

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA
FACULTAD DE HUMANIDADES



**HACIA UNA TEORÍA
PRAGMÁTICA DE LA RESPUESTA
EVASIVA EN EL DISCURSO
POLÍTICO FRANCÉS Y ESPAÑOL**
**Estudio comparativo-tipológico de
entrevistas televisadas**

TESIS DOCTORAL DE:
ANTONIA SÁNCHEZ VILLANUEVA

DIRIGIDA POR:
MARÍA LORETO CANTÓN RODRÍGUEZ

Almería, julio de 2022



UNIVERSIDAD DE ALMERÍA
ALMERÍA - ESPAÑA



PROGRAMA DE DOCTORADO
EN CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES

**HACIA UNA TEORÍA PRAGMÁTICA DE LA RESPUESTA
EVASIVA EN EL DISCURSO
POLÍTICO FRANCÉS Y ESPAÑOL**
Estudio comparativo-tipológico de entrevistas
televisadas

**TOWARDS A PRAGMATIC THEORY OF THE EVASIVE
ANSWER IN FRENCH AND SPANISH POLITICAL
DISCOURSE.**
A comparative-typological study of televised
interviews

TESIS DOCTORAL PRESENTADA POR:
ANTONIA SÁNCHEZ VILLANUEVA

DIRIGIDA POR:
MARÍA LORETO CANTÓN RODRÍGUEZ

Almería, julio de 2022

RESUMEN

La idea de que los políticos acostumbran a responder con evasivas a preguntas que los comprometen ante la opinión pública representa, más allá de una convicción muy extendida entre los ciudadanos, un objeto de alto interés para el análisis lingüístico y discursivo. Sin embargo, no en todos los contextos culturales se ha prestado la misma atención a este hecho. En el anglosajón, la respuesta evasiva ha sido profusamente estudiada, sobre todo desde un enfoque conversacional. No ha sido así, en cambio, en los contextos francés y español, a pesar de que la escuela francesa de Análisis del discurso ha tenido desde sus orígenes en los textos políticos uno de sus objetos preferentes.

La tesis doctoral que presentamos aborda el estudio comparado de la respuesta evasiva en el discurso político francés y español en situación de interacción. Encuadrado dentro de una perspectiva teórico-metodológica de Análisis del discurso y de Análisis de la conversación, el trabajo analiza un corpus de ocho entrevistas televisadas que tienen como protagonistas a ocho altos mandatarios —cuatro por cada contexto lingüístico— en función de gobierno y, en el caso francés, también de jefatura del Estado. Se trata, concretamente, de los cuatro últimos presidentes del Gobierno español (José María Aznar, José Luis Rodríguez Zapatero, Mariano Rajoy y Pedro Sánchez) y de los últimos cuatro presidentes de la V República (Jacques Chirac, Nicolas Sarkozy, François Hollande y Emmanuel Macron). El objetivo es cuantificar su grado de evasividad cuando enfrentan asuntos polémicos o delicados que entrañan riesgos para su imagen, y tipificar los mecanismos más frecuentes con los que eluden las respuestas. El género discursivo escogido para examinar el objeto de estudio es el de la entrevista política, realizada por periodistas, televisada y en directo, con un grado máximo de interacción cara a cara y una elevada exposición pública de los participantes en la situación de comunicación. Junto a los resultados empíricos, nuestro trabajo aporta una teoría propia, de fundamento pragmático, para explicar el hecho evasivo en el discurso político, acompañada de una serie de categorías y unidades de análisis también propias.

Palabras clave: Análisis del discurso, Análisis conversacional, respuesta evasiva, entrevistas, discurso político

ABSTRACT

The idea that politicians tend to evasively answer questions that might compromise them in the public opinion represents, beyond something obvious to citizens, an object of high interest for linguistic and discursive analysis. However, not all cultures have paid the same attention to this fact. In the Anglo-Saxon world, the evasive response has been extensively studied, especially from a conversational approach. This has not been the case, however, in the French and Spanish contexts, despite the fact that the French school of Discourse Analysis has had political discourse as one of its preferred objects of study since its origin.

The doctoral thesis that we present deals with the comparative study of the evasive response in French and Spanish political discourse in situations involving interaction. Framed within a theoretical-methodological perspective of Discourse Analysis and Conversation Analysis, the work analyzes a corpus of eight televised interviews whose protagonists are eight high-ranking government officials—four for each linguistic context—and, in the French case, includes a current head of state. These are, specifically, the last four presidents of the Spanish Government (José María Aznar, José Luis Rodríguez Zapatero, Mariano Rajoy and Pedro Sánchez) and the last four presidents of the Fifth French Republic (Jacques Chirac, Nicolas Sarkozy, François Hollande and Emmanuel Macron). The objective is to quantify their degree of evasiveness when dealing with controversial or sensitive issues that entail risks for their image, and to identify the most frequent mechanisms with which they evade responses. The discursive genre chosen to examine the object of study is the political interview, conducted by journalists, on television and live, with a maximum degree of face-to-face interaction and high public exposure for the participants. Along with the empirical results, our work provides its own theory, from a pragmatic perspective, to explain the evasive act in political discourse, accompanied by a series of original categories and units of analysis.

Keywords: Discourse Analysis, Conversational Analysis, evasive answer, interviews, political discourse



DEDICATORIA

A mis padres, Manuel y Antonia, que, siendo hijos de un tiempo sombrío de la historia reciente de España, supieron ver en el estudio, la cultura y la formación de las siguientes generaciones la mejor de las transiciones posibles hacia nuevos espacios de libertad y progreso...

... y a mis hijos, Manuel, Amalia y Sabina, para que siempre sepan quedarse con las bondades del progreso sin dejar de reconocer las trampas que un mundo tecnologizado sin reflexión, formación y cultura, entraña para el pensamiento, el espíritu crítico y la libertad de las personas.



AGRADECIMIENTOS

Esta tesis y quien la firma hemos contraído durante su gestación una deuda impagable con una considerable nómina de personas, muchas de las cuales ni siquiera tendrán conciencia jamás de lo importantes que un día fueron para que esta investigación pudiera llegar a buen puerto.

No hay más que pensar en quienes han ido construyendo el conocimiento anterior sobre el que reposan siempre los nuevos saberes. Por eso, las decenas de autores reseñados en la bibliografía final, de cuya experiencia se han nutrido las páginas que siguen y que por momentos parecieron habitar el mismo cuarto donde se iban perfeccionando, forman parte inseparable del resultado. Ni más ni menos que los cuatro presidentes del Gobierno español y los cuatro presidentes de la República Francesa cuyo verbo hemos escudriñado hasta la saciedad en la persecución de nuestros objetivos de investigación.

He podido comprobar que los momentos finales de una tesis doctoral pueden llegar a ser tan estresantes como el cierre de un periódico en una agitada noche electoral, pero mucho más prolongados e infinitamente más solitarios. Sin la comprensión de mi familia, amigos más queridos y compañeros de trabajo esto tampoco habría sido posible.

Como habría sido absolutamente imposible sin la directora de esta tesis, la doctora María Loreto Cantón Rodríguez, a quien la fortuna me ha puesto dos veces en el camino de la vida. Sus siempre acertadas indicaciones, su paciencia y su capacidad de motivar han resultado decisivas para llegar a una meta que por momentos parecía alejarse.

Este apartado de agradecimientos reserva un lugar de honor a quien ha sido un auténtico inspirador, alguien sin cuyo inmenso conocimiento de la materia y, más importante aún, sin su enorme calidad humana y sin su sincera amistad, la nave habría hecho aguas quizás antes de zarpar. Gracias, doctor Luis Cortés Rodríguez, por tanto.



ÍNDICE

Prólogo	17
Cuestiones preliminares.....	23
Objetivos.....	23
Preguntas e hipótesis.....	24
Resumen general del corpus.....	25
Estructura del trabajo.....	26
1. Introducción.....	29
2. El marco teórico y metodológico.....	41
2.1. El dominio del Análisis del Discurso	41
2.1.1. De la lengua al discurso: teorías e influencias	42
2.1.2. Corpus: base de la metodología del AD	52
2.1.3. El AD y sus retos de presente y futuro	55
2.2. El Análisis conversacional	56
2.2.1. Otras corrientes interaccionistas	70
2.3. ¿Análisis de la conversación vs Análisis del discurso?.....	77
3. La evasión en el discurso	85
3.1. Aproximaciones teóricas.....	85
3.2. Definiciones de evasión en el contexto discursivo	98
3.3. La evasividad en los estudios discursivos españoles y franceses	102
3.4. La evasión discursiva como objeto de estudio.....	107
3.5. Hacia una teoría y definición pragmática de la evasión en el discurso.....	116
3.6. Tipologías de respuestas evasivas.....	130
3.7. Nuestra propuesta de una nueva tipología de respuesta evasiva.....	143
4. El discurso político y la evasión.....	151
4.1. Los constituyentes: argumentación y persuasión.....	152
4.2. ¿Cuándo un discurso es político?.....	160
4.3. El ethos comprometido.....	164
4.4. Ethos y evasión.....	175
5. La entrevista política.....	185
5.1. La entrevista política como género periodístico.....	186
5.2. La entrevista política como género discursivo de interacción	191
5.3. Características pragmático-discursivas de la entrevista política televisada.....	195
5.4. La evolución del género entrevista política en televisión.....	205
5.4.1. La evolución en España.....	206
5.4.2. La evolución en Francia.....	209
5.5. La tradición francesa de la entrevista presidencial del 14 de Julio.....	212

6. Corpus y metodología	221
6.1. El corpus: cuestiones generales	221
6.2. El corpus: situación de comunicación	224
6.2.1. Entrevista nº 1 (E1): presidente José María Aznar López (1999)	224
6.2.2. Entrevista nº 2 (E2): presidente José Luis Rodríguez Zapatero (2010)	226
6.2.3. Entrevista nº 3 (E3): presidente Mariano Rajoy Brey (2012)	227
6.2.4. Entrevista nº 4 (E4): presidente Pedro Sánchez Castejón (2020)	228
6.2.5. Entrevista nº 5 (E5): presidente Jacques Chirac (2001)	230
6.2.6. Entrevista nº 6 (E6): presidente Nicolas Sarkozy (2012)	231
6.2.7. Entrevista nº 7 (E7): presidente François Hollande (2016)	233
6.2.8. Entrevista nº 8 (E8): presidente Emmanuel Macron (2020)	235
6.3. Metodología	237
6.3.1. Material: origen y características	237
6.3.2. Tratamiento previo	237
6.3.3. Procedimiento de análisis	238
6.3.4. Precisiones terminológicas y conceptuales	239
7. Análisis empírico del corpus	241
7.1. Nomenclatura, unidades y categorías	241
7.1.1. Caracterización conversacional	241
7.1.2. Categorización de las preguntas	242
7.1.3. Categorización de las respuestas	247
7.1.4. Categorización de las respuestas evasivas	249
7.2. Resultados empíricos E1: José María Aznar	279
7.2.1. Caracterización conversacional E1	279
7.2.2. Caracterización de las preguntas E1	280
7.2.3. Caracterización de las respuestas E1	281
7.2.4. Caracterización de las respuestas evasivas E1	282
7.3. Resultados empíricos E2: José L. Rodríguez Zapatero	284
7.3.1. Caracterización conversacional E2	284
7.3.2. Caracterización de las preguntas E2	285
7.3.3. Caracterización de las respuestas E2	285
7.3.4. Caracterización de las respuestas evasivas E2	287
7.4. Resultados empíricos E3: Mariano Rajoy	289
7.4.1. Caracterización conversacional E3	289
7.4.2. Caracterización de las preguntas E3	290
7.4.3. Caracterización de las respuestas E3	291
7.4.4. Caracterización de las respuestas evasivas E3	292

7.5. Resultados empíricos E4: Pedro Sánchez.....	294
7.5.1. Caracterización conversacional E4.....	294
7.5.2. Caracterización de las preguntas E4.....	295
7.5.3. Caracterización de las respuestas E4.....	295
7.5.4. Caracterización de las respuestas evasivas E4.....	297
7.6. Resultados empíricos E5: Jacques Chirac.....	299
7.6.1. Caracterización conversacional E5.....	299
7.6.2. Caracterización de las preguntas E5.....	300
7.6.3. Caracterización de las respuestas E5.....	301
7.6.4. Caracterización de las respuestas evasivas E5.....	302
7.7. Resultados empíricos E6: Nicolas Sarkozy	304
7.7.1. Caracterización conversacional E6.....	304
7.7.2. Caracterización de las preguntas E6.....	305
7.7.3. Caracterización de las respuestas E6.....	306
7.7.4. Caracterización de las respuestas evasivas E6.....	307
7.8. Resultados empíricos E7: François Hollande.....	309
7.8.1. Caracterización conversacional E7.....	309
7.8.2. Caracterización de las preguntas E7.....	310
7.8.3. Caracterización de las respuestas E7.....	310
7.8.4. Caracterización de las respuestas evasivas E7.....	312
7.9. Resultados empíricos de E8: Emmanuel Macron.....	314
7.9.1. Caracterización conversacional E8.....	314
7.9.2. Caracterización de las preguntas E8.....	315
7.9.3. Caracterización de las respuestas E8.....	316
7.9.4. Caracterización de las respuestas evasivas E8.....	317
7.10. Resumen general de resultados.....	319
8. Conclusiones.....	323
9. Bibliografía.....	335
10. Anexos	371
10.1. Transcripciones	371

Índice de tablas

Capítulo 6

Tabla 1. Rasgos generales de las entrevistas del corpus.....	223
Tabla 2. Fuentes de obtención del corpus	237

Capítulo 7

Tabla 3. Distribución de unidades conversacionales E1	279
Tabla 4. Uso de respuestas evasivas José M. Aznar (E1)	283
Tabla 5. Distribución de unidades conversacionales E2	284
Tabla 6. Uso de respuestas evasivas Rodríguez Zapatero (E2)	288
Tabla 7. Distribución de unidades conversacionales E3	289
Tabla 8. Uso de respuestas evasivas Mariano Rajoy (E3)	293
Tabla 9. Distribución de unidades conversacionales E4	294
Tabla 10. Uso de respuestas evasivas Pedro Sánchez (E4)	298
Tabla 11. Distribución de unidades conversacionales E5	299
Tabla 12. Uso de respuestas evasivas Jacques Chirac (E5)	303
Tabla 13. Distribución de unidades conversacionales E6	304
Tabla 14. Uso de respuestas evasivas Nicolas Sarkozy (E6)	308
Tabla 15. Distribución de unidades conversacionales E7	309
Tabla 16. Uso de respuestas evasivas François Hollande (E7)	313
Tabla 17. Distribución de unidades conversacionales E8	314
Tabla 18. Uso de respuestas evasivas Emmanuel Macron (E8)	318
Tabla 19. Resumen general de respuestas por entrevistas	319
Tabla 20. Resumen general de preguntas por entrevistas	320
Tabla 21. Resumen general de respuestas evasivas por entrevistas	321

Índice de gráficos

Capítulo 7

Gráfico 1. Tipos de preguntas en Entrevista E1: Aznar.....	280
Gráfico 2. Tipos de respuestas de Entrevista E1: Aznar.....	281
Gráfico 3. Relación respuesta-pregunta. E1 (Aznar).....	282
Gráfico 4. Tipos de preguntas en Entrevista E2: Zapatero.....	285
Gráfico 5. Tipos de respuestas de Entrevista E2: Zapatero.....	286
Gráfico 6. Relación respuesta-pregunta. E2 (Zapatero).....	287
Gráfico 7. Tipos de preguntas en Entrevista E3: Rajoy.....	290
Gráfico 8. Tipos de respuestas de Entrevista E3: Rajoy.....	291
Gráfico 9. Relación respuesta-pregunta. E3 (Rajoy).....	292
Gráfico 10. Tipos de preguntas en Entrevista E4: Sánchez.....	295
Gráfico 11. Tipos de respuestas de Entrevista E4: Sánchez.....	296
Gráfico 12. Relación respuesta-pregunta. E4 (Sánchez).....	297
Gráfico 13. Tipos de preguntas en Entrevista E5: Chirac.....	300
Gráfico 14. Tipos de respuestas de Entrevista E5: Chirac.....	301
Gráfico 15. Relación respuesta-pregunta. E5 (Chirac).....	302
Gráfico 16. Tipos de preguntas en Entrevista E6: Sarkozy.....	306
Gráfico 17. Tipos de respuestas de Entrevista E6: Sarkozy.....	306
Gráfico 18. Relación respuesta-pregunta. E6 (Sarkozy).....	307
Gráfico 19. Tipos de preguntas en Entrevista E7: Hollande.....	310
Gráfico 20. Tipos de respuestas de Entrevista E7: Hollande.....	311
Gráfico 21. Relación respuesta-pregunta. E7 (Hollande).....	312
Gráfico 22. Tipos de preguntas en Entrevista E8: Macron.....	316
Gráfico 23. Tipos de respuestas de Entrevista E8: Macron.....	316
Gráfico 24. Relación respuesta-pregunta. E8 (Macron).....	317

PRÓLOGO

Your judgement I condemn not, neither do I mistake your reasons, but pray you to accept my thankfulness, excuse my doubtfulness, and take in good part my answer, answerless.

Elizabeth I, Queen of England

No condeno vuestro juicio, ni pongo en duda vuestras razones, pero os ruego que aceptéis mi agradecimiento, disculpéis mis dudas y tengáis mi no respuesta como respuesta.¹

Isabel I, Reina de Inglaterra

Con toda probabilidad, cuando el 24 de noviembre de 1586, y delante de una delegación de diputados del Parlamento inglés que la urgían a firmar la condena a muerte por conspiración de su pariente la reina María Estuardo de Escocia, Isabel I de Inglaterra pronunció esta célebre frase, poco podía tener en mente que estaba dejando para la historia toda una declaración de principios sobre la utilidad de emplear deliberadamente un lenguaje ambiguo y evasivo con fines políticos.

La soberana inglesa, enfrentada a un complejo dilema de cuya respuesta —sea cual fuere esta— difícilmente podía salir airosa, echó mano ante sus interlocutores de la destreza lingüística y discursiva de la que se había hecho acreedora para componer una contestación elegante y cortés con la que salirse del marco, admitiéndolo abiertamente, al tiempo que cerraba la puerta a nuevos intentos de insistir sobre el asunto. Si a la frase de la monarca de los Tudor le aplicásemos hoy las reglas pragmáticas de la teoría de la cooperación verbal que formuló cinco siglos más tarde el filósofo del lenguaje Paul H. Grice

1 Todas las traducciones que aparecen en este prólogo y en el resto de la tesis son nuestras.



(1913-1988), concluiríamos que la reina de los ingleses hizo una justificación metadiscursiva para faltar al principio de relación —renunció a dar una respuesta relevante, al menos en el sentido en que se le requería—, también al de cantidad —hizo un preámbulo innecesario y no demandado para atenuar lo anterior— y, por ende, al de modalidad —fue premeditadamente opaca en su expresión—. Pero, eso sí, Isabel I no mintió a sus interlocutores, y con ello preservó el principio de calidad exigido en toda buena comunicación.

Desde los grandes conflictos político-religiosos de Estado de la Inglaterra de finales del siglo XVI a los que preocupan y ocupan a los gobernantes del mundo globalizado del siglo XXI han cambiado ciertamente muchas cosas, pero lo que no parece haber cambiado de manera sustancial es el recurso a una actitud evasiva y a elecciones lingüísticas faltas de claridad por parte de quienes detentan el poder para evitar la transparencia a la hora de pronunciarse sobre asuntos delicados o comprometidos. Hubo que esperar, eso sí, hasta la segunda mitad del siglo XX para encontrar documentada la declaración de otra gobernante de primera línea, también inglesa, que lo reconociera con la misma ausencia de tapujos que Isabel I: «You don't tell deliberate lies, but sometimes you have to be evasive» [«no mientes deliberadamente, pero a veces tienes que ser evasivo»] es una frase atribuida a Margaret Thatcher (1925-2013), *jefa de hierro* del Gobierno británico entre 1979 y 1990. En el mismo país, pero hace apenas un lustro, la por entonces primera ministra, Theresa May, del Partido Conservador, enfrentada a la complicada tarea de gestionar la salida del Reino Unido de la Unión Europea, se despachó con un eslogan tan críptico como adaptable a cualquier interpretación: «Brexit means Brexit» [«Brexit significa Brexit»]². Una Theresa May, por cierto, que ha resultado ser, por ahora, la más evasiva de los últimos cuatro primeros ministros conservadores del Gobierno británico, muy por encima de sus predecesores David Cameron, John Major y la propia Thatcher, tanto en sus respuestas a la prensa como a la oposición laborista en la Cámara de los Comunes³ (Bull y Strawson, 2020).

2 No faltó quien comparara en esta frase la actitud discursiva de May con la de la reina Isabel I. Se hizo en un artículo del que fuera corresponsal en Londres del diario alemán Die Welt, Thomas Kielinger, publicado en 2017 bajo el título «Theresa May's answerless answers» (<https://www.omff.org/2017/01/theresa-mays-answerless-answers/>).

3 <https://www.york.ac.uk/news-and-events/news/2019/research/theresa-may%E2%80%9>

Hemos arrancado con ejemplos extraídos de la política británica no por casualidad, sino por la fehaciente constatación, como se podrá comprobar a lo largo de las siguientes páginas, de que es en el contexto anglosajón donde más atención se ha prestado desde el ámbito académico al fenómeno evasivo en el discurso público de los dirigentes políticos. Pero no necesariamente porque se dé con más frecuencia que en otros, como, a la postre, podremos comprobar que ocurre en el español y en el francés. No hace falta pasar al otro lado del Canal de la Mancha para encontrar ejemplos de salidas discursivas por la tangente entre políticos de todo rango y condición. Los presidentes de la República Francesa rehúyen como pueden adelantar su intención de presentarse o no a la reelección presidencial cuando son interpelados al respecto en entrevistas concedidas en pleno ejercicio del mandato, y acostumbran a sortear la situación dando respuestas evasivas a sus interlocutores, aunque se trate de experimentados e incisivos periodistas, como atestigua el material de corpus aportado en el presente trabajo. En una de esas entrevistas, que se emitió en directo el 14 de Julio de 2020, Emmanuel Macron tuvo que ser llamado, cortés pero firmemente, al orden por la periodista que lo interrogaba acerca del nombramiento como ministro del Interior de Gérard Darmanin, investigado por presunta agresión sexual, para que el presidente francés se dejara de circunloquios oportunistas y respondiera de una vez a la pregunta, por otra parte muy clara y directa.

En España, el presidente del Gobierno Mariano Rajoy —sea por su condición de gallego, por la de político o por ambas— se labró en sus varias décadas de vida pública una más que justificada reputación de evasivo, que tuvo uno de sus muchos momentos estelares en la respuesta que le largó a una periodista ante la pregunta por una controvertida sentencia judicial: «Está lloviendo, lloviendo mucho»⁴. La anécdota podría resultar hasta simpática, si no fuera porque detrás andaba la marejada de una fuerte polémica política y social con el doloroso asunto del terrorismo y de los presos de ETA de fondo. El mismo Rajoy fue quien, algunos años más tarde, coparía titulares por su misma actitud esquivada, en este caso desplegada en otro contexto: durante su comparecencia como testigo ante el tribunal que juzgaba en 2017 el conocido como *caso*

93the-evasive-prime-minister/

4 Este episodio aparece detallado en el capítulo 3 de esta tesis.

Bárceñas, el entonces todavía presidente eludió responder directamente a las preguntas de los magistrados hasta en 31 ocasiones, como bien se encargaron de inventariar ávidamente los medios de comunicación⁵.

No podemos engañarnos: no se trata de signos políticos ni de espacios ideológicos. Ni tan siquiera geográficos. Y, como hemos visto, ni mucho menos históricos. Probablemente si se estableciera una clasificación mundial de políticos evasivos habría que reservar un lugar de honor en el podio —si no el primero— al ya fallecido dirigente cubano Fidel Castro, a quien su legendaria verborrea le daba sobradamente para dedicar hasta cincuenta y cinco largos minutos —podemos imaginar que eternos para su interlocutor— a responder a la pregunta de un corresponsal de prensa extranjero para, finalmente, no contestar ni en lo más mínimo a lo que se le había preguntado. Lo relatan los periodistas franceses C. Cumerlato y D. Rousseau en su ensayo *L'île du docteur Castro* (2000)⁶, donde recogen el testimonio de algunos de esos corresponsales sobre un encuentro informativo que mantuvo el comandante en jefe de la revolución con una treintena de periodistas americanos. En las más de seis horas que duró la conferencia de prensa, solo hubo ocasión para formular quince preguntas, pero es que, además, «Castro ne répondit à aucune de manière directe et a fréquemment éludé complètement les questions»⁷ [«Castro no respondió a ninguna de forma directa y con frecuencia eludió completamente las preguntas»], cuentan los autores recogiendo el relato de varios asistentes. Sin llegar, por fortuna, a tales extremos, el ejemplo del líder revolucionario parece cundir entre políticos de cualquier lugar y momento: hablar y hablar, incumpliendo flagrantemente la máxima conversacional de cantidad, para consumir tiempo y dejar poco espacio a las preguntas, no deja de ser una estrategia evasiva muy eficaz para quien la practica. Lo podremos comprobar en este trabajo y hasta ponerle algunas cifras.

Porque si algo caracteriza los comportamientos evasivos en el discurso es precisamente la plena conciencia de quien los utiliza sobre su actitud de evita-

5 https://www.eldiario.es/politica/todas-rajoy-respuestas-declaracion-gurtel_1_3261804.html

6 Cumerlato, Corinne y Denis Rousseau (2000), *L'île du docteur Castro*, Paris, Stock.

7 La cita ha sido tomada de Kerbrat-Orecchioni (2016, p. 94).

ción y la voluntariedad con que la pone en uso buscando un beneficio propio, bien en forma de preservar su imagen y/o la del otro, bien de ahorrarse un perjuicio. Ciertamente no es un rasgo exclusivo de quienes se dedican al noble arte de la política, y hay no pocas situaciones cotidianas en las que los ciudadanos de a pie se pueden ver abocados a eludir respuestas concretas y pertinentes a lo que se les demanda. No hay más que pensar en el contexto judicial o en el policial. Ante un tribunal o en un interrogatorio, la persona acusada de un delito o de una falta es potencialmente productora de intervenciones esquivas a las preguntas que se le formulen, porque en el impacto de sus respuestas se juega mucho, desde una condena de cárcel a una importante multa. En su caso, hay que decirlo, el derecho de defensa que les asiste convierte automáticamente su actitud evasiva en menos grave y menos merecedora de reproche social, al margen de sus responsabilidades penales y/o civiles. Pero cuando quienes eluden responder de manera pertinente son políticos en ejercicio de gobierno por mandato de los ciudadanos, la rendición de cuentas pública, clara y honesta, parece de obligado cumplimiento en nombre de la necesaria transparencia. Y es que resulta imposible negar que en la conciencia colectiva está asentada la convicción de que es precisamente de los políticos de los que más cabe esperar este tipo de comportamientos discursivos, que, además, acostumbran a ser recibidos con desaprobación social por contravenir las reglas de una comunicación eficaz.

La tesis que presentamos aquí pretende evaluar en qué medida esa idea arraigada en el imaginario colectivo responde a una realidad comprobable en los discursos de los máximos mandatarios españoles y franceses, como sí ha quedado demostrado en ciertas ocasiones en publicaciones académicas anglosajonas sobre los políticos de países de habla inglesa. Para la elaboración de este trabajo de investigación hemos contado con una ayuda de la Embajada de Francia en España/Institut Français, obtenida por intermediación de la Asociación de Francesistas de la Universidad Española (AFUE). Desde un enfoque teórico y metodológico de Análisis del discurso y con una aproximación interaccional, nuestra propuesta explora un vasto territorio de análisis del fenómeno evasivo aún por desbrozar en los contextos lingüísticos hispánico y francófono, y lo hace a partir de la disección discursiva de ocho entrevistas televisadas a los presidentes José María Aznar, José Luis Rodríguez Zapatero,

Mariano Rajoy, Pedro Sánchez, Jacques Chirac, Nicolas Sarkozy, François Hollande y Emmanuel Macron. A largo plazo, la empresa que nos proponemos busca abrir un camino duradero de investigación que ayude a entender por qué, cómo y con qué intención evitan nuestros políticos decir (toda) la verdad. Y que, a la postre, eso ayude a desentrañar dónde se encuentra esa verdad sustraída.



CUESTIONES PRELIMINARES

Objetivos

Este trabajo de tesis doctoral se ubica dentro de una perspectiva teórico-metodológica de Análisis del discurso oral en interacción, desde la que se aborda el estudio comparado de un corpus de ocho elementos de discurso político en francés y en español que tienen como protagonistas a ocho altos mandatarios —cuatro por cada contexto lingüístico— en función de gobierno y, en el caso francés, también de jefatura del Estado. Se trata, concretamente, de los cuatro últimos presidentes del Gobierno español y de los últimos cuatro presidentes de la V República. El planteamiento analítico persigue determinar y describir su comportamiento evasivo cuando los protagonistas enfrentan asuntos polémicos o delicados que entrañan riesgos para su imagen ante los ciudadanos. En consecuencia, el género discursivo escogido para examinar el objeto de estudio es el de la entrevista política, realizada por periodistas, televisada y en directo, con un grado máximo de interacción cara a cara y una elevada exposición pública de los participantes en la situación de comunicación. Los objetivos que nos marcamos para este trabajo incluyen tanto los de orden procedimental como los de resultados. Son los siguientes:

1. Establecer, definir y describir un marco teórico, en base a criterios pragmáticos, sobre el comportamiento evasivo en el discurso.
2. Definir, de acuerdo con lo anterior, unidades propias de clasificación de las preguntas para el género de discurso oral en interacción de la entrevista política en directo.
3. Definir, de acuerdo con lo anterior, unidades propias de clasificación de las respuestas para el género de discurso oral en interacción de la entrevista política en directo.
4. Definir una tipología de clasificación propia de las respuestas evasivas para el género de discurso oral en interacción de la entrevista política en directo.



5. Identificar y cuantificar el número de respuestas evasivas que contiene cada una de las ocho entrevistas del corpus.
6. Cuantificar el número total de respuestas evasivas en el conjunto del corpus.
7. Relacionar, en base a frecuencias cuantificadas, las respuestas evasivas con el tipo de preguntas formuladas en cada una de las ocho entrevistas del corpus.
8. Cuantificar la relación entre respuestas evasivas y tipo de preguntas en el conjunto del corpus.
9. Clasificar las respuestas evasivas identificadas en cada una de las ocho entrevistas del corpus de acuerdo con la tipología establecida.
10. Cuantificar las frecuencias de cada tipo de respuestas evasivas en cada una de las ocho entrevistas.
11. Cuantificar las frecuencias totales de cada tipo de respuestas evasivas en el conjunto del corpus.
12. Comparar los resultados estadísticos de las ocho entrevistas del corpus.

Preguntas e hipótesis

La consecución de los objetivos descritos debe servirnos para responder a los interrogantes que nos planteamos resolver con esta investigación, y que tienen su base en la inexistencia casi absoluta de estudios empíricos sobre el comportamiento evasivo en el discurso político español y en el francés, y absoluta en términos comparativos, al contrario de lo que ocurre en otros contextos lingüísticos, fundamentalmente el anglosajón. Estas son las preguntas que nos formulamos:

- a) ¿Son los políticos de alta posición institucional españoles y franceses más o menos evasivos que otros dirigentes de similar posición, en situaciones de comunicación similares, sobre los que sí hay análisis cuantitativos?
- b) ¿Son los máximos mandatarios franceses más evasivos que los españoles por el hecho de que su función presidencial conlleva la compe-



- tencia de la jefatura del Estado, de la que carecen los presidentes en España?
- c) ¿Recurren unos y otros a las mismas estrategias para evadir las preguntas cuando no quieren responderlas o, por el contrario, existen diferencias significativas entre ellos?
 - d) ¿Podemos hablar de diferencias de orden ideológico en el uso de mecanismos evasivos?
 - e) ¿Hay formas de preguntar que propician más la evasión que otras?
 - f) ¿Hay temáticas que propician más la evasión que otras?

Contemplamos de partida algunas hipótesis de respuesta a estas cuestiones que reseñamos a continuación y que el análisis de la muestra tendrá que confirmar o no en función de los resultados:

- A. Los políticos de máximo nivel españoles y franceses se comportan de manera evasiva en una proporción similar a la demostrada por estudios empíricos para mandatarios de igual posición en contextos de habla inglesa, esto es, en torno al 50% de sus respuestas de manera general, al margen de particularidades.
- B. Los presidentes en Francia son más evasivos por el hecho de ser los máximos representantes del Estado, además de por su función ejecutiva de gobierno.
- C. Las respuestas evasivas vienen desencadenadas por preguntas sobre asuntos polémicos o conflictivos que se encuadran en dominios temáticos similares en los dos contextos analizados.
- D. Que, no obstante lo anterior, se dan particularidades nacionales de orden sociopolítico que favorecen una respuesta evasiva por parte de los altos dirigentes de cada país.

Resumen general del corpus

El corpus de análisis está compuesto por ocho entrevistas televisadas que se emitieron entre los años 1999 y 2020 a los presidentes españoles José María Aznar, José Luis Rodríguez Zapatero, Mariano Rajoy y Pedro Sánchez, y a los



franceses Jacques Chirac, Nicolas Sarkozy, François Hollande y Emmanuel Macron. Todas ellas comparten tres rasgos: (i) la función de entrevistador la ejercen en los ocho casos más de un periodista, lo que las convierte en potencialmente más arriesgadas para el político entrevistado; (ii) las ocho se realizaron en momentos especialmente críticos por la coyuntura económica, social y/o política; (iii) las ocho presentan un formato de género altamente institucionalizado, con roles discursivos claros y cerrados.

El conjunto del corpus suma siete horas y media de conversaciones (451 minutos), durante las cuales se formularon en total 560 preguntas y sus correspondientes contestaciones. La distribución del tiempo no es paritaria: las cuatro entrevistas del subcorpus en francés representan un 60% de la duración de las interacciones por un 40% de las cuatro españolas. Esto último se explica por la propia naturaleza de las entrevistas políticas televisadas en España, algo más cortas que las francesas.

Estructura del trabajo

La tesis se compone de un total de ocho capítulos, más la bibliografía y un apartado final de anexos que contiene las transcripciones íntegras de las ocho entrevistas analizadas. El contenido se distribuye de la siguiente manera:

- I. En el *Capítulo 1* presentamos de manera general el trabajo, con una breve exposición sobre las razones en las que este se fundamenta y una panorámica general sobre el interés que ha venido suscitando el objeto de estudio, la evasión en el discurso político, en los trabajos académicos de ámbitos sociolingüísticos de distintos lugares del mundo.
- II. El *Capítulo 2* está dedicado a una revisión del marco teórico-metodológico en el que se desenvuelve nuestra investigación, esto es, el dominio del Análisis del discurso y, dentro de él, las corrientes de estudios

del discurso oral en interacción, además de la relación entre todos ellos.

- III. El *Capítulo 3* contiene un recorrido detallado sobre el tratamiento que ha tenido hasta ahora el hecho evasivo en la bibliografía, seguido de una propuesta propia de conceptualización teórica de la evasión en el discurso.
- IV. Una vez establecidas las bases de un marco teórico propio para el objeto de estudio, dedicamos el *Capítulo 4* a analizar en profundidad la relación entre la evasividad y el discurso político y las razones por las que este último es tenido por más evasivo que otros discursos públicos.
- V. En el *Capítulo 5* se aborda una caracterización del género discursivo en el que se enmarca el corpus de análisis, el de la entrevista periodística con contenido político y propósito informativo, emitida en directo por televisión.
- VI. El *Capítulo 6* está consagrado a describir la situación de comunicación en la que se enmarcan las ocho entrevistas que forman el corpus y a explicar el procedimiento metodológico seguido para su análisis.
- VII. El *Capítulo 7* es el que contiene el análisis empírico del corpus, con la descripción, uno a uno, de los resultados de todos los elementos que lo conforman en todos los ítems examinados.
- VIII. El *Capítulo 8*, en fin, ofrece una interpretación general de todos los resultados y las conclusiones que de ellos se derivan en respuesta a las preguntas de investigación que nos formulábamos, junto con la ratificación o no de las hipótesis iniciales.
- IX. Por último, los *capítulos 9 y 10* se dedican, en el primer caso, a la relación de citas bibliográficas que contiene la tesis y, en el segundo, a las transcripciones de las entrevistas.





1. INTRODUCCIÓN

La idea de que los políticos recurren muy a menudo a técnicas evasivas para evitar dar respuestas claras e inequívocas a preguntas comprometidas está instalada con fuerza entre las creencias sociales (Harris, 1991, p. 76) al punto de haberse convertido prácticamente en un lugar común. Lejos de estar basada solo en percepciones, esta opinión tan arraigada acerca del comportamiento discursivo de los políticos en situaciones delicadas responde a una experiencia social nutrida de abundantes ejemplos, en ocasiones muy explícitos. Clayman recoge una anécdota de Al Gore, entonces aspirante a vicepresidente de los Estados Unidos⁸, durante la campaña presidencial de 1992: en el transcurso de una agresiva entrevista en televisión en la que el periodista buscaba poner en evidencia la contradictoria posición de Gore respecto a la inclusión del aborto en las políticas públicas de salud⁹, su asesor de medios corrió en ayuda del candidato tras una oportuna pausa publicitaria para recomendarle cómo esquivar una situación tan arriesgada: «dont be afraid to turn their questions. If they ask you about [abortion], just say... I want to talk today about the new direction that Governor Clinton and I want to take the country» (Clayman, 2001, p. 403).

Más allá de lo extendido de la creencia —fundada, como hemos visto— entre la ciudadanía de tal tendencia al hablar vago y esquivo de los personajes políticos, la investigación académica en el ámbito lingüístico, específicamente en el dominio del Análisis del discurso, ha ido dedicando atención a esta práctica discursiva desde finales de la década de los 80 con la intención de describir sus mecanismos, cuantificar su recurrencia y ahondar en las causas que han hecho de ella una etiqueta negativa para la imagen de los políticos. Y es

8 Concurrió con Bill Clinton como presidenciable.

9 Como congresista, Al Gore se había opuesto a financiar con fondos federales la práctica de interrupciones de embarazo bajo ciertos supuestos. Como segundo de la candidatura de Bill Clinton, que prometía a los electores un ambicioso plan de reformas sanitarias, el ya aspirante a vicepresidente defendía exactamente lo contrario.

que, en términos pragmáticos de cooperación verbal, la elusión de la respuesta en una interacción representa de partida una clara violación de las reglas de cooperación verbal descritas por Grice (1979, p. 61), concretamente la de relación, que presupone un principio de relevancia en lo dicho por parte del emisor que en casos como el anteriormente referido de Al Gore se ve voluntaria y premeditadamente desdeñado.

Quizá, como plantea Charaudeau (2021, pp. 109-110), el político se ve irremediabilmente abocado por la fuerza de las circunstancias a no decir todo lo que sabe o piensa en cada momento para evitar daños a su imagen o para no comprometer su propia acción en el futuro, de tal manera que al político no se le tendría que presuponer decir la verdad, sino «parecer decir la verdad». Esta relación de causa-consecuencia entre el uso de estrategias esquivas en la respuesta y las condiciones determinadas por el contexto de comunicación —actitud enunciativa de los interlocutores, constricciones del propio género discursivo, relación interpersonal y otras— está en el origen del interés suscitado por el comportamiento evasivo de los políticos en el ámbito de los estudios sobre el discurso, enfocados hacia las condiciones de producción y de interpretación de los enunciados en situación social. En los primeros trabajos de Bavelas et al. (1988, 1990) sobre lenguaje equívoco¹⁰, ya se apunta con nitidez al marco situacional como principal factor explicativo de una práctica tan extendida, por encima de interpretaciones que privilegiaban los aspectos psicológicos de los individuos, políticos en este caso.

Estas primeras investigaciones sobre el fenómeno de la evasión, adscritas a la denominada Escuela de Palo Alto¹¹, subrayan el carácter conflictivo de la situación de comunicación como desencadenante del comportamiento discursivo elusivo, en lo que se ha venido a conocer como Teoría Situacional del

10 El lenguaje equívoco es una noción más amplia que el lenguaje evasivo, que no sería sino una de sus varias posibles manifestaciones. Por lenguaje equívoco entendemos un tipo de comunicación compleja que incluye «self-contradictions, inconsistencias, subject switches, tangentialisations, incomplete sentences, misunderstandings, obscure style or mannerism of speech...» (Bavelas et al., 1988, p. 137).

11 Los estudios de estos autores sobre la comunicación humana están enfocados desde el campo de la psicología. Sus trabajos se centran en la comunicación como interacción social.

Conflicto Comunicativo (STCC)¹² que da lugar a la *Theory of Equivocation* de Bavelas. Así, los políticos se encuentran a menudo en contextos en los que cualquier respuesta que den a la cuestión formulada puede resultar potencialmente dañina para su *face*, y aún así no pueden dejar de responder. Es lo que Bavelas et al. definen como *communicative minefields*, en los que la respuesta evasiva «occurs when a speaker has a choice between two unattractive (negative) communicative alternatives, but must still say something» (Bavelas et al., 1988, p. 138). Aparecen en esos momentos las salidas evasivas para sortear los riesgos generados por la situación, aun asumiendo inevitablemente otros, ya que, como argumenta Clayman (2001, p. 404) «the responsive conduct of politicians is perhaps more closely scrutinized, so that attempts to resist, sidestep, or evade can be costly in a variety of ways»¹³.

Pero atribuir el comportamiento evasivo exclusivamente a una necesidad comunicativa puntual provocada por un acto de habla comprometedor, por un momento de presión inducido por una pregunta incómoda, parecería descartar un hecho puesto de relieve por otros autores: que en ocasiones estos mecanismos discursivos se emplean a conciencia como mecanismo de manipulación y en beneficio partidista propio. Íñigo Mora y Álvarez Benito (2021, p. 96) hacen hincapié en que «muchos políticos (si no todos), utilizan deliberadamente el fenómeno de la evasión para su propio interés y el de su partido». Lo hacen precisamente como contribución a un trabajo académico que, desde el Análisis del discurso, busca orientar a políticos en activo sobre estrategias persuasivas de éxito, y entre ellas figura la de evitar hablar de lo que no se

12 *Situational Theory of Communicative Conflict*.

13 Un caso muy relevante de consecuencias negativas de una «politics of evasion» es descrito por Galston y Kamarck a propósito de la debacle del Partido Demócrata de Estados Unidos en 1988 tras la salida de Ronald Reagan de la Casa Blanca. Ambos autores atribuyen la dramática pérdida de confianza por parte de los votantes y de hasta un 43% de los propios simpatizantes a una estrategia sostenida de evasión de los problemas reales del país (económicos, de seguridad nacional, de identidad), lo que se tradujo en una percepción generalizada de indiferencia, hostilidad moral e ineficacia por parte del partido hacia los intereses del pueblo americano. El trabajo publicado en 1989 disecciona los tres argumentos evasivos erróneos que, a juicio de sus autores, pusieron en práctica durante años los líderes demócratas en sus discursos públicos, basados en datos falsos y falsas premisas, con resultados políticos desastrosos: el mito del fundamentalismo liberal, el mito de la movilización y el mito del bastión del Congreso (Galston y Kamarck, 1989).

quiere hablar. Cortés Rodríguez, por su parte, sostiene que el enmascaramiento lingüístico constituye un aspecto perverso o malintencionado del lenguaje vago —uno de los mecanismos utilizados para la elusión— que persigue en última instancia «evadir responsabilidades, bien monológicas (en su propia intervención), bien dialogales o reactivas (dando respuestas a medias o no teniendo en cuenta aquello por lo que se ha preguntado)» (Cortés Rodríguez, 2019, p. 40).

Sea forzadas por las circunstancias discursivas, sea por una voluntad premeditada de enmascaramiento, un hecho indiscutible es que tanto la explicación de por qué se emplean con tanta frecuencia estas estrategias esquivas como la descripción de sus mecanismos en una situación de interacción no pueden presentarse en modo alguno disociadas de otro aspecto condicionante: la manera en que se plantea la pregunta. Como señalan Waddle y Bull (2020, p. 562), «identifying what constitutes a reply goes hand in hand with what is identifiable as a question. That process, however, is somewhat less straightforward than it seems». Por ello, la caracterización de una evasiva mantiene una estrecha relación de causa-consecuencia con la caracterización de la naturaleza del acto de habla que la origina. Y es que el tipo de pregunta al que se encadena la respuesta evasiva marca en buena medida el tipo de reacción implícita en esta, como se han encargado de demostrar los estudios del prolífico grupo de Análisis de la conversación de la Universidad de California (Clayman y Heritage, 2009; Clayman y Heritage, 2002; Heritage, 2002; Heritage y Greatbatch, 1989; Heritage y Raymond, 2021). Bavelas et al. (1988, p. 144) hablan de las *no win questions*, preguntas que sitúan al interlocutor en una posición de difícil escapatoria, «to which no answer is possible or to which any answer will risk offence».

Hablamos en todo momento de relaciones discursivas que se dan fundamentalmente en géneros conversacionales, en los que la interacción directa entre participantes genera contextos de acción-reacción inmediata, que no son sino el resultado de las acciones recíprocas de los hablantes y que se construyen y gestionan turno a turno. En el caso de manifestaciones de discurso como la entrevista televisada a personajes políticos, la pregunta, sea cual sea la forma

lingüística que adquiriera¹⁴, tiene una funcionalidad consistente en determinar el marco temático y obtener una respuesta satisfactoria a una demanda de información, de opinión o de posicionamiento. Sin embargo, no siempre los entrevistadores que formulan las preguntas mantienen la *neutralistic stance* (Heritage y Greatbatch, 1989) que se le presupone a su rol profesional. Chilton observa, además, que tampoco siempre las preguntas están formuladas como tal de manera inequívoca y que en ocasiones no queda claro cuándo la introducción a la pregunta «is being interpreted as a question» (Chilton, 2004, p. 75). Por otra parte, estas introducciones o prefacios que enmarcan la pregunta, presentados enunciativamente de manera declarativa y que por momentos resultan en exceso largos y complejos, pueden llevar implícitas evaluaciones, refutaciones, desacuerdos u objeciones por parte del entrevistador, que deja así marcada una posición con respecto al político entrevistado, como reseña Hidalgo Downing (2016, pp. 296-297).

Estos condicionantes a la respuesta evasiva por parte de los políticos parecen ser claramente el resultado de la propia evolución de la naturaleza de la entrevista periodística a personajes políticos, que ha pasado a partir de los años 50 del siglo XX de una actitud complaciente y colaborativa a un *adversarial style* (Clayman y Heritage, 2002) en el que el entrevistador adopta una posición contraria a las opiniones del entrevistado, al que cuestiona o rebate explícitamente¹⁵. En un análisis comparado de diez entrevistas televisadas a personajes políticos españoles y otros diez personajes de la vida social, Brenes Peña encuentra que esta figura del entrevistador-adversario —observada ya desde décadas antes en la televisión de Reino Unido y Estados Unidos— ha cobrado también protagonismo en el ámbito español hasta el punto de que «adopta una postura ante el personaje entrevistado e intenta forzarle a ratificar una tesis determinada, aludiendo sin reparos a su superioridad funcional

14 La teoría de los actos de habla muestra cómo en situaciones de interacción las preguntas se pueden presentar «dénueés de tout marquage explicite» (Kerbrat-Orecchioni, 2016, p. 89), de manera que los datos contextuales pueden dar a una aparente aserción el valor de pregunta.

15 Esta circunstancia está directamente relacionada con la generalización de la televisión como medio para la difusión del discurso político y la entrada en el ecosistema de los medios de comunicación de las televisiones privadas. La competencia por las audiencias y por el mercado publicitario tiene como consecuencia el fenómeno de la espectacularización de los contenidos, incluidos los de naturaleza política.

y descalificando toda información que se aparte o contradiga la idea defendida» (Brenes Peña, 2013, p. 51). No obstante, la misma autora percibe de sus datos empíricos una diferencia de tratamiento cuando los entrevistados son políticos y cuando pertenecen a la esfera de la crónica social, con ventaja de los primeros en cuanto que la mayor formalidad de las entrevistas políticas y la mayor fragilidad de la imagen de los entrevistados «actúan como filtros que bloquean el empleo de la descortesía verbal más descarnada» (ídem).

En tales circunstancias de conflictividad interaccional, la evasión aparece como una de las formas preferidas de sortear ese *campo de minas* discursivo que plantea para el político la entrevista televisada como situación comunicativa de interacción verbal, sin perjuicio de que recurra también a dichas estrategias elusivas como herramientas de manipulación para llevar a buen término los propósitos de persuasión comúnmente atribuidos al discurso político (Charaudeau, 2021). Dicho de otra manera, que sean utilizados con un propósito *defensivo* u *ofensivo*, los mecanismos lingüísticos tendentes a soslayar una respuesta clara o comprometedora forman parte irrenunciable del acervo discursivo de los personajes políticos de cualquier ideología y, presumiblemente, de cualquier ámbito sociolingüístico. Sin embargo, no en todos estos ámbitos el asunto ha sido abordado con la misma atención e intensidad por parte de la investigación académica.

En el Análisis del discurso anglosajón esta cuestión ha estado en el centro de una notable producción científica desde finales de la década de los 80 en adelante, con la cuantificación de las recurrencias —y no solo la descripción— entre sus objetivos. Al margen de los trabajos referidos de Bavelas et al. (1988, 1990), la anteriormente mencionada Harris (1991) analiza una muestra de 17 entrevistas a líderes políticos de Reino Unido entre 1984 y 1987, con las que establece una ratio de preguntas satisfactoriamente respondidas inferior al 39% de las formuladas. El trabajo de Bull y Mayer (1993) sobre 8 entrevistas a Margaret Thatcher y Neil Kinnock en las elecciones generales de Gran Bretaña de 1987 es especialmente significativo puesto que propone por primera vez una tipología de respuesta evasiva que, como veremos más adelante, será posteriormente completada por el primero de ellos. Más recientemente, Clayman (2001) ha mostrado cómo los políticos llegan a desarrollar tácticas para mini-

mizar los efectos negativos de su resistencia abierta o encubierta a la respuesta, sin por ello dejar de mantener la norma de responder siempre. Otros estudios se detienen menos en aspectos empíricos y priorizan cuestiones teóricas como la relación entre cortesía verbal y evasión que propone Marsch (2019), en un trabajo que identifica varios contextos en los que se producen respuestas evasivas que persiguen proteger la buena imagen de ambos interlocutores, a pesar de representar una clara violación de la máxima *griceana* de relación.

Con gran frecuencia, las investigaciones anglosajonas sobre lenguaje equívoco o evasivo se han centrado en corpus de entrevistas políticas televisadas dada la naturaleza discursiva de este subgénero interaccional que lo hace especialmente adecuado —junto al debate político, electoral o no— para el análisis de los mecanismos de respuesta esquivos en situación de confrontación verbal. No obstante, otros géneros de discurso han sido también analizados desde esta perspectiva, como es el caso de las intervenciones de los diputados en el Parlamento británico y en el Parlamento de Australia (Nevrkla, 2017). Clemetson (2016), por su parte, concluye, a partir del estudio de los debates presidenciales de Estados Unidos entre 1996 y 2012, que son los propios políticos los que han alimentado la idea generalizada de evasividad precisamente por atribuir ellos mismos esa etiqueta a sus contrincantes como argumento para atacar al contrario. Y Romaniuk (2013) rastrea los procedimientos seguidos por los entrevistadores para conseguir la respuesta frente a los procedimientos evasivos de los políticos.

Las investigaciones sobre estas prácticas de respuesta equívoca o evasiva se han extendido a lo largo de la última década desde el activo ámbito de Reino Unido y Estados Unidos a otros contextos sociolingüísticos del mundo, notablemente del continente asiático¹⁶, y también de Oriente Medio. Algunos trabajos recientes reportados por Waddle y Bull (2020, p. 564) se han centrado en los contextos de Malasia (Nur Zahraa y Siti Rohana, 2016), Montenegro (Vuko-

16 Esta circunstancia la interpretamos por la influencia reciente de la cultura anglosajona en las sociedades asiáticas y por la ubicación de algunos destacados investigadores en lingüística y análisis del discurso de origen británico o norteamericano. en universidades de países orientales, junto a su colaboración estrecha con otros estudiosos de universidades occidentales con similares líneas de investigación.

vić, 2013), Taiwan (Huang, 2009), y Turquía (Çakir et al., 2016), mientras que referido al mundo árabe encontramos el trabajo de Bahman y Lowe (2021) sobre políticos iraníes. No faltan tampoco en este ámbito investigaciones comparadas como la desarrollada por Weilin y Xiaoying (2008) sobre el uso de estrategias evasivas en conferencias de prensa de políticos norteamericanos y chinos. Nos detendremos particularmente en los estudios de Feldman et al. (2014, 2017) que abordan el análisis empírico del equívoco evasivo en las entrevistas televisadas japonesas entre 2012 y 2013, con un corpus compuesto, en el primero de esos trabajos, por tres grupos de entrevistados —políticos nacionales, políticos locales y no políticos— y, en el segundo, por una segmentación más pormenorizada en seis subgrupos en atención al nivel de los políticos —primeros ministros, ministros y viceministros, miembros de partidos de la coalición de gobierno, miembros de partidos de la oposición, políticos locales y no políticos—.

De los resultados de 2014 se derivan algunas conclusiones coincidentes con las de estudios de otros ámbitos lingüísticos, como el abrumadoramente mayoritario uso de estrategias evasivas por parte de los políticos japoneses, y, sobre el conjunto de estos, de políticos en situación de gobierno frente a los de oposición. Pero, además, estos autores llegan a otra conclusión que tendremos muy en cuenta en la presente tesis doctoral: cómo las características propias de la sociedad y la cultura niponas juegan un papel importante para interpretar los resultados del análisis, hasta el punto de considerar los autores la falta de atención suficiente a este factor como una carencia importante de la *Theory of Equivocation*. Por su parte, la investigación de 2017 de estos mismos analistas desvela el significativamente mayor grado de evasión en la respuesta por parte de políticos de alto nivel en comparación a políticos de la escala baja o a no políticos. Esos resultados ponen el foco en dos aspectos relevantes para el trabajo que nos ocupa y para otras futuras investigaciones, aspectos hasta ahora no contemplados como tales en la teoría general del equívoco ni en los trabajos empíricos basados en ella: (1) que determinados asuntos —en el caso japonés citan la economía, la energía nuclear o la seguridad nacional, entre otros— provocan un mayor número de respuestas evasivas frente a otros; y

(2) que cuanto más elevada es la posición social y de poder de los entrevistados, más susceptibles son de recurrir a estrategias de distracción.

Pues bien, este tipo de trabajos que, como apuntábamos arriba, cuentan ya con una literatura científica extensa en el ámbito anglosajón, está muy escasamente desarrollado en el ámbito del Análisis del discurso oral en español y en francés, y sobre todo en este segundo, tanto en lo que se refiere a estudios teóricos como a investigaciones empíricas sobre la cuestión. En el contexto español, al margen de las citadas referencias a las publicaciones de Hidalgo Downing (2009, 2016) y Brenes Peña (2009, 2013), el trabajo que más ha ahondado en la cuestión es el de Fernández García (2000), quien cuantifica, aunque no tipifica, la evasividad en tres políticos españoles de distintos partidos (José María Aznar, Julio Anguita y Felipe González) sobre un corpus de entrevistas de la campaña electoral de 1996. Encontramos, por otro lado, y con otro propósito, la investigación de Sánchez García (2018), que aborda la descripción del eufemismo como técnica de interdicción lingüística tendente al enmascaramiento de la realidad y a la evasión.

En el ámbito de los estudios del discurso francófonos, el análisis de los mecanismos evasivos ha despertado hasta la fecha aún menos atención que en el español. Los aborda de manera algo tangencial Turbide (2011, 2015) en sus trabajos de análisis conversacional sobre la gestión del conflicto verbal por parte de políticos canadienses en emisiones televisivas y radiofónicas. También en el ámbito de Canadá, y en la misma perspectiva teórico-metodológica, Bastien (2009) analiza el recurso a la evitación de la respuesta de los políticos comparando entrevistas de carácter informativo y otras de entretenimiento, y encuentra que es en las primeras en las que más se produce la evasión. Nowakowka (2010), por su parte, estudia algunas estrategias evasivas de políticos franceses, pero solo en respuestas a un tipo muy concreto de pregunta, como es la pregunta que alude a una mediación enunciativa. Y si, como vemos, la producción científica en lo relativo a nuestro objeto de estudio es muy esca-

sa en los ámbitos lingüísticos de nuestro interés, en lo que se refiere a trabajos de análisis comparativo entre ambas lenguas no hemos encontrado nada.

Nuestro propósito con la presente investigación es contribuir a paliar ese déficit de estudios específicamente centrados en los mecanismos evasivos desplegados por los políticos de más alto nivel en situaciones comprometidas de interacción mediática en Francia y en España, mediante un estudio comparado de datos de ambos contextos lingüísticos. Lo haremos apoyándonos en herramientas y principios metodológicos del Análisis del discurso y del Análisis de la conversación aplicados a un corpus compuesto por ocho entrevistas televisadas a los cuatro últimos presidentes de ambos países hasta la fecha, los cuatro franceses —Jacques Chirac, Nicolas Sarkozy, François Hollande y Emmanuel Macron— y los cuatro españoles —José María Aznar, José Luis Rodríguez Zapatero, Mariano Rajoy y Pedro Sánchez—. La particularidad de selección del corpus radica en que (i) en todos los casos los entrevistadores son dos o más periodistas, lo que incrementa los riesgos de interacción conflictiva para el personaje político, y (ii) todas las entrevistas se han celebrado en momentos especialmente críticos por motivos económicos, políticos o sociales. La tesis que intentamos demostrar es (1) que tanto los presidentes de la República francesa como los presidentes del Gobierno español aplican con una frecuencia similar a la revelada en otros contextos lingüísticos como el anglosajón —en torno al 50% de las ocurrencias— estrategias de evitación de la respuesta clara, (2) que, no obstante, son los presidentes franceses los que más recurren a ellas, (3) que este hecho está directamente en relación con la posición social e institucional más elevada de los jefes de Estado galos¹⁷, y, finalmente, (4) que los marcos temáticos que desencadenan la evasión son similares en los mandatarios de dos países vecinos que comparten espacio

17 La función presidencial en Francia, recogida por la Constitución de 1958, otorga grandes poderes a los presidentes de la República, que son jefes de Estado y tienen, al mismo tiempo, competencias ejecutivas. Ese poder tan personalizado tiene unas consecuencias directas en la necesidad de preservar la imagen presidencial, abocada a mucho mayores riesgos en situación de interacción conflictiva que en el caso español.

socioeconómico europeo pero, aun así, presentan algunas especificidades nacionales.

Comenzaremos nuestro trabajo por una revisión y puesta al día de los estudios sobre los marcos teóricos del dominio del Análisis del discurso y la corriente del Análisis de la conversación¹⁸ en los que se desenvuelve este trabajo. En un siguiente capítulo abordaremos la definición y caracterización de la evasión en el discurso frente a otras formas de enmascaramiento lingüístico, así como su relación con el fenómeno de la cortesía/descortesía. La siguiente etapa nos llevará a describir la relación directa entre el comportamiento evasivo y el discurso político para explicar por qué es en este ámbito donde más evasividad se produce. El capítulo quinto estará dedicado a la entrevista política televisada como género interaccional desencadenante de conductas evasivas, tanto en el contexto español como en el francés. La descripción del corpus de estudio y de la metodología seguida ocuparán el sexto bloque de este trabajo e introducirá el séptimo, consagrado al análisis empírico de las entrevistas. Por último, ofreceremos en el capítulo octavo las conclusiones extraídas del anterior para determinar si los datos confirman la tesis de partida, en qué medida, y las reflexiones derivadas de ellos.

18 Aplicamos aquí la clasificación de nombres, teorías y corrientes que establece Cortés Rodríguez (2021).





2. EL MARCO TEÓRICO Y METODOLÓGICO

2.1. El dominio del Análisis del discurso

La tarea de intentar descifrar cómo funcionan los mecanismos evasivos en la forma de hablar y comunicarse de los políticos nos sitúa de manera insoslayable en el campo de estudio del Análisis del discurso, un dominio de investigación que, más allá de los aspectos formales del sistema de la lengua, se ocupa de «los manejos reales» de esta (Cortés Rodríguez, 2019, p. 13) como resultado de su puesta en uso en cualquier situación de la vida cotidiana. Con cerca de seis décadas ya de desarrollo, el Análisis del discurso (en adelante, AD) acumula una dilatada trayectoria como disciplina científica que suma una diversidad de teorías, de herramientas metodológicas, un aparato conceptual y terminológico específico y una vasta colección de trabajos empíricos, al tiempo que no ha dejado de renovarse con la confluencia de variadas corrientes y perspectivas. Gracias a todo ello, la consideración del AD como una disciplina autónoma, no como un apéndice de la lingüística, la sociología o la psicología —con las que mantiene vínculos—, «n’a fait que se renforcer» (Charaudeau y Maingueneau, 2002, p. 45) desde su mismo nacimiento, que Courtine (1981, p. 9) sitúa, para el contexto francés¹⁹, en el entorno de los años 1968-70.

Pero, en realidad, ¿qué es el Análisis del discurso? Responder correctamente a esta pregunta implica retrotraerse al momento en el que los estudiosos de la lingüística comienzan a entender que la comunicación humana no se explica satisfactoriamente solo desde la descripción del sistema cerrado de signos y de sus relaciones internas y que el significado de las oraciones y las proposiciones no se agota en el significado denotativo o literal de un texto (Cortés Rodríguez y Camacho Adarve, 2003, p. 11). Se abre entonces —como decíamos, década de los años sesenta del siglo XX— una vía de salida de los límites encorsetados del estructuralismo *saussureano* para adentrarse en el

¹⁹ La escuela francesa de Análisis del discurso está considerada una de las pioneras y más sólidas de la disciplina.

inexplorado territorio de la lengua en uso, tal y como los hablantes la emplean en sus relaciones cotidianas, una vía en la que el discurso representaba, ya en esos momentos iniciales, un concepto que «s’opposait à la fois à *langue*, comme code global doté d’un fonctionnement autonome, et à *parole*, comme modalités individuelles d’effectuation de la langue» (Bonnafous y Tournier, 1995, p. 76).

El interés por dar respuestas convincentes a los muchos interrogantes que se planteaban para explicar los mecanismos subyacentes en el proceso de producción e interpretación de los enunciados de los hablantes concitó aportaciones procedentes de disciplinas tan diversas como la antropología (con los trabajos de Gumperz y Hymes), la sociología (con Goffman y su teoría de la acción social), la etnometodología (Sacks y Shegloff y sus trabajos sobre el habla interaccional), la filosofía (con la teoría de los actos de habla de Austin y Searle y la cooperación conversacional de Grice), la psicología (con los modelos cognitivos de Morton) o, por supuesto, la propia lingüística (con la teoría de la enunciación de Benveniste y de la cohesión de Hallyday). Desde el campo lingüístico, Dubois (1978) sentaba el principio de que analizar un discurso *real*, tal y como lo encontramos producido, implica tener en cuenta tres variables, al margen de la que atañe al propio sistema de la lengua: (i) la existencia de un sujeto enunciadador; (ii) la que se refiere al contenido del enunciado; y (iii) la que atiende a las condiciones de producción del enunciado, esto es, a las circunstancias históricas y a la situación de comunicación (Dubois, 1978, p. 4).

2.1.1. De la lengua al discurso: teorías e influencias

Dentro de esas tres variables se sitúan algunas de las teorías de los que podemos considerar con Cortés Rodríguez (2021) como antecesor/as o sucesor/as del AD, teorías de las que este beberá a lo largo de su evolución como disciplina en esa búsqueda de explicaciones a los entresijos de la comunicación auténtica, no la *fabricada* para ilustrar como ejemplos en los manuales de gramática o de lingüística estructuralista.

Una de las principales, que resulta fundamental para entender el paso desde la lengua al discurso, es la teoría de la enunciación de Émile Benveniste. La gran contribución del francés a un enfoque discursivo de la lingüística radica en tomar como punto de partida la existencia de un *yo* como primera referencia de todo enunciado: el *yo* es el locutor, la persona que habla o enuncia, y eso predetermina quién representa el *tú*, la persona a la que está destinado el enunciado en una comunicación concreta, y condiciona quiénes conforman otras entidades relacionadas con la enunciación, aunque algunas ajenas al acto mismo de enunciar: él/ella, nosotros/as, vosotros/as, ellos/ellas. Para cada acto de enunciación, el *yo* y el *tú* serán diferentes, únicos e irrepetibles. Todo enunciado se organiza, por tanto, en torno al *yo* y a sus circunstancias —esto es, al momento mismo de la enunciación— y esa subjetividad se hace ostensible en marcas lingüísticas como el uso de los pronombres personales, de los determinantes o de las formas verbales. El contexto entra así con Benveniste a formar parte de las consideraciones del analista a la hora de describir e interpretar los hechos lingüísticos. En su obra clave *Problèmes de linguistique générale*, el autor sitúa el nivel de la oración (*la phrase*) como la expresión misma del lenguaje en acción, de manera que con ella «on quitte le domaine de la langue comme système de signes, et l'on entre dans un autre univers, celui de la langue comme instrument de communication, dont l'expression est le discours» (Benveniste, 1966, pp. 129-30). En esa circunscripción del discurso al plano oracional es justamente donde la Teoría de la Enunciación encuentra sus limitaciones, pero en su haber —que a la postre será decisivo para una lingüística enfocada en el discurso— hay que anotar el logro indiscutible de haber vinculado por primera vez la forma en que los hablantes se apropian del código de la lengua con la consecución de unos objetivos y de unos intereses específicos de comunicación. Sus aportaciones, que contribuyen de manera determinante a la génesis del análisis del discurso francés, tendrán continuación, entre otros, en los trabajos de Oswald Ducrot (1984) sobre la polifonía en la enunciación y en la también muy influyente teoría de la argumentación de Anscombe y Ducrot (1994). A ambas nos referiremos más detenidamente en el capítulo cuarto sobre el discurso político y la evasión.

Otra de las teorías pioneras —esta procedente de la filosofía— que permiten entender el viraje desde un enfoque sistémico a uno discursivo es la de

los actos de habla, que constituye la base de una —en esos momentos preliminares— nueva aproximación a las ciencias del lenguaje: la pragmática. Entendiendo pragmática como «un moyen d’agir sur le contexte interlocutif» (Kerbrat-Orecchioni, 2016, p. 1) o como el estudio de las «formas de significado que no entran por derecho propio en el dominio de la semántica» (Reyes, 1990, p. 28), todas las definiciones, desde que se asistiera a la *actualización* del término por parte de Charles Morris²⁰, inciden en el hecho de que su fuente de interés es la interpretación de los enunciados en contexto y en relación con los participantes en el acto comunicativo.

La fundamentación de los *speech acts* parte del principio de que hablar es también hacer y de que todo acto de habla constituye al mismo tiempo una acción que se realiza sobre el otro o los otros con unas intencionalidades. La paternidad de la teoría de los actos de habla corresponde al filósofo J.L. Austin y su nacimiento se sitúa en el momento de la publicación de la obra *How to do things with words*²¹ (1962). Austin desmonta el mito de la semántica basada en las condiciones de verdad de los enunciados al determinar que existe un buen número que no pueden demostrar si son verdaderos o falsos puesto que ellos mismos, al realizarse, ejecutan una acción. Son los que denomina enunciados *performativos o realizativos*, como jurar, o prometer, o declarar, que, a diferencia de los otros —los denominados *constatativos* por el hecho de que para ellos es posible constatar la verdad o falsedad—, solo pueden responder a una única condición de cumplimiento: el propio hecho de hablar. Aunque la distinción entre actos constatativos y performativos generó a Austin muchos problemas de demostración empírica, lo cierto es que el texto del filósofo británico sienta las bases de una teoría sobre la capacidad de acción del lenguaje humano en la que aparecen nociones aún hoy plenamente vigentes en

20 En *Foundations of the Theory of Signs*, el filósofo Charles Morris introduce el uso moderno de la noción de pragmática, al distinguir tres ramas dentro del estudio de la semiótica: la sintáctica, que estudia la relación formal entre los signos; la semántica, que se ocupa de las relaciones de los signos con los objetos a los que dichos signos son aplicables y, por último, la pragmática, cuyo objeto de estudio son las relaciones de los signos con los intérpretes (Morris, 1938, p. 6).

21 La obra es una recopilación de las doce conferencias que el filósofo británico pronunció en el año 1955 en la Universidad de Harvard, editadas por J. O. Urmson y publicadas por Oxford University Press.

los principios pragmáticos que mantienen estrechos vínculos con los estudios sobre el discurso. De entre todos ellos, dos resultan fundamentales:

- a) Que todos los enunciados tienen un valor de acto de habla, es decir, todos suponen hacer algo hacia alguien: dar una orden, solicitar, describir, explicar, rogar, cumplimentar, reprender, aconsejar etc.
- b) Que todo acto de habla o enunciado contiene a su vez tres sentidos o valores simultáneos: un valor *locutivo*, que se corresponde con la realización lingüística y el contenido que lleva asociada; otro *ilocutivo*, que se identifica con el acto que el locutor realiza al hablar (ordenar, preguntar, dar consejos, prometer etc.) y, por último, un valor *perlocutivo*, que se traduce en la influencia que el sentido ilocutivo del enunciado tiene en el comportamiento del receptor.

Las ideas de Austin son retomadas y perfeccionadas poco después por Searle (1969), quien, sobre la base de las hipótesis y la teoría *austinianas*, añade un acto más a los tres citados anteriormente y modifica ligeramente esa división al hablar de: (i) acto de emisión, que se corresponde con el acto físico de emitir palabras; (ii) acto proposicional, consistente en la expresión de un contenido inserto en la forma lingüística; (iii) acto ilocutivo y (iv) acto perlocutivo. Searle, no obstante, no se limita a apostillar los hallazgos de Austin, también se emplea en determinar cuáles son las condiciones suficientes y necesarias para que un acto de habla concreto se cumpla en un enunciado dado y se detiene en clarificar un aspecto sumamente relevante para interpretar los enunciados: lo que son actos de habla directos y, por oposición a ellos, los actos de habla indirectos, considerando estos últimos como aquellos en los que «dire, c'est faire une chose sous les apparences d'une autre» (Kerbrat-Orecchioni, 2016, p. 33). Para Searle, el valor ilocutivo primario de un acto de habla del tipo «¿me puedes pasar la sal?» es el de petición, a pesar de que su forma sea la de una interrogación y su sentido literal parezca el de una pregunta, siendo esta última una fuerza ilocutiva secundaria.

Los principios pragmáticos, que corresponden a una tradición angloamericana cuya influencia en los estudios del discurso resulta igualmente innegable,

deben también mucho a las aportaciones de Grice (1979), quien define, por un lado, las máximas conversacionales que rigen la comunicación humana e introduce, por otro, la noción de implicatura, cuestiones ambas ligadas entre sí y capitales para entender todo el desarrollo posterior de la pragmática y del discurso. Las máximas conversacionales se resumen en cuatro categorías que, de forma conjunta, conforman el principio de cooperación verbal: cantidad, calidad, relación y modalidad (Grice, 1979, p. 61). Explicadas de forma sucinta, dichas categorías conciernen a:

- 1) Cantidad: el volumen de información que los hablantes deben proporcionar, y que no debe ser mayor a lo requerido, pero tampoco inferior.
- 2) Calidad: la veracidad de la información comunicada, que no debe ser falsa ni sustraerse a la comprobación.
- 3) Relación: la relevancia o pertinencia de lo dicho, que debe regir en todo enunciado.
- 4) Modalidad: la forma en que se transmite lo dicho, que debe estar presidida por la claridad, la brevedad y el método.

Es gracias a la cooperación y a estas cuatro máximas subyacentes que los hablantes se comunican de manera eficaz: «deben hablar sincera, pertinente y claramente, al tiempo que aportan información suficiente» (Levinson, 1983, p. 94). Ahora bien, derivada de estos principios, surge la constatación de que las reglas descritas no siempre se cumplen y, a pesar de ello, los hablantes son capaces de inferir significado a partir precisamente del incumplimiento de las máximas. La implicatura conversacional supone tener en cuenta que la mayoría de los enunciados ofrecen, además del contenido explícito, otros que son implícitos y que «pueden convivir con el primero o llegar a suplantarlo» (Cortés Rodríguez, 2021, p. 81). La gran aportación de Grice radica en establecer la diferencia entre lo que se dice y lo que realmente se comunica o, lo que es lo mismo, entre las inferencias contenidas en el mensaje codificado lingüísticamente (implicaturas convencionales) y las inferencias derivadas del contexto (implicaturas conversacionales). A la teoría de Grice sobre el principio de coo-

peración y las máximas de la conversación le sucederán algunas propuestas teóricas que las modifican, como la Teoría de la Pertinencia de sus discípulos Sperber y Wilson (1995), quienes reducen las cuatro máximas a tan solo una, la de relevancia, al considerar que es solo ella la que sirve para la interpretación del significado de los enunciados de un hablante. Por su importancia para el objeto de estudio de esta tesis, abundaremos tanto en las máximas conversacionales y el principio de cooperación como en la teoría de la pertinencia en el capítulo tercero, dedicado al concepto de evasión en el discurso.

Por último, citaremos de manera breve como aportaciones con influencia en el desarrollo y evolución del Análisis del discurso, las teorías de la cohesión (Halliday y Hasan) y la de la estructura del texto (Van Dijk y Kintsch). La primera (Halliday y Hasan, 1976) excede el plano oracional para fijarse en los textos como unidades con intención comunicativa, independientemente de su tamaño y de su no necesaria correspondencia con la oración. Los autores consideran que es la cohesión el mecanismo que relaciona entre sí los tres componentes semántico-funcionales presentes en el conjunto de enunciados que identificamos como texto: a) el componente del contenido; b) el interpersonal, que tiene que ver con la actitud de los hablantes y su función social, y c) el componente textual, que organiza los mecanismos a la hora de crear los enunciados. La cohesión es la que liga todas las partes y otorga a los textos lo que denominan *textura*, facilitando con ello a los participantes en la comunicación tener conciencia de que se está dentro de un mismo marco temático. Los cinco procedimientos que señalan ambos lingüistas para fijar la cohesión son (Cortés Rodríguez y Camacho Adarve, 2003, pp. 39-40): (1) la sustitución de palabras por otras tipo comodín; (2) la referencia, que recurre a elementos lingüísticos como pronombres, artículos o adverbios para aludir a lo ya dicho para evitar repeticiones; (3) el uso de conjunciones para establecer relaciones lógicas entre proposiciones, que pueden ser de coordinación o subordinación; (4) la cohesión léxica a través del uso de términos de un mismo campo semántico o de mecanismos como la sinonimia, hiperonimia, antonimia, etcétera, y (5) la elipsis, con la supresión de elementos cuya ausencia es, no obstante, sustituida por información presente en el contexto de situación o en el textual. Aunque muy centrada en el registro escrito, los planteamientos de esta teoría suponen un nuevo avance en el marco teórico del Análisis del discurso, al con-

templar, a diferencia de Benveniste, la existencia de un nivel de estructura y organización en el plano supraoracional.

Por su parte, la teoría de la estructura del texto da otro paso adelante en la misma dirección de profundizar en los mecanismos que organizan los textos en cuanto conjunto de enunciados dotados de una coherencia y una cohesión, dos propiedades que sobrepasan los planos de la oración y de la secuencia y permiten hablar de los textos como un todo global, lo que viene a representar al discurso. Lo que Van Dijk (1992, p. 55) denomina microestructuras se corresponderían con las estructuras de oraciones y secuencias, a diferencia de las macroestructuras, que son conexiones que se basan en la consideración de un texto en su integridad. Así, «mientras que las secuencias deben cumplir las condiciones de la coherencia lineal, los textos no solo han de cumplir estas condiciones (porque se ‘presentan’ como secuencias de oraciones), sino también las de la *coherencia global*» (van Dijk, 1992, p. 55).

La tercera noción que complementa esta idea de organización textual es la de superestructura (van Dijk y Kintsch, 1983), algo así como el esqueleto de todo texto, una configuración esquematizada de las partes que lo conforman y que varían según sea su tipo. Se trata de esquemas de organización global del texto, independientes del contenido pero que imponen a este ciertas condiciones y limitaciones. Las macroestructuras, en cambio, sí mantienen una relación entre las partes fundamentada en los aspectos temáticos del texto, puesto que son semánticas; así pues, nos aportan una idea de la coherencia global y el significado del texto que se asienta en un nivel superior que el de las proposiciones por separado. Los conceptos derivados de esta perspectiva han tenido y siguen teniendo una gran incidencia en los trabajos empíricos que se inscriben bajo el paraguas del AD y han dado lugar a un influyente modelo estructuralista de análisis de discursos —aunque no el único— basado en niveles constitutivos que se disponen en el eje macro/micro, lo que permite ordenar jerárquicamente unidades complejas (Sayago, 2019, p. 281).

Todas las propuestas teóricas y metodológicas reseñadas hasta aquí trajeron como consecuencia una apertura paulatina de las ciencias del lenguaje, a lo largo de las últimas décadas del siglo XX, hacia cuestiones como la enuncia-

ción, la conversación, la comunicación, la sociedad, en definitiva, el discurso (Moirand, 2020, p. 3). Ciertamente, no se puede hablar de un acto fundacional como tal del AD que nos permita trazar su historia y recorrido a partir de una concreta referencia cronológica (Charaudeau y Maingueneau, 2002, p. 41), sino que su consolidación es más el resultado de una convergencia de teorías, de corrientes, incluso de la renovación de antiguas tradiciones académicas como la retórica. La denominación Análisis del discurso fue utilizada por primera vez por Harris (1952) para describir un método de análisis distribucional de morfemas en el plano supraoracional como forma de descubrir las conexiones textuales²² y caracterizar así los textos, incluso el estilo de sus autores. Uno de sus primeros y principales teóricos, el francés Dominique Maingueneau, situaba el interés del AD, por entonces un campo académico de perfiles aún difusos y de alguna manera marginal y hasta «dissident» (Maingueneau, 2017, p. 132), precisamente en ocupar un espacio de reflexión «au point de contact entre la réflexion linguistique et les autres sciences humaines» (Maingueneau, 1976, p. 3).

En 1981, aparece en Francia —uno de los contextos pioneros en el desarrollo del AD—, el número 30 de la revista *Pratiques*, bajo el significativo título de «Pouvoirs des discours». Sus editores conciben los discursos como «des formes particulières de l'usage de la langue. Comme ils sont toujours produits et reçus dans des contextes singuliers, leur analyse et leur compréhension exige la prise en compte de cette singularité et des lois de fonctionnement des types de discours» (Adam y Petitjean, 1981, pp. 5-6). Encontramos en esta definición el rasgo primordial que, al margen de una diversidad de perspectivas, hay que atribuir a los estudios del discurso, rasgo que marca la diferencia con otras aproximaciones a los hechos lingüísticos que también atienden al factor comunicativo —caso de la lingüística textual o la propia pragmática—, y es la relación necesaria e indisoluble que el AD establece entre el texto y su contexto, entendido este como situación de comunicación, y no solo como co-texto.

22 Harris plantea la utilidad de este método de discourse analysis en hacer aparecer las interrelaciones entre los morfemas de un texto sometidos a análisis a partir de sus coocurrencias dentro de él, de manera que se desvela así la estructura interna del texto. Definir los patrones de frecuencias morfemáticas en textos particulares, permite ver las diferencias entre ellos e incluso «often it is possible to show consistent differences of structure between the discourses of different persons, or in different styles, or about different subject-matters» (Harris, 1952, p. 1).

Sayago (2019b, pp. 79-80) recuerda que dos obras publicadas en 1983, las de Stubbs (*Discourse Analysis. The Sociolinguistics Analysis of Natural Language*) y Brown y Yule (*Discourse Analysis*), ambas en el ámbito anglosajón, vienen a consolidar las bases de un AD focalizado en el uso del lenguaje en situación concreta de comunicación frente a la preocupación por las relaciones entre discurso, ideología y poder que caracterizó a otra de las dos grandes líneas de la entonces joven disciplina, el AD de orientación crítica²³. La de Stubbs (1983) tiene un enfoque más sociolingüístico y recoge aportaciones del interaccionismo y de la teoría de los actos de habla mientras que el trabajo de Brown y Yule (1983) se inscribe en un marco de lingüística textual funcionalista, pero las dos propuestas «coincidían en el interés por el estudio de la interacción verbal y el uso del lenguaje, tanto en la composición del mensaje como en su interpretación en situaciones comunicativas concretas» (Sayago, 2019b, p. 80).

La situación de comunicación presenta así como una noción clave para entender la mirada del AC —que es, en definitiva, una forma de acción social— hacia los discursos como productos lingüísticos. Define Charaudeau (2002, p. 110) la situación de comunicación como «un conjunto de imperativos que determinan el comportamiento discursivo» de los participantes en un intercambio lingüístico, de manera que estos tienen que combinar las condiciones que les impone la situación con las intenciones de su propio proyecto de comunicación. Todo discurso²⁴ se inscribe de esta manera en un marco de acción

23 El Análisis Crítico del Discurso (ACD) tuvo dos antecedentes en las publicaciones de *Language and Control* (Fowler et al., 1979) y *Language as Ideology* (Kress y Hodge, 1979), pero su verdadero impulso vino con los trabajos de Teun A. van Dijk (2009, 2008, 2016), Norman Fairclough (1989) y Ruth Wodak (1989, 2007). Su interés se dirige principalmente a desvelar cómo se ejercen las relaciones de poder y de dominación de unos grupos sobre otros a través del discurso, partiendo de la base de que este tiene siempre implicaciones ideológicas y que es una forma de acción social (Fairclough y Wodak, 1997). Van Dijk ha propuesto en los últimos tiempos sustituir la denominación ACD por el de estudios críticos del discurso precisamente porque estos se caracterizan por la mirada o actitud crítica de los analistas hacia los discursos no por una metodología de análisis, que es lo que sugiere el nombre con el que se venía conociendo desde finales de los 80 a esta corriente (Van Dijk, 2016b, p. 169)

24 Charaudeau (2001) repasa, citando un primer inventario de Maingueneau (1976), algunas de las definiciones del término discurso que manejaron sus primeros teóricos, a saber: la de Benveniste, que relaciona discurso con historia; la de Harris, que extiende las unidades fraseológicas al plano del texto concebido como discurso; la de la escuela francesa de los años setenta que relaciona el discurs-

dentro del cual aparecen determinadas tanto las identidades sociales de los participantes como los roles que desempeñan y sus objetivos comunicativos (Charaudeau, 2002, p. 110). El objeto de la disciplina lo constituye la determinación de las formas escogidas por los hablantes para seleccionar y expresar la información, y, en consecuencia, la tarea del analista consiste en identificar unidades, junto con los procesos que operan sobre esas unidades, para describir la interrelación entre la forma y la función en la comunicación verbal (Cortés Rodríguez y Camacho Adarve, 2003, pp. 57-58).

El arsenal teórico y metodológico derivado de las propuestas pioneras ha ido conformando el dominio del AD como un vasto campo de estudio que, como resume Mazières (2018, p. 8), «ne sépare l'énoncé ni de sa structure linguistique, ni de ses conditions de production, historiques et politiques, ni des interactions subjectives, ni des préconstruits qui contraignent le sens». Hoy el AD representa en términos académicos un dominio de investigación amplio y globalizado que atraviesa diversas disciplinas (Maingueneau, 2017, p. 132) y en el que, sorteando las interferencias y algunas imprecisiones iniciales de delimitación, han ido tomando cuerpo varias corrientes, entre las que también se han limado los conflictos. Una que se erige como de las más significativas es el Análisis de la conversación²⁵, aproximación interaccionista al discurso en su modalidad oral que será el otro gran marco teórico en el que se inscribe este trabajo. No obstante, antes de centrarnos en él, cosa que haremos en el siguiente epígrafe de este capítulo, señalaremos algunos principios metodológicos que desde sus primeros momentos puso en juego el Análisis del discurso ya que este, además de constituir un dominio teórico de amplio espectro, presenta una dimensión metodológica que, al margen de la diversidad de técnicas

so con un pre-construido ideológico; la de Ducrot que incluye el concepto dentro del componente retórico; las de Foucault, Kristeva y Derrida, situadas en un cruce de disciplinas entre la historia, la sociología, la filosofía y el psicoanálisis pero añade, por último, la concepción que del término tiene la pragmática anglosajona, que relaciona el discurso con sus efectos ilocutivos y perlocutivos (Charaudeau, 2001, p. 40).

25 Otras corrientes relevantes son la Lingüística del texto y el Análisis crítico del discurso. Una panorámica sobre todas ellas, con referencia a su origen, sus teorías y enfoques, sus principales impulsores y sus respectivas incidencias en los estudios discursivos en el contexto hispánico se puede encontrar en Cortés Rodríguez (2021).

y métodos aplicados por distintas corrientes y escuelas, ofrece ciertos puntos comunes.

2.1.2. Corpus: base de la metodología del AD

Ya en las primeras décadas de desarrollo del AD, Courtine (1981, pp. 9-10), retomando a Dubois (1978, p. 3) enumeraba tres grandes premisas de funcionamiento operativo sobre las que se apoya la aplicación empírica de sus fundamentos: (i) la delimitación de espacios discursivos cerrados sobre los que se realiza el análisis; (ii) la puesta en práctica de un método para determinar las relaciones inherentes en el texto, y (iii) la puesta en relación de los resultados con el contexto. El primero de esos principios remite a la formación de corpus, que deben estar compuestos por producciones lingüísticas reales, comprobables, y que no se reducen a una simple recopilación de textos, antes bien consiste en «la construction d'un dispositif d'observation propre à révéler, à faire appréhender l'objet discours qu'elle se donne pour tâche d'interpréter» (Mazière, 2018, p. 9). Si queremos, por tanto, que el análisis sea eficaz, no se ha de tratar de una colección de ejemplos o de datos lingüísticos sino de una búsqueda del sentido que el propio corpus construye, o, en palabras de Mayaffre (2005, p. 4), «un processus créateur indispensable pour le linguiste dans la pratique de sa science». Esta orientación dada al corpus constituye un elemento central en el trabajo de los analistas del discurso y supone, de alguna manera, tener al material empírico como punto de partida para la generación de presupuestos teóricos a partir de los comportamientos discursivos reales de los hablantes y no como un simple repertorio de demostraciones de esas mismas teorizaciones.

Ahora bien, ¿qué tipo de corpus? ¿cómo se constituyen estos y de qué tamaño deben ser? Hay que decir que la escuela del AD en Francia, muy influida en su nacimiento por una confluencia de la lingüística estructuralista, las teorías psicoanalíticas de Lacan y el marxismo de Althusser (Bonnafous y Tournier, 1995, p. 76), centró desde los inicios su interés y sus esfuerzos en el análisis de corpus de gran tamaño conformados por textos fundamentalmente de na-

turalidad política²⁶. Esta orientación hacia los discursos políticos²⁷ se hizo sobre todo bajo el prisma de la teoría de la enunciación de Benveniste y confirió al Análisis del discurso francés una perspectiva crítica, centrada en desvelar el funcionamiento de las ideologías, que en cierta medida anticipó el futuro Análisis crítico del discurso (Salvador, 2022, p. 163). Para ello se ocupó de analizar corpus que en ocasiones eran de millones de palabras, lo que dio lugar al desarrollo de una metodología propia de análisis, la lexicometría y la logometría, que utiliza herramientas informáticas para procesar estadísticamente ingentes cantidades de datos lingüísticos, cuyos resultados interpreta posteriormente el analista recurriendo a métodos cualitativos con los que practica inferencias de orden socio-político, a partir de competencias sobre las condiciones de enunciación (Bonnafeux, 2001, p. 94).

El precursor de la lexicometría fue Michel Pêcheux con el desarrollo de su Análisis Automático del Discurso, pero fue en el laboratorio *Lexicométrie et textes politiques* de la ENS (École Nationale Supérieure) de Fontanay-Saint Cloud donde, en torno a Maurice Tournier y su grupo, se generaron potentes programas informáticos para tratamiento de bases de datos lingüísticos. En un reciente trabajo hemos reseñado cómo el método lexicométrico, que alcanzó un enorme éxito en el AD francés en las décadas de los setenta y ochenta del siglo pasado, aún hoy se mantiene vigente entre las metodologías de los analistas²⁸, pero ha ido evolucionando no solo en la sofisticación de las he-

26 El aplastante predominio del estudio de los textos políticos en las primeras décadas del AD francés fue tan clamoroso que hasta Maingueneau, redactor del primer manual de la disciplina, *Initiation aux méthodes de l'analyse du discours*, aseguraba haberse sentido condenado a una cierta marginalidad inicial por haber escogido como material de análisis discursos religiosos, en lugar de políticos (Maingueneau, 2017, p. 130).

27 La obra de referencia de Courtine a la que aquí nos hemos referido, «Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens» (Courtine, 1981) plantea cuestiones teóricas y metodológicas en torno a la todavía por entonces joven disciplina del AD y lo hace en base al análisis de un conjunto de textos dirigidos por el Partido Comunista francés a los cristianos entre 1936 y 1976.

28 Uno de los máximos exponentes del uso de los métodos logométricos para el análisis de discursos hoy en día, y más concretamente de discursos políticos, es el trabajo del investigador francés Damon Mayaffre, animador del *Observatoire du Discours Politique Français* (<http://mesure-du-discours.unice.fr/>). A través del programa informático Hyperbase, el observatorio registra datos actualizados de las frecuencias de uso de elementos léxicos y/o gramaticales, junto con sus coocurrencias, en las

rramientas digitales utilizadas, sino, sobre todo, en la concepción misma de la naturaleza de los corpus (Sánchez Villanueva, 2022, p. 238). Así, estos han pasado de ser cerrados y homogéneos, centrados casi exclusivamente en los documentos escritos, a abiertos y diversos, dando cabida también a materiales orales, audiovisuales y electrónicos (Bonnafous, 2001).

En realidad, tal y como expone Charaudeau (2001), en AD la elección del corpus, en tanto que acto metodológico por el cual se concretiza el objeto de estudio, está en estrecha relación con el tipo de problemática a la que se desea dar respuesta y que para este autor se engloban en tres: una problemática cognitiva y categorizante, una comunicacional y descriptiva y una tercera representacional e interpretativa. La segunda, que es en la que se encuadra un trabajo como el nuestro, se define por tener como objeto la totalidad de un acto de comunicación con sus condiciones de realización, un sujeto comunicador que debe someterse a las obligaciones y de la situación y a las condiciones sociales de enunciación y, en consecuencia, un corpus formado por producciones discursivas agrupadas según la situación comunicativa a la que corresponden, y que pueden ir desde un conjunto de textos administrativos o periodísticos a otros conversacionales como entrevistas, debates etcétera (Charaudeau, 2001, p. 43).

La talla de los corpus es una de las cuestiones de debate de los últimos tiempos tanto del AD como de otras perspectivas de estudio, caso de la lingüística textual o la propia lingüística de corpus. La frontera que delimita un gran corpus de un pequeño corpus es un tanto elástica y discutible porque, como apunta Danino (2018, p. 3), no existe consenso entre los autores en torno a la cifra de un millón de palabras como factor delimitante. Por el contrario, Moirand (2018, p. 2) señala la tendencia a considerar como pequeños corpus aquellos que no se someten a programas de métricas sino que reciben un tratamiento «a mano» por parte del analista, ya sea por no encontrar este interés en los resultados puramente estadísticos, sea por no tener peso cuantitativo suficiente. En el caso concreto de las investigaciones sobre discursos conversacionales, como son los que forman parte de esta tesis, la metodología recurre de ma-

intervenciones de las principales figuras de la política francesa a lo largo de todas las últimas campañas electorales legislativas y presidenciales.

nera generalizada a corpus de pequeña extensión, ya que, a diferencia de lo que ocurre en estudios puramente pragmáticos, la aproximación a los hechos empíricos solo puede concebirse desde la constitución de corpus de interacciones naturales puesto que su método de análisis es cualitativo «et exige un examen approfondi des situations sociales, examen qui tient à sa démarche théorique et ne peut donc se réduire à la collecte de métadonnées» (De Fornel y Verdier, 2018, p. 1).

2.1.3. El AD y sus retos de presente y futuro

El asunto de la metodología y los corpus nos conduce a cuestiones que constituyen hoy los retos de presente y de futuro en los estudios discursivos, erigidos ya como centro indiscutible de una nueva lingüística enfocada a la comunicación. Cortés Rodríguez (2021, p. 124) plantea precisamente que el acercamiento de los procedimientos metodológicos del AD y de la Sociolingüística, incorporando algunos principios de este segundo dominio al primero, representa uno de los grandes desafíos para afrontar grandes corpus mediante procedimientos cuantitativos. No obstante, considera el autor como un avance en este campo, más concretamente en el ámbito del AD en español, los trabajos que se están desarrollando a partir del corpus PRESEEA, un proyecto de formación de un corpus de español hablado en sus distintas variedades geográficas y sociales, en el que participan equipos de investigación de casi medio centenar de universidades del contexto hispánico.

Por otra parte, es imprescindible admitir con Maingueneau (1987, pp. 134-135) que la propia delimitación y definición del campo de estudio referido al discurso continúa en nuestros días planteando algunas dificultades de acotamiento, zanjadas frecuentemente con la mención a la propia amplitud del ámbito de análisis y a la diversidad de aproximaciones académicas a los hechos discursivos. El lingüista francés encuentra ventajas a distinguir entre «Estudios del discurso» —siguiendo el modelo de numerosos trabajos del contexto anglosajón— y «Análisis del discurso», reservando la primera de las denominaciones a investigaciones con una perspectiva teórica, y la segunda a

propuestas orientadas al análisis empírico. Aun así, esta última presenta una considerable extensión y se encuentra sometida a una doble tensión:

d'une part entre disciplines du discours et courants (il y a de multiples courants d'analyse des conversations ou de rhétorique, par exemple), d'autre part entre une logique disciplinaire et une logique territoriale (...) qui groupe les chercheurs de multiples champs autour d'un même objet socialement sensible: les usages du Web, la publicité, l'échec scolaire, le chômage, la vaccination, les partis politiques etc (Maingueneau, 2017, p. 135).

Al margen de las cuestiones terminológicas, conceptuales y metodológicas en relación con la propia disciplina, al AD de nuestros días se le plantea un considerable desafío que tiene que ver con los objetos de estudio, y es la irrupción de internet y las formas de comunicación multimodal, con sus discursos configurados a partir de distintos lenguajes y expresados en una diversidad de dispositivos de comunicación en los que se han roto las fronteras tradicionales entre soportes. Todo ello supone para los analistas del discurso la obligación ineludible de repensar categorías, herramientas y conceptos puesto que «internet et la multimodalité généralisée subvertissent en effet cette distinction même entre écrit et oral» (Maingueneau, 2017, p. 136).

2.2. El Análisis conversacional

El segundo soporte teórico y metodológico en el que se apoya la presente investigación es el Análisis conversacional (en adelante AC), encuadrado por Cortés Rodríguez (2021, pp. 99-105) dentro de las corrientes que forman parte del gran dominio del Análisis del discurso. Este planteamiento de considerar al *Conversation Analysis* (CA, en sus siglas en inglés) de origen anglosajón como una manifestación más del Análisis del discurso y no como algo opuesto a él ya fue avanzado por Kerbrat-Orecchioni (2000) en réplica a la posición de autores como Levinson (1983). Abundaremos en el estado de la cuestión sobre las relaciones entre AC y AD en el siguiente epígrafe. En este expondremos sucintamente el avance que supuso para los estudios pragmático-discursivos la apertura de campos de investigación que pasaron del ámbito casi exclusiva-

mente escrito, y del enfoque enunciativo y alcance oracional, al ámbito de las interacciones verbales y la oralidad como discurso. Fruto de ellos surgen nuevas nociones y herramientas metodológicas que utilizaremos en los capítulos dedicados al análisis empírico de nuestro corpus.

Como método y herramienta de investigación, el Análisis conversacional surge en la Universidad de California entre las décadas de los 60 y 70 del siglo XX, de la mano de sociólogos considerados como «disidentes» (Gutiérrez Ordóñez, 2002, p. 125; Levinson, 1983, p. 281) de los métodos cuantitativos que por entonces dominaban la investigación en su disciplina. Fruto de esa contestación al *status quo* metodológico de la Sociología americana, alumbraron un nuevo enfoque microsociológico, centrado en la cotidianidad y en describir los comportamientos sociales a partir de las categorías que sus propios protagonistas producen y reconocen como tales, es decir, los mecanismos que los individuos utilizan para explicar su actuación y la actuación de los demás. La Etnometodología — término que alude a *étnico*, lo que equivale a algo propio de los participantes — se desarrolla principalmente a partir de los trabajos de Harold Garfinkel (1967) y Erving Goffman (1955, 1967)²⁹, cuyos principios fueron recogidos y aplicados primeramente en el ámbito de los estudios sobre las interacciones por Harvey Sacks³⁰, quien fue alumno y colaborador de ambos. El artículo sobre toma de turnos en la conversación firmado por Sacks, junto a Emanuel Schegloff y Gail Jefferson, en la revista *Language*³¹ en 1974 es el primer texto académico consagrado a esta metodología y el que sienta

29 Un recorrido breve pero preciso sobre los inicios de la Etnometodología y su influencia en el origen del Análisis de la conversación puede verse en Liddicoat (2022).

30 A pesar de su prematura muerte en 1975, las investigaciones, ideas innovadoras y nuevos métodos alumbrados por Sacks, ya desde su tesis doctoral, quedaron registrados en las grabaciones de sus conferencias de cátedra, y posteriormente transcritos y publicados por su colaboradora Gail Jefferson. En 1992 apareció el título en dos volúmenes *Lectures on Conversation*, editado por Blackwell, que reúne dichas conferencias. Sacks desarrolló sus observaciones y sus trabajos a partir de un corpus de llamadas telefónicas a un centro de prevención del suicidio.

31 «A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation» (1974) inaugura los estudios empíricos sobre mecanismos conversacionales con un análisis del sistema de toma de turnos en los intercambios conversacionales entre hablantes. La conclusión de los autores fue que era posible extraer un modelo sistematizado de alternancia de turnos gestionado in situ por los participantes en la interacción, que evoluciona en función del propio intercambio y que es sensible al contexto.

las bases de la misma como punto de partida de una muy extensa producción científica, principalmente en el ámbito de los estudios en lengua inglesa. Su objeto de atención es el habla en situación de interacción, y su objetivo, el de describir, analizar e interpretar la organización interna y las estructuras que subyacen en las interacciones de la vida cotidiana. Dicho de otra manera, los analistas de la conversación persiguen desvelar «la estructura del habla en funcionamiento, entendida como una acción social que se construye de forma coordinada entre quienes participan en ella» (Casalmigilia y Tusón, 2002, p. 21).

El planteamiento de los precursores del AC era en sí mismo revolucionario³² puesto que suponía admitir implícitamente la existencia de modelos recurrentes y sistemáticos en la oralidad espontánea, algo que la lingüística estructuralista, centrada en el código y su expresión en el plano de las oraciones, descartaba por completo, lo que, de hecho, representaba un auténtico divorcio del sistema de la lengua «from its primary use in human communication» (Liddicoat, 2022, p. 2). Así, en el citado artículo de *Language* se define ya la tesis que anima ese trabajo y que marcará al mismo tiempo la senda por la que transitarán posteriormente los investigadores de esta corriente: «we attempt to characterize, in its simplest systematic form, the organization of turn-taking for conversation, and to extract some of the interest of that organization» (Sacks et al., 1974, p. 697).

Pero si la lingüística estructuralista de raíz saussureana desdeñaba el plano de la oralidad³³, la pragmática, disciplina que a partir de la década de los

32 Es obligado citar aquí como referente y auténtico precursor de esta perspectiva al ruso Mijaíl Bajtín (1895-1975), cuya obra fue redescubierta tardíamente y traducida del ruso al francés a finales de la década de los setenta, con un notable impacto en el campo de los estudios sobre el lenguaje, hasta el punto de ser considerado un anticipador de las teorías del discurso. Dos son los conceptos desarrollados por Bajtín que más han influido en las corrientes de los estudios conversacionales de la lingüística moderna: polifonía y dialogismo. Pero es en especial este último principio, desarrollado en *Esthétique et théorie du roman* (Bakhtine, 1978), el que impregna los estudios de enfoque interaccional, ya que viene a mostrar que «d'une part, tout énoncé est en interaction avec d'autres énoncés (...) D'autre part, chaque prise de parole se fait en fonction de notre interlocuteur» (Cala-brese-Steimberg, 2010, p. 2).

33 Como recuerda Liddicoat (2022, p. 2), «The every day nature of talk has often been denigrated as

setenta³⁴ hizo virar la atención de los estudios lingüísticos desde la preeminencia del código hacia el lenguaje en uso (Reyes, 1990, p. 17) —esto es, hacia la relación entre lenguaje y hablantes y hacia cómo se realiza la interpretación de los enunciados— tampoco prestó, al menos en sus primeros tiempos, excesiva atención al contexto interlocutivo. Y ello, paradójicamente, a pesar de que los principios y leyes de la pragmática —entre los cuales se encuentran las deducciones y las inferencias— «son conversacionales. Son normas que rigen el intercambio de mensajes (...) En ellas se apoyan hablante y oyente para construir y desglosar el sentido no cifrado en términos del código de la lengua» (Gutiérrez Ordóñez, 2002, p. 43). Es lo que el filósofo del lenguaje Herbert Paul Grice había formulado como su principio de cooperación entre hablantes y las cuatro máximas que lo rigen, a saber, máxima de cantidad, de calidad, de pertinencia y de modo (Grice, 1979, p. 61).

Gallardo Paúls cataloga esta primera pragmática de los años 80, desarrollada en torno a la teoría de los actos de habla de Austin y Searle y las máximas de Grice, como «enunciativa», dada la prioridad que concede al hablante o emisor frente al receptor, al que trata como un elemento pasivo: «sin embargo, no existe hablante sin oyente que lo sancione como tal (lo contrario es «hablar solo» pero nunca conversar)» (Gallardo Paúls, 1996, p. 12). Es lo que años antes criticaba de manera un tanto vehemente desde la filosofía Francis Jacques³⁵ (1985, p. 24) al afirmar que «c'est en effet un des scandales intellectuels de la pragmatique que l'analyse des *speech acts* s'est développée indépendamment d'une théorie bien fondée de l'interaction verbale». Y todavía en 1990

a subject of study, with linguists such as Chomsky (1965) seeing language used in actual instances of spontaneous communication as being in some way defective and negatively influenced by non-linguistics factors».

34 Según explica Gutiérrez Ordóñez (2002, p. 26), la incorporación del término *Pragmática* a las ciencias del lenguaje se atribuye al semiótico norteamericano Charles Morris. En un artículo de 1938, «Fondements de la théorie des signes», publicado por la revista *Langages* en 1974, define los tres elementos que componen el proceso de semiosis (el signo, su referente o designatum y el intérprete que lo recibe). Esta relación triádica comprende, a su vez, varias relaciones diádicas. Así, la relación entre los signos y sus objetos referente correspondería a la dimensión semántica, mientras que la relación entre los signos y sus intérpretes sería la dimensión pragmática de la semiosis: «elle est symbolisée par «Dp» et l'étude de cette dimension se nomme la pragmatique» (Morris et al., 1974, p. 19).

35 Citado por Kerbrat-Orecchioni (1990, p. 11).

Kerbrat-Orecchioni constataba en su obra fundamental para los estudios francófonos sobre oralidad que «l'analyse du discours comme la pragmatique restent encore confinées dans une perspective fondamentalement monologique et une conception trop unilatérale de la communication» (K. Kerbrat-Orecchioni, 1990, p. 10).

En consecuencia, la aproximación interaccionista a los hechos de lenguaje que se empezó a desarrollar con los etnometodólogos californianos sobrepasaba los límites monológicos y circunscritos casi exclusivamente al texto escrito; era a partir de esta modalidad donde, primordialmente, se desenvolvía el AD, acercándose con ello a la realidad comunicativa de los hablantes en el día a día. Suponía, además, y por primera vez, algo todavía más relevante y definitivo para la lingüística de los decenios posteriores, orientada hacia el paradigma de una Lingüística de la Comunicación: *sacar* la teoría de los actos de habla de Austin y Searle de su torre de marfil de enunciados escogidos y aislados, producidos por un único locutor con un propósito ilocutivo unidireccional de influir sobre otro(s); con tal propósito se intentará y conseguirá ponerla al servicio de la descripción y explicación del habla real cotidiana de la calle, cuya naturaleza es fundamentalmente dialogal e interactiva y la dimensión ilocutiva se construye en múltiples direcciones³⁶.

La contribución del AC —y, como veremos, de otras corrientes posteriores, incluso simultáneas, y grupos de estudio lingüístico de enfoque interaccionista— al conocimiento y la descripción de los mecanismos que rigen la *verdadera* comunicación humana en situación de naturalidad y no planificada es de gran calado, tanto en lo que respecta a la formación de un cuerpo teórico como al desarrollo de herramientas metodológicas propias, de un alto rendimiento en el plano empírico. Y toda esa enorme contribución parte de un mismo principio, formulado por Sacks: que cualquier actividad protagonizada por seres humanos, incluyendo la conversación espontánea, está presidida por un orden que se puede analizar y describir. El paso de reconocer la existencia de tal or-

36 Los primeros pasos del CA no estuvieron exentos de algunas críticas, por ejemplo, por la poca atención a la naturaleza del contexto de las conversaciones espontáneas grabadas para su estudio — si los participantes eran amigos, conocidos, del mismo grupo social, en una situación de habla formal o informal etc. — (Levinson, 1983, p. 281).

den en las acciones humanas va a fijar las bases de una nueva orientación en los estudios lingüísticos basada en la oralidad *face-to-face* lo sintetizan Whalen y Raymond (2000, p. 431) en la siguiente afirmación:

Sacks began examining the talk as an object in its ownright, as a fundamental type of social action, rather than primarily as a resource for documenting other social processes. In short, Sacks came to recognize that the talk itself was the action. It was in the details of the talk that we could discover just how what was getting done in the activity was accomplished, systematically and procedurally, then and there, by the coparticipants themselves. This appeared to be an especially fruitful way of investigating the local production of social order.

Las ideas sobre las que se asientan las bases metodológicas del AC se pueden resumir en las tres enumeradas por Vázquez Carranza (2019, pp. 31-32):

1. El habla interaccional está sistemáticamente organizada y es profundamente ordenada.
2. La interacción consiste en secuencias de acción que son identificables.
3. El análisis interaccional debe estar basado en conversaciones producidas de manera natural y no en suposiciones teóricas preestablecidas.

Como señalábamos anteriormente, las aportaciones de esta corriente desde el punto de vista conceptual-metodológico han tenido una larga y prolífica trayectoria, hasta el punto de que, cinco décadas después de ser esbozadas por primera vez en los trabajos de sus iniciadores californianos, continúan siendo base esencial de los estudios de quienes se inscriben en la misma perspectiva de investigación y, aún más, han pasado «a formar parte de los mecanismos con que las nuevas corrientes de análisis, no solo de la conversación, sino de cualquier tipo de interacción verbal, afrontaron los nuevos estudios» (Cortés Rodríguez, 2021, p. 100). Enumeramos a continuación algunas de esas aportaciones fundamentales del AC a la lingüística interaccional:

- a) La noción de *turno de palabra* (intervención), de naturaleza monológica, definida como la unidad básica de la interacción. En una conversación, los turnos se despliegan en base a un sistema de alternancia: un hablante A toma la palabra y, a continuación, lo hace un hablante

B, de manera que se crea un esquema de funcionamiento A-B-A-B-A-B, que, aunque pueda resultar aparentemente obvio, «la manera como se consigue realmente tal distribución es cualquier cosa excepto obvia»³⁷ (Levinson, 1983, p. 283). El sistema de alternancia no es caótico, antes bien, funciona de manera muy organizada, y esto es así porque está gobernado por un conjunto de reglas que operan como un sistema de dirección local y con las que se regula el mecanismo de participación. El sistema de toma de turnos se define por los catorce rasgos descritos por Sacks et al.³⁸ (1974, pp. 700-701):

- 1) El cambio de hablante es recurrente.
- 2) Por regla general, solo habla un participante a la vez.
- 3) Las superposiciones son breves.
- 4) Lo más frecuente son las transiciones rápidas y sin solapamientos.
- 5) El orden de los turnos es variable.
- 6) La duración de los turnos no es fija, sino variable.
- 7) La duración de los turnos no está determinada previamente.
- 8) Lo que dicen las partes no se determina de antemano.
- 9) No se determina de antemano la distribución de los turnos.
- 10) El número de participantes puede variar.
- 11) La conversación puede ser continua o discontinua.
- 12) La selección de turnos se hace por el hablante o por autoselección.

37 Con ello, Levinson se refiere, por un lado, (i) al «sorprendente» hecho —así lo tilda— de que los cambios de palabra entre un hablante y otro se producen de manera ordenada, separados por brevísimos intervalos de tiempo, y sin que apenas haya superposiciones (de hecho, cifra en menos del 5% los casos de participantes que intervienen simultáneamente); y, por otro, (ii) a que el mecanismo es capaz de operar de manera eficaz en situaciones totalmente diferentes, ya sea con un número de participantes variable, que puede llegar a la veintena o incluso más, con personas entrando y saliendo de la conversación y sin que hay un orden específico de ‘cola’, ya sea con turnos de extensión también variable, desde enunciados mínimos a intervenciones de muchos minutos, o bien en situaciones de interacción cara a cara o con ausencia de contacto visual, como en el caso de las conversaciones telefónicas.

38 Los rasgos descritos por los autores tienen que ver bien con el modo de construcción de los propios turnos, bien con la distribución de los mismos (Vázquez Carranza, 2019, p. 58).

- 13) El turno puede recurrir a diferentes tipos de unidades gramaticales, que funcionan como unidades de construcción de turno.
- 14) Existen mecanismos de corrección de errores y de violaciones en la toma de turnos.

Estos rasgos funcionan a modo de pruebas o test para identificar la conversación sobre otros sistemas de intercambio lingüístico, como los debates, las reuniones, los juicios o las entrevistas.

- b) El *concepto de par adyacente*, unidad inmediatamente superior al turno e íntimamente ligada al sistema de alternancia antes descrito. Los pares adyacentes, formados por dos turnos producidos por diferentes hablantes y seguido uno de otro, constituyen secuencias de enunciados interrelacionados cuyos prototipos son la pregunta-respuesta; el saludo-saludo; el ofrecimiento-aceptación o rechazo; la invitación-aceptación o rechazo; la disculpa-aceptación, rechazo o minimización etc. Así, la pertinencia del segundo elemento del par viene directamente marcada por la naturaleza del primer elemento. Dicho de otra manera, a un turno de habla que representa una invitación, le seguiría una intervención de aceptación o rechazo, pero no, por ejemplo, una de saludo o de minimización: se trata de una relación de pertinencia o relevancia condicional («conditional relevance») que se traduce en que «given the first [item], the second is expectable» (Schegloff, 1968, p. 1083). Como precisa Vázquez Carranza, «la relación que existe entre los turnos que conforman un par adyacente se basa en las acciones que llevan a cabo respectivamente y en el orden en que son producidas» (Vázquez Carranza, 2019, p. 61). La relación de interdependencia entre los dos términos del par adyacente es tal que «it could be said, then [...] that the issuance of a summons is an action that selects a particular next action, an answer, for its recipient. If this action does not occur, its nonoccurrence will be a noticeable event» (Whalen y Raymond, 2000, p. 434). Precisamente este principio de predeterminación de un tipo de intervención reactiva por la naturaleza de la intervención iniciativa del par adyacente, así como la relevancia pragmática de su incumplimiento, es una de las cuestiones que

se encuentran en el fondo de la respuesta evasiva y, por lo tanto, del sentido de este trabajo de investigación. Este principio, no obstante, es matizable y se completa y complementa con la idea propuesta por Pomerantz (1985) de «preferencia», que alude al hecho de que de las segundas partes potenciales a las que puede dar lugar la primera parte de un par adyacente, no todas son igual de deseables en un orden de preferencia. Esta noción, en el contexto de una interacción, tiene que ver con las prácticas de los hablantes para mantener la imagen (*face*) propia y la del otro, esto es, con la cortesía verbal.

- c) El *concepto de secuencia* como unidad de discurso intermedia entre el par adyacente y la conversación, siendo los pares adyacentes las unidades centrales o que construyen secuencias (Schegloff, 2007, pp. 13-21). Estas consisten en una sucesión sistemática de turnos que presentan una estructura interna coherente y que suelen ser una expansión del par adyacente (Cortés Rodríguez y Camacho Adarve, 2003, p. 101). Aun a riesgo de que parezca una verdad de Perogrullo, el término secuencia en el AC remite sobre todo a la noción de secuencialidad determinada por el referido principio de relevancia condicional entre los elementos de los pares adyacentes (Charaudeau y Maingueneau, 2002, p. 528). La secuencialidad constituye, junto con el contexto conversacional y la cultura compartida de los hablantes y los oyentes, uno de los elementos que permiten interpretar la acción social que encierra toda interacción. Lejos de ser una cuestión colateral, la idea de que la organización y la dinámica secuencial de las interacciones son las que crean el sentido y el contexto para interpretarlas representa un enfoque diferenciador del AC frente a otras formas de abordar el análisis de las interacciones verbales desde el Análisis del discurso:

In fact, CA embodies a theory which argues that sequences of actions are a central aspect of the social context of an action, that the meaning of an action is heavily shaped by the sequence of previous actions from which it emerges, and that social context itself is a dynamically created thing that is expressed in and through the sequential organization of interaction (Heritage, 1998, p. 3)

De hecho, la noción de secuencialidad es la que explica que los pares adyacentes no se circunscriban a turnos de habla seriados, uno detrás de otro, sino que puedan encontrarse unos insertos en otros sin que los participantes en la conversación pierdan de vista la dependencia condicional de uno de los términos respecto al anterior³⁹. En el ámbito del AC, la secuencia es concebida como una unidad temática o funcional, no así estructural, una consideración que por el contrario sí definen, en el contexto de los estudios interaccionales hispánicos, Briz y el grupo Val.Es.Co., para quienes el factor de cambio de tópico es solo una marca complementaria para definir las unidades interaccionales superiores (Briz, 2007, p. 25).

d) La *preeminencia de los datos*, que preceden a la construcción teórica. El AC es un acercamiento empírico a la realidad de la conversación cotidiana, que aplica una metodología esencialmente inductiva, sin recurrir a un metalenguaje previo a los datos. La descripción y el análisis anteceden a la formulación de reglas, que en ningún caso parten de hipótesis previas. La tarea de investigación toma como base corpus formados por grabaciones de conversaciones que ocurren de manera natural. Los analistas de la conversación solo utilizan para su estudio interacciones «which would have happened anyway, not interactions which have been contrived by the researcher for the purpose of doing research» (Liddicoat, 2022, p. 18). En eso se diferencia el AC de otras corrientes experimentales en las que los investigadores también trabajan con corpus de conversaciones de la vida cotidiana pero contruidos estos *ad hoc* para los propósitos de la investigación, por ejemplo, pidiendo expresamente a los participantes que desarrollen determinados tipos interacciones para recopilar ejemplos, o poniendo

39 Un ejemplo muy citado de este tipo de secuencias de inserción es el que recoge Levinson (1983, p. 291):

A: ¿Puedo tomar una botella de Mich?(P1)

B: ¿Tienes veintiún años?(P2)

A: No. (C2)

B: No. (C1)

En este fragmento, (P2) y (C2) representan una secuencia de pregunta-respuesta inserta dentro de la formada por (P1) y (C1), también del tipo pregunta-respuesta.

en práctica interpretaciones de rol con el mismo objetivo, lo que no deja de ser una puesta en escena que falsea la relación social existente entre los participantes. La conversación que concibe el AC se define como cualquier interacción que ocurriría independientemente de si el investigador ha llegado a la escena y de si ha solicitado u obtenido una grabación de la misma (Golato, 2017).⁴⁰ Los métodos de trabajo de los analistas prestan así especial atención a que el uso de medios técnicos para la grabación de las interacciones resulte lo menos intrusivo posible, de manera que estas queden registradas con la mínima influencia del propio acto de recogida de muestra para la investigación. Pero ocurre que, a lo largo de los años, los abundantes estudios empíricos que se han desarrollado desde la perspectiva del AC han ido dedicando atención a interacciones sociales producidas en el ámbito de los medios de comunicación, que se presentan de hecho mediatizadas por elementos técnicos y tecnológicos. Es una manifestación de lo que, en terminología de AC, se denomina «interacción institucionalizada»⁴¹ (Clayman y Heritage, 2002; Heritage, 1998; Heritage y Greatbatch, 1989). En estos casos, el analista deberá tener especial cuidado, eso sí, en «to be aware of any editing that may have occurred in the material being broadcast as this can obscure important interactional information» (Liddicoat, 2022, p. 26).

- e) *La importancia de la transcripción.* Junto con la formación del corpus, el otro aspecto metodológico al que los investigadores en AC dieron una gran importancia fue a la transcripción de las conversaciones que componen el material de estudio. Las grabaciones se transcribían de manera detallada y meticulosa, siguiendo una serie de convenciones que pretenden reflejar lo más fielmente posible las particularidades del habla interaccional, como las pausas, la entonación, los silencios,

40 Citado por Liddicoat (2022, p. 18).

41 Las interacciones institucionalizadas presentan particularidades, que las diferencian de la conversación ordinaria. Así, implican «a reduction in the range of interactional practices deployed by the participants, restrictions in the contexts they can be deployed in, and it frequently involves some specialization and respecification of the interactional relevance of the practices that remain» (Heritage, 1998, p. 3).

las superposiciones, la velocidad del habla etc., así como otros aspectos extralingüísticos, todo ello a base de símbolos y notaciones. En el antes referido artículo fundacional de la corriente, Sacks, Schegloff y Jefferson utilizaron ya un sistema de convenciones de transcripción (1974, pp. 731-734) que siguió siendo utilizado, aunque posteriormente se dedicaron específicos a esta cuestión (Du Bois, 1991; Edwards y Lampert, 1993; Ochs, 1979; O'Connell y Kowal, 1994)

Las aportaciones del AC, en forma de principios, ideas, conceptos y metodología de investigación, han contribuido de manera decisiva a un mejor conocimiento de la oralidad (Cortés Rodríguez, 2021, p. 100) y marcaron casi desde el principio el devenir de los estudios que ponen las interacciones en el centro de atención, actualmente tan en auge en todo el mundo y en todos los contextos lingüísticos⁴². Es, no obstante, un hecho irrefutable que ha sido en el ámbito anglosajón donde sus aplicaciones han sido abrumadoramente más numerosas y notablemente más significativas, y donde el estudio de la interacción lingüística ha recibido un estatus teórico y una eficacia descriptiva de los que carecía hasta ese momento en otros ámbitos (C. Kerbrat-Orecchioni, 1998, p. 54). No es ajena a ello la circunstancia de que la mayor parte de la literatura académica y la propia terminología acuñada se encuentren redactadas principalmente en lengua inglesa, como han venido señalando distintos autores. Pero quizá esa no sea tanto la causa como, más bien, una de sus consecuencias. Vázquez Carranza apunta, citando como antecedente a Hickey, a otro factor que explicaría la dicha hegemonía del ámbito anglosajón en la corriente del AC, y es la propia concepción de la pragmática en la tradición lingüística europea, que tiende a considerar como pragmáticos «any approach, perspective, or study of language in use or as used» frente a la concepción anglo-americana «which treats a limited number of fairly specific areas» (Hickey, 2004, p. 4).

42 Prueba de ello es la fundación en 2010 de la *International Society of Conversation Analysis* (ISCA), que organiza cada cinco años un congreso también de carácter internacional que reúne a los mejores especialistas del mundo en la materia. El último tuvo lugar en 2018 y el próximo está previsto en 2023 en la Universidad de Queensland, en Brisbane (Australia) (*International Conference on Conversation Analysis*. <https://icca2003.org>).

Esa misma convicción del retraso con que las lingüísticas europeas habían abrazado la dimensión interaccionista por razones de herencia e influencias históricas fue anteriormente expresada por Kerbrat-Orecchioni (1998, pp. 52-54) —en su caso en referencia al contexto francés, pero podríamos extrapolarlo al hispánico—, para quien la tradición lingüística estructuralista, una Sociología influida por las ideas de Durkheim, muy alejadas de las inquietudes de la interacción, y unas Etnografía, Etnología y Antropología igualmente orientadas hacia otros intereses, marcan la diferencia con el contexto norteamericano, donde todas esas disciplinas —curiosamente no la Lingüística, muy influida por el generativismo de Chomsky— propiciaron los nuevos enfoques.

En el ámbito de la lingüística hispánica son muy contadas las publicaciones monográficas que ofrecen una panorámica introductoria a estos estudios, sus herramientas y sus planteamientos. La más reciente es precisamente la obra varias veces citada a lo largo de este capítulo del lingüista mexicano Ariel Vázquez Carranza (2019), quien en la introducción expresa la inequívoca voluntad de que su trabajo⁴³ contribuya a reducir el déficit bibliográfico en español sobre la corriente del AC. Antes de esta referencia solo se conoce la de Reiner Enrique Hamel (1984), quien presentó por primera vez hace tres décadas la por entonces aún joven metodología en un extenso artículo en la revista mexicana *Estudios de Lingüística Aplicada*. En él trazaba un recorrido por los orígenes etnometodológicos de la corriente, sus precursores, su finalidad, objeto de estudio, principios y métodos de trabajo. También apuntaba a las posibilidades de aplicación de la metodología para resolver problemas de comunicación en campos tan diversos como la enseñanza de lenguas extranjeras, los medios de comunicación o el ámbito jurídico.

Siendo cierto que son escasos los trabajos panorámicos como los de Hamel y Vázquez Carranza en el contexto hispánico, cosa diferente podemos decir en relación con los estudios empíricos alumbrados siguiendo los principios

43 La obra *Análisis Conversacional: estudio de la acción social* (2019) está editada por la Universidad de Guadalajara (México). Sus 199 páginas vienen a ser un manual de cabecera actualizado para hispanohablantes interesados en acercarse a los principios y los métodos utilizados por los analistas de la conversación anglosajones. El propio autor los conoció y trabajó con ellos en sus estudios doctorales en la Universidad de Essex (Reino Unido) de la mano de la conocida investigadora en AC Rebecca Clift.

del AC sobre corpus de conversaciones en español. Su aplicación fue relativamente temprana (Cortés Rodríguez, 2021, p. 104), como lo muestran los trabajos de Gurruchaga⁴⁴ (1980), que disecciona una secuencia conflictiva en una discusión radiofónica sobre deporte entre los universitarios utilizando la terminología (sistema de toma de turnos, secuencia...) y las convenciones de transcripción que son *marca* de la corriente anglosajona. Pueden citarse también aquí el estudio de Berkenbusch⁴⁵, que toma como base empírica un corpus de emisiones radiofónicas de programas populares de Canal Sur Radio y Catalunya Ràdio para ilustrar⁴⁶ la aplicación de los principios etnometodológicos al lenguaje en interacción. Cestero⁴⁷ (2000a, 2000b), por su parte, dedica sendas monografías publicadas en el mismo año a analizar, por un lado, el sistema de turnos de habla en la conversación española y, por otro, a las emisiones breves que aparecen en toda interacción para mostrar la participación activa del interlocutor en la interacción. Mención aparte merecen los trabajos de Gallardo-Paúls, que dedica buena parte de los inicios de su prolífica producción científica a abordar aspectos del AC aplicado al ámbito del español (Gallardo Paúls, 1996, 1989, 1991, 1992c, 1992a, 1992b, 1993). Hidalgo Downing, por su parte, desarrolla análisis conversacionales aplicados a entrevistas televisadas⁴⁸ (Hidalgo Downing, 2016, 2009). López Serena y Méndez⁴⁹ (2009) analizan las interrupciones en un debate político-electoral como reglas de jerarquía superior al sistema de toma de turnos mientras que

44 «Análisis de una secuencia conflictiva en una discusión radiofónica» (1980).

45 «Planteamientos interactivos en el análisis conversacional: la etnometodología y la teoría de la producción de textos orales».

46 La autora no sigue al pie de la letra todos los planteamientos de la corriente del AC, y así lo especifica, ni en lo que se refiere al modelo de las transcripciones —utiliza otra metodología semiinterpretativa HIAT— ni en cuanto a la fidelidad absoluta del corpus al principio de interacción «natural», ya que lo manipula para amputarlo por razones que, según explica, son de espacio. Aún así, se trata de uno de los primeros trabajos empíricos en español que toman como base interacciones reales para analizarlas con los presupuestos de los etnometodólogos americanos.

47 «El intercambio de turnos de habla en la conversación» (2000a) y «Los turnos de apoyo conversacionales» (2000b).

48 «Políticos y ciudadanos: análisis conversacional de la entrevista política» (2009) y «La pregunta en la entrevista política: secuencialidad, posicionamiento, construcción del rol» (2016).

49 «La interrupción como mecanismo regulativo de las interacciones verbales. Los debates electorales Zapatero-Rajoy 2008» (2009).

Valero⁵⁰ (2002) pone en el foco de análisis las interacciones entre proveedores de servicios y usuarios inmigrantes en un centro de salud. Con un enfoque aplicado a situaciones prácticas de comunicación de la vida cotidiana, Paúca⁵¹ (2009) propone utilizar el AC para la interacción didáctica en el ámbito escolar. Recientemente, Rodríguez y Álvarez⁵² (2015) han estudiado el uso de rasgos conversacionales como estrategias discursivas de los abogados durante la celebración de juicios. Y, en el campo de los idiomas, Guillén Solano⁵³ (2010) propone aplicar la noción de turnos de habla para la enseñanza del español como lengua extranjera. Por su parte, Cobelas⁵⁴ (2015) presta atención a la adquisición del sistema de toma de turnos en niños de corta edad. Citaremos, por último, en esta relación no exhaustiva los trabajos de Roca-Cuberes (2013, 2014) sobre entrevistas políticas televisadas por su evidente proximidad con el tipo de corpus que analizamos en esta tesis.

2.2.1. Otras corrientes interaccionistas

Si bien por su larga y fructífera trayectoria y por su alta influencia en una lingüística contemporánea orientada hacia la problemática de la comunicación, el AC nacido de la etnometodología norteamericana puede ser justamente considerado como un «paradigme emblématique des études interactionnistes» (Charaudeau y Maingueneau, 2002, p. 320) y que varias corrientes se hayan servido profusamente de buena parte de sus principios y de sus herramientas metodológicas, no es posible obviar que otras tradiciones de análisis lingüístico de los últimos decenios, con base no ya en la Sociología sino en la

50 «Análisis conversacional de las interacciones entre proveedores de servicios y usuarios inmigrantes en los centros de salud» (2002).

51 «Análisis de la conversación: una propuesta para el estudio de la interacción didáctica en sala de clase» (2009).

52 «Análisis conversacional del discurso procesal penal» (2015).

53 «El manejo de los turnos de habla. Aplicaciones del Análisis de la conversación en la enseñanza del español como segunda lengua» (2010).

54 «El papel del lenguaje corporal en el sistema de toma de turnos: aportaciones desde el análisis conversacional del habla infantil» (2015).

Pragmática, se han ocupado igualmente del mismo objeto de estudio: el de los intercambios orales. En realidad, como diría Hamel (1984, p. 19), hablar de la corriente clásica del AC norteamericano no deja de ser una simplificación descriptiva, ya que en el mismo espacio lingüístico, y de forma prácticamente coetánea, se han estado estudiando, con otras metodologías y distinto enfoque, los discursos dialogados desde un punto de vista interaccional. Y otro tanto podemos afirmar de ámbitos y centros de estudio e investigación no anglosajones que han seguido caminos teóricos y metodológicos distintos, además de manejar otros intereses científicos, por momentos en paralelo, por momentos divergentes. Es, por tanto, inexcusable referirse a ellos, sin obviar la existencia de cierta inestabilidad en la propia autodenominación de las corrientes, que ha generado algunas confusiones de delimitación a las que nos referiremos también.

El propio Análisis del discurso, dominio de heterogeneidad disciplinar — como bien hemos visto en el anterior epígrafe— que se ocupa, en esencia, de descifrar los entresijos de la comunicación para determinar «la interrelación entre forma y función en la comunicación verbal» (Cortés Rodríguez y Camacho Adarve, 2003, p. 58), cuenta con un nada desdeñable bagaje investigador interesado en la realidad de los discursos dialogados, bagaje que se ha desplegado en el desarrollo de varias corrientes. Habitualmente, el modo de acercamiento al hecho lingüístico interaccionista se ha producido desde una perspectiva inversa al AC, al priorizar la mayoría de esas corrientes los métodos deductivos basados en la delimitación apriorística de unidades y categorías, de las que el análisis posterior del material empírico permite formular reglas de encadenamiento y composición. Además, las corrientes de AD distintas al AC que se han ocupado de la conversación han tenido en general una orientación más lingüística que esta, aunque, como veremos en el siguiente epígrafe, con los años y la ampliación del horizonte de los estudios, los intereses se hayan ido aproximando e influyendo mutuamente.

La perspectiva interaccionista en el marco del AD ha privilegiado —en general, y al igual que los analistas del AC— los intercambios orales cara a cara⁵⁵,

55 Estos intercambios no se limitan a la conversación espontánea de la calle, también comprenden situaciones institucionalizadas en las que se producen diálogo, como entrevistas, debates, consulta

al ser, entre todos los posibles discursos basados en la conversación, los que presentan un mayor grado de interactividad. Los trabajos orientados en esta línea han permitido desvelar el relevante papel que desempeñan para la comunicación elementos y fenómenos desdeñados por la Lingüística formalista tradicional: marcadores conversacionales, reformulaciones etc.

Una de las confusiones terminológicas que se han producido en el campo de las distintas corrientes dedicadas al estudio de los discursos dialogados ha radicado precisamente en el propio uso del término conversación, tanto en el contexto anglófono como en el francófono como en el ámbito del español. Así, el sustantivo conversación (*conversation*) fue adoptado en origen por el AC para designar su objeto de estudio —los intercambios orales cotidianos y naturales— de una manera genérica y no restrictiva, bien explicitada por Schegloff (1968, p. 1075):

I use “conversation” in an inclusive way. I do not intend to restrict its reference to the “civilized art of talk” or to “cultured” interchange [...] to insist on its casual character thereby excluding service contacts, or to require that it be sociable, joint action, identity related etc.

Durante años, los investigadores de la corriente han mantenido el término *talk-in-conversation* para referirse a cualquier tipo de intercambio dialogado, fuera cual fuera su naturaleza y forma, y así se ha trasladado también a las traducciones de los trabajos producidos por los seguidores del AC. Sin embargo, en un sentido más restrictivo, conversación alude solamente a un tipo concreto de interacción verbal⁵⁶, la que se produce de una manera espontánea e inmediata, sin una finalidad precisa, o al menos no utilitaria, y en la que todos los participantes asumen alternativamente las funciones de emisor y receptor y tienen el mismo derecho a desempeñar la posición de locutor (Charaudeau y Maingueneau, 2002, pp. 142-143). Por eso, hablar —como se ha hecho en múltiples ocasiones para referirse a líneas de investigación relacionadas con

médico-paciente, una clase, un coloquio, un juicio etc.

56 Gutiérrez Ordóñez (2002, p. 122) ofrece una definición de conversación en la que esta se define por cinco rasgos principales: (1) dos o más sujetos hablantes, (2) intercambian mensajes orales, (3) alternando sus funciones de emisor y receptor, (4) de forma libre y espontánea, (5) en unas condiciones de simultaneidad.

el estudio interaccional— de *Análisis de las conversaciones* o *Análisis de la conversación*, o, en el caso francés, de *Analyse des conversations* ou *Analyse de la conversation*, ha producido confusiones entre líneas de trabajo al identificar sistemáticamente a estas otras corrientes con los métodos del AC norteamericano⁵⁷.

Por esta razón y por la antes citada inexactitud conceptual del término conversación tomado en su sentido amplio, es por lo que Kerbrat-Orecchioni (1990, 2000) propuso en su momento el concepto de *analyse des interactions verbales*⁵⁸ para designar, de una manera más inclusiva, «l'ensemble des études se donnant pour objectif de décrire, selon des perspectives et des méthodes qui peuvent être extrêmement diverses, toutes les formes d'échanges communicatifs attestés dans nos sociétés, et qui se réalisent principalement par des moyens langagiers» (Kerbrat-Orecchioni, 2000, p. 53). El reajuste terminológico se ha extendido también con los años al propio AC, cuyos seguidores vienen utilizando de manera habitual y sistemática en estos últimos tiempos la noción *talk-in-interaction* para aludir a su marco de acción investigadora.

Como señalábamos más arriba, dentro del vasto campo del Análisis del discurso, la interacción ha sido abordada como objeto principal de estudio por otros actores distintos a los del AC. En la década de los setenta, la Escuela de Birmingham⁵⁹ (Sinclair, Coulthard, Brazil, Stubb) formula su modelo, basado en la definición de seis unidades básicas de las interacciones: acto, movimiento, intercambio, secuencia, transacción y lección. Lo que persiguen es trasponer una estructura organizativa asimilable a la gramatical, de corte distribucio-

57 Desde hace un tiempo ya, se ha impuesto en la bibliografía sobre estas cuestiones, tanto en español como en francés, la denominación de Análisis conversacional y *Analyse conversationnelle*, respectivamente, para referirse a la corriente etnometodológica norteamericana alumbrada por Sacks, Schegloff y Jefferson.

58 La obra *Les interactions verbales* publicada por la lingüista de la Universidad de Lyon en 1990 representa el primer gran trabajo recopilatorio de las bases teóricas y las herramientas de descripción de las interacciones verbales existentes hasta entonces, en un momento en el que se empezó a registrar una eclosión de estudios en ese campo. El título de la obra, en dos volúmenes, representa ya toda una declaración de intenciones sobre la posición conceptual de la autora.

59 Así denominada por tener su centro en el grupo de Lingüística Aplicada del *English Language Research* de la Universidad de Birmingham.

nalista, a otro plano diferente al de la gramática, el del discurso oral⁶⁰. Sus hallazgos se circunscriben, eso sí, a un campo de investigación muy limitado, el de las interacciones en el aula entre profesores y alumnos de entre 10 y 11 años, una situación de comunicación en la que los primeros ejercían el máximo control sobre el discurso. Posteriormente incorporaron también datos de los intercambios comerciales. En oposición a los principios y metodología inductiva que ya por entonces manejaban los etnometodólogos, Sinclair y Coulthard (1975) promulgaban la definición de un sistema limitado de categorías —no de todas aquellas que la descripción empírica mostrara—, y que fueran categorías inequívocamente precisas, huyendo de cualquier riesgo de ambigüedad. Así, un número limitado de actos de habla, definidos como tales por la función que cumplen en el discurso, se combinarían en estructuras predecibles para constituir unidades mayores gracias a un conjunto de reglas de secuenciación que rigen el encadenamiento, pero también la interpretación, y que es posible describir. La noción de predictibilidad es justamente uno de los hallazgos más significativos de esta escuela, ya que a partir de ella se hace posible investigar la estructura del intercambio (Gallardo Paúls, 1996, p. 20).

En una línea continuista con el grupo de Birmingham, del que se puede considerar deudora (Cortés Rodríguez y Camacho Adarve, 2003, p. 116; Miche, 1998, p. 16) se inscribe la Escuela de Ginebra, cuyo origen se sitúa en las investigaciones colectivas desarrolladas por la Unidad de Lingüística francesa de la Universidad ginebrina, lideradas por Eddy Roulet. En *L'articulation du discours en français contemporain* (Roulet et al., 1987), obra que marca un momento clave en la fijación y extensión del modelo de análisis⁶¹, los autores se

60 En este sentido, reconocen y parten de la idea de que entre gramática (lengua) y discurso se produce una separación que lleva a situarlas en niveles diferentes, lo cual no obsta para que en uno y otro caso haya detrás una organización jerárquica. Por estos principios, algunos autores consideran a esta escuela como la primera corriente significativa del Análisis del discurso (Cortés Rodríguez y Camacho Adarve, 2003, p. 115).

61 La Escuela de Ginebra ha pasado por hasta cuatro etapas desde sus inicios en 1979 a partir de un proyecto de investigación de conversaciones dirigido por Eddy Roulet en la Facultad de Letras de la Universidad de Ginebra. Esas cuatro etapas han venido marcadas por sucesivas publicaciones: (1) el primer número de la revista *Cahier de Linguistique Française* (CLF) en 1980, fundada por el propio grupo de investigación para la difusión de sus trabajos y que continúa siendo a día de hoy un altavoz para los estudiosos que se inscriben en esta corriente; (2) el número monográfico dedicado

reconocen en una encrucijada de influencias de hasta seis teorías y corrientes gestadas en distintos campos disciplinarios, entre ellas la de los actos de habla de Austin y Searle (Filosofía), la ya mencionada polifonía de Bajtín (Literatura), la teoría de la argumentación de Anscombe y Ducrot (Lingüística), los principios etnometodológicos de Goffman, Sacks y Schegloff (Sociología), los trabajos de Sinclair y Coulthard (Sociolingüística y Lingüística aplicada) y la teoría tagmémica de estructura jerárquica propugnada por Pike (Antropología). Los analistas de la Escuela de Ginebra, de la que se puede hablar de hasta cuatro etapas, conciben el discurso como el resultado de una negociación que se produce en interacción (Roulet et al., 1987, pp. 9-23) y proponen un modelo de estructura jerárquica formado por un reducido número de unidades constituyentes —en su caso, denominadas incursión, intercambio, intervención y acto— y los modos en que estas se relacionan a través de conectores pragmáticos, siguiendo un patrón de principios de carácter universal. El método pretende dar cuenta de manera satisfactoria de la complejidad de la organización de cualquier tipo de discurso, abarcando este concepto a «tout produit d'une interaction à dominante langagière, qu'il soit dialogique ou monologique, oral ou écrit, spontané ou fabriqué, dans ses dimensions linguistique, textuelle et situationnelle»⁶² (Roulet, 2000, p. 134). En el plano teórico, la investigación

a «Analyse de conversations» de la revista *Études de Linguistique Appliquée* (ELA, 44) en 1981; (3) el mencionado libro *L'articulation du discours en français contemporain* (1985, 1987); (4) la publicación en el CLF del artículo «Vers une approche modulaire de l'analyse du discours» (Roulet, 1991, p. 53-81).

62 Es importante señalar que el modelo de análisis fue inicialmente concebido para las conversaciones orales, de carácter dialogal, pero después se extendió también a discursos monologales, tanto escritos como orales. En este sentido, puede ser considerado como un método con vocación heurística, prueba de ello es que los corpus utilizados no se circunscriben, como en el caso del AC norteamericano, a conversaciones espontáneas de la vida cotidiana, sino a todo tipo de discursos (conversaciones, debates y entrevistas radiofónicos, textos de prensa, literarios etc.). La condición de los corpus es que sean discursos «auténticos», lo que, para los investigadores ginebrinos significa exactamente «non fabriqué dans le cadre d'une description de linguiste» (Roulet et al., 1987, p. 4). Como es obvio, ni este ni otros modelos de análisis interaccional 'clásicos' contemplaban en sus presupuestos los discursos del entorno digital, hoy tan en boga en la comunicación humana. Estudios recientes han aplicado las unidades de segmentación y principios de estos modelos a corpus de géneros discursivos digitales con marcado carácter interaccional, como el caso del trabajo de Vela Delfa (2018, p. 25) sobre el correo electrónico, para concluir que, pese a la aplicabilidad de dichas unidades ya contrastadas, se hace necesaria una propuesta de unidades específicas orientadas al análisis del discurso digital.

ginebrina se puede considerar como una aproximación cognitivo-interaccionista, mientras que metodológicamente se sitúa en una posición intermedia entre la línea inductiva del AC anglosajón, que privilegia los datos empíricos y formula categorías *ad hoc* en detrimento de los principios generales, y una aproximación deductiva, que antepone la formulación de principios generales. Su propuesta se basa en una concepción modular del discurso, descompuesto en un número limitado de subsistemas o módulos correspondientes a las restricciones o limitaciones inherentes a todo discurso (lingüísticas, textuales, situacionales)⁶³, módulos que contienen, por un lado, las informaciones elementales y cada uno de los cuales presenta, a su vez, una serie de dimensiones propias (sintáctica, léxica, jerárquica, referencial, interaccional etc.).

Dentro de este repaso a otras corrientes orientadas al análisis de las producciones orales, mencionaremos también al grupo de estudio de lo que se ha dado en conocer como la Escuela de Lyon, encabezada por Catherine Kerbrat-Orecchioni, que recurre tanto a los hallazgos y prácticas del AC etnometodológico norteamericano como de los analistas de discurso de enfoque interaccionista, y toma como base las teorías pragmáticas de los actos de habla y de la enunciación. A pesar de tan variadas influencias, su perspectiva se reivindica como propia:

plus ouverte et éclectique: elle se donne pour but de décrire les différents aspects du fonctionnement des conversations, ou plus largement, du “discours-en-interaction”, en s’abreuvant certes aux différents courants interactionnistes, mais sans négliger pour autant les acquis de l’analyse du discours et de la pragmatique sous toutes ses formes (C. Kerbrat-Orecchioni, 2004, p. 17).

Es el suyo un concepto multilateralista en el que las conversaciones, como otros tipos de interacciones verbales, están considerados a la vez como un proceso y como un tipo de textos, que presentan la particularidad de ser co-producidos en un constante trabajo de colaboración. El discurso conversacional, por tanto, se define por ser una construcción colectiva «et c’est seulement grâce à un bricolage interactif incessant (dont l’analyste a précisément pour

63 La propia evolución de los trabajos de la Escuela de Ginebra llevó a sus investigadores a simplificar el método inicial, que pasó de una propuesta de quince módulos en una primera etapa a una reducción significativa de los mismos.

mission de reconstituer le fonctionnement) que les différents participants parviennent, au-delà de leur constitutive hétérogénéité à construire ensemble un texte à peu près cohérent» (Kerbrat-Orecchioni, 2000, p. 56).

Los principios metodológicos de los que parten, expuestos el primer volumen de la gran obra de referencia de esta comunidad investigadora, *Les interactions verbales*⁶⁴, conjugan, al igual que los miembros de la Escuela de Ginebra, la perspectiva inductiva que prioriza el empirismo con la exigencia de teorización y generalización, a la que no renuncian. En todo caso, la intención no es construir un modelo económico y coherente que sirva para hacer encajar los datos empíricos sino, al contrario, poner las construcciones teóricas completamente al servicio de aquellos (Kerbrat-Orecchioni, 1990, p. 47). En cuanto a la segmentación en unidades —cuestión clave en cualquier modelo de análisis conversacional—, los estudios de esta corriente de aproximación interaccionista proponen cinco, dos monologales y tres dialogales, que vienen a coincidir con las descritas por las corrientes anteriormente mencionadas y se combinan entre sí de menor a mayor constituyendo unidades superiores en un modelo de organización jerárquico: el acto, la intervención, el intercambio, la secuencia y la interacción (Kerbrat-Orecchioni, 2016, p. 61). Otra de las aportaciones de esta escuela consiste en haber tomado en consideración para el análisis la realidad de comunicación multicanal y pluricódigo que preside los intercambios orales, de manera que la descripción del analista contempla los datos prosódicos y otros de naturaleza semiótica, abordando la comunicación oral como un todo integrado.

2.3. ¿Análisis de la conversación vs. Análisis del discurso?

Señalábamos al inicio del epígrafe 2 de este capítulo que las relaciones entre el AD y el AC, en tanto que ambos reclaman el campo de las interacciones orales (o la conversación) como objeto de investigación —bien que con distin-

64 La obra principal de Catherine Kerbrat-Orecchioni, publicada en tres volúmenes (1990, 1992, 1997) es el trabajo más importante publicado en el seno de esta corriente y supone un excelente compendio de las más destacadas perspectivas sobre el discurso en interacción.



tos métodos, planteamientos teóricos y enfoques—, han sido tratadas entre los especialistas en términos o de oposición frontal o de proximidad, complementariedad e inclusión. En las líneas que siguen trataremos de actualizar las perspectivas académicas al respecto para clarificar la compatibilidad metodológica de la adopción de herramientas y perspectivas de uno y otro a la hora de abordar los datos empíricos.

Al margen de las críticas cruzadas que se han ido dedicando los investigadores de ambas perspectivas, fue Stephen C. Levinson el primero en poner el dedo en la llaga. Lo hizo en un momento histórico, el inicio de la década de los 80, en el que los analistas del discurso —como los mencionados de la Escuela de Birmingham, y los aún incipientes de las escuelas de Ginebra o Lyon— comenzaban a acercarse, de forma aún minoritaria pero decidida, al ámbito de la conversación, donde los especialistas norteamericanos habían sentado ya algunas de sus bases. El científico británico dedica una sección de su influyente tratado *Pragmática* a explicar las diferencias entre unos y otros⁶⁵ y se muestra muy crítico con los métodos y herramientas del AD aplicados al análisis de las conversaciones, a los que niega cualquier validez y tilda de «inapropiados» e «irremediablemente inadecuados» para abordar tal finalidad (Levinson, 1983, pp. 273-280). A su juicio, el enfoque de los analistas del discurso está mal concebido, descartando, de partida, tomar en consideración a los gramáticos del texto que tratan los discursos orales como una prolongación del modelo oracional, al considerar que el método gramático-funcional no es factible para las interacciones orales. A los que sí presta atención, aunque para desmontar en lo fundamental sus planteamientos, es a los teóricos del AD que tienen a la conversación como un tipo concreto de discurso, entre ellos los de la Escuela

65 Esas diferencias que refiere Levinson son, por otra parte, las que ya hemos ido esbozando en la descripción de cada corriente: (1) el AD parte de principios teóricos y conceptos típicos de la Lingüística, como las categorías, reglas y fórmulas; sus procedimientos consisten en aislar un conjunto reducido de unidades de discurso y formular reglas de concatenación que delimitan las secuencias bien formadas de las mal formadas; y, por último parte de corpus reducidos, las más de las veces contruidos por el propio lingüista; (2) por su parte, el AC emplea métodos inductivos, buscando pautas recurrentes en el análisis empírico de los datos, y crea categorías ad hoc a partir de dicho análisis; en lugar de buscar reglas de combinación sintáctica de unidades, enfatiza las consecuencias inferenciales e interactivas de elegir entre enunciados alternativos y, en definitiva, pone el acento en lo que ocurre realmente, no en la intuición.

de Birmingham y sociolingüistas norteamericanos como Labov. Levinson sintetiza los puntos fundamentales de sus métodos (ver Coulthard y Brazil, 1979; Labov y Fanshel, 1977; Longacre, 1976; Sinclair y Coulthard, 1975) y, dentro de la variedad, extrae cuatro principios coincidentes a todos ellos (Levinson, 1983, p. 275):

- (i) Existen actos de unidad —actos de habla o movimientos— que son ejecutados al hablar, y que pertenecen a un conjunto delimitado.
- (ii) Los enunciados pueden segmentarse en partes de la unidad —unidades de enunciación—, cada uno de los cuales corresponde a, como mínimo, un acto de unidad.
- (iii) Existe una función especificable, y quizá un procedimiento, que proyecta las unidades de enunciación en actos de habla y viceversa.
- (iv) Las secuencias conversacionales están reguladas principalmente por un conjunto de reglas de secuenciación que se aplican a los tipos de acto de habla (o de movimiento).

Los reparos que el autor de *Pragmática* encuentra en la aplicación de los modelos basados en tales principios se resumen en los siguientes:

- (1) Por un lado, la existencia de enunciados simples que ejecutan a la vez más de un acto de habla y que, a medida que se multiplican, hacen el modelo más complejo y menos atractivo, complicando la tarea de delimitar un conjunto limitado y bien definido de unidades;
- (2) El hecho de que algunas intervenciones reactivas puedan responder no a la intención ilocutiva del acto iniciativo, sino a sus efectos perlocutivos, que son prácticamente ilimitados.
- (3) La imposibilidad de especificar con antelación qué unidades de enunciación se pueden proyectar para ejecutar determinados actos de habla, antes al contrario, la funcionalidad de las primeras parece más dependiente del contexto.
- (4) La teoría de los actos de habla indirectos no soluciona la cuestión anterior, o solo de manera parcial, ya que son el contexto secuencial y el extralingüístico los que más determinan la asignación de una función a un enunciado.

- (5) Lo anterior imposibilitaría también aplicar las reglas de secuenciación puesto que, si no es posible atribuir de manera inequívoca un enunciado a un acto de habla, tampoco se puede establecer de manera irrefutable si determinadas combinaciones están o no bien formadas.
- (6) Siguiendo con las reglas de secuenciación, la dificultad de encontrar discursos *imposibles* en el mismo sentido clásico de la sintaxis de la oración (cita, a modo de ejemplo, el diálogo siguiente: *A: Tengo un hijo de catorce años/ B: Está bien/ A: También tengo un perro/ B: Oh, lo siento*, una conversación aparentemente extraña, pero entendible en el contexto de un diálogo en el que B es un casero que pretende alquilar una vivienda a A y pone condiciones restrictivas al alquiler). A este respecto, Levinson considera más apropiado el concepto de pertinencia condicional, formulado por el AC norteamericano, para explicar que, en una conversación, a una determinada intervención sea más pertinente que le siga una determinada reacción (por ejemplo, a una pregunta, una respuesta) que otra, en lugar de hablar de reglas *quasi sintácticas* de concatenación.
- (7) Por último, que el modelo evita el confuso problema de las restricciones en la coherencia temática, de manera que expresa sus dudas en que se puedan llegar a establecer reglas de secuenciación conversacional.

Para Levinson, en definitiva, el problema de fondo con las aproximaciones de los analistas del discurso a la realidad de las interacciones orales se resume en que «suponen una proyección intuitiva de categorías inmotivadas en una serie restringida de datos» (1983, p. 280). Por el contrario, considera el Análisis conversacional norteamericano como el mejor enfoque para abordar la naturaleza del objeto de estudio.

Esta oposición tan radical que el lingüista británico establece entre ambos tipos de análisis, que desde su perspectiva presenta como incompatibles e irreconciliables, parece haber quedado definitivamente superada con el paso del tiempo. Como ya avanzábamos en las primeras líneas del epígrafe precedente, Kerbrat-Orecchioni (2000) refuta la posición de Levinson por limitadora, tanto de lo que es el AC —que se ve reducido en el planteamiento del británico a su versión etnometodológica— como del AD —en el que Levinson

mezcla perspectivas muy variadas y excluye otras—. Por el contrario, para la investigadora francesa tal división, casi dos décadas después de ser expuesta, ya resultaba difícilmente sostenible:

L'analyse du discours et l'analyse des conversations ne s'opposent donc que pour ceux qui ont de ces deux objets une représentation très restrictive, et tributaire des circonstances historiques bien particulières. Mais si l'on prend quelque hauteur par rapport à ces données conjoncturelles, l'analyse des conversations (du conversational discourse, comme l'on dit en anglais) apparaît au contraire comme une forme d'analyse du discours, à partir du moment où l'on admet que relève de l'analyse du discours (ou «des» discours) tout objet langagier de dimension supérieure à la phrase, quelles que soient ses caractéristiques propres et les méthodes utilisées pour en rendre compte (Kerbrat-Orecchioni, 2000, p. 54).

O, como ponía en evidencia Diane Vincent, se trataba de una delimitación estricta que confinaba a los analistas en un estrecho campo de competencia, a pesar de que, «les productions langagières forment un ensemble cohérent, interprétable uniquement par la superposition de multiples strates d'analyse; un feuilleté fabriqué selon des modes de production répétitifs et uniques 'à la fois, chaque interaction étant vue comme une activité sociale structurée et structurante» (Vincent, 2005, p. 175).

En la misma línea, otros autores vienen sosteniendo desde hace años que los límites de la división entre ambas formas de aproximarse a la interacción oral, una más lingüística y otra más sociológica, se van desdibujando paulatinamente, desde el mismo momento en que ambas han ido incorporando los hallazgos más relevantes en el ámbito de los estudios discursivos. Quizá una de las anécdotas más ilustrativas de que la presunta incompatibilidad entre ambas tiene mucho de rigidez taxonómica es la que relata la lingüista norteamericana Deborah Schiffin⁶⁶ a propósito de su primer encuentro con Erving

⁶⁶ En la introducción a una gran obra colectiva, de la que es coeditora y que recoge numerosas aportaciones sobre distintas perspectivas de estudios sobre el discurso (Schiffin et al., 2001), la lingüista explica cómo en su práctica investigadora y docente en la Universidad de Georgetown ha mezclado la perspectiva del Análisis del discurso con la interacción cara a cara (propia del Análisis conversacional), análisis variacionista o las teorías sociológicas de sus inicios.

Goffman: «it was Goffman himself who first turned my thoughts toward a PhD in linguistics: during our first meeting, he proclaimed his belief that linguistics could add rigor and respectability of face-to-face interaction» (Schiffrin et al., 2001, p. 3).

Gallardo-Paúls (1996, p. 19) reseñaba cómo los hallazgos de la línea de investigación etnometodológica se habían ido integrando a lo largo de los 80 en estudios encuadrados dentro del Análisis del Discurso y de la pragmática dialógica. Cortés Rodríguez y Camacho Adarve (2003, pp. 87-88) subrayaban, por su parte, que las diferencias metodológicas entre los primeros analistas del AC (Sacks, Schegloff, Jefferson) y los primeros de la Escuela de Birmingham (Sinclair, Coulthard, Stubb) eran muy superiores a las que mantenían sus respectivos seguidores (Pomeranz, Atkinson, Heritage, en el Análisis conversacional; la Escuela de Ginebra de Roulet y la de Lyon de Kerbrat-Orecchioni, en el AD). Más recientemente, Cortés Rodríguez (2021, p. 100) se muestra todavía más contundente al poner de relieve cómo los principios que marcaron los primeros analistas de la conversación, y que tan fructíferos han sido para el desarrollo de los estudios interaccionales en las décadas siguientes, se han ido impregnando con el tiempo de aspectos pragmáticos y de otras nociones propias de los analistas del discurso. Tanto es así que no duda en ubicar el Análisis conversacional como una corriente más dentro del dominio del Análisis del discurso, considerándola, eso sí, el intento más avanzado de sistematizar el lenguaje hablado dentro de él. Y concluye:

podemos decir, por tanto, que cualquier intento de avance en el análisis de las interacciones verbales pasa por la integración de las aportaciones de la pragmática de la enunciación y del análisis del discurso en el Análisis conversacional, corriente que fijó firmes cimientos para la aproximación discursiva a dichas interacciones (Cortés Rodríguez, 2021, p. 103).

La permeabilidad constatable entre formas de aproximarse al hecho interaccional como objeto de estudio también ha sido puesta de manifiesto recientemente por Liddioat (2022, p. 7) para quien «the boundaries between these different ways of dealing with language in use are often quite fuzzy as many researchers draw on more than one way of studying language». Y, en concreto, la principal diferencia conceptual para este autor entre AC y AD en lo relativo

a las interacciones orales habría que encontrarla, principalmente, en dónde sitúan uno y otro su foco de interés sobre un objeto que, definitiva, es el mismo:

Conversation Analysis places attention on the actions that are accomplished through language; that is, structures are mechanisms for social interaction and the key analytic focus is on understanding the social interaction and how it is accomplished. In Discourse Analysis, however, the focus is on the structures themselves and how they relate to meaning; the units and rules are the objects in focus rather than the social action that is being accomplished (Liddicoat, 2022, p. 10)

Vázquez Carranza tampoco encuentra incompatibilidad, sino, bien al contrario, una cierta complementariedad ya que ve al AC como una forma, no de sustituir la tradición lingüística del Análisis del discurso, «ni mucho menos de competir con ella, simplemente el AC ofrece una perspectiva interaccional acorde con el tipo de datos que se analizan» (Vázquez Carranza, 2019, p. 41). Complementariedad que, por cierto, se aprecia en los planteamientos de uno de los primeros y más insignes teóricos del Análisis conversacional norteamericano, aunque vista desde el reverso de la moneda. Emanuel Schegloff (2001, p. 230) defiende la consideración del discurso como un producto de la actividad interaccional (de la conversación), en lugar de esta como una forma o subtipo de discurso, y por eso propugna la necesidad de incorporar los vectores de la acción y la interacción a los trabajos del Análisis del discurso.

En definitiva, el mestizaje de métodos se ha convertido en una constante en no pocos estudios que abordan el tratamiento empírico de corpus de interacción oral, de manera que las herramientas de una y otra perspectiva se han ido integrando con naturalidad en los procedimientos de los analistas (ver, por ejemplo, Brenes Peña, 2009, 2013; Hidalgo Downing, 2009, 2016). Algunas líneas de investigación buscan ir aún más allá e incorporan conceptos de naturaleza enunciativa y claramente discursivos, como el de dialogismo (con origen en Bajtín), en los trabajos con perspectiva de análisis conversacional, incluso con las dificultades que una tarea así comporta (Bres, 2017; Bres y Nowakowska-Genieys, 2005).

Es, en resumen, en el marco de una perspectiva de complementariedad metodológica en la que inscribimos el presente trabajo, en lo que podríamos considerar un análisis pluridimensional de nuestro corpus. Una vez definidos los marcos en los que nos inscribimos, abordaremos la caracterización de la evasión en el discurso, asunto central en la presente investigación.

3. LA EVASIÓN EN EL DISCURSO

3.1. Aproximaciones teóricas

Tras haber perfilado en el capítulo anterior el marco teórico y metodológico en el que se va a desenvolver este trabajo, corresponde ahora acotar, precisar y definir el objeto concreto de estudio que nos ocupa. Como señalábamos en la introducción, nuestro interés se dirige a evaluar el alcance y la naturaleza de las respuestas evasivas de los políticos de más alto rango institucional en España⁶⁷ y Francia —es decir, los respectivos presidentes— ante preguntas comprometidas, y específicamente en un contexto de entrevista periodística en directo, plurilocal y cara a cara, con un grado máximo de interacción.

Para acometer dicha tarea, un primer paso es obvio y necesario: delimitar qué entendemos por evasión en esa situación de discurso. O, lo que es lo mismo, qué diferencia una respuesta evasiva de una respuesta que no lo es, y cómo se reconoce. Porque, en realidad, como bien apuntó en su momento Harris (1991, p. 82), una cosa es responder (*respond*) y otra bien distinta es contestar (*answer*), lo que sitúa a la evasión en ese territorio a priori difuso del «responding to a question without answering it» (Dillon, 1990, p. 154). Si nos limitáramos a aplicar la noción de relevancia condicional propuesta desde el Análisis conversacional, según la cual ante un primer enunciado con sentido pragmático de pregunta —en forma interrogativa o no— el segundo término esperable del par adyacente es una respuesta (*answer*), entonces prácticamente todo enunciado que siguiera a una pregunta tendría esa consideración, y, sin embargo, la relevancia condicional no implica necesariamente que sea apropiado al contexto de comunicación dado, tal y como cualquier hablante nativo de una lengua puede percibir de manera intuitiva. Resulta este, por tanto, un

67 En España es el presidente del Gobierno, porque, aunque el jefe del Estado, el Rey, es de mayor rango institucional, esta figura en la Constitución española de 1978 está absolutamente desvinculada del ejercicio de la política.

concepto teórico decididamente insatisfactorio para abordar una explicación a la problemática planteada.

La noción de evasión en el discurso presenta, de partida, numerosos escollos de delimitación y su análisis se enfrenta a la acción de no pocos «conceptos trampa» (Clayman, 2001, p. 406), habida cuenta de que su uso entraña por momentos connotaciones que son de orden moral (Weiling y Xiaoying, 2008). Esto se traduce en una falta de consenso en torno a la definición de lo que es una respuesta evasiva, a día de hoy aún no resuelta (Marsh, 2019, p. 56). En la bibliografía académica de las últimas cuatro décadas, la *evasividad*, en tanto que comportamiento lingüístico y discursivo de los hablantes, ha estado con frecuencia asociada a otros dos conceptos próximos como son, de una parte, el lenguaje del engaño y, de otra parte, el lenguaje oscuro y equívoco. En relación con el primero, los estudios centrados en el conocido como *language of deception* han tratado la evasión como un lugar común de estrategia comunicativa de engaño (Bradac et al., 1986; Bradac, 1983; Gibbons et al., 1992; Hopper y Bell, 1984; Knapp y Vangelisti, 2000; Metts, 1989; Ng y Bradac, 1993). Desde este enfoque, los mensajes evasivos no serían sino procedimientos para ocultar la verdad, sustrayendo al interlocutor información relevante, de forma que representan un tipo de actitud discursiva deshonesta por parte de quienes la practican, al mostrar una suerte de «relevancia falaz» (Walton, 1991, p. 351). Aportaciones posteriores han cuestionado la identificación absoluta de las evasivas con el engaño y la mentira, y han puesto el acento en que solo en el caso de los discursos evasivos camuflados, o que pretenden no ser tales, se puede hablar de engaño, sin que esta categoría sea aplicable a aquellos enunciados en los que la evasividad se produce de manera ostensiblemente abierta y, en consecuencia, claramente percibida como tal por el interlocutor (Galasinski, 1996a, 1996b, 2000; Alhuthali, 2018, p. 69).

Sin embargo, otros autores y teorías han recuperado más recientemente el vínculo estrecho entre ambas nociones. Levine (2014, 2019) incluye las evasivas como forma de engaño en su Teoría de la Verdad por Defecto (*Truth-Default Theory*)⁶⁸; Bull y colaboradores (Bull, 2015; Bull y Simon-Vanden-

68 La *Truth-Default Theory* (TDT) parte de la premisa de que los humanos comunicamos con los demás la mayor parte del tiempo de forma honesta y, en consecuencia, tendemos a creer que lo que

bergen, 2014) sostienen que la práctica del «doble lenguaje» (*doublespeak*)⁶⁹, una forma de discurso deliberadamente oscuro o ambiguo empleado con un propósito de manipulación (Sánchez García, 2018, p. 67), puede ser interpretada en términos de equívoco o evasiva en base a su ausencia de claridad, pero también es susceptible de ser vista como engaño, y esto porque el hablante puede actuar de manera premeditadamente ambigua para evitar mentir a su interlocutor, o, bien al contrario, como una forma de engañarlo. Clementson (2016), por su parte, aplica tal idea a un estudio de los debates presidenciales en Estados Unidos y relaciona la teoría del equívoco con la noción de engaño para intentar explicar por qué los políticos tienen fama de engañar sistemáticamente a la opinión pública; concluye que una de las causas es precisamente que los ciudadanos creen a los políticos cuando estos acusan a sus oponentes de ser evasivos: «such allegations contribute to a reinforcing spiral or inflated perceptions of evasion» (Clementson, 2016, p. 248).

El otro campo terminológico al que se ha asociado académicamente la *evasividad* discursiva es al del equívoco y la ambigüedad (Orr y Burkins, 1976; Bull, 1994). Así, en el ámbito de la pragmalingüística y del discurso, este tipo de enunciados no directos comenzó a atraer el interés de la investigación a finales de la década de los ochenta en Norteamérica, y desde el principio lo hizo específicamente en el contexto del discurso político. La bibliografía académica anglosajona, que durante décadas ha sido la única en adentrarse en exclusiva, pero también en profundidad, en este campo, ha venido utilizando de manera

los otros nos dicen es la verdad. La TDT, desarrollada por Timothy Levine (2014, 2019), plantea un método de detección del engaño.

69 La noción de *doublespeak* está inspirada en la novela 1984 y combina dos de los neologismos utilizados en ella por George Orwell: *newspeak* y *doublethinking*. El doble lenguaje, tal y como lo define Lutz (1988, p. 26), «is language which pretends to communicate but really does not. It is language which makes the bad seem good, something negative appear positive, something unpleasant appear attractive, or at least tolerable. It is language which avoids or shifts responsibility; language which is at variance with its real and its purported meaning; language which conceals or prevents thought. *Doublespeak* is language which does not extend thought but limits it». Lutz (1987, 1988) identifica cuatro procedimientos a través de los cuales se manifiesta el doble lenguaje: (1) los eufemismos, (2) las jergas o lenguajes especializados, (3) los galimatías o lenguaje burocrático, y (4) el lenguaje *inflado*.

indistinta las denominaciones *equivocation*, *evasion*, *hedging* y *dodge*⁷⁰ para referirse a un hecho que parece tener carácter universal, aunque presenta particularidades según el contexto sociocultural⁷¹. El denominador común de este enfoque es que, a diferencia del anterior, ve en la práctica evasiva una forma de eludir dar (toda) la información requerida para evitar incurrir en una mentira abierta o en un engaño malicioso al interlocutor (Zhang, 2021). Desde este prisma, se trataría de una actitud que no merece la etiqueta moral de «deshonestidad» que sí es atribuida al engaño y la mentira.

Es comúnmente aceptado que el punto de partida de esta línea de investigación hay que buscarlo en la Teoría del Equívoco (*Theory of Equivocation*) que nace de los trabajos de Bavelas, Black, Bryson, Chovil, Mullett y Smith, en el Departamento de Psicología de la Universidad de Columbia (Canadá), y que se propone reconciliar el conflicto terminológico y conceptual entre, por una parte, engaño y, por otra, el duplo equívoco/evasión (Bavelas et al., 1990a). Sus propuestas encuentran, no obstante, un antecedente en el modelo de comunicación que podríamos considerar como *patológica* o *disfuncional* descrito antes desde la psiquiatría, en los estudios del grupo de Palo Alto en los años sesenta sobre la interacción entre pacientes esquizofrénicos y sus familias (Haley, 1959; Jackson et al., 1961; Jackson y Weakland, 1961; Sluzki et al., 1967; Watzlawick, 1966; Watzlawick Paul et al., 1967; Weakland y Fry Jr., 1962). Esta corriente, que nace por tanto en el ámbito clínico, acuña el término *disqualification* para designar un tipo de mensajes no sencillos, ambiguos, indirectos o evasivos en algún grado que se producen en una situación de comunicación en la que ambos, enfermos y familiares, están generando contextos de imposible comprensión los unos hacia los otros (Bavelas, 1983, p. 131). El fenómeno se define a partir del modelo propuesto por Haley (1959) en base a los cuatro elementos clásicos de la comunicación (el emisor, el mensaje o contenido, el receptor y el contexto), de manera que todo enunciado que aspira a ser claro

70 La traducción de estos términos al español en el Cambridge Dictionary es: *equivocation* (equívoco); *evasion* (evasión); *hedging* (hablar con rodeos o con evasivas); *dodge* (eludir).

71 El trabajo de Weilin y Xiaoying (2008), por ejemplo, muestra diferencias claras entre los políticos norteamericanos y los chinos en cuanto a la naturaleza de las respuestas evasivas utilizadas por unos y otros, con un predominio de la evasión abierta entre los primeros y de la encubierta entre los segundos, algo que los autores atribuyen sin ambages a razones de tipo cultural.

y comprensible debe contener todos esos elementos y responder al siguiente esquema: «yo (emisor) estoy diciendo *esto* (contenido) a *ti* (receptor) en esta *situación* (contexto)». De acuerdo con los planteamientos de Haley, se produce *disqualification* o *equivocation* cuando existe una desviación de ese esquema clásico y alguno de los cuatro elementos no queda claro o aparece de alguna manera oscurecido, lo que equivale a considerar de partida que la comunicación entre el emisor y el destinatario está diseñada para ser clara (Alhuthali, 2018, p. 69) y que incumplir alguno de esos requerimientos supone romper las expectativas, lo que resultaría intrínsecamente negativo.

Bavelas (1983, 1985), quien en sus primeros trabajos adopta el mismo término *disqualification* para referirse a tales mensajes de naturaleza en alguna forma *desviada*, toma de los investigadores de Palo Alto la propuesta de que ese tipo de comunicación que resulta oscura o poco inteligible para un interlocutor convencional, no es achacable tanto a una patología individual del emisor como al contexto social enfermo/familiar en que se produce, de manera que, tal y como describen Bateson et al. (1956)⁷², incluso los enunciados de origen psicótico adquieren sentido si se interpretan en el marco de los patrones de comunicación familiar. Es, en definitiva, una explicación situacional de la comunicación no directa o poco clara, que sugiere que esta es producto del momento y de la relación interpersonal de los hablantes. De la misma manera, Bavelas se apoya en las teorías contextuales sobre la comunicación surgidas en el seno de la filosofía del lenguaje, como es el caso del Principio de

72 Bateson, Jackson, Haley y Weakland desarrollan, en el marco de sus investigaciones sobre la comunicación de pacientes esquizofrénicos y sus familias, la teoría que llaman del «doble vínculo», noción que describe un dilema comunicativo en el que un receptor se enfrenta a mensajes contradictorios y ante el que cualquier respuesta dada constituirá una equivocación. Los autores sugieren que este tipo de situaciones, analizadas en las relaciones entre pacientes esquizofrénicos y sus madres, también se pueden dar en relaciones normales, de suerte que «when a person is caught in a double bind situation he will respond defensively in a manner similar to the schizophrenic. An individual will take a metaphorical statement literally when he is in a situation where he must respond, where he is faced with contradictory messages, and when he is unable to comment on the contradictions» (Bateson et al., 1956). La noción de *disqualification* nace directamente de la teoría del doble vínculo, aunque se diferencia de ella en dos aspectos: (1) *disqualification* se concibe como una propiedad del mensaje o el intercambio, mientras que el doble vínculo es de naturaleza holística y tiene que ver con una relación interpersonal en sentido más amplio y (2) *disqualification* no es necesariamente patológica (Bavelas y Smith, 1982, p. 214).

Cooperación de Grice (1979), que otorga un papel primordial a la dimensión contextual —pragmática— para hacer posible la interpretación de mensajes aparentemente incongruentes o inadecuados.

Bebiendo de estas fuentes y sustentándose en las propias investigaciones desarrolladas en su seno, es como el grupo de Columbia va perfilando una teoría de la comunicación equívoca que, a partir del modelo de Haley, define a esta en términos de «non-straightforward communication», lo que incluye «self-contradictions, inconsistencias, subject switches, tangentialisations, incomplete sentences, misunderstandings, obscure style or mannerisms of speech etc» (Bavelas et al., 1988, p. 137). Su explicación del fenómeno sitúa el factor situacional, y no el individual, junto con la relación interpersonal, como claves para la interpretación de estos mensajes por encima de las aproximaciones cognitivas (Bavelas et al., 1990; Bavelas y Chovil, 1986). Es una perspectiva que pretende ser válida para explicar distintas realizaciones del lenguaje natural que, a priori, pueden adolecer de falta de sentido y/o de adecuación respecto a cómo podrían haber sido dichas: por ejemplo, los dobles sentidos en el discurso político, los eufemismos en el lenguaje militar o los síntomas verbales en los pacientes psiquiátricos (Bavelas, 1985, p. 209).

Los autores de la teoría del equívoco (TE) consideran que, en situaciones no patológicas, el origen de este tipo de comportamiento se encuentra precisamente en un factor situacional y, de forma más precisa, en un contexto conflictivo. A partir de esta idea, extienden y aplican la teoría psicológica del conflicto planteada por Lewin (1938) a escenarios comunicativos, proponiendo que los enunciados esquivos se dan cuando el hablante se ve enfrentado a una elección difícil entre dos alternativas negativas, pero, aun así, está obligado a responder. Este conflicto de evitación (*avoidance-avoidance conflict*)⁷³ se produce «when all possible direct messages in the situation lead to bad consequences» (Bavelas et al., 1988, p. 138), un tipo de dilema que podemos encontrar en cualquier orden de la vida y para el que la respuesta evasiva ofrece «a good

73 La noción del conflicto llamado de *avoidance-avoidance* (conflicto de evitación) fue introducido en el campo de la psicología por Lewin (1938) para designar el tipo de conflicto que se produce por la presencia simultánea de dos amenazas de igual intensidad, y en el que cualquiera de las opciones resulta igualmente indeseable para el individuo.

solution to a bad situation» (Bavelas, 2009). El modelo de análisis adoptado por la TE interroga así a las cuatro dimensiones de la comunicación de Haley para, a partir de las respuestas a las mismas, establecer un método que permite cuantificar el grado de equívoco (Bavelas et al., 1988, p. 138; Bavelas y Smith, 1982):

- a) Emisor: ¿en qué medida el mensaje expresa las propias opiniones del hablante?
- b) Contenido: ¿cómo de claro es el mensaje?
- c) Destinatario: ¿hasta qué punto el mensaje está directamente dirigido al oyente?
- d) Contexto: ¿en qué medida es la respuesta una contestación directa a la pregunta?

De acuerdo con la TE, el modelo así formulado permitiría tanto al receptor del mensaje como a un observador externo al mismo verificar el equívoco de los enunciados y aplicarle parámetros cuantitativos. En Bavelas et al. (1990a), los autores exponen los resultados de una serie de experimentos en los que un número de participantes indicaron cómo responderían en ciertas situaciones de conflicto comunicativo, para, a continuación, pedir a observadores externos que aplicaran a las respuestas de los anteriores el filtro de las cuatro dimensiones señaladas. El resultado fue un significativo número de respuestas evasivas en situaciones de conflicto. Y en un trabajo empírico anterior (Bavelas et al., 1988), específicamente centrado en la comunicación política, sometieron a miembros del Partido Liberal canadiense a un conflicto comunicativo en el que partidarios de cada uno de los dos candidatos en ese momento en liza por liderar el partido debían pronunciarse sobre si creían que con uno de ellos en concreto al frente —John Turner—, el partido podría llegar a ganar las elecciones⁷⁴. El experimento reveló cómo los partidarios del otro aspirante, para los que la pregunta resultaba a todas luces mucho más espinosa que para los seguidores del dicho Turner, fueron notablemente más evasivos que estos

74 El experimento se desarrolló durante la convención del Partido Liberal de Canadá en la ciudad de Ottawa en 1984. En esa reunión, los delegados debían elegir al sucesor de Pierre Trudeau al frente del partido —y futuro candidato a primer ministro— entre John Turner, quien partía con las opciones más claras, y Jean Chrétien. A un número igual de partidarios de uno y de otro se les puso ante el conflicto comunicativo de responder a la pregunta: «¿cree que los Liberales ganarán las próximas elecciones con John Turner [como candidato]?».

últimos: «in such a conflict, the politicians avoided giving their own opinions and avoided answering the question directly. On the other hand, politicians who were not in a conflict stated their own opinions and directly addressed the question» (Bavelas et al., 1988, p. 143).

Esta teoría situacional del conflicto comunicativo —*situational theory of communicative conflict* (STTC)— y el modelo metodológico cuatridimensional de la teoría del equívoco han alimentado o inspirado desde finales de los ochenta, y aún hoy, una extensa producción de trabajos tanto teóricos como empíricos sobre el fenómeno del discurso evasivo (Alfahad, 2016; Alhuthali, 2018; Bull, 1998, 2008; Clementson, 2016; Feldman et al., 2014, 2017), la mayor parte de los cuales, a diferencia de los primeros de Bavelas y su grupo, se basan no ya en experimentos a partir de un discurso construido *ex profeso* para el análisis, sino en manifestaciones discursivas registradas en contextos de comunicación reales⁷⁵, privilegiando entre ellos los que se producen en el ámbito del discurso político-periodístico, entrevistas y debates principalmente⁷⁶.

75 No en vano, el Análisis conversacional anglosajón que, como señalábamos en el epígrafe 2.2., tiene en el uso de corpus extraídos de manifestaciones reales de discurso uno de sus grandes principios metodológicos, ha sido una de las corrientes del discurso en interacción que más se ha ocupado de estudiar este fenómeno.

76 Existen, sin embargo, otros ámbitos de la vida cotidiana en los que se produce discurso claramente evasivo en un contexto comunicacional conflictivo que no han merecido, hasta el momento, una atención comparable desde el punto de vista académico. Es el caso, sin ir más lejos, del contexto judicial o policial, donde se producen interacciones potencialmente amenazantes y con más que probables consecuencias negativas para uno de los participantes, el interrogado/acusado. Una interesante excepción a la escasez de trabajos sobre esta cuestión la representa el de Cervera Rodríguez y Torres Álvarez (2015), quienes realizan un análisis conversacional de un corpus de transcripciones de procesos penales en busca de rasgos de coloquialidad y, entre otras cuestiones, revelan el uso del mecanismo que denominan «rodeo explicativo» (Cervera Rodríguez y Torres Álvarez, 2015, p. 16) para no responder a la pregunta planteada, una práctica que se corresponde con una evasiva. Fuera del contexto español encontramos una ilustrativa y reciente incursión en este campo en el trabajo de El-Gindy (2020) sobre un interrogatorio policial a un asesino en serie en Estados Unidos, en el que establece tres etapas de conflictividad en las interacciones de la policía con el sospechoso (*interviewing, questioning and interrogation*) y detecta un alto número de respuestas evasivas en la última etapa, tanto abiertas como encubiertas (El-Gindy, 2020, p. 376). Aunque en situación no interaccional, Bavelas y su grupo sí analizaron en un estudio empírico el lenguaje evasivo de los jueces en sentencias escritas para evitar expresiones demasiado crudas u ofensivas que resultarían incon-

Fruto de estos trabajos se han ido incorporando nuevas perspectivas que completan, corrigen y amplían los presupuestos de sus precursores. Feldman (2004), por ejemplo, revisa la dimensión del receptor que, tal y como la contempla el modelo inicial, solo se acomoda a situaciones de interacción diádica en las que está meridianamente claro quién es el destinatario, pero no a aquellas en las que, como ocurre en una entrevista periodística, el mensaje puede estar destinado a receptores distintos a la persona que entrevista (audiencia). Lo que propone Feldman es completar el interrogante sobre la dimensión del oyente con otra pregunta: «¿hacia quién parece estar dirigido el mensaje?» y solo en el caso de que esta identidad sea desconocida hablaríamos de respuesta evasiva.

Otra línea de investigaciones que modifica aspectos de la STCC es la desarrollada por Bull y varios de sus colaboradores (Bull, 2019, p. 9; Bull et al., 1996), quienes proponen como principal causa del conflicto comunicativo que se produce en interacciones de discurso político las amenazas potenciales que estas entrañan para la imagen (*face*) de los interlocutores (*threats to face*). Así, mientras los autores de la teoría del equívoco nunca llegaron a formular una explicación de por qué se produce el conflicto verbal que desemboca en el comportamiento evasivo, Bull y sus colegas sugieren analizarlo a la luz de otra influyente teoría pragmática, la de la cortesía de Brown y Levinson (1987). La idea de que la evitación es una de las primeras respuestas que cabe esperar de un interlocutor ante un potencial daño de imagen provocado por la situación de intercambio —si es que no se puede eludir antes de que produzca, como ocurre, por ejemplo, con las entrevistas periodísticas o con las preguntas parlamentarias de la oposición— ya fue anticipada por Goffman (1967, p. 16):

[...] in many societies, members know the value of voluntarily making a gracious withdrawal before an anticipated threat to face has had a chance to occur. once the person does chance an encounter, other kinds of avoidance practices come into play. As defensive measures, he keeps off topics and away from activities that would lead to the expression of information that is inconsistent with the line he

gruentes con un lenguaje legal formal. Del mismo modo, la misma autora refiere una actitud evasiva en el discurso de reconocimiento y disculpa que la iglesia canadiense hizo en su momento por su trato histórico hacia las comunidades indígenas (Bavelas, 2009).

is maintaining. At opportune moments he will change the topic of conversation or the direction of activity.

La teoría de Brown y Levinson deriva del concepto de *face* de Goffman⁷⁷ y lo reelabora adjudicándole dos dimensiones estrechamente relacionadas entre sí, como las dos caras de una misma moneda: la imagen negativa y la imagen positiva. La primera se define por la necesidad de los hablantes de preservar su territorio personal y su libertad de acción, sin verse sometidos a imposiciones externas; la segunda, por el deseo de ofrecer de sí mismo una imagen apreciada y que merezca la aprobación de los demás (Brown y Levinson, 1987, p. 61).

De esta manera, el conflicto comunicativo ocurre cuando cualquier forma de respuesta puede producir daños de imagen, tanto a la positiva como a la negativa: «From this perspective, questions in political interviews may be said to have what is termed a face-threatening structure (Bull, 2008b; Bull et al., 1996) which may create pressures towards equivocation» (Bull, 2019, p. 9). El concepto de amenazas a la imagen explicaría así por qué el comportamiento evasivo juega un papel tan relevante en el contexto de la comunicación política y por qué en el imaginario social se asocia indiscriminadamente a los personajes políticos con un tipo de discurso ambiguo e impreciso. Jucker (1986), citado por Bull (2008), señala que la preservación de la imagen positiva es especialmente necesaria para los cargos electos puesto que su continuación en política depende de la aprobación de su electorado, algo que se configura en el campo de la imagen y la opinión pública. A esto, Bull (2008) añade que proteger la imagen negativa resulta igualmente esencial a los políticos para no comprometer su futura libertad de acción. Esto se consigue poniendo en práctica un discurso que actúa como parapeto y protección «ya que los juicios apodícticos y las aseveraciones radicales pueden pagarse caras en el futuro» (Núñez Cabezas, 2001, p. 425). Sin embargo, Anchimbe (2009, p. 97) rebate que las nociones de *face* y de protección de la *face* (*face-saving*) sean aplicables en el contexto de entrevistas políticas televisadas, en las que se asume que el entrevistador tiene el derecho, incluso la responsabilidad, de amenazar la imagen del entrevistado y de este se espera que permita que esto ocurra sin atacar al entrevistador. Para Marsch (2019), en fin, la mayoría de las acciones

77 Y también del significado popular del término en inglés (Brown y Levinson, 1987, p. 61).

evasivas se entienden desde el deseo de preservar la imagen positiva tanto del hablante como el oyente, salvo algunas excepciones.

La orientación de estos últimos estudios que incorporan el concepto de *face* al análisis de la evasividad se enmarca en la que es una de las perspectivas de investigación más prolíficas de todas las que parten de la teoría situacional del conflicto comunicativo. Asimismo, es la que establece una relación de causa-efecto entre el diseño de la pregunta, asociado a su grado de agresividad/conflictividad, y la respuesta evasiva, ambigua, equívoca o indirecta que desencadena. Desde el Análisis conversacional y el Análisis del discurso se ha aportado un nutrido conjunto de trabajos que indagan en la estructura de la pregunta⁷⁸ y su correlato de conflictividad/evasividad. Son investigaciones que han venido a demostrar sin género de duda la firmeza de esa relación y que la exploran, fundamentalmente en el campo de la entrevista periodística a personajes de la política⁷⁹ en contextos sociolingüísticos anglosajones pero también, más recientemente, árabes y asiáticos⁸⁰ (Alfahad, 2015; Bahman y

78 El Análisis conversacional es el que más atención ha dedicado a analizar las estructuras de las preguntas y su vinculación directa con un comportamiento de respuesta evasivo.

79 Desde 2010 la atención se ha dirigido también a otros géneros de discurso político en interacción, cuyos estudios han tomado los principios teóricos y metodológicos para el análisis de la evasión surgidos de la investigación en el campo de la entrevista política televisada. Un trabajo pionero en este tipo de corpus es el de Rasiah (2010), quien escudriña el comportamiento evasivo en el ámbito parlamentario australiano a través de las preguntas orales al Gobierno (*Question Time*). En el contexto de la pragmática hispánica encontramos un referente de esta línea en Fuentes Rodríguez (2012), donde se muestra el uso institucionalizado de respuestas evasivas por parte de los miembros del Gobierno español a las preguntas orales formuladas en el Congreso de los Diputados por la oposición, tanto en el primero de los dos intercambios que estructuran este formato interaccional (generalmente más cortés), como en el segundo, donde ya se revela la verdadera intención de quien pregunta, que no es realmente la de conseguir una respuesta sino «criticar o acusar al Gobierno o solicitar el cumplimiento de compromisos» (Fuentes Rodríguez, 2012, p. 133). Otro género en el que se han aplicado los métodos ensayados en la entrevista política ha sido el de las ruedas de prensa. Zhang (2021) analiza 17 conferencias de prensa del ministro de Asuntos Exteriores chino, con un corpus de 229 preguntas y respuestas, desde la perspectiva de la teoría de la relevancia, la de cortesía de Brown y Levinson y las máximas de cooperación de Grice, y aplica la tipología de Bull y Mayer para terminar poniendo en evidencia un menor grado de evasividad que en contextos político-mediáticos similares de países occidentales.

80 Como hemos señalado en otros momentos de nuestra investigación, también este aspecto de la relación entre la hostilidad de las preguntas y su consecuencia en forma de respuesta evasiva está

Lowe, 2021; Bull, 2015b; Çakir et al., 2016; Clayman, 2010; Clayman y Heritage, 2009; Ekström et al., 2013; Enfield et al., 2019; Heritage, 2002; Heritage y Raymond, 2021; Raymond y Heritage, 2021; y Raymond, 2003). Prefacios argumentativos hostiles, preguntas polarizadas sí/no, preguntas de seguimiento (*follow-ups*), partículas introductorias o construcción sintáctica de la pregunta son algunas de las cuestiones que se han estudiado de manera detallada en orden a establecer en qué medida tales aspectos formales se relacionan con un comportamiento más o menos evasivo por parte del interlocutor en el desarrollo de la interacción.

En el análisis de un corpus de entrevistas a candidatos en las elecciones generales de Reino Unido en 2001, en las que miembros del público formulaban preguntas junto a entrevistadores profesionales, Bull (2003b) demuestra (i) que los aspirantes a primer ministro responden en un porcentaje abrumadoramente mayor a las preguntas de los primeros que a las de los segundos (73% frente a 47%) pero que, al mismo tiempo, (ii) son los periodistas, en virtud de su mayor conocimiento técnico y profesional para interrogar a los políticos, los que hacen el mayor número de preguntas conflictivas frente a los primeros (58% frente a 19% del total de las formuladas por cada grupo). Esta constatación es un giro de tuerca más —centrado en el *saber hacer* de los preguntadores— a un hecho ya demostrado en Bull et al. (1996), donde el análisis empírico sobre un corpus de 557 preguntas extraídas de 18 entrevistas televisadas durante las elecciones de Reino Unido de 1992 alumbró una relación directamente proporcional entre preguntas conflictivas y respuestas equívocas o ambiguas (a un 41% correspondió un 64%). En el ámbito parlamentario, Rasiah (2010, p. 666) demuestra que las preguntas hostiles de la oposición formuladas con una estructura cerrada sí/no tienen más posibilidades de ser evadidas por el político interpelado.

Las investigaciones más recientes desarrolladas dentro de esta línea en el contexto anglosajón ahondan en la evolución de las entrevistas políticas hacia un estilo de preguntas cada vez más conflictivas y hostiles (Ekström y Tol-

apenas estudiado en la bibliografía española y francófona, excepción hecha de algunos trabajos de Brenes Peña (2009, 2013), Córdoba Rodríguez (2015) Hidalgo Downing (2016, 2009) y Nowakowska (2010, 2013).

son, 2017), que abandonan el presupuesto de neutralidad de los entrevistadores (Clayman y Heritage, 2002), y derivan hacia un modelo «de rendición de cuentas» (*accountability interviews*) en el que se requiere a los hablantes políticos justificar acciones controvertidas en relación con la esfera pública (Montgomery, 2011), o hacia un modelo híbrido en el que los entrevistadores toman posición explícita en contra de los argumentos del entrevistado (Hutchby, 2011, 2013). Tal tendencia convierte la entrevista política en una suerte de «zona interaccional de combate» cuya consecuencia es un incremento progresivo de la evasividad de los políticos (Hutchby, 2020). Pero no solo eso. Entre las estrategias desarrolladas por los entrevistados para resistir a la creciente *adversarialidad* de los entrevistadores empiezan a aparecer en las investigaciones (i) el uso a la inversa de preguntas por parte de los políticos para desafiar la hostilidad de los entrevistadores (Gialabouki y Pavlidou, 2019), o (ii) el de las respuestas personalizadas dirigidas al entrevistador como formas de evasión (Waddle y Bull, 2020). El contraataque defensivo, en definitiva.

Por otra parte, la evasividad se ha asociado también en la bibliografía anglosajona al término *hedging*⁸¹, que tiene que ver con una forma retórica de uso del lenguaje, consistente en rodeos y procedimientos lingüísticos indirectos, utilizada de manera estratégica para mitigar el contenido de un enunciado o bien su fuerza ilocutiva (Fraser, 2010, p. 201). A ella se recurre para gestionar la imagen en la interacción, controlar la comunicación e influir, entre otros objetivos. Aunque se trata de una noción que presenta puntos de coincidencia con la evasión —entre ellos el ser comportamientos no cooperativos— y que se utiliza con propósitos evasivos, su relación en el contexto de discurso político es más débil de lo que, a priori, pudiera sugerir su proximidad, como ha mostrado Nevrkla en un estudio que analiza las intervenciones orales en los parlamentos británico y australiano en dos sesiones de 2015: «the findings (...) confirm the conclusion reached by Fraser (2010, p. 212) that hedging motivated by evasion is not generally used in political discourse» (Nevrkla, 2017, p. 94).

81 Podemos traducirlo al español como hablar con rodeos o con evasivas, de manera no directa.

3.2. Definiciones de evasión en el contexto discursivo

Como queda explicado en el epígrafe precedente, el fenómeno de la evasión en el discurso ha estado pivotando terminológicamente en los estudios académicos entre conceptos próximos que, con frecuencia, se equiparan de manera absoluta y se utilizan como equivalentes hasta el punto de no establecer una distinción clara entre ellos (Bavelas et al., 1988, 1990a; Bull, 2015a; Bull y Mayer, 1993; Rasiah, 2010). Esta confusión terminológica no está hoy en día ni mucho menos resuelta. Chovanec (2020, pp. 66-67) considera que *evasiveness*, *equivocation*, *avoidance* y *hedging*, son, en todos los casos, estrategias de retórica política y de *no respuesta* características de un discurso no cooperativo. Ese paraguas de *noncommittal discourse* es el que también utiliza Clementson (2016) para incluir dentro del mismo paradigma términos como *evasión*, *equivoco* y *evitación*, a los que define, en igualdad de condiciones, por el cumplimiento de tres criterios: (1) alguien (un interlocutor que puede ser un político del partido opositor, un entrevistador o incluso un analista del discurso) que expresa insatisfacción con la respuesta; (2) un político o miembros de su endogrupo que considerara la respuesta satisfactoria porque esta (3) es verdad, (4) no es mentira o (5) al menos aborda el mismo tema de la pregunta, siempre en referencia a una negativa a responder o a una respuesta diferente a la solicitada (Clementson, 2016, p. 248).

Con todo, son varios los autores que a lo largo del tiempo han propuesto definiciones diferenciadas del concepto de evasión —siempre en su equivalente en inglés *evasion*— en lo que a todas luces representan intentos de ceñir mejor el objeto de estudio y perfilar sus márgenes con respecto a esos otros términos cercanos. No siempre, hay que decirlo, el objetivo se ha conseguido con absoluta precisión.

Entre las primeras aportaciones encontramos la de Katz (1968), que, a pesar de su prematuridad, proporciona un marco interpretativo y un criterio objetivo razonablemente claro para determinar dónde hay evasión y dónde no, al evaluar que un enunciado x constituye una evasión de una pregunta q solo en el caso de que x sea una presuposición contenida en q (Katz, 1968, p. 476). Mucho más imprecisas e intuitivas son otras propuestas posteriores de defi-

nición, como la ya citada de Orr y Burkins (1976), para quienes la evasión consiste en actuar discursivamente de manera equívoca y ambigua. Dillon (1990, p. 154) introduce, por su parte, la idea de relación entre un comportamiento evasivo y un acto previo de habla en forma de pregunta al definir la evasión como «a routine strategy for responding to a question without answering it», con lo que el fenómeno estudiado remite al acto de preguntar, ya desde los estudios más tempranos. Esa misma relación también la contempla Harris (1991), al calificar como evasiva toda respuesta que no contesta a la pregunta anterior de manera directa o bien confronta con los presupuestos contenidos en ella, de manera que el comportamiento evasivo se da con más probabilidad —señala la autora— en casos de posiciones contradictorias, argumentos conflictivos o políticas impopulares (Harris, 1991, p. 92).

Sostiene Galasinski (1996a, p. 2) que estas tres últimas aproximaciones — que podemos situar entre las pioneras— a una definición propia del objeto de estudio que nos ocupa atribuyen la característica de evasiva a diferentes actos de comunicación y pueden ser complementarias entre sí, pero, precisamente por ello, adolecen de una visión holística del fenómeno evasivo. La propuesta inicial de Bradac (1983), en cambio, ya resultaba bastante más descriptiva y contenía aspectos concretos de funcionamiento del fenómeno evasivo y de su intencionalidad —este segundo aspecto todavía de manera implícita—, al señalar que las evasiones son aquellos mensajes «which the speaker believes will fail to inform the addressee about a relevant belief A or which will inform her/him of matter other than A» (Bradac, 1983, p. 153). Como apuntábamos, esta definición fue modificada y completada una década después por Ng y Bradac (1993), poniendo el acento de forma aún más explícita en los rasgos de irrelevancia del mensaje evasivo, por un lado, y de interpretación inequívoca de ello, por otro. Así, los mensajes evasivos serían los que se entienden como irrelevantes y en los que esta característica puede interpretarse como tal sin ambigüedades (Ng y Bradac, 1993, p. 126). En la misma línea, Walton define la respuesta evasiva como la que no es relevante en relación con la pregunta, concretamente como «a fallacy of irrelevance» (Walton, 1991, p. 351), lo que añade una connotación que nos remite a las perspectivas que vinculan el concepto con la idea del engaño, tal y como señalábamos anteriormente. Ninguna de estas definiciones, no obstante, incluye en sí misma criterios explícitos que ayuden a determinar cuándo una respuesta es evasiva y cuándo no lo es.

Como vemos, la noción de relevancia se perfila desde pronto como uno de los elementos diferenciales en varios de los intentos definitorios de la evasividad en el discurso. En este sentido, Galasinki (2000, p. 59) entiende como respuesta evasiva aquella que es semánticamente irrelevante a la pregunta y, al mismo tiempo, es engañosa en la medida en la que pretende aparecer como relevante, al tiempo que contempla la irrelevancia semántica como un hecho universal en los actos evasivos.

El Análisis conversacional, posiblemente la corriente académica que más profusamente ha estudiado el fenómeno de la evasión en el discurso, es también una de las que menos esfuerzos ha hecho por establecer distinciones terminológicas claras y por abordar una teorización de conjunto del comportamiento evasivo, incluida una definición *ad hoc*, algo que casa de manera coherente con su perspectiva de base empírica y poco dada a establecer categorías generalistas y apriorísticas que aplicar a las interacciones verbales como hecho eminentemente social. Quizá por ello no abundan las teorías específicas sobre la evasividad en el discurso oral, a pesar de haber impulsado desde hace cuatro décadas una abrumadora bibliografía académica dedicada a describir y cuantificar sus manifestaciones.

Aun así, encontramos en la esfera de los estudios conversacionales algunas definiciones que, aunque bien podríamos considerar tangenciales, sirven al menos como aproximación definitoria al objeto de estudio. Bull (1994, 2003a) no habla de evasión propiamente dicha, sino de *no-respuestas*, pero en todo caso argumenta la elección consciente de esta nomenclatura: «The term non-reply was coined in preference to the more pejorative term evasion because in certain circumstances it may be perfectly reasonable for a politician not to reply to a question» (Bull, 1994, p. 116). Para este autor, la *no-respuesta* se corresponde con la evasión absoluta en una escala lineal de evasividad de la que sería el último extremo mientras que, en el otro, sitúa la respuesta plena. Entre ambas se encuentran las respuestas intermedias, a medio camino «occupying a position midway between a full reply and a complete failure to answer the question» (Bull, 1994, p. 115).

Aunque desde otra perspectiva teórica y metodológica, encontramos la misma idea de fenómeno definido como parte de una escala en la propuesta de Partington (2003), quien considera que la evasión constituye el punto terminal en el continuum que va de la franqueza a la insinceridad dentro de lo que son las elecciones lingüístico-discursivas de un hablante a la hora de responder a los requerimientos de su interlocutor. El autor reconoce, con todo, la dificultad de establecer una correlación entre sinceridad de la respuesta y grado de evasión. Y Fraser (2010, pp. 205-206) contempla la evasión como uno de los propósitos del lenguaje vago o del hablar con rodeos, y este sería, a su vez, uno de los procedimientos lingüísticos que utiliza el comportamiento evasivo. Más recientemente la evasión ha sido definida como «a mode of speech adopted when the speaker wishes to avoid a direct answer to a question but is unwilling to resort to telling a lie» (Zhang, 2021), señalando al aspecto fundamental que ya mencionábamos sobre la exclusión de la noción de mentira como constitutiva del hecho evasivo.

Una de las últimas aportaciones —al menos, que tengamos conocimiento— a construir una definición pragmática de la respuesta evasiva en el discurso, y también una de las más acordes con la perspectiva que planteamos nosotros en esta tesis, es la que defiende Marsch (2019) desde el prisma del principio de cooperación de Grice (1979) y de la teoría de la cortesía de Brown y Levinson (1987). La autora estima que la segunda ofrece una explicación viable sobre el uso por parte de los hablantes de evasivas que desacatan el principio *griceano* de relevancia. Basándose en el modelo de relevancia de Roberts (2012)⁸², define las respuestas evasivas como aquellas que (1) son no relevantes a la cuestión en discusión; (2) no niegan los presupuestos contenidos en la cuestión bajo discusión y (3) no alegan que la cuestión bajo discusión sea imposible de responder (Marsh, 2019, p. 59).

82 El de Roberts es el conocido como «modelo de la pregunta bajo cuestión», según el cual si el hablante acepta los presupuestos contenidos en la pregunta, entonces esta pasa a la condición de «cuestión inmediata bajo discusión». A partir de ahí, la respuesta relevante será aquella que aborda la cuestión en discusión, mientras que, al contrario, la respuesta irrelevante o *non sequitur* será aquella que no aborda la cuestión en discusión planteada en la pregunta (Roberts, 2012, p. 5).

3.3. La evasividad en los estudios discursivos españoles y franceses

Para concluir nuestro repaso a las aproximaciones académicas al fenómeno de la evasión, dedicaremos este apartado al estado de la cuestión en los estudios sobre el discurso en los contextos hispanófono y francófono, un epígrafe que forzosamente será breve dada la presencia casi testimonial, cuando no residual, de la investigación sobre este hecho discursivo en la bibliografía en español y en francés.

Como aportaciones teóricas, acompañadas del análisis de un cuerpo empírico, encontramos los trabajos de Fernández García (2000) y, en menor medida, de Sánchez García(2018). El primero representa hasta el momento el mayor intento por analizar manifestaciones evasivas en el discurso político español. Su investigación cuantifica los porcentajes de no respuestas, respuestas indirectas y respuestas directas desplegadas por los dirigentes políticos José María Aznar (PP), Julio Anguita (Izquierda Unida) y Felipe González (PSOE) en interacciones emitidas por televisión⁸³, con el resultado general de un 52% de respuestas directas a preguntas de objetivo concreto, frente a un 22,3% de respuestas indirectas y un 25,6% de ausencia de respuesta. El enfoque del trabajo de Fernández García es fundamentalmente de carácter analítico y descriptivo, pero resultado de su desempeño empírico sí propone algunas categorías taxonómicas nuevas⁸⁴, al tiempo que concluye que entre los políticos españoles:

Encontramos abundantes ausencias de respuesta tácitas, en las que, sin hacerlo realmente, se finge contestar, sea de manera apenas disimulada, hablando de otro asunto, sea entroncando con los asertos preparatorios del entrevistador y extendiéndose sobre ellos, sea dando sensación de cooperatividad en la respuesta a través de diversas es-

83 El corpus general del trabajo se compone de 50 horas de grabaciones, comprendiendo en ellas catorce entrevistas y diez debates, emitidos durante la precampaña y la campaña de las elecciones generales españolas de 1996. No obstante, el análisis estadístico sobre las respuestas evasivas se centra en nueve de esas entrevistas, tres en cada caso, a José María Aznar, Julio Anguita y Felipe González.

84 La clasificación de estrategias evasivas de Sánchez García aparece descrita en el capítulo cuarto de su obra, el dedicado a las tipologías, como uno de los eufemismos cortesés y/o políticamente correctos (Sánchez García, 2018, p. 124)

trategias semánticas, sintáctico-discursivas y pragmáticas (Fernández García, 2000, p. 195).

El segundo de los autores mencionados trata la evasión como uno de los propósitos del uso de la interdicción lingüística a través del eufemismo: «es evidente que una de las formas destacadas de la interdicción es la evasión, y por lo tanto se materializa como forma de atenuación lingüística» (Sánchez García, 2018, p. 31). En su trabajo describe 175 casos de eufemismo, algunos de los cuales sirven a una finalidad evasiva, y teoriza también sobre el uso de la cortesía con intención de sortear en el lenguaje político y así «desviar la atención sobre determinados aspectos o temas cuya sola mención podría acabar menoscabando la imagen personal del líder o la imagen colectiva del partido político» (Sánchez García, 2018, p. 124).

Otro intento de descripción de estrategias evasivas es el que aporta Núñez Cabezas, bajo la convicción de que los políticos «raramente contestan con un sí o con un no claros, independientemente de que la pregunta sea comprometedora o no» (2001, p. 424). Las técnicas evasivas que señala consisten en: (i) responder justamente la mitad; (ii) responder sin aportar nada nuevo; (iii) responder lo que se piensa pero sin decirlo muy directamente porque sería políticamente incorrecto, y (iv) defenderse haciendo referencia a verdades, virtudes o logros conseguidos, aunque no tengan relación directa con la pregunta (Núñez Cabezas, 2001, pp. 425-426).

Ninguno de los trabajos mencionados ofrece, como tal, ni una definición ni una propuesta teórica sobre el comportamiento evasivo en el discurso, aunque hay que reconocerles el esfuerzo de detectar y describir estrategias y mecanismos aplicados en el contexto del discurso político español. En cambio, Cortés Rodríguez (2019) sí encuadra el objeto de estudio en un marco conceptual, y entiende las evasivas como un tipo de acciones enmascaradoras que representan una actitud reactiva del interlocutor: «Si al político se le interroga sobre un tema complejo y se ve obligado a responder brevemente, tiene que elegir entre dos opciones poco atractivas alternativas: reducir el problema a una simple respuesta incompleta o emplear largas y tortuosas evasivas» (Cortés Rodríguez, 2019, p. 42).

En otra línea de investigación, más enfocada desde el punto de vista del análisis de la cortesía, Fuentes Rodríguez (2012) hace una incursión empírica en este campo y analiza el género interaccional de las preguntas parlamentarias al Gobierno, aplicando categorías propuestas por Rasiah (2010) y por Bull y Mayer (1993), para concluir que la evasividad se presenta como característica generalizada en la respuesta de los miembros del Ejecutivo a una primera intervención por parte de la oposición que, al ser introductoria, suele mantener un tono más cortés y presentarse bajo la forma de un acto de habla indirecto. El Gobierno —señala— «tiende a responder de forma correcta, pero no muy directa» (Fuentes Rodríguez, 2012, p. 148), lo que tiene a continuación como consecuencia una nueva secuencia de intercambio ya de ataque frontal o acusatorio. Encontramos otra propuesta en una línea similar en el trabajo de Córdoba Rodríguez (2015) sobre un corpus de discursos de naturaleza interaccional —concretamente de ruedas de prensa— protagonizados por miembros del Partido Popular en torno al polémico asunto conocido como *los papeles de Bárcenas*⁸⁵. La autora escudriña, desde presupuestos pragmáticos y de Análisis crítico del discurso, los comportamientos evasivos de los líderes del PP al tener que contestar a preguntas sobre el extesorero del partido, aplicando para ello la tipología de Rasiah (2010). La conclusión es que los políticos *populares* recurren de manera persistente a la estrategia del silencio y la evitación para no nombrar ni el escándalo ni a su protagonista con procedimientos que la autora define como de «eufemismo extremo» (Córdoba Rodríguez, 2015).

Por otra parte, desde la metodología del Análisis conversacional encontramos el trabajo de Vázquez Carranza (2016), que aborda la evasividad de políticos y personajes de la vida pública mexicana de alto nivel en un corpus de ocho entrevistas televisadas en las que todos ellos son interrogados sobre sus finanzas y sobre acusaciones de corrupción. La investigación aplica un análisis secuencial que se focaliza en el formato adoptado por los entrevistadores para plantear el tema conflictivo y en las vías utilizadas por los entrevistados para

85 Este caso ha sido uno de los asuntos más difíciles para el Partido Popular, en ese momento —año 2013— en el Gobierno, al destaparse un caso de corrupción que tenía en su mismo centro al tesorero del partido, Luis Bárcenas, y salpicaba al conjunto de la organización política, incluida toda su máxima cúpula.

resistirse y evadir las preguntas, esto es, los recursos tanto lingüísticos como institucionales e interaccionales que ambos emplean en este tipo de par adyacente. En coherencia con los métodos del AC, su perspectiva analítica se sitúa desde la intersubjetividad de los participantes en el intercambio y el reflejo en la interacción del reconocimiento del hecho evasivo.

Citaremos por último, en el contexto hispánico, algunos trabajos empíricos de Hidalgo Downing (2016) y Brenes Peña (2009, 2013). En su estudio de dos entrevistas políticas televisadas al entonces presidente del Gobierno Mariano Rajoy y al líder del PSOE, Pedro Sánchez, emitidas a finales de 2015, Hidalgo Downing (2016) disecciona la forma y la función de las preguntas formuladas a ambos líderes políticos y las réplicas de los entrevistados para determinar en qué medida se pueden considerar como auténticas respuestas. Su conclusión principal es que ambos dirigentes políticos eluden la contestación en prácticamente todos los casos —aunque no lo cuantifica— y explica el hecho de tal coincidencia por tratarse no de una tendencia personal sino, antes bien, «general y sistemática y que constituye por tanto una estrategia interactiva de los candidatos, que no desean sucumbir a la presión de la periodista ni, indirectamente, a los deseos e intereses de la audiencia» (Hidalgo Downing, 2016, p. 307). Por su parte, Brenes Peña (2009) documenta el uso de procedimientos de carácter evasivo, sobre la base de la ruptura con el principio de cooperación de Grice, como parte de las estrategias de cortesía utilizadas por políticos españoles para la gestión de su imagen en entrevistas televisadas no acomodaticias, en un estudio que repasa doce entrevistas a personalidades del mundo de la política emitidas en «Los desayunos de TVE» entre 2009 y 2012. Aunque tratado el asunto de la evasividad de una manera más tangencial, la misma autora también da cuenta de su uso con carácter reactivo por parte de los políticos ante preguntas agresivas en un tipo de entrevista cada vez más hostil *importado* al contexto español desde la cultura mediática anglosajona: «Lo usual, ante estas polémicas cuestiones, es que el entrevistado intente evadir explicitar una respuesta» (Brenes Peña, 2013).

Y si el panorama de los estudios discursivos en español deja, hasta el momento, una escasa nómina de investigaciones dedicadas al análisis de los comportamientos evasivos en el discurso, tanto en sus aspectos teóricos como

empíricos, la situación en el contexto francófono es todavía más desoladora. A pesar de que el Análisis del discurso acumula una tradición de décadas en Francia y que es precisamente el discurso político el que más ha centrado la atención de los académicos, no lo ha sido, en cambio, desde el punto de vista de los géneros interaccionales. Hay una absoluta escasez de trabajos académicos que aborden, aunque de manera mínima, un fenómeno como el de la evasividad y den cuenta tanto de su frecuencia de uso como de los tipos de procedimientos utilizados.

Como trabajo pionero, pero no sobre la lengua francesa sino sobre la lengua mohicana, cabe citar el análisis que realiza Feurer (2012), quien abandona la perspectiva lexicométrica predominante en los estudios francófonos para seguir el enfoque interaccionista y conversacionalista centrado en la relación pregunta-respuesta y, en ese marco, describir las respuestas evasivas de los hablantes indígenas mohicanos en la región francófona canadiense de Quebec.

Otra excepción, aunque no exactamente en la misma línea de géneros interaccionales que planteamos en nuestra investigación, es la propuesta de Truan (2015) quien, desde una perspectiva de lingüística enunciativa, analiza las estrategias de *contournement* enunciativo y de delocución utilizadas en el discurso político contemporáneo alemán y británico —el corpus no contempla discursos en francés, aunque el trabajo sí es en lengua francesa— para proteger la imagen de los personajes políticos de actos de habla amenazantes. La autora sugiere, en base a sus datos empíricos, que la generalización del uso del pronombre de tercera persona constituye un procedimiento de desvío enunciativo.

Tal y como señalábamos en el capítulo introductorio, algunas propuestas que ofrecen puntos de aproximación a la línea que planteamos en esta tesis dentro de los estudios discursivos francófonos las encontramos en las investigaciones de, por un lado, Turbide, y, por otro, Nowakowska. El primero, que trabaja desde el marco conversacional en el discurso político del área francófona canadiense de Quebec, clasifica los mecanismos discursivos e interaccionales que utilizan los políticos en un contexto comunicativo conflictivo de entrevista para oponerse a las pretensiones del otro. Entre dichos mecanis-

mos de oposición, estudiados en entrevistas políticas propiamente dichas y en programas de *talk show*, incluye algunos de los que nosotros consideramos evasivos: atacar la pregunta, refutar un juicio implícito, repetir una respuesta ya dada, cambiar la orientación temática de la pregunta, solicitar aclaración sobre lo preguntado o dar una respuesta indirecta (Turbide, 2011, p. 111). Esta relación de estrategias aparece formulada primeramente en Vincent et al. (2008), para describir los recursos con los que los hablantes agreden la *face* de su interlocutor en relaciones verbales de conflicto. Por su parte, Nowakowska centra la atención de su trabajo no en la respuesta evasiva como tal, sino en la formulación de la pregunta, y más específicamente en un tipo de pregunta, la que se apoya en la enunciación de un tercero como forma de contraargumentación y de acusación al entrevistado, de la que se derivan comportamientos evasivos de este (Nowakowska, 2010). La autora describe, pero no cuantifica, las reacciones de evasión hacia la pregunta mediada que encuentra en un corpus de ocho entrevistas políticas de muy corta duración en espacios informativos diarios franceses. Entre esos mecanismos figuran: ignorar la mediación enunciativa evocada, invalidar el juicio del enunciador, rectificar dicho juicio total o parcialmente, reorientar la interacción referida o la pregunta que procede de la enunciación mediada, devolver la pregunta o invalidar el juicio implícito.

Más allá de los trabajos citados, poco más encontramos en el ámbito francófono en relación con estudios específicos dedicados a analizar las estrategias evasivas de los políticos en contextos de comunicación interaccional. Se trata de una línea de investigación que, a lo visto, ha atraído una escasa atención entre los analistas del discurso franceses, más volcados tradicionalmente en procedimientos de investigación lexicométricos.

3.4. La evasión discursiva como objeto de estudio

El problema principal que se plantea en este estudio, y al que nos proponemos dar una respuesta, radica, por tanto, en delimitar de una manera precisa en qué consiste la evasión en el discurso, y no únicamente en describir los distin-



tos modos en que esta se manifiesta. Para ello, el modelo del Principio de Cooperación de Grice (1979) ofrece la base teórica fundamental para una explicación pragmática del fenómeno, que completan otras aportaciones posteriores. Nuestro planteamiento es que, en el comportamiento lingüístico-discursivo que identificamos como evasivo, lo que se produce en primera instancia es una violación de la máxima *griceana* de relación (*be relevant* o, en su traducción al francés, *parlez à propos*)⁸⁶, y que, para incumplir ese primer principio pragmático, el hablante incurre por derivación en violaciones de otras de las máximas formuladas por Grice, específicamente las de cantidad y de modalidad, preservando en última instancia la de calidad (no mentir o no dar una información de la que no se tiene constancia de veracidad). Por exponerlo de manera aún más explícita: evitar hablar de manera pertinente sobre el asunto planteado es la causa, mientras que otras actitudes discursivas que contravienen la cooperación (hablar de manera equívoca, ambigua, demasiado extensa, demasiado breve, alambicada, dar respuestas parciales, no responder, usar eufemismos y otras relacionadas con los otros principios) son la consecuencia. Que se utilicen unas u otras, al mismo tiempo o por separado, estará en función de las circunstancias concretas de la interacción, incluyendo el grado de cortesía que manejen los participantes en el intercambio comunicativo para preservar la imagen propia y la del otro a través de mecanismos de atenuación.

Consideramos que en la misma formulación del Principio de Cooperación (PC) y las máximas que lo componen se esbozan de manera implícita argumentos que sostienen este planteamiento. No por casualidad, la máxima de relación —que en la nomenclatura académica en español también se ha traducido como máxima *de pertinencia* o *de relevancia*— es la única que solo contiene una regla, precisamente la de ser relevante, sin reglas secundarias, y que, en la misma concisión de la máxima, el propio Grice no dejaba claro en qué consiste ser un comunicador relevante (Galasinski, 1996a, p. 4). La máxima oculta, por otra parte, problemas importantes reconocidos por su propio autor, entre ellos, determinar «*quelles sont les procédures normales qui servent à changer avec quelque légitimité le sujet de la conversation*» (Grice, 1979, p. 61). Es

86 Utilizamos en este trabajo la traducción francesa del texto original de «*Logic and Conversation*» (Grice, 1975) que se publicó en el número 30 de la revista *Communications* (1979), dedicado monográficamente a la conversación. La traducción corresponde a Frédéric Berthet y Michel Bozon.

decir, el padre de una de las teorías fundamentales de la pragmática apunta a la idea de ilegitimidad discursiva en los comportamientos que intentan modificar el foco de relevancia, con lo que se infiere que solo los enunciados percibidos como pertinentes son legítimos en el contexto de una comunicación, aunque, al mismo tiempo, contempla la opción de que el punto de pertinencia se vea modificado legítimamente con la aceptación de todos los participantes. Esto último tiene mucho que ver precisamente con las condiciones discursivas que marca el desarrollo de una situación de interacción y es que, aunque Grice apenas se detuvo en ahondar en ello, no podemos por menos que estar de acuerdo en que «la pertinencia de las respuestas y las implicaturas que se comunican con ellas no son independientes de la existencia de una pregunta o de una petición de respuesta» (Portolés, 2007, p. 142). Pero, además, en lo que se refiere a la máxima de cantidad, Grice hace una precisión sobre la segunda de las dos reglas que la componen, aquella que aconseja no aportar más información de la requerida. Anticipándose a la posible crítica de que una abundancia de información no implicaría como tal una violación del PC, argumenta que el exceso de información puede desviar la atención desde el tema nuclear del intercambio verbal a sus aspectos accesorios («vers des points de détail»), y acaba así admitiendo por implicatura su evidente dependencia de la regla de relevancia.

Esta noción, la de relevancia o pertinencia, se erige, por tanto, como central para nuestro objeto de estudio, que conecta así, aunque con matices, con los planteamientos de Sperber y Wilson (1995, 2004), autores de la teoría del mismo nombre que vino a corregir algunos de los flancos que dejaban abiertos las máximas de Grice, muy centradas en el significado producido por el hablante y en cómo este debe ser interpretado, «by incorporating them into a psychologically plausible, empirically testable theory of overt (‘ostensive’) communication» (Wilson, 2016, p. 1). La teoría de la pertinencia⁸⁷ —en inglés *Relevance Theory*—, cuya aproximación al hecho discursivo se hace por tanto

87 Aunque en español se ha traducido indistintamente como teoría de la pertinencia o teoría de la relevancia, optamos por la primera en sintonía con parte de los argumentos expuestos por Portolés (1994, p. 407): que la traducción al francés realizada por uno de sus autores, Dan Sperber, utiliza el término la pertinence —obviamente para nosotros resulta más coherente en la línea de nuestro trabajo de pragmlingüística comparada de español y francés— y que el sustantivo relevancia no aparece en el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua hasta la edición de 1984.



no desde la perspectiva lingüística sino desde la psicología cognitiva, tiene su punto de partida precisamente en la convicción de que, de las cuatro máximas *griceanas* de cooperación conversacional, solo la de relación (relevancia) es válida para guiar el proceso inferencial por el que un oyente interpreta el significado de los enunciados emitidos por un hablante.

Entre las aportaciones de esta teoría, a la que hay que reconocerle una incuestionable influencia en los estudios pragmáticos posteriores⁸⁸ y su productividad en el sentido de ofrecer una amplia capacidad de aplicación a muy diversos temas relacionados con el discurso (Cortés Rodríguez, 2021, p. 95), figura, ante todo y sobre todo, una definición pragmática del concepto de pertinencia más allá del significado intuitivo que tiene el término para los hablantes de una lengua, incluso del que se ha utilizado tradicionalmente en lingüística estructuralista⁸⁹. Y, así, la relevancia o pertinencia es, para los fundadores de esta teoría, una propiedad no representacional y no cuantificable de los enunciados⁹⁰, que se manifiesta en la medida en que estos surten efectos cognitivos en los sujetos en un contexto determinado o en la medida en que el esfuerzo requerido para procesarlos en ese contexto es pequeño (Sperber y Wilson, 1995, p. 125). Por efecto cognitivo se entiende la conexión que se establece entre un enunciado y la información previa que un receptor tiene en su mente, de manera que se produce «una diferencia significativa para la representación mental que un sujeto tiene del mundo» (Wilson y Sperber, 2004, p. 240). El tipo de efecto cognitivo más importante es la implicatura contex-

88 La obra de Sperber y Wilson considerada fundacional de esta teoría, *Relevance: communication and cognition*, fue publicada por primera vez en 1986. Nosotros hemos manejado en este trabajo la segunda edición, fechada en 1995.

89 En el caso del español, la pertinencia aparece definida en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua (<https://dle.rae.es/>) como «cualidad de pertinente», mientras que este adjetivo figura con tres acepciones, de las cuales mencionamos las menos específicas de «perteneciente o correspondiente a algo» y «que viene a propósito». Sin embargo, en Lingüística estructuralista, y particularmente en Fonología, esta noción ha venido designando la función distintiva que caracteriza de manera inequívoca a un fonema por uno de sus rasgos y que lo diferencia de otro fonema con el que comparte todos los demás rasgos (Charaudeau y Maingueneau, 2002, p. 430).

90 No solo los enunciados, la teoría de la pertinencia incluye también las percepciones visuales, los sonidos o los recuerdos entre los estímulos externos o internos que desencadenan inferencias en el receptor.

tual, que consiste en la interpretación inferencial derivada de la combinación de enunciado y contexto en conjunto, nunca por separado. Para la teoría de la pertinencia, por tanto, un enunciado resultará relevante para un individuo cuando, y solo cuando, su procesamiento surte en él efectos cognitivos positivos⁹¹. Pero, además, cuanto mayores resulten ser esos efectos cognitivos positivos, mayor será la relevancia, y es que esta propiedad es también una cuestión de grados. Lo mismo que es también una cuestión de esfuerzo, ya que cuanto más trabajo de procesamiento se requiera para llegar a una inferencia, menos relevante resultará el enunciado. En definitiva, efecto (cognitivo) y esfuerzo (de procesamiento) son los dos factores que definen la noción de pertinencia, y que se complementan entre sí de manera que:

- (1) Si no intervienen otros factores, cuanto mayores sean los efectos cognitivos positivos conseguidos al procesar un enunciado, mayor será la relevancia del mismo para el receptor.
- (2) Si no intervienen otros factores, cuanto mayor sea el esfuerzo realizado para procesar un enunciado, menor será la relevancia del mismo para el receptor.

Desde este planteamiento, es el principio de máxima u óptima pertinencia, y solo este —desterrando las otras máximas *griceanas* de cantidad, calidad y modalidad— el que guía la interpretación de los enunciados de un emisor por parte del oyente. Para los *pertinentistas* el sistema cognitivo humano tiende de modo natural a seleccionar los elementos que resultan potencialmente relevantes y a realizar las inferencias que resulten lo más productivas, ya que este es un principio universal. Pero, puesto que la pertinencia no es una propiedad inherente al propio enunciado, sino que resulta de la interrelación de este con su contexto, el éxito comunicativo de las implicaturas dependerá en gran manera de los conocimientos compartidos que tengan el emisor y el receptor, de ahí que, cuantos más conocimientos comunes tengan ambos, más adecuada podrá ser la inferencia del receptor respecto a la intención del hablante.

Ahora bien, tal y como señalan los autores de la teoría, el hecho de emitir enunciados no pertinentes, esto es, que no produzcan efectos en el contexto

91 Por efectos cognitivos positivos entiende las conclusiones verdaderas, no las falsas, que los autores de la teoría consideran que «no merecen la pena» (Wilson y Sperber, 2004, p. 240).

de la comunicación, puede resultar, en sí mismo, una acción muy pertinente: «the fact that someone chooses to express an irrelevant assumption may itself be highly relevant. For instance, it may be a way of making manifest a desire to change the subject, and this desire may well be relevant» (Sperber y Wilson, 1995, p. 121). Una conclusión que, en realidad, está próxima al sentido de la propia noción de implicatura no convencional o conversacional de Grice, que no es sino la información implícita que infiere el destinatario ante una transgresión evidente de los principios de cooperación. De esta manera, en un comportamiento discursivo evasivo, sin ir más lejos, el recurso a enunciados no relevantes resulta ser el factor marcado o pertinente, que señala un intento ilegítimo de cambiar el foco de pertinencia. Cómo si no hemos de interpretar, por ejemplo, la frase con la que despachó en octubre de 2013 el entonces presidente del Gobierno español, Mariano Rajoy, su respuesta a una periodista que le formuló una pregunta muy comprometedora al finalizar una reunión en Bruselas⁹²:

P : presidente (.) co () conocida la sentencia de Estrasburgo [

MR : [está lloviendo () lloviendo mucho gracias]

P : algún mensaje para las víctimas presidente?]

En su salida, Rajoy escucha el prefacio de la periodista, que fija la temática delicada que quiere abordar, e introduce automáticamente su respuesta en una intervención que se solapa con la emisión de la pregunta propiamente dicha, en la que se solicita un pronunciamiento del presidente dirigido a un sector de la sociedad y de potenciales votantes del PP —los familiares de las víctimas del terrorismo de ETA— expectante ante la que pudiera ser en aquel momento su respuesta⁹³. El ostensible desvío del foco que realiza Rajoy es cla-

92 El episodio se puede ver en https://www.youtube.com/watch?v=sK3c827qQ_U

93 La pregunta en cuestión aludía a la recién conocida sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH), con sede en Estrasburgo, que anulaba la aplicación retroactiva de la conocida como doctrina Parot a la presa de la banda terrorista ETA Inés del Río y ordenaba su puesta en libertad. La sentencia europea, al ser vinculante para España, enmendaba la jurisprudencia de los tribunales españoles en un asunto tan sensible como la política de beneficios penitenciarios en el caso de los presos por terrorismo y fue recibida con malestar entre los partidos políticos mayoritarios en España, PP y PSOE, y con enorme indignación por parte de las asociaciones de víctimas. Apenas unas horas después de ser difundido, las preguntas sobre el fallo de Estrasburgo colocaban al entonces

ra e inequívocamente percibido como tal y provoca una serie de implicaturas contextuales que podríamos formular como: «no voy a hacer declaraciones» o «no voy a hablar de este tema del que usted me pregunta»⁹⁴. Y, sin embargo, esas inferencias desprendidas de un enunciado formalmente tan irrelevante resultan ser tan relevantes como para producir el efecto contextual de concluir que «el presidente no quiere pronunciarse porque sus opiniones no gustarán a al menos una de las partes concernidas».

El concepto de pertinencia, tal y como lo presenta la Teoría de la Relevancia, ofrece una explicación plausible al proceso cognitivo de interpretación y recepción del mensaje por parte del oyente que tiene que ver con nuestro objeto de estudio. Sin embargo —y aquí vienen las objeciones que anticipábamos más arriba— no resuelve en sí misma lo que para nosotros es el nudo gordiano del fenómeno de la evasión discursiva como hecho fundamentalmente interaccional, esto es, el punto en el que se produce la conexión entre la demanda requerida por el emisor que pregunta y la reacción del emisor que responde y, acto seguido, el punto en el que se produce la conexión entre esta última y la interpretación por parte del primer emisor en relación con su demanda. Dicho de otra manera, es necesario explicar cómo se establecen las interrelaciones entre las instancias intercambiables de la producción y de la recepción en términos de pertinencia. Así, mientras los principios conversacionales de Grice ponen indiscutiblemente el acento solo en la parte de producción del mensaje y las reglas que debe cumplir para facilitar la interpretación de lo que se pretende comunicar, los planteamientos de Sperber y Wilson se sitúan en la otra orilla, la de cómo se produce la interpretación de lo que la otra parte intenta comunicar. El primero lo hace desde la filosofía del lenguaje y los

presidente en la muy incómoda tesitura de criticar la resolución del tribunal, algo nada recomendable para el máximo representante del poder ejecutivo, o de, al contrario, ganarse el reproche de un grupo social al que su partido, el PP, ha procurado tener siempre en su órbita.

94 Sánchez García (2018, pp. 124-125) recoge este mismo ejemplo pero, en su caso, lo clasifica en lo que denomina eufemismos de cortesía evasiva en la medida en que esta respuesta es un sustituto de la expresión directa y llana “no voy a hacer declaraciones”. Para nosotros, en cambio, los eufemismos no son sino una de las formas en las que la evasividad discursiva se manifiesta. Discrepamos, en todo caso, de que la respuesta de Rajoy se pueda interpretar como un eufemismo puesto que su falta de relevancia respecto al contexto es tan clamorosa que no solo no preserva la *face* de su interlocutora sino que, antes bien, la compromete en la misma medida que compromete la suya.

presupuestos de la lógica; los segundos, desde la psicología cognitiva. Siendo ambas teorías imprescindibles, para explicar el fenómeno de la evasión en el discurso hay que ir, sin embargo, más allá de la dicotomía producción/recepción y fijarse en el lugar donde se produce el encuentro entre ambas. Y en ese lugar no solo habitan la lógica y la dimensión cognitiva, también la lingüística.

En consecuencia, para el asunto que nos ocupa no basta con manejar la noción de pertinencia, sino que resulta imprescindible ampliar el foco y distinguir entre dos tipos de pertinencia, la pragmática y la semántica (Galasinski, 1996a, p. 5). La primera se define en función de la relación entre actos de habla, de manera que un enunciado X es pertinente siempre que satisfaga pragmáticamente la demanda conversacional del enunciado Y, para ello, el enunciado X debe tener una fuerza ilocutiva adecuada o hacer referencia de alguna otra forma a la consecución de los objetivos planteados por el enunciado Y, por su parte, la pertinencia semántica se establece en la relación entre el contenido proposicional de los enunciados, de manera que un enunciado X es relevante en relación con un enunciado Y si su contenido proposicional satisface la demanda conversacional del enunciado Y. Galasinski (1996a, p. 4) toma de Holdcroft (1987, p. 483) la noción de demanda conversacional como un acto de habla cuyos determinantes son la fuerza ilocutiva y el contenido proposicional.

Tomemos en consideración el siguiente ejemplo extraído de una de las entrevistas televisadas que conforman nuestro corpus, la realizada en 2016 al presidente François Hollande por los periodistas Gilles Bouleau (TF1) y David Pujadas (France 2):

(1) GB : Merci de nous accueillir avec D. Pujadas, cette interview du 14 Juillet est la dernière du quinquennat. Est-ce qu'entrant dans cette pièce il y a un instant vous vous êtes dit c'est peut-être la dernière tout court?

(2) FH : Qu'est-ce que je me suis dit en arrivant ici? D'abord que le défilé était magnifique. Pourquoi pas dans un seul plan esthétique? Parce qu'ont défilé des hommes et des femmes, militaires, policiers, pompiers, douaniers, de l'administration pénitentiaire, qui ont défendu, qui défendent, notre pays et nous protègent. Et puis il y avait des jeunes, ceux qui ont chanté la Marseillaise, collégiens, lycéens, entourés, encadrés, par le service civique et le service mi-

litaire volontaire, et il n'y avait qu'un mot à l'esprit et même à la bouche: l'engagement. Et, donc, celui qui me vient, ce mot à l'esprit lorsque je vous retrouve pour le dernier 14 Juillet du quinquennat c'est l'engagement, l'engagement que j'ai pour les français et devant tout.

[(1) GB : Gracias por recibirnos a nosotros y a D. Pujadas, esta entrevista del 14 de Julio es la última de su mandato. ¿Quizá se ha dicho a si mismo al entrar en esta sala hace un momento que es sencillamente la última?

(2) FH : ¿qué me he dicho a mí mismo al llegar aquí? En primer lugar, que el desfile ha sido magnífico, no solo en el plano estético, porque han desfilado hombres y mujeres, militares, policías, bomberos, agentes de aduanas, de la administración penitenciaria, que han defendido y defienden nuestro país y nos protegen. Pero además había jóvenes, los que han cantado La Marsellesa, alumnos de institutos, rodeados por el servicio cívico y el servicio militar voluntario, y solo había una palabra en el ánimo incluso en las palabras: compromiso. Y esa es la palabra que me viene cuando entro a esta última entrevista del 14 de Julio de mi mandato, compromiso, el compromiso que yo tengo hacia los franceses y hacia todo.]

La pregunta dirigida por el periodista se produce al inicio mismo del intercambio comunicativo, constituye la primera secuencia justo después de la de apertura y saludos y requiere a través de un acto de habla indirecto un pronunciamiento por parte de Hollande sobre su intención de presentarse o no a la reelección en las presidenciales que debían tener lugar al año siguiente, un asunto delicado del que los mandatarios franceses acostumbran a huir en este tipo de situaciones de comunicación⁹⁵ en las que actúan en calidad de jefes de Estado para evitar ser acusados de intención partidista justo a las puertas de una convocatoria electoral⁹⁶. La pregunta, formulada como una interrogación

95 Tres de las cuatro entrevistas a presidentes franceses incluidas en este corpus (la de Jacques Chirac en 2001, la de Nicolas Sarkozy en 2012 y la de François Hollande en 2016) se celebran varios meses antes de la convocatoria de elecciones presidenciales y la cuarta, la de Emmanuel Macron, un año antes. En las cuatro se observa el mismo comportamiento.

96 Señalan Bacot y Gaboriaux (2016, p. 15) que los meses previos a una elección presidencial hacen

sobre el conjunto del enunciado, requeriría una respuesta del tipo sí/no, bien directa bien por implicatura. Sin embargo, Hollande, tomando de manera hábil el mismo campo de acción planteado, reformula y reorienta la pregunta hacia una interrogación parcial, mucho más abierta, del tipo *W* —en este caso *what*, el qué, el objeto— y responde con una serie de proposiciones que semánticamente no tienen nada que ver con el asunto solicitado —«¿puede ser esta su última entrevista del 14 de Julio como presidente de la República?» *ergo* «¿será usted o no candidato a la reelección?»—. La respuesta de Hollande es, a todas luces, semánticamente no pertinente en relación con el contenido proposicional del enunciado anterior. ¿Y qué ocurre con el plano pragmático, con lo que realmente se pretende comunicativamente hablando? La intervención del periodista contiene el propósito ilocutivo de un requerimiento de aclaración, más bien un requerimiento de anuncio, por parte del presidente respecto a su intención de presentarse o no a la reelección. La respuesta de este no opera en ese marco, sino que traslada la fuerza ilocutiva hacia la actitud del hablante de no cooperar, al tiempo que contribuye a hacer avanzar la interacción. Entendemos que la relevancia pragmática del enunciado se encuentra en su capacidad para inducir por inferencia un efecto cognitivo en el oyente sobre la inadecuación de lo dicho al contexto planteado.

3.5. Hacia una teoría y definición pragmática de la evasión en el discurso

Para caracterizar lo que es una actitud evasiva en el discurso de lo que no lo es, podemos comenzar identificando los rasgos que le podemos atribuir de manera indiscutible, así como ciertos fenómenos que aparecen frecuentemente asociados a ella. Algunos de ellos aparecen identificados de forma muy sumaria en Weiling y Xiaoying (2008), para quienes la evasión: (i) pertenece al ámbito del intercambio pregunta-respuesta (también en Galasinski, 1996a, p. 3); (ii) se define por la irrelevancia semántica respecto a la pregunta que debe

del jefe del Estado un candidato a su propia sucesión y propician en él un discurso de moderación en el que se ponen en juego la conocida como «stratégie du sortant», caracterizada por la eufemización de su propio balance y la instrumentalización de las crisis a las que se ha enfrentado el país durante su mandato.

ser respondida; (iii) es intencional y (iv) se clasifica como abierta o cerrada. Por nuestra parte, encontramos que la evasividad en el discurso presenta las siguientes características:

- 1.- *Es intrínsecamente interaccional*. Se produce en situaciones de discurso en las que hay interacción entre participantes, bien sea cara a cara (una entrevista, rueda de prensa, debate, conversación, juicio...), bien en diferido (por ejemplo, un correo electrónico en el que un emisor A hace un requerimiento o una pregunta a un receptor B, pero que este rehúsa responder abiertamente, para lo que dispone de la ventaja del tiempo y la distancia a la hora de elaborar su contestación esquiva).

La estrecha relación entre el comportamiento evasivo y el contexto interlocutivo pregunta-respuesta aflora desde las primeras definiciones. Dillon (1990) contempla la evasión como un acto fundamentalmente interaccional antes que como un enunciado, mientras que Harris (1991) considera que un enunciado es evasivo si no responde directamente a la pregunta formulada o la desafía. Wilson (1990, p. 171) apunta a que la evasión se define en el marco de una teoría específica sobre las preguntas y las respuestas, mientras que, en la misma línea, Galasinski (2000, p. 56) señala que se trata de un comportamiento relevante precisamente en el ámbito de los intercambios pregunta-respuesta. Ciertamente, a esta categorización se puede aducir que es posible encontrar contextos de discurso de naturaleza monologal en los que la audiencia destinataria (alocutor) perciba una voluntad manifiesta de eludir algún tema relevante, sobre el que hay puestas expectativas. No hay más que recordar cómo en España los partidos a la izquierda del PSOE y los partidos independentistas catalanes reprochan cada año, desde hace algunos, al Rey Felipe VI que no mencione explícitamente en el tradicional mensaje televisado de Nochebuena la situación de su padre, el Rey emérito Juan Carlos I, y solo haga alusiones veladas e indirectas a su comportamiento ético.

Encontramos una respuesta a casos como el referido aplicando el concepto de *dialogismo intradiscursivo* (Bres, 2017; Bres et al., 2019; Bres

y Nowakowska, 2011; Bres y Nowakowska-Genieys, 2005), que sugiere que cualquier enunciado está orientado hacia otros discursos anteriores de cualquier naturaleza producidos por otros locutores sobre el mismo asunto, con los que entra en una interacción de la que es posible encontrar la huella lingüística y discursiva. En virtud de este principio, los mensajes navideños del Rey de España —como ocurre, por ejemplo, también con los *Voeux présidentiels* de los mandatarios franceses en fin de año o alocuciones similares— se verían interpelados directamente por los asuntos públicos de la agenda mediática del momento de manera que, si no aluden a ellos o lo hacen de manera muy indirecta, estarían faltando igualmente a la máxima de pertinencia e incurriendo en una actitud evasiva, igual que en la interacción *in praesentia*. Hasta donde conocemos, en la bibliografía sobre el fenómeno evasivo solo se ha contemplado hasta ahora su estudio en el contexto interlocutivo pregunta-respuesta, considerado como su espacio natural (Galasinski, 1996a, p. 3) y se ha dejado al margen su consideración en situaciones de intradiscurso e interdiscurso como las apuntadas, lo que abre un nuevo campo para investigaciones futuras.

2.- *Es intrínsecamente no cooperativa*. Tal y como hemos señalado anteriormente, la actitud evasiva constituye, en primer lugar, un flagrante incumplimiento del principio que exige a los interlocutores ser pertinentes en sus enunciados. De forma subsidiaria, este incumplimiento puede llevar aparejados otros que contravienen las máximas de cantidad o modalidad. Ocurre, por ejemplo, en la respuesta que la vicepresidenta del Gobierno y ministra de Trabajo, Yolanda Díaz, daba a un entrevistador en Televisión Española en julio de 2021 sobre la controvertida cuestión de calificar a Cuba como una democracia o como una dictadura, un asunto sobre el que había un clamoroso desacuerdo entre los dos partidos de la coalición, PSOE y Unidas Podemos:

- (1) P : bueno eh (.) es evidente que Cuba no es una democracia como dijo anoche el presidente
- (2) YD : bueno lo que creo es que los estándares sobre las democracias los define la ONU y me parece que ahí lo debemos de dejar y lo que sí que me gustaría decir es que desde luego sigamos con muchí-

sima tens\ [] atención lo que está pasando en el pueblo cubano lo está pasando muy mal y por tanto creo que nuestro país y la Unión Europea debe jugar un papel importante ahí y lo que también me gustaría decir es que se han de respetar como digo siempre los derechos humanos en todo el mundo también en Cuba y por supuesto la libertad de manifestación y de expresión y creo que esto es lo importante y debemos de jugar un papel como está haciendo además el ministro de Exteriores pues de ayuda a () ese pueblo y también el cumplimiento de las resoluciones de las Naciones Unidas en lo que tiene que ver con el bloqueo que existe hoy en Cuba.

(<https://twitter.com/rtvenoticias/status/1415206159305355272>)

En este fragmento, el entrevistador plantea una pregunta polarizada de respuesta sí/no que requería de Yolanda Díaz un pronunciamiento no ambiguo, a favor o en contra, de la opinión del presidente del Gobierno sobre la clase de régimen político que impera en Cuba. Para la vicepresidenta, las opciones de respuesta pertinente a un interrogante así suponían dos malas alternativas: o bien contradecir pública y abiertamente a Pedro Sánchez, y provocar una crisis en el seno del Gobierno, o bien negar la postura de su propia formación política respecto a Cuba. Díaz se sale por la tangente con un primer acto de habla declarativo («los estándares sobre democracia los define la ONU») que no aportan un efecto cognitivo en relación con el contexto discursivo planteado por el entrevistador, para, acto seguido, formular un acto de habla directivo con el que zanjar el espinoso asunto («me parece que ahí lo debemos de dejar»), haciendo recaer la relevancia pragmática de esta parte de su intervención en su actitud no colaborativa. Pero, además, la vicepresidenta y ministra de Unidas Podemos prosigue con una serie de opiniones sobre la situación del pueblo cubano y sobre el papel que España y la Unión Europea deberían desempeñar respecto a ese país, opiniones que en ningún momento le habían sido solicitadas, incumpliendo con ello el principio de cantidad con una clara finalidad de desviar el foco de atención hacia cuestiones colaterales y escaparse del marco temático propuesto.

3.- *Está asociada al conflicto verbal.* La relación directa entre un comportamiento evasivo en el discurso y una situación comunicativa de con-

flicto es un hecho fácilmente constatable en casi cualquier muestra de estudio, pero se hace necesario precisar que el conflicto puede darse en una doble dirección: por un lado, como causa y desencadenante de una actitud evasiva y, por otro, como consecuencia de la misma. O, lo que es lo mismo, la respuesta evasiva puede ser la reacción a una interpelación agresiva, hostil o amenazante, o bien puede ser la que dé lugar a una reacción de reproche o acusación. La primera perspectiva (i) es en la que más hincapié se ha hecho hasta el momento en el campo de los estudios empíricos, sobre todo, como señalábamos más arriba, en el ámbito del Análisis conversacional anglosajón. Desde la teoría del equívoco de Bavelas (Bavelas, 1985; Bavelas et al., 1988, 1990a), y la teoría situacional del conflicto comunicativo (STCC), han sido varios los autores que han mostrado la relación entre un estilo progresivamente más hostil (*adversarial*) en las entrevistas a políticos y las respuestas evasivas de estos (Bull, 2003b, 2008; Clayman y Heritage, 2002; Ekström y Tolson, 2017; Tolson, 2012). Tanto es así que la evasión discursiva ocurriría como respuesta «to a particular kinds of questions which create communicative conflicts» (Bull, 2019, p. 14).

Por el otro lado, la falta de respuesta satisfactoria a actos de habla que demandan una acción discursiva pertinente por parte del interlocutor puede desencadenar —y, de hecho, sucede con mucha frecuencia— una situación conflictiva que pone en riesgo la fluidez de la comunicación. Esta consecuencia parece darse con más razón en géneros interlocutivos solicitados y no polarizados (Charaudeau, 2019, pp. 51-52), como es el caso de la entrevista informativa, en los que el contrato de comunicación entre los hablantes establece una relación de asimetría funcional de acuerdo con la cual uno de los interlocutores —el que pregunta— toma la palabra para requerir información, opinión o posicionamiento al que responde en virtud de su mayor conocimiento o capacidad para atender tal demanda. De cada uno de ellos se espera un determinado comportamiento por el papel asignado en la interacción (*interactive identities*), comportamiento que, en el caso del entrevistador es preguntar, escuchar al entrevistado y hacer avanzar la interacción, mientras que en el del entrevistado corresponde «not

initiate a talk but respond and develop his own viewpoint» (Burger, 2002, p. 8). La evasión, por tanto, además de atentar contra la máxima de pertinencia, rompe las reglas del contrato de comunicación que rige el género de discurso y eso es susceptible de sanción por parte del hablante que inicia el intercambio, en forma de reproche o de insistencia. Un fragmento de entrevista al entonces presidente en funciones del Gobierno español José María Aznar el 22 de marzo de 2004⁹⁷, recogida por Marín Jordá y Campos González (2005, p. 327), ilustra bien este tipo de conflictos sobrevenidos por actitud evasiva⁹⁸:

(1) Aznar: [...] Lo que a mí me importa ahora es que la posición de España sea una posición fuerte, que sea una posición sólida, que no se manden mensajes equivocados, que no es haciendo concesiones al terror, como el terror (se va a ganar). En ese sentido, yo estoy absolutamente seguro que el próximo Gobierno de España, si actúa en esa línea, tendrá todo el apoyo del Partido Popular.

(2) Entrevistador: *¿Retirar las tropas de Irak es una concesión al terror?*

Aznar: Pues me parece un gravísimo error

(3) Entrevistador: *Pero ¿Es una concesión al terror?*

(4) Aznar: Es_ Sin duda, se ha tomado muy buena nota de lo que eso quiere decir.

(5) Entrevistador: *¿Se ha tomado muy buena nota por parte de quién?*

(6) Aznar: Por parte, evidentemente, de quien se puede beneficiar del terror o de los propios terroristas [...].

Los autores del trabajo en el que se inserta este fragmento reseñan cómo el entrevistador se enfrenta a una persistente ambigüedad de Aznar

97 En esa fecha, el Partido Popular acababa de perder las elecciones generales del 14 de marzo de 2004, tras los atentados de Madrid del 11-M, al trascender, horas antes de los comicios, que la masacre fue cometida por terroristas islámicos en represalia por la invasión de Irak, en la que España había participado por decisión del Gobierno presidido por Aznar y en contra de la opinión mayoritaria de la oposición parlamentaria y la opinión pública española. Nada más ganar las elecciones, el PSOE anunció que retiraría las tropas españolas de Irak. Aznar, férreo defensor de la invasión, es preguntado por esta candente cuestión por el periodista, el jefe de informativos de Tele5, Juan Pedro Valentín.

98 Reproducimos el texto respetando la transcripción tal cual aparece en la fuente de la que lo hemos extraído.

en sus acusaciones veladas, de manera que se produce una situación de conflicto: «la primera y la tercera intervención del periodista pretenden que el entrevistado puntualice sus insinuaciones; en cambio, la pregunta central insiste ante una respuesta evasiva» (Marín Jordá y Campos González, 2005, p. 327). Podemos concluir que en este tipo de géneros de interacción esencialmente colaborativos, la actitud de evasión termina por provocar el conflicto. Por el contrario, en los géneros de discurso polarizados —como el debate, la controversia, la disputa—, la idea de confrontación verbal forma parte de las pautas del contrato de comunicación, dado que «les interlocuteurs, d'une façon ou d'une autre, se trouvent dans des relations d'opposition, soit les uns vis-à-vis des autres, soit vis-à-vis de la problématisation de la question» (Charaudeau, 2019, p. 53).

4. *Es intrínsecamente negativa.* Si, como señalábamos anteriormente, la incorporación de la noción de *face* y de las teorías sobre la cortesía de Brown y Levinson abrieron nuevos horizontes al estudio del comportamiento evasivo, al enfocarlo como respuesta a las amenazas a la imagen de los interlocutores, no es menos cierto que los primeros estudios sobre la evasión ya apuntaban a los riesgos que entraña para el hablante recurrir a procedimientos de evitación, sin entrar a enjuiciar si estos vienen justificados por una pregunta hostil o no. Así, un político evasivo puede ver comprometido su apoyo público al frustrar la expectativa de un liderazgo firme o proyectar una incapacidad para hacer frente a cuestiones difíciles (Orr y Burkins, 1976, p. 230). Desde el punto de vista de las reglas que organizan la interacción, responder a las preguntas del interlocutor se considera poco menos que una obligación moral del hablante, un principio no solo aplicable a los personajes públicos —los políticos entre ellos—, sino a cualquier otro participante en un intercambio (Heritage, 1984; Raymond, 2003; Schegloff, 1968). La mala noticia para los políticos es que, al contrario de lo que le ocurre a la inmensa mayoría de los individuos anónimos, su comportamiento es escrutado de cerca por millones de personas, incluyendo a los periodistas, de manera que resistirse a responder, rodear la pregunta o evadirse puede resultarles muy costoso en tér-

minos de imagen (Clayman, 2001, p. 404). Este autor cita el conocido caso del presidente norteamericano Bill Clinton y sus respuestas en torno al *affaire* sexual con la becaria Mónica Lewinsky como ejemplo de actitud evasiva convertida en asunto de interés periodístico de primer orden y, como consecuencia, en una fuente persistente de publicidad negativa⁹⁹ para el ocupante de la Casa Blanca (Clayman, 2001, p. 405). Pero es que, además, la respuesta evasiva es menos eficiente en términos de economía de procesamiento, algo de lo que existe evidencia empírica (Bašnáková et al., 2015)¹⁰⁰.

5. *Es intrínsecamente intencionada*. La idea de intencionalidad en las actitudes evasivas en el discurso fue introducida por primera vez por Ng y Bradac (1993, p. 126) en su descripción de evasión, al señalar que los mensajes así considerados «can be unambiguously interpreted». Esta característica resulta fundamental pues traza una línea divisoria entre enunciados no pertinentes con carácter general y enunciados no pertinentes que realmente cuentan como evasivos. Así, un hablante que no es consciente de que su contribución es irrelevante en términos discursivos —por ejemplo, porque no ha entendido bien la pre-

99 En su influyente obra *The News Interview. Journalist and public figures on the air*, Clayman y Heritage recogen como ejemplo de publicidad negativa persistente originada por una respuesta no acorde con las reglas de una entrevista televisada el episodio protagonizado por el ministro de Defensa británico John Nott en 1982 cuando, tras una serie de preguntas que cuestionaban su credibilidad y su conocimiento técnico, el político reaccionó airado y provocó el final abrupto del intercambio verbal. El incidente fue profusamente difundido tanto en las televisiones como en los periódicos impresos, comentado por numerosos analistas, criticado en artículos de opinión y replicado en redifusiones durante meses. Y así, lo que podría haber quedado en una anécdota, «became newsworthy events because each was widely perceived as extraordinary, a massive departure from normal interview conduct» (Clayman y Heritage, 2002, p. 57). Algo similar, aunque durante una interacción en contexto no mediático sino judicial, le ocurrió al expresidente del Gobierno español durante su declaración en 2017 ante el tribunal que juzgaba el conocido como caso Bárcenas. La actitud evasiva de Rajoy fue tan clamorosa, tan desviada del comportamiento esperable, que ese desvío de la norma se convirtió en el argumento principal de los titulares de los medios de comunicación.

100 La investigación desarrollada por estos autores (Bašnáková et al., 2015) simula un contexto ficticio de entrevista de trabajo, con dos participantes y un observador, en el que las respuestas indirectas se utilizan como estrategia comunicativa natural para atenuar las carencias. Una de las conclusiones del experimento es que el lenguaje indirecto utilizado para salvaguardar la imagen requiere un esfuerzo cognitivo mayor y un procesamiento adicional para hacer relevante el discurso.

gunta y se confunde en la interpretación de la acción requerida— no puede ser acusado en puridad de tener un comportamiento evasivo (Galasinski, 1996a, p. 3). Tampoco si su intervención evasiva busca un efecto de distensión en la conversación o de hacer, por ejemplo, reír a su interlocutor.

Tomando como punto de partida los cinco rasgos descritos como componentes inherentes, estamos en condiciones de abordar una definición propia del objeto de estudio que nos ocupa desde una perspectiva pragmática. Y, así, la evasión es, para nosotros, un comportamiento discursivo que se manifiesta principalmente en situación de interacción, cara a cara o diferida, en el que uno de los actantes, identificado como receptor-emisor, evita de manera consciente e intencionada satisfacer, total o parcialmente, un requerimiento de información, opinión o pronunciamiento que le plantea un conflicto comunicativo mediante elecciones lingüístico-discursivas inequívocamente percibidas como poco o nada pertinentes en relación al marco semántico planteado, y que desplazan ilegítimamente el foco de pertinencia pragmática hacia la propia actitud del hablante, de manera que comprometen la cooperación, amenazan la imagen de los participantes y ponen en riesgo la comunicación. En definitiva, la evasión en el discurso representa en sí misma una acción discursiva en el sentido *austiniano* (Austin, 1975) y, desde esa perspectiva, puede ser considerada como una supercategoría ilocutiva¹⁰¹ cuyo resultado es hacer que la falta de relevancia de lo dicho respecto al marco (*frame*) semántico planteado por el interlocutor (presente o figurado), ese movimiento para modificar el asunto planteado (*agenda shift*), se convierta en el rasgo pragmáticamente pertinente y marcado del enunciado, al desviar la atención precisamente hacia esa falta de adecuación con el contexto creado, generando un efecto cognitivo en el receptor en forma de implicatura contextual metapragmática del tipo: «mi interlocutor no quiere cooperar conmigo para hacer relevante lo que dice respecto al contexto discursivo en el que nos encontramos». Esto último sucede porque los hablantes de una lengua tienen conciencia de paradigma y son capaces de inferir lo que se podría haber dicho y no decimos (Reyes, 2002, p. 30). En la definición que proponemos tienen cabida tanto las evasivas que se producen

101 Explicamos esta idea al final del presente capítulo, en el epígrafe dedicado a nuestra propuesta de clasificación de los procedimientos evasivos.

de manera abierta como encubierta —un factor divisorio que vertebra buena parte de las distintas tipologías que han ido surgiendo en la investigación académica, como veremos más adelante— y, desde esta perspectiva, pretende abarcar al fenómeno discursivo en su conjunto, sea cual sea el contexto en el que se produce.

De lo antes expuesto se puede concluir que, para que se produzca evasión, se tienen que cumplir varias condiciones:

- (1) El destinatario tiene expectativas de que su interlocutor va a aplicar la máxima relevancia en sus intervenciones en relación con el contexto que se ha creado en la interacción. El hecho de no ver cumplidas dichas expectativas, total o parcialmente, se percibe como un intento ilegítimo de alterar el contexto discursivo planteado. Por ilegítimo, en el caso que nos ocupa, debemos entender «falta de consenso» y «unilateral».
- (2) Los interlocutores, emisor como destinatario, participan de un universo similar de conocimientos, un entorno cognitivo compartido que, en condiciones normales de consenso y bilateralidad, hace posible la comunicación. En el ejemplo citado de los discursos navideños del Rey, solo si se está al corriente de la presunta poca ejemplaridad del padre del monarca y del ruido mediático en torno a ello, se puede tener la expectativa de un pronunciamiento por parte de Felipe VI; en caso contrario, no existe expectativa que pueda verse frustrada. Pero, del otro lado, si el interlocutor del que se solicita una respuesta o pronunciamiento ignora el asunto que se está planteando, no es posible considerar su comportamiento discursivo no pertinente como evasivo, puesto que no existe por su parte una intención de no cooperar y de no crear un efecto cognitivo positivo en el otro, simplemente le falta conocimiento para hacerlo.
- (3) La existencia de conocimiento suficiente es una condición *sine qua non* se produce la siguiente: la intencionalidad. Un hablante es evasivo si, y solo si, su proceder obedece a una actitud voluntaria, buscada y plenamente consciente de eludir la pertinencia en su intervención, al margen de cuáles sean los motivos que le lleven a ello. La actitud evasiva tiene su reflejo lingüístico en el mensaje codificado y su prolonga-

ción cognitiva en el estímulo ostensivo —de acuerdo con la terminología de la teoría de la pertinencia— que lleva asociado.

- (4) El receptor —sea este únicamente el destinatario del mensaje o también una audiencia— tiene que percibir nítidamente la intencionalidad evasiva hablante y concluir que se está produciendo una falta voluntaria de cooperación a partir del mecanismo ostensivo-inferencial de la interpretación, dejando patente su reconocimiento, en el caso del destinatario real, en la propia interacción. No obstante, este principio puede resultar problemático en su aprehensión y plantear complicaciones metodológicas según la perspectiva de análisis que adoptemos. Si la nuestra es una perspectiva propia de analista, en la que la frontera entre respuesta y evasión viene determinada por un marco operacional definido por el investigador —(Bull y Mayer, 1993; Harris, 1991)—, entonces los resultados se atenderán a un punto de referencia claro, pero que puede diferir de la visión de los propios participantes en la interacción. Si, en cambio, adoptamos la perspectiva de los participantes —como es la opción privilegiada por el AC anglosajón (Clayman, 2001, p. 406)—, la toma en consideración de una evasiva dependerá de cómo su reconocimiento queda plasmado en la propia interacción. Así, en ocasiones el intento evasivo provoca un *acuse de recibo* por parte del receptor en forma de reproche, velado o no, y/o de insistencia sobre la cuestión planteada, las conocidas en la terminología conversacionalista como *follow-up questions* o reformulaciones.

En la entrevista del 14 de Julio de 2020 a Emmanuel Macron que forma parte de nuestro corpus encontramos varios ejemplos de reproche al presidente por no contestar e intentar con su respuesta alejar el foco del asunto pertinente planteado en la pregunta. Veamos uno de ellos:

(1) LS : Monsieur le Président, vous avez érigé la lutte contre les violences faites aux femmes comme grande cause nationale. Alors, bien sûr, il y a la présomption d'innocence, mais comprenez-vous que la nomination d'un homme visé par une enquête pour viol à la tête du ministère de l'Intérieur, un ministère précisément très important quand il s'agit de lutter contre la violence faite aux femmes, que cette nomination provoque émoi et colère.

(2) EM : D'abord, je respecte toujours l'émoi et la colère des causes justes. Et donc la cause féministe, je la partage. J'en ai fait un fil rouge

de ce quinquennat et lutter contre les violences faites aux femmes, lutter pour l'égalité réelle, effective entre les femmes et les hommes est un combat sur lequel je ne céderai rien. Nous avons d'ailleurs fait plusieurs avancées, voté des lois importantes en reconnaissant de nouveaux délits. Nous avons commencé à déployer des moyens. Ça ne va pas assez vite, je sais les attentes des associations. Depuis le début de cette année, 1.000 places ont été libérées pour protéger. On va commencer en septembre, enfin, et je sais que c'est trop lent pour beaucoup, à déployer les bracelets électroniques qui permettent là aussi de mieux protéger, les téléphones grande détresse ont commencé d'être déployés eux aussi. Donc on va continuer d'accélérer...

(3) LS : Cette nomination..

[(1) LS : Señor presidente, usted ha erigido la lucha contra la violencia hacia las mujeres como gran causa nacional. Por supuesto, existe la presunción de inocencia, pero ¿comprende que el nombramiento de un hombre imputado en una investigación por violación al frente del Ministerio del Interior, un ministerio muy importante precisamente en la lucha contra la violencia hacia las mujeres, comprende que este nombramiento provoque rabia y cólera?

(2) EM : Sn primer lugar, respeto siempre la rabia y la cólera de las causas justas, y, por tanto, la causa feminista, la comparto. He hecho de ello una línea roja de mi mandato, y luchar contra la violencia hacia la mujer, luchar por la igualdad real, efectiva entre los hombres y las mujeres, es un combate ante el que no cederé nada. Hemos hecho avances, hemos aprobado leyes importantes para reconocer nuevos delitos. Hemos comenzado a desplegar recursos. No vamos lo bastante rápido, sé lo que esperan las asociaciones. Desde principios de este año, hemos creado mil plazas de protección. Comenzaremos en septiembre, por fin, y sé que para muchos vamos muy lentos, a implantar las pulseras electrónicas que permitan también proteger mejor, los teléfonos del pánico han comenzado a implantarse también. Por tanto, vamos a seguir acelerando...

(3) LS : ese nombramiento...]

Como se puede observar en la secuencia, la periodista Léa Salamé requiere del presidente Macron un pronunciamiento evaluativo sobre una decisión reciente y muy controvertida de su mandato, cual fue la

designación de un político imputado por agresión sexual como ministro del Interior. El presidente, en lugar de entrar a explicar y justificar el nombramiento —era menos esperable que lo hubiera cuestionado precisamente él—, rodea el espinoso asunto central con una larga enumeración de medidas que su Gobierno había adoptado en la lucha contra la violencia machista, hasta que la periodista lo interrumpe para reiterarle cuál es el tema al que se le pedía responder, tras generar una inferencia interpretativa sobre la falta de cooperación conversacional de Macron.

La claridad del ejemplo expuesto de reconocimiento evasivo no debe llevarnos a conclusiones erróneas. Sabemos que esto no siempre ocurre así. Greatbatch (1986, pp. 448-449) señala tres posibles reacciones del interlocutor ante un cambio evasivo de tema por parte del otro hablante: (i) aceptarlo sin censurarlo y dejarlo correr, optando por profundizar en el nuevo tema; (ii) hacer caso omiso del intento de cambiar de asunto e insistir en el planteado inicialmente o (iii) cambiar a otro tema diferente, de manera que renuncia a requerir de nuevo la respuesta pero tampoco se pliega al nuevo marco temático al que le ha querido desviar el hablante. Clayman (2001, p. 406) anota precisamente como una dificultad añadida a la hora de analizar el fenómeno evasivo esa eventual actitud del receptor de «dejar pasar» la resistencia a la respuesta para permitir avanzar el intercambio, de manera que puede ocurrir que un acto de evasión sea claramente percibido por todas las partes —lo que incluye, evidentemente, a todos los participantes— pero ninguna demuestra darse por enterada. No obstante, el mismo autor considera que, incluso cuando eso se da en el contexto de entrevistas a políticos, y el entrevistador permite tales maniobras al entrevistado sin comentarios por su parte, la actitud evasiva puede surtir efectos y tener consecuencias en la audiencia, que buscará una explicación a la violación de las normas conversacionales «via inferences that are apt to be unflattering or incriminating» (Clayman, 2001, p. 405). Desde nuestro punto de vista, esta última explicación presenta algunas contradicciones con la posición metodológica que fundamenta el análisis del hecho evasivo en que su reconocimiento quede ma-

nifiesto en la propia interacción. Adelantamos, por tanto, que nuestra perspectiva a la hora de abordar el corpus de la presente investigación será la externa a partir de la definición de un marco operativo de análisis.

Habiendo partido en la argumentación de esta teoría del comportamiento evasivo de la noción de pertinencia como prevalente y central en la interpretación de los enunciados, debemos convenir con Reyes que, a pesar de las críticas, las revisiones y los replanteamientos, el conjunto de principios conversacionales de Grice «no se dejan impugnar nunca del todo» (Reyes, 1990, p. 88). Y así, los principios de cantidad, de calidad y de modalidad, incluso en la reformulación propuesta por un *neogricenseo* como Levinson, siguen siendo herramientas útiles para interpretar el fenómeno de la evasión en el discurso.

Concluiremos, por último, que lo que diferencia esencialmente a los mecanismos evasivos de otro tipo de procedimientos de manipulación del discurso con los que se identifica a veces, como la mentira, el engaño o el doble lenguaje, es el intento ilegítimo —en términos conversacionales y discursivos— por parte de uno de los hablantes de modificar el marco semántico y/o pragmático en el que se desenvuelve el acto discursivo. Esta circunstancia no es la que define a las demás estrategias mencionadas, en las que la falta de cooperación viene dada por la ruptura absoluta con la máxima de calidad: «que votre contribution soit véridique (...) N'affirmez pas ce que vous croyez être faux (...) N'affirmez pas ce pour quoi vous manquez de preuves» (Grice, 1979, p. 61). En este sentido, no compartimos con Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara (2020) el considerar como comportamientos discursivos manipuladores solo aquellos en los que hay violación de la máxima de calidad, ya que, a nuestro entender, otras alteraciones de las reglas del principio de cooperación también producen como efecto una distorsión del estado de las cosas con fines de beneficio particular¹⁰² y, en consecuencia, pueden ser tratadas en términos de manipulación. Es el caso del discurso evasivo.

102 El DRAE define manipular, en su acepción tercera, como «intervenir con medios hábiles y, a veces, arteros, en la política, en el mercado, en la información, etc., con distorsión de la verdad o la justicia, y al servicio de intereses particulares» (<https://dle.rae.es/manipular?m=form>).

3.6. Tipologías de respuestas evasivas

En el plano estrictamente taxonómico, desde los estudios del discurso y de la conversación se han ido proponiendo a partir de finales de la década de los ochenta algunas clasificaciones para ordenar los diferentes tipos de respuestas evasivas y de estrategias de evitación, atendiendo en cada caso a criterios de distinta naturaleza. Señalaremos a continuación varias de ellas, expuestas por orden cronológico de publicación (salvo en un caso, que se justifica). Hemos de precisar que muchas de las categorías presentes en ellas son prácticamente idénticas de una a otra, o bien ofrecen numerosos puntos de coincidencia.

a) Greatbatch (1986, pp. 442-446), citado por Fernández García (2000, pp. 61-67), se fija en las estrategias que despliegan los entrevistados para modificar el marco temático —lo que nosotros hemos denominado el contexto de pertinencia semántica— marcado por la pregunta y, en base a ello, establece tres tipos:

a.1. *Ausencia total de respuesta*: es la evasión más absoluta, en la que no se contesta al asunto planteado. Su realización puede ser:

a.1.1. *Tácita*: se produce cuando se orilla el tema planteado y se pasa a hablar de otra cosa.

a.1.2. *Explícita*: se produce una desviación del tema, anunciada por medio de una expresión justificativa que:

- niega la pertinencia del tema propuesto
- propone un tema alternativo como más pertinente que el planteado
- desarrolla ese tópico

a.2. *Cambio temático de pre-respuesta*: consiste en introducir un tópico interpuesto, diferente al planteado por el entrevistador, antes de abordar el asunto de pertinencia implicado en la pregunta. Son secuencias que representan «la oportunidad para hablar de algún determinado asunto que el entrevistado desee exponer aunque este caiga fuera del dominio de relevancia establecido

por el entrevistador» (Fernández García, 2000, p. 61) y se caracterizan por:

- indicar que, tras variar el tema, se atenderá a la petición del interlocutor
- reconocer el incumplimiento de las normas esperables
- establecer un tópico diferente para esa secuencia.

La desviación temática de pre-respuesta puede no tener relación alguna con el discurso previo o, por el contrario, enlazar con algún argumento ya expuesto por el interlocutor en el prefacio de la pregunta. Cuestiona Fernández García (2000, p. 62) que en casos como estos pueda hablarse propiamente de *evasividad* si, tras insertar la secuencia de tema interpuesto, el hablante sí retoma el asunto pertinente y satisface en algún grado el requerimiento de su interlocutor¹⁰³. A nuestro juicio, en situaciones así estaríamos ante un tipo de evasión discursiva que podríamos denominar «circunstancial» y «de oportunidad» u «oportunismo», con la que el hablante aprovecha al máximo las circunstancias que se le ofrecen para *colocar* un argumento no solicitado, ejerciendo un control absoluto sobre la gestión de la pertinencia en su respuesta, que pospone a su voluntad, al tiempo que infringe la máxima conversacional de cantidad.

103 El autor pone como ejemplo un fragmento de una entrevista del periodista Manuel Campo Vidal al entonces líder de Izquierda Unida, Julio Anguita, extraído de su corpus de entrevistas a políticos españoles. Anguita, tras ser interrogado sobre qué cambiaría en este país si su partido pudiera influir en el Gobierno, inicia su intervención de esta manera: «para contestar a esa pregunta yo quiero hacer una reflexión... que sin duda los españoles y las españolas (.) conocen estamos ante la primera generación (.) que va a vivir peor que sus padres...». Tras una larga argumentación sobre el nuevo tema que había introducido, y que no tenía que ver directamente con la pregunta formulada, Anguita sí contesta a la cuestión planteada por el entrevistador. Para Fernández García, la intervención de Anguita no parece obedecer a un intento de evasividad sino al «deseo del orador político de trazar una tematización a su medida, de “colocar” los mensajes que desea» (Fernández García, 2000, p. 62).

a.3. *Cambio temático de post-respuesta*: consiste en un desplazamiento temático posterior a haber realizado una respuesta, generalmente vaga e imprecisa, al asunto planteado. Puede llevarse a cabo de dos maneras:

a.3.1. Abierta: utilizando expresiones introductorias del tipo «y permítame señalar que...», las cuales:

- anticipan la producción de una secuencia que infringe las normas esperables
- establece un tópico para esa secuencia

a.3.2. Encubierta: tras emitir una respuesta a la pregunta formulada, el hablante desvía el foco de pertinencia hacia otro asunto sin explicitarlo, por ejemplo, a través de la continuación de la estructura sintáctica ya iniciada. Se trata de una estrategia común entre los políticos pues les permite, tras haber *cumplido* con la pregunta, «concentrarse en insistir sobre aquellos mensajes (casi siempre de autoalabanza o de crítica al contrario) que pretenden calen en el electorado» (Fernández García, 2000, p. 64).

A nuestro entender, en estas intervenciones, aun iniciándose con un teórico cumplimiento de la pertinencia requerida, se produce una actitud evasiva que podríamos denominar «de escapada», para alejarse cuanto antes del centro de relevancia planteado, y que, al mismo tiempo, también puede ser, como el caso anterior, «de oportunidad», si con ella se abre también el hueco a un tema que se quiera introducir. Y todo ello incumpliendo asimismo la máxima de cantidad.

b) Fernández García (2000)¹⁰⁴ retoma la clasificación de Greatbatch y la completa en lo que se refiere a la tercera de las estrategias, la de

104 Aunque rompe el orden cronológico, hemos incluido aquí el trabajo de Fernández García por ser una ampliación del anteriormente detallado de Greatbatch, para mantener el vínculo entre ambos.

ausencia absoluta de respuesta o evasividad total, con varios subtipos documentados a partir de los datos de su corpus compuesto por 14 entrevistas a líderes políticos españoles y 10 debates electorales durante la campaña de las elecciones generales de 1996. Se trata de la única aportación con propósito de clasificación que hemos encontrado en las escasas aportaciones hispánicas sobre el fenómeno, aunque el autor no aplica después esta tipología a las recurrencias cuantificadas:

b.1. *Ausencia de respuesta explícita*. Dentro de esta categoría describe tres subtipos diferentes:

b.1.1. El hablante rechaza la pertinencia del tópico propuesto, propone un tópico alternativo pero relacionado con el anterior y lo desarrolla. Es el tipo que más se ajusta a la descripción de Greatbatch (Fernández García, 2000, p. 67).

b.1.2. El hablante rechaza la pertinencia del tópico propuesto, pero, en este caso, cambia de asunto y desarrolla otro tema de su conveniencia aunque no tenga relación con el propuesto por el interlocutor.

b.1.3. El hablante, tras rechazar la pertinencia del asunto planteado, no cambia de tópico y tampoco ofrece una contrapartida, sino que se extiende en justificar su rechazo a responder.

b.2. *Ausencia de respuesta tácita*. En esta categoría que recoge las respuestas en las que el hablante no se muestra reticente a contestar pero, en realidad, no lo hace y cambia el foco de relevancia, Fernández García describe otros tres subtipos posibles:

b.2.1. Los casos de evasividad mal disimulada, en los que el hablante pasa directamente a hablar de otra cosa.

b.2.2. El hablante se extiende en hacer consideraciones sobre las afirmaciones preliminares de su interlocutor.

b.2.3. El hablante, aunque no niega la pertinencia de la pregunta y aparenta estar dispuesto a ofrecer una respuesta, realmente no llega a hacerlo en ningún momento.

Junto al modelo descrito, encontramos en la bibliografía sobre el comportamiento evasivo dos principales paradigmas de clasificación, el enfoque funcional de Bull y Mayer (1993) y el semántico-estructural de Galasinski (1996a, 1996b). Repasaremos ambos a continuación.

c) El modelo funcional¹⁰⁵ propuesto por Bull y Mayer (1993) y luego ampliado por Bull (Bull, 2003a), identifica once grandes supercategorías de *no respuesta* —doce en la segunda propuesta—, que, a su vez, se pueden subdividir en 35 subcategorías. Más recientemente, Bull (2016) ha reconocido en una serie de respuestas de la ex primera ministra británica Theresa May la que sería la categoría número 36 y propone en Bull y Strawson (2020) como constitutiva de una posible supercategoría número 13¹⁰⁶. A pesar de haber transcurrido cerca de tres décadas desde su primera formulación, esta clasificación continúa siendo una de las más aplicadas, en solitario o combinada con otras próximas. El trabajo de Bull y Mayer parte del análisis de ocho entrevistas en 1987 a la primera ministra británica Margaret Thatcher y al entonces líder laborista Neil Kinnock, más otras siete entre 1990 y 1991 al primer ministro John Major. Los tipos de evasión descritos fueron los siguientes:

- c.1.- Ignorar la pregunta y no responder.
- c.2.- Dar señales de haber recibido la pregunta pero no responder.
- c.3.- Preguntar a la pregunta:

105 La tipología propuesta por Bull y Mayer (1993) en «How not to answer questions in political interviews» puede ser considerada como una de la más exitosas hasta el momento en términos de aplicación en estudios empíricos de corpus de discurso político, fundamentalmente en Reino Unido y Estados Unidos, pero también en el contexto asiático (Weilin y Xiaoying, 2008; Zhang, 2021) y, más recientemente, en Oriente Medio. De estos últimos citaremos los trabajos de Bahman y Lowe (2021), centrado en las no respuestas en entrevistas a políticos iraníes, y el de Çalir et al. (2016), sobre discurso político en Turquía.

106 Esta subcategoría es la que Bull describe como «dar una respuesta no específica a una pregunta específica» (Bull, 2016; Bull y Strawson, 2020) y la ilustran con ejemplos en los que la ex primera ministra Theresa May modifica el planteamiento de la pregunta inicialmente formulada y responde de acuerdo con su propia versión. Así, al interrogante planteado en términos de «¿impediría usted que hubiera un segundo referéndum en Escocia?», la premier responde con la aserción: «no creo que sea una cuestión de si podría haber un segundo referéndum, sino de si debería haber un segundo referéndum» [la traducción de los enunciados tal y como aparecen en Bull y Strawson (2020) es nuestra].

- c.3.1- Pedir una aclaración.
- c.3.2.- Devolver la pregunta al entrevistador.
- c.4.- Atacar la pregunta:
 - c.4.1. La pregunta no plantea lo importante.
 - c.4.2. La pregunta es hipotética o especulativa.
 - c.4.3. La pregunta parte de una falta premisa.
 - c.4.4. La pregunta está basada es objetivamente imprecisa.
 - c.4.5. La pregunta es errónea o inexacta.
 - c.4.6. La pregunta contiene una apreciación fuera de contexto.
 - c.4.7. La pregunta es cuestionable.
 - c.4.8. La pregunta está basada en una falsa alternativa.
- c.5.- Atacar al entrevistador.
- c.6.- Declinar la respuesta:
 - c.6.1. Negativa por motivos de incapacidad.
 - c.6.2. Falta de voluntad para responder.
- c.7.- Poner el acento político:
 - c.7.1. Ataque externo- ataque a los opositores o rivales políticos.
 - c.7.2. Presenta política (argumenta sus principios políticos).
 - c.7.3. Justifica políticas.
 - c.7.4. Reafirmarse.
 - c.7.5. Invocar el nacionalismo.
 - c.7.6. Hacer un análisis político.
 - c.7.7. Autojustificación.
 - c.7.8. Hablar por uno mismo.
- 8.- Respuesta incompleta:
 - c.8.1. Respuesta parcial.
 - c.8.2. Respuesta a la mitad.
 - c.8.3. Empieza a responder pero no termina.
 - c.8.4. Respuesta negativa.
- 9.- Repetir la respuesta a la pregunta anterior.
- 10.- Indicar que ya ha respondido a la pregunta.
- 11.- Pedir disculpas.
- 12. Literalidad¹⁰⁷.

107 Esta categoría fue añadida con posterioridad en Bull (2003a).



¿13. Modificar la pregunta?¹⁰⁸

d) Galasinski (1996a, 1996b) establece dos grandes categorías de respuesta evasiva, abiertas y encubiertas, atendiendo como criterio al significado de las preguntas y de las respuestas:

d.1. *Abiertas*: son aquellas en las que el hablante evasivo indica de manera más o menos directa que no va a ser cooperativo en su intervención y que no va a contestar la pregunta. Se corresponde con la categoría de ausencia total de respuesta realizada de modo explícito de Greatbatch. Dentro de esta categoría distingue a su vez dos subtipos:

d.1.1. *Desafiantes*: son aquellas en las que el hablante descalifica la pregunta formulada, aduciendo que es errónea o basada en falsas premisas. No solo no intenta responder, sino que pretende justificar las causas de tal negativa. Dentro de las respuestas desafiantes encontramos, a su vez:

d.1.1.1. las que declaran la pregunta errónea o basada en falsas premisas

d.1.1.2. las que declaran la pregunta difícil, imposible de responder o insensata

d.1.1.3. las que simplemente optan por no responder.

d.1.2. *Indirectas*: son las que se realizan por medio de implicaturas conversacionales. El hablante infringe alguna máxima conversacional para desencadenar en el interlocutor un proceso de inferencia sobre la falta de pertinencia de su respuesta. La respuesta indirecta es una evasión abierta porque el proceso para recuperar la inferencia no es ocultado (Galasinski, 1996a, p. 9).

108 Podemos encontrar en Bull y Strawson (2020) la propuesta de creación de esta nueva supercategoría, que comprende, de momento, solo la modalidad «gives non-specific response to a specific question». Los autores reconocen que esta variante encontrada en respuestas de Theresa May no encaja en ninguna de las 12 anteriormente descritas, por lo que avanzan la necesidad de ampliar la clasificación inicial.

d.2. *Encubiertas*: son aquellas en las que el hablante pretende mostrarse a sí mismo como cooperativo, y, aunque en verdad no lo es, su intención es que la respuesta sea interpretada por el oyente como cooperativa (Galasinski, 1996a, p. 10, 1996b, p. 376). Se trata de un procedimiento de evasión clandestina que, para el autor, resulta necesariamente engañosa en un nivel metadiscursivo, y que, pese a las apariencias, viola indiscutiblemente el principio de cooperación y, en especial, la máxima de pertinencia. Dentro de esta categoría, describe hasta tres subtipos de actos evasivos encubiertos en función del modo en que el hablante manipula el foco de la pregunta:

d.2.1. El hablante se refiere al asunto principal propuesto en la pregunta pero en términos diferentes a los que solicita su interlocutor. Este comportamiento se presenta de hasta tres maneras diferentes:

d.2.1.1. Desplazando el foco hacia otro contexto diferente al de la pregunta. Para Galasinski, este caso es precisamente uno de los más evidentes de evasión encubierta que pretende ser cooperativa, puesto que «the speaker does take up the object of the question —thus maintaining a cohesive link with it. The answer, however, is irrelevant» (1996a, p. 12).

d.2.1.2. Reformulando la petición de la pregunta. El hablante, por un motivo o por otro, no quiere contestar en los términos planteados y responde reformulando la cuestión. Se trata de una actitud que aproxima este tipo de evasión encubierta a la evasión abierta y desafiante, con la diferencia sobre esta de que en ningún momento se hace explícita la voluntad de no responder.

d.2.1.3. Ampliando el alcance de la respuesta. Se produce cuando el interlocutor formula una pregunta más o menos específica, pero quien responde traslada el foco hacia un contexto más general.

d.2.2. El hablante cambia el foco de la pregunta, aunque se sigue situando en el contexto marcado por esta. En otras palabras, al

- foco modificado se le atribuyen cuestiones solicitadas en la pregunta.
- d.2.3. El hablante cambia tanto el argumento como el estado de cosas al que se refiere. Este procedimiento presenta, a su vez, hasta tres subtipos:
- d.2.3.1. La respuesta del hablante consiste en un enunciado que no tiene una relación de cohesión con la pregunta. La relación entre ambas —y la pertinencia pragmática de la respuesta respecto a la pregunta— se intenta establecer operando dentro de un mismo marco de conocimiento.
 - d.2.3.2. El hablante puede tomar uno de los elementos no centrales de la pregunta y responder poniendo el foco en ese elemento accesorio.
 - d.2.3.3. El hablante puede emitir una respuesta en la que exprese una queja o un reparo hacia un elemento de la pregunta. Este subtipo presenta similitudes con la evasión abierta desafiante, pero se diferencia de él en que aquí tampoco se indica con claridad que la pregunta no va a ser respondida.
- e) Clayman (2001) establece dos grupos de estrategias evasivas para cambiar el tópico de la pregunta por parte de un interlocutor, que también en su investigación corresponde a un personaje político en situación de entrevistado. Esos dos tipos de prácticas son:
- e.1. *Prácticas abiertas*: cuando el hablante evasivo muestra explícitamente su resistencia a la pregunta, lo que la hace más notoria al interlocutor y a la audiencia. Entre este tipo de estrategias distingue:
 - e.1.1. Deferencia hacia el entrevistador: el hablante pide permiso a su interlocutor para cambiar el asunto.
 - e.1.2. Minimizar la divergencia: es una segunda forma de control de daños en la que el interlocutor evasivo evalúa el cambio de asunto como menor respecto al planteado en la pregunta.

e.1.3. Justificar el cambio: el hablante explica y justifica el desvío del asunto, en ocasiones como estrategia que acompaña a la primera (petición de permiso de cambio).

e.1.4. Rechazo a contestar: esta actitud supone una ruptura con las normas conversacionales —y en el caso de las entrevistas con el sistema de toma de turnos que «obligates IEs to restrict themselves to the action of answering IRs`-questions» (Heritage y Greatbatch, 1991)—, lo que implica la necesidad «crucial» (Clayman, 2001, p. 421) de justificaciones en este contexto. En general, estas justificaciones presentan un denominador común, y es el de derivar la responsabilidad de la *no respuesta* hacia factores externos: falta de información o que esta no está disponible; inconveniencia del momento para darla; impropiedad de la pregunta; ataque a la pregunta...

e.2. *Prácticas encubiertas*: representan la contrapartida de las anteriores y se utilizan principalmente en un contexto de resistencia positiva con respuestas que se salen de la agenda de la pregunta. Las anotadas por Clayman son:

e.2.1. Repetición *subversiva* de palabras y pronombres anafóricos: las repeticiones léxicas y el uso anafórico de pronombres camuflan un desvío del tópico.

e.2.2. Operar dentro de la pregunta: refiriéndose a la pregunta formulada o parafraseándola se consigue oscurecer un cambio de agenda en el tópico planteado.

f) Partington (2003) propone una clasificación en seis categorías de las técnicas de evasión que adoptan los hablantes:

f.1. *Negativa a contestar*:

- a) con justificación
- b) sin justificación

f.2. *Alega incompetencia para responder por*:

- a) falta de conocimiento (alegación de ignorancia)
- b) falta de competencia
- c) fuera del ámbito de responsabilidad
- d) remite la pregunta a otra persona

f.3. *Usa un modo retórico, eslóganes, lenguaje oficial/diplomático:*

- a) lenguaje oficial o hablar diplomático
- b) plantear un tema seguro
- c) generalizaciones, lenguaje vago

f.4. *Desafía a la pregunta, al interrogador o a la fuente:*

- a) desafiar la premisa de la pregunta
- b) desafiar la autoridad del preguntador o de la pregunta
- c) desafiar los hechos incluidos en la pregunta
- d) desafiar al interrogador

f.5. *Evasión por medio del humor.*

f.6. *Alega haber respondido ya a la pregunta.*

g) Weilin y Xiaoying (2008), por su parte, combinan las tipologías de Bull y Meyer y de Galasinski para establecer, a partir de un corpus compuesto por conferencias de prensa protagonizadas por políticos norteamericanos y políticos chinos, una clasificación propia de ocho categorías en la que distinguen dos principales, evasión abierta y evasión encubierta, cada una de las cuales presenta a su vez cuatro subtipos:

g.1. *Abierta:*

- a) Declinar la respuesta.
- b) Atacar la pregunta.
- c) Interrogar a la pregunta.
- d) Señalar que la pregunta ya ha sido contestada.

g.2. *Encubierta:*

- a) Pedir disculpas.
 - b) Marcar posiciones políticas.
 - c) Dar respuestas incompletas.
 - d) Ignorar la pregunta.
- h) Anchimbe (2009), por su parte, identifica seis estrategias de evitación de la respuesta y las clasifica como sigue¹⁰⁹:
- h.1. *Estrategia de valencia*: mediante la cual el hablante cambia de connotaciones negativas desde las que está formulada la pregunta a connotaciones positivas.
 - h.2. *Estrategia de generalización*: consiste en la manipulación por parte de un hablante de la concreción semántica de un enunciado para llevar el tópico desde un aspecto concreto a un concepto vago que hace diluir el anterior.
 - h.3. *Estrategia de especificidad*: es de sentido contrario a la anterior, en ella el hablante manipula el contenido semántico para llevar el tópico desde un concepto general a uno específico.
 - h.4. *Estrategia de corrección*: consiste en corregir un aspecto supuestamente incomprendido de la pregunta a la que se está respondiendo.
 - h.5. *Estrategia de no compromiso*: es la que utiliza el hablante para evitar vincularse con los términos de la respuesta.
 - h.6. *Estrategia de la evidencialidad*: mediante la cual el hablante intenta transferir la autoría a un tercero, derivando así la responsabilidad y el compromiso.
- i) Rasiah (2010, pp. 667-670) desarrolla una estructura de análisis para el estudio de la evasión a partir del formato de pares pregunta-respuesta correspondiente a las *Question Time* en el Parlamento australiano, con un corpus de 2003 de 38 preguntas de la oposición y 39

109 En «That's a myth: Linguistic avoidance as a political face-saving strategy in broadcast interviews», Anchimbe desarrolla esta tipología de estrategias evasivas a partir del análisis de un contexto de discurso específicamente centrado en entrevistas televisadas a personajes políticos (Anchimbe, 2009).

de miembros del partido de Gobierno¹¹⁰. En primer término clasifica todas las contestaciones posibles a los tres tipos de preguntas formuladas¹¹¹ en: (i) respuestas como tales: directas o indirectas —estas si son implícitas—; (ii) contestaciones intermedias: aquellas en las que se aduce que la pregunta contiene presuposiciones falsas, o es hipotética, o el hablante no tiene datos para contestar o no puede hacerlo por razones de seguridad; y (iii) las evasiones. De este tercer grupo propone a continuación una tipología en función del grado de evasividad basada en la categorización de «dimensiones positivas de la resistencia» (Clayman, 2001, pp. 413-414), noción según la cual quien responde se mueve fuera de los parámetros planteados por la pregunta diciendo y haciendo cosas que no son requeridas. Así, las evasiones según Rasiah pueden ser:

- i.1. *Completas (full evasion)*: cuando la pregunta no se responde ni se reconoce.
- i.2. *Sustanciales (substantial evasion)*: implica un cambio significativo de tema, el locutor que responde se aleja del tópico planteado en la pregunta hacia un área de discusión completamente diferente.
- i.3. *Nivel medio (medium level of evasion)*: la respuesta se encuentra dentro de los parámetros del tópico planteado, pero lo que responde es diferente a lo que se pedía.
- i.4. *Sutil (subtle evasion)*: se produce un cambio tan sutil en los términos de la pregunta que da la impresión de que el hablante está respondido a lo que se le ha preguntado.

Hay que señalar que, además de evaluar el grado de evasividad, Rasiah aplica a su corpus de trabajo tanto la clasificación de Clayman (2001) como la de Bull y Mayer (1993), la primera para describir los mecanismos de evasión abiertos y encubiertos utilizados por los políticos en sus respuestas, y la segunda para evaluar los procedimientos de cambio de agenda puestos en juego.

110 El tópico abordado en las interacciones del corpus es el de la guerra de Irak.

111 Preguntas polarizadas sí/no, preguntas parciales tipo Wh—, y preguntas disyuntivas.

3.7. Nuestra propuesta de una nueva tipología de respuesta evasiva

De nuestra parte, en línea con el cuadro teórico que hemos descrito, y a la luz de los datos extraídos del corpus estudiado, proponemos una nueva tipología de respuesta evasiva atendiendo como criterio principal a la función pragmática que cumple en la secuencia discursiva, esto es, a su sentido ilocutivo. No la concebimos en absoluto como una clasificación excluyente, antes bien complementaria, de las anteriores, centradas todas ellas en describir los mecanismos y las estrategias utilizados por los hablantes en sus actitudes evasivas. Dicho de otra manera, las taxonomías que hasta ahora han nutrido la producción académica sobre el discurso evasivo están en su totalidad —al menos de las que nosotros tenemos noticia— orientadas hacia la descripción del modo en que se produce el fenómeno. La aportación que aquí presentamos, en cambio, está dirigida a desvelar el para qué, esto es, qué consigue —o puede pretender— el hablante evasivo en el transcurso de la interacción al poner en juego tales procedimientos de desvío del foco de relevancia sobre la cuestión planteada. En todo caso, qué papel desempeña en el marco pragmático de la interacción. Si hemos considerado que la fuerza ilocutiva principal del acto discursivo consiste precisamente en evitar una situación de conflicto verbal, esa evitación puede presentar variantes en lo que se refiere a su naturaleza y también a la acción secundaria asociada, por lo que proponemos hablar de esta como una taxonomía de subcategorías ilocutivas del hecho evasivo.

Como decimos, no es una clasificación incompatible con las anteriores, pero sí incorpora una perspectiva que, a nuestro juicio, ayuda a entender mejor el fenómeno evasivo y completa la interpretación que hemos dado de él. Con todo, no constituirá la herramienta del análisis empírico de nuestro corpus, que, teniendo como objeto primero la descripción de los mecanismos de evasión utilizados, tomará como base la propuesta de Bull y Mayer (1993), modificada por Bull, en la que introducimos a nuestra vez variantes extraídas del material contemplado aquí. Por otra parte, las categorías que proponemos no son tampoco excluyentes entre sí, de manera que un mismo enunciado evasivo puede cumplir más de una función pragmático-conversacional al mismo tiempo. Así, y sin perjuicio de que pudieran describirse otros, encontramos las

siguientes subcategorías ilocutivas de la evasión, con ejemplos extraídos de las entrevistas analizadas en este trabajo:

1. *Oportunista*

El modo oportunista de la evasión se produce cuando el desplazamiento del centro de pertinencia sirve al hablante de pretexto para *colocar* un argumento no solicitado, pero de su interés, ejerciendo un control absoluto sobre la gestión de la pertinencia en su respuesta, al tiempo que infringe la máxima conversacional de cantidad. Un ejemplo lo encontramos en esta respuesta que el presidente Mariano Rajoy dio a una de las preguntas que se le formularon:

PG : [...] y si el Partido Popular no consigue la mayoría absoluta si estaría dispuesto a pactar con algún otro partido o hacer un pacto de gobierno para gobernar [...]

MR : [...] Dice usted si eso no se produjera, no sé si es bueno hablar aquí sobre posibles, pero para qué, es decir, si se ha demostrado que cuando el Partido Popular, salvo algunos sitios excepcionales caso Aragón y tal, pero lo que quieren es hacer gobiernos bipartitos, tripartitos, cuatripartitos o de cinco o seis partidos para que no gobierne el Partido Popular. Por tanto, yo creo que en estos momentos los gallegos tienen dos opciones claras. Una es el Partido Popular y otra son seis o siete partidos, porque además se han dividido en varias fuerzas políticas. Por tanto, eso es lo que ocurre en relación con el tema Galicia.

En su contestación a esta parte de la sucesión de preguntas que se le formulan, Rajoy no responde a la cuestión, planteada de forma muy clara —y que requeriría una aserción o una negación—, sino que la elude por el mecanismo evasivo de señalar la pregunta como hipotética («no sé si es bueno hablar sobre posibles»), pero, al mismo tiempo, aprovecha para devaluar la imagen de sus adversarios políticos («lo que quieren es hacer gobiernos bipartitos, tripartitos cuatripartitos o de cinco o seis partidos para que no gobierne el Partido Popular») y enfatizar la opción del PP como la más sólida y aglutinadora para los gallegos («yo creo que en estos momentos los gallegos tienen dos

opciones claras»), valoraciones ambas que en absoluto le habían sido solicitadas.

2. *Escapista*

La evasión con fines escapistas aprovecha un cambio de asunto realizado por el hablante evasivo para abrir una vía argumental desde la que propiciar una salida absoluta del marco temático propuesto por la pregunta. Como ocurre, por ejemplo, en esta intervención del presidente Jacques Chirac ante una pregunta particularmente difícil en torno escándalo de sus viajes privados:

BS : Monsieur le Président, [...] Une immense polémique née autour du financement de vos voyages privés, lorsque vous étiez maire de Paris entre 1992 et 1995, d'où viennent ces sommes, question très concrète, est-ce que les 2,4 millions que les juges estiment être à peu près la réalité correspondent à la réalité?

JC : Je voudrais d'abord dire que les Français aspirent à plus de vérité, à plus de transparence et à plus de justice c'est non seulement normal mais souhaitable pour notre démocratie et cela s'impose à chacun d'entre nous. Mais que cette aspiration soit dévoyée, par le soupçon, par la rumeur, par la manipulation, par la présomption de culpabilité érigée en système, alors c'est une autre chose, car cela a pour conséquence, non seulement d'occulter la vérité, mais aussi d'occulter le débat démocratique, notamment à la veille de grandes échéances électorales, le débat démocratique sur les problèmes qui se posent aux Français. Alors, ce n'est pas innocent, naturellement, il vaut mieux développer ce type de débat que...

[BS : [...] Se ha generado una inmensa polémica nacida en torno a la financiación de sus viajes privados cuando era alcalde de París entre 1992 y 1995, ¿de dónde vienen esas sumas? es una pregunta muy concreta, ¿los 2,4 millones que los jueces calculan aproximadamente se corresponden con la realidad?

JC : Yo quisiera decir en primer lugar que los franceses aspiren a más verdad, a más transparencia y a más justicia, no es solo de-

seable para nuestra democracia sino que se impone a cada uno de nosotros. Pero que esa aspiración se vea engañada por la sospecha, por el rumor, por la manipulación, por la presunción de culpabilidad erigida en sistema, es otra cosa, porque eso tiene como consecuencia no solo ocultar la verdad, sino ocultar el debate democrático, sobre todo en vísperas de convocatorias electorales, el debate democrático sobre los problemas de los franceses. Pero, por supuesto, no es inocente, hay que desarrollar este tipo de debate que...

En un asunto tan delicado, el presidente Chirac utiliza el preludio evasivo, que modifica el marco temático de manera unilateral hacia una descalificación de los presupuestos implícitos en la pregunta, como forma de desvío y alejamiento del asunto pertinente —el coste de sus viajes— para facilitar la escapada.

3. *Conclusivo-zanjativa*

La estrategia evasiva actúa como conclusivo-zanjativa cuando pretende cerrar de manera clara y rápida el asunto por el que se está preguntando y al que no se quiere dar respuesta, cerrando la puerta a que el entrevistador pueda seguir insistiendo. Este ejemplo corresponde a la entrevista a José María Aznar, cuando se le pregunta por el viaje de los Reyes a Cuba:

IS : ¿Y nos puede dar alguna pista sobre cuáles son esas condiciones mínimas?

JMA : Pues yo creo que cuando conviene, cuando se desea que se realice una acción política tan importante como esta, tan significativa como esta, lo que es bueno es trabajar con discreción, trabajar positivamente y con discreción. Y por lo tanto, si usted me pregunta en tono de buen humor si le puedo decir, pues no se lo puedo decir, qué quiere usted que le diga.

4. *Atacante*

Al tiempo que evita dar una respuesta pertinente en el sentido requerido, los mecanismos de evasión pueden servir para atacar al adversario político de una manera gratuita, sin que haya una mención o argumento previo que lo justifique, tan solo aprovechando la ocasión para articular una fórmula evasiva que tenga como efecto asociado el ataque. El ejemplo que sigue corresponde a una respuesta del presidente Nicolas Sarkozy:

LD : Alors, on accepte baisser les salaires?

NS : Je ne serai pas Monsieur Jospin, on n'y peut rien, on n'y peut rien, beh, si on est président de la République ou premier ministre c'est parce qu'on peut quelque chose.

[LD : ¿entonces, hay que aceptar bajar los salarios?

NS : Yo no seré el señor Jospin, no se puede hacer nada, no se puede hacer nada, si se es presidente de la República o primer ministro, es porque se puede hacer algo]

En esta contestación, Sarkozy no responde a la cuestión que se le estaba planteando sobre si para conservar los empleos en las empresas había que pasar por la reducción de salarios de los empleados. Lo hace mediante el mecanismo de desviarse del asunto contenido en la pregunta, pero al mismo tiempo lo ejerce con un ataque innecesario al exprimer ministro socialista Lionel Jospin, que encarna una opción política rival.

5. *Justificativa*

El proceder evasivo adquiere naturaleza justificativa en aquellos casos en los que el hablante lo utiliza para exponer razones *exculpatorias* de un hecho o una opinión negativos implícitos en la pregunta, como ocurre en este ejemplo de respuesta del presidente José Luis Rodríguez Zapatero:

AB : [...] y hablaba usted de esa iniciativa relacionada con el ICO para agilizar. ¿Por qué no se ha tomado esta medida antes? ¿llega todavía a tiempo?

JLRZ : Mire, el ICO ha tomado medidas. Le voy a dar un dato, en el año pasado, en el año 2009, hemos dado créditos del ICO por importe de 19 mil millones de euros, 19 mil millones de euros. Ha llegado a 300.000 empresas, autónomos y familias. Pero debo subrayar que se trata de dinero público, de dinero del contribuyente, de dinero que por lo tanto se presta y hay un cierto riesgo, el Gobierno no puede facilitar sin más préstamo [...]

En su intervención, Rodríguez Zapatero aplica un mecanismo evasivo consistente en señalar que la pregunta parte de una falsa premisa — cosa que, por otra parte, no era cierta puesto que el interrogante se refería a un nuevo plan de financiación muy diferente a los anteriores, que es a los que se acoge el presidente— y ese mecanismo tiene como propósito justificar la acción del Gobierno en relación con los créditos del ICO.

6. *Argumentativa/contraargumentativa*

Otro de los tipos de evasión en cuanto a su naturaleza es el que se utiliza para exponer una argumentación o rebatir algún argumento contrario implícito en los supuestos de la pregunta. Un ejemplo es esta intervención de Mariano Rajoy en referencia a la cuestión del posible rescate financiero de España por la UE en 2012:

IC : Señor presidente, después de la presión que usted ha hecho para que el Banco Central Europeo compre bonos, ¿usted cree que las autoridades europeas entenderían ahora que España no se acogiese a esa ayuda?

MR : [...] Yo estoy de acuerdo con que el Banco Central compre bonos, pero lo que más me gusta de lo que ha hecho el Banco Central [...] es el mensaje que ha dado sobre que el euro es irreversible [...] Esto no es tan fácil. Yo he visto a mucha gente decir tiene que pedirlo, no tiene que pedir

7. Dilatante

Su objetivo es prolongar el tiempo de control de la interacción por parte del hablante que, en este caso, es el que no regula los turnos. Con la prolongación innecesaria del tiempo de discurso, el interlocutor evasivo mantiene el uso de la palabra, de manera que se reducen las opciones de que le formulen más preguntas incómodas y, al mismo tiempo, dispone de más margen para trasladar los mensajes de su conveniencia. Un ejemplo es esta intervención de respuesta del presidente Pedro Sánchez ante la complicada pregunta sobre el apoyo de Esquerra Republicana a los Presupuestos generales, que por entonces no tenía atado y tampoco iba a gustar a una parte de la sociedad española:

AB : Anunció también su intención de tipificar como delito la convocatoria de un referéndum ilegal, no sé si lo mantiene en sus planes para esa reforma del Código Penal.

PS : a mí me gustaría que no hubiera y que el independentismo catalán, y eso es uno de los elementos de diálogo que vamos a tener en esa comisión bilateral, pero también en el Congreso de los Diputados, es que abandonara la vía unilateral. Ahora que vemos, insisto, a los escoceses decir que quieren un referéndum, pero que jamás lo harán por vías ajenas a la Constitución, creo que también el independentismo catalán, después de lo que ocurrió en el año 2017, tiene que ser consciente de que cometieron errores que fracturaron a la sociedad catalana. Y yo lo dije en mi discurso de investidura en Cataluña hay gente que considera que el Estado no reconoce su hecho diferencial, su identidad catalana. Hay que ser empático con ello. También el independentismo tiene que ser consciente de que hay una parte de catalanes que no se sienten arropados ni reconocidos por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña. Y también hay una parte de españoles, entre los cuales yo me incluyo, que nos sentimos molestos e incluso agredidos cuando escuchamos al independentismo catalán hablar de que España no es una democracia. Bueno, será una democracia imperfecta, pero es una democracia, y es una de las democracias más potentes, más saludables del mundo y eso no lo dice el presidente del Gobierno de España, lo dicen los índices más prestigiosos a nivel mundial. Con lo cual, podemos hacer dos cosas, o quedarnos en el reproche, o quedarnos en el blo-

queo, o quedarnos en el lamento, o quedarnos en la confrontación y en el conflicto, agravando precisamente el mismo, o dar un paso al frente y decir para qué está la política, para dialogar, para escuchar, para empatizar y para resolver esos conflictos. Yo, desde luego, lo voy a intentar. Y el ánimo de la coalición progresista que yo tengo el honor de presidir, es lo que vamos a hacer durante estos 1400 días que tenemos por delante de Legislatura.

Como vemos, en esta larga intervención, el presidente Sánchez no responde en ningún momento a lo que se le había preguntado: su intención de introducir la figura del referéndum ilegal como delito en el Código Penal, pero toda esta larga disertación le sirve para dilatar el tiempo de posesión de la palabra a través del mecanismo evasivo de enunciar sus principios políticos.

Con esta tipología que proponemos desde una nueva óptica de categorización del hecho evasivo en el discurso concluimos el capítulo dedicado a explicar los fundamentos teóricos para entender el fenómeno evasivo para, a continuación, abordar el análisis del discurso político como fuente generadora de evasión.

4. EL DISCURSO POLÍTICO Y LA EVASIÓN

Si hemos partido de la consideración de la actitud evasiva como una forma de hacer en términos de discurso en la que incurren los hablantes para intentar modificar el foco de relevancia de sus intervenciones, esto es, como una categoría ilocutiva de carácter universal, es evidente que no podemos atribuir esta forma de comportamiento a un único perfil de hablantes ni a un exclusivo contexto de comunicación, ni siquiera a unos pocos determinados. Ahora bien, tampoco es posible obviar que existe una percepción social muy generalizada de que son los personajes de la vida pública, y muy especialmente los políticos, quienes recurren de manera constante a la evasión para alejarse de situaciones incómodas y/o comprometidas, al punto de haberla convertido en un rasgo identificativo asociado a su proceder discursivo. No hay que escarbar mucho para encontrar ejemplos de esta convicción arraigada entre los ciudadanos de a pie. El episodio que recoge Romaniuk (2013) quizá ilustre mejor que cualquier otro hasta qué punto está extendida la creencia popular en la práctica escapista de los políticos. Ocurrió en 2007, durante el primer debate emitido por YouTube en la campaña de las primarias del Partido Demócrata de Estados Unidos, cuando un ciudadano de Portland compartió en la popular plataforma de videos un comentario, entre irónico y desafiante, dirigido a los candidatos, a los que invitaba a hacer «something revolutionary and that is to actually answer the questions that are posed to you tonight» (Romaniuk, 2013, p. 145).

La constatación de la recurrencia evasiva de los políticos representa el argumento de partida de buena parte de los estudios académicos que se han dedicado específicamente a este hecho (Chilton, 2004; Clayman, 2001; Harris, 1991), de manera que la bibliografía sobre la evasión discursiva ha tenido en el pasado, y continúa teniendo en nuestros días, un objeto de interés preferente y un campo de acción privilegiado precisamente en el discurso político. Cabe entonces preguntarse qué lo hace tan proclive a generar comportamientos evasivos y por qué ese frecuente recurso suyo a mecanismos de evitación

es considerado un asunto de tan alta relevancia pública que, pese a lo mucho escrito y dicho sobre ello, se mantiene en el foco de la atención tanto mediática como académica. En este capítulo abordaremos por tanto una caracterización del discurso político en cuanto a la relación que establece con el hecho evasivo.

4.1. Los constituyentes: argumentación y persuasión

Vaya por delante que no abundaremos aquí en la persistente, aunque nada provechosa, disquisición presente en la lingüística hispánica sobre si el discurso político debe ser considerado (Messina Fajardo, 2016, 2021; Núñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2002; Rebollo Torío, 2002; Sánchez García, 2018) o no (Eugenio Coseriu, 1987, p. 13; Fernández Lagunilla, 1999, p. 7; Llamas, 2020, p. 220; Del Rey Morató, 1997) como un lenguaje especial o sectorial, al mismo nivel que otras jergas¹¹². Baste decir que nos situamos en la segunda de las posiciones y no lo contemplamos de ninguna manera desde esa perspectiva de especialidad, más allá de la constatación —sencilla, por otra parte— de que echa mano con profusión de determinados mecanismos lingüísticos y figuras retóricas que sirven especialmente a sus estrategias argumentativas y sus fines de persuasión.

Como cualquier otro tipo de discurso —entendido aquí el término en su sentido amplio de uso de la lengua en un contexto particular (Cortés Rodríguez, 2017, p. 25)—, el político es fundamentalmente una práctica social, al tiempo que lingüística, que se distingue de una parte de los demás discursos por instrumentalizar la argumentación con una intención eminentemente persuasiva (Wilson, 2015, p. 775), lo que se traduce, como ocurre también con el discurso publicitario, en una pretensión de «*hacer saber para hacer hacer*» a sus interlo-

112 Quienes defienden esta opción se basan en la presencia de una serie de rasgos sintácticos y léxicos específicos que le confieren esa atribuida singularidad. Entre ellos, Sánchez García (2018, pp. 51-53) menciona, recogiendo a Núñez Cabezas y Guerrero Salazar (2002, pp. 28-43), los siguientes: la repetición, el pleonismo, el lenguaje autorreferencial, la deshumanización parcial del discurso, el lenguaje connotativo, uso de un léxico específico, la relación directa entre los grandes temas políticos y la producción de léxico y la homogeneidad léxica, esta última independientemente de la ideología.

cutores» (Cortés Rodríguez, 2015, p. 24). Ambas categorías, argumentación y persuasión, forman parte inherente de la conformación del discurso político, con lo que resulta imprescindible determinar la relación que se establece entre las dos nociones —y los varios conceptos que ambas llevan aparejados— para entender cómo funciona aquel.

Frente a la consideración del proceso argumentativo como una actividad puramente lógica¹¹³, y por lo tanto analizable solo a partir de los fundamentos de la razón y de las condiciones de validez de los argumentos, otra perspectiva de estudio diametralmente opuesta contempla la argumentación más como un proceso comunicativo¹¹⁴ que excede a las simples reglas axiomáticas. Argumentar se diferencia así de demostrar en que, mientras la demostración se encamina a probar la verdad de un enunciado y opera solo con implicaciones de lógica formal, la argumentación recurre además a implicaturas y sobreentendidos contextuales, y tiene en cuenta las condiciones psíquicas y sociales, para llevar al receptor a creer en una conclusión determinada (Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2020, pp. 8-9)¹¹⁵. La primera tiene que ser objetiva y definitiva, en suma, «verdadera por definición», la segunda simplemente necesita ser «plausible o probable» (García Obando y Aguirre Román, 2019, p. 72). Y si la demostración se ciñe a un número de argumentos predeterminado, la argumentación no se atiene a un número fijo de argumentos, ni siquiera estos

113 Entendemos aquí por lógica a la denominada lógica formal o simbólica, consistente en «un conjunto de reglas, leyes, métodos y procedimientos que se utilizan para examinar un razonamiento y determinar si es correcto o incorrecto, válido o inválido» (García Obando y Aguirre Román, 2019, p. 33).

114 Contemplar la argumentación como un proceso comunicativo implica considerar que en su construcción intervienen otros elementos además del código puramente lingüístico, por ejemplo, los aspectos paraverbales (entonación, voz, gestos, otros sistemas semióticos), en la misma línea que señalan Hernández Toribio y Mariottini (2020, p. 197) para el discurso publicitario.

115 La distinción entre demostración y argumentación ya fue antes señalada por Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989, pp. 47-49), al oponer la lógica formalista que busca la univocidad indiscutible de los enunciados sin preocuparse si quiera por el sentido de las expresiones, a la palabra argumentativa que no puede ignorar las condiciones psíquicas y sociales del auditorio, esto es, el contexto, en su búsqueda de la adhesión de los receptores. Amossy y Koren, recogiendo a Perelman, explican que la argumentación se sitúa «dans un cadre communicationnel et s'emploie, dans les affaires humaines où il n'est pas de vérité absolue, à établir un accord des esprits sur ce qui peut paraître acceptable et raisonnable» (Amossy y Koren, 2009).

coinciden siempre con los límites del enunciado (Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2020, pp. 8-9). En términos aristotélicos, la argumentación estaría así hecha de entimemas o silogismos retóricos basados no en lo verdadero, sino en lo verosímil, en lo que el público piensa y tiene por aceptable, que es lo que procura la persuasión, frente a los silogismos científicos que procuran la demostración (Barthes, 1970, pp. 201-202).

Conducir al receptor por medio de argumentos hasta las conclusiones que plantea el hablante, de manera que admita como válidos los presupuestos dados, tiene —o, en todo caso, pretende tener— unos efectos que son de orden perlocutivo: quien argumenta aspira con ello a convencer, atraer hacia sus posiciones o persuadir al otro (Anscombe y Ducrot, 1994; Bonhomme y Rossari, 2013; Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2020; Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989; Wiśniewska, 2019), incluso, en determinados contextos, a ejercer una forma de imposición (Charaudeau, 2009, p. 280) o hasta de dominación (Fuentes Rodríguez y Brenes Peña, 2020, p. 164). Encontramos, de acuerdo con Plantin (2010), que con frecuencia la argumentación se define funcionalmente en la bibliografía académica por el efecto persuasivo que se le atribuye y que son precisamente los discursos de naturaleza propagandística —como el político-ideológico, pero también el religioso— en los que la persuasión opera en su doble dimensión: por un lado, la del consenso —refuerzo de la adhesión de los fieles y simpatizantes con una causa— y, por otro, la del disenso y la apología —desafío a las posiciones mostradas por los oponentes y defensa a ultranza del propio sistema de valores— (Amossy y Koren, 2010, p. 14; Plantin, 2010, p. 23).

Siendo como es la persuasión —desde los tiempos de la retórica aristotélica— una categoría que sobrepasa el dominio de la lógica y se extiende también al terreno de las emociones y de la subjetividad, su relación con la actividad argumentativa se ha planteado en el ámbito de la investigación desde dos puntos de vista diferenciados. Por un lado, quienes desde una perspectiva normativa y pragma-dialéctica excluyen la intervención de las pasiones en el proceso interaccional de argumentación, al que consideran una actividad de la razón (*logos*) cuya pureza se ve amenazada por los paralogismos y las falacias

(Copi y Burgess-Jackson, 1996; van Eemeren y Grootendorst, 1996)¹¹⁶. Su objetivo sería, por tanto, el de convencer por la fuerza misma de la pulcritud del razonamiento, sin la intervención de otros mecanismos que podríamos llamar de seducción o —en el caso más extremo— de manipulación¹¹⁷.

Por otro lado se sitúan quienes entienden el discurso argumentativo como una suma de razón y pasiones (Amossy, 2000; Charaudeau, 2009, 2021; Plantin, 2010), y atribuyen a estas últimas una participación relevante en la configuración de los juicios, de manera tal que en la construcción de la argumentación intervendrían razón y emoción en igualdad de condiciones, con una orientación persuasiva (Charaudeau, 2009, p. 278). Podríamos señalar con Bonhomme y Rossari (2013) que, entre una y otra posición, lo que subyace es un principio de gradualidad argumentativa a nivel de sus efectos, y que, dependiendo de las circunstancias y del contexto, estos oscilan entre la convicción, la persuasión, la convergencia de puntos de vista o la simple empatía con los discursos mantenidos.

Sostiene Charaudeau que ciertos discursos, y cita entre ellos el político¹¹⁸, observados en su dimensión social, no despliegan solo una argumentación de tipo lógico sino también una puesta en escena persuasiva, hasta el punto de que «los hablantes cuyo objetivo es incitar a sus interlocutores a hacer, decir o

116 Hay que precisar que la teoría pragma-dialéctica desarrollada inicialmente por van Eemeren y Grootendorst ha sido revisada con posterioridad por el primero de los autores (van Eemeren, 2015; van Eemeren y Houtlosser, 2004) para reconciliar precisamente los paradigmas de la dialéctica y de la retórica, de manera que, en su formulación más actual, defiende la doble naturaleza y el doble objetivo del discurso argumentativo: por un parte, persuasivo, como contempla la perspectiva retórica, y, por otra, transmisor de una autoridad basada en la razón. La actualización de la teoría introduce la noción de «ajustement stratégique» (van Eemeren y Houtlosser, 2004, p. 44), de acuerdo con la cual cuando el objetivo retórico o persuasivo prevalece sobre las salvaguardas dialécticas, entonces el ajuste estratégico se vuelve falaz.

117 Pero, como recuerdan Bonhomme y Rossari (2013, p. 2), mecanismos como las falacias y los parallogismos forman legión en el discurso político sin que constituyan necesariamente manifestaciones reprochables de manipulación: «*simplement, ils font partie de l'arsenal argumentatif variationnel dont disposent les locuteurs politiques, entre rationalité et stratégies plus louvoyantes, dans leurs discours d'influence*».

118 Charaudeau (2009, p. 278) incluye también en el mismo plano los discursos que pertenecen al ámbito de la comunicación publicitaria, mediática y didáctica.

pensar, están más preocupados por el impacto de su discurso que por el rigor de su razonamiento» (Charaudeau, 2009, p. 278). Grize, quien, en una línea similar, define la práctica argumentativa como la producción de un discurso organizado «en vue d'intervenir sur l'opinion, l'attitude et le comportement de quelqu'un» (Grize, 2004, p. 35), diferencia tres etapas en el proceso que va desde la comunicación referencial de ideas o hechos hasta la persuasión: la *illation* —deducciones e inferencias que suscitan los enunciados en el interlocutor—, la *vraisemblance* (verosimilitud) —momento en el que el interlocutor acepta los presupuestos del enunciado, al margen de su coherencia o incoherencia con la realidad exterior representada en él— y el *éclairage* (iluminación) —conjunto de valores que el enunciador proyecta sobre el enunciado y que actúan a modo de filtros que condicionan la visión del receptor, al resaltar unos aspectos y oscurecer otros—.

Este principio de conexión entre la razón (*logos*) esgrimida en el discurso y el fin perseguido de persuadir o de convencer al otro sobre la base de una lógica de valores procede de la retórica clásica de Aristóteles y reaparece como fundamento teórico en algunas de las teorías precursoras de las variadas líneas de estudio sobre argumentación en el discurso de las últimas cuatro décadas. Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989)¹¹⁹ rompen con los planteamientos cartesianos de los tres siglos anteriores y, en una línea que Plantin (2010, p. 27) etiqueta como neoclasicista, proclaman una teoría de la argumentación que regresa a los principios de la retórica aristotélica¹²⁰:

La teoría de la argumentación no puede desarrollarse si se concibe la prueba como una reducción a la evidencia. Naturalmente, el objeto de esta teoría es el estudio de las técnicas discursivas que permiten provocar o aumentar la adhesión de las personas a las tesis presentadas para su asentimiento. Lo que caracteriza esta adhesión es la variabilidad de su intensidad: nada nos obliga

119 La obra original data de 1958. Nosotros hemos manejado la traducción al español de la quinta edición, publicada en España por Editorial Gredos.

120 Esto ocurre en los estudios europeos del discurso porque, como advierte Plantin (2010, p. 24), en Estados Unidos ya existía una larga tradición de estudio retórico del discurso político desde la época colonial, sobre la base de una visión de la historia y del destino de los americanos determinada por el ejercicio de la palabra pública.

a limitar nuestro estudio a un grado concreto de adhesión, caracterizado por la evidencia; nada nos permite juzgar a priori que son proporcionarles (*sic*) los grados de adhesión a una tesis con su probabilidad, ni tampoco identificar evidencia y verdad (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989, pp. 34-35).

La argumentación adscrita a una línea seguidista de los planteamientos de la retórica clásica no es, desde luego, la única de las orientaciones de estudio sobre el hecho argumentativo que han florecido en los últimos tiempos, tanto en los estudios francófonos como hispánicos. Una de las teorías que podemos anotar como más influyentes en este campo es la propuesta por los franceses Anscombe y Ducrot (1994, 1976) en la que, desde una perspectiva de inmanentismo lingüístico que ellos definen como de «pragmática integrada»¹²¹, vienen a defender la imbricación en la propia sintaxis y semántica de los enunciados de los elementos pragmáticos que orientan la interpretación, de manera tal que una secuencia argumentativa, cuando de lo que se trata es de enunciados unidos por conectores lógicos, no sería un hecho de discurso, sino de lengua¹²².

La Teoría de la Argumentación en la Lengua (Anscombe y Ducrot, 1994), que es como se denomina la propuesta de ambos autores siguiendo el mismo título de la que es la obra considerada fundadora de la misma¹²³, sostiene

121 La expresión «pragmatique intégrée» la toman ambos autores del también lingüista francés Antoine Culioli (Anscombe y Ducrot, 1976, p. 8).

122 Nos parece oportuno traer aquí la matización que introducen Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara (2020) respecto a tan tajante aseveración. Si bien Anscombe y Ducrot propugnan en su teoría que lo argumentativo está inscrito en la propia estructura lingüística y forma parte, por lo tanto, del sistema de la lengua, no del discurso, las dos autoras mencionadas creen que esta afirmación hay que interpretarla de una forma más amplia y considerar que los padres de la teoría de la argumentación en la lengua se refieren más bien a una argumentación en el lenguaje. Consideran que esto es así porque «lo argumentativo es una característica inherente al lenguaje mismo, entendido como capacidad de comunicación verbal» y porque «el lenguaje se emplea para conseguir algo del otro, aunque solo sea para considerarse como un individuo con entidad social» (Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2020, p. 11).

123 La obra *L'argumentation dans la langue* apareció en forma de libro en 1983, publicada por la editorial Mardaga. La traducción al español que manejamos es la de 1994, de Editorial Gredos, con prólogo de Julia Sevilla y Marta Tordesillas. Antes de eso, en 1976 Anscombe y Ducrot publicaron un artículo con el mismo título en la revista *Langages*, artículo que constituye el primer capítulo de

así que la fuerza y el sentido argumentativos se encuentran ya inscritos en el significado literal de los propios enunciados y que es la propia lengua la que determina las restricciones en el proceso de argumentación. Se deriva de ahí la distinción fundamental y radical que desde esta teoría —que podríamos considerar como revisionista de los planteamientos aristotélicos— se establece entre argumentación lingüística y argumentación retórica.

Explica Ducrot (2004) que por argumentación retórica, en el sentido clásico del término, entiende la actividad verbal tendente a hacer creer algo a alguien, y no incluye en esa concepción el efecto perlocutivo de *hacer hacer*, salvo si este último está basado en un *hacer creer*, lo que equivale, en definitiva, a la persuasión. Por contraposición, la argumentación lingüística, en los planteamientos de la teoría de la argumentación en la lengua (TAL), se considera como el encadenamiento de segmentos discursivos en los que una proposición A aparece ligada explícita o implícitamente a una conclusión C por un conector de consecuencia¹²⁴. Separados ambos planos, uno (argumentación retórica) de intencionalidad o persuasión y otro (argumentación lingüística) de funcionalidad, aparentemente la argumentación lingüística funcionaría como un medio para la argumentación retórica, en base a la relación pragmática conclusiva que establece entre proposiciones o segmentos de discurso, y que convierte los argumentos en más fácilmente admisibles por el otro en términos de convencimiento. Y, sin embargo, Ducrot desmonta tal apariencia y concluye que, en realidad, los encadenamientos argumentativos del plano lingüístico y discursivo —asimilables a la noción del *logos* de la retórica clásica—, aun teniendo un efecto persuasivo «en rien negligible» pero en absoluto definitivo, surten efecto principalmente sobre el *ethos* del locutor¹²⁵. Así, mientras la concepción tradicional de la retórica coloca al *logos* en el vértice superior de la estrategia persuasiva, complementado allí donde resulta insuficiente por el *ethos* y por

la citada obra de 1983. En ese primer trabajo proponen una revisión de la teoría de las escalas argumentativas previamente propuesta por Ducrot en 1973, y su integración en una teoría de conjunto de la descripción semántica y sus relaciones con el análisis presuposicional.

124 Los que cita el autor en francés son «donc, alors, par conséquent...» (Ducrot, 2004), que en español se corresponden con «por tanto, entonces, por consiguiente, en consecuencia...».

125 Para una explicación más pormenorizada de los tres criterios en los que están basados estas conclusiones ver «Argumentation rhétorique et argumentation linguistique» (Ducrot, 2004).

el *pathos*¹²⁶, el planteamiento de Ducrot es que es el *logos* el que se pone al servicio del *ethos* y que «c'est en cela seulement qu'il peut servir l'argumentation, au sens rhétorique de ce dernier terme» (Ducrot, 2004). En conclusión: que el razonamiento lingüístico-discursivo que entendemos por argumentación sirve sobre todo para construir la imagen —positiva— del locutor, y no tanto para convencer o persuadir directamente por la fuerza de la palabra razonada y razonable al interlocutor; al dar por sentado que tal racionalidad indiscutible no existe. Eso sí, en la medida en que mejoran la imagen y la credibilidad del orador frente a su auditorio es como, a modo de efecto colateral, la argumentación se vuelve más eficaz y, en consecuencia, más persuasiva¹²⁷.

Si damos por buena esta tesis, muchas de las piezas del rompecabezas en la interpretación de los comportamientos relacionados con el discurso político, y de manera particular el comportamiento del que aquí nos estamos ocupando, el de la actitud evasiva de los políticos, comienzan a encajar. Ciertamente, una conclusión similar a la apuntada por Ducrot sobre la preeminencia de las dimensiones personalista y emocional frente al puro razonamiento en la relación argumentación/persuasión en el discurso político es la que se expresa en la obra colectiva firmada por Bonnafous et al. (2003), aunque, en su caso, con un tono negativo que constata que «*le logos comme parole et raison s'efface de plus ou en plus au profit de l'ethos, de l'appel au sentiment et de la séduction*» (Amossy y Koren, 2010, p. 13). Es, por tanto, la noción de *ethos*, entendida como la imagen proyectada por los hablantes en tanto que sujetos de la enunciación, la que consideramos central para explicar la estrecha relación causal que se establece entre las amenazas discursivas a la imagen presentes en con-

126 El *ethos*, el *logos* y el *pathos* representan en la concepción aristotélica los tres argumentos de prueba destinados a producir la persuasión. El primero tiene que ver con las virtudes de orden moral y de credibilidad del orador, el segundo con el propio mensaje y la lógica del razonamiento y el tercero con los sentimientos y la afectividad. El funcionamiento de la tríada indica que es el *logos* el componente que permite convencer, mientras que el *ethos* y el *pathos* tienen la función de conmover al auditorio.

127 Oswald Ducrot ya había introducido en 1984 la noción de *ethos* en los estudios del lenguaje, incorporándola a su teoría sobre la polifonía de la enunciación en la distinción que establece entre locutor L (sujeto de la enunciación) y locutor λ (sujeto del enunciado). El *ethos* estaría ligado al primero y sería el factor responsable de que su enunciación sea más o menos aceptable (Ducrot, 1984, p. 201).

textos de discurso político y la evasión como respuesta. Volveremos sobre ello en los epígrafes tercero y cuarto, pero antes concluiremos una caracterización de lo que es el discurso político.

4.2. ¿Cuándo un discurso es político?

Hasta el momento hemos desgranado el papel de la argumentación y de la persuasión en su calidad de grandes categorías constituyentes del discurso político. Ahora bien, si, como hemos señalado al inicio de este capítulo, ambas, aun siendo características reconocibles y omnipresentes en el discurso político, no son en absoluto exclusivas de él, ¿qué es lo que hace entonces verdaderamente político a un discurso? Como ocurre con frecuencia en las empresas de análisis académico, también en lo que se refiere a la caracterización del que sea su rasgo diferencial existe más de una aproximación, y cada una de ellas viene determinada por el punto de vista que se adopte con respecto al objeto.

Una consideración restringida del concepto de discurso político es aquella que toma como principal elemento definitorio la identidad de quien lo ejerce. De esta manera, podría considerarse discurso político toda manifestación discursiva que ponen en práctica los hombres y mujeres que se dedican profesionalmente a la política, siempre que lo hagan en el ejercicio de sus funciones (Le Bart, 1998). Este grupo incluiría únicamente a quienes cobran por esa tarea porque son cargos electos, nombrados o contratados a tal fin, y descarta a otros grupos que, sin embargo, sabemos positivamente que también participan en la construcción del discurso público. En cambio, una perspectiva indiscutiblemente más amplia, al tiempo que más imprecisa, es la que atiende como criterio principal a la naturaleza del asunto abordado y aplica la etiqueta de político a todos aquellos discursos que tratan de la *res publica* en un espacio también público, independientemente de quiénes los desarrollen, de manera que el discurso político sería cosa no solo de los políticos, sino también de los periodistas, comentaristas, funcionarios, y, a la postre, de cualquier ciudadano que hable de cuestiones de interés general en un espacio compartido de opinión o de participación. Otra perspectiva extiende tal consideración incluso

a los discursos que se registran en un ámbito familiar siempre que el asunto tratado sea de naturaleza política (Blommaert, 2005; Liebes y Ribak, 1991). En palabras de Carlier (2003, p. 12): «dès que deux personnes sont réunies et parlent de politique, elles tiennent des discours politiques». Si nos quedamos con este último punto de vista, el momento actual abre un panorama infinitamente más complejo para el análisis del discurso político a todos los niveles — tanto en lo que concierne a sus actores como al de su recepción, interpretación e influencia— con el crecimiento exponencial de las oportunidades, espacios y modos de expresión, intervención y participación que ofrecen las plataformas digitales y las redes sociales, un asunto que hemos abordado en un reciente trabajo (Sánchez Villanueva, 2021)¹²⁸ y que ofrece un vastísimo campo para la investigación de los próximos años.

Algunos otros intentos de aprehender el objeto de estudio a través de una definición holística, y no ligados a las casuísticas anteriores, inciden sobre todo en las pretensiones que persigue el discurso político y en la caracterización general de sus mecanismos, como ocurre en la propuesta de López Eire y Santiago-Guervós, quienes consideran el discurso político como «un acto de habla pragmático, interactivo, movido por el afán de poder, que aprovecha al máximo la fuerza del lenguaje y todas las circunstancias que se dan en el acto de habla, tanto las lingüísticas como las paralingüísticas y las extralingüísticas» (López Eire y Santiago-Guervós, 2000, p. 91). Por otra parte, a lo largo de miles de años, desde la Grecia clásica, el interés por la palabra pública ha venido asimilando la noción de discurso político con la de retórica, de manera que, como señala Wilson (2015, p. 775), esa tradición ha dado lugar a un abundante repertorio de trabajos que se centran en el despliegue de formas retóri-

128 En «La construction du rôle présidentiel dans l'interview télévisée et en ligne du 14 Juillet. Stratégies discursives d'Emmanuel Macron» (Sánchez Villanueva, 2021, pp. 447-450) describimos cómo la emisión de la entrevista en directo al presidente de la República el 14 de Julio de 2020 a través de su canal personal de YouTube reconfigura el cuadro participativo de los actantes de la situación de comunicación y da lugar a un doble esquema de participación: por un lado, el clásico de espectadores de televisión que no pueden intervenir, y, por otro, el nuevo espacio digital que permite a la audiencia interactuar en tiempo real en múltiples direcciones, tanto con entrevistado y entrevistadores, como con los demás miembros de la comunidad internauta. Es un espacio de participación que admite, al mismo tiempo, el uso de registros discursivos marginales para lo que es un dispositivo de comunicación fuertemente institucionalizado.

co-argumentativas de persuasión en las manifestaciones de discurso político. Otras aproximaciones, en fin, conceden más relevancia al factor lingüístico a la hora del análisis, sin por ello perder de vista que este funciona como una herramienta y no como un fin en sí mismo, entendiendo que el discurso político se encuentra en la intersección entre distintas disciplinas y teorías (Wilson, 2015, p. 776).

En realidad, el discurso político nunca ha constituido un campo de estudio homogéneo ni en sus formatos ni en su evolución, «de manera que lo que se pueda decir para algunos de sus géneros y subgéneros no puede valer para otros, como tampoco mucho de lo dicho para otras épocas servirá para esta» (Cortés Rodríguez, 2015, p. 20). Tan cierto es esto último que Gallardo Paúls (2018) registra hasta seis fenómenos recientes¹²⁹, asociados todos ellos a los cambios socioeconómicos y tecnológicos de nuestro tiempo, que están transformando radical y velozmente las formas en que el discurso político se ejerce y se manifiesta en la actualidad¹³⁰.

En un panorama tan cambiante e inestable —marcado por los «desplazamientos discursivos» de la digitalización y la globalización (Gallardo Paúls, 2018, p. 12)— cobra más importancia si cabe como rasgo definitorio primordial de las manifestaciones de discurso político el factor de contextualización, ya de por sí imprescindible en un marco teórico y metodológico de análisis del discurso. Van Dijk (2009, p. 279) argumenta que el discurso político «no se define en primer lugar por el tema ni por el estilo, sino más bien por quién habla y a quién se dirige, en carácter de qué, en qué ocasión y con qué objetivos». Es de hecho el contexto en su integridad el que resulta decisivo para categorizar un discurso como político o no, y, aunque los participantes y las acciones que podríamos calificar como políticos se encuentran en el centro de ese contexto, el mismo autor sugiere «analyze such contexts broadly in tercos of political and communicative events and encounters, with their own settings (time, pla-

129 Esos fenómenos son la democratización, la desideologización, el personalismo, la tecnologización, la mercantilización y la espectacularización (Gallardo Paúls, 2018).

130 Sobre este asunto de las nuevas formas de comunicación y su incidencia en el discurso político ver también Gallardo Paúls (2018); Gallardo Paúls y Enguix Oliver (2016).

ce circumstances), occasions, intentions, functions, goals, and legal or political implications» (van Dijk, 1997, p. 14) .

Esta perspectiva contextual como marco de definición del objeto entronca con la que plantea Charaudeau (2021), en su caso bajo la noción de situación de comunicación. Señala el analista francés que cualquier enunciado, por alejado de la temática que pueda parecer, es susceptible de llegar a tener un sentido político si la situación así lo justifica y, al contrario, un enunciado aparentemente político por su contenido puede servir de pretexto para decir otra cosa y ver así neutralizado su inicial sentido político. Y es que, en definitiva, «no es el discurso el que es político sino la situación comunicativa la que lo hace político. No es el contenido del discurso el que hace que el discurso sea político, es la situación la que lo politiza» (Charaudeau, 2021, p. 46). El sentido político de un discurso se construye así en interacción y de acuerdo con la identidad de los participantes en ella, siendo tres los ámbitos en los que se fabrica (Charaudeau, 2021, pp. 47-48):

1. Un ámbito de pensamiento, en el que el discurso político es el resultado de una actividad discursiva que propone y establece una serie de principios y una idealidad, un sistema de pensamiento que pretende servir para guiar las opiniones y los posicionamientos.

2. Un ámbito comunicativo, en el que se construyen imaginarios colectivos, imágenes de los propios políticos, se aplican estrategias de persuasión, y se influye en las opiniones para obtener adhesiones, rechazos o consensos, a través de las intervenciones de los actores en dispositivos de acción política (desde actos y mítines, asambleas, reuniones, a debates televisivos, entrevistas o ceremonias).

3. Un ámbito de comentario, que se sitúa fuera de lo que entendemos como actividad política: es un discurso sobre lo político, pero sin una finalidad política como tal, y que tiene como particularidad que no compromete en una acción a quien lo sostiene. En el comentario entrarían situaciones como las conversaciones sobre política entre amigos o en familia, pero también las que

protagonizan los comentaristas de actualidad en distintos espacios mediáticos.

De acuerdo entonces con este planteamiento, es en el ámbito de la comunicación tomado en sentido amplio, como espacio en el que se despliega una acción política, donde la fabricación de discurso atañe y compromete directamente la imagen de sus actores. Se trata de contextos por lo demás fuertemente institucionalizados en los que se realiza lo político de la mano de sus protagonistas, personajes de la política o involucrados en ella (Burger et al., 2011, p. 8). Es en tales contextos donde la imagen de los actores se pone en escena¹³¹ y afronta los riesgos derivados de la exposición pública y de situaciones que pueden tornarse de confrontación, mucho más si se trata de dispositivos de comunicación que comprenden interacciones de las que el orador no tiene el control.

4.3. El *ethos* comprometido

Retomamos en este punto la argumentación que habíamos dejado en suspenso en el epígrafe primero del capítulo, porque hablar de imagen de los actores en un contexto de discurso político remite necesariamente en los estudios actuales del discurso a la noción de *ethos*. No siempre el vínculo ha sido tan obvio. El término fue acuñado por Aristóteles en su *Retórica* como uno de los formantes de la tríada *logos-ethos-pathos*, las tres dimensiones de la persuasión, y en realidad nunca ha dejado de utilizarse desde entonces en los campos del pensamiento, de la literatura y de otras esferas de las artes y del conocimiento occidentales¹³². El rendimiento en las ciencias humanas y sociales ha sido alto, aunque a lo largo del tiempo su conceptualización ha estado presidida por

131 La metáfora teatral de la puesta en escena en relación con los dispositivos de comunicación política es profusamente utilizada en la bibliografía académica sobre el discurso político.

132 En Sociología, por ejemplo, la noción de *ethos* está presente en los trabajos de Weber o Bourdieu. Este último utiliza el término por oposición al de ética para designar un conjunto objetivamente sistemático de disposiciones de dimensión ética, de principios prácticos, siendo la ética un sistema intencionalmente coherente de principios explícitos (Bourdieu, 2002, p. 133).

un cierto carácter de inestabilidad (Maingueneau, 2013, pp. 2-3) y su papel ha sido variable (Auchlin, 2000, p. 77), transitando en algunos de sus usos desde una condición de categoría de análisis periférica a una consideración de elemento central (Grinshpun, 2014, pp. 7-8; Maingueneau, 2013, p. 3). Y aunque tradicionalmente se le ha asociado con la oralidad individual, también se encuentran aplicaciones en textos escritos y en discursos colectivos o institucionalizados (Mateus, 2021, p. 199). Hablaremos siempre aquí, en todo caso, de un *ethos discursivo* en contraposición al uso que del término hacen otras disciplinas, especialmente la sociología.

De las tres nociones que constituyen la estructura triádica de la retórica clásica orientada a una argumentación persuasiva, el *ethos* es la categoría que tiene que ver con los atributos del hablante (orador), mientras que el *pathos* atañe al punto de vista del receptor (audiencia) y el *logos* al discurso propiamente dicho, en sus componentes de razonamiento y de materialidad lingüística. En la concepción aristotélica, el término designa el conjunto de virtudes morales que hacen a un orador creíble ante su auditorio —prudencia, virtud, amabilidad— y, por lo mismo, conlleva también una dimensión social al resultar un hablante más convincente para los demás si se expresa de manera acorde a su carácter y a su condición (Charaudeau y Maingueneau, 2002, p. 238). La prueba por el *ethos* consiste en causar una buena impresión (Barthes, 1970, p. 212) por la forma de construir el discurso y de dar una imagen de sí mismo capaz de convencer y ganar la confianza de los demás a través de la autoridad y credibilidad de quien habla. Es, en resumidas cuentas, la imagen que el locutor construye a través de su discurso para lograr una impresión positiva y ejercer una influencia sobre su interlocutor (Amossy y Koren, 2009). Una imagen que, por otra parte, no se corresponde con las características reales del hablante como persona o como miembro de un grupo social, sino que está ligada al ejercicio de la palabra y al rol que corresponde al discurso puesto en práctica en cada contexto (Maingueneau, 1993), de manera que el destinatario atribuye «à un locuteur inscrit dans le monde extradiscursif des traits qui sont

en réalité intradiscursifs, puisque associés à une manière de dire» (Maingueneau, 2002, p. 58).

Precisamente, en la concepción aristotélica la autoridad moral del orador se deriva de su discurso, no del estatus social o de la reputación que le acompañan, con lo que el *ethos* tiene la consideración de un efecto ligado al acto mismo de la enunciación (Maingueneau, 2002) y al despliegue de una serie de competencias retóricas en situaciones de comunicación concretas y en contextos sociales específicos. Es, en todo caso —y este es un punto importante que distingue al *ethos* retórico del discursivo—, un efecto totalmente controlado por el hablante, único responsable de la imagen que produce y proyecta (Mateus, 2021, p. 200).

En las ciencias del lenguaje contemporáneas, la perspectiva aristotélica es la que ha inspirado principalmente el uso del concepto de *ethos*, al contemplarlo como una categoría ligada al momento de la enunciación que se construye en el interior del discurso y como consecuencia de él, frente a otras orientaciones también clásicas¹³³ que lo consideraban una categoría preexistente fundada en la autoridad individual e institucional y en la reputación del orador (Charaudeau y Maingueneau, 2002, p. 238). Sin embargo, este aparente antagonismo entre ambos planteamientos se ha ido matizando en los estudios de las dos últimas décadas y son no pocos los analistas que reconocen la influencia de la imagen previa que acompaña al locutor en la configuración del *ethos* resultante del discurso. Ya sea el *ethos préalable* de Amossy (1999, p. 134), el *pré-discursif* de Maingueneau (1999, p. 78, 2002, p. 58, 2013), el *histórico* de Tejedor (2002, p. 768) o el *preconstruido* de Charaudeau (2021, p. 118), lo cierto es que todos los términos dados se refieren a lo mismo y apuntan a una misma dirección: que el *ethos discursivo* es el resultado tanto de lo dicho en el momento del discurso —incluyendo aquí las dimensiones lingüística y extralingüística— como de «un *ethos premier, antérieur à la situation de discours, qui conditionne a priori l'image perçue du sujet parlant et qui prédetermi-*

133 Nos referimos con ello a la tradición iniciada en la Grecia clásica por Isócrates y Cicerón y desarrollada posteriormente por los autores latinos, según la cual un orador resulta más virtuoso, sincero y amable en la medida en que él mismo es virtuoso, sincero y amable (Charaudeau, 2021, p. 118; Charaudeau y Maingueneau, 2002, p. 238).

ne les attentes des récepteurs à l'égard de son discours» (Sánchez Villanueva, 2021, p. 443).

En el caso de los oradores políticos, esa imagen anterior resulta ser particularmente potente puesto que sus frecuentes intervenciones en las escenas pública y mediática contribuyen a configurar un *ethos* previo estable que interacciona con el *ethos discursivo* y condiciona la forma en que sus discursos son recibidos (Druetta, 2020, p. 85) y elaborados. Llegan al acto discursivo, por tanto, precedidos de una identidad pública que se ha ido formando a partir de otros discursos y que inevitablemente entra en contacto con lo que el hablante construye en el discurso de ese momento (Sandré, 2014, pp. 70-71). A este respecto, Charaudeau distingue dos componentes en la formación de la identidad del sujeto hablante, la identidad social —estatus y rol que le dan la legitimidad para la toma de la palabra y le son atribuidos por la situación de comunicación— y la identidad discursiva —figura construida en el momento de la enunciación por los roles que se atribuye el hablante—, siendo a la postre el *ethos* «el resultado de esa identidad doble, pero que termina por fundirse en una sola» (Charaudeau, 2021, p. 119). Turbide (2015) incluye también en la dimensión social del *ethos* otros factores como las expectativas asociadas al estatus del locutor y a los roles que le son atribuidos, así como los condicionantes derivados del género mediático en que se desarrolla la interacción. Auchlin, por su parte, concibe el *ethos* como un «hologramme expérientiel» (2000, p. 77), generado a partir de una variedad de elementos que van desde las propias elecciones lingüísticas a factores del entorno, en función de su capacidad de activar sentimientos como el interés, la admiración o la confianza de los receptores. Mateus (2021), en fin, retoma la idea del *ethos* como un concepto híbrido, de naturaleza socio-discursiva, denominación que utiliza por primera vez Maingueneau (2008, p. 17) en su caracterización del *ethos* como un comportamiento validado socialmente que no puede ser aprehendido al margen de la situación de comunicación concreta y de la coyuntura sociohistórica en la que se desarrolla. De esta manera, una concepción híbrida de la imagen del hablante implica tener en cuenta su reputación, fama, comunicación no verbal, estatus, percepción pública de sus cualidades personales y de

su personalidad, en suma, «the recognition of a multiform and polymorphous work on the speaker's character» (Mateus, 2021, p. 202).

Como vemos, no estamos ante una noción sencilla de aprehender, antes bien se trata de una entidad compleja que puede ser vista desde diferentes ángulos —más adelante hablaremos de las dimensiones que le atribuye Maingueneau (2014, 2016)— pero que, en todo caso, está siendo exprimida con intensidad en los últimos tiempos en el campo de los estudios sobre el discurso, como en los de la comunicación política y mediática, por no mencionar ya otras muchas disciplinas. Hay consenso en que la recuperación de la noción de *ethos* en la lingüística moderna y su aplicación a los estudios europeos del discurso se sitúan en la década de los ochenta del siglo XX y algunos de los autores más relevantes en este campo la atribuyen en primera instancia a Oswald Ducrot (1984), a partir de su teoría de la polifonía, y a Dominique Maingueneau¹³⁴ (1984, 1987) en sus primeras obras sobre análisis del discurso. Tal y como señalábamos al hablar de la argumentación, Ducrot inscribe la noción de *ethos* en un cuadro teórico sobre funcionamiento de la enunciación y la considera responsable de hacer que esta sea más o menos aceptable para el receptor, al ligarla al locutor L, que, en su terminología, es el sujeto responsable del acto enunciativo por oposición al locutor lambda (Λ) o sujeto de enunciación. Maingueneau reelabora la concepción retórica del término dentro de un marco teórico del discurso en el que el *ethos* representa la legitimación de la palabra determinada tanto por las condiciones previas del locutor (rol, estatus) como por los factores discursivos (incluyendo en ellos la enunciación como la

134 No hay, sin embargo, acuerdo absoluto sobre esta cuestión. Amossy (2014, p. 15) afirma que el término fue rescatado para la investigación en 1970, a partir de un trabajo sobre retórica antigua publicado por Roland Barthes en la revista *Communications*. Segovia Lacoste y Nieto Gómez (2018, p. 6) recuerdan que la propia Amossy ha defendido también que el auténtico introductor del concepto en los estudios lingüísticos y del discurso no fue Ducrot, sino Maingueneau (Amossy, 2010, p. 34) porque fue él quien formuló por primera vez una propuesta sólida sobre consideración del *ethos* en las ciencias del lenguaje. No obstante, es el propio Maingueneau quien cita a ambos como iniciadores de su explotación en términos pragmáticos y discursivos de una manera prácticamente simultánea, el uno (Ducrot) dentro de una teoría pragmática enunciativa, y él mismo desde una perspectiva de análisis del discurso (Maingueneau, 2002, p. 55).

corporeidad, gestos, mímica, cadencia, vestimenta etcétera) y por los factores contextuales (situación de comunicación).

A partir de estos trabajos introductorios¹³⁵, el tratamiento del *ethos* se instala con fuerza entre las herramientas teóricas manejadas por el influyente análisis del discurso francés (Amossy, 2010, 2014, 1999; Auchlin, 2000; Charaudeau, 2009, 2021), también en el de perspectiva interaccionista (Kerbrat-Orecchioni, 2002), que lo convierte en una noción altamente productiva desde el punto de vista de la explicación de los comportamientos ligados a la gestión de imágenes e identidades en el marco del habla contextualizada, como demuestran las abundantes aplicaciones empíricas¹³⁶ que desde entonces lo han estado utilizando como base en el ámbito francófono (Bouzekri Ali, 2018; Cabasino, 2009; Druetta, 2020; Druetta y Paissa, 2020; Dufiet, 2011; Gern, 2021; Jaubert y Mayaffre, 2013; Krieg-Planque, 2019; Pachocińska, 2017; Salim, 2020; Sánchez Villanueva, 2021; Sandré, 2009, 2014; Tanssaout, 2018; Vicente Pérez, 2020)¹³⁷. Lo mismo podemos decir del ámbito hispánico, donde los trabajos sobre *ethos discursivo* en corpus de naturaleza política han florecido siguiendo la estela del análisis del discurso francés, de manera muy particular en el contexto hispanoamericano

135 En el caso de Maingueneau, la teorización del *ethos* es abordada, revisada y actualizada en un buen número de trabajos a lo largo de cuatro décadas (1984, 1987, 1993, 1999, 2002, 2008, 2013, 2014). En uno de los más recientes, «L'ethos discursif et le défi du Web» (Maingueneau, 2016), el autor reflexiona sobre la gran revolución que el espacio de internet representa para el manejo de la noción de *ethos*, desde el momento mismo en que dicha categoría no fue creada ni elaborada para un tipo de discurso tan diferente a todos los anteriores como es el discurso digital, en el que antiguos presupuestos como la propia textualidad o la *auctorialité* se desdibujan.

136 Además de las publicaciones de trabajos empíricos sobre el *ethos* que se han sucedido en las dos últimas décadas, otra muestra del interés que el estudio de este concepto viene manteniendo entre los analistas del discurso del ámbito francófono se encuentra en los eventos científicos dedicados a esta materia solo en la primera mitad de la década de 2010, así como en los números monográficos dedicados por revistas especializadas hasta ese momento (Grinshpun, 2014, p. 9).

137 Dada la gran cantidad de trabajos de aplicación de la noción de *ethos discursivo* que se pueden encontrar en la bibliografía francófona de los últimos tiempos, hemos citado tan solo algunos de los más recientes y siempre referidos a discurso político, puesto que existen otras muchas referencias dedicadas a diferentes ámbitos de discurso (educación, medicina, movimientos sociales, cultura, publicidad, grupos juveniles). Por otra parte, hemos evitado deliberadamente incluir algunas propuestas que, aun siendo actuales y estar centradas en el análisis de corpus políticos franceses o francófonos, sus referencias bibliográficas contienen grafía árabe, lo cual complicaría sobremanera el procesamiento tipográfico de esta tesis.

(Ahuactzin Martínez, 2020; Fernández Ulloa y López Ruiz, 2020; Montero, 2017; Olave Arias, 2018; Romero Nieto, 2021; Segovia Lacoste y Nieto Gómez, 2018; Valderrama, 2020; Vásquez Ramírez, 2014; Vitale, 2014a, 2014b, 2016, 2018)¹³⁸.

De entre las múltiples y valiosas aportaciones que una perspectiva pragmático-discursiva como la francesa ha proporcionado para el estudio del *ethos* en tanto que instrumento de análisis, nos detendremos en detallar tres de ellas. La primera es la categorización que propone Charaudeau de las distintas figuras identitarias que el *ethos* adopta como estrategia de discurso político, partiendo de la base de que no existen marcas específicas de expresión del *ethos* y de que su puesta en escena se materializa tanto a través del comportamiento del individuo (gestos, formas de hablar, entonación) como del contenido de su discurso. De acuerdo con el referido analista, las figuras de *ethos* desplegadas en el discurso político se pueden adscribir a dos grandes grupos (Charaudeau, 2021, pp. 122-169):

1. *Los ethos de credibilidad*

Argumenta Charaudeau que la credibilidad, no siendo una cualidad aparejada a la identidad social del sujeto, necesita ser construida y refrendada en el discurso, lo que obliga a poner en juego estrategias para hacerse digno de crédito, que cumplan con las condiciones de sinceridad, desempeño y eficacia. Siendo esto importante para cualquier hablante, en el caso de políticos resulta fundamental dado que «lo que está en juego consiste en tratar de persuadir a cierto público de que se tiene cierto poder» (Charaudeau, 2021, p. 123). Tres son las figuras identitarias que se utilizan para construir la imagen de credibilidad:

1.1. El *ethos* de seriedad

Aunque la idea de seriedad depende de las representaciones que de ese concepto tiene cada grupo social, en líneas generales el imaginario la identifica con cualidades como la mesura, la ausencia de frivolidad, el

138 En la bibliografía española el asunto de la construcción de la imagen de los actores en un contexto de discurso político se continúa abordando primordialmente desde la teoría de la cortesía de Brown y Levinson (1987) y desde una perspectiva sociopragmática que toma como base la noción de *face* de Goffman (1967) como ocurre, entre otros, en los trabajos de Albelda Marcos (2007), Bravo (2021), Fuentes (2016), Garcés-Conejos y Bou-Franeh (2020) y Hernández Flores (2019).

realismo y la coherencia. El límite para que la seriedad no sea percibida como negativa es la austeridad.

1.2. El *ethos* de virtud

Esta cualidad exige del político demostrar ejemplaridad, sinceridad, fidelidad y honestidad personal. Según Charaudeau, el *ethos* de virtud es una respuesta a las expectativas de los ciudadanos, que buscan verse representados por personajes públicos que sean «un modelo de rectitud y honorabilidad, al menos en una visión noble de la política» (Charaudeau, 2021, p. 127).

1.3. El *ethos* de competencia

La cualidad de competencia exige poseer a la vez conocimiento y *saber-hacer*, pero también demostrar que se tiene medios, poder y experiencia para ello. Los políticos deben, por tanto, construirse una imagen que les muestre como conocedores de la vida pública, al tiempo que como personas eficaces en su actuación.

Para combatir los argumentos en contra de la imagen de credibilidad que se pretende construir, los personajes políticos recurren a estrategias discursivas como la justificación, la recusación del interlocutor o de sus razones, la apelación a una razón de orden superior, o el parapeto de la no intencionalidad.

2. *Los ethos de identificación*

Propone Charaudeau un variado repertorio de seis imágenes ideales de referencia con las que los políticos buscan la adhesión de los demás, advirtiendo, eso sí, de que el mismo hecho de clasificarlas es una cuestión delicada por la propia heterogeneidad de esa mayoría social a la que se dirigen. Los seis *ethos* de identificación propuestos son:

2.1. El *ethos* de potencia (*puissance*)

Es una figura que alude a la energía física y que impulsa a la acción. En su forma atenuada se refiere a la determinación a actuar, que viene a transmitir la idea de que el político que la pone en juego no es solo persona de palabra, sino también de acción.

2.2. El *ethos* de carácter

A diferencia de la anterior, esta figura está relacionada con el imaginario del entendimiento y no de la fuerza física. Dice Charaudeau que este *ethos* se relaciona con políticos de fuerte personalidad, y puede expresarse a través de formas extremas, como la vituperación, la polémica o la provocación, o bien más suaves como la advertencia, la fuerza tranquila, el coraje o la moderación.

2.3. El *ethos* de inteligencia

Si aparece clasificado entre los *ethos* de identificación es, según el autor de esta categorización, en la medida en que la cualidad de inteligente en la personalidad política genera en los demás sentimientos de admiración y respeto, que promueven la adhesión hacia su persona. En el contexto político francés —al que mira, lógicamente, el trabajo de Charaudeau—, dos figuras principales forman parte de ese imaginario colectivo de inteligencia: el de *hombre culto y honesto* y el del *espíritu de astucia*.

2.4. El *ethos* de humanidad

Mostrar sentimientos, compasión por los demás, dejar ver los propios gustos e incluso no ocultar las debilidades equivale a transmitir la imagen de *ser humano*, un imaginario importante para un político. Varias figuras están asociadas a esta idea: el sentimiento, la confesión, el gusto o la intimidad.

2.5. El *ethos* de jefe

En un régimen democrático, esta forma de *ethos* está orientada hacia el ciudadano, más incluso que las anteriores. Es un ideal que podemos identificar con el liderazgo, en especial en situaciones difíciles, y puede adoptar las figuras de jefe guía, de jefe soberano o de jefe comendador.

2.6. El *ethos* de solidaridad

Este último ideario muestra al político como un líder que no solo atiende a las necesidades de los ciudadanos, sino que las comparte y se responsabiliza de ellas. Es una imagen que se construye sobre todo a través de la figura de la escucha.

Esta descripción de *ethos* propuesta por primera vez por Charaudeau en 2005 es, hasta el momento, el intento más completo —al menos, del que tengamos conocimiento— de ofrecer una tipología de esta categoría discursiva aplicable a intervenciones orales y textos políticos, en virtud de lo cual ha sido utilizada por diferentes investigadores, entre los que nos encontramos¹³⁹, en el análisis de corpus de discurso político.

La segunda de las aportaciones teóricas sobre el *ethos* procedente del análisis del discurso francés que consideramos relevante destacar aquí es la distinción que plantea Maingueneau (2016) entre *ethos dit* (dicho) y *ethos montré* (mostrado)¹⁴⁰. El *dicho*, que se apoya en el desdoblamiento del papel del locutor propuesto por Ducrot, implica un acto de enunciación por parte del hablante sobre la puesta en escena de su *ethos*, lo que él dice de sí mismo. El *mostrado* es el que no se dice, sino que se manifiesta a través del discurso —

139 En Sánchez Villanueva (2021) mostramos cómo el presidente de la República Francesa, Emmanuel Macron, erró en las estrategias de *ethos* desplegadas para mejorar su imagen pública en la entrevista televisada y en línea que concedió el 14 de julio de 2020, día de la fiesta nacional y en plena crisis del Covid-19. Macron, que venía acusando un fuerte desgaste de popularidad y aceptación social por la crisis de los *gilets jaunes* (chalecos amarillos), gozaba en ese momento de una especie de tregua por parte de la opinión pública francesa como consecuencia de la pandemia. Sin embargo, el presidente puso en escena sobre todo estrategias de *ethos* de credibilidad, basadas en las figuras de la virtud, la transparencia y la justificación (las circunstancias o los demás son los culpables) y, entre las de identificación, prácticamente solo recurrió al *ethos* de jefe, y apenas a los de solidaridad o humanidad, renunciando con ello a movilizar la empatía de la sociedad francesa.

140 Una diferenciación similar es la que hace Dascal (1999), mencionado por Mateus (2021), al hablar de *thematized ethos* y *projected ethos*. El primero se muestra abiertamente en sus marcas verbales, mientras que el segundo no es exclusivamente lingüístico, sino que se manifiesta también a través de elementos semióticos, de manera que «the projected ethos is an indirect path to credibility coming from the emanation of trust» (Mateus, 2021, p. 204). Este último tiene especial importancia en el mundo de la publicidad y del marketing.

también en sus aspectos semióticos— y a través de la manera de enunciar, es el auténtico *ethos discursivo*, no siendo el primero obligatorio.

En tercer y último lugar, mencionaremos las tres dimensiones que Maingueneau (2014, pp. 32-33) atribuye al *ethos*, una propuesta que ayuda a estructurar los diversos componentes que conforman una noción por lo demás absolutamente variable. Para el autor, esas dimensiones son:

1) La dimensión categórica: en ella entran elementos diversos que comprenden los roles discursivos —estos ligados a la actividad de la palabra, por ejemplo, predicador o narrador— y los estatus extradiscursivos —muy variados pero, en todo caso, relacionados con alguno de los papeles que el locutor desempeña en la vida real al margen del discurso, por ejemplo, presidente del Gobierno, periodista, médico, padre de familia o agricultor—.

2) La dimensión experiencial: comprende las caracterizaciones sociales y psicológicas estereotípicas relacionadas con un grupo social. Un ejemplo sería asociar a los jóvenes con la idea de dinamismo y energía, o atribuir un sentido del humor cáustico a los ingleses. La idea generalizada con la que arrancábamos este capítulo de que los políticos son evasivos por naturaleza se encuadraría dentro de esta dimensión experiencial.

3) La dimensión ideológica: remite a los posicionamientos personales del hablante en cualquier campo (político, social, religioso o de creencias de cualquier tipo).

Las tres dimensiones no actúan por separado, unas al margen de las otras, sino que, según apunta Maingueneau (2014, p. 33), interactúan estrechamente entre ellas, un ejemplo de lo cual se daría en un caso como el siguiente: el campesino (dimensión categórica) tiene afinidad estereotípica con la sensatez y el buen juicio (dimensión experiencial) y con el conservadurismo (dimensión ideológica). Siguiendo este ejemplo y extrapolando ese razonamiento a nuestro objeto de estudio, podríamos decir que el *ethos* de un político (dimensión categórica) tiene afinidades estereotípicas con el comportamiento evasi-

vo (dimensión experiencial) y, según el personaje concreto de que se trate, con una determinada ideología (dimensión ideológica).

A modo de conclusión de este epígrafe, recordaremos las seis ideas fundamentales que recoge Amossy (2014, pp. 23-24) en torno a la concepción actual del *ethos* discursivo:

- 1) El *ethos* es un resultado obligado de la enunciación, y, como tal, representa una dimensión constitutiva del discurso.
- 2) No remite únicamente a un hablante individual que proyecta una imagen de su persona, sino que puede tratarse del portavoz de un grupo (*ethos* colectivo).
- 3) Se construye en función de modelos culturales y de restricciones determinadas por los géneros discursivos, a partir de los cuales el locutor perfila una imagen de sí apropiada.
- 4) Todo *ethos* discursivo se construye sobre la base de un *ethos* previo o prediscursivo, que implica la existencia de una imagen preexistente de quien toma la palabra.
- 5) La existencia de esa imagen preexistente conlleva al mismo tiempo un continuo trabajo de reelaboración del *ethos* en función de las necesidades de los intercambios verbales.
- 6) La reelaboración puede implicar una reorientación o transformación de la imagen, sobre todo en los casos en que esta es inadecuada, negativa o resulta deteriorada.

4.4. *Ethos* y evasión

Como ya indicamos en el apartado primero de este capítulo, consideramos primordial el papel que juega el *ethos* para entender el comportamiento evasivo en contextos de discurso político. Por tanto, si nos estamos extendiendo en la determinación de este concepto es porque se trata de una noción absolutamente central para entender el objeto de nuestro estudio. La multiplicación de trabajos tanto teóricos como empíricos ha ido poniendo en evidencia una serie de problemáticas en torno a la propia naturaleza y a la definición del con-

cepto, algunas de las cuales —como la consideración *intra*, *extra* o *prediscursiva* del *ethos*— ya hemos reseñado en las líneas anteriores. De entre las demás, dos resulta de todo punto necesario abordar aquí por su incidencia directa sobre la evasión discursiva: (1) la constatación de que el *ethos* pretendido y proyectado no se corresponde necesariamente con el *ethos* conseguido y atribuido (Grinshpun, 2014, p. 9) y (2) la pertinencia de tomarlo en consideración y cómo en situaciones de interacción que, aun siendo institucionalizadas, entrañan un riesgo evidente de pérdida de control sobre la construcción de la imagen propia. En realidad, ambas están fuertemente ligadas entre sí, como vamos a ver a continuación.

En relación con la primera, hay que partir de un hecho: el *ethos* es una noción que podríamos catalogar como poliédrica por las múltiples aproximaciones posibles a ella, incluso por ello mismo «borrosa» en su contenido (Auchlin, 2000), de ahí que no deba extrañar que en la tradición retórica solo se abordara desde un único punto de vista, el del orador. Y es que, aunque la perspectiva aristotélica nunca perdió de vista que los modos del *ethos* surten inevitablemente sus efectos sobre el auditorio, que es a quien van dirigidos, lo cierto es que al público destinatario le atribuye un papel tan imprescindible como pasivo, en cuanto que solo se le tiene por receptor y no por agente participante en su construcción. Esta visión enfocada desde el prisma del locutor se modifica radicalmente con la actualización del concepto por parte de los analistas contemporáneos del discurso, quienes entienden que la imagen de quien habla no le pertenece nunca del todo, antes bien es el resultado de un cruce de miradas, «la mirada del otro sobre el que habla, la mirada del que habla sobre la forma en que cree que el otro le ve» (Charaudeau, 2021, p. 119). Auchlin (2000) habla de la pseudo paradoja interaccional del *ethos*, al que reconoce estar siempre, en último término, sujeto a la apreciación discrecional del destinatario. Así ocurre que la imagen buscada por el orador viene a confrontar con aquella que sus interlocutores le atribuyen (Chanay y Kerbrat-Orecchioni, 2007; Sandré, 2014, p. 71), y que en la configuración de la segunda intervienen al mismo tiempo el componente prediscursivo del *ethos* y un componente propiamente discursivo que se va formando en tiempo real durante el propio discurso con la suma de los *ethos dichos* y los *ethos mostrados* en permanente interacción (Maingueneau, 2002, p. 65). Esto último tiene que ver con la se-

gunda problemática que abordaremos a continuación de esta. Encontramos, en definitiva, dos puntos de vista no siempre conciliables que vienen a confluír en la formación de la imagen de quien habla, denominados por Chanay y Kerbrat-Orecchioni (2007, p. 311) *image affichée* (imagen manifestada) e *image attribuée* (imagen adjudicada): la primera es la que el hablante construye de sí mismo, la segunda es la que el receptor/interlocutor construye del primero en el curso del intercambio (Sandré, 2014, pág. 74, 79). Con otros términos, pero con idéntico planteamiento, Mateus (2021, p. 205) diferencia entre *intended ethos* y *produced ethos* (ethos pretendido y ethos producido), y advierte de que el segundo puede llegar a ser radicalmente diferente al primero, y que este alejamiento es crucial desde el punto de vista de la persuasión, en especial en tiempos de una intensa mediatización de los discursos.

Hay que tener en cuenta, además, siguiendo a Vitale (2018), que tampoco la imagen que el orador propone de sí mismo se corresponde —como sostiene la concepción psicologizante de la retórica— con la de un actor que representa un papel de su elección en función del efecto que quiere causar en sus interlocutores, sino que está condicionada por la subjetividad de una formación discursiva, entendida esta, en el sentido dado por Foucault y Pêcheux, como el aspecto material de la ideología o «el conjunto de reglas constructoras de discursos que determinan lo que puede o no ser dicho por un sujeto» (Vitale, 2018, p. 39). En ese juego de miradas cruzadas que supone la configuración de la imagen del locutor tendría entonces también que ver otro concepto, igualmente recuperado de la retórica clásica, al que alude Woerther (2007). El *kairós*, que tiene correspondencia con la virtud de prudencia en el *ethos* aristotélico, remite a las ideas de oportunidad y eficacia y se relaciona, por tanto, con la producción de un discurso apropiado en función de la ocasión, del «aquí y el ahora de una enunciación» (Vitale, 2018, p. 38).

Ese «aquí y ahora» nos conduce hasta la segunda de las problemáticas aludidas, la que tiene que ver con la construcción de la propia imagen en un contexto dinámico de interacción. Señalábamos en el epígrafe 3 que la concepción aristotélica contempla la fabricación del *ethos* como un efecto controlado por el orador, sin intervención del interlocutor, pero tal perspectiva retórica está bien alejada de los argumentos expuestos anteriormente con respecto a la

brecha que se puede llegar a abrir entre la imagen mostrada por un hablante y la imagen percibida o atribuida por el auditorio. El espacio donde ambas imágenes entran en contacto directo, y se puede producir el alejamiento, cuando no la confrontación, está constituido por los géneros de interacción, en el que los hablantes mantienen relaciones discursivas en vivo, de tal manera que no solo hay que hablar en ellos de un *ethos* o imagen del orador/locutor, sino de más de uno, habida cuenta que ese rol es desempeñado alternativamente por dos o más hablantes. Incluso, como observan Chanay y Kerbrat-Orecchioni (2007), el concepto tiene que verse extendido y considerar también la existencia de un *ethos de l'auditeur* —el público que no interviene pero escucha— que se manifiesta por el comportamiento gestual y, en algunos casos, también por breves producciones vocales.

Citábamos más arriba las diádas *image affichée/image attribuée* de Chanay y Kerbrat-Orecchioni (2007), e *intended ethos/produced ethos* de Mateus (2021), en realidad dos binomios asimilables, y no por casualidad ambos están formulados desde una perspectiva de estudio de la interacción¹⁴¹. Las distintas corrientes interaccionistas han incorporado, al tiempo que el análisis del discurso francés, las nociones de imagen, de *face* y de *ethos* a sus objetos de interés teórico y a sus respectivas cajas de herramientas metodológicas para abordar, en primera instancia, el análisis de discursos políticos basados en el intercambio verbal. En el caso del interaccionismo simbólico anglosajón, la base teórica hay que buscarla, no en la retórica, sino en la teoría sociológica de Goffman (2001)¹⁴² sobre las formas de presentación de uno mismo en las interacciones sociales cara a cara (*face-to-face*), desarrollada a partir de la metáfora de las representaciones teatrales. Desde la perspectiva de Goffman, la *presentation of self*, aplicable a cualquier situación de la vida cotidiana, es,

141 Hay que precisar, no obstante, que la misma dicotomía no es un patrimonio teórico exclusivo del interaccionismo, sino que también es señalada por analistas de discurso no interaccionistas, como Maingueneau.

142 La obra de referencia de Erving Goffman en la que se basa la noción de imagen propia o «de sí mismo» fue publicada por primera vez en 1959 con el título en inglés *The Presentation of Self in Everyday Life*. Su traducción al francés aparece en 1973 como *La mise en scène de la vie quotidienne. La présentation de soi*. La primera edición en español ve la luz en 1981 como *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, de la mano de la editorial Amorrortu Editores, de Buenos Aires. Para este trabajo hemos manejado la cuarta reimpresión de la edición en español, del año 2001.

por definición, una construcción de identidad, no el reflejo de una identidad preexistente, sino una creación dinámica en situación (Amossy, 2014, p. 16). El sociólogo norteamericano considera que toda interacción social implica una influencia recíproca de los participantes y, a resultas, empuja a estos a expresar una imagen de ellos mismos, en tanto que actores, para ejercer dicha influencia sobre los demás. En eso consiste la presentación de uno mismo, la *face* (*imagen de sí*), expresión preferida por el interaccionismo norteamericano por implicar una idea de dinamismo frente a un *ethos* «qui est là dès le début»¹⁴³ (Burbea, 2014, p. 10).

La perspectiva interaccionista introduce así el principio de que la formación de la imagen de los interlocutores es el resultado de una negociación continua entre ellos, en lo que resulta ser un proceso de co-construcción de identidades que se despliega a lo largo de toda la interacción, y que nos remite a la idea de reelaboración, transformación e inversión permanente de *ethos* de la que habla Amossy (2014). La negociación implica no ya la toma en consideración de las expectativas generales del auditorio respecto a la palabra del orador, como hace el análisis del discurso clásico, sino de la influencia inmediata que la acción/reacción del otro tiene sobre el discurso en marcha (Burbea, 2014, p. 10). Hay co-construcción de imagen incluso en el caso de discursos orales que se pueden considerar *preconstruidos* —como ocurre en los géneros fuertemente institucionalizados en sus mecanismos de regulación, como el debate o la entrevista—, porque resulta de todo punto imposible prever lo que puede sobrevenir «dans le feu de l'action» (Kerbrat-Orecchioni, 2016, p. 11). Esta autora subraya que una aproximación interaccionista al análisis de un género conversacional como el debate político electoral¹⁴⁴ supone desvelar cómo los locutores se emplean a fondo, por un lado, en construir una imagen de ellos mismos —que será positiva y aportadora de valor para su persona—, y, por otro, una imagen de su interlocutor/contrincante —que será generalmente

143 Pese a algún intento de acotación terminológica entre *face* y *ethos*, lo cierto es que ambos términos se utilizan en la bibliografía académica para referirse a conceptos muy próximos, siendo el primero el utilizado preferentemente por las corrientes del discurso en interacción anglosajonas y el segundo por los analistas del discurso francófonos.

144 En el trabajo citado de 2016, «Les débats présidentiels comme lieu de confrontation d'ethos: une approche interactionnelle du discours politique», Kerbrat-Orecchioni analiza seis debates televisados de segunda vuelta de las elecciones presidenciales en Francia.

negativa—, y cómo la mutua definición de los *ethos* puede ser objeto de negociación entre ellos. Pero es que, además, los interlocutores llegan al momento del intercambio verbal precedidos de la imagen previa que de ellos se tiene, de su *ethos prediscursivo*, que opera de manera pertinente tanto en la producción como en la recepción del discurso en cuestión y obliga a cada uno de ellos a tomar en consideración la que suponen que es su propia imagen previa para el otro (o para los otros, teniendo en cuenta al público destinatario no presente) con el propósito de reforzarla, transformarla o invertirla (Kerbrat-Orecchio, 2016, p. 14). Por si estos condicionantes fueran pocos para determinar la forma en que se construye la propia imagen, al proceso se suman las restricciones derivadas de la situación y del tipo de género de discurso, que marcan los roles de cada locutor y lo que pueden o no pueden hacer. Así, por ejemplo, en una entrevista el entrevistador tiene atribuida por las reglas del género la facultad de utilizar recursos discursivos para ejercer presión sobre el entrevistado, con un evidente riesgo para la imagen del segundo, pero no al revés, porque esa actitud invertiría los roles comunicativos y pondría en peligro la continuidad del intercambio (Turbide, 2011, p. 112). Sin embargo, en ocasiones los entrevistados recurren a mecanismos lingüístico-discursivos que atacan la profesionalidad, la capacidad o el rigor de los entrevistadores, incluso que alteran la dinámica de roles, como hacen los presidentes José María Aznar y Jacques Chirac en las entrevistas E1 y E5 de nuestro corpus.

El análisis de un discurso en dinámica interaccional obliga, por tanto, a conjugar la dimensión social (estatus de los participantes, reputación, posicionamiento en un campo ideológico) y la dimensión de situación para evaluar la eficacia de la construcción de imágenes en contexto (Turbide, 2015), una construcción que se va haciendo turno tras turno de habla en un proceso que comporta actitudes o de aceptación mutua, o de rechazo, o de ignorancia respecto a la imagen de sí propuesta por el otro o, en todo caso, de negociación mutua de esas imágenes.

Llegados a este punto, toca recordar y retomar la conclusión de Ducrot con la que cerrábamos el primer epígrafe de este capítulo, esto es, la preeminencia del *ethos* sobre las demás dimensiones de la persuasión en todo proceso argumentativo, y que el razonamiento por la palabra (*logos*) sirve, sobre todo,

para construir la imagen que pretende el locutor de sí mismo. Si aceptamos esta premisa, hay que aceptar entonces que un discurso como el político, que encuentra en la argumentación una herramienta fundamental para la transmisión de ideas y la consecución de sus objetivos persuasivos (Fuentes Rodríguez y Brenes Peña, 2020, pp. 164-165), tiene como tarea principal la construcción de figuras de *ethos* favorables y positivos de sus protagonistas, con vistas a lograr así la adhesión de los demás a sus propósitos. Y es que, en definitiva, «en el ámbito político, la construcción de imágenes solo tiene razón de ser orientada hacia el público, ya que estas deben funcionar como soporte de identificación, a través de los valores comunes deseados» (Charaudeau, 2021, p. 92).

Esas figuras de *ethos* buscadas y reivindicadas por los actores de la política se tropiezan en las dinámicas de interacción con fuertes obstáculos como los mencionados para un despliegue eficaz, obstáculos cuyo efecto se ve agravado por la mediatización que vive la política desde hace algunos decenios, y que ha terminado por situar a los oradores políticos ante una paradoja. Porque, si por un lado, ha proporcionado una visibilidad y un personalismo de la política sin precedentes, tampoco podemos pasar por alto que el desarrollo de los medios de comunicación audiovisuales —radio y televisión— a partir de los años cincuenta del siglo XX, y en las últimas décadas la fulgurante implantación de internet, han modificado de manera sustancial tanto las condiciones de enunciación política como «la mirada» de los ciudadanos sobre el ejercicio de la palabra política (Maingueneau, 2010, p. 88). La consecuencia es que tal fenómeno de espectacularización ha alimentado otros paralelos que se tornan directamente en amenazas para la imagen de los políticos: la polarización y la confrontación, que adscriben a la política al marco del conflicto (Gallardo Paúls, 2018, p. 17). Los comportamientos discursivos hostiles, desafiantes y polarizados por parte de los actores de la instancia mediática hacia los de la instancia política se han extendido incluso a géneros en los que la neutralidad era antes la norma (Bull, 2019; Clayman y Heritage, 2002; Ekström y Tolson, 2017; Hutchby, 2011; Montgomery, 2011). Y eso, en un contexto sociohistórico en el que la política ha terminado siendo fundamentalmente mediática y los medios de comunicación se han convertido en espacios donde se crea el poder (Castells, 2009, pp. 261-262)¹⁴⁵, resulta un más que evidente peli-

145 Castells desgrana en su denso e influyente libro *Comunicación y poder* (2009) las transformacio-

gro para las aspiraciones de los políticos. Tanto es así que dominar la escena mediática y ejercer el más férreo control posible de los propios discursos es ya una asignatura prioritaria para cualquier líder político. No es, desde luego, el objeto de esta tesis y no haremos por tanto más que una sucinta mención al respecto, pero no podemos dejar de constatar¹⁴⁶ hasta qué punto se ha intensificado en los últimos tiempos entre los políticos de cualquier nivel de representatividad la práctica de rodearse de equipos de comunicación cada vez más nutridos, profesionalizados y formados en nuevas tecnologías, que trabajan precisamente en controlar hasta el último detalle cualquier aspecto del discurso público de sus jefes. No perdemos de vista la incidencia directa que este factor, junto a la cada vez mayor debilidad financiera de los medios de comunicación tradicionales y su pérdida de peso específico respecto al entorno digital, pueden estar teniendo en el desarrollo de nuevas estrategias discursivas para la evasión¹⁴⁷ por parte de los políticos. Establecer la relación de causa-consecuencia y su reflejo en el discurso es un asunto que abre otro campo a investigaciones futuras.

Para concluir, solo nos queda regresar al interrogante que formulábamos al inicio de este capítulo —cuál es la razón por la que los políticos acostumbran más que otras figuras públicas a contestar con evasivas—, y ofrecer, ahora sí, una respuesta a partir de toda la exposición precedente. A nuestro entender, si el discurso político tiende tanto a la evasión —y no olvidemos que hemos definido a esta como un comportamiento interaccional— es porque sus puestas en escena discursivas representan una tensión permanente entre el *ethos* reivindicado por el locutor y el *ethos* desafiado por los interlocutores —oponentes políticos, periodistas, ciudadanos— en el curso de las interacciones

nes de los medios de comunicación y sus relaciones con el poder hasta la antesala de la segunda década de este siglo. Entre otras muchas cuestiones, refuerza la convicción de que los medios no son neutrales, sino que actúan en función de una serie de intereses que son fundamentalmente empresariales y profesionales, también en parte políticos por su cercanía a los poderes del Estado.

146 Esta observación está basada en la experiencia profesional de más de dos décadas en el ejercicio del periodismo por parte de la autora de este trabajo.

147 Solo por poner algunos ejemplos: argumentarios preparados para *colocar* en cuanto la ocasión da el mínimo pie y escapar así de la situación comprometida; distracción de los periodistas respecto al asunto principal por sobreadundancia de información; generación de falsos debates previos, utilizando soportes de redes sociales o de medios afines, para desviar la atención etc.

inmediatas, una característica que resulta especialmente acusada cuando se trata de géneros de discurso de cuyo funcionamiento el político no tiene el control y, más aún, si en ellos se produce conflicto verbal. A menor control de los mecanismos del género discursivo, mayor constricción para el despliegue de la imagen de sí a la que aspira el político y, en consecuencia, mayor riesgo de evasión. A mayor confrontación discursiva en situación de no control, mayor riesgo para esa imagen, menor capacidad para combatirlo y, por lo mismo, más posibilidad de comportamiento evasivo.

Corresponde, por tanto, a partir de este momento caracterizar los marcos comunicativos en los que se encuentran esas limitaciones y esos riesgos para la imagen positiva de los políticos y para la eficacia de la puesta en escena de sus *ethos*, los mismos donde el comportamiento evasivo se hace más presente. Es en este aspecto en el que centraremos el siguiente capítulo con la definición de un género político-mediático de interacción como es la entrevista periodística televisada emitida en directo.

5. LA ENTREVISTA POLÍTICA

Cuenta José Francisco Sánchez, en una obra profusamente utilizada en los estudios sobre periodismo¹⁴⁸, que a un buen periodista, al que no identifica, le preguntaron un día cómo preparaba las entrevistas cara a cara con los personajes de actualidad, y qué técnica específica utilizaba para ello, a lo que el profesional respondió lo siguiente:

—Ninguna, salvo el procurar acercarme a las personas con afán de saber, tratarlas respetuosamente, poner mucha atención e intentar responder inteligentemente con preguntas no preparadas cuando el entrevistado dice cosas sorprendentes o imprevisibles. Mucha gente desconfía de los periodistas, le disgustan, pero si consigues que esas mismas personas sientan que pueden confiar en ti, entonces cuentan libremente su historia (Sánchez, 2000, p. 18).

Sirva el comentario reproducido para establecer una primera aproximación a algunos de los rasgos consustanciales al género discursivo de la entrevista periodística televisada en directo, los mismos que permiten entender cómo se desarrolla su dinámica y por qué esta favorece la reacción evasiva: (1) la imprevisibilidad en las interacciones, que desencadena (2) la necesidad de los interlocutores de adaptarse rápidamente y sobre la marcha a los nuevos contextos discursivos creados y (3) la variable relación interpersonal que se

148 *La entrevista periodística: introducción práctica* es un manual publicado por primera vez en diciembre de 1993 como recopilación de los apuntes del profesor Francisco Javier Sánchez para sus alumnos de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad de Navarra. Nosotros hemos manejado la cuarta edición, de octubre de 2000. En sus páginas se explican en tono de lección las técnicas para la preparación, desarrollo y posterior edición de las entrevistas, pero únicamente enfocadas a las que se publican en prensa, no así las de medios audiovisuales como la radio o la televisión, que se abordan de manera muy tangencial. Aunque desde el punto de vista de la práctica profesional, algunos de los principios que expone son aplicables a todos los soportes, sobre todo los que se refieren a la preparación y, en parte también, al desarrollo de la entrevista, no ocurre igual con los que se refieren a la edición final.

establece entre los hablantes, desde la confianza a la tensión, pasando por la incomodidad.

De esto último pueden hablar mucho los entrevistados del ámbito de la política, a los que se les presupone ya de partida una actitud de prevención y recelo en torno a las preguntas que les van a ser formuladas, tanto que la participación en interacciones mediáticas de este tipo es planificada con anterioridad por los políticos y sus equipos y que en ocasiones rechazan intervenir en ellas si el cálculo de riesgos para la propia imagen se considera demasiado elevado (Hidalgo Downing, 2016, p. 296). No parece ajena, desde luego, a tal actitud recelosa la propia evolución que ha experimentado el género en los últimos tiempos. Dicha evolución atañe al comportamiento discursivo de los entrevistadores hacia los entrevistados y a la posición que adoptan los primeros en el desempeño de su papel profesional, que va desde el esfuerzo por hacer gala de una aparente neutralidad hasta la exhibición de una premeditada beligerancia en la formulación de las preguntas, directamente vinculado todo ello, al mismo tiempo, a las transformaciones en la naturaleza jurídica de los medios de comunicación audiovisuales, en los que este tipo de géneros discursivos se desenvuelven, y al sistema de competencia por la audiencia y los ingresos publicitarios. Desgranaremos a lo largo de este capítulo todos los aspectos señalados, junto con la caracterización de la entrevista política como género discursivo, objeto de estudio específico de una extensa bibliografía, muy especialmente desde la perspectiva del análisis conversacional. Pero, previamente, daremos algunos apuntes sobre la otra principal mirada analítica que se proyecta sobre ella.

5.1. La entrevista política como género periodístico

La entrevista política, según la perspectiva académica que adoptemos, puede ser abordada como manifestación de un género periodístico o de un género de discurso. En el primer caso, la bibliografía del ámbito de las ciencias de la comunicación no ha sido históricamente unánime a la hora de considerar la entrevista como tal género con entidad propia (Cantavella, 1996, p. 32), y no

son pocos —y algunos muy influyentes— los que la han venido manteniendo entre las variedades del reportaje (Martínez Albertos, 2012, págs. 271, 310)¹⁴⁹. Hasta el modelo y maestro de periodistas Gabriel García Márquez manifestaba dudas de conceptualización, a pesar de tenerla como «esos floreros de las abuelas que cuestan una fortuna y son el lujo de la casa» (García Márquez, 2001)¹⁵⁰. El problema es que el gran *Gabo* tampoco sabía muy bien dónde colocar el florero y, por tenerla en un aparte, renunció expresamente a practicarla.

La discrepancia clasificatoria que viene arrastrando no ha evitado, sin embargo, que desde los años ochenta en adelante, y como consecuencia de la evolución hacia un periodismo cada vez más interpretativo, se haya terminado imponiendo su catalogación como género individualizado (Callegari Melo, 2019, p. 311; Cantavella, 1996, p. 34; Quesada, 2008, p. 377), y, además, uno de los más exitosos en todos los soportes mediáticos, incluido el nuevo ecosistema digital, donde ha encontrado nuevos formatos (Alcalá-Santaella Oria de Rueda, 2008, p. 109; Pulido Esteban y Sánchez Calero, 2016).

Definir qué son los géneros periodísticos ha ocupado no pocas líneas de estudios especializados pero nos limitaremos aquí a recoger la propuesta de

149 José Luis Martínez Albertos, profesor de muchas generaciones de periodistas en España, y autor del manual *Curso general de redacción periodística* (editado por primera vez en 1991) con el que se han formado miles de profesionales, mantiene desde hace varias décadas una clasificación de géneros periodísticos en cuatro grandes bloques, cada uno con sus respectivas variantes o subgéneros: información, reportaje (que puede ser informativo o de interpretación), crónica y artículo. La entrevista está considerada en esta tipología como un reportaje de citas o quote story, siguiendo la terminología y los planteamientos del norteamericano Carl N. Warren, sobre la que reposa la distinción anglosajona de dos únicos grandes géneros periodísticos, el informativo y el opinativo. Sin embargo, otro relevante profesor de periodistas, Javier Díaz Noci, diferencia claramente el reportaje de citas de la entrevista propiamente dicha, aunque ambos géneros se basen en declaraciones, ya que el primero consiste más bien en una reelaboración e interpretación por parte del periodista del acto ilocutivo realizado por el entrevistado (Díaz Noci, s.f., p. 67). Con todo, Martínez Albertos se ha abierto en los últimos tiempos a considerar la entrevista como un género propiamente dicho, y no tanto como una técnica para obtener citas destinadas a la elaboración de otros géneros.

150 La referencia corresponde a la publicación en la revista *Sala de Prensa*, en marzo de 2001, del texto «Sofismas de distracción», una carta de respuesta de Gabriel García Márquez a uno de sus lectores, publicada anteriormente en la revista colombiana *Cambio*. El mismo texto forma parte también de una selección posterior de esa correspondencia con los lectores editada en 2017 bajo el título *La nostalgia de las almendras amargas* por Intermedio Editores.

José Javier Muñoz (1992, p. 121) [tomada de Alcalá-Santaella Oria de Rueda (2008, p. 101)]: «son las diversas modalidades de creación lingüística que se caracterizan por acomodar su estructura a la difusión de noticias y opiniones a través de los medios de comunicación». Incluir la noción de la adaptabilidad como criterio definitorio de los géneros periodísticos presenta la indudable ventaja de ser capaz de encajar cualquier transformación tecnológica y/o sistémica sin que la definición quede rápidamente desfasada.

Por otra parte, tampoco ha habido en España consenso académico a la hora de encuadrar la entrevista en alguno de los grandes grupos taxonómicos de géneros manejados en la bibliografía a partir de dos grandes teorías clasificatorias: (1) la binaria de origen anglosajón, que solo distingue entre *stories* o narraciones de hechos y *comments* o narraciones cuya finalidad es orientar y persuadir, y (2) la ternaria, más utilizada en el contexto hispánico, que contempla tres macrogéneros, a saber, información, opinión, e interpretación, forma híbrida esta última que conjuga rasgos de las dos anteriores. La delimitación de los tres bloques se establece a partir de la consideración de que «noticia es lo que se ve, interpretación es lo que se sabe, opinión es aquello que se cree y por lo que se toma partido subjetivamente» (Martínez Albertos y Santamaría, 1996, p. 107) [tomado de Mancera Rueda (2009)]. Las entrevistas se acaban situando, en función de cuál es el enfoque teórico adoptado, bien dentro del bloque de los géneros interpretativos (Díaz Noci, 2000; Stambuk Mayorga, 2002), cuya función básica es aportar puntos de vista e interpretaciones, bien dentro de los géneros informativos (Martínez Albertos, 2012), cuyo cometido es el relato imparcial de los hechos y el suministro de datos objetivos.

Tampoco nos detendremos en ahondar en las numerosas definiciones que desde el periodismo y las ciencias de la información se han propuesto para el género de la entrevista. Sí nos interesa, en cambio, por nuestro enfoque teórico y metodológico, subrayar que un buen número de ellas toma como uno de sus rasgos más significativos la naturaleza dialogal e interaccional¹⁵¹ y, por lo

151 Es importante señalar aquí cómo gran parte de las definiciones que inciden en la naturaleza conversacional de la entrevista en el ámbito de los estudios periodísticos lo hacen enfocando desde el punto de vista de su traslación al registro escrito para ser publicada en prensa, y no en la emisión en directo en un medio audiovisual. De hecho, Díaz Noci (2000, p. 146) argumenta que se trata de un

tanto, su dimensión discursiva (Cantavella, 1996; Díaz Noci, 2000; Halperín, 2012; Oliva Marañón, 2014; Quesada, 2008), antes que normativo-descriptiva, mientras que otras anteponen como un criterio relevante de definición —sin que sea incompatible con el anterior— la finalidad primaria de captar datos e información (Labrada Díaz, 2016; Yanes Mesa, 2006). Ambas características, la conversacional y la informativa, las encontraremos también en la raíz de la aproximación al hecho de la entrevista desde el análisis del discurso. La primera, sobre todo, resulta especialmente significativa en el caso de las entrevistas que se realizan en medios audiovisuales, radio y televisión, para su emisión en directo o en diferido. Nos centraremos aquí exclusivamente en la televisión, dado que es el medio en el que se difundieron todas las que forman parte de nuestro corpus de estudio.

Cuando son televisadas, las entrevistas consiguen, mucho más que en cualquier otro soporte y mejor que cualquier otro género periodístico, generar en el receptor una sensación que Quesada (2008, p. 377) describe como «de estar asistiendo en primera persona, como testigo mudo y privilegiado, a la conversación mantenida entre el entrevistador y el entrevistado», independientemente de cuál sea el tipo de entrevista, el estilo empleado y el grado de formalidad o informalidad. Ya dice Halperín (2012, p. 23) que la entrevista es «la más pública de las conversaciones privadas» y esto es así porque «funciona con las reglas del diálogo privado (proximidad, intercambio, exposición discursiva con interrupciones, un tono marcado por la espontaneidad, presencia de lo personal y atmósfera de intimidad), pero está construida para el ámbito de lo público». Como podemos deducir de todas estas reflexiones hechas desde la perspectiva del periodismo, la conciencia sobre la existencia de un destinatario ausente del acto de comunicación, que no son ni los entrevistadores ni los entrevistados, para el que verdaderamente se construye el resulta-

género que, pese a su origen oral, nace para la prensa, por lo tanto, codificado y escrito. José Francisco Sánchez (2000) admite en la introducción a la cuarta edición de su manual para instruir en cómo hacer entrevistas que lo hizo pensando en los medios escritos. Al hacerlo así, estas aproximaciones al género de la entrevista ponen el acento en la reelaboración posterior del material oral por parte del entrevistador, que implica necesariamente una manipulación en cuanto a transcripción, criterios de selección, corrección de rasgos propios de la oralidad, ajustes etc. El reto es, siempre, que dicha manipulación lingüística no altere el contenido sustancial de la interacción real ni el sentido en el que los interlocutores expresaron sus actos de habla.

do final, es una norma fundamental —no podría ser de otra manera— de los principios de actuación profesional de los entrevistadores. Es un destinatario, por lo demás, absolutamente heterogéneo, con distintos niveles económicos, educativos, sociales, con diferentes adscripciones ideológicas o religiosas, y perfiles de edad, un hecho que dificulta la elaboración del mensaje, tanto para el periodista que actúa como mediador como para el personaje entrevistado que presta su conocimiento o sus opiniones a la evaluación de la audiencia.

La mencionada atmósfera de cercanía que proporciona el medio audiovisual —sobre todo si es una emisión en directo— convierte la entrevista televisada en una modalidad del género con un mayor componente emocional para los receptores que otras. A esa carga emocional contribuyen decisivamente tres de los elementos presentes en la información difundida por televisión, y que no están en los demás medios (o, desde luego, no en el mismo grado): la importancia máxima de la imagen, el culto a la personalidad, y el espectáculo (Martínez Albertos, 2012, p. 473). Sugiere el mismo autor que la combinación de estos tres componentes produce como efecto el que la información televisada no está sujeta a la lógica del lenguaje racional sino a la lógica emocional (Martínez Albertos, 2012, p. 477). Y es, de hecho, la estructura de funcionamiento, ya de partida análoga a la del espectáculo, uno de los factores que más ha pesado en la evolución de los contenidos televisivos, también los que corresponden a géneros propiamente informativos, hacia una dinámica de entretenimiento y espectacularización que agita ese componente emocional con fines persuasivos y que se ha dejado sentir con notoriedad desde el nacimiento de las televisiones privadas en España (Mateos-Pérez, 2009, p. 321) como en otros países de nuestro contexto occidental. Esto es así hasta el punto de que un investigador de estas cuestiones como Del Rey Morató (1998) da, desde tempranamente, por derrotada a la información frente al entretenimiento como recurso mediático.

Ni que decir tiene que a semejante tendencia no han escapado las entrevistas políticas, que, por lo demás, no constituyen en sí mismas un subgénero diferenciado de la entrevista más allá del hecho de tener como protagonista-entrevistado a un líder político (Yanes Mesa, 2006, p. 53). En ninguna propuesta clasificatoria de las entrevistas se establece el tipo de temática en función del

personaje o de los personajes entrevistados (temática política, científica, económica, académica o cualquier otra) como un rasgo singular que altere los elementos significativos del género. Eso sí, en línea con el citado fenómeno de hibridación entre el entretenimiento/espectáculo y la pura información (*infotainment*), la presencia de políticos en calidad de personajes entrevistados se ha colado en formatos televisivos otros que los espacios destinados a la propia información y en los que hacen de esta un pretexto para el espectáculo (Leroux y Riutort, 2012; Medina López, 2014). Y es que la hibridación presente en los formatos televisivos desde los años ochenta se ha agudizado de tal manera que Mercado-Sáez (2018, p. 287) habla de un macrogénero *infoshow*, al que se adscribirían tanto géneros creados *ad hoc* como cualquier otro espacio, sea cual sea su temática y estructura, que adopte un tratamiento de espectacularidad.

5.2. La entrevista política como género discursivo de interacción

Las dificultades de encaje de la entrevista de carácter informativo en un modelo de géneros no son exclusivas de las ciencias de la comunicación y el periodismo, las encontramos también en el dominio del análisis del discurso. A fin de cuentas, los géneros se incardinan en una práctica social y eso se traduce en una continua tensión entre los modelos consolidados y las tendencias evolutivas (Calvi et al., 2015, p. 4). Comenzaremos situando el foco en un plano elevado para, desde una perspectiva de visión amplia, abordar en primer lugar la problemática de la definición de géneros en el ámbito de las interacciones orales, en las que se encuadra el tipo de manifestación discursiva que estamos tratando.

Se trata de una cuestión en absoluto obvia, que entraña no poca dificultad desde el mismo momento en que enfrentamos unas construcciones de discurso que se caracterizan por la variabilidad de sus formas y la escasez de recurrencias, en lo que aparenta ser un continuado ejercicio de libertad enunciativa no encajable en ningún molde ni sujeto a ninguna limitación. Al menos es lo que ocurre en producciones dialógicas como la conversación cotidiana,

considerada por los propios académicos como la forma prototípica de interacción verbal, y, sin embargo, la más difícil de delimitar por su carácter inmediato, espontáneo e informal, y no finalizado (Kerbrat-Orecchioni, 1990, p. 114). ¿Podemos entonces hablar de géneros en los discursos orales de base conversacional, igual que lo hacemos en los discursos escritos basados en modalidades textuales o en los discursos orales no dialogales por su estructura enunciativa? La respuesta es sí, a pesar de la disparidad de los abordajes.

El análisis conversacional ha tratado la cuestión de las distintas formas estructuradas del habla interaccional en base a la distinción entre intercambios *ordinarios* entre iguales —informales o no pautados— frente a intercambios institucionalizados —*institutional interactions*—, estos últimos caracterizados por la formalidad de los roles que desempeñan los participantes (Heritage y Greatbatch, 1989, pp. 47-48) y un sistema particularmente constreñido de gestión de toma de turnos¹⁵². Dentro de estos últimos, no obstante, se registran grados porque no todas las situaciones de interacción exhiben la misma uniformidad. Aakhus (2004, pp. 138-39) sugiere que en el estudio de la conversación no es suficiente con describir los patrones de recurrencia, sino combinar esta metodología con el concepto de género para explicar por qué algunos tipos de formas conversacionales se crean y persisten a lo largo del tiempo. Mirando hacia los planteamientos pioneros de la etnografía del habla —primera en tratar la problemática desde una perspectiva interaccional—, que contempla la noción de género como formas de interacción entendidas y asumidas por los miembros de una comunidad, y que especifican los roles de los participantes, los tipos de mensajes intercambiados y su secuenciación, el mencionado autor considera que en la determinación de géneros conversacionales subyace el mecanismo de interconexión de actos aislados de habla en una red interrelacionada. Esto último permite mostrar la organización interna

152 Los intercambios institucionalizados comprenden no solo las interacciones que se registran en la comunicación política, sino también, por ejemplo, las que se producen en la relación entre médicos y pacientes, entre alumnos y profesores, entre funcionarios y usuarios de servicios públicos, en el ámbito judicial y otros contextos formalizados. En Heritage y Clayman (2010) se describen varios de ellos.

de los actos de habla en una conversación y establecer modelos generales de interacción (Aakhus, 2004, p. 139).

Desde el análisis del discurso de aproximación interaccionista, Kerbrat-Orecchioni (1990, pp. 124-128) propone hasta seis criterios para establecer una tipología de las interacciones verbales, siempre partiendo de que sean «orales¹⁵³ y auténticas»: (1) la naturaleza del cuadro espacio-temporal; (2) el número y naturaleza de los participantes, incluyendo sus roles, de estatus participativo o pragmático; (3) la finalidad de la interacción; (4) el grado de formalidad; (5) el estilo y el tono particular correspondiente al grado de formalidad y (6) la duración de la interacción.

De igual manera, los trabajos de Charaudeau en torno al asunto de los géneros de interacción (2014, 2016) también aportan una serie de criterios de clasificación, en su caso basados en las restricciones de la situación de comunicación a partir de los cuales es posible establecer una tipología de los intercambios orales. Así, la relación de habla entre los participantes en un diálogo depende de los siguientes factores (Charaudeau, 2016, p. 179):

- a) El estatus que asumen los interlocutores en la toma de palabra, y que puede ser de igualdad, de jerarquía o de diferencia.
- b) La relación que se establece entre los interlocutores, bien de simetría, de complementariedad o de diferencia entre ellos, sin que tenga que ser forzosamente antagónica.
- c) La variabilidad de la temática tratada, que puede ser única (debate monográfico, por ejemplo), lo que obliga a los interlocutores a centrarse en un asunto, o múltiple (conversación variada), lo que les deja libres para pasar de un tema a otro. Un punto intermedio lo representaría la tertulia, en la que el conductor gestiona según su criterio el paso de un tema a otro.

153 Con ello, la autora se refiere a que no se trata de formas dialogadas de producciones escritas.

- d) La toma de posición de los participantes en el intercambio a favor o en contra de los asuntos propuestos, aunque dicha posición puede ser también de examen de los pros y los contras, asumiendo así una perspectiva de superioridad o de rol de experto.
- e) El rol de intervención que los interlocutores adoptan en función del estatus de habla, y que puede ser de preguntador o de respondedor, o bien como opinante, expresando su acuerdo o desacuerdo.

La aplicación de estos criterios lleva a Charaudeau (2014, p. 51) a plantear una clasificación de las interacciones en tres grandes bloques: (1) los intercambios solicitados, (2) los intercambios libres y (3) los polarizados. No se trata de géneros en sí mismos, sino de grandes modalidades de base según las cuales se establecen los encuentros orales y permiten, a su vez, perfilar los géneros a partir de un contrato de palabra, que es el que determina los roles y la posición de los hablantes. Los primeros, los intercambios solicitados, responden a un contrato de petición de información en el que uno de los participantes, adoptando el rol de preguntador, toma la palabra para pedir al otro, el respondedor, una intervención que satisfaga su ignorancia o su curiosidad, y en el que las temáticas pueden ser diversas pero, en todo caso, sucesivas. Dentro de esa modalidad encajan géneros como la entrevista o el coloquio. Los intercambios libres, por su parte, no predeterminan el tipo de relación entre los participantes, que toman la palabra sin necesidad de una justificación ni de una temática fijada de antemano, siendo la conversación el género por antonomasia que responde a esta modalidad de interacción. Por último, los intercambios polarizados establecen una relación antagonista entre los interlocutores, que expresan posiciones encontradas y pueden llegar a utilizar su estatus como justificación de una autoridad en la toma de palabra: es el caso de géneros como el debate, la discusión o la controversia.

De acuerdo con estos criterios y tipología esbozados por Charaudeau, el formato interaccional analizado en esta tesis, esto es, la entrevista periodística y televisada en directo a personajes de la política, respondería a un género interlocutivo solicitado y no polarizado, regido por un contrato comunicativo de petición de información, en el que un entrevistador —que se supone que no sabe— solicita al entrevistado —al que se presupone conocimiento para res-

ponder— una serie de pronunciamientos en torno a una sucesión de temas, con un sistema de alternancia en la toma de palabra y con un posicionamiento variable en relación con los asuntos abordados (Charaudeau, 2016, p. 181).

5.3. Características pragmático-discursivas de la entrevista política televisada

Tomando como referencia los anteriores criterios interaccionales procedentes de distintas corrientes de estudio del discurso e incorporando otros adicionales, no mencionados hasta el momento, podemos ir más allá de los rasgos preliminares enunciados al inicio de este capítulo y establecer un conjunto de características pragmático-discursivas que definen la entrevista periodística en directo a personajes políticos, diferenciándola de otras manifestaciones discursivas de interacción oral con las que comparte algunas similitudes. Son las siguientes:

a) En lo que respecta a su estructura y funcionamiento dialogal, la entrevista político-mediática responde a un *esquema canónico*, rígido y fuertemente institucionalizado, de secuencias formadas por pares adyacentes pregunta-respuesta, con toma alternativa de turnos de palabra. Una de las descripciones de cómo funcionan interaccionalmente este tipo de entrevistas que con más frecuencia se ha utilizado en la bibliografía es la propuesta desde la corriente del análisis conversacional por Heritage y Greatbatch (1989, p. 53)¹⁵⁴:

turn-taking is organised through a distinctive normative procedure in which —unlike conversation— the types of turns that may

154 La versión que con más frecuencia encontramos citada del trabajo de Heritage y Greatbatch «*On the institutional character of institutional talk: The case of news interviews*» es la que corresponde a su publicación como capítulo en el libro *Talk and Social Structure: Studies in Ethnomethodology and Conversation Analysis*, editado por Deidre Boden y Don H. Zimmerman en 1991 (Cambridge, Polity Press, 93-137). Nosotros, en cambio, hemos consultado una versión anterior de este mismo trabajo, presentada como *paper* en el seminario sobre *Discourse in professional and everyday culture* organizado en mayo de 1988 por el Departamento de Estudios de Comunicación de la Universidad de Linköping (Suecia) y publicado por la misma institución en 1989 (ver referencia en el apartado de

be produced by each speaker are provided for in advance. News interview talk should proceed as sequences of IR questions and IE responses to those questions. Correspondingly, speakers who act as IRs may not properly engage in actions other than questions, while those who take part as IEs should refrain from initiating actions (such as unsolicited comments on prior talk) or sequences (for example, asking questions to which the IR or other IEs would be obliged to respond).

Esta dinámica prefijada de toma de turnos, en la que las preguntas corresponden a la instancia entrevistadora y las respuestas a la instancia entrevistada, se reproduce de manera repetitiva, lo que representa una poderosa evidencia de que ambas partes aceptan, respetan este esquema, y le otorgan una relevancia «endemic and ubiquitous» (Heritage y Greatbatch, 1989, p. 59). La aceptación de tal procedimiento de preasignación de tipo de turnos es, además, en buena parte, lo que distingue a las entrevistas políticas mediáticas de otros géneros de interacción oral, como las conversaciones. O, como señala Garcés Biltvich (2009, p. 277), «in terms of the move structure, the highly constrained turn-taking system, the interviewer should only ask questions while the interviewee should only answer the questions, has traditionally defined the boundaries of what can(not) occur in news interviews».

b) La entrevista está dominada por la *asimetría funcional* en lo referente a los roles de los participantes (Cortés Rodríguez y Bañón Hernández, 1997, p. 49). El encuentro dialógico —y esto es común a cualquiera de ellos, independientemente de sus protagonistas y de la temática— no se produce entre pares (Halperín, 2012, p. 23). Quien entrevista es quien controla la agenda de temas, agenda que, a diferencia de la conversación, no se construye ni se negocia entre los interlocutores (Hidalgo Downing, 2009, p. 90); quien entrevista es también quien marca el inicio y el fin de las intervenciones, regula los tiempos y, en general, domina en su totalidad la mecánica de desarrollo de la entrevista (O’Keeffe, 2006, p. 4), de manera que se configura un marco de desigualdad entre participantes o de «sesgo en la distribución del poder» (Kress y Fowler, 1983, p. 89). En este marco es el entrevistador, por tanto, quien

bibliografía).

detenta todo el poder funcional-discursivo de la interacción, al contrario de lo que ocurre en la conversación espontánea, donde ninguno de los participantes tiene atribuido más poder que otro en el intercambio. La asimetría es característica de cualquier formato de entrevista, incluido el esquema clásico formado por un solo entrevistador y por un único entrevistado, pero resulta mucho más acusada cuando son varios los componentes del actante entrevistador. Ocurre así en las ocho entrevistas que conforman el corpus de esta tesis, en las que al menos dos periodistas ejercen de entrevistadores, lo que refuerza aún más el rol del preguntador frente al rol del respondedor, y, a priori, dificulta más a este último la resistencia a responder a las preguntas en el sentido requerido. La multiplicidad de entrevistadores implica, por otra parte, la necesidad de establecer entre ellos mecanismos de ordenación en el uso de los turnos, siguiendo una pauta que es singular a cada entrevista. La asimetría funcional es, con todo, un rasgo inherente a cualquier modelo de entrevista, sea cual sea el contexto en el que se desarrolle y la personalidad de sus protagonistas. Si resulta especialmente relevante en el caso de las que se realizan a políticos —sobre todo cuando estos ocupan puestos de muy alto rango institucional— es por el fuerte contraste entre el rol dependiente que desempeñan en este tipo de interacciones frente al rol generalmente dominador que ejercen en sus actividades cotidianas. En las entrevistas cara a cara, en directo y presenciadas desde fuera del acto de comunicación por una audiencia que no participa directamente en la interacción¹⁵⁵, el político no puede mostrar actitud de poder y mando, aunque tenga esa capacidad en la vida real, bajo riesgo de merecer una sanción de carácter discursivo-pragmático en forma de reproche y de daño a su imagen.

c) La característica anterior enlaza directamente con esta otra: *el desajuste* entre el estatus interlocutivo del entrevistado y su estatus social. Así como hemos señalado más arriba que el actante respondedor

155 Como ya hemos señalado en el capítulo dedicado al discurso político, el nuevo ecosistema de medios digitales ha supuesto una ruptura con este paradigma tradicional de la situación de comunicación al abrir al público no presente la posibilidad de interacción simultánea tanto con los participantes en el intercambio como con otros miembros de la audiencia.

carece de autoridad funcional en el desarrollo de la interacción frente al actante entrevistador; resulta que, casi siempre, en las entrevistas políticas el estatus social del primero es superior al del segundo. Y si, como ocurre en las entrevistas de nuestro corpus, los primeros son jefes de Estado o jefes de Gobierno, primera o segunda autoridad institucional de un país, tal desajuste se convierte en especialmente clamoroso y muy arriesgado para las imágenes públicas —los *ethos*— de sus protagonistas. Y es que los estatus sociales preexistentes difícilmente pueden resultar ajenos al propio desarrollo de la entrevista¹⁵⁶, de suerte que a lo largo de toda la interacción se produce un juego de equilibrios entre la jerarquía funcional-discursiva y la jerarquía social que debe ser correctamente interpretado. De esta manera, los usos del género señalan que el entrevistador no debería mostrar abiertamente su dominio en tanto que conductor de la interacción para no afectar a la imagen y al comportamiento del entrevistado, mientras que este último no debería hacer ver ni hacer valer su poder social frente al entrevistador, ya que también en este caso su imagen se resentiría al violentar las reglas propias del género (Cortés Rodríguez y Bañón Hernández, 1997, p. 49). Ejercer la cortesía verbal para preservar la imagen positiva y negativa del interlocutor depende en gran medida, por tanto, del rol que adopte el entrevistador (Brenes Peña, 2013). Volveremos en los siguientes puntos sobre esta cuestión del papel de los entrevistadores y su incidencia en la imagen de los entrevistados. Por otra parte, incorporamos en el epígrafe cuarto de este capítulo un ejemplo que ilustra una situación de desequilibrio manifiesto de estatus y de puesta en práctica de mecanismos (exagerados) de cortesía en una entrevista de 1978 al presidente francés Valéry Giscard d'Estaing.

d) Las entrevistas periodísticas en general, y entre ellas, por supuesto, también las políticas y televisadas, tienen un *objetivo fundamentalmente informativo*, un rasgo repetido hasta la saciedad desde los inicios de

156 Tal y como se explica en el capítulo dedicado al discurso político que antecede a este, el *ethos* de un personaje es el resultado de la confluencia entre su imagen prediscursiva y la que se genera en el transcurso de la interacción, por lo que el estatus social del entrevistado influye decisiva e inevitablemente en el desarrollo de la misma.

la bibliografía especializada y en todos los contextos lingüísticos (Brenes Peña, 2013; Burger, 2002; Cortés Rodríguez y Bañón Hernández, 1997; Gialabouki y Pavlidou, 2019; Haverkate, 1998; Hidalgo Downing, 2016; Ma'yuuf y Mahdi, 2022). Su finalidad primaria se resume en obtener de los entrevistados datos, opiniones o valoraciones, y eso las hace diferentes de géneros también televisivos como los debates o los *talk show*¹⁵⁷. En el caso de ser los entrevistados personajes del ámbito de la política en activo, el objetivo informativo se refiere casi en exclusiva a asuntos públicos de interés general en nombre de un supuesto mandato implícito de la ciudadanía (Feldman, 2016, p. 65; Roca-Cuberes, 2014, p. 157). Ahora bien, esto último, tomado como principio de comportamiento profesional de los entrevistadores, marca una relevante diferencia entre la entrevista política y las de otra naturaleza —por ejemplo, científica, literaria, económica etc.—, ya que les *autoriza* a actuar como representantes de una audiencia global, a la que van dirigidos los mensajes.

e) Es precisamente la existencia de una *overhearing audience* o público destinatario, no necesariamente presente en el acto de la entrevista¹⁵⁸, no participante en calidad de interlocutor en la misma, pero receptor de las intervenciones en la misma medida que los propios interlocutores, un rasgo que da sentido propio a la entrevista política televisada, al tiempo que determina buena parte de los comportamientos de los actantes y explica la evolución que ha experimentado el género. El discurso producido por un político en ese contexto se genera en respues-

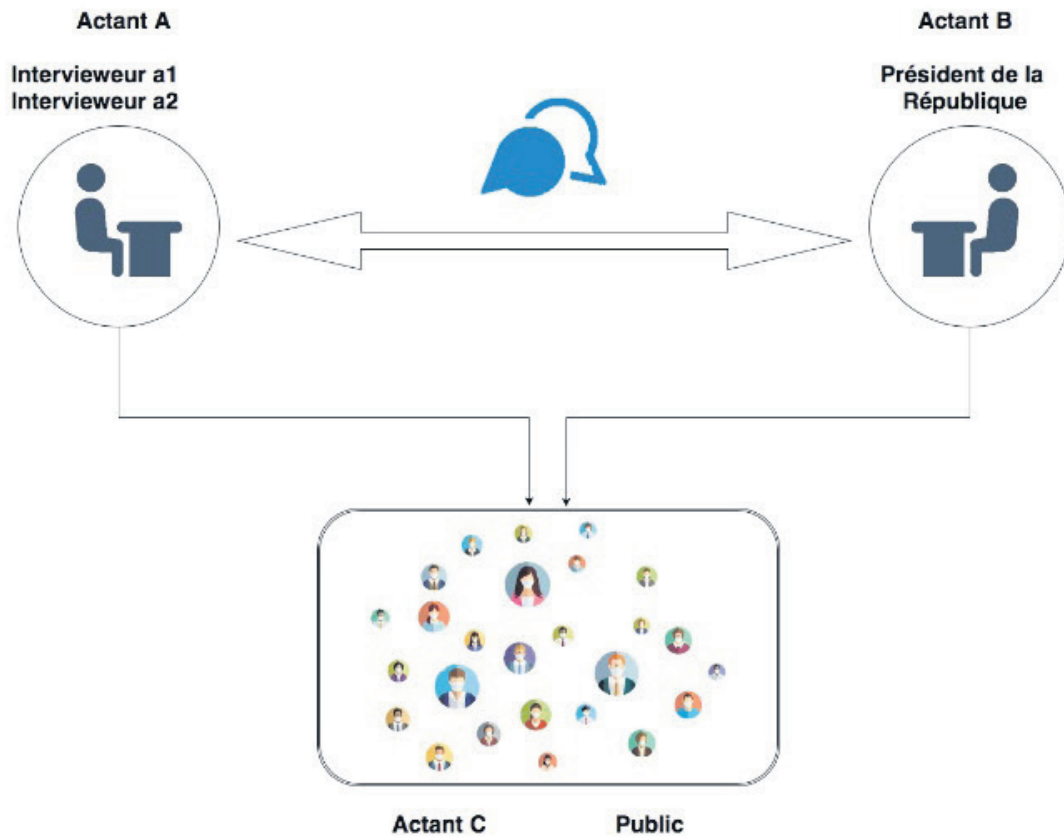
157 Aplicamos esta denominación a un tipo de emisión audiovisual de charlas entre uno o varios presentadores y uno o varios invitados, en los que estos últimos hablan de manera informal sobre diferentes asuntos planteados por los primeros, a menudo en forma de debate y en un tono más distendido y menos rígido que las entrevistas.

158 En ocasiones hay público en los platós o escenarios en los que se desarrollan las entrevistas emitidas en directo o grabadas, pero su participación se limita a estar presentes, sin intervenir. No obstante, la hibridación de géneros que caracteriza en los últimos tiempos el panorama mediático ha dado lugar a emisiones de entrevistas políticas en las que son ciudadanos de a pie, y no entrevistadores profesionales, los que formulan las preguntas de rendición de cuentas a dirigentes de alto nivel, como analiza en el caso de España Hidalgo Downing (2009) en el estudio de un corpus de seis emisiones del programa *Tengo una pregunta para usted*, entre los años 2007 y 2009.

ta a las preguntas del entrevistador pero está orientado a la audiencia ausente, y tal comportamiento es un resultado específico del dispositivo de comunicación (Heritage y Greatbatch, 1989, p. 63). Ese público destinatario se correspondería con la noción de «sociedad ciudadana» (Charaudeau, 2021, p. 66), un conjunto de individuos de derechos que cumplen un papel en la organización política de la vida social, aunque solo sea cuando son llamados a votar cada cierto tiempo¹⁵⁹. Mirado en términos pragmáticos, el estatus participativo de dicha audiencia en el dispositivo de comunicación de la entrevista televisada en directo es el de un destinatario colectivo, heterogéneo y secundario o lateral (Kerbrat-Orecchioni, 2016, p. 56), para quien el valor de los actos de habla realizados en el intercambio puede diferir del valor asignado al mismo acto para el destinatario principal o alocutor, esto es, el(los) entrevistador(es). De ahí la multiplicidad y variabilidad de alcances que el discurso de los políticos llega a tener en tales situaciones de comunicación, lo que incrementa los riesgos de imagen y predispone a las fórmulas evasivas. En la siguiente ilustración se muestra gráficamente cómo funciona la relación comunicativa entre los actantes en la entrevista televisada en directo:

159 Señala Charaudeau que el papel de la sociedad ciudadana en la organización de la vida política se puede ejercer bien por requerimiento institucional, a través de las llamadas a la participación en forma de votos, bien por decisión propia cuando parte de esos individuos de derechos se constituyen en subgrupos militantes organizadas en partidos, sindicatos, asociaciones o cualquier otra modalidad de agrupación en nombre de unos determinados principios (Charaudeau, 2021, p. 66).

Figura 1. Representación del estatus participativo de los actantes en una entrevista en directo.



f) Las entrevistas políticas en directo adquieren, en virtud de la aludida representación asumida por el entrevistador del público/audiencia (Roca-Cuberes, 2013, p. 438) —que es tanto como decir de los votantes—, una *dimensión de rendición de cuentas* (*accountability interview*) hacia la opinión pública de la que carecen otros tipos de entrevistas mediáticas de actualidad y que se inscribe dentro de una lógica democrática de explicarse —o justificarse— ante la ciudadanía (Turbide y Laforest, 2015). Es importante precisar que de lo que hablamos aquí, en todo caso, es de entrevistas en espacios de información o *news interview*, no las que se insertan en programas de espectáculo conversacional o *talk show*, cuyo objetivo, orientado al entretenimiento, es

sustancialmente diferente¹⁶⁰. Señala Chilton (2004) que, aun no siendo estructuras institucionales reconocidas como tales por una Constitución, es razonable y realista considerar las entrevistas políticas con propósito informativo como instituciones político-mediáticas gestionadas por reglas propias y patrones de comportamiento y de creencias, algo que con frecuencia se hace patente incluso en el propio contenido de las entrevistas ya que «the right of interviewers and the media in general to act in certain ways become a topic of discussion and actually woven into the ongoing verbal interaction» (Chilton, 2004, p. 90). Dichas reglas determinan que los entrevistadores-periodistas tienen el derecho y la potestad de presionar con sus preguntas —también, por supuesto, las incómodas, comprometedoras y sensibles— para conseguir la información que persiguen mientras que los políticos entrevistados contraen, desde el mismo momento en que aceptan plegarse a las preguntas, la obligación moral insoslayable de contestarlas (Clayman, 2001, p. 404; Negrine, 2012, p. 194), de manera que «it may be fairly claimed that the interactional accountability of answering questions is the fundamental basis for the public accountability of public figures» (Clayman y Heritage, 2002, p. 235). Se trata, finalmente, de la deriva natural a la que se ha visto abocado el género como consecuencia del fin de los monopolios de los grandes medios audiovisuales públicos en los países democráticos occidentales y la llegada al ecosistema mediático de las cadenas privadas y sus efectos en términos de competencia.

f) En relación con lo anterior, el comportamiento de los entrevistadores políticos ha ido balanceando *entre la neutralidad y la confrontación*, en un estilo que se ha hecho cada vez más agresivo, con algunas particularidades en función del contexto sociolingüístico, y alejándose del carácter acomodaticio que fomenta la cooperación conversacional (Ha-

160 Como señalan Leroux y Riutort, estas emisiones de entretenimiento, que, en Francia, como en otros países europeos, conocen un gran éxito de audiencia desde su aparición a finales de la década de los noventa del siglo pasado y la primera del XXI, invitan a los políticos participantes a actuar según las reglas del espectáculo y censuran expresamente el uso de las normas que son habituales del discurso político, lo que explica el escaso número de personalidades políticas en activo, con más razón si tienen una alta posición institucional, que asisten a este tipo de programas (Leroux y Riutort, 2012, p. 47).

verkate, 1998, p. 29). Si el canon clásico de la entrevista política pregunta-respuesta presupone la obligación de una *neutralistic stance* por parte del entrevistador (Heritage y Greatbatch, 1989, p. 72)¹⁶¹, la evolución hacia un tono progresivamente hostil en las preguntas a partir de los años ochenta del siglo pasado ha sido palmaria, tal y como retratan Clayman y Heritage (2002) en Estados Unidos y Reino Unido¹⁶², en lo que representa una transgresión de las normas del género que no siempre persigue los propósitos informativos de este, sino la aceptación por parte del entrevistado de un estado dado de cosas o la ratificación de una forma de ver el mundo (Garcés Blitvich, 2009, p. 277). No obstante, la actitud incisiva, o hasta agresiva, de presión hacia los entrevistados se articula dentro de la construcción de un rol profesional por parte de los entrevistadores y no adopta siempre una expresión abierta, sino que, como decíamos, oscila entre una apariencia de neutralidad y una confrontación abierta. En el modelo de entrevista de rendición de cuentas —o *accountability interviews* según la terminología del análisis conversacional—, que se impuso en los medios audiovisuales británicos y anglosajones hace ya cuatro décadas, los entrevistadores se erigen en

161 En la citada obra de referencia sobre los estudios conversacionales de la entrevista política, basada en la observación de los contextos de Estados Unidos y Reino Unido, Heritage y Greatbatch constatan distintos procedimientos con los que el sistema de entrevistas de toma de turnos contribuye a mantener la neutralidad, como el diseño de preguntas orientadas solo a solicitar puntos de vista del entrevistado, sin dejar traslucir opiniones de los entrevistadores, o la exclusión de marcadores que indican aceptación o rechazo a las respuestas, entre otros. Tan escrupuloso aparentemente era en ese momento y en esos contextos el cumplimiento de la máxima de neutralidad que, según concluyen, «professional IRs very rarely depart from their questioning stance to produce turns that are fully occupied with assertions or assessments that involve overt agreement or disagreement with IEs» (Heritage y Greatbatch, 1989, p. 74). Los escasos alejamientos de la neutralidad eran, en todo caso, inducidos por las propias intervenciones de los entrevistados (Heritage y Greatbatch, 1989, p. 76).

162 Detrás de este cambio en el tono de las entrevistas políticas y el comportamiento de los entrevistadores en el Reino Unido se encuentra el fin en 1955 del monopolio audiovisual de la BBC, la radio y televisión pública británica, que dio paso a un sistema de competencia en el que entraron las compañías privadas. Como consecuencia, el estilo de los programas informativos experimentó una transformación, haciéndose menos encorsetado y liberándose de los dictados del poder institucional. Todo ello se dejó notar a partir de la década de los ochenta del siglo pasado en las formas de los entrevistadores, mucho menos complacientes con los políticos entrevistados, y en entrevistas más arriesgadas para estos.

analistas-investigadores, antes que en meros notarios, y cuestionan lo que dice el político y este intenta justificar (Montgomery, 2011). Para mantener un cierto tono de imparcialidad, recurren a técnicas como la de insertar declaraciones discrepantes o desafiantes dentro de las preguntas o atribuir las críticas y las discrepancias a un tercero, a modo de declaraciones indirectas¹⁶³. En semejante contexto, no es de extrañar la tendencia de los políticos a la evasión en un tipo de entrevista contemporánea «which is so often adversarial in character. Hostile questions, if straightforwardly, can inflict real damage on an interviewee's policy objectives and career prospects» (Clayman y Heritage, 2002, p. 238). El paso del estilo cooperativo al *adversarial* también se ha registrado en el contexto español como han puesto en evidencia algunos trabajos de Brenes Peña (2009, 2013) e Hidalgo Downing (2009, 2016), igual que ocurre en el ámbito francófono (Nowakowska, 2013; Turbide y Lafforest, 2015). Pero es que el panorama se ha vuelto aún más complejo desde poco antes de la segunda década del siglo XXI, con la irrupción en los programas informativos de un nuevo estilo de entrevista política híbrida (Hutchby, 2011, p. 350) influida por los modos de los programas de entretenimiento o *talk show*, en las que el entrevistador adopta un rol subjetivo y toma posiciones personales (Thornborrow y Montgomery, 2010, p. 101), recurriendo a técnicas argumentativas que reemplazan el tradicional formato pregunta-respuesta por secuencias en las que prima la argumentación entre entrevistador y entrevistado (Bull, 2019, p. 8). Tal fenómeno de abandono de la neutralidad por parte de los entrevistadores está fehacientemente documentado en contextos lingüísticos anglosajones (Bull, 2012; Hutchby, 2011; Negrine, 2012),

163 Es lo que Nowakowska denomina *question médiée intrusive* (2010) o *question contrediscursive médiée* (2013), un tipo de pregunta en la que el periodista se vale del discurso referido de otros o de interdiscursos para poner en apuros al político o para cuestionar sus palabras. En el primero de esos trabajos, «Stratégies de l'interviewé pour répondre à une question médiée intrusive», la autora describe seis formas de evasión, como las ya apuntadas en el capítulo cuatro, utilizadas por los entrevistados para neutralizar la carga negativa implícita en esas aseveraciones de terceros. En el segundo trabajo, «Interview politique ou interrogatoire? L'exploitation pragmatique de la question énonciativement médiée dans l'interview politique en France et en Pologne», compara las diferencias culturales a la hora de utilizar este tipo de preguntas con tintes acusatorios en el contexto francés y en el polaco.

pero también en los de otras democracias occidentales como Suecia, Grecia y Francia (Ekström y Tolson, 2017)¹⁶⁴, y es razonable concluir que una de sus consecuencias es precisamente la de crear un contexto de presión a los políticos que les conduce a comportamientos evasivos.

5.4. La evolución del género entrevista política en televisión

Puesto que, como acabamos de señalar en el punto anterior, el comportamiento discursivo de los participantes en la entrevista política televisada ha experimentado una acusada transformación, documentada con suficientes evidencias empíricas en distintos espacios lingüísticos, entre ellos el español y el francés, convendría trazar un somero recorrido por la evolución reciente del género en ambos países para terminar de contextualizar el cuadro sociohistórico en el que se desarrollan los ocho eventos político-mediáticos de nuestro corpus. Esas ocho entrevistas datan de las dos últimas décadas, entre 1999 y 2020, precisamente un periodo en el que diversos estudios han señalado un aumento del fenómeno de la espectacularización en todos los formatos televisivos y un trasvase creciente de comportamientos discursivos relacionados con él, y que tienen que ver con la polémica, la hostilidad y la descortesía, a espacios de contenido informativo.

164 La investigación comparada que llevan a cabo Mats Ekström y Andrew Tolston en «Political interviews: Pusing the boundaries of ‘neutralism’» sobre un corpus de entrevistas políticas emitidas durante la campaña de las elecciones al Parlamento Europeo de 2014 en cuatro países (Francia, Grecia, Reino Unido y Suecia) demuestra que el alejamiento de la imparcialidad se produce en todos ellos y en tres contextos comunicativos: entrevistas en directo conducidas por reputados periodistas, programas específicos de entrevistas políticas, y entrevistas a personajes políticos cuyos puntos de vista se desvían de las corrientes predominantes.

5.4.1. La evolución en España

A pesar de ser la entrevista política un género con una larga tradición en Europa, que se remonta a los veinte últimos años del siglo XIX¹⁶⁵, la historia de la entrevista televisada en el caso de España es mucho más reciente. Su trayectoria, que apenas llega a los cuarenta años, es de las más tardías de las democracias occidentales como consecuencia del control que el régimen franquista ejerció sobre la radio y la televisión públicas hasta incluso pasados unos años de la muerte del dictador en 1975 (Roca-Cuberes, 2013, p. 157). Las primeras se emitieron durante la campaña de las elecciones generales del año 1982 en la televisión pública TVE, la única existente en ese momento. Durante los primeros años, y hasta la irrupción de las cadenas privadas en la década de los noventa —un hecho que vino a modificar significativamente todo el sistema de medios audiovisuales—, la televisión española se identificaba con el modelo pluralista polarizado de televisión propio de los países mediterráneos, caracterizado por una baja profesionalización, un periodismo orientado hacia lo político, fuerte intervención estatal y un modelo de gobernanza con control gubernamental y parlamentario (Roca-Cuberes, 2013, p. 158). Enfrente estaba el modelo liberal representado por los países anglosajones, con una mayor profesionalización, un periodismo orientado hacia la información y una autorregulación no institucionalizada.

La llegada de los primeros canales privados —inicialmente Tele 5, Antena 3 y Canal Plus— a principios de los noventa supuso el principio del cambio. A finales de esa década, el periodista Pedro González, entonces director del recién nacido canal de información continua 24 Horas de TVE, hablaba en un seminario sobre nuevas tendencias de comunicación de la «explosión casi cósmica» que había supuesto «la multiplicación y competencia de los vehículos que canalizan la información» (González, 1999, p. 63). Y lo cierto es que, siguiendo la misma senda de lo que había ocurrido antes en otros países como Reino Uni-

165 La primera entrevista conocida se publicó, no obstante, en Estados Unidos. Fue concretamente en 1836 y estaba firmada por James Gordon Bennet Jr. en el *New York Herald* (Martínez Vallvey, 1995, p. 72). En Europa, las primeras se publicaron en 1880 pero no es hasta entrado el siglo XX, y sobre todo tras la Primera Guerra Mundial, por influencia estadounidense, que empiezan a tomar carta de naturaleza (Díaz Noci, 2000, p. 147).

do, el fin del monopolio de la radiodifusión pública, trajo, además del evidente aumento de la oferta informativa y de entretenimiento para los espectadores, una transformación cualitativa de los contenidos y del estilo orientada a esa mayor explotación de la dimensión de espectáculo apuntada por Martínez Albertos (2012, p. 476). Evidentemente, el enfoque comercial de las televisiones privadas, cuya supervivencia como negocio dependía —y depende— de la rentabilidad económica que aseguran los ingresos publicitarios, era el que movía —y mueve— a una pugna por conseguir mayores audiencias a base de crecientes dosis de espectáculo y nuevas fórmulas de entretenimiento que propician la hibridación de géneros. De esta manera, se instaló en el funcionamiento del sistema audiovisual una lógica mercantilista que Mateos-Pérez describe así (2009, p. 317):

Se eligieron hechos, ideas y debates en función de su atractivo para el disfrute de la audiencia más que para dar un servicio de conocimiento real del entorno. La mercantilización del ecosistema televisivo persiguió la maximización de la audiencia, es decir, congregar la mayor cantidad de público posible para incrementar la rentabilidad de la empresa.

La cuestión es que esa dinámica arrastró también a la televisión pública, como, por otra parte, había ocurrido ya en Reino Unido. En el caso de los espacios puramente informativos, el cambio se dejó notar en tres aspectos (Mateos-Pérez, 2009, p. 333): (1) por un lado, en el fichaje como conductores de emisiones estrella de periodistas de prestigio¹⁶⁶, que introdujeron un estilo editorialista y personalizaron los telediarios; (2) en segundo lugar, en una variación temática que privilegió la selección de asuntos como los sucesos, curiosidades, casos de interés humano y otros de tono más *popular*; y (3) por último, en el uso del sensacionalismo y la espectacularidad como recursos habituales en la narración de noticias y otros géneros informativos¹⁶⁷. El resultado fue una deriva competitiva hacia una información entendida no como

166 Antena 3 inauguró esta práctica con la contratación de José María Carrascal. Tele 5 le siguió poniendo al frente de su informativo estrella a Luis Mariñas, y Televisión Española compitió con Jesús Hermida y, después, con Matías Prats.

167 En este sentido, la cobertura que realizaron las televisiones sobre el tremendo crimen de las niñas de Alcasser (Valencia) fue paradigmático y marcó un punto de inflexión en el uso desmedido del morbo para captar audiencia en nombre del interés informativo.

la aportación de elementos para comprender la realidad sino como espectáculo y entretenimiento (Mateos-Pérez, 2009, p. 321). Hasta tal punto que Del Rey Morató vaticinaba ya en esos momentos la derrota del periodismo y la información hecha con criterios periodísticos frente al que bautizó con el término «infoentretenimiento» como traducción de *infotainment*, palabra que comenzaba por entonces a utilizarse en el contexto anglosajón (Del Rey Morató, 1998).

En ese contexto, las entrevistas a políticos que, como hemos dicho anteriormente, no tenían demasiado recorrido hasta ese momento en la televisión española, comienzan a colarse en las escaletas de los informativos como una forma de diferenciarse de la rigidez de los telediarios de la pública. Del mismo modo, se crean programas específicos de entrevistas políticas, tanto en las cadenas privadas como en la pública, y la confrontación se hace presente en las actitudes discursivas de los entrevistadores, de manera mucho más acusada en las televisiones privadas, que con mayor frecuencia incurren en prácticas de hibridación con géneros del entretenimiento, de manera que se produce una banalización del discurso público (Roca-Cuberes, 2014, p. 175). Así, algunos estudios muestran cómo el rol del entrevistador muta en ciertos casos de preguntador cooperativo a adversario y la conversación se convierte en una disputa (Brenes Peña, 2013). Es la misma actitud que se observa en nuevos formatos televisivos en los que el rol de entrevistador es cumplido por personas del público, como en *Tengo una pregunta para usted*, con la diferencia de que los ciudadanos no tienen la necesidad de guardar un principio de neutralidad como sí se presupone a los entrevistadores profesionales (Hidalgo Downing, 2009). Pero, a pesar de esos evidentes riesgos para la imagen de los políticos entrevistados¹⁶⁸, su presencia en este tipo de interacciones, cu-

168 Este novedoso formato, en el que un grupo de cien ciudadanos formula preguntas al personaje invitado, estaba producido por los servicios informativos de la cadena pública RTVE. Con un estilo fresco y espontáneo, fue un enorme éxito de audiencia. Según los responsables del programa, entre ellos su moderador, el conocido periodista de la casa Lorenzo Milá, los ciudadanos que actuaban como entrevistadores lo hacían con total libertad, y el entrevistado solo tenía contacto con la producción del espacio cuando llegaba al plató para enfrentarse al interrogatorio (El Mundo, 8 de enero de 2009). Célebre se hizo la respuesta que el presidente Rodríguez Zapatero le dio a un ciudadano que le preguntó sobre el precio de un café: «80 céntimos», le espetó ante la incredulidad general. A tenor de la contestación, la pregunta, desde luego, no parecía en absoluto preparada.

yas audiencias llegan a ser muy importantes, es frecuente. De hecho, al citado programa de preguntas de los ciudadanos acudió dos veces el que era por entonces presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero (2007 y 2009), y el líder de la oposición, Mariano Rajoy (2007 y 2009). Quizá esta asunción de riesgos por parte de los políticos a enfrentar situaciones dialógicas imprevisibles tenga que ver con que la evolución de los géneros televisivos hacia una mayor espectacularización y reproducción de comportamientos de la vida cotidiana de la gente de a pie no es, en todo caso, sino una manifestación más de lo que hoy en día conocemos como sociedad de la comunicación, en la que esta, la comunicación, ya no es un simple recurso para describir la realidad, sino que es creadora en sí misma de realidad (Del Rey Morató, 2011, p. 111). La palabra política se acaba así convirtiendo en el medio televisivo en esa *política pop* que describen Mazzoleni y Sfardini (2009, p. 14):

Política pop significa che fatti e personaggi, storie e parole, che appartengono al territorio della política, tradizionalmente sinonimo di complessità e autoreferenzialità, un mondo distante dalla vita quotidiana della gente, diventano grazie ai media e soprattutto alla televisione realtà familiari, soggetti di curiosità e di interesse, argomenti di discussione, fonti anche di divertimento, alla pari di altre storie e di altri personaggi che appartengono al mondo dello spettacolo.

5.4.2. La evolución en Francia

¿Y qué ha ocurrido en el caso francés? En este país la gran reforma del sistema audiovisual público tuvo lugar en 1974, con la supresión de la que era la gran corporación ORTF (Office de Radiodiffusion-Télévision Française) y la creación de siete empresas públicas, entre ellas tres cadenas de televisión (TF1, Antenne 2 y FR3) que son impelidas a competir entre sí. Nace en ese momento en Francia la pugna por la audiencia, que la llegada posterior de las primeras cadenas privadas en 1984 y 1986 (Canal+, La Cinq)¹⁶⁹ no hará sino exacerbar (Rozat, 2010). Quizá por ello se registrara en el país vecino un fe-

169 TF1 sería privatizada unos años después, en 1987, bajo la presidencia de François Mitterrand con Jacques Chirac de primer ministro.



nómeno paradójico, y es que las televisiones públicas a principios de los 2000 superaban a las privadas en la presencia de políticos en emisiones de entretenimiento, conducidas por profesionales en los que predominaba la condición de animadores frente a la periodística, y hasta se había producido una curiosa división: mientras las cadenas privadas se dedicaban a la telerrealidad y a la representación de las personas corrientes en sus costumbres cotidianas, habiendo hecho desaparecer la presencia de políticos, las públicas habían copado la representación política en espacios de divertimento de naturaleza conversacional (Le Foulgoc, 2003, p. 41). El hecho es que, en ese periodo, y en las cadenas públicas, las personalidades procedentes del mundo de la política en activo frecuentaban más los programas destinados a entretener que los de contenido puramente político¹⁷⁰, hasta el punto de que los primeros ocupaban la plaza que hasta entonces habían venido ocupando los segundos en las agendas de los entrevistados, como lo constataba estadísticamente el citado autor (Le Foulgoc, 2003, p. 38). Se trata de espacios de los llamados *d'info divertissement* en los que, bajo la forma de una conversación informal, los invitados políticos dialogan, en igualdad de condiciones, con otros invitados de diferentes ámbitos y con conductores-moderadores que no siempre son periodistas especializados.

Sin embargo, hay que hacer precisiones, porque ni el panorama es tan homogéneo como pueda parecer ni la foto, por supuesto, es fija, sino que se ha ido moviendo con el paso del tiempo. Y es que la reconfiguración del espacio abierto a la palabra política revela un estado de desigualdad en función del propio estatus de los entrevistados, de manera que aquellos que cumplen funciones de Gobierno o los máximos líderes de los partidos siguen teniendo acceso y engrosando la nómina de invitados a los programas propiamente políticos, conducidos por especialistas en esa información, mientras que los recién llegados a la política, los representantes de partidos minoritarios o los políticos de segunda fila necesitados de proyección se ven obligados a enfrentarse al riesgo de los platós de programas *d'info divertissement* (Neveu, 2012,

170 Entre los primeros, el estudio de 2003 de Le Foulgoc incluye *On ne veut pas plaire à tout le monde* (France 3), *Tout le monde en parle*, *Vivement dimanche*, *Y'a un debut à tout* y *On a tout essayé* (France 2), o *Coucou c'est nous* (TF1). Entre las emisiones políticas aparecen *L'Hebdo* (Canal+), *La marche du siècle* (France 3), *Français si vous parliez* (FR3), y *Mardi soir* (France 2).

p. 211), a esa «bouée de sauvetage tendue par les émissions d'entertainment» (Lochard y Soulages, 2003, p. 76), y, muy a menudo, solo a ellos.

Para los primeros, desde luego, la situación resulta infinitamente más cómoda, como apostilla Neveu (2012, p. 211): «En termes d'agenda, de partage avec les journalistes d'une doxa sur la définition du politique et des façons d'en parler, ils sont là sur un terrain plus balisé, plus à leur main». Eso no quiere decir, no obstante, que todo siga exactamente igual que antes de la irrupción de los modos de la espectacularización y el divertimento. La influencia de las emisiones de carácter conversacional ha tenido como consecuencia la aparición de un nuevo registro, relativamente inédito hasta entonces, en el que los políticos se ven enfrentados a la exhibición de sus propias contradicciones, de sus compromisos incumplidos, del servilismo partidista y hasta de sus posibles trampas. Ese registro de confrontación, en ocasiones irónico y hasta paródico, se vehicula a través de preguntas que ya no se plantean como meras demandas de información, de validación o de opinión, sino más bien como actos de habla indirectos destinados a emitir juicios por parte de los periodistas o a poner en cuestión a los políticos (Amey, 2012, p. 118). De esta manera, se empuja a los entrevistados a explicarse, justificarse o tomar partido poniendo en juego técnicas como los incisos o las interrupciones que, más que pretender cortar la palabra del personaje político o reducirle el tiempo de intervención, ejecutan breves pero frecuentes intrusiones territoriales en su espacio de palabra (Amey, 2012, p. 118).

Uno de los políticos de máximo rango institucional que más ha sufrido las consecuencias de ese estilo no complaciente posiblemente sea el presidente François Hollande, quien en la entrevista de nuestro corpus que concedió el 14 de Julio de 2016, a pocos meses de las elecciones presidenciales¹⁷¹, tuvo que hacer frente a preguntas contraargumentativas por parte de los entrevistadores que ponían en evidencia los fallos de su mandato (reproducimos un frag-

171 François Hollande no se presentó finalmente a la reelección. En el momento de realizarse esa entrevista, la incógnita sobre su intención de concurrir a las presidenciales persistía y fue la primera pregunta formulada. Las elecciones se celebraron el 23 de abril de 2017 en primera vuelta y el 7 de mayo en segunda vuelta, con la victoria de Emmanuel Macron (66,1% de los sufragios) frente a Marine Le Pen (33,9% de votos) (Vie-publique.fr, 2019).



mento ilustrativo de la misma en el siguiente epígrafe). En todo caso, lo que sí ha quedado constatado en investigaciones académicas es que hacia el final del decenio de 2000, las emisiones *d'info divertissement* que mostraban un mayor grado de agresividad hacia los invitados políticos, prácticamente habían desaparecido de las parrillas de las programaciones, en favor de espacios que siguen siendo del género de los conversacionales pero en los que periodistas especializados en política vuelven a tomar el turno de palabra como entrevistadores (Neveu, 2012, p. 212), con un tono, eso sí, crítico, muy distante del periodismo político televisivo que se practicaban en los setenta y los ochenta.

Un formato que se ha mantenido de manera inalterable como dispositivo de comunicación, aunque con algunos cambios formales, desde prácticamente el comienzo del género de la entrevista política en la televisión francesa, es la entrevista al presidente de la República con motivo del 14 de Julio y, por ello, desde su casi inmutabilidad en lo que respecta a los rasgos pragmáticos de funcionamiento de la entrevista anteriormente reseñados, representa un campo de observación privilegiado para evaluar los comportamientos discursivos desplegados por entrevistadores y entrevistados a lo largo de las décadas en las que, de acuerdo con la exposición realizada hasta aquí, se han producido transformaciones relevantes en el discurso televisivo.

5.5. La tradición francesa de la entrevista presidencial televisada del 14 de julio

De entre los diferentes géneros en los que se expresa el discurso político en Francia, las entrevistas presidenciales televisadas con motivo de la fiesta nacional del 14 de Julio constituyen manifestaciones singulares, de las que no existe equivalente en el ámbito español. Con una tradición que ha cumplido más de cuatro décadas, la serie fue iniciada en 1978 por el entonces presidente Valéry Giscard d'Estaing, quien concedió la primera a los periodistas Yves Mourousi —presentador estrella del momento y principal conductor en aquel primer encuentro— y Patrice Duhamel, de Télévision Française 1 (TF1), una de las tres cadenas públicas de televisión en las que se había desgajado la anti-

gua ORTF. Era el momento en que despegaba el fenómeno de la mediatización de la comunicación política en Francia, y el presidente VGE se entregó a un hábil manejo estratégico del medio televisivo (Verón, 1998, p. 220).

En aquella ocasión, el intercambio entre el presidente y ambos entrevistadores se limitó a una conversación pregunta-respuesta de poco más de 11 minutos inserta en el marco de la emisión del habitual programa especial sobre los actos de la fiesta nacional en el Palacio del Elíseo. El diálogo tuvo lugar en los jardines de la sede presidencial, con un arranque distendido¹⁷² y contextualizado dentro del propio ambiente festivo de la conocida como *garden party*, o fiesta del jardín, un encuentro con representantes de la sociedad. que se alternan en el turno de palabra para poner en marcha los actos de habla que inician cada uno de los intercambios y marcan los inicios y finales de secuencias; (2) la entrevista se realiza como norma general en el Palacio del Elíseo, sede de la Presidencia de la República, aunque a lo largo de los años se ha trasladado desde los espacios exteriores al interior, y, dentro de este, a diferentes estancias con cambios de escenografía, que puede llegar a ser más o menos solemne; y (3) la emisión siempre se realiza en directo, a mediodía, justo tras finalizar el desfile militar del 14 de Julio, difundida a través de la(s) cadena(s) de televisión que organizan el encuentro mediático¹⁷³ —siempre TF1 y posteriormente France 2, Antenne 2 y FR3, de manera alternativa— y reportada posteriormente por todos los demás medios de comunicación, impresos y audiovisuales.

172 La primera intervención del presidente Giscard d'Estaing tras salir a los jardines y ser conducido por uno de los periodistas hacia el lugar donde se iba a celebrar la entrevista fue para comentar que habían quitado los cojines de los asientos en los que se sentaban porque ese día amenazaba lluvia, aunque, finalmente, el tiempo era magnífico. Este detalle da idea del contexto de aparente cercanía con el que debuta el nuevo formato, a lo menos en lo que toca a la puesta en escena del dispositivo de comunicación.

173 En los últimos tiempos, como consecuencia de la digitalización, la emisión se ha trasladado también a plataformas como YouTube, lo que ha modificado sustancialmente los espacios de recepción y la capacidad de interacción de los receptores, de manera que la imagen presidencial se ve sometida al juicio de los interdiscursos e intradiscursos que se generan en torno al acto de comunicación principal (Sánchez Villanueva, 2021).

Desde Giscard d'Estaing, que repitió la experiencia en 1979 y 1980 hasta el final de su presidencia, prácticamente todos los jefes de Estado de la Vª República han mantenido la tradición de conceder entrevista con ocasión del 14 de Julio. François Mitterrand lo hizo en sus dos mandatos de siete años (1981-1987 y 1988-1994). Jacques Chirac cumplió asimismo puntualmente con la cita en sus dos presidencias, la última con duración de siete años de la Vª República (1995-2001)¹⁷⁴ y la primera de cinco (2002-2006). La costumbre se vio interrumpida con la llegada al Elíseo de Nicolas Sarkozy (2007-2011), quien se limitó a alguna breve declaración ante los micrófonos durante la jornada de la fiesta nacional, sin someterse a entrevista. Su sucesor, François Hollande (2012-2016), retomó desde el principio la tradición, que volvió a sufrir un parón durante el mandato de Emmanuel Macron (2017-2021). El último presidente francés sí decidió en cambio recuperar el formato de entrevista del 14 de Julio en el año 2020, con los mismos rasgos formales y discursivos de las precedentes, justificando esta ruptura coyuntural en su política comunicativa por la excepcionalidad del momento histórico a causa de la crisis provocada por la pandemia del coronavirus. Sin embargo, en el año 2021, Macron volvió a renunciar a ella, confirmando así que la de 2020 había representado un caso excepcional y que su opción no era la de reanudar este hábito de sus predecesores. Es, por tanto, solo por el paréntesis del mandato de Sarkozy que ha resultado imposible reunir para el corpus cuatro entrevistas del mismo formato para los cuatro últimos presidentes franceses. En su lugar hemos optado, como veremos en el capítulo de la descripción del corpus, por una que ofrece rasgos muy similares en cuanto a marco de comunicación.

A lo largo de sus más de cuatro décadas de vida, las entrevistas presidenciales televisadas del 14 de Julio han mantenido las características fundamentales como género dialogal pero han experimentado transformaciones en los siguientes aspectos:

- (i) En primer lugar, el tiempo de duración de la interacción se ha ido extendiendo para pasar de los 11 y 15 minutos de las dos primeras a

174 La reducción en dos años de los mandatos fue aprobada en referéndum el 24 de septiembre de 2000 y se hizo efectiva a partir de la siguiente elección presidencial, en 2002. Jacques Chirac ha sido el único presidente en estar al frente durante un mandato de siete años y otro de cinco.

VGE a los 82 minutos de la realizada en 2001 a Jacques Chirac en la finalización de su primer mandato o a los 75 minutos de la última de la serie, con Emmanuel Macron como protagonista, siendo la duración media habitual de estos intercambios de unos 50 minutos.

(ii) En segundo lugar, la agenda de asuntos tratados se ha ampliado cuantitativa y cualitativamente para incluir no ya solo el papel de las fuerzas armadas y el sentido de la propia fiesta nacional como reflejo de los valores republicanos, sino todas las cuestiones en primera línea de actualidad, ya sea doméstica o internacional, y con especial énfasis en el papel de Francia como actor de primer orden en la escena pública internacional. Tanto es así que los grandes medios de comunicación franceses se han referido durante años a estas entrevistas como una cita político-mediática *incontournable* (imprescindible), dado el interés general para el país de la palabra presidencial pronunciada en ese contexto discursivo.

(iii) En tercer lugar, y en relación con lo que ya apuntábamos más arriba, el tono y el estilo de la interacción adoptados por los entrevistadores ha pasado de lo complaciente, presuntamente neutral y tributario de la preeminencia presidencial a un *adversarial style* (Clayman y Heritage, 2002), con mecanismos propios de las entrevistas de rendición de cuentas y hasta —como veremos en el corpus— de las entrevistas híbridas (Bull, 2019; Hutchby, 2011), o a lo que Macaulay describe como un uso estratégico de la descortesía verbal para hacer avanzar el discurso y limitar las respuestas evasivas, ya que «such loaded questions limit the range of possible response on the part of an interlocutor and get agreement about a specific proposition or assertion» (Macaulay, 2017, p. 550). Sobre esto último, basta a título de ejemplo con comparar los siguientes fragmentos, el primero correspondiente a la entrevista de 1978 a Valéry Giscard d'Estaing:

Yves Mourousi: monsieur le président, merci je pense qu'il ne serait pas de bon ton d'aborder certains sujets d'actualité a moins que vous ne le souhaitiez, vous allez partir dimanche, négocier, est-ce

que sur ce point là particulier, qui dépasse un petit peu cette fête du 14 juillet on pourrait dire un mot?

VGD: écoutez, on pourrait dire un mot, mais ce n'est pas la circonstance...

[Y.M.: gracias señor presidente, creo que no sería de buen gusto abordar aquí ciertos temas de actualidad a menos que usted lo desee, el domingo parte de viaje para negociar, sobre esta cuestión que se sale un poco de esta fiesta del 14 de julio, ¿podría decir algunas palabras?

VGD: escuche, podría decir algo, pero no son las circunstancias...]

y el segundo, a la realizada en 2016 al entonces presidente François Hollande, la última de su mandato, por los periodistas David Pujadas (France 2) y Gilles Bouleau (TF1):

D.P.: vous aviez pris un autre engagement il y a deux ans, celui d'une baisse des dépenses publiques de 50 milliards sur trois ans, aujourd'hui vous renoncez à cet engagement les dépenses publiques repartent à la hausse...

F.M.: non, non, non...

D.P.: il n'y aura pas les 50 milliards, s'est remis à plus tard, est-ce que la France peut se le permettre parce qu'elle a fait suffisamment d'efforts ou bien c'est parce qu'on en est on est en année préelectorale et qu'il faut...

F. H.: que ce ne sera pas 50 milliards d'économies, c'était sur plusieurs années...

D.P.: vous y vous étiez engagé.

[D. P.: usted se había comprometido hace dos años a bajar el gasto público en 50.000 millones en tres años, hoy renuncia a ese compromiso, el gasto público vuelve a subir...

F.H.: no, no, no...

D.P.: no habrá 50.000 millones, se ha pospuesto, es porque Francia puede permitírselo porque ha hecho suficientes esfuerzos o es porque estamos en año praelectoral y es necesario...

F.H.: no serán 50.000 millones, eso era para varios años...

D.P.: usted se había comprometido]

Como anticipábamos en el punto c) del epígrafe tercero, encontramos en el primero de estos fragmentos un ejemplo en el que el siempre delicado equilibrio entre las jerarquías funcional-discursiva y social de entrevistador y entrevistado se resuelve de manera desfavorable para el primero, ya que es el propio periodista Mourousi el que antepone el estatus extra discursivo del presidente a su rol de respondedor en la entrevista, mientras que el presidente Giscard d'Estaing aprovecha la ocasión que le ofrece el periodista para reforzar su condición social frente a su papel discursivo. En el segundo ejemplo, la pregunta que inicia la secuencia por parte del entrevistador toma la forma de un enunciado declarativo a modo de prefacio que contiene una evaluación implícita de reproche por parte de este, de manera que rompe la presupuesta posición neutral (Heritage y Greatbatch, 1989) y sirve al periodista para marcar su posición y construir su rol profesional (Hidalgo Downing, 2016, p. 297), que en el caso que nos ocupa busca la confrontación abierta con nuevos turnos de palabra reactivos para evitar la no respuesta del presidente. De no hacerlo así, como sugiere Roca-Cuberes (2013, p. 441), «el rol de periodista podría rebajarse, a ojos de la audiencia, de coproductor de información de interés público a mero colaborador en la creación de discurso político propagandístico».

(iv) Un cuarto aspecto en el que las entrevistas del 14 de Julio han cambiado a lo largo de las décadas tiene que ver con la solemnidad de su puesta en escena. Así, la escenografía más relajada de los jardines exteriores del Elíseo en los que se desarrollaron las primeras fue siendo sustituida por espacios de interior del palacio presidencial que reforzaban el marco de institucionalidad —y, por tanto, la trascendencia— del acto comunicativo.

(v) Por último, y desde luego este altamente relevante, se encuentra el factor de la digitalización. El seguimiento en simultaneidad del evento comunicativo estrella del 14 de Julio a través de plataformas de internet y redes sociales ha reconfigurado de forma sustancial el marco de recepción del mensaje, no así el de emisión. Aunque en este trabajo no profundizaremos en dicho aspecto, consideramos importante mencio-

narlo como línea futura de investigación en torno a la construcción del rol y el *ethos* presidencial en un espacio como el digital, plagado de riesgos para la imagen. A fin de cuentas, no podemos perder de vista que la palabra presidencial en Francia representa «une voix singulière, qui, au-delà des partis et des groupes, manifeste l'incarnation du pays» (Bacot y Gaboriaux, 2016, p. 10). Para Mayaffre (2016, p. 81), el verdadero poder de los presidentes franceses reside en su dimensión logocrática y performativa, un poder más simbólico que de acción real por las constricciones que supone el tener que gobernar a menudo en difíciles cohabitaciones, lo cual da al hecho discursivo presidencial una trascendencia aún mayor.

Por lo demás, las entrevistas presidenciales del 14 de Julio se han seguido desarrollando en un contexto marcadamente institucionalizado, de gran formalidad, pero no por ello ajenas a los riesgos propios de una situación de interacción. Hasta la fecha se han celebrado 34 en total, entre los años 1978 y 2020 con dos paréntesis entre 2007 y 2011 y entre 2017 y 2019. Cinco presidentes de la Vª República se han enfrentado a lo largo de este tiempo a las preguntas de 19 entrevistadores —13 hombres y 6 mujeres— en distintas combinaciones de alocutores. Los presidentes que, por lógica de años de mandato, se plegaron a ellas en más ocasiones fueron François Mitterrand, en trece años consecutivos, y Jacques Chirac, en doce. Tras ellos se sitúa François Hollande (5 veces), Valérie Giscard d'Estaing (3) y, finalmente, Emmanuel Macron (1). Solo el tiempo dirá si el presidente Macron, recién reelegido para su segunda presidencia en las fechas en las que esta tesis ve la luz, aún da la oportunidad a aumentar su particular contador de entrevistas del 14 de Julio. Unas entrevistas que, por otro lado, conforman en su conjunto un corpus perfectamente delimitado, susceptible, como vemos, de seguir creciendo, y con unas características bien definidas que lo convierten en una fuente empírica de alto valor para una importante variedad de estudios del discurso y de otros ámbitos de las ciencias sociales y humanas. Así lo hemos propuesto en un reciente trabajo que pronto verá la luz (Sánchez Villanueva, 2022 [en prensa]), subrayando el hecho de que hasta el momento no han sido objeto de atención en su conjunto

en los términos que señalamos, salvo parcialmente para formar parte de algunos estudios lexicométricos y logométricos (Mayaffre, 2004).

Para concluir, a tenor de lo visto a lo largo de este capítulo y en los dos precedentes sobre la evasión y el discurso político (capítulos 3 y 4), nuestro trabajo de análisis se fijará en un dispositivo comunicativo de interacción en contexto mediático, en el que dos actantes —uno (el entrevistador) con más poder discursivo que el otro (el entrevistado) y este con más poder social que el primero—, mantienen un diálogo sujeto a normas y restricciones sobre asuntos que potencialmente pueden erosionar de manera grave la imagen del entrevistado frente a un tercero (el público o audiencia), no presente ni participante en la situación dialogal pero con poder democrático de decisión a futuro, y ello se produce en un contexto sociohistórico que ha dado carta de naturaleza a un comportamiento de confrontación/presión por parte del entrevistador que tiene el control del dispositivo. Así que quizá finalmente haya que convenir con Gabriel García Márquez que las entrevistas políticas en directo no son sino un ejercicio de comunicación pública de alto voltaje, repleto de riesgos de salir con daños tanto para el periodista entrevistador como para el político entrevistado, porque, si confiamos en la experiencia del admirado autor de los reportajes novelados *Relato de un naufrago* y *Noticia de un secuestro*:

El entrevistado tratará siempre de aprovechar la oportunidad de decir lo que quiere y, lo peor de todo, bajo la responsabilidad del entrevistador. El cual, por su parte, tiene que ser muy zorro para saber cuándo le han dicho la verdad. Es el juego del gato y el ratón, hoy consagrado en su etapa primaria por las entrevistas en directo y a boca de jarro, que casi siempre se aprovechan para aprender. O para fogear novatos armados, cuyo peor mérito para ser periodistas es que no se asustan de nada y van a la guerra con ametralladoras magnetofónicas sin preguntarse hasta dónde y hasta quién pueden llegar las balas (García Márquez, 2001).

A partir del próximo capítulo iniciaremos el análisis de nuestro corpus para intentar determinar, en función de los datos empíricos que arrojen las entre-

vistas televisadas a ocho altos mandatarios españoles y franceses de las dos últimas décadas, hasta dónde y cómo silba la balacera.

6. CORPUS Y METODOLOGÍA

6.1. El corpus: cuestiones generales.

Tal y como hemos venido avanzando en los capítulos anteriores, el corpus de esta tesis está compuesto por ocho entrevistas en televisión realizadas en directo a ocho presidentes de España y Francia —cuatro y cuatro— mientras estaban en ejercicio de sus respectivos mandatos, entre los años 1999 y 2020. Se trata de los cuatro últimos presidentes que han ocupado el cargo en cada país. En el caso de España, los entrevistados son, por orden cronológico, los presidentes José María Aznar (1999), José Luis Rodríguez Zapatero (2011), Mariano Rajoy (2012) y Pedro Sánchez (2020). En el caso de Francia, los presidentes de la Vª República cuyas entrevistas examinamos son Jacques Chirac (2001), Nicolas Sarkozy (2012), François Hollande (2016) y Emmanuel Macron (2020). En cuanto a su adscripción ideológica, dos de los cuatro presidentes franceses (Chirac y Sarkozy) son conservadores, uno (Hollande) pertenece al Partido Socialista, mientras que Macron lidera una formación política liberal. Entre los cuatro españoles hay simetría de representación en la muestra: dos (Aznar y Rajoy) han sido presidentes por el Partido Popular, considerado como de centro derecha, y dos (Rodríguez Zapatero y Sánchez) por el Partido Socialista (PSOE).

El corpus reúne 7,5 horas de material conversacional (451 minutos), con más tiempo dedicado en el caso de los franceses —273 minutos— que en el de los españoles —178 minutos—. De las entrevistas a los mandatarios de la República Francesa escogidas, tres forman parte de las realizadas con motivo de la fiesta nacional del 14 de Julio (Chirac, Hollande y Macron), mientras que la cuarta (Sarkozy) ha sido seleccionada buscando el mayor grado de similitud posible con las anteriores en cuanto a condiciones de participación y relevancia contextual en el momento de su celebración. Son los mismos criterios aplicados a la hora de establecer parámetros de equivalencia con el subcorpus de mandatarios españoles.

Como dispositivo de comunicación, las ocho entrevistas presentan un conjunto de rasgos comunes¹⁷⁵:

a) Son plurilogales. Dos son los actantes que intervienen, el entrevistador y el entrevistado. En todos los casos el primer rol (i) es desempeñado por más de un locutor/enunciador —concretamente entre dos y cinco—, de manera que las funciones relacionadas con la pregunta se reparten entre ellos de una manera ordenada (Cortés Rodríguez y Bañón Hernández, 1997, p. 49). El actante entrevistado (ii) está representado en todas ellas por el mandatario con más poder de gobierno en el país, y cabe insistir aquí de nuevo en el hecho de que el presidente en Francia, además de jefe del Estado, es el jefe del poder ejecutivo (Vie-Publique.fr, s.f.).

b) Están destinadas a una audiencia con un estatus participativo lateral, no locutivo y colectivo. El público que sigue la audiencia en directo o, posteriormente, en diferido está compuesto por millones de personas, potenciales votantes, a las que concierne el interés general de los asuntos tratados en estos encuentros informativos de alto nivel, que, además, son profusamente difundidos antes de su celebración y después de ella.

c) En razón de la alta función pública de los entrevistados y de la relevancia de la que se pretende dotar al propio evento comunicativo, están revestidas en su disposición de un elevado grado de formalidad y de sentido de institucionalidad, variable, en todo caso, según país, presidente y momento.

d) Son pluritemáticas y estructuradas. Los asuntos tratados no conciernen a un único aspecto de interés, sino a una variada agenda que toca las cuestiones más relevantes del momento, siguiendo una estructura secuencial ordenada que gestiona el actante entrevistador. Eso no obsta para que, en determinados casos, un mismo tema acapare la mayor

175 Estos rasgos son al margen de los que tienen que ver con la naturaleza pragmático-discursiva del género entrevista periodística que aparecen descritos en el epígrafe 3 del capítulo 5.

parte de los intercambios, como ocurrió en 2020 con la entrevista a Emmanuel Macron el 14 de Julio por la crisis de la pandemia del Covid-19.

En la tabla 1 figuran descritas las principales coordenadas de celebración de las ocho entrevistas, a las que incorporamos a la izquierda, en la primera columna, un número con el que a partir de este momento aparecerán identificadas, junto con la letra E (entrevista) a lo largo de todo el análisis y descripción del corpus.

TABLA N.º 1. Coordenadas de la celebración de las ocho entrevistas

Tabla 1. Protagonistas y ubicación espacio-temporal de las entrevistas						
E	Presidente	Entrevistadores	Fecha	Lugar	Cadena	Duración
ESPAÑA						
E1	José María Aznar	Ernesto Sáenz de Buruaga, Pedro Piqueras, Isabel San Sebastián	04/03/1999	Plató de Antena 3	Antena 3	49'
E2	José L. Rodríguez Zapatero	Pepa Bueno, Ana Blanco, Juan Ramón Lucas	08/03/2010	Palacio de la Moncloa	TVE	48'
E3	Mariano Rajoy	Anabel Díez, Victoria Prego, Ignacio Camacho, Carmen del Riego, Pilar Gómez. Modera: Ana Blanco	10/09/2012	Plató de TVE	TVE	50'
E4	Pedro Sánchez	Ana Blanco, Carlos Franganillo	20/01/2020	Palacio de la Moncloa	TVE	31'
FRANCIA						
E5	Jacques Chirac	Élise Lucet, Béatrice Schönberg, Patrick Poivre d'Arvor	14/07/2001	Palacio del Elíseo	TF1 y France 2	82'
E6	Nicolas Sarkozy	Claire Chazal, Laurent Delahousse, Jean-Marc Sylvestre, François Lenglet	29/01/2012	Palacio del Elíseo (Salle des Fêtes)	TF1, France 2, i-télé, BFM	72'
E7	François Hollande	Gilles Bouleau y David Pujadas	14/07/2016	Palacio del Elíseo	TF1 y France 2	45'
E8	Emmanuel Macron	Léa Salamé y Gilles Bouleau	14/07/2020	Palacio del Elíseo (Salle des Fêtes)	TF1 y France 2	74'

6.2. El corpus: situación de comunicación

Detallamos a continuación las principales características que presenta cada uno de los ocho elementos del corpus como situación de comunicación concreta y específica, inserta en un contexto espaciotemporal determinado, con unos actores determinados, que entablan entre ellos unas interrelaciones también determinadas. De acuerdo con las premisas de un enfoque teórico-metodológico de análisis del discurso, la situación de comunicación es un factor clave en la producción y recepción/interpretación de todo hecho discursivo. De cada una de las entrevistas estudiadas damos cuenta de: (i) quiénes son los periodistas que encarnan y se distribuyen las funciones del actante *entrevistador* que, como ya se ha dicho en esta tesis, es el que mantiene el control de la interacción, y en representación de qué instancia mediática lo hace; (2) cuál es el momento político, social y económico que representa el marco temático general que impulsa la interacción¹⁷⁶; (3) en qué contexto espacio temporal se desarrolla el intercambio comunicativo y cuáles son los elementos semióticos relevantes del encuentro, habida cuenta de la importancia del factor visual como factor de persuasión en el lenguaje televisivo; y, finalmente, (4) cuáles son los temas más relevantes que han hecho progresar la interacción desde un punto de vista conversacional.

6.2.1. Entrevista nº 1 (E1): presidente José María Aznar López (1999)

Participantes. El entonces presidente del Gobierno español fue entrevistado en directo por tres periodistas de la cadena privada Antena 3, organizadora del encuentro: Ernesto Saénz de Buruaga (director de servicios informativos), Pedro Piqueras (editor de Noticias Fin de Semana) e Isabel San Sebastián (directora del programa matinal de entrevistas Primer Café). Los tres son especialistas en información política, sobre todo San Sebastián.

176 Al tratarse de entrevistas políticas a altos mandatarios, lógicamente todas ellas tienen como pretexto un repaso a los asuntos de actualidad más importantes para el país.

Contexto sociopolítico. La entrevista se realizó justo a un año del final del primer mandato de Aznar¹⁷⁷ y de la celebración de unas nuevas elecciones generales para las que el partido en el Gobierno contaba en ese momento con muy buenas expectativas en las encuestas. El PP gobernaba en esa legislatura en minoría, con el apoyo parlamentario de los nacionalistas catalanes y vascos, siendo esta circunstancia determinante en muchas de las políticas gubernamentales y el principal motivo de críticas de la oposición. La economía vivía un buen momento, con una alta tasa de creación de empleo, y España estaba a punto de entrar en el euro. En política interior el asunto de mayor trascendencia era la negociación con la banda terrorista ETA para que depusiera las armas y cesara la violencia.

Emisión. Se emitió como una edición informativa especial en directo en horario nocturno de máxima audiencia.

Escenografía. Tuvo lugar en un plató de la cadena de televisión Antena 3, con público en segundo plano a modo de decorado, que no interviene ni reacciona ni aplaude ni es enfocado. Iluminación tenue en tonos azulados, el mismo color que envuelve toda la escenografía (moqueta, tapicería). En la realización predominan los planos medios, los planos generales solo se utilizan para algunos tránsitos. Los participantes aparecen sentados frente a frente, en sillones giratorios y sin mesa delante: el presidente, a la izquierda del plano general; los entrevistadores, a la derecha, alineados entre sí, con el conductor principal, Ernesto Sáenz de Buruaga, en el centro y justo frente al entrevistado. En la organización visual predomina la simetría. Las vestimentas de los cuatro son casi idénticas: trajes en gris oscuro y camisa clara. La sobriedad escenográfica es máxima. La gestión de la imagen está pensada para no distraer la atención de la palabra.

Asuntos. Los asuntos tratados fueron: el adelanto electoral; la negociación de paz con ETA; los nacionalismos catalán y vasco; la petición de

177 José María Aznar fue presidente por el Partido Popular en la VI Legislatura de la democracia española (1996-2000) y la VII Legislatura (2000-2004).

subida de pensiones no contributivas; los casos de corrupción (caso Piqué) y el papel de España en la escena europea.

6.2.2. Entrevista nº 2 (E2): presidente José Luis Rodríguez Zapatero (2010)

Participantes. El presidente Rodríguez Zapatero¹⁷⁸ se somete a las preguntas de tres presentadores estrella de los servicios informativos de la radio y televisión públicas RTVE: Pepa Bueno, Ana Blanco y Juan Ramón Lucas.

Contexto sociopolítico. El encuentro tiene lugar mediado el segundo mandato de Zapatero, en un momento en el que la crisis económica internacional desencadenada por el estallido de la burbuja financiera de las hipotecas *subprime* había impactado fuertemente en la sociedad española, el paro estaba desbocado y los indicadores económicos eran sombríos. España, además, desempeñaba ese año la presidencia rotatoria de la Unión Europea. Los miembros del Gobierno, con el presidente a la cabeza, habían eludido repetidamente aplicar el término crisis a lo que estaba sucediendo y se habían empleado a fondo en minimizar públicamente lo que ya era una clamorosa evidencia.

Emisión. La entrevista se emitió como un programa informativo especial, en directo a las 21:30, por TVE, RNE y la web corporativa RTVE.es.¹⁷⁹

Escenografía. Se llevó a cabo en una sala del Palacio de La Moncloa, sede de la Presidencia del Gobierno. Sala moderna y funcional, con decorado en el que predominan los colores claros y cuadros de pintura contemporánea. No hay banderas ni simbología alguna que recuerde la institucionalidad del espacio. Más parece un lugar de trabajo y de recibimien-

178 José Luis Rodríguez Zapatero fue presidente por el PSOE en la VIII Legislatura (2004-2008) y IX Legislatura (2008-2011).

179 La cadena pública abrió la web a los comentarios en directo a través de su página web y también de las redes sociales Facebook y Twitter.

to. El entrevistado se sienta frente a los tres entrevistadores alineados entre sí, todos en sillas no giratorias. Abundan los planos medios, que captan los detalles de gestos, pero la realización es más dinámica que la de José María Aznar, con mayor juego de cámaras que enfocan al presidente y a los entrevistadores desde distingos ángulos, con frecuentes cambios de plano.

Asuntos. Los asuntos atendidos fueron la crisis económica y todos los problemas sociales derivados de ella; estos fueron los absolutos protagonistas del encuentro informativo.

6.2.3. Entrevista nº 3 (E3): presidente Mariano Rajoy Brey (2012)

Participantes. Esta entrevista al presidente Mariano Rajoy¹⁸⁰ cuando aún no había cumplido un año de su llegada a La Moncloa es la más plurilocal de todo el corpus y, a priori, eso la presenta como la más arriesgada para la imagen presidencial. El actante *entrevistador* está repartido entre cinco periodistas: Anabel Díez (El País); Victoria Prego (El Mundo); Ignacio Camacho (ABC); Carmen del Riego (La Vanguardia) y Pilar Gómez (La Razón). Todos ellos son reputados cronistas políticos de medios impresos nacionales muy solventes, con fama de informadores exhaustivos e incisivos. Como conductora actúa la periodista de TVE María Casado, presentadora del programa Los Desayunos.

Contexto sociopolítico. España está en un momento crítico, la amenaza de un rescate por parte de las instituciones de la Unión Europea para evitar la quiebra pende sobre el Gobierno y sobre el conjunto de la sociedad española, con durísimas reformas a la vuelta de la esquina, la conflictividad social es máxima, el país está empobrecido y la desesperanza ha cundido. Esta es la primera entrevista que concede Mariano

180 Mariano Rajoy fue presidente por el Partido Popular en la X Legislatura (2011-2015), presidente en funciones en la XI Legislatura (2015-2016) y presidente en la XII Legislatura (2016-2018). En mayo de 2018 terminó su presidencia tras prosperar una moción de censura como consecuencia de la sentencia del caso Gürtel. El 1 de junio de 2018 fue sustituido por Pedro Sánchez (PSOE).

Rajoy desde su llegada a la presidencia un año antes. La expectación en torno a este encuentro informativo era muy elevada.

Emisión. La entrevista se difundió como un programa informativo especial, en directo, a las 21:30, en La 1 de Televisión Española y en RTVE.es.

Escenografía. El escenario fue un plató de TVE, de grandes dimensiones, con un decorado de tinte futurista, con iluminación tipo neón. El plano abierto muestra una considerable distancia física entre el presidente, situado a la izquierda del encuadre, y los entrevistadores, alineados frente a él a la derecha, todos en sillones giratorios. En el centro se sitúa la presentadora-moderadora. La realización va cambiando con rapidez los planos, medios y algo más abiertos, y va mostrando simultáneamente en pantalla al menos dos, y por momentos hasta cuatro. El de la intérprete de signos permanece durante toda la entrevista.

Asuntos. El posible rescate de España por parte de las instituciones europeas, la crisis económica, la reforma laboral, la conflictividad social y el déficit. Las dificultades del país protagonizan la entrevista.

6.2.4. Entrevista nº 4 (E4): presidente Pedro Sánchez Castejón (2020)

Participantes. Los periodistas de TVE Ana Blanco y Carlos Franganillo fueron los encargados de realizar a Pedro Sánchez¹⁸¹ su primera entrevista después de ser investido presidente del Gobierno tras ganar las elecciones generales de 2019. Blanco y Franganillo son los conductores de los informativos con más audiencia de la cadena pública en sus ediciones de mediodía y noche respectivamente.

Contexto sociopolítico. El nuevo Gobierno acababa de formarse, tras una complicada negociación de investidura que llevó al PSOE a pactar la

181 Pedro Sánchez fue presidente del Gobierno en la XII Legislatura (2018-2019), investido tras la moción de desalojó a Mariano Rajoy, presidente en funciones en la XIII Legislatura (2019) y presidente desde enero de 2020 de la XIV Legislatura.

entrada en el Ejecutivo de Podemos, rival político de los socialistas en la izquierda, con Pablo Iglesias como vicepresidente segundo. Además, parlamentariamente el Gobierno estaba en minoría y necesitó apoyarse en partidos independentistas, con lo que la debilidad del Ejecutivo para sacar adelante sus políticas estaba servida. El desafío soberanista catalán seguía en todo lo alto y el pacto con los independentistas y con la izquierda *abertzale* había soliviantado a los partidos del espectro de la derecha.

Emisión. El programa se emitió en directo en el Telediario 2 de La 1 de TVE.

Escenografía. La entrevista se desarrolló en una sala del Palacio de la Moncloa. Una sala funcional, muy bien iluminada, y con decoración minimalista pero que respira cierta elegancia. A diferencia de Zapatero, sí hay presencia de simbología institucional, con una bandera de España y otra de la Unión Europea que se asoman de manera discreta por detrás del presidente en una esquina del encuadre. Ese detalle sutil refuerza la imagen presidencial de Pedro Sánchez y es el contrapunto a una escenografía aparentemente relajada. Los entrevistadores aparecen sentados a la derecha del plano, frente al presidente, a la izquierda, todos en sillas no deslizantes, y a una distancia media. Los planos cambian con dinamismo, también en esta ocasión, como ocurrió con Zapatero, se simultanean en pantalla los planos de la entrevista propiamente dicha con los de la intérprete de lengua de signos. Por primera vez nos muestran primeros planos del presidente, ausentes en las otras entrevistas, y planos de los llamados americanos o tres cuartos.

Asuntos. Los temas tratados fueron: el nuevo Gobierno de coalición con Podemos como socio del PSOE; la relación con Podemos y con su líder y vicepresidente, Pablo Iglesias; la aprobación de unos nuevos Presupuestos Generales del Estado; el problema del independentismo catalán y las decisiones del Gobierno para su resolución.

6.2.5. Entrevista nº 5 (E5): presidente Jacques Chirac (2001)

Participantes. El rol de entrevistador al presidente de la República Jacques Chirac¹⁸² es cumplido en este encuentro por los periodistas especializados en temas políticos Béatrice Schöenberg (France 2), Élise Lucet (France 3) y Patrick Poivre d'Arvor (TF1).

Contexto sociopolítico. Esta entrevista, que forma parte de la tradición mediática del 14 de Julio, es la última que iba a celebrarse durante el primer mandato de Chirac, un mandato que en ese momento era de siete años (*septennat*), pero que se vería reducido a cinco (*quinquennat*) a partir de las siguientes elecciones presidenciales. Apenas tres semanas antes de celebrarse esta entrevista, el semanario *L'Express* había publicado en su edición digital la exclusiva sobre viajes privados de Chirac y su familia presuntamente pagados con dinero público mientras era alcalde de París. Había mucha expectación por escuchar ese 14 de Julio al presidente de la República explicarse sobre una acusación de corrupción tan grave, cosa que, efectivamente, ocurrió a preguntas de la periodista Lucet¹⁸³. Y el resultado fue una de esas *petites phrases* de las que tanto gustan los políticos franceses, frases simples, sonoras y efectistas, que quedan para la historia. Según dijo Chirac ese día a sus entrevistadores —y a todo el país en directo— sobre las acusaciones, «elles font pschitt» (se desvanecen).

Emisión. La entrevista se emitió a mediodía, tras el desfile militar del 14 de Julio, en directo en las cadenas TF1, France 2 y France 3.

Escenografía. El escenario elegido fue una sala del Palacio del Elíseo, sede de la Presidencia de la República. Una sala con decoración clásica, aunque no excesivamente recargada, en colores claros y con cierto as-

182 El conservador Jacques Chirac, fundador del *Rassemblement pour la République* (RPR), fue presidente de la V República en el septenio 1995-2002 y en el quinquenio 2002-2007.

183 Jean-Baptiste Pattier recuerda la sorprendente reacción de Chirac al ser interpelado por Lucet en torno a este delicado asunto en su libro *Vous avez dit, Monsieur le président?*, editado por Armand Colin en febrero de 2022.

pecto funcional. A lo que aparenta, no es una de las salas nobles de la residencia presidencial. A diferencia de lo que ocurre en las entrevistas a los presidentes españoles, aquí Chirac se sienta ante una mesa sobria y robusta tipo despacho que le separa de sus entrevistadores, alineados en sus sillas frente a él. El mueble marca así una delimitación de los espacios físicos y del territorio personal de uno y de otros. El presidente está situado ante una ventana tras la que se adivinan los jardines del Elíseo y el plano medio que lo encuadra muestra las banderas de Francia y de la Unión Europea, pero es la nacional la que aparece más próxima al mandatario, como arrojándolo. La escena tiene un aire inequívoco de formalidad, y remarca al presidente Chirac en su ambiente presidencial habitual, más en el cotidiano que en el puramente institucional, frente a una posición visual de estatus inferior de sus entrevistadores.

Asuntos. Los temas abordados fueron: la significación de la fiesta nacional; la polémica sobre los viajes del presidente cuando era alcalde de París y su coste; las sospechas de corrupción; el uso de fondos reservados por parte del Gobierno y la Jefatura del Estado; los problemas de inseguridad ciudadana y la situación económica del país.

6.2.6. Entrevista nº 6 (E6): presidente Nicolas Sarkozy (2012)

Participantes. En esta entrevista al presidente Nicolas Sarkozy¹⁸⁴, que, a diferencia de los otros mandatarios franceses no forma parte del corpus del 14 de Julio, el actante *entrevistador* fue ejercido por cuatro periodistas: Claire Chazal (TF1), Laurent Delahousse (France 2), Jean-Marc Sylvestre (i-télé) y François Lenglet (BFM TV). No obstante, los cuatro entrevistadores no mantienen estatus participativo en el mismo tramo temporal. En una primera parte de la emisión, son Chazal y Delahousse (representantes de las dos cadenas que habitualmente organizan estas emisiones) quienes formulan sus preguntas a Nicolas Sarkozy. En la segunda parte se incorporan al acto comunicativo para interrogar al

184 Nicolas Sarkozy, del partido UMP (*Union pour un Mouvement Populaire*), fue presidente durante el quinquenio 2007-2012.

presidente sobre asuntos económicos los periodistas especializados en ese área Sylvestre y Lenglet, en representación de dos cadenas de información en continuo, BMF e i-télé, quienes hasta ese momento permanecían a la espera, en el mismo espacio pero fuera de cámara. Otra singularidad en esta entrevista respecto a las de los otros tres presidentes franceses es la presencia en la sala, en calidad de público restringido, de un grupo de personas sentadas en una esquina del salón —aparentemente asesores o miembros del equipo de la Presidencia de la República—, entre las que se encontraban los otros dos periodistas, y que solo son mostradas muy brevemente por la cámara.

Contexto sociopolítico. La entrevista tiene lugar a menos de tres meses de la celebración de elecciones presidenciales y Sarkozy aún no ha explicitado si será candidato a la reelección a la que puede aspirar, cuestión de alto interés nacional y con el candidato del Partido Socialista, François Hollande, apuntando ya como favorito¹⁸⁵. Con todo, los asuntos más preocupantes para el país tienen que ver, como ocurre en todos los países de su entorno, con los rigores de la crisis económica: la alta tasa de paro, la degradación de la nota financiera de Francia o la subida de impuestos.

Emisión. La entrevista fue emitida en directo por las cuatro cadenas participantes (TF1, France 2, i-télé y BMF TV) en un horario y día de máxima audiencia; el domingo 29 de enero de 2012, a las 20:15.

Escenografía. Si hay un calificativo asociado al espíritu nacional francés ese es el de la *grandeur*, y ese es el aplicable también al ambiente de la sala desde la que se emite esta entrevista. Es la conocida como *Salle des Fêtes* del Palacio del Elíseo, un espacio de 1.000 metros cuadrados revestido de toda la solemnidad de ser un escenario de actos de Estado de la Presidencia de la República, entre ellos el de la propia investidura del presidente. Los participantes en la entrevista se sientan en disposi-

185 Nicolas Sarkozy se presentó finalmente a un segundo mandato (la Constitución en Francia solo permite dos) pero perdió las elecciones presidenciales de mayo de 2012 en segunda vuelta frente a François Hollande (48,3% frente a 51,6%).

ción triangular en torno a una agrupación de mesas que conforman una escena central dentro de la propia escena general mostrada de cuando en cuando por el gran plano abierto de realización. El presidente ocupa la base del triángulo, ante los grandes ventanales y con la simbología de las banderas detrás. La iluminación indirecta tipo monumental, los grandes cortinajes rojos, la ornamentación dorada de las paredes, el enmoquetado y la inmensidad del espacio son elementos que confieren una incuestionable atmósfera teatral a la entrevista. A ello contribuye sin duda el trabajo de realización en el arranque de la emisión, que entra desde un plano general acercándose con un ligero efecto de picado.

Asuntos. Los asuntos tratados fueron: las medidas de choque para hacer frente a la crisis; la subida de impuestos por el TVA (impuesto sobre el valor añadido); las medidas de apoyo a las empresas en declive y la candidatura a la reelección.

6.2.7. Entrevista nº 7 (E7): presidente François Hollande (2016)

Participantes. Al socialista François Hollande¹⁸⁶ lo entrevistaron el último 14 de Julio de su primer y único mandato presidencial los periodistas Gilles Bouleau (TF1) y David Pujadas (France 2), en representación de las dos cadenas televisivas habituales de este formato de entrevista con motivo de la fiesta nacional.

Contexto sociopolítico. En el entorno temporal en el que esta entrevista se desarrolla, el presidente Hollande atraviesa una delicada crisis interna en el Gobierno, con el entonces ministro de Economía, Emmanuel Macron, desafiando su autoridad presidencial e incluso erigiéndose en potencial futuro candidato a las elecciones, como en efecto posteriormente lo fue, y manteniendo un no disimulado enfrentamiento con el entonces primer ministro, Manuel Valls. La crisis político-institucional, que se extiende también al interés por una eventual nueva candidatura

186 François Hollande, del Parti Socialiste (PS), fue presidente de Francia entre 2012 y 2017. No se presentó a la reelección.

de Hollande a la Presidencia —que finalmente no fue—, es solo uno de los grandes asuntos nacionales que enmarcan la entrevista. Otro es la fuerte contestación social a reformas de gran impacto, como la modificación de la legislación laboral, o a acciones económicas del Gobierno, entre ellas el fuerte aumento del gasto público y el déficit, aunque en el apartado de buenas noticias, el paro comenzaba a bajar. Francia vivía en esos momentos conmocionada por los atentados terroristas de origen yihadista en su territorio, consecuencia de los cuales se había aplicado el estado máximo de alerta terrorista.

Emisión. La entrevista fue emitida en directo en TF1 y France 2 tras el tradicional desfile militar del 14 de Julio.

Escenografía. El espacio físico elegido para escenificar el dispositivo de comunicación es una sala del Elíseo de decoración acorde al carácter palaciego del edificio, esto es, clásica y recargada. Parece una de las salas nobles de recepción y, sin embargo, un detalle llama la atención: el presidente está colocado delante de un ventanal abierto que da acceso a los jardines, por lo que el tiro de cámara que enfoca los planos medios del presidente —siempre los más frecuentes en este tipo de realización televisiva— muestra a este con un fondo permanente de vegetación que aporta sensación de frescura y naturalidad. En los planos más abiertos, Hollande aparece enmarcado sobre ese fondo por las banderas nacional y de la UE y el cortinaje palaciego, que recuerdan su institucionalidad. Los dos interlocutores se sientan frente a él, pero no alineados, y todos a la misma mesa a tres bandas, con lo que la escena transmite la idea de una cierta igualdad de estatus.

Asuntos. En esta entrevista se abordaron los temas siguientes: la crisis interna del Gobierno y el *affaire Macron*; la reducción del déficit público y subida de impuestos; la reforma de la Ley del trabajo y del código laboral; la participación francesa en la intervención militar en Siria; el terrorismo islámico; la prórroga del estado de alerta y la candidatura a las presidenciales.

6.2.8. ***Entrevista nº 8 (E8): presidente Emmanuel Macron (2020)***

Participantes. La única entrevista concedida hasta ahora por el presidente Emmanuel Macron¹⁸⁷ un 14 de Julio fue realizada por los periodistas Léa Salamé (France 2), periodista política de la cadena y conductora del programa *Vous avez la parole*, y Gilles Bouleau (TF1), presentador del programa informativo estrella 20H. Era un dúo inédito, que contó con el beneplácito del Elíseo, previa propuesta de ambas cadenas.

Contexto sociopolítico. Macron retomó en 2020 la costumbre, que él mismo había interrumpido a su llegada al Elíseo, de conceder una entrevista televisada el 14 de Julio y todo apunta a que fue una decisión muy cuidadosa. El presidente más joven de la historia de la Vª República había sufrido un fortísimo desgaste en los tres primeros años de su mandato por las reformas sociales y económicas aplicadas, con la crisis de los *gilets jaunes* incendiando las calles de las ciudades francesas. En ese momento la pandemia del coronavirus Covid-19 estaba en plena cabalgada y había alterado todos los órdenes de la vida. Macron apostó por aplicar cambios de políticas y cambios en su Gobierno para enfilarse la segunda parte del mandato, por lo que acababa de nombrar un nuevo primer ministro, Jean Castex, que debía presentar solo unos días más tarde a la Asamblea Nacional su declaración política. Pero Macron decidió que el presidente hablaría antes y lo haría con motivo de la fiesta nacional para explicar al país cuál sería su nueva hoja de ruta. La entrevista tenía, por tanto, el sentido de una proclamación de principios delante de los franceses, pero con el formato de un género oral de interacción, en lugar de uno monologal como la alocución.

187 Emmanuel Macron, del partido *La République en marche* (LRM), ha sido presidente durante el quinquenio 2017-2022, y reelegido para el mandato 2022-2027 en las elecciones presidenciales de abril de 2022.

Emisión. La entrevista fue difundida en directo, en las tradicionales cadenas TF1 y France 2, a la una del mediodía, tras el desfile militar del 14 de Julio.

Escenografía. El lugar elegido es la Salle des Fêtes del Palacio del Elíseo, espacio que presenta un aspecto absolutamente renovado respecto al que albergó la entrevista a Nicolas Sarkozy, tras una profunda remodelación en 2019. Aligerado de los pesados cortinajes y la moqueta, Macron aparece así en una atmósfera de una solemnidad institucional mucho más moderna y notablemente más luminosa. La alta dignidad de su función presidencial aparece enfatizada por el emblema formado por las letras RF (*République Française*) fijado en la pared a su espalda, además de, por supuesto, las banderas nacional y europea. En cuanto a sus interlocutores, se sientan en igualdad de condiciones espaciales junto a él en una mesa redonda. La realización ofrece un juego de planos que ocasionalmente simultanea la imagen de los tres interlocutores al mismo nivel.

Asuntos. Los temas abordados fueron: la crisis del Covid-19; el cambio de Gobierno; un balance del quinquenio; la nueva hoja de ruta política; la crisis de los *gilets jaunes*; la reforma de las pensiones y el nombramiento de un ministro acusado de violación.

Como se puede concluir de la descripción general del contexto de cada una de las entrevistas, todas ellas se celebran en momentos especialmente complicados para los respectivos presidentes, por motivos distintos en cada caso, que les obligan a tener que abordar asuntos complejos, con un elevado potencial de riesgo para su imagen, que la formalidad y la institucionalidad del dispositivo de comunicación no evita necesariamente.

6.3. Metodología

6.3.1. Material: origen y características

Las ocho entrevistas han sido obtenidas en grabación de vídeo a través de plataformas digitales en acceso abierto, de las que se incorporan los hipervínculos enlazados en los encabezados de los subepígrafes anteriores, así como las respectivas direcciones *url* de localización en los anexos. Todas las grabaciones contienen la entrevista en su integridad, tal y como fueron emitidas en su momento, sin cortes ni ediciones posteriores. Salvo una (E6), todas tienen una calidad de imagen excelente, y la que no (Sarkozy), tiene al menos una buena calidad. En la tabla nº2 se detallan las fuentes de obtención una a una:

TABLA n.º 2. Fuentes de obtención de las entrevistas

Nº Entrevista	Procedencia del vídeo
E1	Plataforma Youtube
E2	Web RTVE Play
E3	Web RTVE Play
E4	Web RTVE Play
E5	Web Institut National de l'Audiovisuel (INA)
E6	Cuenta YouTube web Public Sénat
E7	Web franceinfo.fr
E8	Cuenta oficial YouTube de l'Elysée

6.3.2. Tratamiento previo

Las grabaciones han sido previamente transcritas en su integridad para el análisis posterior. En esta tarea nos hemos servido del programa de conversión de ficheros audio a texto *Trint*. No obstante, el procesamiento digital de los archivos de sonido ha necesitado ser complementado con una revisión individualizada de cada uno de ellos, turno a turno de habla, para corregir errores del

sistema en el paso de sonido a forma textual. En esa fase de afinación se han aplicado también algunas convenciones de transcripción utilizadas habitualmente en la metodología conversacional, como solapamientos, pequeñas pausas, alargamientos o balbuceos. Es importante reseñar que no hemos considerado necesario presentar transcritos en los anexos con dichas convenciones la totalidad de los 451 minutos de duración del corpus por: (1) no ser necesario para el objetivo de análisis que perseguimos, centrado en la relevancia tópica y pragmática y no en los propios mecanismos de organización y flujo de la conversación; (2) la facilidad que da hoy en día la localización en internet del material oral y los recursos extendidos para acceder directamente a él y (3) la penosidad de una tarea cuyo rendimiento para esta tesis se aventuraba escaso. Hemos optado por reservar ese método solo para aquellos fragmentos más relevantes tratados con pormenor en el apartado de análisis.

6.3.3. Procedimiento de análisis

1º) Delimitación de unidades conversacionales

Para cada una de las entrevistas se ha realizado un trabajo de identificación y segmentación de las unidades conversacionales básicas, necesario para delimitar las preguntas y las respuestas dentro de la dinámica interaccional. Esas unidades son: [I] intervención (turno); [i] intercambio y [S] secuencia.

2º) Delimitación de las preguntas

Para cada una de las entrevistas se han identificado, cuantificado y clasificado las intervenciones que constituyen un acto de habla de pregunta, distinguiendo entre ellas las categorías: [P-p] pregunta polar sí/no o disyuntiva; [P-w] preguntas categoriales o parciales; [P-i] pregunta indirecta; [R-p] repregunta; [P-nr] preguntas negativas constrictoras; [P-a] preguntas abiertas y [P-ca] preguntas contraargumentativas.

3º) Delimitación de las respuestas/no respuestas

Para cada una de las entrevistas se ha identificado, cuantificado y clasificado las intervenciones que constituyen, en el marco de un intercambio, una contestación reactiva a la pregunta como acto de habla iniciativo, realizando una primera división en: [R] respuesta completa; [R-i] respuesta indirecta; [N-R] no respuesta.

4º) Cuantificación y clasificación de las respuestas evasivas

A partir de este paso, el análisis de datos se ha centrado en los ítems identificados como [N-R]¹⁸⁸, a los que hemos aplicado, tal y como ya avanzamos en el capítulo 3, la clasificación de respuestas evasivas: la propuesta por Bull y Mayer (Bull y Mayer, 1993), completada por Bull (2003), y, a su vez, modificada y ampliada por nosotros a partir de la casuística encontrada en el corpus.

5º) Análisis comparativo de datos

Los datos se han ido volcando en archivos de la aplicación hoja de cálculo Excel para el posterior tratamiento estadístico de los mismos y su traslación a gráficos y tablas.

6º) Análisis de resultados

La última parte del trabajo de campo consiste en un análisis de tipo cualitativo sobre los resultados obtenidos.

6.3.4. Precisiones terminológicas y conceptuales

En aras a establecer con precisión cómo determinamos el tipo de acto de habla que vamos a delimitar y a tratar como datos, explicamos brevemente a conti-

188 Consideramos que las respuestas parciales también son una forma de evasión. De hecho, constituyen la categoría número 8 de la taxonomía propuesta por Bull y Mayer (1993, p. 660).



nuación qué entendemos por cada uno de los siguientes conceptos, desde una pragmática de la recepción:

a) La pregunta: siguiendo la perspectiva interaccionista consideramos pregunta a toda «demande d'un dire» (Kerbrat-Orecchioni, 2016, p. 84), independientemente de su estructura sintáctico-enunciativa, evaluada así por su sentido pragmático como una de las formas de demanda. Es, en definitiva, todo requerimiento de un decir sobre un tópico planteado que hace progresar la interacción.

b) La contestación: entendemos por contestación toda intervención reactiva ligada a un acto de habla identificado como pregunta, pero que no necesariamente cumple con la condición requerida de un decir sobre el tópico planteado. Puede hacer progresar la interacción pero desatiende el efecto perlocutivo buscado.

c) La respuesta: entendemos por respuesta toda intervención reactiva a un acto de habla identificado como pregunta que hace progresar la interacción atendiendo con un enunciado relevante al requerimiento de un decir sobre un tópico planteado implícito en la pregunta.

En el siguiente capítulo presentamos, ordenados entrevista a entrevista, los resultados de cada una de las etapas de análisis.

7. ANÁLISIS EMPÍRICO DEL CORPUS

7.1. Nomenclatura, unidades y categorías

Con carácter previo a la descripción de los datos empíricos arrojados por el análisis de nuestro corpus, es necesario precisar cuáles van a ser las unidades, nociones y categorías manejadas en cada una de las fases metodológicas que hemos reseñado en el capítulo precedente, así como la nomenclatura aplicada.

7.1.1. Caracterización conversacional

Cada una de las ocho entrevistas representa una unidad dialogal completa, independiente y jerarquizada, formada a su vez por otras unidades de rango inferior que se combinan entre ellas siguiendo una serie de reglas de organización. En orden a caracterizar la arquitectura y el flujo conversacional de los elementos de nuestro corpus, inventariamos en cada uno de ellos las siguientes unidades:

- a) Intervenciones [I]: constituyen la unidad mínima monologal, lo que se reconoce como turnos; corresponde a cada una de las tomas de palabra de los participantes en el intercambio.
- b) Intercambios [i]: representan la unidad mínima dialogal, formada por, al menos, dos intervenciones, una iniciativa y otra reactiva. Pero pueden ser más, y extenderse a varias intervenciones (por ejemplo, con actos evaluativos o reformulaciones). A efectos de delimitación, se considera que se mantiene el intercambio mientras haya dependencia funcional y semántica de una serie del mismo acto iniciativo.

c) Secuencias [S]: la organización secuencial del discurso oral reposa sobre el criterio temático o tópico. Las secuencias están compuestas, a su vez, por uno o varios intercambios. No siempre presentan divisiones tajantes: el encabalgamiento se da con frecuencia, puesto que una temática da a menudo pie a otra relacionada. También sería factible dividir en subsecuencias, sin embargo, por simplificación metodológica, hemos optado por segmentar solo los grandes bloques.

7.1.2. Categorización de las preguntas

El género discursivo entrevista se establece en base a la relación de interdependencia de los elementos del par adyacente pregunta-respuesta, por lo que definir la tipología de preguntas que vamos a tomar en consideración resulta fundamental para determinar cuál es la naturaleza de la respuesta dada y en qué medida esta satisface el propósito interrogativo. La taxonomía de preguntas que planteamos es eminentemente pragmática, no gramatical, y toma como criterio la orientación ilocutiva más allá de la estructura sintáctica y el contenido semántico del enunciado, lo que plantea lógicas similitudes pero también ciertas diferencias con otras clasificaciones que se pueden encontrar en la bibliografía (Blum-Kulka, 1983; Fernández García, 2000; Harris, 1991; Wilson, 1990). Hemos aislado las que siguen:

- i. *Preguntas polarizadas* [P-p]: como tales consideramos las que plantean al interlocutor dos alternativas cerradas, que pueden ser de sí/no (las llamadas preguntas totales) o de elección entre opciones opuestas (disyuntivas). Son, con mucho, las más frecuentes en este tipo de géneros orales. Por ejemplo:

(E3: 21)

MC: presidente, ¿España necesita un rescate?

- ii. *Preguntas categoriales* [P-w]: aquellas que interrogan sobre una categoría o una relación lógica (el objeto, el sujeto, el lugar, la cantidad, el tiempo, la causa, la finalidad etc.). Son las conocidas como preguntas parciales

o preguntas de *W* por las iniciales en inglés de las partículas interrogativas cómo, cuánto, qué, cómo quién, cuándo, por qué etc, como ocurre en: (E1: 24, 25)

ES: ¿por qué ahora que todo le va con el viento a favor, por qué no convoca elecciones siendo el mejor momento?

iii. *Preguntas indirectas [P-i]*: se trata de enunciados en los que no hay una pregunta formulada como tal, sino una aseveración de la que se espera un pronunciamiento del interlocutor, como en el caso del ejemplo:

(E5: 82-84)

BS: Il y a une polémique qui est en train de naître, on parle des couvre-feux pour les mineurs de moins de treize ans, mais vous parlez des mineurs précisément.

[Está surgiendo una polémica, se habla de toques de queda para los menores de trece años, usted habla precisamente de los menores].

La entrevistadora pretende que el entrevistado —el presidente Chirac— se pronuncie sobre dicha polémica, y, aunque no hace una pregunta en forma interrogativa, en el contexto del acto de comunicación el enunciado cobra el sentido de «¿qué opina usted sobre ello?».

iv. *Repreguntas [R-p]*: el criterio para discernir una repregunta es que insista sobre una cuestión planteada antes, independientemente de que su forma pueda ser polarizada, indirecta o de otro tipo de los descritos aquí, y que no haya obtenido una respuesta en el sentido esperado. La presencia de una repregunta indica ya, generalmente, una respuesta evasiva previa, como en el siguiente intercambio entre la periodista Léa Salamé y el presidente Emmanuel Macron a propósito de su intención de concurrir a la reelección:

(E8: 1115-1118)

LS: mais votre decision, vous la prendrez quand? Est-ce que vous vous êtes donné\?

EM: quand je vous le dirai

LS: oui, d'accord, mais est-ce que vous avez un calendrier?

[LS: pero ¿cuándo tomará su decisión?

EM: cuándo, ya se lo diré

LS: de acuerdo, pero ¿tiene un calendario?]

- v. *Preguntas negativas constrictoras* [P-nc]: posiblemente sean las que necesiten más explicación. Incluimos en esta categoría a todas aquellas en cuya formulación se constriñe al interlocutor a aceptar un juicio, una perspectiva o un estado de cosas, de manera que se le reducen las posibilidades de salida. En este apartado encajan las interrogaciones en negativo, pero también otras cuya fuerza ilocutiva es la de intentar acorralar al entrevistado en unas pocas opciones, generalmente negativas. Por ejemplo:

(E4: 269-271)

CF: ¿qué hubieran dicho ustedes, qué hubiera dicho el Partido Socialista si, por ejemplo, el Partido Popular nombrara a un exministro de Justicia o exministra de Justicia como fiscal general?

La pregunta en cuestión viene precedida de las posiciones políticas anteriormente mostradas por el entrevistado (Pedro Sánchez) y su partido y se interpreta desde una petición de reconocimiento de las contradicciones que su actual posición revela y por la que es preguntado. Si Sánchez contesta en ese supuesto que el PSOE no habría dicho nada, se le percibiría como mentiroso. Si responde que, en ese caso, habrían censurado la posición del PP, entonces se contradice en su decisión de nombrar a la exministra Dolores Delgado como fiscal general. Este tipo de preguntas puede venir introducido, pero no siempre, por prefacios explicativos de la parte del entrevistador. Otro ejemplo de este tipo particular —y muy difícil para un entrevistado— de pregunta lo encontramos en la conversación con Macron, a quien la periodista interroga en estos términos:

(E8: 261-264)

LS: [...] comprenez-vous que la nomination d'un homme visé par une enquête pour viol à la tête du ministère de l'Intérieur [...] provoque émoi et colère?

[LS: ¿comprende usted que el nombramiento de un hombre investigado por violación a la cabeza del ministerio del Interior provoque irritación y cólera?]

Si a esta pregunta Macron contesta que lo entiende, automáticamente se le preguntaría por qué se hizo entonces tal nombramiento. Si contesta que no, pasaría por hipócrita pues ha hecho bandera de su política contra la

violencia hacia las mujeres. Por encima de una estructura sintáctica de pregunta total sí/no, el ejemplo constriñe, desde un punto de vista pragmático, a dos salidas negativas para la imagen e intereses del entrevistado. Las P-nc son potencialmente desencadenantes de comportamientos evasivos.

- vi. *Preguntas abiertas* [P-a]: en esta categoría contemplamos aquellas que plantean al entrevistado un juicio o estado de cosas para que este se pronuncie a favor o en contra, sin constricciones previas. También recogemos aquí las preguntas abiertas que dejan al interlocutor libertad para expresarse. Ejemplo:

(E4: 13-16)

CF: [...] hemos visto algunas discrepancias ya con Pablo Iglesias como vicepresidente, él ha hablado de presos políticos, ha dicho también que la Justicia española se había visto humillada por la justicia europea. ¿Qué piensa?

- vii. *Preguntas contraargumentativas* [P-ca]: esta categoría comprende aquellas intervenciones de los entrevistadores que rebaten abiertamente alguna de las afirmaciones del entrevistado —por eso dentro de la secuencia conversacional suelen ser intervenciones reactivas o evaluativas— introduciendo un nuevo tópico para que el interlocutor se pronuncie, o bien se formulan como argumentos que desafían las posiciones del entrevistado. Un ejemplo es el siguiente intercambio entre el presidente François Hollande y el periodista Gilles Bouleau:

(E7: 150-152)

FH: [...] mais il y a la crise, vous croyez que c'est terminé du jour où je suis arrivé?

GB: [...] mais la dette a augmenté.

[FH: [...] pero luego está la crisis, ¿usted cree que se terminó cuando yo llegué?

GB: pero la deuda ha aumentado].

En este fragmento, Hollande habla de las dificultades para cumplir sus compromisos económicos y rebajar la deuda pública y el periodista le hace ver que la deuda ha aumentado en su mandato, con lo que, sin

formular pregunta como tal, está pidiendo explicaciones al respecto, lo que genera, a su vez, un nuevo acto de habla iniciativo. Este tipo de preguntas corresponde al estilo de entrevista híbrida (Bull, 2019; Hutchby, 2011) y la encontramos frecuentemente en las entrevistas a los presidentes franceses, no tanto en el caso de los españoles.

Es necesario precisar que las categorías de preguntas con las que trabajamos en esta tesis son las que hemos identificado en nuestro material empírico, y no excluyen ni agotan otras que puedan ser descritas en corpus diferentes. Señalaremos además que la consideración pragmática lleva en ocasiones a tratar dentro de un cierto tipo determinadas preguntas cuya forma respondería a otro distinto, solo por el hecho de su intencionalidad. Es lo que ocurre en el ejemplo siguiente, cuando la periodista Anabel Díez interroga al presidente Mariano Rajoy, después de que este hubiera argumentado varias veces a lo largo de la entrevista que la prioridad era reactivar la economía y crear empleo:

(E3: 508-510)

AD: [...] y, por otro lado, ¿tiene en cartera para los presupuestos próximos alguna medida para sentar las bases de crecimiento económico?

A todas luces, en el contexto de la entrevista la pregunta no va orientada a obtener una respuesta del tipo sí/no que correspondería a una pregunta polarizada, aunque esa sea su estructura sintáctico-semántica, sino a conseguir una explicitación de cuáles son esas medidas, como corresponde a una pregunta categorial de tipo *W*.

Por último, el corpus contiene en ciertos casos lo que hemos denominado agrupamientos de preguntas, intervenciones en las que el entrevistador plantea más de un interrogante al mismo tiempo, estrechamente relacionados entre ellos o no. A la hora del tratamiento hemos considerado a efectos cuantitativos como preguntas con entidad propia aquellos que introducen un tópico nuevo o un aspecto adicional —aun formando parte de la misma intervención—, no así los que reformulan lo mismo de otra manera. Por eso preferimos hablar de ítems interrogativos antes que de preguntas y, metodológicamente, hemos identificado los que for-

man parte de la misma intervención con una letra minúscula dependientes de la pregunta principal [por ejemplo: Q18a y Q18b].

7.1.3. Categorización de las respuestas

El tipo de contestaciones a las preguntas que consideramos para el análisis de este material de corpus está clasificado en tres categorías, establecidas de acuerdo con el criterio de relevancia pragmática en relación con el tema planteado en la intervención iniciativa —y, en otros casos, como en de las preguntas contraargumentativas, en una intervención evaluativa— del intercambio conversacional. Para poder determinar si hay evasión, primero hay que determinar si hay una respuesta directa, por lo que es necesario manejar unos criterios claros que nos permitan dilucidarlo con el mayor grado de precisión posible, y que estarán necesariamente en relación directa con el tipo de pregunta formulada previamente. Así, hemos establecido las siguientes categorías de respuesta y definido sus relaciones con la naturaleza de la pregunta:

- a. *Respuesta [R]*: hablaremos de respuesta efectiva siempre que el enunciado reactivo esté en relación directa con el tópico propuesto y satisfaga la demanda del interlocutor en el sentido solicitado, aportando la información relevante al mismo. Esto, en el caso de cada tipo de pregunta se enjuiciará así:
 - a.1.) P-p: contienen un sí, un no, uno de los disjuntos, o estos están contenidos en un elemento lingüístico.
 - a.2.) P-w: aporta la información relativa a las categorías solicitadas de manera expresa o lingüísticamente reconocible.
 - a.3.) P-i: alude por algún mecanismo lingüístico al tópico planteado de manera indirecta.
 - a.4.) R-p: contiene los elementos requeridos en la pregunta anterior, según sea su tipo, de manera expresa o lingüísticamente reconocible.
 - a.5.) P-nc: contiene una aceptación del marco restrictivo propuesto por la pregunta.

- a.6.) P-a: contiene elementos de cohesión y coherencia con el tópico planteado en la pregunta.
- a.7.) P-ca: contiene elementos de cohesión y coherencia de respuesta al argumento formulado.
- b. *Respuesta indirecta* [R-i]: trataremos como tales aquellas intervenciones de respuesta en las que el hablante atiende a la cuestión relevante solicitada cuando esta se sobreentiende, aunque no se aluda a ella de manera directa. En los casos en los que, tras una respuesta de este tipo, el entrevistador solicite una aclaración para cerciorarse del sentido de la respuesta (esta situación la consideramos como repregunta R-p), anotaremos la primera intervención como respuesta indirecta y la segunda —si, en efecto, así lo hace— como respuesta. Según el tipo de pregunta, las respuestas indirectas son las que:
- b.1.) P-p: no contienen un sí, un no, o uno de los disjuntos, pero estos se pueden inferir.
- b.2.) P-w: las categorías solicitadas no se expresan pero se pueden inferir.
- b.3.) P-i: alude por inferencia al tópico planteado de manera indirecta.
- b.4.) R-p: responde por inferencia al elemento requerido en una pregunta anterior, según el tipo.
- b.5.) P-nc: acepta implícitamente el marco restrictivo planteado en la pregunta.
- b.6.) P-a: contiene implícitos elementos de cohesión y coherencia con el tema planteado.
- b.7.) P-ca: se puede inferir una respuesta a favor o en contra del argumento planteado.
- c. *No respuesta o evasiva* [N-R]: es la que consideramos como evasión pura, sea abierta o encubierta. Se trata de aquellas intervenciones en las que el entrevistado no atiende, o no lo hace de manera relevante, a la pregunta que le ha sido formulada en el sentido pragmático en el que esta va orientada. Según el tipo de pregunta hablaremos de evasivas cuando:
- c.1.) P-p: no contiene un sí, un no, o uno de los disjuntos, y no se puede inferir con claridad.

- c.2.) P-w: la categoría solicitada no se expresa ni se puede inferir.
- c.3.) P-i: no alude al tópico planteado ni lo hace por inferencia.
- c.4.) R-p: no señala el elemento requerido en una pregunta anterior, ni lo hace por procedimientos indirectos.
- c.5.) P-nc: no acepta el marco restrictivo planteado en la pregunta.
- c.6.) P-a: no contiene elementos de cohesión y coherencia con el tema planteado.
- c.7.) P-ca: no se puede inferir una respuesta a favor o en contra del argumento planteado.

Por último, no hemos considerado necesario contemplar en esta clasificación de respuestas aquellas consideradas incompletas desde el mismo momento en que metodológicamente —tal y como hemos explicado en el epígrafe 7.1.2.— hemos optado por separar los ítems interrogativos e individualizarlos, de suerte que, en una intervención como la siguiente:

(E5: 304,305)

PA: alors, alors, parlons de la somme qui évoquait et sur la provenance de ces sommes

[PA: entonces, hablemos de las sumas a las que aludía y la procedencia de esas sumas]

El periodista está preguntado por dos cuestiones: la cantidad (Q25a) y la procedencia (Q25b) de los fondos utilizados en el escándalo de los viajes del presidente Chirac. En nuestro procedimiento, cada una de ellas se asocia a la existencia de una respuesta, una respuesta indirecta o una no respuesta, y no ambas cuestiones en conjunto.

7.1.4. Categorización de las respuestas evasivas

Por lo que respecta al último de los apartados de nuestro análisis empírico, en el que aplicamos categorías de clasificación a las respuestas evasivas, recordamos brevemente lo ya explicado en el último epígrafe del capítulo 3 y en la metodología. De entre todas las tipologías que se han propuesto hasta ahora



para describir los enunciados evasivos hemos optado por utilizar como base la de Bull y Meyer (1993), ampliada por Bull (2003), y esto porque, a pesar de haber transcurrido prácticamente tres décadas desde su primera versión, la consideramos la más completa al recoger un elevado número de casuísticas posibles. No obstante, tal y como también habíamos avanzado, nuestra propuesta no sigue miméticamente dicha taxonomía sino que contiene nuevas aportaciones en base a los resultados que ha arrojado nuestro corpus. Así, algunas categorías de las de Bull y Mayer aparecen más perfiladas que en su formulación original, de otras no hemos encontrado ningún caso, y, por último, hemos incorporado nuevos mecanismos que no aparecen descritos en el trabajo de los citados autores ni en las revisiones posteriores.

Así, como resultado final de nuestro trabajo empírico, hemos documentado la presencia de un total de 33 procedimientos evasivos utilizados por los ocho presidentes españoles y franceses en estas entrevistas. Son los siguientes, agrupados en dos grandes bloques: mecanismos de evasión abierta y mecanismos de evasión encubierta.

A) Mecanismos de evasión abierta

1) Ignorar la pregunta

Consiste en responder otra cosa diferente a la que se está preguntando, y cuya relación con la pregunta solo es, a lo sumo, tangencial, como en este ejemplo de la entrevista a Pedro Sánchez ante una pregunta negativa constrictora:

(E4: 347-367)

AB: [...] Los presupuestos están pendientes de esa negociación con Bruselas, renegociar el déficit que decía Nadia Calviño, la ministra. No sé cómo han hecho las cuentas para que con ese recorte sea posible aumentar el presupuesto en gasto social.

PS: Bueno, lo primero, ehh nosotros hemos dicho durante estos últimos meses que necesitábamos un gobierno y salir por tanto de esta situación de bloqueo y de parálisis [...]. A partir de ahí, nosotros queremos, y esto también es uno de los compromisos que me gustaría

trasladarles, queremos que antes de que finalice este verano tengamos aprobados los Presupuestos Generales del Estado. Es que lo necesitamos. [...]

El presidente en ningún momento hace alusión al asunto planteado, que no es otro que pedir que explique cómo es posible que el Gobierno pretenda con menos ingresos gastar más sin subir el déficit, algo a lo que Pedro Sánchez no alude en ningún momento. Obviar la respuesta a una pregunta es un procedimiento que se utiliza más fácilmente cuando la intervención del interlocutor contiene más de una interrogación al mismo tiempo, como en el siguiente ejemplo de la entrevista a Jacques Chirac:

(E5: 998-1006)

EL: L'euro va arriver très vite dans la vie des Français, Monsieur le Président. Est-ce que vous êtes confiant dans la manière dont ce passage a été préparé et est-ce qu'un échec dans ce domaine serait très grave pour la France?

JC: Je suis confiant. D'abord parce que les choses ont été bien préparées. Ensuite parce que je crois que les Français s'y sont psychologiquement préparés [...] on ne ressent pas une grande inquiétude. Alors, il faut être très vigilants, très vigilant.

[EL: El euro va a llegar muy pronto a la vida de los franceses, señor Presidente, ¿confía en la manera en que se ha preparado el paso? ¿un fracaso sería muy grave para Francia?

JC: Estoy confiado. En primer lugar porque las cosas se han preparado bien. Después porque creo que los franceses se han preparado psicológicamente [...] no se percibe gran inquietud pero hay que estar muy vigilantes].

2) Acusar recibo de la pregunta pero no responder

En este mecanismo, el locutor evasivo deja patente discursivamente que ha tomado nota de la pregunta, pero no ofrece una respuesta en el sentido demandado, como hace el presidente Aznar en el siguiente fragmento:

(E1: 639-641)

ES: ¿Se mantiene el viaje de los Reyes a Cuba para el mes de mayo?

JMA: Yo deseo que se mantenga, pero en este momento no le puedo decir si se va a producir ese viaje o no se va a producir.

O como reacciona Nicolas Sarkozy en este otro intercambio:

(E6: 714-716)

FL: Ma question est la suivante c'est un environnement favorable à la croissance, c'est un environnement stable au plan fiscal?

NS: Incontestablement, vous avez raison.

[FL: Mi pregunta es la siguiente, ¿es un entorno favorable al crecimiento, es un entorno estable para el plan fiscal?

NS: incontestablemente, tiene usted razón].

La pregunta venía precedida en el intercambio anterior de una enumeración por parte del periodista de las medidas económicas que había adoptado el Gobierno y que podían poner en tela de juicio el crecimiento y la estabilidad fiscal. Ante ello el presidente acusa recibo de la pregunta pero no entra en ella, echando mano de la ironía.

3) Devolver la pregunta sin responder

Este mecanismo evasivo se produce cuando el entrevistado no contesta a lo que se le está preguntado sino que, a su vez, reformula la cuestión al entrevistador, como hizo François Hollande en este ejemplo:

(E6: 712-720)

DP: [la finance] ce n'est pas elle qui a largement hypothéqué votre mandat?

FH: non, la finance, la finance, vous pensez qu'elle a disparu?

[DP: [el problema financiero] ¿no es lo que más ha hipotecado su mandato?

FH: el problema financiero, el problema financiero, ¿es que cree usted que ha desaparecido?

4) Declinar responder por incapacidad, imposibilidad o desconocimiento

Este mecanismo de evasión consiste en reconocer abiertamente ante el interlocutor que no se va a responder a lo preguntado pero se alega como justificación el no tener datos suficientes para ello, no ser pertinente en ese momento o no tener la capacidad para dar una respuesta adecuada. Es lo que hace el presidente Mariano Rajoy cuando se le pregunta cuándo cree que volverá el crédito a la economía española:

(E3: 451-470)

VP: ¿cuándo? [volverá el crédito]

MR: [...] pretendemos que las viviendas se vendan a un precio más bajo, aunque ya han bajado, y pretendemos que vuelva el crédito, darle una fecha por mi parte sería una frivolidad, pero yo creo que el año que viene será bastante mejor que este [...].

5) Declinar responder por falta de voluntad

Ocurre cuando el entrevistado admite abiertamente que no va a responder y, a diferencia del caso anterior, no da otra razón para ello que su falta de voluntad de colaboración en dar otra contestación más relevante. Dentro de nuestro corpus este mecanismo es más utilizado por los presidentes Jacques Chirac y José María Aznar, aunque otros tampoco lo desdeñan. El ejemplo que sigue, procedente de la entrevista de Nicolas Sarkozy en una secuencia en la que se habla de coherencia fiscal, es muy elocuente:

(E6: 726-728)

FL: c'était quand même pas ma question.

NS: c'est tout à fait ma réponse.

[FL: pero esa no era de todos modos mi pregunta

NS: pues esa es en todo caso mi respuesta]

También la utiliza Mariano Rajoy en este fragmento en el que es preguntado por las condiciones que podría poner la UE a España en caso de un eventual rescate financiero:

(E3: 50-59)

MC: Señor Rajoy, habla usted de condiciones, en el supuesto de que España tenga que pedir ese rescate, ¿cuál es la línea roja que usted no está dispuesto a atravesar? Es decir, me refiero a pensiones, me refiero a prestaciones por desempleo. ¿Cuál es esa línea roja que Mariano Rajoy no está dispuesto a pasar?

MR: Yo no voy a anunciar cuáles son las líneas rojas. Yo lo que creo es que nosotros debemos de cumplir el déficit público [...]

6) Alegar que ya se ha respondido

Esta estrategia de evasión consiste en producir un enunciado en el que se haga ver al interlocutor que ya se ha respondido a lo que acaba de preguntar o que está en vías de ello. Entre los ejemplos de utilización in-

ventariados en nuestro corpus figura este de la entrevista a Emmanuel Macron:

(E8: 138-141)

GB: Précisément, il y a quelques semaines, vous dites aux Français Sachons nous réinventer. Moi le premier. Moi, Emmanuel Macron, le premier. Comment avez-vous changé? En quoi avez-vous changé?

EM: C'est ce que je suis en train de vous dire.

[GB: Hace unas semanas le decía a los franceses, sepamos reinventarnos, yo, Emmanuel Macron el primero. ¿Cómo ha cambiado usted, en qué ha cambiado?

EM: Pues es lo que le estoy diciendo.]

7) Quitar la palabra

La estrategia de quitar la palabra por parte de quien debe responder a quien hace la pregunta no es, desde luego, frecuente, mucho menos en un género de discurso tan institucionalizado en sus roles conversacionales como la entrevista televisiva en directo. Sin embargo, hemos inventariado un caso en el que esto se produce durante la entrevista a Jacques Chirac, caso que adquiere una innegable relevancia desde el punto de vista de la intención evasiva, por lo que hemos considerado su inclusión como tipo a pesar de su limitado uso. El episodio en cuestión ocurre en el marco de la secuencia 8 sobre el clima político de precampaña, después de un largo tira y afloja discursivo anterior entre el presidente y los periodistas a cuenta del escándalo de sus viajes. Una de las periodistas, Béatrice Schoenberg, vuelve en este punto sobre la cuestión y se producen los siguientes intercambios entre ambos:

(E5: 775-783)

BS: Monsieur le Président, qu'est ce qui pourrait faire que vous ne vous présentiez pas comme candidat?

JC: je n'ai aucun commentaire à vous faire sur cette question.

BS: alors, une autre question. Qui tranchera dans cette affaire sur les voyages?

JC: je croyais que l'on devait également évoquer d'autres sujets, Madame Scchoenberg.

BS: c'est la dernière question.

JC: je vous donne la parole, Mme Lucet. Madame Schoenberg elle la parole.

[BS: señor Presidente, ¿qué podría hacer que no se presentara usted como candidato?

JC: no tengo ningún comentario que hacer sobre este asunto

BS: entonces, otra pregunta, ¿quién tomará decisiones sobre el asunto de los viajes?

JC: creo que debemos tratar otros asuntos, señora Schoenberg

BS: es la última pregunta

JC: le doy la palabra, señora Lucet, señora Schoenberg, ella tiene la palabra.

Como se puede apreciar, en esta secuencia de intercambios, el presidente Chirac despliega hasta tres mecanismos de evasión consecutivos. En el primero, declina responder por falta de voluntad; en el segundo, acusa la recepción de la pregunta pero renuncia a responder y, finalmente, en el tercero aplica el inusual mecanismo de quitar —él, el entrevistado— la palabra a la entrevistadora para dárselo a otra.

B) *Mecanismos de evasión encubierta*

B.1. Los que cuestionan la pregunta

8) Pedir una aclaración

Este tipo de estrategia solicita de quien formula la pregunta una especificación de algún aspecto de ella. Lo que en principio podría ser simplemente un intento de precisar los términos, adquiere una dimensión evasiva cuando se utiliza para no entrar en los asuntos que se están planteando. Un ejemplo lo encontramos en el intercambio inmediatamente anterior al ejemplo de la estrategia 5 en la entrevista a Sarkozy:

(E6: 705-711)

FL: J'ai une question sur la stabilité fiscale, justement parce que vous parlez de tournis. C'est vrai que vous allez modifier une troisième fois la TVA en peu de temps. Vous l'avez baissé pour la restauration, vous l'avez augmenté pour le taux intermédiaire de 5 à 7%. Aujourd'hui, on augmente le taux normal. Vous annoncez aussi une taxe sur les

transactions financières, vous avez supprimer l'impôt de Bourse il y a peu, et au fond

NS: quel est le rapport?

[FL: tengo una pregunta sobre la estabilidad fiscal, ahora que habla de vértigo. Usted va a modificar por tercera vez en poco tiempo el IVA. Lo bajó para la restauración, subió la tasa media del 5 al 7%, hoy aumenta la tasa normal, anuncia también una tasa para las transacciones financieras, ha suprimido el impuesto de bolsa hace poco y en el fondo

NS: ¿pero cuál es la relación?]

9) La pregunta no plantea lo importante

Es una estrategia que consiste en restar relevancia a la pregunta en los términos en los que está planteada, haciendo ver que no aborda lo realmente relevante del tema en cuestión. De los ocho presidentes analizados en el corpus, solo hemos encontrado la utilización de este mecanismo en Nicolas Sarkozy que, eso sí, lo emplea tres veces. Una de ellas es la siguiente:

(E6: 82-88)

LD: Est ce que cela veut dire que la note, ce fameux triple A, n'était pas si important que cela? 'était peut être finalement pas un trésor?

NS: [...] Mais ne confondons pas le thermomètre et les causes de la maladie. La nécessité que nous avons de rembourser nos dettes, de réduire nos dépenses, d'augmenter notre compétitivité, agences de notation ou pas, elle est clairement posée [...]

[LD: ¿eso quiere decir que la nota, esa famosa triple A, no era tan importante? ¿que finalmente no era un tesoro?

NS: [...] pero no confundamos el termómetro y las causas de la enfermedad. La necesidad que tenemos de pagar nuestras deudas, de reducir nuestros gastos, de aumentar nuestra competitividad, agencias de calificación o no, está clara].

10) La pregunta es hipotética o especulativa

Cuando al entrevistado se le formulan preguntas basadas en hipótesis o en futuribles, una de las salidas evasivas consiste precisamente en hacer ver que el interrogante se sustenta en una irrealidad, lo que allana el camino para evitar dar una respuesta. Encontramos el siguiente ejemplo en la

entrevista a Mariano Rajoy, refiriéndose a la posibilidad de que su partido, el PP, pactara con otros para gobernar tras las elecciones gallegas: (E3: 607-631)

PG: yo voy a cambiar de tema hacia la próxima cita electoral que tienen, que es Galicia. [...] si el Partido Popular no consigue la mayoría absoluta, si estaría dispuesto a pactar con algún otro partido o hacer un pacto de gobierno para para gobernar [...]

MR: [...] dice usted, si eso no se produjera, no sé si es bueno hablar aquí sobre posibles, pero para qué, es decir, si se ha demostrado que cuando el Partido Popular, salvo algunos sitios excepcionales en el caso Aragón y tal, pero lo que quieren es hacer gobiernos bipartitos, tripartitos, cuatripartitos o de cinco o seis partidos para que no gobierne el Partido Popular.

11) La pregunta parte de una falsa premisa

Esta estrategia de evasión invalida una o varias de las presuposiciones contenidas en la pregunta y, a partir de ese momento, otorga al hablante la autoridad para desviarse del núcleo central de la pregunta. En la entrevista a José Luis Rodríguez Zapatero encontramos un ejemplo de aplicación de este tipo de estrategia, cuando la periodista le pregunta por el papel en la escena mundial de la UE, presidida en ese momento por España: (E2: 604-622)

PB: [...] ¿qué está pasando con Europa, presidente? porque se aprobó el Tratado de Lisboa para que Europa tuviera más peso en el mundo y estuvimos fuera del acuerdo climático de Copenhague, Obama nos saca de su agenda, la representante de la diplomacia europea está prácticamente desaparecida. ¿Que está pasando con Europa y con la aplicación del tratado? [...]

JLRZ: Bueno, hago un matiz a su pregunta. Europa no quedó fuera del acuerdo del cambio climático. Es más, Europa ha sido la unión política, la región que más ha hecho por el avance [...] Europa ha vivido un proceso de ampliación [...] eso ha hecho, nos ha obligado a cambiar las normas de funcionamiento. Eso es el Tratado de Lisboa, acaba de entrar en vigor para que la Unión Europea funcione más eficazmente [...] no tengamos esa perspectiva de que nuestro peso, tenemos un gran peso en el mundo como Unión Europea.

El presidente francés François Hollande también utiliza en varias ocasiones esta estrategia para salirse del marco, como en este ejemplo en el que uno de los entrevistadores le pregunta si cuando abogaba por reforzar el control democrático en Europa se refería al caso de un ex dirigente de la UE:

(E7: 531-537)

GB: vous dites un ancien président de la commission européenne José Manuel Barroso par exemple qui se fait embaucher par Goldman Sachs dix mois plus tard ou deux ans plus tard c'était plus possible?

FH: ça ça ne relève pas de l'europe ça relève de la morale...

[GB: ¿se refiere por ejemplo a un antiguo presidente de la comisión europea, José Manuel Barroso, que se ha hecho contratar por Goldman Sachs? ¿diez meses más tarde o dos años más tarde, eso ya no sería posible?

FH: eso nada tiene que ver con Europa, eso tiene que ver con la moral

12) La pregunta es imprecisa

Apelar al sentido de la precisión o señalar la imprecisión de la pregunta resulta un mecanismo apropiado y muy rentable en términos de comportamiento evasivo porque permite, acto seguido, introducir otros tópicos a voluntad del hablante, desviando el foco desde el punto central de la cuestión. Es el comportamiento que manifiesta, por ejemplo, el presidente Nicolas Sarkozy en este intercambio con una de las entrevistadoras:

(E6: 114- 124)

CC: [...] il y a un problème qui, évidemment, préoccupe avant tout les Français, c'est le chômage. Plus de 700.000 en cinq ans, plus de 152.000 en un an, [...] ce sont des chiffres inquiétants pour les français. Qu'est ce qu'on peut faire pour relancer l'emploi qui est évidemment la priorité?

NS: si on permettait, soyons précis. Bon, la dégradation des chiffres de l'emploi s'est produit dans l'ensemble du monde et dans l'ensemble de l'Europe, avec une violence inégale. En France, depuis la mi 2008, c'est 500.000 destructions d'emplois.

[CC: hay evidentemente un problema que preocupa antes que cualquier otro a los franceses, es el paro. Más de 700.000 en cinco años, más de 152.000 en un año [...] son cifras inquietantes para los france-

ses, ¿qué se puede hacer para relanzar el empleo que, evidentemente, es la prioridad?

NS: si me lo permite, seamos precisos. Bueno, la degradación de las cifras del empleo se ha producido en todo el mundo y en toda Europa, con una violencia inigualable. En Francia, desde mediados de 2008, son 500.000 empleos destruidos]

Con la excusa de la precisión, Sarkozy colectiviza el problema extendiéndolo a todo el mundo, más allá de Francia, rebaja el número de empleos destruidos durante su mandato y pasa por alto el demoledor dato del último año, en puertas de una convocatoria electoral.

13) La pregunta es errónea o inexacta

El mecanismo evasivo de señalar errores o inexactitudes en el contenido de la pregunta permite, como ocurre en el caso anterior, eludir con facilidad el motivo de fondo que aquella plantea. Un ejemplo muy claro se registra en la entrevista a Emmanuel Macron, cuando el entrevistador le hace ver la pérdida de ingresos para el Estado de modificar el ISF (un impuesto a las grandes fortunas) por el IFI (un impuesto solo al patrimonio inmobiliario):

(E8: 894-901)

GB: ce faisant, vous vous privez de 3 milliards de recettes fiscales chaque année.

EM: regardez les chiffres, vous pouvez vérifier, ils sont beaucoup moins importants. Pourquoi ? Parce qu'on fait revenir des gens qui du coup vont réinvestir. Et c'est cohérent, nous avons d'ailleurs les résultats de cette politique puisque nous avons obtenu le rang de numéro 1 en termes d'attractivité en Europe. Ce qui n'était jamais arrivé à la France ces dernières décennies.

[GB: con eso, usted priva de 3.000 millones de ingresos fiscales cada año

EM: mire las cifras, lo puede verificar, son menos importantes, ¿por qué? Porque hacemos volver a gente que va a reinvertir. Y es coherente, ya tenemos resultados de esta política puesto que hemos obtenido el número 1 en términos de atractivo en Europa, lo que nunca había sucedido en Francia en estos últimos decenios]

14) La pregunta plantea una falsa alternativa

La estrategia de negar la validez de la alternativa propuesta por la pregunta como único marco posible es otra de las vías de evasión encubierta que permite eludir el asunto central que plantea el interlocutor. En nuestro corpus este mecanismo aparece en pocas ocasiones, una de ellas en estos dos intercambios durante la entrevista a José María Aznar, hablando sobre la confianza de los ciudadanos en la Justicia:

(E1: 592-598)

IS: ¿Pero no le preocupa esa impresión que está en la calle, que está en la ciudadan\..?

JMA: No, me preocupa que los españoles confíen en la justicia

IS: si es que no confían, las encuestas dicen que no confían

JMA: Bueno, a mí me preocupa que confíen en la justicia

B.2. Los que cuestionan a las personas

15) Atacar o cuestionar al entrevistador

Atacar a quien hace las preguntas incómodas, cuestionándolo o acusándolo de manera personal, es un mecanismo al que no todos los políticos recurren pero que hace acto de presencia cuando la entrevista vive episodios de tensión para la imagen del entrevistado, que intenta así cortar el asunto para no seguir hablando de ello. En nuestro corpus está verificado su uso en varios de esos momentos. Uno de ellos es el siguiente ejemplo en la entrevista al presidente Jacques Chirac cuando estaba siendo interrogado sobre su estatus de inviolabilidad para ser investigado por el caso de los viajes y él apelaba a una decisión en ese sentido del Consejo Constitucional:

(E5: 708-711)

PA: Mais on a dit que c'était une décision d'opportunité, il était présidé alors par Roland Dumas.

JC: Vous vous faites le complice de ceux qui veulent casser nos institutions.

[PA: pero se dice que fue una decisión oportunista porque en ese momento estaba presidido por Roland Dumas

JC: usted se está haciendo cómplice de los que quieren romper las instituciones]

16) Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio

El ataque al rival ideológico es un recurso evasivo frecuentemente utilizado por políticos de todos los ámbitos, y los presidentes no son una excepción. Como mecanismo de distracción permite modificar el foco de relevancia del asunto, desplazándolo hacia la figura de los otros. En el corpus se da un número significativo de casos, incluso en políticos poco dados a la confrontación como José Luis Rodríguez Zapatero, que empleó esta estrategia de evasión cuando fue preguntado por la contestación a la Ley del aborto:

(E2: 568-586)

RL: [...] ayer algunas capitales españolas se llenaron de protestas contra la reforma de la ley del aborto. Me gustaría conocer su opinión sobre lo primero y en cuanto a lo segundo, si cree usted que España está dividida en esa cuestión.

JLRZ: [...] tengo que decir que hay hipocresía. Tengo que decir que hay hipocresía en algunos dirigentes del Partido Popular porque gobernaron ocho años, hubo un número de abortos muy amplios en nuestro país [...]

El ataque, pero en este caso invalidando al mismo tiempo el juicio de terceros, es el que realiza Nicolas Sarkozy en este otro intercambio en el que se pone en tela de juicio su decisión de subir el IVA y se alude a la crítica de uno de los afines del propio presidente:

(E6: 587-602)

FL: [...] ce n'est pas seulement une critique de gauche, d'ailleurs, puisque l'un de vos amis politiques, Alain Madelin, présente la TVA sociale comme un hold up patronal sur le pouvoir d'achat des salariés [...]

NS: j'ai beaucoup d'amitié pour Alain Madelin, mais comme vous le savez, je n'adhère nullement à ses thèses sur le libéralisme sans frein et sans limite.

[FL: no es solo una crítica desde la izquierda, puesto que uno de sus amigos políticos, Alain Madelin, presenta el IVA social como un atraco empresarial al poder adquisitivo de los asalariados

NS: tengo una gran amistad con Alain Madelin, pero como usted sabe, no comparto en absoluto sus tesis liberales sin freno y sin límite

B.3. Los que ejercen control sobre el propio discurso

17) Enunciar los principios políticos

De entre los variados mecanismos evasivos que se concretan en una gestión controlada del propio discurso, el de enunciar los principios políticos sirve como coartada para eludir asuntos particularmente complejos y comprometidos de resolver, haciendo una proclamación de principios. Mostramos como ejemplo el uso que hizo Pedro Sánchez de esta estrategia cuando, recién investido presidente gracias, entre otros, a los votos de los partidos independentistas catalanes, se le preguntó por sus intenciones de reformar el Código Penal para evitar nuevos referendums ilegales:

(E4: 218-246)

AB: Anunció también su intención de tipificar como delito la convocatoria de un referéndum ilegal, no sé si lo mantiene en sus planes para esa reforma del Código Penal.

PS: a mí me gustaría que no hubiera y que el independentismo catalán [...] abandonara la vía unilateral. [...] Y yo lo dije en mi discurso de investidura, en Cataluña hay gente que considera que el Estado no reconoce su hecho diferencial, su identidad catalana. Hay que ser empático con ello. También el independentismo tiene que ser consciente de que hay una parte de catalanes que no se sienten arropados ni reconocidos por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña [...] Con lo cual, podemos hacer dos cosas, o quedarnos en el reproche, o quedarnos en el bloqueo, o quedarnos en el lamento, o quedarnos en la confrontación y en el conflicto, agravando precisamente el mismo, o dar un paso al frente y decir para qué está la política, para dialogar, para escuchar, para empatizar y para resolver esos conflictos. Yo, desde luego, lo voy a intentar. Y el ánimo de la coalición progresista que yo tengo el honor de presidir, es lo que vamos a hacer durante estos 1400 días que tenemos por delante de Legislatura.

18) Justificar políticas

Usar el argumento de la justificación para evitar una pregunta difícil, o a la que o se quiere contestar directamente, justificando las decisiones adoptadas resulta ser uno de los mecanismos evasivos más utilizados en las

entrevistas políticas, sobre todo en las llamadas de rendición de cuentas. Encontramos en nuestro corpus variados ejemplos de la utilización de esta estrategia. Vemos uno en este intercambio de la entrevista a Mariano Rajoy:

(E3: 526-547)

MC: presidente se habla últimamente este otoño caliente, se anuncian movilizaciones, se anuncian huelgas. ¿Teme usted un aumento de la conflictividad social?

MR: vamos a ver, el Gobierno, como estamos comentando aquí, eh eh, ha tomado decisiones duras y poco gratas [...] lo que sería un suicidio es pretender seguir gastando lo que no tienes [...] este es un periodo transitorio, es un periodo complicado, duro, desagradable, en el que hay que trabajar mucho, en el que mucha gente no entiende lo que hace el Gobierno, quizá porque no lo explicamos bien también. Pero lo que se está haciendo es fundamental para que España pueda salir de la situación en la que estamos viviendo en estos momentos

O también en este otro de la entrevista a François Hollande, a cuenta de sus promesas de invertir la curva de subida del desempleo:

(E7: 240-249)

DP: ce qu'on comprend c'est que vous considérez que votre pari celui que vous aviez fait est d'ores et déjà gagné nom qui sera gagné avant la fin de l'année vous avez dit on aura une inversion

FH: ce que je pense c'est que le choix que j'ai fait était le bon ce que je pense c'est que la stratégie que j'ai donné au pays améliorer la situation des entreprises de rien faire qui puisse altérer le modèle social ne pas prendre sur les droits des salariés tout en permettant aux entreprises d'investir oui c'était le bon cas et je pense qu'il faut le suivre.

[DP: entonces usted considera que su apuesta, la que había hecho, está desde este momento ya ganada, ha dicho que antes de fin de año habrá una inversión

FH: lo que yo pienso es que mi decisión era la buena porque la estrategia que di al país de mejorar la situación de las empresas, de no hacer nada que alterara el modelo social, de no tocar los derechos de los trabajadores permitiendo a las empresas invertir, era la buena, y creo que hay que continuarla]

19) Reafirmarse

La estrategia evasiva de reafirmación sirve para evitar pronunciarse sobre un aspecto concreto y delicado de la pregunta por la vía de reafirmar la validez precisamente de lo cuestionado, aquello sobre lo que se está interrogando al político. Es lo que ocurre en este ejemplo en el que el presidente François Hollande elude compartir con su entrevistador la idea de debilidad de su imagen y autoridad presidenciales por las grandes huelgas contra su reforma laboral, y lo hace reafirmando precisamente su posición:

(E7: 323-329)

DP: à quel prix votre autorité n'at-elle pas été entamée par cette loi des manifestations à répétition avec des violences qu'on n'a pas pu éviter une majorité fracturée est ce que au final vous n'en avez pas durement souffert.

FH: agir c'est pas se protéger peut-être il y a la meilleure façon pour encourir aucune impopularité et aucune manifestation...

[DP: ¿a qué precio su autoridad no se ha visto socavada por esta ley y por las reiteradas manifestaciones con violencia que no han podido evitar una mayoría fracturada? ¿al final no ha sufrido usted duramente?]

FH: actuar no es protegerse, quizá haya mejores maneras de no incurrir en impopularidad y en manifestaciones]

20) Hacer un análisis político

A diferencia del mecanismo evasivo de enunciación de principios políticos, que se basa en la defensa del ideario y las líneas de actuación del propio partido o grupo, el análisis político consiste en presentar un hecho o un estado de cosas como incontestable. Así, se reacciona a la pregunta no abordando directamente el motivo de la misma, sino invocando una realidad inapelable. Como, por ejemplo, hace Rajoy en la siguiente intervención al ser preguntado por las exigencias de los independentistas catalanes:

(E3: 741-770)

CR: presidente, mañana es 11 de septiembre, la Diada, y hay convocada una jornada muy reivindicativa. Unos van a pedir la independencia, otros van a pedir el pacto fiscal. ¿Le preocupa esa deriva de recla-

mación de la independencia y hasta dónde está dispuesto a negociar en el pacto fiscal?

MR: mm,eh, vaaamos a ver si somos capaces de fijar prioridades y y saber dónde estamos cada uno. [...] Cataluña tiene problemas muy graves. El primero, el desempleo, tiene problemas de déficit, tiene problemas de deuda y esos problemas los tiene el conjunto de España y los tienen muchas comunidades autónomas, algunas más que otras. Entonces, en este momento lo que no toca es el lío, ni la disputa, ni la polémica. [...]Por tanto, fijemos las prioridades y seamos conscientes, por favor, que en este momento en España no estamos para grandes algarabías, para lo que estamos es para hacer una política económica que nos lleve a crecer y crear empleo, porque eso es lo que nos va a hacer crecer como país y que mejoren nuestro bienestar y nuestra riqueza.

Es lo que hace también Emmanuel Macron cuando se le pregunta por qué no ha conseguido en tres años de mandato cumplir su promesa de hacer superar la crisis de autoconfianza de la sociedad francesa:

(E8: 85-111)

LS: [...]les français sont divisés, peut-être plus que jamais, pourquoi vous n'y êtes pas parvenu ?

EM: vous avez raison d'abord. Je n'y suis pas parvenu. Est-ce que ça veut dire que je vais arrêter de me battre, d'essayer de convaincre, de porter un tel projet? Non. [...] Depuis plusieurs années, ce que vit notre pays le traumatise profondément. [...] Mais nous avons vécu le terrorisme. Nous avons vécu au fond des crises économiques à répétition et le chômage de masse qui affaibli des familles, fait douter. La crise d'un modèle méritocratique républicain qui est pour moi, presque le plus important de nos problèmes, au fond. [...] Nous vivons une crise internationale du multilatéralisme [...]

[LS: [...] los franceses están quizá más divididos que nunca, ¿por qué no lo ha conseguido?

EM: en primer lugar, tiene razón, no lo he conseguido. ¿Eso quiere decir que voy a dejar de pelear, de tratar de convencer de tal proyecto? No. [...] Desde hace años lo que vive nuestro país lo traumatiza profundamente [...] Pero hemos vivido el terrorismo. Hemos vivido continuas crisis económicas y el paro masivo que debilita a las familias. La crisis de un modelo meritocrático republicano que para mi es en

el fondo el más importante de nuestros problemas [...] Vivimos una crisis internacional de multilateralismo[...]

21) Autojustificarse

La autojustificación aparece como mecanismo evasivo cuando el hablante lleva al terreno personal un argumento de justificación para esquivar el elemento más agresivo para su imagen que contiene la pregunta. Dentro del corpus es el presidente François Hollande el que más utiliza este tipo de estrategia, como en el ejemplo siguiente, cuando el entrevistador le recuerda que pocas fechas antes él había declarado que la economía francesa iba mejor, en tanto que los indicadores apuntaban a todo lo contrario:

(E7: 138-142)

GB: [...] et jamais la France n'a été aussi endetté, est-ce qu'on va mieux veut dire nous avons 40 de fièvre et nous avons aujourd'hui 39,5?

FH: moi j'ai hérité d'un pays qui avait effectivement 40 de fièvre et même on se posait la question de savoir s'il fallait pas l'hospitaliser

[GB: [...] y nunca antes Francia había estado tan endeudada, ¿decir que va mejor quiere decir que teníamos 40 de fiebre y hoy tenemos 39,5?

FH: yo he heredado un país que efectivamente tenía 40 de fiebre e incluso del que se planteaba saber si había que hospitalizarlo.

22) Reorientar la pregunta

Como mecanismo evasivo, la reorientación consiste en, sin salirse del marco temático planteado y enlazando lingüísticamente con un elemento contenido en la pregunta, dirigir la respuesta hacia un aspecto estrechamente relacionado, pero que elude, a veces de manera casi imperceptible, el interrogante principal. Es lo que hace, por ejemplo, el presidente Rodríguez Zapatero cuando se le pregunta por las posibilidades de lograr el fin de ETA y lo resuelve enunciando los logros conseguidos por el Gobierno en su estrategia de lucha contra la banda terrorista:

(E2: 479-490)

RL: presidente, una cuestión más en torno a esto, ¿usted ha renunciado a su sueño o su legítima ambición de acabar con ETA mientras esté al frente del gobierno?

JLRZ: creo que esa es una ambición de todo español y, por supuesto, de todo presidente del Gobierno. Sabe que la aspiración mayor que puede tener esta sociedad es ver el fin de esa lacra que es ETA. Lo que sí puedo afirmar hoy es que en estos seis años que llevo al frente del Gobierno, el resultado está siendo muy favorable en el camino de ver cada vez a ETA más disminuida, con menos capacidad, con menos apoyo, con menos seguidores y ver cómo estamos viendo cada vez más fuerte a la democracia, en la defensa de la libertad, gracias en gran medida a la tarea de jueces, de policías y de guardias civiles que quiero subrayar hoy aquí.

Al responder, Rodríguez Zapatero utiliza varios elementos de cohesión («esa es una ambición», «el fin de esa lacra») que enlazan con un elemento semántico central de la pregunta, «ambición de acabar con ETA», de manera que parece estar respondiendo, pero, en realidad, evita contestar al contenido principal del verbo, «renunciar», lo que equivaldría a decir que su Gobierno reconoce incapacidad para acabar con ETA. En otras ocasiones, la reorientación de la pregunta se ejecuta de manera más clara, como le ocurre a Nicolas Sarkozy cuando se le plantea si cree que la reducción de cargas patronales que propone el Gobierno hará que las empresas mantengan los salarios, y reformula la cuestión a través de una pregunta retórica:

(E6: 452-458)

LD: les chefs d'entreprise vont vouloir jouer le jeu?

NS: mais qu'est ce que\? vous savez, les chefs d'entreprise, qu'est ce qu'ils veulent? Ils veulent gagner des parts de marché. Ils veulent vendre davantage de produits. Vous savez, et quand ils vendent davantage de produits, et gagnent des parts de marché, on sauvegardera nos usines et on gardera nos emplois.

[LD: ¿los empresarios van a querer entrar en el juego?

NS: pero, ¿sabe qué es lo que quieren los empresarios? Quieren ganar cuotas de mercado. Quieren vender más productos. Y, sabe, cuando venden más productos y ganan más cuotas de mercado, se salvarán nuestras fábricas y se conservarán los empleos]

23) Ser impreciso o vago

La imprecisión en la respuesta es otro de los mecanismos de evasión encubierta que produce la falsa impresión de estar atendiendo a la demanda

pero que, sin embargo, no la satisface en lo más mínimo al no identificar exactamente los términos requeridos. Por ejemplo, cuando Chirac es preguntado al principio de su entrevista por las razones por las que cree que a París no le han concedido ser sede de los Juegos Olímpicos, una cuestión en principio poco dañina para su imagen, responde con una evasiva por imprecisión aparentemente gratuita:

(E5: 6-14)

BS: [...] alors, première question sur les Jeux Olympiques peut-être, les Chinois ont gagné les jeux. Que faut-il attendre ou comprendre de cette défaite? Est-ce que vous, vous dites: Paris en 2012?

JC: [...] Un certain nombre de raisons ont conduit les membres du CIO à ne pas nous choisir. Alors, je le regrette pour les Français, pour la France.

[BS: [...] bueno, quizá la primera pregunta sobre los Juegos Olímpicos, los chinos han ganado los juegos, ¿qué hay que esperar o entender de este fracaso? ¿quizá ya se dice usted, París en 2012?

JC: un cierto número de razones han llevado a los miembros del COI a no elegirnos. Lo siento por Francia y por los franceses.

El presidente habla con imprecisión de un cierto número de razones, sin llegar en ningún momento a mencionar ni una sola de cuáles cree que podrían ser esas razones. Impreciso se muestra también Rajoy en el ejemplo siguiente, tras ser preguntado por segunda vez por la periodista Victoria Prego sobre el momento en el que los bancos volverán a prestar dinero para la economía española:

(E3: 447-450)

VP: lo de los bancos, que no me ha contestado.

MR: cuándo volverá al crédito. Pues estamos dando los pasos necesarios para que vuelva el crédito.

Rajoy, como vemos, es consciente de los términos precisos de la pregunta, puesto que la enuncia en interrogación indirecta al principio de su intervención, pero esquiva dar una referencia temporal, tal y como se le solicitaba.

24) Desacuerdo con los términos de la pregunta

La estrategia de mostrar desacuerdo con los términos de la pregunta consiste en generar un conflicto nominativo o conceptual, de manera que la no aceptación explícita del marco propuesto en la pregunta sirve de pretexto para eludir referirse a él. Un ejemplo es esta respuesta del presidente Emmanuel Macron a la pregunta sobre la regulación temporal de empleo en las empresas por el Covid y las presiones patronales para bajar los salarios durante la crisis:

(E8: 639-643)

LS: [...] vous, si vous étiez salarié, si votre patron venait vous dire soit vous baissez votre salaire de 20 %, soit je ne peux pas vous garder, vous, vous feriez quoi ? vous acceptez le deal ou vous vous dites c'est du chantage inacceptable?

EM: D'abord, ça ne doit pas être du chantage, ça doit être le dialogue social. Et c'est comme ça qu'on l'a conçu avec les partenaires sociaux.

[LS: si usted fuera asalariado, si su jefe le dijera, o te bajas el salario un 20% o no te puedes quedar, ¿usted qué haría? ¿acepta el trato o dice que es un chantaje inaceptable?

EM: para empezar, no debe ser un chantaje, debe ser el diálogo social. Y es así como lo hemos concebido con los agentes sociales]

Otro ejemplo de desacuerdo es el que muestra Nicolas Sarkozy con su polémico IVA social, una medida impositiva con la que quitar carga a las empresas para financiar los costes de la política social y familiar:

(E6: 284-287)

CC: [...] vous avez émis l'idée d'une TVA sociale où on peut l'appeler autrement, je crois que vous souhaitez l'appeler autrement. Est ce que cette idée, vous la défendez toujours?

NS: c'est\, d'abord, ce mot n'a aucun sens

[CC: [...] usted ha lanzado la idea de un IVA social o podemos llamarlo de otra manera, creo que quería llamarlo de otra manera, ¿defiende todavía esa idea?

NS: para empezar, esa palabra no tiene ningún sentido]

25) Desviar el asunto

A diferencia de lo que ocurre con la reorientación de la pregunta, la estrategia de desviar el asunto desplaza de manera ostensible el foco del dis-

curso desde el asunto planteado a otro con el que tiene una solución de continuidad, pero que, en todo caso, no es el propuesto inicialmente por el entrevistador. Por ejemplo, cuando a Pedro Sánchez se le interroga por los apoyos de sus socios parlamentarios para aprobar los Presupuestos Generales del Estado:

(E4: 384-389)

AB: ¿En el caso de los presupuestos cuenta con el apoyo de Esquerra para aprobarlos o cree que llegará a un pacto con la oposición?

PS: Bueno, nosotros vamos a pedir lógicamente el apoyo de todas las fuerzas parlamentarias y vamos a tratar de hacer unos presupuestos que obedezcan a los cinco grandes ejes, las cinco grandes transformaciones que necesita nuestro país [...]

A continuación de este fragmento, Pedro Sánchez continúa desgranando en una larga intervención cuáles son esas cinco grandes transformaciones que, a su juicio, necesita el país y justifican la aprobación de los Presupuestos. La pregunta, sin embargo, se interesaba por un aspecto puramente político, como era el apoyo de sus socios de Esquerra, y no por la finalidad a la que debían servir los PGE, cuestión que, en efecto, vendría como resultado de poder aprobarlos pero, en todo caso, no era lo que la periodista quería en ese momento saber. Otro ejemplo de desvío del tema es este extraído de la entrevista a Jacques Chirac, cuando al presidente se le vuelve a preguntar por el incómodo asunto del dinero público gastado en sus polémicos viajes:

(E5: 330-339)

BS: deux choses, monsieur le Président, la question vient de leur provenance, non pas des voyages.

JC: [...] ces réglemets ont été faits de manière, et là je vais répondre à votre question, et je vais répondre à votre question, puisque vous l'avez déjà posée, ont été faits de manière parfaitement légale. Ils ont tous été faits sur facture. Si j'avais voulu les dissimuler, je n'aurais pas fait faire de factures [...]

[BS: dos cosas, señor presidente, la cuestión es su procedencia (la del dinero), no los viajes

JC: [...] esos pagos se han hecho, y ahí respondo a su pregunta, le voy a responder a su pregunta, puesto que ya la ha hecho, han sido hechos

de manera perfectamente legal. Todos se han hecho con factura. Si yo hubiera querido ocultarlos, no habría hecho facturas]

En el contexto de la entrevista, la pregunta de la periodista está claramente dirigida a interrogar sobre el origen del dinero con el que se pagaron los viajes del presidente, sobre el que había sospechas de proceder de comisiones ilegales, y no sobre la legalidad del pago a la agencia de viajes por el servicio. Chirac realiza así un desplazamiento sobre una línea temática de continuidad.

26) No tomar posición

El mecanismo de no tomar posición aparece como fórmula de evasión cuando, ante la tesitura planteada en la pregunta de tener que pronunciarse a favor o en contra de una opción o decantarse por alguna entre dos o más alternativas, no lo hace en modo alguno, sino que elude la pretensión de su interlocutor y no cede a la disyuntiva. Vemos un ejemplo en esta respuesta de Jacques Chirac, preguntado por su opinión sobre la propuesta de legislar para regular las conocidas como *rave-party* que impulsaba el ministro del Interior, Daniel Vaillant, en contra del criterio de diputados conservadores:

(E5: 250-259)

PA: alors vous êtes plus proche de la position de Daniel Vaillant que de celle des députés?

JC:[...] cela a été discuté. Il appartient au Parlement de le déterminer. S'il apparaît que nous n'avons pas aujourd'hui les moyens d'imposer, je dirais, le minimum de réglementation et d'accords, qui permet au moins, de sauvegarder la liberté des autres et surtout de garantir la sécurité des participants, alors il faut effectivement prendre une mesure législative. Si on peut le faire sans mesure législative, je n'y verrais naturellement, que des avantages]

[PA: entonces, ¿está usted más cerca de la posición de Daniel Vaillant que de la de los diputados?

JC:[...] eso se ha discutido. Corresponde al Parlamento determinarlo. Si se ve que no tenemos hoy medios para imponer, como diría, un mínimo de reglas y de acuerdos que permitan por lo menos salva-

guardar la libertad de otros y sobre todo garantizar la seguridad de los participantes, entonces hay falta efectivamente una medida legislativa. Si se puede hacer si medida legislativa, naturalmente yo solo vería ventajas]

27) Hacer una declaración solemne

Recurrir a la solemnidad para, así, evadir el asunto sobre el que se pregunta es utilizado sobre todo por los presidentes franceses. Encontramos este ejemplo en Emmanuel Macron en el momento de ser interrogado sobre sus intenciones de presentarse o no a la reelección presidencial, cuando, tras varios intercambios infructuosos para las intenciones de los entrevistadores, estos le recuerdan que está ya en el último tramo de su mandato y que su decisión, por tanto, empieza a cobrar interés:

(E8: 1091-1092)

EM: mon devoir, là où je suis, c'est de ne pas faire de calculs. C'est de se dire: notre pays, parce qu'il y a cette crise, peut sortir plus fort

[EM: mi deber, donde yo estoy ahora, es no hacer cálculos, sino decir, nuestro país, puesto que hay esta crisis, puede salir más fuerte]

Con ese tono de cierta grandilocuencia, y apelando al sentido del deber, Macron elude seguir hablando de la complicada cuestión de anticipar una voluntad de presentarse a la reelección.

28) Ejercer el victimismo

La estrategia evasiva del victimismo apela a la emotividad y a distraer la atención del tema sobre el que se está preguntando a través de la exhibición discursiva de un rol de víctima. Como el que pone en práctica Jacques Chirac, de nuevo a cuenta de la polémica de sus viajes y de la desorbitada cifra que se atribuía a los mismos:

(E5: 325-329)

EL: on a parlé de la moitié de la somme

JC: oela n'a strictement, je peux vous le dire, aucun rapport avec la somme qui est aujourd'hui jetée en pâture à l'opinion publique, sans que personne ne se soit préoccupé de savoir, si elle était ou non justifiée, parce que : calomniez, calomniez, il en restera toujours quelque chose.

[EL: se ha hablado de la mitad de esa suma

JC: es que no tiene estrictamente, se lo puedo asegurar, ninguna relación con la suma que se ha lanzado como pasto a la opinión pública, sin que nadie se haya preocupado de saber si estaba o no justificada, porque, calumnia, calumnia, que algo queda]

29) Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado

La particularidad que presenta este mecanismo evasivo con respecto a otros próximos —como la reorientación de la pregunta o el desvío del asunto— es que con él el entrevistado se mantiene en todo momento dentro del marco propuesto, sin desplazamiento hacia prolongaciones tópicas o hacia aspectos periféricos, pero sin llegar a abordar en ningún momento el centro de interés. Un ejemplo es esta respuesta de Pedro Sánchez a una pregunta relacionada con los delitos cometidos por los independentistas catalanes:

(E4: 209-217)

CF: mirando hacia adelante, ¿se plantea en una futura reforma del Código Penal revisar o reducir la pena por el delito de sedición?

PS: mire, yo creo que hay que ir paso a paso. Creo que es evidente también que toda esta crisis ha demostrado algo, y es que tenemos un Código Penal que no corresponde con la época que ha tocado vivir a España, que no tenemos delitos homologables a lo que ocurre, por ejemplo, en otros países europeos. Pero este será un debate que se tenga que abrir en el Congreso de los Diputados. Desde luego, el Gobierno de España en lo que estará siempre es en el cumplimiento estricto de la ley.

Pedro Sánchez no se sale del marco temático propuesto, que es la necesidad de actualizar el Código Penal puesta de relevancia por algunos de los delitos atribuidos a los soberanistas catalanes, y entra en él ofreciendo argumentos que avalan la tesis implícita en el enunciado iniciativo de la pregunta («revisar o reducir la pena por sedición»). Sin embargo, el interrogante no recae sobre esa tesis sino sobre un acto de habla polarizado sí/no en torno a una decisión vinculada al argumento: reformar el Código Penal. Otro ejemplo nos lo ofrece esta intervención de Nicolas Sarkozy cuando se refiere a su intención de reducir las cargas sociales de las empresas para que generen más empleo:

(E6: 318-335)

CC: mais qu'est ce qui vous garantit M. le Président qu'en baissant les charges patronales\?

NS: j'y viens, j'y viens, bien sûr. C'est la question essentielle [...] deuxième élément, en France on a une spécificité, c'est les entreprises qui payent la politique familiale, mais pourquoi? quelle est la logique? et cette volonté absolue française de taxer le travail à toute force, alors qu'il faut alléger le coût du travail. Comprenez moi bien. S'agit pas de baisser les salaires, au contraire, si on veut garder nos salaires, si on veut augmenter nos salaires, il faut arrêter de les plomber par des charges qu'on met sur le dos des entreprises, qui fait fuir les entreprises de notre territoire national et qui pénalisent l'emploi en organisant les délocalisations.

[CC: pero qué le garantiza, señor presidente, que al bajar las cargas patronales\?

NS: voy a ella, voy a ello, por supuesto, es el asunto esencial [...] la segunda cuestión es que en Francia tenemos una particularidad, y es que las empresas son las que pagan la política familia, pero ¿por qué? ¿cuál es la lógica? Y esa voluntad absoluta francesa de imponer tasas al trabajo a toda costa, cuando lo que hay es que aligerar el coste del trabajo. Compréndanme, no se trata de bajar los salarios, al contrario, sino de conservarlo, si queremos aumentar los salarios tenemos que dejar de lastrarlos con cargas a las empresas, que hacen huir a las empresas de nuestro territorio nacional y penalizan en el empleo con deslocalizaciones.

Con tal argumentario en torno a las bondades de reducir la fiscalidad de las empresas, Sarkozy se ha mantenido en todo momento en el centro tópico de la pregunta, pero ha obviado que el interrogante de tipo categorial portaba sobre una cuestión precisa implicada en él: el qué, el objeto por el que habría garantías de que la finalidad se cumpliera.

30) Alejarse de un juicio implícito o explícito

El mecanismo evasivo de alejarse de un juicio implícito o explícito consiste en rechazar las connotaciones derivadas del enunciado de la pregunta y, de esta manera, justificar con argumentos aparentemente solventes una salida del marco. No existe, como en el caso de la estrategia de desacuer-

do con los términos de la pregunta, un conflicto de denominación o de concepto, sino connotativo. Un ejemplo es este intercambio extraído de la entrevista a Emmanuel Macron en torno a la designación de un nuevo primer ministro:

(E8: 201-210)

LS: vous dites une nouvelle équipe, un nouveau chemin, mais finalement quand on regarde, vous avez remplacé un haut fonctionnaire de droite, énarque, par un haut fonctionnaire de droite, énarque, à peu près du même âge. Franchement, où est la différence ? Mise à part l'accent du sud-ouest, si vous me permettez, où est la différence? En quoi Jean Castex incarne-t-il mieux votre nouveau chemin que Edouard Philippe?

EM: d'abord je le disais, mon projet pour la France, ce à quoi je crois vraiment c'est ce chemin, cette capacité de choisir sa vie et de se libérer de ces cases où on nous met. Donc j'ai le droit de ne pas être d'accord avec les cases dans lesquelles vous mettez et Edouard Philippe et Jean Castex.

[LS: dice que un nuevo equipo y un nuevo camino, pero realmente, cuando se observa, usted ha sustituido a un alto funcionario de derechas, énarque¹⁸⁹, por un alto funcionario de derechas, énarque, y más o menos de la misma edad, francamente, ¿dónde está la diferencia? Aparte de acento del suroeste, si me lo permite, ¿dónde está la diferencia? ¿en qué encarna mejor su nuevo camino Jean Castex que Edouard Philippe?

EM: en primer lugar, ya lo decía, mi proyecto para Francia, en lo que creo realmente, es en ese nuevo camino, esa capacidad de elegir su vida y de liberarse de los encasillamientos en los que se nos mete, por lo tanto, tengo derecho a no estar de acuerdo con el encasillamiento en el que usted sitúa a Edouard Philippe y a Jean Castex]

Al mostrar este desacuerdo explícito con la apreciación que hace la entrevistadora en torno al tipo de perfil representado tanto por el primer ministro saliente como por el entrante, el presidente Macron se facilita a sí mismo el camino para no entrar en el fondo del asunto y no valorar, como

189 El término *énarque* hace referencia a los antiguos alumnos de la École Nationale de l'Administration (ENA), uno de los más prestigiosos centros de formación superior de Francia, donde se preparan y de donde salen muchos de los cuadros dirigentes del país.

se le está pidiendo, si, efectivamente, mantener un mismo perfil al frente del Gobierno casa mal con la idea de cambio de rumbo.

31) Aplazar la respuesta sin llegar a responder

Es una estrategia que utiliza el político entrevistado para dar cuenta de que ha tomado nota de la pregunta y expresar su voluntad de responder, pero de hacerlo más adelante para, o bien introducir antes otra cuestión, o bien no cortar la argumentación que ya está desarrollando. Pero si lo consideramos como un mecanismo evasivo es porque, de hecho, tal respuesta no llega a producirse, o, en todo caso, no de manera voluntaria si no a resultas de una posterior repregunta. Por ejemplo, en la siguiente sucesión de intervenciones de la entrevista a Jacques Chirac:

(E5: 79-83)

BS: il y a une polémique qui est en train de naître, on parle des couvre-feux pour les mineurs de moins de treize ans, mais vous parlez des mineurs précisément]

JC: Mme Schoenberg, c'est un deuxième problème, je vais vous dire tout de suite mais avant

[BS: hay una polémica que acaba de surgir, se habla de toques de queda para los menores de trece años, usted habla precisamente de menores]

JC: señora Schoenberg, ese es un segundo problema, le diré enseguida, pero antes\]

Lo cierto es que Jacques Chirac no hizo ademán de retomar la cuestión sobre la que le preguntaban hasta que la entrevistadora no le insistió con una repregunta unos intercambios más tarde.

32) Repetir la respuesta

La repetición de una respuesta ya dada antes en la misma conversación sirve al propósito evasivo en la medida en que evita entrar en el nuevo asunto requerido por la pregunta al tiempo que transmite la idea de que no solo no se elude, sino que, bien al contrario, es la pregunta la que ca-

rece de relevancia. El siguiente intercambio, al principio de la entrevista a José María Aznar, es un ejemplo muy elocuente:

(E1: 41-46)

PP: ¿y no hay ninguna circunstancia que le obligara a adelantarlas, por ejemplo, una petición de ayuda en algún sentido por parte de algún presidente autonómico o un candidato a presidencia autonómica?

JMA: Bueno, siempre esto, es decir, yo voy a procurar llegar hasta el final de la legislatura. Si puedo, llego hasta el final de la legislatura porque creo que es lo que mejor conviene al país.

A José María Aznar ya le había preguntado justo en el intercambio anterior por las razones de resistirse a convocar elecciones y querer agotar la legislatura, a lo que había respondido de manera pertinente alegando su convicción en que las legislaturas están para agotarlas y que no tenía intención de anticipar su final. Sin embargo, la siguiente pregunta ponía el foco de relevancia en determinar una posible excepción que hiciera cambiar este propósito, asunto en el que Aznar renuncia a entrar repitiendo casi miméticamente lo dicho en la respuesta anterior. Otro ejemplo es el de Nicolas Sarkozy en una de las sucesiones de intercambios anteriormente citada:

(E6: 287-289)

NS: c'est\, d'abord, ce mot n'a aucun sens.

LD: la partie sociale, pas la TVA?

NS: ce mot n'a aucun sens

[NS: esto\ para empezar, la palabra no tiene ningún sentido

LD: ¿por lo de social, no el IVA?

NS: la palabra no tiene ningún sentido]

Como se puede apreciar, el presidente Sarkozy rechaza insistir en la denominación que ya habíamos anotado como una evasión por desacuerdo con los términos de la pregunta y, ante la insistencia del entrevistador, simplemente repite la respuesta anterior para eludir el asunto.

33) Hacer pedagogía

Esta estrategia la hemos encontrado específicamente en el presidente español Mariano Rajoy como único caso de nuestro corpus, lo cual no obsta para que pueda estar presente en otras muestras. Consiste en proporcionar una larga explicación, con técnicas explicativas y pedagógicas, para, en realidad, no abordar directamente lo que se está preguntando, que no llega a quedar resuelto. Rajoy, de hecho, inicia la entrevista de nuestro estudio —recordemos que se realizó cuando España vivía el temor de un posible rescate financiero por parte de la UE— con este mecanismo de evasión ante una primera pregunta de la entrevista que era la esperada, por obvia:

(E3: 20-49)

MC: presidente, ¿España necesita un rescate?

MR: (.) ehhhh vamos a ver, yo no sé si usted ha pedido un crédito alguna vez, pero muchos españoles han pedido un crédito para comprar una casa, normalmente para comprar una casa y entonces antes de ir a pedir el crédito, pues y de demandarlo oficialmente, pues pregunta cuáles son las condiciones, el tipo de interés no es lo mismo que sea al 5 o al 10 por ciento o el tiempo que tienen para pagarlo [...] vamos a ver si nos conviene o si no nos conviene, si es necesario, si no es necesario. Pero yo haré siempre lo que crea que es bueno para los intereses generales y el conjunto de los españoles. Eso es lo que haré.

No reproducimos toda la respuesta por su longitud. Baste señalar que lo suprimido incluye más explicaciones sobre cómo funciona cualquier sistema de crédito, sobre la decisión del Banco Central Europeo de abrir una vía de crédito y sobre el proceso de análisis que debe seguir un Gobierno para tomar decisiones, antes de concluir que, en base a todo ello, el Ejecutivo haría lo que creyera más conveniente para el bien de España y de los españoles. En definitiva, Rajoy nunca dijo si, desde su posición de presidente, consideraba que España necesitaba o no dicho rescate.

Una vez inventariados los 33 mecanismos evasivos localizados en nuestro corpus, pasaremos en el siguiente epígrafe a describir cuáles han sido los resultados arrojados por el análisis cuantitativo de los datos.

7.2. Resultados empíricos E1: José María Aznar

7.2.1. Caracterización conversacional E1

La tabla nº 3 contiene los ítems relativos a las unidades segmentadas en la entrevista al presidente José María Aznar (JMA). La organización secuencial sigue el esquema clásico de apertura (S0), cuerpo de la interacción (compuesto por las secuencias S1 a S16), y secuencia de cierre (S17). Si ponemos en relación los datos de los tres campos podemos extraer conclusiones como que: (i) la periodista Isabel San Sebastián (IS) es la que más interactúa con JMA; (ii) los temas de la negociación con ETA y el viaje de los Reyes a Cuba desencadenan fricción discursiva entre ambos habida cuenta que el alto número de

Tabla 3. Distribución de unidades conversacionales de E1

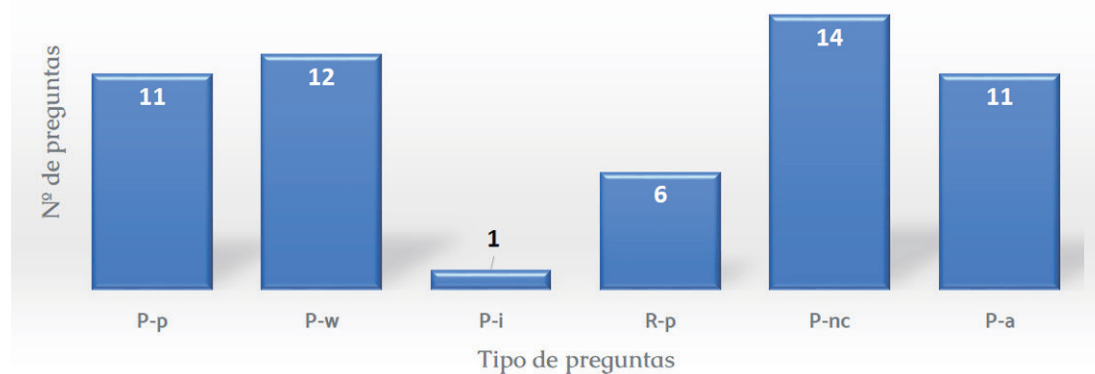
Secuencias	Intervenciones				Intercambios
	JMA	ES	IS	PP	
S0. Apertura. Saludos	1	3	1	1	3
S1. Adelanto electoral	3	1	1	1	3
S2. Negociación con ETA. Proceso de paz	7	1	6	1	4
S3. Nacionalismo catalán, autonomías	6	1	3	1	3
S2bis. Presos etarras	3		3		2
S4. Balance Gobierno. Críticas gestión	2	2			1
S5. Desempleo femenino	4		4		1
S6. Fondos europeos de cohesión	2			2	2
S7. Subida pensiones no contributivas	2		2		1
S8. Acusaciones de corrupción	2	1	1		2
S9. Caso Piqué (+ corrupción)	6		3	3	3
S10. Situación de la Justicia	3		3		2
S11. Conflicto de Gibraltar	1	1			1
S12. Viaje de los Reyes a Cuba	6	1	5		3
S13. Proyecto político de futuro	3		5		1
S14. Conexión con la calle/aislamiento	2	1		1	2
S15. Aficiones personales/distensión	4	2	2		4
S16. Futuro político	3	2	1		2
S17. Despedida/Cierre	1	2		1	2
TOTAL	61	18	40	11	42

intervenciones consumidos por la periodista y el entrevistado en esas secuencias se agrupan en pocas unidades de intercambio (se producen evaluaciones y reevaluaciones de lo dicho por el otro); (iii) el periodista Ernesto Sáenz de Buruaga (ES) carga con la función regulatoria, como denota su mayor intervención en la apertura y en el cierre, y (iv) el periodista Pedro Piqueras apenas tiene peso a lo largo de toda la conversación.

7.2.2. Caracterización de las preguntas E1

En la entrevista a José María Aznar, los tres periodistas formularon un total de 55 preguntas al presidente del Gobierno, entre las cuales encontramos ocho agrupamientos que concentran a su vez 17 ítems interrogativos. El número y porcentaje de los tipos encontrados de entre los descritos en el epígrafe 7.1.2. aparecen presentados en el siguiente gráfico.

Gráfico 1. Tipos de preguntas en Entrevista E1: Aznar

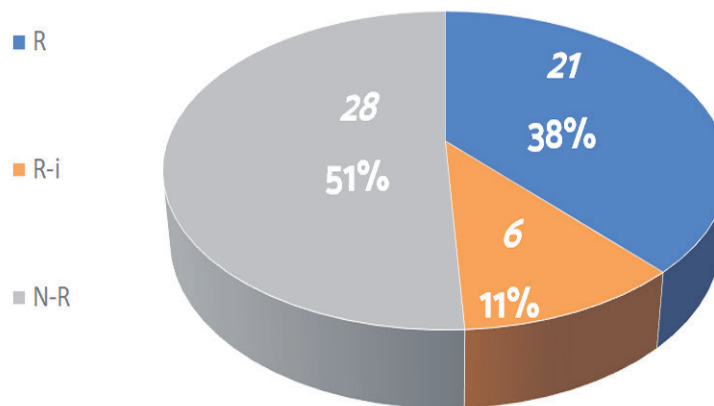


Como podemos observar, hay una distribución homogénea de hasta cuatro clases de preguntas —las negativas constrictoras, las categoriales, las polares y las de adhesión— aunque son las P-nc las que ocupan la primera posición. Aznar, de acuerdo con estos datos, no afrontó una entrevista demasiado cómoda para sus intereses, con 14 preguntas constrictoras, 12 categoriales, 11 polares y 6 preguntas de insistencia.

7.2.3. Caracterización de las respuestas E1

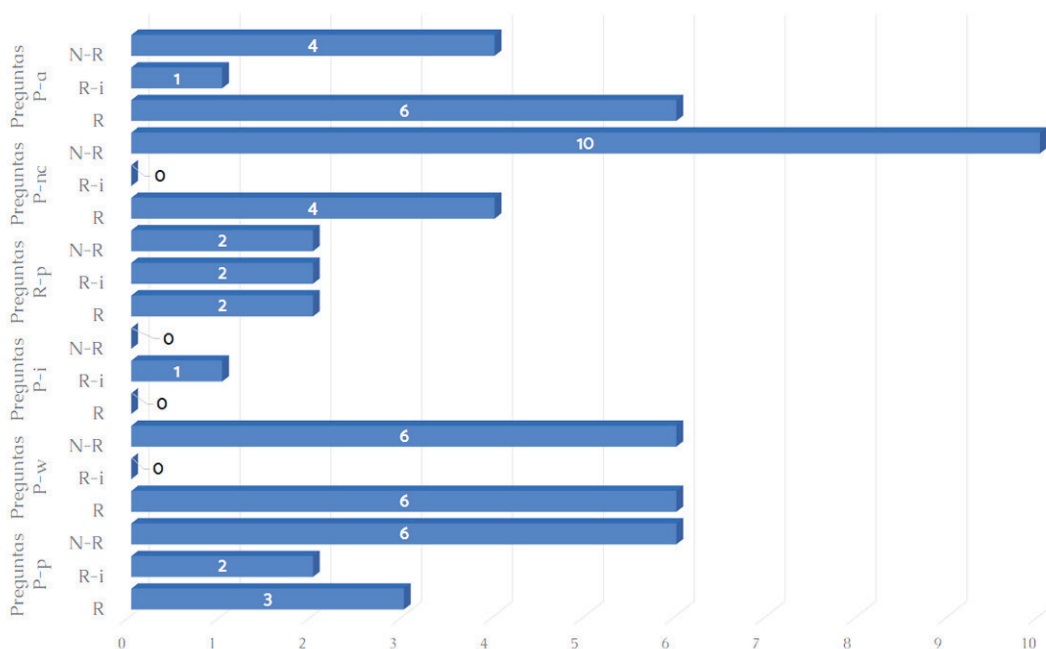
El siguiente gráfico muestra el comportamiento discursivo del presidente José María Aznar durante la entrevista. De acuerdo con los datos, Aznar no respondió de manera satisfactoria a 28 de esas 55 cuestiones que le fueron planteadas —más de la mitad— y en otras 6 oportunidades (un 11%) la respuesta que dio fue indirecta. Sí respondió de manera explícita a 21 de las preguntas (el 38%).

Gráfico 2. Tipos de respuestas de Entrevista E1: Aznar



En el gráfico que sigue se detalla qué tipo de respuesta dio Aznar a cada uno de los tipos de pregunta que se le formularon, y en esa relación de valores se aprecia claramente cómo fueron las preguntas de tipo constrictivo (10 no respuestas), seguidas de las polares (6 no respuestas) y de las categoriales (otras 6) las que desencadenaron un mayor número de contestaciones evasivas por parte del presidente. Las respuestas indirectas se asociaron sobre todo a las repreguntas y a las preguntas polares (2 R-i en cada uno de ambos casos).

Gráfico 3. Relación respuesta-pregunta. E1 (Aznar)



7.2.4. Caracterización de las respuestas evasivas E1

En este apartado presentamos la relación tipificada de respuestas evasivas del presidente José María Aznar en la entrevista analizada y observamos como primer dato revelador la elevada frecuencia de uso, en relación con el tamaño de la muestra, de las estrategias de evasión abierta, que representan un 46% sobre el total. Es el presidente de los ocho del corpus con el porcentaje más elevado de este conjunto de mecanismos de evasión discursiva. Solo Mariano Rajoy, como veremos después, se le acerca, con un 45%, y todos los demás se mueven en una proporción sustancialmente más baja. Aznar, tal y como se detalla en la tabla 4, ignoró directamente la respuesta, hizo señal de saber lo que se le pregunta pero sin responder o alegó que ya había respondido hasta en diez ocasiones, además de declinar dar una respuesta o devolver la pregunta. Pero es que, además, cuando usó estrategias evasivas encubiertas, sus mecanismos preferidos se decantaron por el ataque a la pregunta, a los rivales o a los entrevistadores, y, en cambio, no empleó instrumentos de control de su propio discurso como forma de evasión.

Tabla 4. Uso de respuestas evasivas de José M. Aznar (E1)

EVASIONES ABIERTAS				
Nº	Mecanismo	Frecuencia de uso	Pregunta	Porcentaje (%)
1	Ignorar la pregunta	4	Q7a, Q13b, Q23, Q33	14,28%
2	Acusar recibo de la pregunta pero no responder	3	Q9, Q16b, Q32	10,71%
3	Devolver la pregunta sin responder	1	Q37	3,57%
4	Declinar responder por incapacidad o desconocimiento			
5	Declinar responder por falta de voluntad	2	Q34, Q38a	7,14%
6	Alegar que ya se ha respondido	3	Q3, Q12a, Q15a	10,71%
7	Quitar la palabra			
	Subtotal:	13		
EVASIONES ENCUBIERTAS				
8	Pedir una aclaración	1	Q45	3,57%
9	La pregunta no plantea lo importante			
10	La pregunta es hipotética o especulativa	1	Q13a	3,57%
11	La pregunta parte de una falsa premisa	1	Q5b	3,57%
12	La pregunta es imprecisa			
13	La pregunta es errónea o inexacta	2	Q27, Q39	7,14%
14	La pregunta plantea una falsa alternativa	1	Q29	3,57%
15	Atacar o cuestionar al entrevistador	2	Q36, Q38b	7,14%
16	Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio	2	Q10, Q20	7,14%
17	Enunciar los principios políticos			
18	Justificar políticas			
19	Reafirmarse			
20	Hacer un análisis político	1	Q7b	3,57%
21	Autojustificarse	2	Q21, Q35	7,14%
22	Reorientar la pregunta			
23	Ser impreciso	1	Q30	3,57%
24	Desacuerdo con los términos de la pregunta			
25	Desviar el asunto			
26	No tomar posición			
27	Hacer una declaración solemne			
28	Ejercer el victimismo			
29	Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado			
30	Alejarse de un juicio implícito o explícito			
31	Aplazar la respuesta sin llegar a responder			
32	Repetir la respuesta	1	Q2	3,57%
33	Hacer pedagogía			
	TOTAL	28		

7.3. Resultados empíricos E2: José L. Rodríguez Zapatero

7.3.1. Caracterización conversacional E2

La distribución de las unidades conversacionales que ofrece el segundo de los elementos de nuestro corpus, y que aparece recogida en la tabla número 5, habla de una entrevista muy pautada en cuanto al uso de los turnos, con un reparto en la gestión de las secuencias temáticas entre los tres entrevistadores. Al margen del mayor uso de la palabra por parte de la periodista moderadora Pepa Bueno (PB), los otros dos, Ana Blanco (AB) y Juan Ramón Lucas (RL), intervienen de manera equilibrada. Los intercambios se atienen, además, en prácticamente todos los casos al par adyacente pregunta-respuesta, lo que da a entender que es una entrevista poco conflictiva, sin evaluaciones y reevaluaciones.

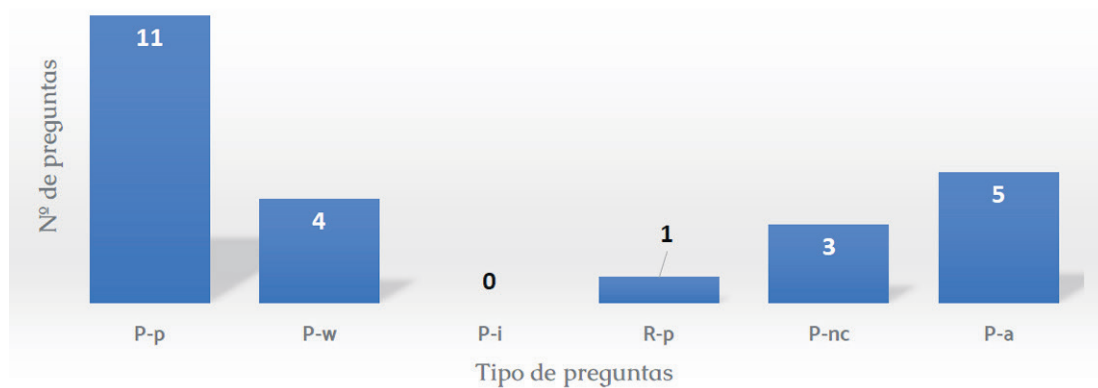
Tabla 5. Distribución de unidades conversacionales de E2

Secuencias	Intervenciones				Intercambios
	JLRZ	PB	AB	RL	
S0. Apertura/saludos	1	1			
S1. Crisis y desempleo	4	1	2	1	4
S2. Desconfianza y coherencia	2	2			2
S3. Subida del IVA	2			2	2
S4. Futuro de las pensiones	1	1			1
S5. Paro juvenil	1		1		1
S6. Abaratamiento del despido	1		1		1
S7. Legislatura y Gobierno	3	1	1		2
S8. Lucha contra ETA	2			2	2
S9. ETA, FARC y Venezuela	1	1			1
S10. Defensa de B. Garzón	1		1		1
S11. Ley del aborto	1			1	1
S12. Pérdida de peso de la UE	1	1			1
S13. Fútbol	2	2			2
S14. Despedida/Cierre	1	2	1	1	1
TOTAL	24	12	7	7	22

7.3.2. Caracterización de las preguntas E2

A José Luis Rodríguez Zapatero se le formularon en este encuentro televisivo un total de 24 preguntas, de las que seis se presentaron formando tres agrupamientos. El 46% de esos interrogantes (11 ítems en total) fueron de tipo popular, mientras que las preguntas de adhesión representaron un 21% (5 casos). Tuvo además que responder a 4 preguntas categoriales, pero las constrictoras fueron, en cambio, solo 3 (un 12%). En el gráfico se muestra a continuación el reparto de todas las cuestiones que se le hicieron a Zapatero.

Gráfico 4. Tipos de preguntas en Entrevista E2: Zapatero



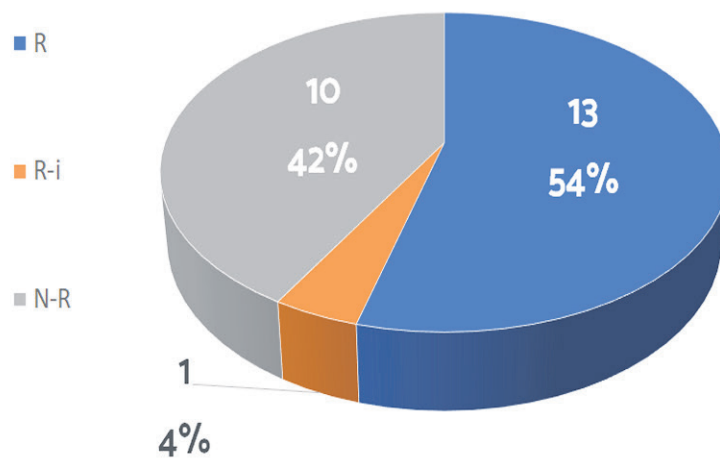
7.3.3. Caracterización de las respuestas E2

La emisión del espacio informativo en el que el entonces presidente del Gobierno iba a explicarse sobre sus políticas en plena crisis económica fue ese día el espacio más visto en televisión. En directo ante cerca de 8 millones de españoles¹⁹⁰, Rodríguez Zapatero, sea por el estilo de entrevista, sea por venir precedido de unos antecedentes negativos de negación de la crisis, fue más explícito que su predecesor Aznar. Su porcentaje de respuesta directa alcanzó el 54% (un total de 13 contestaciones claras), pero no dejó de ser evasivo en

¹⁹⁰ Ese día, la conversación con Zapatero registró un 18,4% de cuota de pantalla, la entrevista política más vista de los dos últimos años.

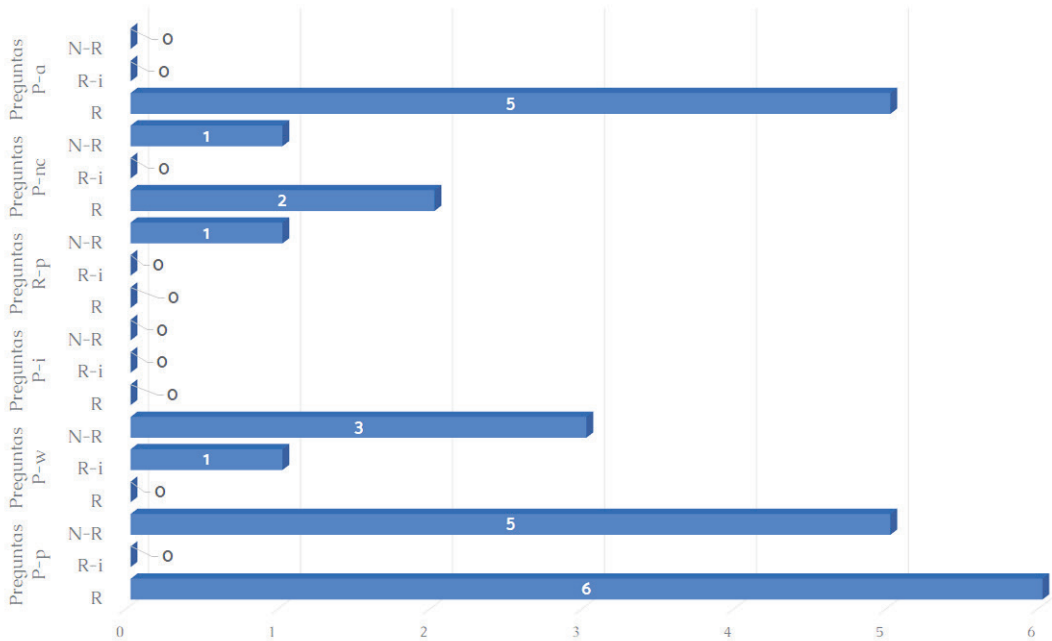
un 42% de ocasiones (10 de las 24 respuestas no fueron tales), como se puede ver el gráfico siguiente.

Gráfico 5. Tipos de respuestas de Entrevista E2: Zapatero



Por otro lado, Zapatero fue comparativamente más evasivo al responder a preguntas de tipo categorial, mientras que todas las preguntas de adhesión y algunas polares de tipo intrascendente —por ejemplo el fútbol— le sumaron en el apartado de respuestas claras. Los resultados figuran en el gráfico que sigue.

Gráfico 6. Relación respuesta-pregunta. E2 (Zapatero)



7.3.4. Caracterización de las preguntas E2

Aunque la muestra de preguntas y de respuestas de Rodríguez Zapatero es la más reducida de los ocho presidentes, los resultados apuntan a un estilo de comportamiento evasivo radicalmente diferente al de su antecesor en la presidencia del Gobierno. El mandatario socialista apenas empleó mecanismos de evasión abierta —de hecho tan solo lo hizo en una ocasión— y, en cambio, se empleó más en justificar las políticas de su Gobierno como forma de enmascaramiento para no entrar en el fondo del asunto y en reorientar la pregunta hacia otro territorio más acorde a sus intereses. El resumen de sus mecanismos de evasión aparece descrito en la tabla 6.

Tabla 6. Uso de respuestas evasivas de Zapatero (E2)

EVASIONES ABIERTAS				
Nº	Mecanismo	Frecuencia de uso	Pregunta	Porcentaje (%)
1	Ignorar la pregunta	1	Q4b	10%
2	Acusar recibo de la pregunta pero no responder			
3	Devolver la pregunta sin responder			
4	Declinar responder por incapacidad o desconocimiento			
5	Declinar responder por falta de voluntad			
6	Alegar que ya se ha respondido			
7	Quitar la palabra			
	Subtotal:	1		
EVASIONES ENCUBIERTAS				
8	Pedir una aclaración			
9	La pregunta no plantea lo importante			
10	La pregunta es hipotética o especulativa			
11	La pregunta parte de una falsa premisa	2	Q4a, Q19	20%
12	La pregunta es imprecisa			
13	La pregunta es errónea o inexacta			
14	La pregunta plantea una falsa alternativa			
15	Atacar o cuestionar al entrevistador			
16	Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio	1	Q18b	10%
17	Enunciar los principios políticos			
18	Justificar políticas	3	Q5a, Q5b, Q6	30%
19	Reafirmarse			
20	Hacer un análisis político			
21	Autojustificarse			
22	Reorientar la pregunta	2	Q8, Q15	20%
23	Ser impreciso	1	Q2	10%
24	Desacuerdo con los términos de la pregunta			
25	Desviar el asunto			
26	No tomar posición			
27	Hacer una declaración solemne			
28	Ejercer el victimismo			
29	Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado			
30	Alejarse de un juicio implícito o explícito			
31	Aplazar la respuesta sin llegar a responder			
32	Repetir la respuesta			
33	Hacer pedagogía			
	TOTAL	10		

7.4. Resultados empíricos E3: Mariano Rajoy

7.4.1. Caracterización conversacional E3

La tabla número 7 muestra las intervenciones realizadas por cada uno de los participantes en la unidad conversacional E3, entrevista al presidente Mariano Rajoy (MR), así como los intercambios registrados y las secuencias temáticas desplegadas a lo largo de la interacción con los periodistas María Casado (MC), Anabel Díez (AD), Victoria Prego (VP), Ignacio Camacho (IC), Carmen del Riego (CR) y Paloma Gómez (PG). De la lectura de los datos podemos señalar los siguientes rasgos: (i) Mariano Rajoy ha realizado intervenciones muy largas, notablemente más que sus predecesores, pues con un minuto más de entrevista que Aznar, por ejemplo, ha hecho un 58% menos de turnos de palabra que aquel, y sus seis interlocutores, aun siendo más que en la entrevista al anterior presidente del PP, han hablado menos veces (52 turnos frente a 74); (ii) tanto el número de intercambios (28) como el de secuencias (8 temáticas, dos de encuadre) apuntan en la misma dirección; (iii) la conductora ha intervenido constantemente en la regulación, pues su presencia sistemática en todas las secuencias con un turno invita a pensar en un papel activo para dar paso en los tránsitos; (iv) la periodista Victoria Prego ha tenido el papel más activo como entrevistadora.

Tabla 7. Distribución de unidades conversacionales de E3

Secuencias	Intervenciones							Intercambios
	MR	MC	AD	VP	IC	CR	PG	
S0. Apertura. Saludos	1	7	1	1	1	1	1	6
S1. Rescate de España	7	5	1	3	2			7
S2. Pensiones y salarios	1	1				1		1
S3. Déficit autonomías	1	1					1	1
S4. Objetivos de déficit	4	1		4				2
S5. Reforma laboral	4	3	2	1				3
S6. Elecciones en Galicia	2						2	2
S7. Política en el País Vasco	2	2		3				2
S8. Soberanismo catalán	1	1				1		1
S9. Impopularidad	2	1			1			2
S10. Despedida/Cierre	1	2						1
TOTAL	26	24	4	12	4	3	4	28

La distribución de las secuencias deja ver con claridad que son las cuestiones económicas las grandes protagonistas del intercambio, mientras que las cuestiones de índole política se relegan a la segunda parte de la entrevista.

7.4.2. Caracterización de las preguntas E3

En esta entrevista que se celebró con España enfrentando un posible rescate financiero por parte de la Unión Europea, al presidente Mariano Rajoy se le plantearon 38 preguntas, de las que el 58% (23 en total) fueron preguntas polares que, a todas luces, buscaban situar al máximo responsable del Gobierno ante opciones discursivas cerradas, en las que se limitarían las opciones de desvío. Otra cosa es si lo consiguieron, como se muestra en el próximo apartado. El gráfico siguiente muestra todos los valores arrojados por la muestra en lo que respecta al tipo de preguntas, con las constrictoras y las de *W* en segunda posición (5 frecuencias cada una), aunque lejos de las polares. Otra circunstancia relevante en esta entrevista es la sobreabundancia de preguntas agrupadas en una única intervención: 24 de los 38 ítems interrogativos se hicieron formando baterías de preguntas en un total de 9 agrupamientos, uno de los cuales reúne hasta cuatro interrogantes formulados en un mismo turno de palabra.

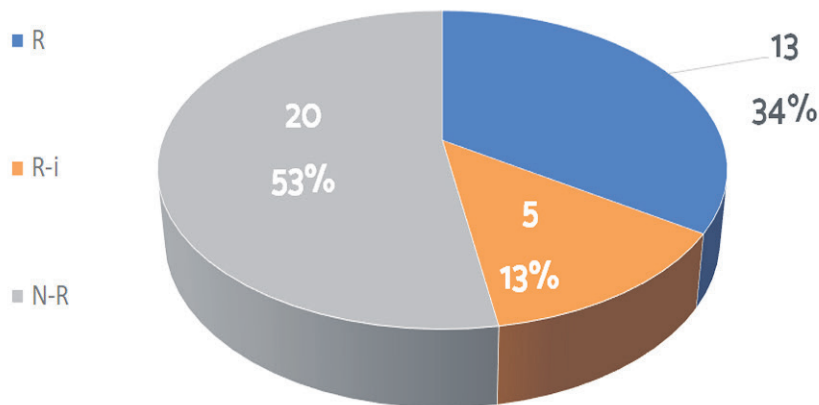
Gráfico 7. Tipos de preguntas en Entrevista E3: Rajoy



7.4.3. Caracterización conversacional E3

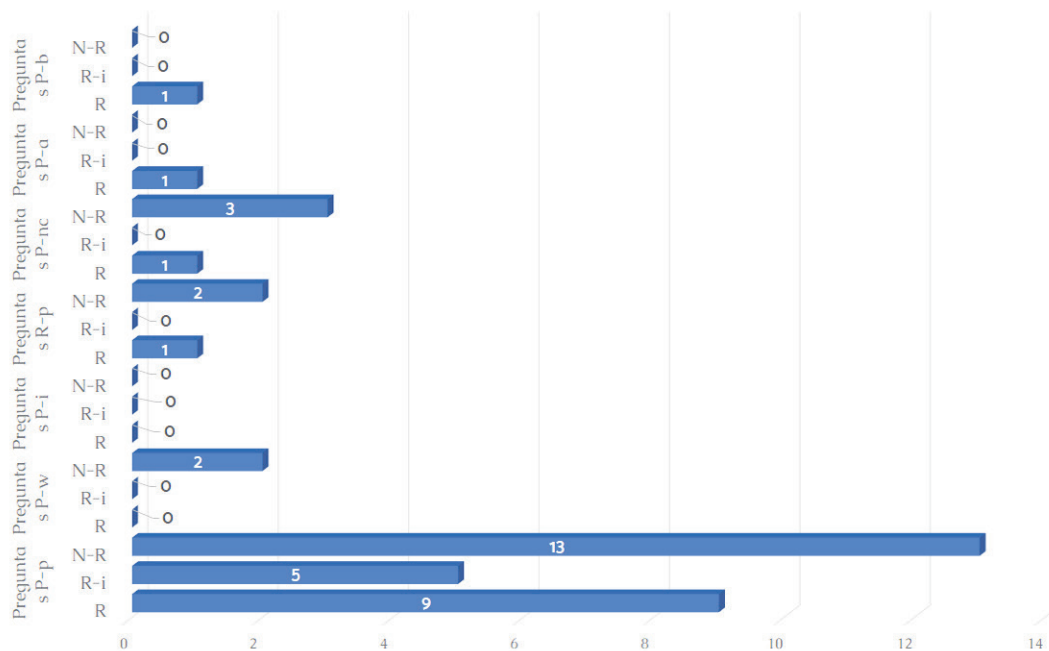
De acuerdo con los datos del análisis, Mariano Rajoy solo respondió de manera directa a poco más de un tercio de las preguntas que se le hicieron en este interrogatorio a seis bandas y, en cambio, eludió abierta o encubiertamente responder a un 53% de las cuestiones (un total de 20 de sus 38 respuestas no contestaron a lo que se le solicitaba) y dio respuestas indirectas en otras 5 ocasiones (un 13% del total). Los resultados se muestran a continuación en el gráfico.

Gráfico 8. Tipos de respuestas de Entrevista E3: Rajoy



En cuanto a la relación entre el tipo de preguntas formuladas a Mariano Rajoy y las contestaciones que este proporcionó, dado el claro predominio que tuvieron las interrogaciones de tipo polar, es a ellas a quien corresponde también un mayor número de contestaciones de los tres tipos de respuesta, con las no respuestas claramente a la cabeza, como bien ilustra el gráfico que se muestra a continuación.

Gráfico 9. Relación respuesta-pregunta. E3 (Rajoy)



7.4.4. Caracterización de las respuestas evasivas E3

En la tabla 8 figuran, por último, los tipos de estrategia evasiva de los que echó mano el presidente Rajoy para sustraerse a dar una respuesta clara. Mariano Rajoy comparte con José María Aznar, su predecesor en el liderazgo del Partido Popular y también anteriormente presidente del Gobierno, una alta tendencia a usar mecanismos de evasión abierta frente a los encubiertos, preferidos por otros mandatarios. Así, en la entrevista a seis que se le realizó tras un primer año de presidencia y con la espada de Damocles del rescate a España pendiendo, Rajoy ignoró hasta en cuatro ocasiones el asunto central por el que se le preguntaba y en otras tres dio cuenta de haber recibido el requerimiento, pero no por ello respondió claramente a él con claridad a él. Las evasiones encubiertas sumaron el 45% del total de todas las evasivas. Además, Rajoy hizo uso de un mecanismo que representa una singularidad en este corpus, el de hacer pedagogía que, como se ha explicado en el primer epígrafe de este capítulo y hemos reseñado como mecanismo como entidad propia, desvía el asunto preguntado a través de una larga explicación sin jamás dar cuenta precisa de la respuesta.

Tabla 8. Uso de respuestas evasivas de Rajoy (E3)

EVASIONES ABIERTAS				
Nº	Mecanismo	Frecuencia de uso	Pregunta	Porcentaje (%)
1	Ignorar la pregunta	4	Q8c, Q9b, Q9c, 10b	20%
2	Acusar recibo de la pregunta pero no responder	3	Q3b, Q3c, Q8d	15%
3	Devolver la pregunta sin responder			
4	Declinar responder por incapacidad o desconocimiento	1	Q12	5%
5	Declinar responder por falta de voluntad	1	Q2	5%
6	Alegar que ya se ha respondido			
7	Quitar la palabra			
	Subtotal:	9		
EVASIONES ENCUBIERTAS				
8	Pedir una aclaración			
9	La pregunta no plantea lo importante			
10	La pregunta es hipotética o especulativa	1	Q17b	5%
11	La pregunta parte de una falsa premisa	2	Q6a, 6b	10%
12	La pregunta es imprecisa			
13	La pregunta es errónea o inexacta			
14	La pregunta plantea una falsa alternativa			
15	Atacar o cuestionar al entrevistador			
16	Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio			
17	Enunciar los principios políticos			
18	Justificar políticas	1	Q14	5%
19	Reafirmarse			
20	Hacer un análisis político	2	Q21a, Q21b	10%
21	Autojustificarse			
22	Reorientar la pregunta	1	Q7	5%
23	Ser impreciso	3	Q8a, Q8b, Q11	15%
24	Desacuerdo con los términos de la pregunta			
25	Desviar el asunto			
26	No tomar posición			
27	Hacer una declaración solemne			
28	Ejercer el victimismo			
29	Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado			
30	Alejarse de un juicio implícito o explícito			
31	Aplazar la respuesta sin llegar a responder			
32	Repetir la respuesta			
33	Hacer pedagogía	1	Q1	5%
	TOTAL	20		



7.5. Resultados empíricos E4: Pedro Sánchez

7.5.1. Caracterización conversacional E4

En sus aspectos formales, esta entrevista presenta una variante con respecto a las demás que componen el corpus, y es el uso de un recurso propiamente televisivo incluido como elemento en la estructura de la propia unidad dialógica, cual es la proyección de declaraciones anteriores del entrevistado a modo de prefacio a algunas preguntas con el claro objetivo de señalar las contradicciones del presidente. Así, la entrevista no arranca con una secuencia de saludos, como indica el estándar del género, sino con la emisión de una batería de totales de frases anteriores de Pedro Sánchez, seguida de un breve saludo de la presentadora Ana Blanco y, a continuación, la primera pregunta. Esta técnica se utilizará de nuevo al inicio de la secuencia 2.

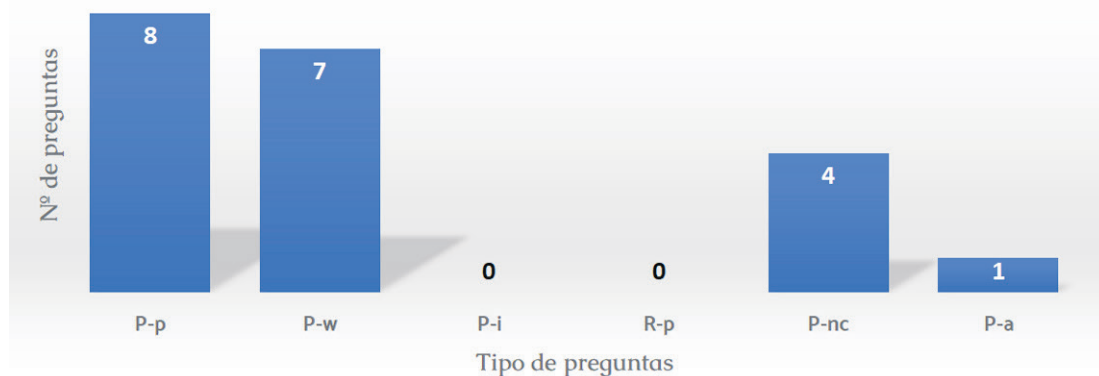
Tabla 9. Distribución de unidades conversacionales de E4

Secuencias	Intervenciones			Intercambios
	PS	AB	CF	
S0. Apertura	Video totales de Pedro Sánchez			0
S1. Socios políticos	3	3	1	3
S2. Crisis catalana/diálogo	6	6	4	4
S3. Soberanistas presos	3	3	1	3
S4. Nombram. Fiscal general	2	2	1	2
S5. Pin parental	1	1	1	1
S6. Presupuestos/gasto social	3	3		2
S7. Derogación reforma laboral	1	1	1	1
S8. Subida de impuestos	1	1		1
S9. Subida salario mínimo	1	1	1	
S10. Renovación RTVE	1	1		1
S11. Despedida/Cierre	1	1	1	1
TOTAL	23	23	11	19

7.5.2. Caracterización conversacional E4

En la primera entrevista que concedió en televisión (TVE) nada más formarse el Gobierno salido de las elecciones generales, con Podemos dentro del Ejecutivo y el apoyo parlamentario de los independentistas catalanes y de Bildu, a Pedro Sánchez se le formularon 20 preguntas, de las que un 40% (8 en total) fueron de tipo polar, un 35% categoriales (7 preguntas) y un 20% (4 preguntas) fueron constrictoras. No hubo repreguntas ni preguntas indirectas para el presidente Sánchez y solo un caso de pregunta abierta. Tampoco hubo en esta entrevista agrupamientos de preguntas, cada intervención de los entrevistadores contenía un único ítem. Los resultados del perfil de interrogatorio figuran en el siguiente gráfico.

Gráfico 10. Tipos de preguntas en Entrevista E4: Sánchez

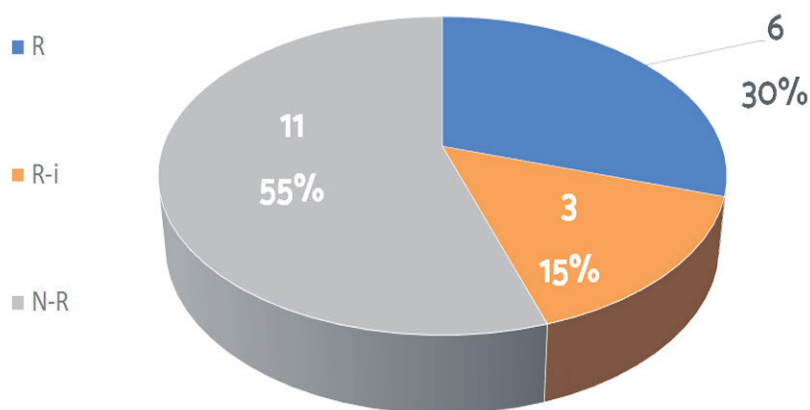


7.5.3. Caracterización de las respuestas E4

De acuerdo con los datos arrojados por el análisis de las intervenciones del presidente Sánchez, este evitó dar una respuesta clara, precisa y relevante, en el sentido requerido por la pregunta en un 55% de las ocasiones en las que fue cuestionado por los periodistas. Así, de los 20 interrogantes que se le formularon, en 11 no hubo una respuesta que atendiera plenamente al requerimiento

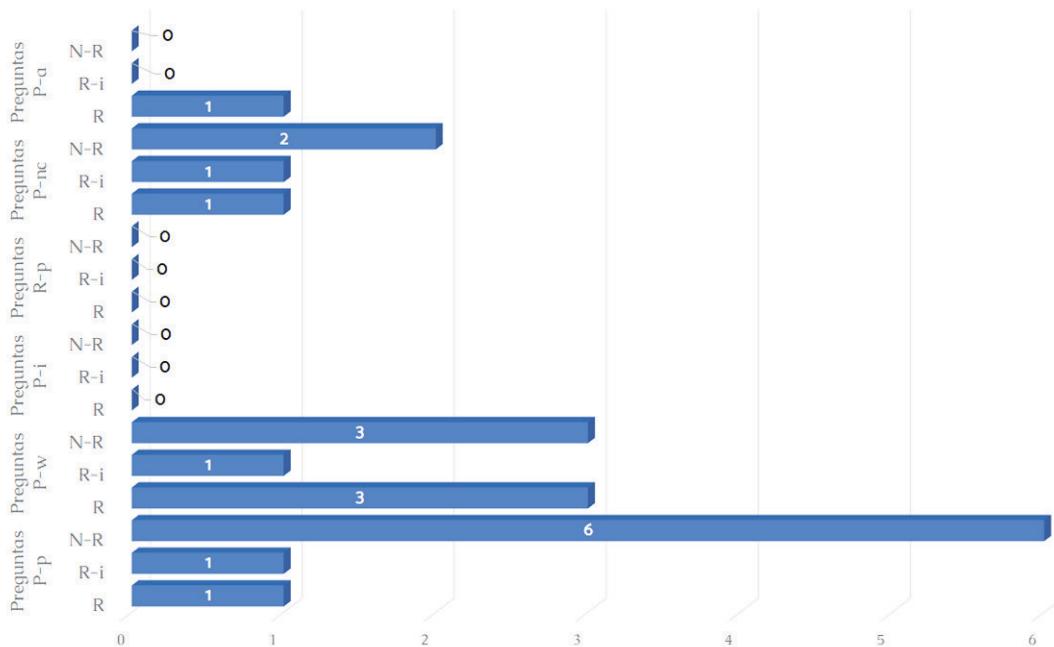
de los interlocutores y en 3 ocasiones lo hizo de manera indirecta. Solo en 6 de las preguntas dio una contestación plena y acorde con lo solicitado, tal y como se puede apreciar en el gráfico, por lo que su porcentaje de respuesta directa apenas alcanzó el 30%.

Gráfico 11. Tipos de respuestas de Entrevista E4: Sánchez



En cuanto a la relación entre el tipo de respuestas y el tipo de preguntas realizadas a Pedro Sánchez, la mitad de las no respuestas corresponden, lógicamente, a las cuestiones de tipo polar por ser con mucho las más numerosas. La distribución se puede comprobar en el gráfico que sigue.

Gráfico 12. Relación respuesta-pregunta. E4 (Sánchez)



7.5.4. Caracterización de las respuestas evasivas E4

Finalmente, en la tabla 10 se reseñan cuáles fueron los tipos de evasivas utilizadas por el presidente Pedro Sánchez en la entrevista para eludir las cuestiones planteadas y qué función pragmática cumplen en el contexto de la unidad conversacional analizada. Como se puede comprobar, Sánchez utiliza las estrategias evasivas de presentar sus políticas y justificarlas para eludir el tema central planteado y, en este sentido, utiliza de manera oportunista las ocasiones que se le abren para hacerlo, con un propósito también escapista. Pero es sobre todo el mecanismo de desviar el asunto de manera encubierta desde la cuestión central a aspectos periféricos el que emplea el actual presidente del Gobierno español para eludir la respuesta, tal y como se presenta en la tabla siguiente.

Tabla 10. Uso de respuestas evasivas de Pedro Sánchez (E4)

EVASIONES ABIERTAS				
Nº	Mecanismo	Frecuencia de uso	Pregunta	Porcentaje (%)
1	Ignorar la pregunta	1	Q15	9%
2	Acusar recibo de la pregunta pero no responder			
3	Devolver la pregunta sin responder			
4	Declinar responder por incapacidad o desconocimiento	1	Q19	9%
5	Declinar responder por falta de voluntad			
6	Alegar que ya se ha respondido			
7	Quitar la palabra			
	Subtotal:	2		
EVASIONES ENCUBIERTAS				
8	Pedir una aclaración			
9	La pregunta no plantea lo importante			
10	La pregunta es hipotética o especulativa			
11	La pregunta parte de una falsa premisa			
12	La pregunta es imprecisa			
13	La pregunta es errónea o inexacta			
14	La pregunta plantea una falsa alternativa			
15	Atacar o cuestionar al entrevistador			
16	Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio	1	Q14	9%
17	Enunciar los principios políticos	1	Q11	9%
18	Justificar políticas	1	Q12	9%
19	Reafirmarse			
20	Hacer un análisis político	1	Q8	9%
21	Autojustificarse			
22	Reorientar la pregunta	1	Q7	9%
23	Ser impreciso			
24	Desacuerdo con los términos de la pregunta			
25	Desviar el asunto	3	Q3, Q16, Q20	27%
26	No tomar posición			
27	Hacer una declaración solemne			
28	Ejercer el victimismo			
29	Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado	1	Q10	9%
30	Alejarse de un juicio implícito o explícito			
31	Aplazar la respuesta sin llegar a responder			
32	Repetir la respuesta			
33	Hacer pedagogía			
	TOTAL	11		

7.6. Resultados empíricos E5: Jacques Chirac

7.6.1. Caracterización conversacional E5

Desde el punto de vista de la dinámica conversacional, la entrevista realizada el 14 de Julio de 2001 al presidente Jacques Chirac se caracterizó por el alto número de intervenciones e intercambios. Además de por tener una duración mayor que las vistas hasta ahora en los cuatro presidentes españoles (1 hora y 22 minutos en total), estos datos responden a un estilo de entrevista con interacciones frecuentes y más breves, en el que se dan a menudo las interrupciones y las superposiciones y en el que se van introduciendo nuevos asuntos a medida que avanza la conversación. Como la distribución de intervenciones de los tres entrevistadores da a entender, no existe un patrón de reparto organizado de turnos para iniciar los intercambios por parte de los periodistas, un rasgo que sí se da en las entrevistas españolas, conversacionalmente mucho más rígidas. Un hecho llamativo desde el punto de vista interaccional que se registra en esta entrevista, y en ninguna más del corpus, es que el presidente,

Tabla 11. Distribución de unidades conversacionales de E5

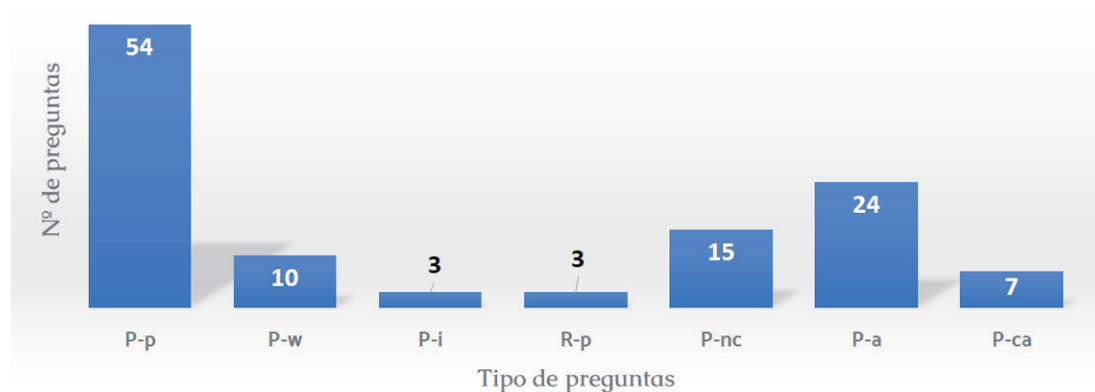
Secuencias	Intervenciones				Intercambios
	JC	BS	PA	EL	
S0. Apertura. Saludos		1			0
S1. París pierde los Juegos Olímpicos	3	1	2		3
S2. Inseguridad ciudadana y menores	18	9	5	4	13
S3. Regulación de macrofiestas ilegales	2		2	1	2
S4. Polémica de los viajes de Chirac	7	3	5	2	9
S5. Uso de fondos secretos	19	4	10	5	17
S6. Situación penal del presidente	21	8	12	5	20
S7. Reforma estatus penal del presidente	11	2	6	3	8
S8. Clima político de precampaña	10	4	2	4	9
S9. Despidos y diálogo social	10	3	6	2	10
S10. Impuestos	2	1	1		2
S11. Euro y subida de precios	2			2	2
S12. Ecología y cambio climático	6	3	3		5
S13. Despedida. Cierre	1	1	1	1	1
TOTAL	112	40	55	29	101

en un momento dado del diálogo, y después de una extensa y tensa sucesión de intercambios en torno al polémico asunto de sus viajes, altera los roles asignados en las reglas del género y se autoatribuye la asignación de turno de palabra e inicio de intercambio, dándoselo a una de las entrevistadoras frente a otra que insistía en seguir preguntando sobre los viajes.

7.6.2. Caracterización de las preguntas E5

Al presidente Jacques Chirac se le formularon en esta esperadísima y extensa, que se prolongó durante una hora y veinte minutos, un total de 116 ítems interrogativos, realizados de manera individual, sin agrupamientos de preguntas. Como se puede observar en el gráfico siguiente, prácticamente la mitad de los interrogantes (54 de ellos, el 46,5%) fueron de tipo polarizado, buscando respuestas precisas del presidente a cuestiones muy concretas. A Chirac se le hicieron también 15 preguntas constrictoras, que suponen casi un 13% del total, así como 7 de tipo contraargumentativo. A cambio, disfrutó de 24 preguntas abiertas, que fueron un 21% de todas las que compusieron el cuestionario de la entrevista.

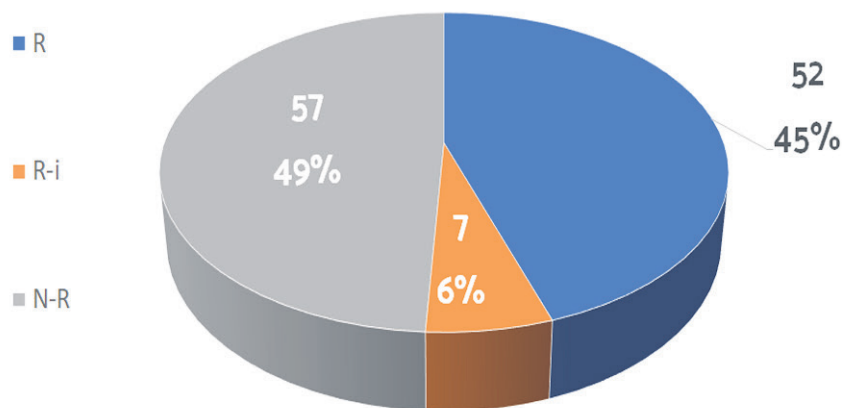
Gráfico 13. Tipos de preguntas en Entrevista E5: Chirac



7.6.3. Caracterización de las respuestas E5

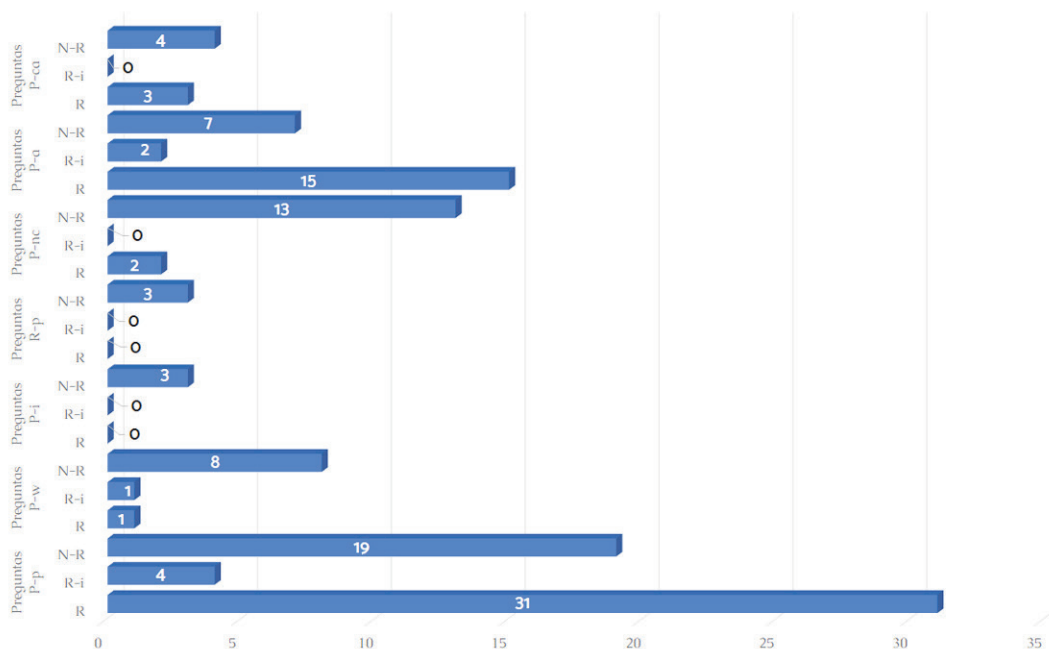
De acuerdo con los resultados de la muestra, el comportamiento discursivo del presidente Chirac en una entrevista especialmente complicada para él por el escándalo de sus viajes privados, y la investigación judicial que se cernía sobre su entorno por presunta corrupción, fue altamente evasivo. De hecho, el número de no respuestas prácticamente se situó en el 50% de los 116 interrogantes que le fueron planteados, en concreto, en el 49,14%. En realidad, el presidente Chirac apenas contestó de manera clara y directa en un 45% de ocasiones, porque en otro 6% proporcionó respuestas indirectas, tal y como se muestra en el gráfico siguiente:

Gráfico 14. Tipos de respuestas de Entrevista E5: Chirac



Chirac se mostró más evasivo cuando los tres periodistas le formularon preguntas categoriales que le solicitaban datos específicos o explicaciones precisas, y en preguntas de tipo constrictivo. De estas últimas no respondió al 86%, y de las primeras, no lo hizo al 80%. No obstante, en términos absolutos fue en las preguntas polarizadas, por otra parte también las más numerosas, donde registró el mayor número de salidas evasivas (un total de 19). Los datos se pueden ver pormenorizados en el gráfico:

Gráfico 15. Relación respuesta-pregunta. E5 (Chirac)



7.6.4. Caracterización de las respuestas evasivas E5

Para desviar la respuesta clara a las cuestiones solicitadas, el presidente Jacques Chirac echa mano de un variado repertorio de hasta 21 mecanismos evasivos diferentes, de los que ninguno sobrepasa el 14%. Sin embargo, una observación más atenta revela que sí hay un patrón de comportamiento frecuente en su discurso, y es el que tiene que ver con estrategias de control de la interacción (expresar abiertamente la voluntad de no responder, reorientar las preguntas o, directamente, ignorarlas, recurrir a un tono de solemnidad etc.) cuando dicha interacción resulta incómoda. Chirac recurre, además, con mucha frecuencia a las evasiones abiertas, que representan algo más del 38% del total de sus estrategias, entre ellas la ya mencionada de tomar el control de la interacción cortando el asunto delicado que se estaba tratando y dándole la palabra a una de las entrevistadoras frente a otra. Es, de hecho, el único momento en que este procedimiento de evasión se utiliza en las ocho entrevistas. La tabla muestra detallados los mecanismos que Chirac utilizó en las 57 respuestas evasivas que proporcionó.

Tabla 12. Uso de respuestas evasivas de Jacques Chirac (E5)

EVASIONES ABIERTAS				
Nº	Mecanismo	Frecuencia de uso	Pregunta	Porcentaje (%)
1	Ignorar la pregunta	6	Q8; Q17; Q25b; Q38b; Q61; Q103b	10,5%
2	Acusar recibo de la pregunta pero no responder			
3	Devolver la pregunta sin responder	1	Q35	1,7%
4	Declinar responder por incapacidad o desconocimiento	6	Q1b; Q5; Q36; Q39; Q40; Q56	10,5%
5	Declinar responder por falta de voluntad	8	Q15; Q18; Q19; Q62; Q81; Q83; Q88; Q96	14%
6	Alegar que ya se ha respondido	1	Q84	1,7%
7	Quitar la palabra			
	Subtotal:	22		
EVASIONES ENCUBIERTAS				
8	Pedir una aclaración			
9	La pregunta no plantea lo importante			
10	La pregunta es hipotética o especulativa			
11	La pregunta parte de una falsa premisa	2	Q32; Q59	3,5%
12	La pregunta es imprecisa			
13	La pregunta es errónea o inexacta	1	Q67	1,7%
14	La pregunta plantea una falsa alternativa			
15	Atacar o cuestionar al entrevistador	1	Q73	
16	Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio	2	Q65; Q66	3,5%
17	Enunciar los principios políticos			
18	Justificar políticas			
19	Reafirmarse	1	Q57	1,7%
20	Hacer un análisis político	1	Q102	1,7%
21	Autojustificarse	2	Q38a; Q41	3,5%
22	Reorientar la pregunta	6	Q2; Q21; Q52; Q55; Q68; Q82	10,5%
23	Ser impreciso	4	Q1a; Q27; P78; Q87	7%
24	Desacuerdo con los términos de la pregunta	1	Q33	1,7%
25	Desviar el asunto	2	Q29; Q54	3,5%
26	No tomar posición	1	Q22	1,7%
27	Hacer una declaración solemne	4	Q23; Q50; Q69; Q74	7%
28	Ejercer el victimismo	1	Q28	1,7%
29	Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado	2	Q49; Q90	3,5%
30	Alejarse de un juicio implícito o explícito	2	Q63; Q98	3,5%
31	Aplazar la respuesta sin llegar a responder	2	Q7; Q23b	5%
32	Repetir la respuesta			
33	Hacer pedagogía			
	TOTAL	57		

7.7. Resultados empíricos E6: Nicolas Sarkozy

7.7.1. Caracterización conversacional E6

Uno de los rasgos particulares que presenta esta entrevista en su secuencia inicial es la realización de dos breves intercambios de saludos entre cada uno de los entrevistadores y el entrevistado, seguidos de una intervención monológica intercalada por parte de cada periodista como resumen y puesta en situación para la audiencia, de acuerdo con el esquema siguiente:

Intercambio de saludo + intervención + intercambio saludo + intervención

Tabla 13. Distribución de unidades conversacionales de E6

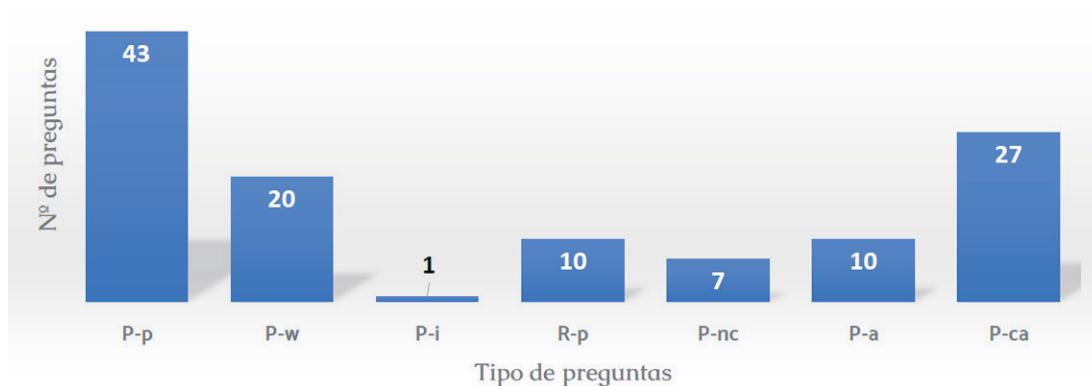
Secuencias	Intervenciones					Intercambios
	NS	CC	LD	JMS	FL	
S0. Apertura y contextualización	2	2	2			2
S1. Candidatura a presidenciales	3	3	1			3
S2. Estado crisis económica	3	1	2			3
S3. Cómo frenar el paro	3	2	1			3
S4. Plan estímulo construcción	6	5	3			6
S5. Empleo	3		2			2
S6. Implantación IVA social	7	3	4			6
S7. Reducción cargas a empresas	9	3	6			9
S8. Subida de precios	8	3	5			8
S9. ¿Fin de las 35 horas?	9	7	5			9
S10. Críticas al IVA social	5				5	5
S11. Competitividad empresas	7	2	1	4		7
S12. Estabilidad fiscal	19	3	1	4	11	19
S13. Subidas de impuestos	8	1	2	1	3	6
S14. Concertación social	4			2	2	4
S15. Candidatura presidenciales	12	7	6			11
S16. Estilo presidencial	7	2	5			7
S17. Reforma electoral	1		1			1
S18. Subida Marine Le Pen	2	1	1			2
S19. Despedida/Cierre		1	1			1
TOTAL	118	46	49	11	21	114

La entrevista presenta estructuralmente tres partes. En la primera intervienen dos entrevistadores —Claire Chazal (TF1) y Laurent Delahousse (France2)—, que abren la interacción con una cuestión política, y continúan con asuntos económicos, con varios anuncios de nuevas medidas por parte del presidente. En la segunda, a partir de la secuencia 10 se incorporan los periodistas Jean-Marc Sylvestre (i-télé) y François Lenglet (BMF), expertos en economía, que retoman las cuestiones anunciadas por Sarkozy y las cuestionan. Las temáticas, por ello, se repiten y retoman a lo largo de buena parte de la entrevista. La tercera parte, desde la secuencia 15, vuelve a los asuntos políticos, de nuevo con la candidatura a las presidenciales, y queda otra vez en manos de los dos primeros entrevistadores.

7.7.2. Caracterización de las preguntas E6

En una entrevista en la que predominaron los asuntos relacionados con las medidas económicas del Gobierno en plena crisis, y con un intenso apartado político final dedicado a intentar desvelar su posible candidatura a la reelección, a Sarkozy se le formularon 118 preguntas en total, de las que más de un tercio fueron preguntas polarizadas (concretamente un 36%). El mandatario tuvo que enfrentar un estilo de interrogatorio muy combativo por parte de sus entrevistadores, con casi un 23% de cuestiones de tipo contraargumentativo. Estas últimas representan verdaderas réplicas a las afirmaciones y a los anuncios que el presidente de la República hizo esa noche ante los franceses, y adquieren mayor presencia en la segunda parte de la entrevista, cuando entran en escena los cuatro entrevistadores, dos de ellos especialistas en asuntos económicos. Son precisamente ellos quienes llevan el mayor peso de la contraargumentación a Sarkozy. En más de un centenar largo de preguntas no hubo, en cambio, apenas lugar para las preguntas indirectas, y menos de un 10% de interrogantes abiertos. Los resultados del tipo de cuestionario al entrevistado se reflejan en el gráfico.

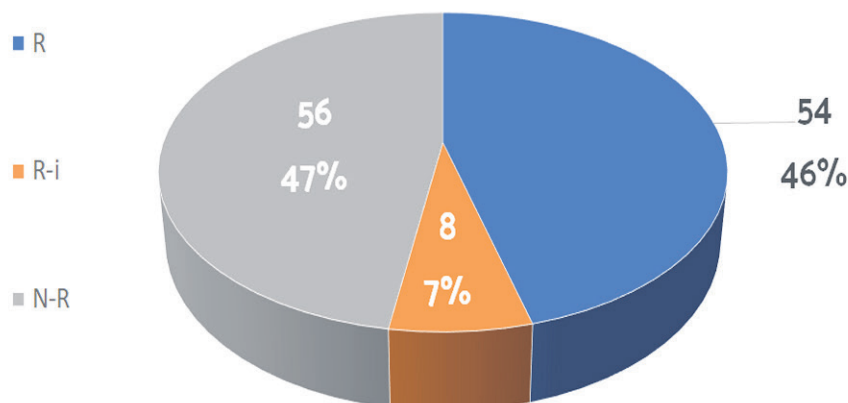
Gráfico 16. Tipos de preguntas en Entrevista E6: Sarkozy



7.7.3. Caracterización de las respuestas E6

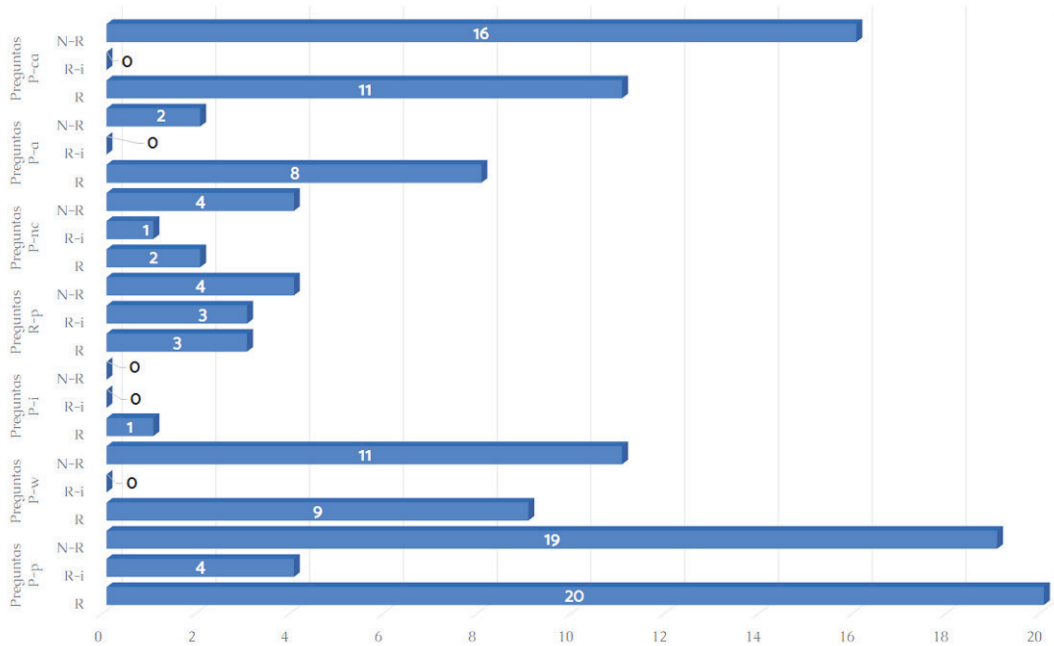
Nicolas Sarkozy registró más no respuestas que respuestas en su entrevista de enero de 2012 en la que, entre otras cosas, anunció una subida de la TVA (el IVA) y dejó muchas dudas sobre la carga fiscal que esperaba a los franceses. El entonces presidente de la República fue evasivo en un 47% de las preguntas que se le formularon y contestó de manera indirecta en otro casi 7%, de manera que su claridad solo fue absoluta en 54 respuestas, bastante menos de la mitad de la entrevista, tal y como refleja la estadística que se muestra a continuación.

Gráfico 17. Tipos de respuestas de Entrevista E6: Sarkozy



mente idéntico al de Chirac, Sarkozy se diferencia, en cambio, de su predecesor en optar de manera abrumadora por los mecanismos encubiertos (el 82% del total) frente a los abiertos (el 18%).

Gráfico 18. Relación respuesta-pregunta. E6 (Sarkozy)



7.7.4. Caracterización de las respuestas evasivas E6

Entre los 26 diferentes mecanismos de evasión que emplea Nicolas Sarkozy para evadir las preguntas comprometidas, y que se reflejan en la tabla 14, priman aquellos que tienen que ver con las estrategias para gestionar su propia acción ante la pregunta, por encima de las que atacan o cuestionan a los entrevistadores, y también al despliegue de argumentario político. Así, los desvíos sobre el asunto planteado, hablar sobre un tema sin centrarse en el ítem de la pregunta, mostrar imprecisión, estar en desacuerdo con los términos, reorientar la pregunta o salirse por la tangente con aseveraciones solemnes suman cerca de un 40% del total de las respuestas evasivas de Sarkozy quien, por otra parte, prefiere en un 80% los mecanismos de evasión encubiertos que las abiertos. Su estrategia se basa, por tanto, en la evasión a través del control de sus intervenciones, orientándolas hacia un terreno diferente al que le plantean sus interlocutores, el terreno que más sirve a sus intereses.



Tabla 14. Uso de respuestas evasivas de Sarkozy (E6)

EVASIONES ABIERTAS				
Nº	Mecanismo	Frecuencia de uso	Pregunta	Porcentaje (%)
1	Ignorar la pregunta	4	Q53c, Q58, Q92, Q101	7,14%
2	Acusar recibo de la pregunta pero no responder	1	Q61	1,78%
3	Devolver la pregunta sin responder	1	Q50b	1,78%
4	Declinar responder por incapacidad o desconocimiento	2	Q29, Q57	3,57%
5	Declinar responder por falta de voluntad	2	Q63, Q93	3,57%
6	Alegar que ya se ha respondido			
7	Quitar la palabra			
	Subtotal:	10		
EVASIONES ENCUBIERTAS				
8	Pedir una aclaración	2	Q59, Q80	3,57%
9	La pregunta no plantea lo importante	3	Q5, Q21, Q76	5,36%
10	La pregunta es hipotética o especulativa			
11	La pregunta parte de una falsa premisa	1	Q51	1,78%
12	La pregunta es imprecisa	2	Q7, Q41	3,57%
13	La pregunta es errónea o inexacta	1	Q68	1,78%
14	La pregunta plantea una falsa alternativa			
15	Atacar o cuestionar al entrevistador	2	Q15, Q70	3,57%
16	Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio	2	Q45, Q50a	3,57%
17	Enunciar los principios políticos			
18	Justificar políticas	1	Q36a	1,78%
19	Reafirmarse	3	Q4, Q16, Q26	5,36%
20	Hacer un análisis político	3	Q73, Q111, Q52	5,36%
21	Autojustificarse	1	Q54	1,78%
22	Reorientar la pregunta	5	Q37, Q46, Q109; Q50c, Q3	8,93%
23	Ser impreciso	3	Q28, Q30, Q104	5,36%
24	Desacuerdo con los términos de la pregunta	4	Q19, Q24, Q89, Q98	7,14%
25	Desviar el asunto	4	Q12, Q52, Q62, Q83	7,14%
26	No tomar posición			
27	Hacer una declaración solemne	3	Q90, Q95, Q97	5,36%
28	Ejercer el victimismo	1	Q56	1,78%
29	Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado	3	Q23, Q82a, Q82b	5,36%
30	Alejarse de un juicio implícito o explícito			
31	Aplazar la respuesta sin llegar a responder			
32	Repetir la respuesta	2	Q20, Q60	3,57%
33	Hacer pedagogía			
	TOTAL	56		

7.8. Resultados empíricos E7: François Hollande

7.8.1. Caracterización conversacional E7

La distribución de las unidades monologales y dialogales en el caso de la entrevista a François Hollande revela un comportamiento conversacional muy pautado por parte de los dos entrevistadores. Así, en casi el cien por cien de las secuencias, Gilles Bouleau y David Pujadas se reparten de manera alternativa las funciones iniciativa y evaluativa de los intercambios, de manera que, cuando uno de ellos ejerce mayor control en una de las interacciones, cede el protagonismo al otro en la siguiente. Salvo en la secuencia que sigue a la de apertura —y que podríamos considerar transaccional hacia el cuerpo de la entrevista—, en todas las demás hay intervención de ambos entrevistadores.

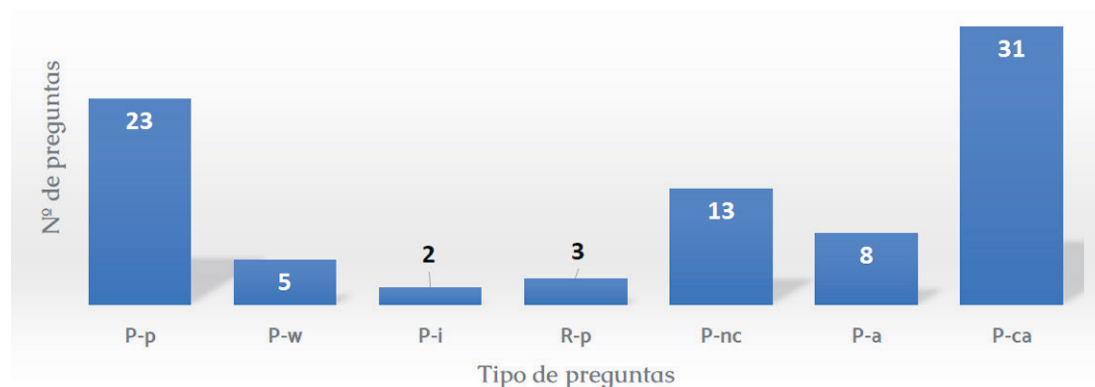
Tabla 15. Distribución de unidades conversacionales de E7

Secuencias	Intervenciones			Intercambios
	FH	GB	DP	
S0. Apertura. Saludos	2	1	1	1
S1. Intenciones de ir a la reelección	1	1		1
S2. Crisis en el Gobierno	7	3	4	7
S3. Situación económica	4	2	2	4
S4. Bajada de impuestos	11	9	2	11
S5. Desempleo	5	1	4	5
S6. Reforma laboral	12	11	2	12
S7. Deuda pública	10	3	7	10
S8. Polémica del peluquero del Elíseo	4	3	1	4
S9. Futuro del proyecto de la UE	12	6	8	11
S10. Terrorismo	8	3	6	8
S11. Elecciones	12	5	8	12
S13 Finanzas y democracia	6	3	3	6
S14. Consejos al futuro presidente	1	1	1	1
S15. Despedida/Cierre	1	1	3	1
TOTAL	96	53	52	94

7.8.2. Caracterización de las preguntas E7

El presidente del *Parti Socialiste* (PS) François Hollande es, de lejos, el mandatario de los ocho de la muestra que enfrentó una entrevista más incómoda para su imagen y sus intereses públicos. Con Hollande, sus interlocutores utilizaron hasta un 36% de preguntas contraargumentativas que pusieron en tela de juicio ante los franceses sus aseveraciones, a las que se sumaron un 15% de preguntas negativas constrictoras que le colocaron ante difíciles encrucijadas discursivas. Por momentos, la entrevista asemeja más a un debate con adversarios políticos que a un género informativo, como ocurre concretamente en las secuencias 6 y 7 sobre la reforma laboral y la reducción de la deuda pública. Durante las 14 grandes secuencias descritas en la tabla 15, a Hollande se le llegaron a plantear un total de 85 cuestiones y, a diferencia de lo que ocurre con los otros siete presidentes, las preguntas polarizadas no llegan a un 30% del cuestionario total. La distribución de la entrevista por tipo de pregunta es la que aparece en el siguiente gráfico.

Gráfico 19. Tipos de preguntas en Entrevista E7: Hollande

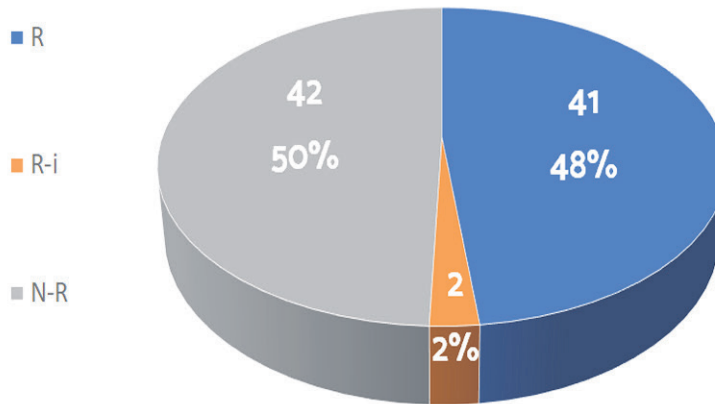


7.8.3. Caracterización de las respuestas E7

Como reacción al estilo de entrevista descrito, el presidente Hollande reaccionó con casi un 50% de no respuestas a sus entrevistadores y por encima de ese porcentaje sumando también las respuestas indirectas. O, lo que viene a ser lo mismo, el último presidente que ha tenido hasta ahora Francia dio menos de

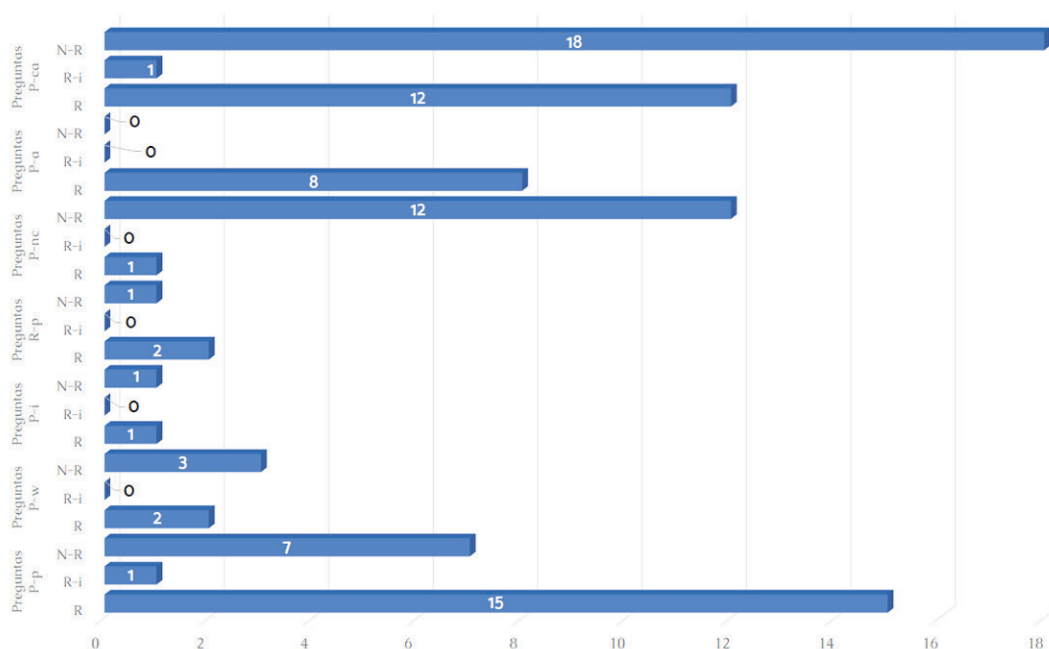
la mitad de contestaciones claras y directas a sus interlocutores, tal y como se aprecia en el gráfico.

Gráfico 20. Tipos de respuestas de Entrevista E7: Hollande



El mandatario fue especialmente evasivo a la hora de afrontar las preguntas constrictoras, de las que no respondió a más del 92% (12 de 13 no fueron contestadas adecuadamente). En el extremo contrario, entró de lleno y sin cortapisas en el cien por cien de las preguntas de tipo abierto aunque, lamentablemente para sus intereses, estas fueron pocas, solo ocho, dentro del total de la entrevista. En las contraargumentativas tuvo también dificultades para zafarse y no respondió a casi el 60% (18 de 31). Los datos se detallan a continuación en el gráfico.

Gráfico 21. Relación respuesta-pregunta. E7 (Hollande)



7.8.4. Caracterización de las respuestas evasivas E7

En el comportamiento evasivo del presidente François Hollande tuvieron un importante peso específico las estrategias de carácter defensivo, enfocadas a intentar invalidar los términos y los presupuestos contenidos en las preguntas hostiles formuladas. Así, los mecanismos que tienen que ver con cuestionar a la pregunta por errónea, por falsa premisa o por imprecisión, junto con los que expresan desacuerdo con la formulación, alcanzan de forma conjunta más del 40% del total de las no respuestas de Hollande. El socialista fue mayoritariamente evasivo con técnicas encubiertas, que representaron un 88% del total, y utilizó la justificación y la reafirmación (en su caso de autoridad, no de políticas) en seis ocasiones. El detalle de los mecanismos evasivos de Hollande figura a continuación en la tabla 16.

Tabla 16. Uso de respuestas evasivas de Hollande (E7)

EVASIONES ABIERTAS				
Nº	Mecanismo	Frecuencia de uso	Pregunta	Porcentaje (%)
1	Ignorar la pregunta	2	Q3, Q66	4,76%
2	Acusar recibo de la pregunta pero no responder	1	Q1	2,38%
3	Devolver la pregunta sin responder	2	Q31, Q76	4,76%
4	Declinar responder por incapacidad o desconocimiento			
5	Declinar responder por falta de voluntad			
6	Alegar que ya se ha respondido			
7	Quitar la palabra			
	Subtotal:	5		
EVASIONES ENCUBIERTAS				
8	Pedir una aclaración			
9	La pregunta no plantea lo importante			
10	La pregunta es hipotética o especulativa			
11	La pregunta parte de una falsa premisa	3	Q33, Q59, Q71	7,14%
12	La pregunta es imprecisa	1	Q56	2,38%
13	La pregunta es errónea o inexacta	7	Q35, Q36, Q38, Q44, Q79, Q80, Q81	16,66%
14	La pregunta plantea una falsa alternativa	1	Q23	2,38%
15	Atacar o cuestionar al entrevistador			
16	Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio			
17	Enunciar los principios políticos			
18	Justificar políticas	3	Q25, Q37, Q43	7,14%
19	Reafirmarse	2	Q4, Q34	4,76%
20	Hacer un análisis político	1	Q11	2,38%
21	Autojustificarse	4	Q10, Q21, Q47, Q48	9,52%
22	Reorientar la pregunta	1	Q6	2,38%
23	Ser impreciso			
24	Desacuerdo con los términos de la pregunta	5	Q18a, Q18b, Q29, Q57, Q58	11,90%
25	Desviar el asunto	1	Q69	2,38%
26	No tomar posición	1	Q51	2,38%
27	Hacer una declaración solemne	2	Q70, Q72	4,76%
28	Ejercer el victimismo			
29	Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado	3	Q22, Q26b, Q26a	7,14%
30	Alejarse de un juicio implícito o explícito	2	Q17, Q74	4,76%
31	Aplazar la respuesta sin llegar a responder			
32	Repetir la respuesta			
33	Hacer pedagogía			
	TOTAL	42		



7.9. Resultados empíricos E8: Emmanuel Macron

7.9.1. Caracterización conversacional E8

Como en el caso anterior, la entrevista al presidente Emmanuel Macron muestra un comportamiento conversacional muy equilibrado en lo que concierne al reparto de los roles de iniciación y evaluación de los turnos por parte de los entrevistadores. No solamente Léa Salamé y Gilles Bouleau tuvieron prácticamente el mismo número de intervenciones sino que, tal y como ocurrió en la entrevista a Hollande, ambos periodistas fueron alternando el control de cada intercambio a lo largo de toda la conversación, e incluso en aquellos

Tabla 17. Distribución de unidades conversacionales de E8

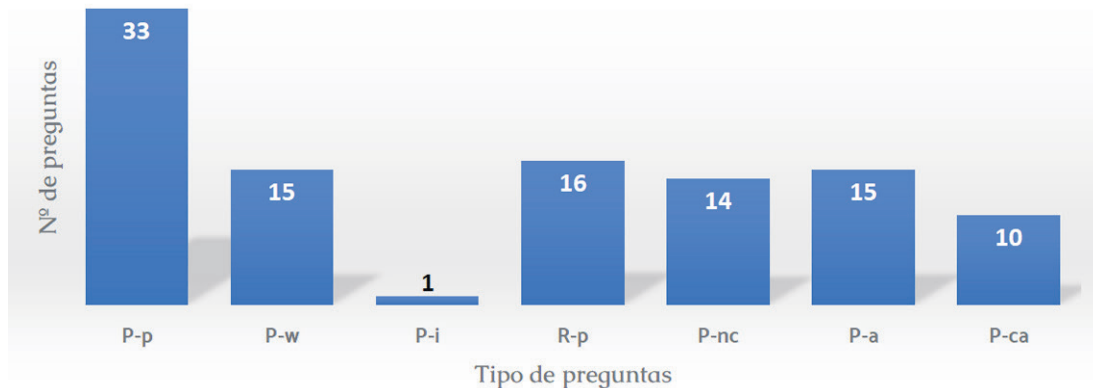
Secuencias	Intervenciones			Intercambios
	EM	GB	LS	
S0. Apertura. Saludos	2	1	1	1
S1. Justificación de la entrevista	2		2	2
S2. Balance político	6	3	3	6
S3. Nuevo rumbo del mandato	3	2	1	3
S4. Nuevo Gobierno	5	2	3	5
S5. Viraje a la derecha	2	1	1	2
S6. Polémica nuevo ministro de Interior	7	2	5	7
S7. Evolución de la pandemia Covid-19	15	8	7	15
S8. Confinamiento	2	2		2
S9. Vuelta a las aulas con Covid-19	1		1	1
S10. Rechazo a la cloroquina	4	4	2	4
S11. Vacuna francesa	2		2	2
S12. Crisis económica por Covid-19	9	6	3	9
S13. Empleo para jóvenes	5	3	3	5
S14. Reforma de las pensiones	13	9	5	13
S15. Impuestos	8	3	6	8
S16. Ley del Clima	6	3	3	6
S17. Candidatura a las presidenciales	8	4	5	8
S18. Reforma constitucional	12	5	7	12
S19. Saludos. Cierre	1	2	1	1
TOTAL	113	60	61	112

pocos casos en los que, por la brevedad de la secuencia, uno no intervenía, a continuación tomaba las riendas del siguiente. Un elemento diferencial de este encuentro mediático de Emmanuel Macron con TF1 y France 2 por el 14 de Julio con respecto a otros similares de sus predecesores es el que refleja la primera de las secuencias tras la de apertura y saludos. Se trata de la justificación de la propia entrevista, una circunstancia inusual en las demás, que viene dada por el hecho de que hasta ese momento Emmanuel Macron se hubiera negado a dejarse entrevista el día de la fiesta nacional. Dos rápidos intercambios dedicados a este asunto sirven de tránsito antes de entrar en el cuerpo de la interacción.

7.9.2. Caracterización de las preguntas E8

A Emmanuel Macron se le plantearon un total de 104 ítems interrogativos a lo largo de algo más de una hora de conversación. El estilo de entrevista al que se enfrentó el actual presidente de la República combinó de manera equitativa los diferentes tipos de preguntas, con un predominio de las polarizadas —algo más de un tercio fueron de este tipo— pero una presencia en torno al 15% en todos los casos de preguntas categoriales, abiertas, negativas restrictoras y repreguntas. De estas últimas es, de hecho, el que más recibe de los ocho presidentes analizados en este corpus. En cambio, fue uno de los cuatro mandatarios franceses que menos preguntas de carácter contraargumentativo tuvo que atender, un 9,6% del total, solo por detrás de Jacques Chirac. Los periodistas, en esta ocasión, renunciaron a *hacer sangre* en su interrogatorio al presidente. Las preguntas indirectas fueron poco representativas, tan solo se le formuló una del centenar largo de elementos del cuestionario. El resumen de los datos aparece en el siguiente gráfico.

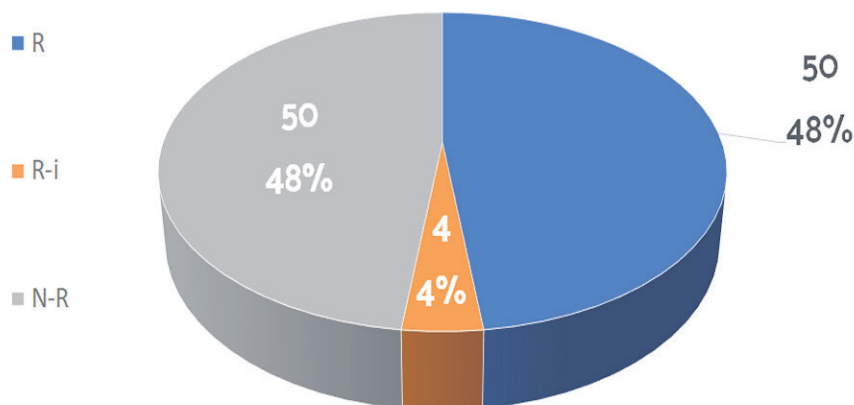
Gráfico 22. Tipos de preguntas en Entrevista E8: Macron



7.9.3. Caracterización de las respuestas E8

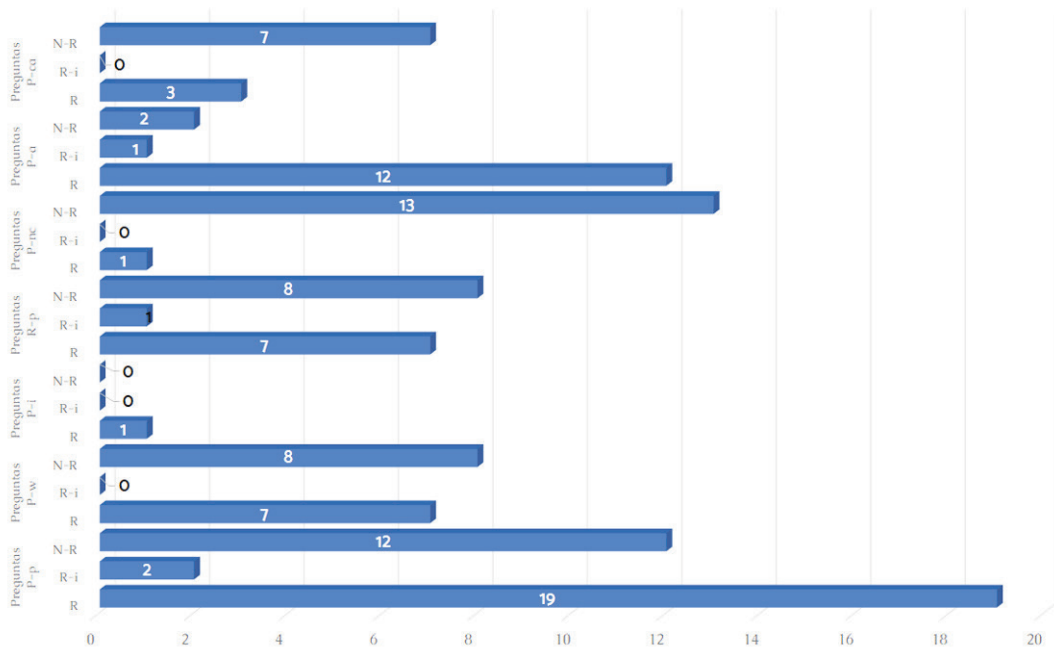
Desde un punto de vista puramente estadístico, el presidente Macron alcanzó el equilibrio absoluto con un número exactamente igualdad de respuestas claras y de no respuestas, un punto de equidad que solo se da en su caso. Sin embargo, la balanza se inclina del lado de la actitud evasiva por las respuestas de tipo indirecto, que en su entrevista representaron cerca del 4% del total, tal y como se aprecia en el gráfico.

Gráfico 23. Tipos de respuestas de Entrevista E8: Macron



En la relación entre no respuestas y tipo de preguntas, resultaron ser las negativas constrictoras aquellas en las que Emmanuel Macron se comportó de manera más evasiva ya que no contestó a un 93% de las mismas. Aunque menos representativas en cuanto a número en el total de la muestra, las contraargumentativas también provocaron un porcentaje muy elevado de respuestas evasivas, con un 70%. En cambio, las preguntas más numerosas, las polarizadas, obtuvieron un 57% de respuestas. Los datos aparecen en el gráfico detallados.

Gráfico 24. Relación respuesta-pregunta. E8 (Macron)



7.9.4. Caracterización de las respuestas evasivas E8

Después de haber sufrido una fuerte reacción popular en las calles contra sus medidas de reforma, con el conflicto de los *gilets jaunes* aún reciente y una caída en picado de su popularidad, la actitud evasiva de Emmanuel Macron en esta entrevista, en la que tales hechos salieron a relucir compartiendo protagonismo con la crisis de la Covid-19, fue la de un gobernante en defensa y justificación de sus políticas. De ello dan prueba los mecanismos de evasión

Tabla 18. Uso de respuestas evasivas de Emmanuel Macron (E8)

EVASIONES ABIERTAS				
Nº	Mecanismo	Frecuencia de uso	Pregunta	Porcentaje (%)
1	Ignorar la pregunta	2	Q14b, Q70a	4%
2	Acusar recibo de la pregunta pero no responder	1	Q28	2%
3	Devolver la pregunta sin responder	2	Q83, Q86	4%
4	Declinar responder por incapacidad o desconocimiento	2	Q21, Q44	4%
5	Declinar responder por falta de voluntad	1	Q62	2%
6	Alegar que ya se ha respondido	2	Q9, Q61	4%
7	Quitar la palabra			
	Subtotal:	10		
EVASIONES ENCUBIERTAS				
8	Pedir una aclaración	1	Q31	2%
9	La pregunta no plantea lo importante			
10	La pregunta es hipotética o especulativa	1	Q23a	2%
11	La pregunta parte de una falsa premisa	1	Q55	2%
12	La pregunta es imprecisa			
13	La pregunta es errónea o inexacta	2	Q72, Q97	4%
14	La pregunta plantea una falsa alternativa			
15	Atacar o cuestionar al entrevistador			
16	Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio			
17	Enunciar los principios políticos	2	Q51, Q98	4%
18	Justificar políticas	3	Q18, Q23b, Q46	6%
19	Reafirmarse			
20	Hacer un análisis político	2	Q7, Q89	4%
21	Autojustificarse	2	Q30, Q88	4%
22	Reorientar la pregunta	4	Q32, Q56, Q73, Q84	8%
23	Ser impreciso	4	Q42, Q49, Q67, Q75	8%
24	Desacuerdo con los términos de la pregunta	1	Q50	2%
25	Desviar el asunto	3	Q17, Q80, Q81	6%
26	No tomar posición	1	Q24	2%
27	Hacer una declaración solemne	2	Q82, Q85	4%
28	Ejercer el victimismo			
29	Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado	7	Q3, Q20, Q22, Q25, Q40; Q68, Q78	14%
30	Alejarse de un juicio implícito o explícito	2	Q13, Q57	4%
31	Aplazar la respuesta sin llegar a responder			
32	Repetir la respuesta	2	Q76, Q96	4%
33	Hacer pedagogía			
	TOTAL	50		

utilizados con más asiduidad, mayoritariamente encuadrados en el bloque de control del propio discurso, entre los que destaca en términos numéricos el rodeo a la cuestión central de la pregunta (siete frecuencias, un 14% del total). También sumaron un número significativo de ocurrencias los mecanismos de enunciación política y de justificación. No hay en Macron, por el contrario, rastro de estrategias de ataque a otros —rivales, entrevistadores o terceros— para eludir las cuestiones sensibles. El desglose de su empleo evasivo figura en la tabla 18.

7.10. Resumen general de resultados

Una vez enumeradas todas las unidades y frecuencias de uso presentes en cada una de las ocho entrevistas del corpus, ofrecemos en este epígrafe un resumen general que compara todos los parámetros en las tablas 19, 20 y 21.

Tabla 19. Resumen general de respuestas por entrevistas

	Aznar	Zapatero	Rajoy	Sánchez	Chirac	Sarkozy	Hollande	Macron
Total Preguntas	55	24	38	20	116	118	85	104
Total Nº Respuestas	28	10	20	11	57	56	42	50
Total Nº Respuestas + Indirectas	34	11	25	14	64	64	44	54
% No Respuestas	50,91	41,67	54,05	55,00	49,14	47,46	49,41	48,08
% No Respuestas + Indirectas	61,82	45,84	67,56	70,00	55,17	54,24	51,76	51,93

Tabla 20. Resumen general de preguntas por entrevistadas

	Aznar		Zapatero		Rajoy		Sánchez		Chirac		Sarkozy		Hollande		Macron		Total	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Preguntas Polares (Pp)	11	20,00	11	45,83	22	57,89	8	40,00	54	46,55	43	36,44	23	27,06	33	31,73	205	36,61
Preguntas Cate- goriales (P-w)	12	21,82	4	16,67	5	13,16	7	35,00	10	8,62	20	16,95	5	5,88	15	14,42	78	13,93
Preguntas Indirec- tas (P-i)	1	1,82	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	2,59	1	0,85	2	2,35	1	0,96	8	1,43
Repregunta (R-p)	6	10,91	1	4,17	4	10,53	0	0,00	3	2,59	10	8,47	3	3,53	16	15,38	43	7,68
Preguntas Negati- vas Constrictoras (P-nc)	14	25,45	3	12,50	5	13,16	4	20,00	15	12,93	7	5,93	13	15,29	14	13,46	75	13,39
Preguntas Abiertas (P-a)	11	20,00	5	20,83	2	5,26	1	5,00	24	20,69	10	8,47	8	9,41	15	14,42	76	13,57
Preguntas Con- traargumentativas (P-ca)		0,00		0,00		0,00		0,00	7	6,03	27	22,88	31	36,47	10	9,62	75	13,39
Total	55		24		38		20		116		118		85		104		560	

Tabla 21. Resumen general de respuestas evasivas por entrevistas

EVASIONES ABIERTAS											
Nº	Mecanismo	Frecuencia de uso								Total	Porcentaje (%)
		Az-nar	Za-pa-tero	Ra-joy	Sán-chez	Chi-rac	Sar-kozy	Ho-llan-de	Ma-cron		
1	Ignorar la pregunta	4	1	4	1	6	4	2	2	24	11,88
2	Acusar recibo de la pregunta pero no responder	3		3			1	1	1	9	4,46
3	Devolver la pregunta sin responder	1				1	1	2	2	7	3,47
4	Declinar responder por incapacidad o desconocimiento			1	1	6	2		2	12	5,94
5	Declinar responder por falta de voluntad	2		1		8	2		1	14	6,93
6	Alegar que ya se ha respondido	3							2	5	2,48
7	Quitar la palabra					1				1	0,50
	Subtotales	13	1	9	2	22	10	5	10	72	
		Subtotal abiertas:								72	26,6%
EVASIONES ENCUBIERTAS											
8	Pedir una aclaración	1					2		1	4	1,98
9	La pregunta no plantea lo importante						3			3	1,49
10	La pregunta es hipotética o especulativa	1		1					1	3	1,49
11	La pregunta parte de una falsa premisa	1	2	2		2	1	3	1	12	5,94
12	La pregunta es imprecisa						2	1		3	1,49
13	La pregunta es errónea o inexacta	2				1	1	7	2	13	6,44
14	La pregunta plantea una falsa alternativa	1						1		2	0,99
15	Atacar o cuestionar al entrevistador	2	1			1	2			6	2,97
16	Atacar a los rivales, a terceros o invalidar su juicio	2			1	2	2			7	3,47
17	Enunciar los principios políticos				1				2	3	1,49
18	Justificar políticas		3	1	1		1	3	3	12	5,94
19	Reafirmarse					1	3	2		6	2,97
20	Hacer un análisis político	1		2	1	1	3	1	2	11	5,45
21	Autojustificarse	2				2	1	4	2	11	5,45
22	Reorientar la pregunta		2	1	1	6	5	1	4	20	9,90
23	Ser impreciso	1	1	3		4	3		4	16	7,92
24	Desacuerdo con los términos de la pregunta					1	4	5	1	11	5,45
25	Desviar el asunto				3	2	4	1	3	13	6,44
26	No tomar posición					1		1	1	3	1,49
27	Hacer una declaración solemne					4	3	2	2	11	5,45
28	Ejercer el victimismo					1	1			2	0,99
29	Hablar sobre el tema sin centrarse en lo preguntado				1	2	3	3	7	16	7,92
30	Alejarse de un juicio implícito o explícito					2		2	2	6	2,97
31	Aplazar la respuesta sin llegar a responder					2				2	0,99
32	Repetir la respuesta	1					2		2	5	2,48
33	Hacer pedagogía			1						1	0,50
	TOTALES	15	9	11	9	35	46	37	40	202	
		TOTAL								202	73,7%



8. CONCLUSIONES

El análisis empírico de las ocho entrevistas televisadas a los cuatro últimos presidentes del Gobierno de España —Aznar, Zapatero, Rajoy y Sánchez— y a los cuatro últimos presidentes de la República Francesa —Chirac, Sarkozy, Hollande y Macron— que forman el corpus presentado en esta tesis nos ha llevado a someter a examen un conjunto de 560 preguntas y sus correspondientes contestaciones en un contexto de entrevista política televisada con el propósito de, en primer lugar, cuantificar el grado de comportamiento evasivo que ejerce cada uno de ellos y, seguidamente, tipificar qué mecanismos lingüístico-discursivos utilizan para consumir la evasión y con qué frecuencia. Partimos en esta investigación de la laguna existente en los estudios del discurso y de la interacción de los contextos español y francófono de trabajos de esta índole, algo que nos proponemos contribuir a paliar con los resultados que aquí se presentan.

A tal fin, y habida cuenta de la estrecha relación que existe entre los miembros del par adyacente pregunta-respuesta en un género de interacción oral como la entrevista, hemos establecido inicialmente una categorización pragmática del tipo de preguntas que formulan los periodistas a sus interlocutores, y hemos propuesto y aislado siete unidades distintas, a saber: preguntas polares; categoriales; indirectas; repreguntas; constrictoras; abiertas y contraargumentativas. Estas han sido puestas en relación con el tipo de respuestas, a las que hemos aplicado, a su vez, criterios de pertinencia semántica y pragmática en relación con los requerimientos de las preguntas para determinar si satisfacen sus demandas, en orden a las siguientes posibilidades: respuesta plena (R), respuesta indirecta (R-i) y no respuesta (N-R). No hemos contemplado finalmente, tras haberlo valorado en el proceso de definición metodológica, el supuesto de respuestas parciales cuando más de un interrogante se plantea en un mismo acto de habla, por el mismo hecho de que la respuesta incompleta es, en realidad, una forma de no respuesta. En su lugar, hablamos de ítems interrogativos unitarios, de manera que si un enunciado contiene más de un

interrogante, cada uno reciba tratamiento analítico como una pregunta con entidad propia que tendrá, o no, su propia respuesta, y esta será, o no, evasiva. Consideramos que este procedimiento hace aflorar mejor la evasividad puesto que la acumulación de varias preguntas dentro de un único acto de habla o una misma intervención —algo que ocurre con frecuencia en las entrevistas españolas de nuestro corpus, menos en las francesas— facilita que la falta de respuesta a una parte quede diluida en la respuesta a la otra.

Del análisis practicado se derivan las siguientes conclusiones en relación con las hipótesis que formulábamos en la introducción de este trabajo:

1.- Los datos extraídos del corpus arrojan un comportamiento evasivo por parte de los políticos franceses y españoles similar al ya detectado por otros estudios del ámbito anglosajón entre políticos norteamericanos y del Reino Unido. Así, las evasiones cuantificadas en los ocho presidentes en conjunto se sitúan prácticamente en el 50% de sus contestaciones —274 de las 560 respuestas dadas fueron evasivas en algún grado, un 48,9% del total—, con solo algunas diferencias individuales. El español Pedro Sánchez es, en términos porcentuales, el que más incurre en evasiones (un 55% de todas sus intervenciones de respuesta lo son). El francés Jacques Chirac, en cambio, es el más evasivo en términos absolutos, con 57 no respuestas registradas en el corpus. La clasificación de los ocho presidentes por su grado evasivo los sitúa en las siguientes posiciones del *podio*:

1. Pedro Sánchez	55%
2. Mariano Rajoy	54%
3. José María Aznar	50,9%
4. François Hollande	49,4%
5. Jacques Chirac	49%
6. Emmanuel Macron	48%
7. Nicolas Sarkozy	47,5%
8. José L. R. Zapatero	41,6%
Media	48,9%

Pero es que, además, la suma de las no respuestas y de las respuestas indirectas eleva sustancialmente los porcentajes de falta de claridad discursiva de los políticos estudiados y los sitúa en una media conjunta del 52%, con la siguiente distribución individual de más a menos: Pedro Sánchez (70%); Mariano Rajoy (67%); José María Aznar (61,8%); Jacques Chirac (55%); Nicolas Sarkozy (54%), Emmanuel Macron (51,9%), François Hollande (51,7%) y Rodríguez Zapatero (45,8%). Los resultados confirman pues plenamente la primera de las hipótesis que adelantábamos en la parte introductoria: que la evasividad entre los altos mandatarios españoles y franceses no está alejada de los parámetros estadísticos de otros políticos de alto rango institucional en democracias occidentales, esto es, en torno a la mitad de sus intervenciones en un género discursivo de interacción oral donde se les solicita una rendición de cuentas o se ponen en cuestión sus posiciones terminan siendo evasivas.

2.- En conexión con esto último, un segundo hecho relevante que ratifican los datos del análisis es la estrecha relación de causa-consecuencia que se establece entre la constricción de la pregunta y la evasión: a menor margen de movimiento en términos discursivos y a más polaridad en la formulación de las preguntas, mayores posibilidades de que la reacción sea evasiva. Los hechos empíricos de nuestro corpus demuestran que los ocho políticos estudiados no respondieron a un 84% de las cuestiones que hemos denominado negativas constrictoras —aquellas en las que se encierra al interlocutor para que acepte un estado de cosas, un juicio o un implícito—, y tampoco lo hicieron —en el caso exclusivamente de los franceses, los únicos en afrontar este tipo de preguntas— a un 60% de los asertos contraargumentativos de sus entrevistadores planteados con función de pregunta. Las preguntas categoriales, que requieren concreción en la respuesta sobre datos o hechos, concitaron hasta un 56% de falta de respuesta. En el caso de las polarizadas, el porcentaje de evasividad llegó al 42% pero estas fueron también las preguntas más numerosas para todos los presidentes, con un total de 205 formuladas en todo el corpus, un 36% del total. Tampoco las repreguntas, cuya formulación ya es en sí misma un indicador lingüístico-discursivo de la existencia de un antecedente evasivo, consiguen un mejor índice, ya que no llegan a obtener una respuesta directa en casi el 49% de las ocurrencias. Por el contrario, en las preguntas abiertas, aquellas que ensanchan el campo de acción discursivo —

las que podríamos considerar como preguntas de respuesta *libre*—, el grado de evasión baja sustancialmente hasta por debajo del 20% de las respuestas o, lo que es lo mismo, ocho de cada diez preguntas abiertas sí se contestan de manera clara y directa.

3.- Una tercera conclusión que ofrecen los datos es la no existencia de diferencias significativas entre presidentes en el grado de evasividad en función de su adscripción ideológica. La clasificación mostrada más arriba la abre un socialista y la cierra otro, y, en el resto de posiciones se van alternando presidentes que son de partidos conservadores con otros de partidos de izquierdas y con un liberal como Macron, que se autoexcluye de la dicotomía derecha/izquierda.

4.- Lo que no han confirmado, en cambio, los resultados empíricos alcanzados es que los presidentes franceses sean más evasivos que los españoles por su condición de jefes de Estado al tiempo que mandatarios con competencias de Gobierno, hipótesis que también formulábamos en un inicio. Salvo en el caso de José Luis Rodríguez Zapatero, que cierra las posiciones, todos los demás presidentes del Gobierno español se sitúan algunos puntos por encima de los franceses en comportamiento elusivo, siempre superando el 50% de no respuestas, mientras que los franceses se sitúan justo debajo de esa línea, aunque rozándola muy de cerca en todos los casos. La no ratificación de dicha hipótesis inicial necesitaría, no obstante, verse refrendada por nuevos estudios dado el diferencial en datos del número de preguntas-respuestas entre los mandatarios de un país y de otro. Esto último es fruto, por un lado, de una duración algo inferior de varias de las entrevistas españolas pero, sobre todo, del mayor tiempo de uso de la palabra por parte de los presidentes españoles, con la consecuencia de menos preguntas formuladas. Creemos que esta circunstancia ha podido pesar en la comparativa numérica entre los ocho políticos participantes en el estudio, por lo que este resultado en particular merecería ser puesto a prueba de nuevo en trabajos futuros.

5.- La muestra permite constatar, en relación con lo anterior, otro hecho que debe ser tenido en cuenta: se trata de una acreditada diferencia en cuanto a la naturaleza de entrevista que enfrentan los presidentes franceses y los presi-

dentos españoles. Tal diferencia se mide, como decíamos en el punto segundo, en la presencia o no de preguntas de tipo contraargumentativo, una circunstancia que sitúa a las realizadas a los mandatarios franceses en la modalidad de las denominadas entrevistas híbridas (Hutchby, 2011), con secuencias que por momentos reemplazan el formato clásico de pregunta-respuesta por intercambios de argumentaciones y contraargumentaciones entre los entrevistadores y los mandatarios (Bull, 2019, p. 8). Aunque los cuatro dirigentes galos encaran en algún momento estrategias contraargumentativas por parte de los periodistas, es François Hollande quien más las sufre, con un 36% de todas las preguntas que se le formulan de tipo contraargumentativo. Para Jacques Chirac fueron un 6%, para Nicolas Sarkozy casi el 23% y para Emmanuel Macron prácticamente un 10%. Los métodos argumentativos de confrontación por parte de los entrevistadores vienen, además, acompañados en este estilo de entrevista por interrupciones continuas y solapamientos, que cortan las intervenciones de los políticos. Por el contrario, no existen en el corpus señales de esta modalidad interrogativa a los presidentes españoles, cuyas entrevistas se encuadran dentro de las conocidas como *accountability interviews* o entrevistas de rendición de cuentas, que privilegian las técnicas de pregunta adversaria con apariencia de neutralidad: así, a los políticos españoles se les formularon mayoritariamente preguntas polarizadas (un 20% en el caso de Aznar; casi el 46% en el de Zapatero; el 57,8% para Rajoy y un 40% para Sánchez) junto con las categoriales (21,8% de presencia en Aznar; 16% en Zapatero, 13% en Rajoy y 35% en Sánchez) y las negativas constrictoras (25% de este tipo se le formularon a Aznar; 12% a Zapatero; 13% a Rajoy y un 20% a Sánchez).

6.- Otro aspecto relacionado con el estilo de la entrevista que parece tener incidencia en el comportamiento evasivo, y que apuntábamos en la conclusión 4, tiene que ver con el control del tiempo discursivo. Sabemos que en un género de interacción oral altamente institucionalizado como la entrevista informativa, es el actante entrevistador quien regula el flujo de los turnos de intervención y tiene el control de los intercambios. Pero un aspecto en el que la bibliografía sobre la evasión en el discurso incide menos es en las estrategias de control de los tiempos de intervención con fines evasivos por parte del actante interlocutor. En nuestra investigación hemos detectado que no es

tanto el factor de duración en minutos de la entrevista el que provoca que la parte del corpus de presidentes españoles arroje un menor número de ítems pregunta-respuesta, sino, más bien, que los entrevistados acaparan durante más tiempo el uso de la palabra y hay menos lugar a preguntar. Los datos señalan en esa dirección: con una extensión muy similar, incluso algo superior, en la entrevista a François Hollande (45 min.) los periodistas hicieron 85 preguntas; en la de Rajoy (50 min.), tan solo 38; en la de Aznar (49 min.) se formularon 55 preguntas y en la de Zapatero (48 min.), apenas 24. Los entrevistadores españoles, a diferencia de los franceses, no interrumpen casi nunca al personaje cuando interviene, no hay apenas obstrucciones, ni solapamientos y el entrevistado suele poder terminar su intervención sin cortapisas, aunque a lo largo de ella lleve la argumentación por derroteros diferentes a los que marcaba la intervención inicial de la pregunta. Esta observación a partir del examen del corpus apunta, a nuestro entender, el planteamiento que desarrollábamos en el capítulo 3 sobre fundamentación teórica de la evasión en el sentido de que contravenir la máxima de cantidad —como indica el hecho descrito— es una consecuencia derivada del propósito de rehuir la relevancia. O, lo que es lo mismo: que hablar en exceso es una forma de ser evasivo.

7.- En cuanto a los tipos de procedimientos de evasión utilizados y su frecuencia, el análisis de la muestra nos permite extraer varias conclusiones que apuntan a patrones de comportamiento individual pero también a algunos rasgos compartidos que podríamos considerar que lo son —en este caso sí— por afiliación política. Por un lado, el mecanismo más utilizado en el conjunto del corpus y también el único que todos los presidentes, sin excepción, utilizan en algún momento, sea cual sea la duración de su entrevista, su ideología o su nacionalidad, es el de ignorar abiertamente la pregunta y no responderla. Se trata de la forma de evasión más pura, la que aparece descrita en todas las clasificaciones propuestas hasta ahora en la bibliografía sobre el fenómeno evasivo en el discurso. Con sus 24 frecuencias en el corpus, la de hacer oídos sordos representa la opción preferida en el subgrupo de las evasiones abiertas, al sumar un tercio de todas ellas, y tiene un peso específico relevante, de casi el 9% en el cómputo general de todas las formas de evasión. En segundo lugar, tanto por número de ocurrencias (20 en total, el 7% de la muestra) como por extensión (todos los presidentes, menos Aznar, la utilizan en este corpus) se

sitúa la estrategia de reorientar la pregunta hacia un aspecto relacionado con la cuestión planteada, pero que no responde al interrogante principal. Se trata esta de una forma de evasión encubierta de difícil detección que, junto al mecanismo de hablar sobre el tema sin centrarse en la pregunta y la imprecisión en la respuesta (16 ejemplos y un 6% del total en cada caso), conforman un abanico de estrategias de control del discurso que son las más empleadas por el conjunto de los presidentes.

8.- Aunque las anteriormente citadas —ignorar la pregunta, reorientarla y hablar del mismo tema sin centrarse— son las técnicas de evasión más frecuentes que hemos podido cuantificar, nuestro análisis de corpus deja ver también con claridad que es una actitud generalizada en los ocho políticos el recurrir a una amplia variedad de mecanismos elusivos en el ejercicio de su discurso. De las 33 formas de evitar la respuesta que hemos identificado en la disección del corpus, todos ellos utilizan no menos de un 20% en sus interacciones con los periodistas. Los que más —Sarkozy y Macron—, despliegan un abanico de fórmulas evasivas que alcanzan al 73% y al 70% respectivamente de todas las que componen el repertorio. Lógicamente, en las entrevistas con menor número de preguntas y respuestas, esta circunstancia también se refleja a la baja en el dato del número de estrategias evasivas utilizadas.

9.- De acuerdo con los datos extraídos, son los mandatarios de opciones políticas conservadoras, independientemente del país, los que con mayor frecuencia recurren a evasiones abiertas, mientras que los presidentes de partidos de izquierda lo hacen en menor proporción. Aznar (46% del total de sus respuestas evasivas), Rajoy (45%) y Chirac (38%) se sitúan a la cabeza en el uso de estrategias de este tipo, en las que se muestra claramente una actitud no cooperativa. El francés Jacques Chirac es, además, el que más emplea el mecanismo de no responder haciendo ostentación de ello, esto es, declinar dar una respuesta pertinente por falta de voluntad para hacerlo, un tipo de reacción evasiva que utiliza como un ejercicio de autoridad frente a sus entrevistadores hasta en ocho ocasiones. Por su parte, los tres presidentes socialistas, dos españoles y uno francés, dan un menor peso en su discurso a las evasiones abiertas (este grupo de mecanismos constituye menos del 20% en sus respec-

tivos cálculos de respuestas evasivas) frente a las encubiertas, y ninguno de ellos llega a utilizar el mecanismo de no responder por falta de voluntad.

10.- Otra constatación derivada del análisis de las formas de evasión tiene que ver con una singularidad de los mandatarios franceses, y es la utilización de una forma evasiva que no habíamos encontrado descrita como tal en otras tipologías y que hemos inventariado en nuestro corpus. Se trata de la declaración solemne como mecanismo para sortear la respuesta directa a la pregunta formulada. Los cuatro presidentes de la República, sin excepción, utilizan esta estrategia en más de una ocasión a lo largo de sus respectivas entrevistas: Chirac (4), Sarkozy (3), Hollande y Macron (2). Así como hemos concluido que el mayor rango institucional de la presidencia en Francia por el hecho de representar la jefatura del Estado no hace más evasivos a los mandatarios franceses, en cambio consideramos que esta especificidad en el uso de tal mecanismo sí viene dada por dicha condición.

11.- Tal y como refleja la tipología de estrategias de evasión presentes en el corpus y descrita en el capítulo 7, entre ellas no figura el uso de mecanismos de atenuación o cortesía indirecta con fines evasivos (*hedgings*). Este hecho concuerda plenamente con los resultados en el ámbito anglosajón del estudio de Nevrlka (2017, p. 94) sobre los mecanismos evasivos en las intervenciones parlamentarias conocidas como *Question Time* en los parlamentos británico y australiano, donde se concluye un escaso uso por parte de los políticos de este tipo de mecanismos atenuadores para evadir la respuesta. Se trata de formas gramaticales de modalidad para evitar expresiones categóricas o elementos que, desde la perspectiva de la cortesía, rebajan la fuerza de los enunciados pero que, sin embargo, en las estrategias de evasión del discurso político en interacción —como ocurre en nuestro corpus— tienen poco recorrido.

12.- Por otra parte, el estudio empírico permite rubricar sin género de duda cómo son los marcos temáticos que entrañan los peores riesgos para la imagen de los políticos los principales desencadenantes de evasión. Siendo las entrevistas como las de nuestro corpus de naturaleza por lo general pluritemática, a lo largo de toda la interacción se registran intercambios que podríamos considerar de transición —sobre todo al inicio y al final— y otros de contenido

en cierta forma intrascendente o de menor intensidad, pero resultan ser los asuntos especialmente espinosos y polémicos los que concentran el mayor número de respuestas evasivas. Aznar, por ejemplo, lo fue en un 100% en las nueve preguntas que conforman la secuencia 11 sobre el viaje de los Reyes a Cuba, que en ese momento era un asunto que rozaba el secreto de Estado; Zapatero tampoco respondió a ninguna de las cuatro preguntas de la secuencia en la que se puso en cuestión la coherencia de su discurso y la confianza de los ciudadanos; Mariano Rajoy contestó con evasivas a un 78% de las 14 preguntas que se le formularon en las dos secuencias dedicadas a hablar del rescate de España y de los recortes a los salarios públicos; a Pedro Sánchez se le plantearon cinco preguntas sobre el delicado asunto de las negociaciones con los independentistas catalanes y las posibles contrapartidas, con el resultado de cuatro evasivas y una respuesta indirecta; Jacques Chirac no respondió al 80% de las once preguntas que le hicieron los entrevistadores sobre el uso de fondos reservados para el pago de sus viajes privados; Nicolas Sarkozy fue evasivo en el 83% de las 18 preguntas en las que se le interrogó acerca de sus discutidas propuestas fiscales y sus planes para aligerar la carga impositiva de las empresas; François Hollande evitó la respuesta directa a ocho de las diez preguntas —un 80%— sobre la reforma laboral que provocó salvajes huelgas en Francia; por último, Emmanuel Macron eludió repetidamente, hasta en un 89% de ocasiones, responder de manera pertinente a la batería de preguntas que se le hicieron sobre su candidatura a la reelección presidencial. Con estos datos, queda confirmado el hecho de que los detonantes de la evasividad hay que buscarlos en aquellos asuntos de la agenda pública relacionados con la polémica.

13.- Queda igualmente confirmada, en estrecha relación con lo anterior, la hipótesis de que los altos mandatarios de ambos países manejan su comportamiento evasivo en marcos temáticos muy similares, como son los asuntos económicos y los conflictos sociales en momentos de crisis, junto con los casos de corrupción, pero también muestran con profusión este comportamiento en cuestiones específicas que son de ámbito nacional: en España, los temas relacionados con los problemas de los nacionalismos —independentismo catalán y terrorismo etarra—; en Francia, los comportamientos éticos de los presidentes, junto con el adelanto de sus intenciones electorales. Consideramos a

partir de la investigación realizada que, en el contexto francés, estos asuntos evasivos sí están también muy directamente vinculados a la naturaleza propia de la función presidencial como jefatura del Estado, naturaleza que un género de discurso en interacción como la entrevista política televisada en directo desafía constantemente.

Junto a las conclusiones que hemos apuntado y que tienen su fundamento en el análisis cuantitativo de los datos del corpus y su interpretación, el desarrollo de esta tesis nos ha ido abriendo otros interrogantes que no constituían inicialmente el objeto de estudio pero que dan pie a futuras investigaciones dentro del mismo campo. Así, por un lado, desde el punto de vista empírico no queda fehacientemente acreditado en nuestro corpus, al menos no con la suficiente contundencia, que un estilo de entrevista de confrontación abierta tipo híbrido, significativamente más agresiva que las de rendición de cuentas, provoque más comportamiento evasivo. La causa, en el fondo, es que las dos partes del corpus no son equiparables en ese sentido. Si bien los datos sí señalan con precisión que el presidente francés al que le fue aplicada en mayor intensidad esa modalidad de entrevista, François Hollande, fue el más evasivo de los cuatro, la comparación con sus homólogos españoles, quienes solo experimentan las entrevistas de rendición de cuentas de largas respuestas, no concuerda con esa conclusión. En consecuencia, una línea de trabajo debe ir encaminada a determinar con más exactitud si las intervenciones contraargumentativas por parte de los entrevistadores crean condiciones mayores o no para la evasividad que el uso de un conjunto de preguntas cerradas tipo constrictor, polar o categorial. Para ello, sería necesario aplicar las categorías y herramientas descritas en esta tesis a otros corpus de entrevistas políticas exclusivamente del contexto lingüístico francés que combinen el estilo híbrido y el estilo *adversarial* con apariencia de neutralidad. El objetivo final sería determinar qué técnicas en la pregunta son más eficaces a la hora de poner límites a la tendencia a la evasión de los interlocutores políticos.

Otra segunda línea de investigación que se abre, claramente conectada con la anterior y en línea con lo que hemos mencionado más arriba, es la que debería conducir a una mejor descripción de los mecanismos evasivos dirigidos a mantener el control del tiempo de la interacción para desviar el foco del asun-

to principal y también para limitar el alcance del interrogatorio mediante la reducción de los márgenes para que se puedan formular el mayor número de preguntas posibles. Hemos visto en una aproximación de análisis comparado que esta forma de comportamiento se da entre los políticos españoles estudiados, de manera que futuros estudios tendrían que aportar más evidencias empíricas que ratifiquen este hecho.

Con carácter general, tal y como hemos ido señalando en distintos momentos de esta tesis, la investigación sobre el comportamiento evasivo en el discurso político en los contextos lingüísticos español y francés tiene aún prácticamente todo por hacer, tanto en los que se refiere a los géneros discursivos de interacción como a otros de naturaleza monologal —discursos parlamentarios, discursos institucionales— o híbrida como las conferencias de prensa —intervenciones monologales seguidas de intercambios dialogados—. En este sentido, se abre todo un campo de estudio en el que conformar nuevos corpus de datos a partir de los cuales analizar cuestiones muy precisas. Por ejemplo, tras el análisis de las formas evasivas en políticos del mayor nivel institucional, y en línea con las propuestas de Feldman et al. (2014, 2017) para los políticos japoneses, resultaría conveniente cuantificar y comparar cómo es el comportamiento discursivo en términos de evasión entre dirigentes de otros rangos, como es el caso de políticos regionales, locales o de partidos que están en la oposición para determinar si, en efecto, las responsabilidades de gobierno llevan aparejada una mayor tendencia a la evasión.

El trabajo desarrollado hasta aquí supone la puesta en pie de unos cimientos teóricos y metodológicos sobre los que construir un sistema de análisis de los mecanismos evasivos en el discurso público para abordar en años venideros el estudio pormenorizado y específico de distintos corpus, tanto el contexto francés como en el español. El objetivo a medio y largo plazo sería trazar los perfiles personales, situacionales, ideológicos y de otra índole que actúan como factores desencadenantes del comportamiento evasivo y determinar las pautas de recurrencia, de manera que se pudiera llegar a evaluar con precisión su alcance. Si bien este sistema sustenta su concepción y génesis en el discurso político, las bases serían de aplicación también a otros contextos de interacción institucionalizada en los que la acción discursiva de los sujetos

implique una consecuencia directa sobre los intereses de la comunidad o sobre los derechos individuales. Hablamos en este último caso, por ejemplo, de interrogatorios policiales o de declaraciones en el ámbito judicial.

A lo largo de los capítulos precedentes hemos establecido un soporte teórico, hemos aplicado unas herramientas metodológicas y hemos encontrado unas evidencias empíricas en torno a la evasión en el discurso que no pueden sino verse mejoradas y perfeccionadas en el futuro. Este es un punto de partida. El trabajo por realizar tanto en los ámbitos hispánico como francófono es tan inmenso como lleno de posibilidades. Posibilidades de mejorar el conocimiento de los discursos públicos que, a fin de cuentas, están en la base misma del funcionamiento de las democracias y reconocer sus trampas para que no nos hagan errar en nuestras decisiones como ciudadanos.

9. BIBLIOGRAFÍA

- Aakhus, M. (2004). Felicity conditions and genre: Linking act and conversation in LAP style conversation analysis. En M. Aakhus y M. Lind (Eds.), *The Language-Action Perspective on Communication Modelling* (pp. 131–140). Rutgers University. www.scils.rutgers.edu/lap04/lap04.htm
- Adam, J.-M., y Petitjean, A. (1981). Pratiques: linguistique, littérature, didactique Présentation. *Pratiques*, 30, 3–9. https://www.persee.fr/doc/prati_0338-2389_1981_num_30_1_1195
- Ahuactzin Martínez, C. E. (2020). *Política y persuasión en México*. Construcción del ethos en los spots electorales de Andrés Manuel López Obrador en 2018. *Discurso & Sociedad*, 14(1). www.dissoc.org
- Albelda Marcos, M. (2007). Componentes de la imagen social (pública) española a través de un análisis lingüístico de entrevistas en medios de comunicación. *Quaderns de Filologia*, 12, 93–108. <https://ojs.uv.es/index.php/qfilologia/article/view/4092/3726>
- Alcalá-Santaella Oria de Rueda, M. (2008). Nuevos modelos narrativos: los géneros periodísticos en los soportes digitales. En J. Cantavella y J. F. Serrano (Eds.), *Redacción para periodistas: informar e interpretar* (pp. 95–117). Ariel.
- Alfahad, A. (2015). Aggressiveness and deference in Arabic broadcast interviews. *Journal of Pragmatics*, 88, 58–72. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2015.08.009>
- Alfahad, A. (2016). Equivocation in Arabic News Interviews. *Journal of Language and Social Psychology*, 35(2), 206–223. <https://doi.org/10.1177/0261927X15579126>
- Alhuthali, M. (2018). Equivocation in Political Discourse: How Do We Know When It Is Happening? *International Journal of English Linguistics*, 8(6), 69. <https://doi.org/10.5539/ijel.v8n6p69>



- Amey, P. (2012). La politique dans Le Grand Journal. Investissement parodique, registre critique. En P. Amey y P. Leroux (Eds.), *L'échange politique à la télévision. Interviews, débats et divertissements politiques* (pp. 107–124). L'Harmattan.
- Amossy, R. (2000). *L'argumentation dans le discours: Discours politique, littérature d'idées, fiction*. Armand Colin.
- Amossy, R. (2010). *La présentation de soi. Ethos et identité verbale*. PUF.
- Amossy, R. (2014). L'éthos et ses doubles contemporains. Perspectives disciplinaires. En *Langage et Société*, 149(3), 13–30. Editions de la Maison des Sciences de l'Homme. <https://doi.org/10.3917/lis.149.0013>
- Amossy, R. (1999). *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos*. Delachaux et Niestlé.
- Amossy, R., y Koren, R. (2009). Rhétorique et argumentation : approches croisées. *Argumentation et Analyse Du Discours*, 2. <https://doi.org/10.4000/aad.561>
- Amossy, R., y Koren, R. (2010). Argumentation et discours politique. *Mots*, 94, 13–21. <https://doi.org/10.4000/mots.19843>
- Anchimbe, E. (2009). “That’s a myth”: Linguistic avoidance as a political face-saving strategy in broadcast interviews. En F. Bargiela-Chiappini y M. Haugh (Eds.), *Face, Communication and Social Interaction* (pp. 96–114). Equinox. <https://doi.org/10.1558/equinox.19068>
- Anscombre, J. C., y Ducrot, O. (1976). L'argumentation dans la langue. *Langages*, 5–27. https://www.persee.fr/doc/lgge_0458-726x_1976_num_10_42_2306
- Anscombre, J. C., y Ducrot, O. (1994). *La argumentación en la lengua*. Gredos.
- Auchlin, A. (2000). Ethos et expérience du discours: quelques remarques. En Wauthion M. y Simon A. C. (Eds.), *Politesse et idéologie. Rencontres de pragmatique et de rhétorique conversationnelles* (pp. 77–95). Peeters.
- Austin, J. L. (1962). *How to do things with words* (J. O. Urmson, Ed.). Harvard University Press.
- Bacot, P., y Gaboriaux, C. (2016). Discourir pour présider. *Mots*, 112, 9–18. <https://doi.org/10.4000/mots.22415>

- Bahman, M., y Lowe, V. (2021). Non-Replies in Interviews with Iranian Politicians. *Journal of Modern Languages*, 31(2), 77–101. <https://doi.org/10.22452/jml.vol31no2.4>
- Bakhtine, M. (1978). *Esthétique et théorie du roman*. Gallimard.
- Barthes, R. (1970). L'ancienne rhétorique. *Communications*, 172–223. <https://doi.org/https://doi.org/10.3406/comm.1970.1236>
- Bašnáková, J., van Berkum, J., Weber, K., y Hagoort, P. (2015). A job interview in the MRI scanner: How does indirectness affect addressees and overhearers? *Neuropsychologia*, 76, 79–91. <https://doi.org/10.1016/J.NEUROPSYCHOLOGIA.2015.03.030>
- Bastien, F. (2009). Beyond Sex and Saxophones: Interviewing Practices and Political Substance on Televised Talk Shows. En *The Canadian Political Science Review*, 3(2), 70-88.
- Bateson, G., Jackson, D. D., Haley, J., y Weakland, J. (1956). Toward a theory of schizophrenia. *Behavioral Science*, 1, 251–264. <https://doi.org/10.1002/bs.3830010402>
- Bavelas, J. (1983). Situations that Lead to Disqualification. *Human Communication Research*, 9(2), 130–145. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.1983.tb00688.x>
- Bavelas, J. (1985). A situational theory of Disqualification. En J. P. Forgas (Ed.), *Language and Social Situations*. Springer-Verlag. https://doi.org/10.1007/978-1-4612-5074-6_11
- Bavelas, J. B. (2009). Equivocation. En Reis H. T. y S. Sprecher (Eds.), *Encyclopedia of Human Relationships* (pp. 537–539). Sage. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.4135/9781412958479.n175>
- Bavelas, J. B., y Smith, B. J. (1982). A method for scaling verbal disqualification. *Human Communication Research*, 8(3), 214–227. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.1982.tb00665.x>
- Bavelas, J. B., Black Alex, Bryson, L., y Mullett, J. (1988). Political Equivocation: A Situational Explanation. *Journal of Language and Social Psychology*, 7(2), 137–145. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/0261927X8800700204>



- Bavelas, J. B., Black, A., Chovil, N., y Mullett, J. (1990a). *Equivocal Communication*. Sage Publications
- Bavelas, J. B., Black, A., Chovil, N., y Mullett, J. (1990b). Truths, Lies, and Equivocations: The Effects of Conflicting Goals on Discourse. *Journal of Language and Social Psychology*, 9(1-2), 135-161. <https://doi.org/10.1177/0261927X9091008>
- Bavelas, J., y Chovil, N. (1986). How people disqualify: Experimental studies of spontaneous written disqualification. *Communication Monographs*, 53(1), 70-74. <https://doi.org/10.1080/03637758609376127>
- Benveniste, E. (1966). *Problèmes de linguistique générale*. Gallimard.
- Blommaert, J. (2005). *Discourse*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CB09780511610295>
- Bonhomme, M., y Rossari, C. (2013). L'argumentation dans le discours politique. Introduction. *Argumentation et Analyse Du Discours*, 10. <https://doi.org/10.4000/aad.1500>
- Bonafous, S. (2001). L'analyse du discours politique. En J. J. de Bustos Tovar, P. Charaudeau, J. L. Girón Alconchel, S. Iglesias Recuero, y C. López Alonso (Eds.), *Lengua, discurso, texto* (pp. 93-101). Visor Libros.
- Bonafous, S., y Tournier, M. (1995). Analyse du discours, lexicométrie, communication et politique. *Langages*, 29, 67-81. <https://doi.org/https://doi.org/10.3406/lgge.1995.1706>
- Bonafous, S., Chiron, P., Ducard, D., y Lévy, C. (2003). *Argumentation et discours politique*. Presses Universitaires de Rennes. <https://doi.org/10.4000/books.pur.24821>
- Bourdieu, P. (2002). *Questions de sociologie* (2nd ed.). Les Editions de Minuit.
- Bouzekri Ali. (2018). L' éthos discursif chez Macron. *Revue Algérienne Des Lettres*, 2(1), 126-137.
- Bradac, J. J. (1983). The language of lovers, flowers, and friends: Communicating in social and personal relationships. *Journal of Language and Social Psychology*, 2(2-4), 141-162. <https://doi.org/10.1177/0261927X8300200205>

- Bradac, J., Friedman, E., y Giles, H. (1986). A social approach to propositional communication. Speakers lie to hearers. En *Language for Hearers* (pp. 127–151). Pergamon.
- Bravo, D. (2021). Atenuación, conflicto interlocutivo e identidad de imagen. *Sociocultural Pragmatics*, 9(2), 184–205. <https://doi.org/10.1515/so-prag-2021-0019>
- Brenes Peña, E. (2009). La imagen del político en los medios de comunicación. Identificación y análisis de las estrategias (des)cortesas utilizadas en la entrevista televisiva no acomodaticia. *Revista de Filología*, 32, 63–80.
- Brenes Peña, E. (2013). Interviews as confrontation. El nuevo entrevistador televisivo. En C. Fuentes Rodríguez (Ed.), *Imagen social y medios de comunicación* (pp. 25–52). Arco Libros.
- Bres, J. (2017). Dialogisme, éléments pour l' analyse. *Recherches en didactique des langues et des cultures*, 14(2). 1-11.
- Bres, J., y Nowakowska, A. (2011). Sous le discours, des discours... En A. Azouzi (Ed.), *L'analyse du discours. Notions et problèmes* (pp. 175–207). Éditions Sahar.
- Bres, J., y Nowakowska-Genieys, A. (2005). De la pertinence de la notion de dialogisme pour l'analyse du discours. *Marges Linguistiques*, 9, 137–153.
- Bres, J., Nowakowska, A., y Sarale, J.-M. (2019). *Petite grammaire alphabétique du dialogisme*. Classiques Garnier. <https://doi.org/10.15122/isbn.978-2-406-08152-4>
- Briz, A. (2007). La unidad superior del discurso (conversacional): el diálogo. *Ora-lia*, 3(1), 15–40.
- Brown, G., y Yule, G. (1983). *Discourse Analysis*. Cambridge University Press.
- Brown, P. E., y Levinson, S. (1987). *Politeness: some universals in language usage*. Cambridge University Press.
- Bull, P. (1994). On identifying questions, replies, and non-replies in political interviews. *Journal of Language and Social Psychology*, 13(2), 115–131. <https://doi.org/10.1177/0261927X94132002>



- Bull, P. (1998). Equivocation Theory and News Interviews. *Journal of Language and Social Psychology*, 17(1), 36–51. <https://doi.org/10.1177/0261927X980171002>
- Bull, P. (2003). *The microanalysis of Political Communication: Claptrap and Ambiguity*. Routledge. <https://doi.org/https://doi.org/10.4324/9780203417843>
- Bull, P. (2008). Slipperiness, Evasion, and Ambiguity: Equivocation and Facework in Noncommittal Political Discourse. *Journal of Language and Social Psychology*, 27(4), 333–344. <https://doi.org/10.1177/0261927X08322475>
- Bull, P. (2012). Adversarialism in British political interviews. En P. Amey y P. Le-roux (Eds.), *L'échange politique à la télévision* (pp. 179–190). L'Harmattan.
- Bull, P. (2015a). Evasive or untruthful discourse. En K. Tracy (Ed.), *International Encyclopedia of Language and Social Interaction*. Wiley.
- Bull, P. (2015b). Follow-ups in broadcast political discourse: speeches, interviews, and parliamentary questions. En E. Weizman y A. Fetzer (Eds.), *Follo-ups in Political Discourse: Explorations across contexts and discourse domains* (pp. 3–24). John Benjamins. <https://doi.org/https://doi.org/10.1075/dap-sac.60.01bul>
- Bull, P. (2019). The construction of political journalism: A microanalytic approach. *Discourse, Context and Media*, 27, 7–14. <https://doi.org/10.1016/j.dcm.2018.02.004>
- Bull, P. (24 de octubre de 2016). Theresa May has a very special technique for avoiding questions. *The Conversation*. Recuperado el 27 de marzo, 2022, de <https://theconversation.com/theresa-may-has-a-very-special-technique-for-avoiding-questions-67424>
- Bull, P., y Mayer, K. (1993). How Not to Answer Questions in Political Interviews. *Political Psychology*, 14(4), 651–666. <https://doi.org/10.2307/3791379>
- Bull, P., y Simon-Vandenberg, A. M. (2014). Equivocation and doublespeak in far right-wing discourse: An analysis of Nick Griffin's performance on BBC's Question Time. *Text and Talk*, 34(1), 1–22. <https://doi.org/10.1515/text-2013-0035>

- Bull, P., y Strawson, W. (2020). Can't Answer? Won't Answer? An Analysis of Equivocal Responses by Theresa May in Prime Minister's Questions. *Parliamentary Affairs*, 73(2), 429–449. <https://doi.org/10.1093/pa/gsz003>
- Bull, P., Elliott, J., Palmer, D., y Walker, L. (1996). Why politicians are three-faced: the face model of political interviews. *British Journal of Social Psychology*, 35(2), 267–284. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.1996.tb01097>
- Burbea, G. (2014). L'ethos ou la construction de l'identité dans le discours. En *Bulletin of the Transilvania University of Braşov Series IV: Philology and Cultural Studies*, 7(56).
- Burger, M. (2002). Identities at Stake in Social Interaction: the case of media interviews. *Studies in Communication Sciences*, II(2), 1–20.
- Burger, M., Jacquin, J., y Micheli, R. (2011). L'analyse de la confrontation dans les discours politico-médiatiques contemporains. En M. Burger, J. Jacquin, y R. Micheli (Eds.), *La parole politique en confrontation dans les médias* (pp. 7–24). De Boeck.
- Cabasino, F. (2009). La construction de l'ethos présidentiel dans le débat télévisé français. *Mots*, 89. <https://doi.org/10.4000/mots.18743>
- Çakir, S., Kaya, E. K., y Kara, A. (2016). Evasion strategies used in Turkish political discourse. *Journal of International Social Research*, 9(46), 58–58. <https://doi.org/10.17719/jisr.20164622574>
- Calabrese-Steimberg, L. (2010). Esthétique et théorie du roman: la théorie dialogique du Bakhtine linguiste. *Slavica Bruxellensia*, 6. <https://doi.org/https://doi.org/10.4000/slavica.348>
- Callegari Melo, N. (2019). *Géneros periodísticos de hoy: este es el manual*. Ecoe Ediciones.
- Calvi, M. V., Helfrich, U. (2015). Géneros del discurso y pragmática. Introducción. *Círculo de Lingüística Aplicada a La Comunicación*, 64, 3–5.
- Cantavella, J. (1996). *Manual de la entrevista periodística*. Ariel.
- Carlier, P. (2003). Avant-propos. En S. Bonnafous, P. Chiron, D. Ducard, y C. Lévy (Eds.), *Argumentation et discours politique* (pp. 11–15). Presses Universitaires de Rennes. <https://doi.org/10.4000/books.pur.24821>

- Casalmigilia Blancafort, H., y Tusón Valls, A. (2002). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Ariel Lingüística.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Alianza.
- Cervera Rodríguez, Á., y Torres Álvarez, J. (2015). Análisis conversacional del Discurso Procesal Penal. *Pragmalinguística*, 25, 8–21. <https://doi.org/10.25267/PRAGMALINGUISTICA.2017.125>
- Cestero Mancera, A. M. (2000a). *El intercambio de turnos de habla en la conversación*. Universidad de Alcalá.
- Cestero Mancera, A. M. (2000b). *Los turnos de apoyo conversacionales*. Universidad de Cádiz.
- Chanay, H. C. de, y Kerbrat-Orecchioni, C. (2007). 100 minutes pour convaincre: l'éthos en action de Nicolas Sarkozy. En M. Broth, M. Frogre, C. Norén, y F. Sullet-Nylander (Eds.), *Le français parlé des médias: actes du colloque de Stocklom, 8-12 juin 2005* (pp. 309–329). Université de Stockholm.
- Charaudeau, P. (2001). Las problemáticas de base de una lingüística del discurso. En J. J. de Bustos Tovar, P. Charaudeau, J. L. Girón Alconchel, S. Iglesias Recuerdo, y C. López Alonso (Eds.), *Lengua, discurso, texto* (pp. 39–52). Visor Libros.
- Charaudeau, P. (2002). ¿Para qué sirve analizar el discurso político? In Federación Latinoamericana de Semiótica (Ed.), *La comunicación política* (pp. 109–124). Gedisa.
- Charaudeau, P. (2009). La argumentación persuasiva. El ejemplo del discurso político. En M. Shiro, P. Bentivoglio, y F. D. Erlich (Eds.), *Haciendo discurso. Homenaje a Adriana Bolívar* (pp. 277–295). Universidad Central de Venezuela.
- Charaudeau, P. (2014). La situation de communication comme fondatrice d'un genre : la controverse. En M. Monte y G. Philippe (Eds.), *Genres et textes. Déterminations, évolutions, confrontations* (pp. 49–57). Presses Universitaires de Lyon. <https://doi.org/10.4000/books.pul.3036>
- Charaudeau, P. (2016). Los géneros del discurso en las interacciones orales. En A. M. Bañón Hernández, M. del M. Espejo Muriel, B. Herrero Muñoz-Cobo, y J. L. López Cruces (Eds.), *Oralidad y análisis del discurso. Homenaje a Luis Cortés Rodríguez* (pp. 177–186). Universidad de Almería.

- Charaudeau, P. (2019). La situation de communication comme fondatrice d'un genre: la controverse. *Genres et Textes*, 49–57. <https://doi.org/10.4000/books.pul.3036>
- Charaudeau, P. (2021). *El discurso político. Las máscaras del poder*. Prometeo Libros.
- Charaudeau, P., y Maingueneau, D. (2002). *Dictionnaire d'analyse du discours*. Éditions du Seuil.
- Chilton, P. (2004). *Analysing Political Discourse: Theory and Practice*. Routledge.
- Chovanec, J. (2020). “Those are not my words”: Evasion and metalingual accountability in political scandal talk. *Journal of Pragmatics*, 158, 66–79. <https://doi.org/10.1016/J.PRAGMA.2020.01.003>
- Clayman Steven E. (2001). Answers and evasions. *Language in Society*, 30(3), 403–442. [https://doi.org/DOI: https://doi.org/10.1017/S0047404501003037](https://doi.org/DOI:https://doi.org/10.1017/S0047404501003037)
- Clayman, S. (2010). Questions in Broadcast Journalism. En A. Freed y S. Ehrlich (Eds.), *Why Do You Ask?: The Function of Questions in Institutional Discourse* (pp. 1–36). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195306897.003.0012>
- Clayman, S. E. (2001). Answers and evasions. *Language in Society*, 30(3), 403–442. <https://doi.org/10.1017/S0047404501003037>
- Clayman, S. E., y Heritage, J. (2009). Question design as a comparative and historical window into president-press relations. En M. Haakana, M. Laakso y J. Lindström (Eds.), *Talk in Interaction: Comparative Dimensions* (pp. 299–315). Finnish Literature Society.
- Clayman, S., y Heritage, J. (2002). *The News Interview*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511613623>
- Clementson, D. E. (2016). Why Do We Think Politicians Are So Evasive? Insight From Theories of Equivocation and Deception, With a Content Analysis of U.S. Presidential Debates, 1996-2012. *Journal of Language and Social Psychology*, 35(3). <https://doi.org/10.1177/0261927X15600732>



- Cobelas Cartagena, M. A. (2015). El papel del lenguaje corporal en el sistema de toma de turnos: aportaciones desde el análisis conversacional del habla infantil. *E-Aesla*, 1.
- Copi, I. M., y Burgess-Jackson, K. (1996). *Informal Logic* (3rd ed.). Prentice Hall.
- Córdoba Rodríguez, M. (2015). El eufemismo político llevado al extremo: el caso Bárcenas. *Círculo de Lingüística Aplicada a La Comunicación*, 64, 126–147. https://doi.org/10.5209/rev_clac.2015.v64.51281
- Cortés Rodríguez, L. (2015). *Análisis del discurso político. Consideraciones acerca de los debates en torno al estado de la nación*. Universidad de Almería.
- Cortés Rodríguez, L. (2017). *Cómo conocer mejor los discursos políticos*. Síntesis.
- Cortés Rodríguez, L. (2019a). El análisis del discurso y el ensanchamiento de su campo de acción. En O. I. Londoño Zapata (Ed.), *Gestiones discursivas: acercamientos desde el análisis del discurso* (pp. 13–30). Biblos.
- Cortés Rodríguez, L. (2019b). Un polo “perverso” del lenguaje vago: el enmascaramiento en el discurso político. *Normas*, 9(1), 37. <https://doi.org/10.7203/Normas.v9i1.16159>
- Cortés Rodríguez, L. (2021). *Aproximación al dominio Análisis del discurso y su incidencia en la lengua española*. Editorial Universidad de Almería.
- Cortés Rodríguez, L., y Bañón Hernández, A.-M. (1997). *Comentario lingüístico de textos orales. II. El debate y la entrevista*. Arco Libros.
- Cortés Rodríguez, L., y Camacho Adarve, M. M. (2003). *¿Qué es el Análisis del Discurso?* Octaedro.
- Coseriu, Eugenio. (1987). Lenguaje y política. En M. Alvar (Ed.), *El lenguaje político* (pp. 9–31). Fundación Friedrich Ebert.
- Coulthard, M., y Brazil, D. (1979). *Exchange structure*. Birmingham University.
- Courtine, J.-J. (1981). Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens. *Langages*, 15(62), 9–128. <https://doi.org/10.3406/lgge.1981.1873>
- Danino, C. (2018). Doit-on qualifier de “petit corpus” tout corpus qui n’est pas grand? *Corpus*, 18, 1–10. <http://journals.openedition.org/corpus/3099>

- Dascal, M. (1999). Ethos in argumentation: A pragma-rhetorical approach. En R. Amossy (Ed.), *Images de soi dans le discours* (pp. 61–73). Delachaux et Niestle.
- De Fornel, M., y Verdier, M. (2018). Corpus, classes d'exemples et collections en analyse de conversation. *Corpus*, 18. <http://journals.openedition.org/corpus/3184>
- Del Rey Morató, J. (1997). *Los juegos de los políticos. Teoría general de la información y comunicación política*. Tecnos.
- Del Rey Morató, J. (1998). *El naufragio del periodismo en la era de la televisión*. Fragua.
- Del Rey Morató, J. (2011). La comunicación política en la sociedad del marketing. Encuadres, agenda-setting, relatos, juegos de lenguaje. *Revista de Comunicación*, 10, 102–128.
- Díaz Noci, J. (2000). Las raíces de los géneros periodísticos interpretativos: precedentes históricos formales del reportaje y la entrevista. *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, 6, 135–152.
- Díaz Noci, J. (n.d.). *Géneros periodísticos Información e interpretación*. Universidad del País Vasco.
- Dillon, J. T. (1990). *The practice of questioning*. Routledge.
- Druetta, R. (2020). Euphémisation, conflit nominatif et ethos dans les entretiens politiques médiatiques. *Çedille*, 17(17), 79–99. <https://doi.org/10.25145/j.cedille.2020.17.06>
- Druetta, R., y Paissa, P. (2020). Éthos discursif, éthos préalable et postures énonciatives. *Corela*, HS-32. <https://doi.org/10.4000/corela.12457>
- Du Bois, J. W. (1991). Transcription design principles for spoken discourse research. *Pragmatics*. 1(1), 71–106. <https://doi.org/10.1075/prag.1.1.04boi>
- Dubois, J. (1978). Présentation. *Langages*, 3–4. https://www.persee.fr/doc/lg-ge_0458-726x_1978_num_12_52_2623
- Ducrot, O. (2004). Argumentation rhétorique et argumentation linguistique. En M. Doury y S. Moirand (Eds.), *L'argumentation aujourd'hui* (pp. 17–34). Presses Sorbonne Nouvelle.

- Ducrot, Oswald. (1984). *Le dire et le dit*. Les Éditions de Minuit.
- Dufiet, J.-P. (2011). La communication de crise du président de la République française (manifestations de février 2009). En *La parole politique en confrontation dans les médias* (pp. 193–210). De Boeck.
- Edwards, J. A., y Lampert, M. D. (1993). *Talking data: transcription and coding in discourse research*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781315807928>
- Ekström, M., y Tolson, A. (2017). Political Interviews: Pushing the Boundaries of 'Neutrality.' In M. Ekström y Firmstone J. (Eds.), *The Mediated Politics of Europe* (pp. 123–149). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-56629-0_5
- Ekström, M., Eriksson, G., Johansson, B., y Wikström, P. (2013). Biased interrogations? *Journalism Studies*, 14(3), 423–439. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2012.689488>
- El-Gindy, H. M. H. (2020). Evasion in Police-Suspect Interrogating Discourse: A Discourse Analytic Study of the Transcript of the Interrogation of Anthony Sowell. *Revista de la Facultad de Educación-Universidad de Alexandría*, 30(3). <https://doi.org/10.21608/jealex.2020.152662>
- Enfield, N. J., Stivers, T., Brown, P., Englert, C., Harjunpää, K., Hayashi, M., Heinemann, T., Hoymann, G., Keisanen, T., Rauniomaa, M., Raymond, C. W., Rossano, F., Yoon, K. E., Zwitterlood, I., y Levinson, S. C. (2019). Polar answers. *Journal of Linguistics*, 55(2), 277–304. <https://doi.org/10.1017/S0022226718000336>
- Fairclough, N. (1989). *Language and power*. Longman.
- Fairclough, N., y Wodak, R. (1997). Critical Discourse Analysis. En T. A. van Dijk (Ed.), *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*, (pp. 258–284). Sage.
- Feldman, O. (2004). *Talking Politics in Japan Today*. Sussex Academic.
- Feldman, O. (2016). Televised Political interviews: A Paradigm for Analysis. *Asian Journal for Public Opinion Research*, 3(2). <https://doi.org/10.15206/ajpor.2016.3.2.63>

- Feldman, O., Kinoshita, K., y Bull, P. (2014). Culture or Communicative Conflict? The Analysis of Equivocation in Broadcast Japanese Political Interviews. *Journal of Language and Social Psychology, 34*(1), 65–89. <https://doi.org/10.1177/0261927X14557567>
- Feldman, O., Kinoshita, K., y Bull, P. (2017). Failures in Leadership: how and why Wishy-Washy politicians equivocate on Japanese political interviews. *Journal of Language and Politics, 16*(2), 285–312. <https://doi.org/10.1075/jlp.15009.fel>
- Fernández García, F. (2000). *Estrategas del diálogo. La interacción comunicativa en el discurso político-electoral*. Método Ediciones.
- Fernández Lagunilla, M. (1999). *La lengua en la comunicación política, el discurso del poder*. Arco Libros.
- Fernández Ulloa, T., y López Ruiz, M. del C. (2020). Análisis de los mecanismos persuasivos del ethos, logos y pathos en los discursos de Pedro Sánchez y Pablo Casado en el debate de investidura (España, 4 de enero de 2020). *Discurso & Sociedad, 14*(1), 188–226. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.5209/clac.70608>
- Feurer, H. (2012). Analyse sémantique des réponses en mohawk. *Cahier de Linguistique, 10*, 51-83. <https://doi.org/10.7202/800085ar>
- Fowler, R., Hodge, B., Kress, G., y Trew, T. (1979). *Language and Control*. Routledge.
- Fraser, B. (2010). Hedging in political discourse. En U. Okulska (Ed.), *Perspectives in Politics and Discourse* (pp. 201–214). <https://doi.org/10.1075/dapsac.36.16fra>
- Fuentes Rodríguez, C. (2012). Las preguntas orales en el Parlamento Español. *Philologia Hispalensis, 26*(1-2), 129–150. <https://doi.org/10.12795/PH.2012.v26.i01.07>
- Fuentes Rodríguez, C. (2016). (Des)cortesía, imagen social e identidad. En D. Dumitrescu y D. Bravo (Eds.), *Roles situacionales, interculturalidad y multiculturalidad en encuentros en español* (pp. 165–192). Dunken. <https://www.researchgate.net/publication/315075203>
- Fuentes Rodríguez, C., y Alcaide Lara, E. R. (2020). *La argumentación lingüística y sus medios de expresión*. Arco Libros.



- Fuentes Rodríguez, C., y Brenes Peña, E. (2020). Argumentación y discurso político. En M. E. Placencia y X. A. Padilla (Eds.), *Guía práctica de Pragmática del español* (pp. 164–174). Routledge.
- Galasinski, D. (1996a). Deceptiveness of evasion. *Text & Talk*, 16(1), 1–22. <https://doi.org/doi:10.1515/text.1.1996.16.1.1>
- Galasinski, D. (1996b). Pretending to cooperate. How speakers hide evasive actions. *Argumentation*, 10(3), 375–388. <https://doi.org/10.1007/BF00182202>
- Galasinski, D. (2000). *The Language of Deception: A Discourse Analytical study*. Sage Publications Inc. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.4135/9781452220345>
- Gallardo Paúls, B. (1996). *Análisis conversacional y pragmática del receptor*. Ediciones Episteme.
- Gallardo Paúls, B. (2018a). Discurso político y desplazamientos discursivos. En C. Llamas Sáiz (Ed.), *El análisis del discurso político: géneros y metodologías* (pp. 13–42). EUNSA.
- Gallardo Paúls, B. (2018b). *Tiempos de hipérbole: inestabilidad e interferencias en el discurso político*. Tirant Humanidades.
- Gallardo Paúls, B., y Enguix Oliver, S. (2016). *Pseudopolítica: el discurso político en las redes sociales*. Universidad de Valencia.
- Gallardo-Paúls, B. (1989). Unidades de análisis para los datos de conversación. *Parole*, 2, 89-106.
- Gallardo-Paúls, B. (1991). En torno a la preferencia como concepto del análisis conversacional. En E. Rodríguez (Ed.), *Homenaje a Enrique García* (pp. 341-353). Servei de Publicacions de la Universitat de València.
- Gallardo-Paúls, B. (1992a). El dinamismo conversacional: subsunción y feed-back. Carácter acumulativo de los elementos conversacionales. *Comunicacion y Sociedad*, 5 (1 y 2), 51-75.
- Gallardo-Paúls, B. (1992b). La aplicación de un modelo perceptivo para el análisis de las estructuras conversacionales. Actas del VIII Congreso de Lenguajes Naturales y Lenguajes Formales (pp. 313-319).

- Gallardo-Paúls, B. (1992c). Pragmática y análisis conversacional: hacia una pragmática del receptor. *Sintagma*, 3, 25-38.
- Gallardo-Paúls, B. (1993). *Lingüística perceptiva y conversación: secuencias*. Universitat de València.
- Galston, W., y Kamarck, E. C. (1989). *Politics of Evasion: Democrats and the Presidency*. Progressive Policy Institute. https://www.progressivepolicy.org/wp-content/uploads/2010/01/Politics_of_Evasion.pdf
- Garcés Blitvich, P. (2009). Impoliteness and identity in the American news media: The “Culture Wars.” *Journal of Politeness Research*, 5(2), 273–303. <https://doi.org/10.1515/JPLR.2009.014>
- Garcés Blitvich, P., y Bou-Franeh, P. (2020). Imagen pública, cortesía y descortesía. En M. V. Escandell-Vidal, J. Amenós Pons, y A. K. Ahern (Eds.), *Pragmática* (pp. 462–480). Akal.
- García Márquez, G. (2001). Sofismas de distracción. *Sala de Prensa*, 2.
- García Obando, P. A., y Aguirre Román, J. O. (2019). *Lógica y teoría de la argumentación*. Universidad Industrial Santander.
- Garfinkel, H. (1967). *Studies in Ethnomethodology*. Prentice-Hall.
- Gern, L. (2021). Quand Emmanuel Macron veut réparer le lien entre l’Eglise et l’Etat. La question de l’autorité dans les commentaires YouTube. *Argumentation et Analyse Du Discours*, 26, 1–19. <https://doi.org/10.4000/aad.4976>
- Gialabouki, L., y Pavlidou, T. S. (2019). Beyond answering: Interviewees’ use of questions in TV political interviews. *Journal of Pragmatics*, 151, 18–29. <https://doi.org/10.1016/J.PRAGMA.2019.07.014>
- Gialabouki, L., y Pavlidou, T. S. (2019). Beyond answering: Interviewees’ use of questions in TV political interviews. *Journal of Pragmatics*, 151, 18–29. <https://doi.org/10.1016/J.PRAGMA.2019.07.014>
- Gibbons, P., Bradac, J. J., y Busch, J. M. (1992). The Role of Language in Negotiations: Threats and Promises. En L. Putnam y M. Roloff (Eds), *Communication and Negotiation* (pp.156-175). <https://sk.sagepub.com/books/communication-and-negotiation/n8.xml>

- Goffman, E. (1955). On face-work: an analysis of ritual elements in social interaction. *Psychiatry: Journal for the Study of Interpersonal Processes*, 18, 213–231
- Goffman, E. (1967). *Interaction ritual. Essays on face-to-face behavior*. Pantheon Books.
- Goffman, E. (2001). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Amorrortu.
- Golato, A. (2017). Naturally occurring data. En A. Barron, Y. Gu, y G. Steen (Eds.), *The Routledge Handbook of Pragmatics*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315668925>
- González, P. (1999). La nueva información. En J. Benavides Delgado y E. Fernández Blanco (Eds.), *Nuevos conceptos de comunicación* (pp. 61–68). Fundación de la Universidad Complutense.
- Greatbatch, D. (1986). Aspects of Topical Organization in News Interviews: The Use of Agenda-Shifting Procedures by Interviewees. *Media, Culture & Society*, 8(4), 441–455. <https://doi.org/10.1177/0163443786008004005>
- Grice, H. P. (1979). Logique et conversation. *Communications. La Conversation*, 30(1), 57–72. <https://doi.org/10.3406/comm.1979.1446>
- Grinshpun, Y. (2014). Ethos discursif. *Langage et Société*, 149, 7–12.
- Grize, J.-G. (2004). Le point de vue de la logique naturelle: démontrer, prouver, argumenter. En M. Doury y S. Moirand (Eds.), *L'argumentation aujourd'hui* (pp. 35–44). Presses Sorbonne Nouvelle.
- Guillén Solano, P. (2010). El manejo de los turnos de habla aplicaciones del análisis de la conversación en la enseñanza del español como segunda lengua. *Filología y Lingüística*, 36 (2), 163–173.
- Gurruchaga, M. L. (1980). Análisis de una secuencia conflictiva en una discusión radiofónica. *Anales de la Universidad de Murcia. Filosofía y Letras*, 38(2), 209–223. <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/21962>
- Gutiérrez Ordóñez, S. (2002). *De pragmática y semántica*. Arco Libros.
- Haley, J. (1959). An Interactional Description of Schizophrenia. *Psychiatry*, 22(4), 321–332. <https://doi.org/10.1080/00332747.1959.11023187>
- Halliday, M. A. K., y Hasan, R. (1976). *Cohesion in English*. Routledge.

- Halperín, J. (2012). *La entrevista periodística. Intimidaciones de la conversación pública*. Aguilar.
- Hamel, R. E. (1984). Análisis conversacional. *Estudios de Lingüística Aplicada*, 3, 9–89.
- Harris, S. (1991). Evasive action: how politicians respond to questions in political interviews. En P. Scannell (Ed.), *Broadcast Talk* (pp. 76–99). Sage Publications.
- Harris, Z. S. (1952). Discourse Analysis. *Language*, 28(1), 1–30. <https://doi.org/10.2307/409987>
- Haverkate, H. (1998). La entrevista periodística. Análisis discursivo e interactivo. *Oralia*, 27–45.
- Heritage, J. (1998). Conversation analysis and institutional talk: Analyzing distinctive turn-taking systems. En S. Cmejrková, J. Hoffmannová, O. Müllerová, y J. Svetlá (Eds.), *Proceedings of the 6th International Congress of IADA* (pp. 3–17). Niemeyer.
- Heritage, J. (2002). The limits of questioning: Negative interrogatives and hostile question content. *Journal of Pragmatics*, 34(10–11), 1427–1446. [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(02\)00072-3](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(02)00072-3)
- Heritage, J., y Clayman, S. (2010). *Talk in Action: Interactions, Identities, and Institutions*. Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781444318135>
- Heritage, J., y Greatbatch, D. (1989). On the institutional character of institutional talk: The case of news interviews. En P.-A. Forstorp (Ed.), *Discourse in professional and everyday culture. On Communication* (pp. 47–98). University of Lingöping.
- Heritage, J., y Raymond, C. W. (2021). Preference and Polarity: Epistemic Stance in Question Design. *Research on Language and Social Interaction*, 54(1), 39–59. <https://doi.org/10.1080/08351813.2020.1864155>
- Heritage, J. (1984). *Garfinkel and ethnomethodology*. Polity Press.
- Hernández Toribio, M. I., y Mariottini, L. (2020). Persuasión emocional, argumentación y publicidad. En M. E. Placencia y X. A. Padilla (Eds.), *Guía práctica de Pragmática del español* (pp. 196–205). Routledge.



- Hernández-Flores, N. (2019). La construcción de la identidad política de un nuevo candidato electoral: espacios discursivos e imagen social en el discurso de Pablo Iglesias. En F. Sullet-Nylander, M. Bernal, C. Premt y M. Roitman (Eds.), *Political Discourses at the Extremes: Expressions of Populism in Romance Speaking Countries* (pp. 223–241). Stockholm University Press. <https://doi.org/10.16993/bax.k>
- Hickey, L. (2004). Spanish pragmatics: whence, where, whiter? In R. Márquez Reiter y M. E. Placencia (Eds.), *Current Trends in the Pragmatics of Spanish* (pp. 3–14). John Benjamins. <https://doi.org/https://doi.org/10.1075/pb-ns.123.03hic>
- Hidalgo Downing, R. (2009). Políticos y ciudadanos: Análisis conversacional de la entrevista política. *Revista Española de Lingüística Aplicada*, 8, 89–101.
- Hidalgo Downing, R. (2016). La pregunta en la entrevista política: secuencialidad, posicionamiento, construcción del rol. En A. M. Bañón Hernández, M. del M. Espejo Muriel, B. Herrero Muñoz-Cobo, y J. L. López Cruces (Eds.), *Oralidad y análisis del discurso. Homenaje a Luis Cortés Rodríguez* (pp. 291–308). Universidad de Almería.
- Holdcroft, D. (1987). Conversational relevance. En J. Verschueren y M. Bertucelli-Papi (Eds.), *The Pragmatic Perspective* (pp. 477–495). John Benjamins.
- Hopper, R., y Bell, R. A. (1984). Broadening the deception construct. *Quarterly Journal of Speech*, 70(3), 288–302. <https://doi.org/10.1080/00335638409383698>
- Huang, Y. (2009). A study of hedge strategies in Taiwan political discourse. En E. Weigand (Ed.), *Dialogue Analysis XI. Proceedings of the 11th Conference on Dialogue Analysis and Rhetoric* (pp. 155–180). IADA.
- Hutchby, I. (2011). Non-neutrality and argument in the hybrid political interview. *Discourse Studies*, 13(3), 349–365. <https://doi.org/10.1177/1461445611400665>
- Hutchby, I. (2013). Obama in the No Spin Zone. En M. Ekström y A. Tolson (Eds.), *Media Talk and Political Elections in Europe and America* (pp. 41–62). Palgrave Mcmillan. https://doi.org/10.1057/9781137273321_3
- Hutchby, I. (2020). “So my position is...”. *Journal of Language and Politics*, 19(4), 563–582. <https://doi.org/10.1075/jlp.19089.hut>

- International Conference on Conversation Analysis (17 de febrero de 2022). *An invitation to Brisbane*. <https://icca2023.org>
- Íñigo Mora, I., y Álvarez Benito, G. (2021). Estrategia E: evita hablar de lo que no quieras hablar. En C. Fuentes (Ed.), *Persuadir al votante. Estrategias de éxito* (pp. 95–108). Arco Libros.
- Jackson, D. D., y Weakland, J. H. (1961). Conjoint Family Therapy. *Psychiatry*, 24, 30–45. <https://doi.org/10.1080/00332747.1961.11023261>
- Jackson, D., Riskin, J., y Satir, V. (1961). A Method of Analysis of a Family Interview. *Archives of General Psychiatry*, 5(4), 321–337. <https://doi.org/10.1001/archpsyc.1961.01710160001001>
- Jacques, F. (1985). *L'espace logique de l'interlocution*. Presses Universitaires de France. <https://www.cairn.info/l-espace-logique-de-l-interlocution--9782130388562.htm>
- Jaubert, A., y Mayaffre, D. (2013). Ethos préalable et ethos (re)construit La transformation de l'humour légendaire de François Hollande. *Langage et Société*, 146(4), 71–88. <https://doi.org/10.3917/l.s.146.0071>
- Jucker, A. H. (1986). *News Interviews: A pragmalinguistic analysis*. John Benjamins. <https://doi.org/https://doi.org/10.1075/pb.vii.4>
- Katz, J. J. (1968). The Logic of Questions. En B. van Rootselaar y J. F. Staal (Eds.), *Studies in Logic and the Foundations of Mathematics*, (pp. 463–493). Elsevier. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0049-237X\(08\)71212-6](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0049-237X(08)71212-6)
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1990). *Les interactions verbales: Vol. 1*. Armand Colin.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1992). *Les interactions verbales: Vol. 2*. Armand Colin.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1997). *Les interactions verbales: Vol. 3*. Armand Colin.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1998). La notion d'interaction en linguistique: origine, apports, bilan. *Langue Française*, 117, 51–67. <https://doi.org/10.3406/lfr.1998.6241>
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2000). Gestion des conflits et constitution des coalitions dans les polylogues. En J. J. de Bustos Tovar, P. Charaudeau, J. L. Girón Alconchel, S. Iglesias Recuero, y C. López Alonso (Eds.), *Lengua, discurso, texto*, 1 (pp. 53–69). Visor Libros.

- Kerbrat-Orecchioni, C. (2002). Système linguistique et ethos communicatif. *Cahiers de Praxématique*, 38, 35–57. <https://journals.openedition.org/praxematique/540>
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2004). Analyse des conversations et négociations conversationnelles. En M. Grosjean y L. Mondada (Eds.), *La négociation au travail* (pp. 17–42). Presses Universitaires de Lyon.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2016a). *Les actes de langage dans le discours*. Armand Colin.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2016b). Les débats présidentiels comme lieu de confrontation d'éthos: une approche interactionnelle du discours politique. En M. Degani, P. Frassi, y M. I. Lorenzetti (Eds.), *The languages of Politics*, 2 (pp. 9–32). Cambridge Scholars.
- Knapp, M. L., y Vangelisti, A. L. (2000). *Interpersonal Communication and Human Relationships*. Allyn and Bacon.
- Kress, G., y Fowler, R. (1983). Entrevistas. En R. Fowler, B. Hodge, G. Kress, y T. Trew (Eds.), *Lenguaje y control* (pp. 89–110). Fondo de Cultura Económica.
- Kress, G., y Hodge, R. (1979). *Language as Ideology*. Routledge.
- Krieg-Planque, A. (2019). L'éthos de rupture en politique: «Un ouvrier, c'est là pour fermer sa gueule!», Philippe Poutou. *Argumentation et Analyse Du Discours*, 23. <https://doi.org/10.4000/aad.3773>
- Labov, W., y Fanshel, D. (1977). *Therapeutic discourse: Psychotherapy as conversation*. Academic Press.
- Labrada Díaz, R. (2016). La entrevista periodística y la entrevista para la investigación científica. *Boletín Redipe*, 5(9), 193–199.
- Le Foulgoc, A. (2003). 1990-2002: une décennie de politique à la télévision française. Du politique au divertissement. *Réseaux*, 118(2), 23–63. <https://www.cairn.info/revue-reseaux1-2003-2-page-23.htm>
- Le Bart, C. (1998). *Le discours politique*. Presses Universitaires de France. <https://www.cairn.info/le-discours-politique--9782130493747.htm>

- Leroux, P., y Riutort, P. (2012). La parole politique à la télévision. Les dynamiques d'émergence de nouveaux régimes discursifs. En P. Amey y P. Leroux (Eds.), *L'échange politique à la télévision* (pp. 41–58). L'Harmattan.
- Levine, T. R. (2014). Truth-Default Theory (TDT): A Theory of Human Deception and Deception Detection. *Journal of Language and Social Psychology*, 33(4), 378–392. <https://doi.org/10.1177/0261927X14535916>
- Levine, T. R. (2019). *Duped: Truth-Default Theory and the Social Science of Lying and Deception*. The University of Alabama Press.
- Levinson, S. C. (1983). *Pragmática*. Teide.
- Lewin, K. (1938). *The conceptual representation and measurement of psychological forces*. Duke University. Contributions to Psychological Theory.
- Liddicoat, A. J. (2022). *An introduction to Conversation Analysis*. Bloomsbury.
- Liebes, T., y Ribak, R. (1991). A mother's battle against TV news: a case study of political socialization. *Discourse & Society*, 2(2), 203–222. <http://www.jstor.org/stable/42888735>
- Llamas, C. (2020). Discurso político. En B. Pendás (Ed.), *Enciclopedia de las Ciencias Morales y Políticas para el siglo XXI* (pp. 220–222). Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.
- Lochard, G., y Soulages, J.-C. (2003). La parole politique à la télévision. Du logos à l'ethos. *Réseaux*, 118(2), 65–94. <https://www.cairn.info/revue-reseaux1-2003-2-page-65.htm>
- Longacre, R. E. (1976). *An anatomy of speech notions*. Peter de Ridder.
- López Eire, A., y Santiago-Guervós, J. (2000). *Retórica y comunicación política*. Cátedra.
- López Serena, A., y Méndez García de Paredes, E. (2009). La interrupción como mecanismo regulativo de las interacciones verbales. Los debates electorales Zapatero-Rajoy 2008. *Revista de Español Vivo*, 92, 159–220.
- Lutz, W. (1987). *Doublespeak: From "Revenue Enhancement" to "Terminal Living", how Government, Business, Advertisers, and other use language to deceive you*. Harper & Row.

- Lutz, W. (1988). Doublespeak. *Public Relations Quarterly*, 25–30.
- Ma'yuuf, H. H., y Mahdi, W. A. A. (2022). A Discursual Study of Turn Taking in Political Interviews. *International Journal of Linguistics, Literature and Translation*, 5(2), 139-144. <https://doi.org/10.32996/ijllt.2022.5.2.17>
- Macaulay, M. (2017). The question of politeness in political interviews. *Pragmatics*, 27(4), 529–552. <https://doi.org/10.1075/prag.27.4.03mac>
- Maingueneau, D. (1976). *Initiation aux méthodes de L'Analyse du discours*. Hachette.
- Maingueneau, D. (1984). *Genèses du discours*. Mardaga.
- Maingueneau, D. (1987). *Nouvelles tendances en analyse du discours*. Hachette.
- Maingueneau, D. (1993). *Le contexte de l'oeuvre littéraire : énonciation, écrivain, société*. Bordas Dunod.
- Maingueneau, D. (1999). Èthos, scénographie, incorporation. En R. Amossy (Ed.) *Images de soi dans le discours. La construction de l'èthos* (pp. 75–100). Delachaux et Niestlé.
- Maingueneau, D. (2002). Problèmes d'èthos. *Pratiques*, 113(1), 55–67. <https://doi.org/10.3406/prati.2002.1945>
- Maingueneau, D. (2008). A propósito do ethos. En A. R. Motta y L. Salgado (Eds.), *Ethos discursivo* (pp. 11–29). Contexto.
- Maingueneau, D. (2013). L'èthos, un articulatore. *COntEXTES*, 13. <https://doi.org/https://doi.org/10.4000/contextes.5772>
- Maingueneau, D. (2014). Retour critique sur l'èthos. En *Langage et Société*, 149(3), 31–48. Editions de la Maison des Sciences de l'Homme. <https://doi.org/10.3917/lis.149.0031>
- Maingueneau, D. (2016). L'èthos discursif et le défi du Web. *Itinéraires*, 2015–3. <https://doi.org/10.4000/itineraires.3000>
- Maingueneau, D. (2017). Parcours en analyse du discours. *Langage et Société*, 160–161(2), 129–143. <https://doi.org/10.3917/lis.160.0129>

- Mancera Rueda, A. (2009). La teoría de los géneros periodísticos en España: notas sobre su origen y estado de la cuestión. *Sala de Prensa*, 117(5), 1-25.
- Marín Jordá, M. J., y Campos González, À. (2005). El discurso de J. M. Aznar antes y después del 11 M: las marcas de primera persona en la entrevista política. *ELUA*, 19, 319-333. <https://doi.org/10.14198/ELUA2005.19.16>
- Marsh, J. (2019). Why say it that way?: evasive answers and politeness theory. *Journal of Politeness Research*, 15(1), 55-75. <https://doi.org/doi:10.1515/pr-2016-0047>
- Martínez Albertos, J. L. (2012). *Curso general de redacción periodística: lenguaje, estilos y géneros periodísticos en prensa, radio, televisión y cine*. Paraninfo.
- Martínez Albertos, J. L., y Santamaría, L. (1996). *Manual de estilo*. Instituto de Prensa de la Sociedad Interamericana de Prensa.
- Martínez Vallvey, F. (1995). *La entrevista periodística desde el punto de vista conversacional*. Universidad Pontificia.
- Mateos-Pérez, J. (2009). La información como espectáculo en el nacimiento de la televisión privada española (1990-1994). *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, 15, 315-334. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3101698>
- Mateus, S. (2021). The hybrid rhetorical ethos. *Linguagem Em (Dis)Curso*, 21(2), 197-209. <https://doi.org/10.1590/1982-4017-210203-11119>
- Mayaffre, D. (2004). La rhétorique présidentielle (1958-2002). En P. Marillaud y R. Gauthier (Eds.), *Rhétorique des discours politiques* (pp. 237-248). Albi. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00910369>
- Mayaffre, D. (2005). Les corpus politiques : objet, méthode et contenu.Introduction. *Corpus*, 4. <https://doi.org/10.4000/corpus.292>
- Mayaffre, D. (2016). Du candidat au président. Panorama logométrique de François Hollande. *Mots*, 112, 81-92. <https://doi.org/10.4000/mots.22479>
- Mazière, F. (2018). *L'analyse du discours. Histoire et pratiques*. Presses Universitaires de France. <https://www.cairn.info/l-analyse-du-discours--9782130813958.htm>

- Mazzoleni, G., y Sfardini, A. (2009). *Policia pop. Da "Porta a porta" a "Lisola dei famosi."* Il Mulino.
- Medina López, J. (2014). El tú del presidente. La ruptura del rol social. *Revista Española de Lingüística*, 39(1). <https://doi.org/10.31810/rsel.v39i1.55>
- Mercado-Sáez, M. T. (2018). Infoshow y géneros dialógicos en la programación española. En J. Muñoz Jiménez, S. Martínez Martínez, y B. Peña Acuña (Eds.), *La realidad audiovisual como nuevo vehículo de comunicación* (pp. 287–300). Gedisa.
- Messina Fajardo, L. A. (2016). *El lenguaje político. Características y análisis el discurso político con ejercicios y clave*. Maglioli Editore.
- Messina Fajardo, L. A. (2021). Análisis y didáctica del discurso político. *Sincronía*, 80, 476–491. <https://doi.org/10.32870/sincronia.axxv.n80>
- Metts, S. (1989). An Exploratory Investigation of Deception in Close Relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 6(2), 159–179. <https://doi.org/10.1177/026540758900600202>
- Miche, E. (1998). *Secuencias discursivas del desacuerdo. Aplicación del modelo ginebrino al análisis del debate parlamentario del artículo 2 de la Constitución Española de 1978*. Universidad de Santiago de Compostela.
- Moirand, S. (2018). L'apport de petits corpus à la compréhension des faits d'actualité. *Corpus*, 18, 1-17. <http://journals.openedition.org/corpus/3519>
- Moirand, S. (2020). Retour sur l'analyse du discours française. *Pratiques*, 185–186. <https://doi.org/10.4000/pratiques.8721>
- Montero, A. S. (2017). La representación de sí en los discursos político-narrativos: de lambda al ethos. *Signo y Señal*, 32(32), 155–173. <https://doi.org/10.34096/sys.n32.4115>
- Montgomery, M. (2011). The accountability interview, politics and change in UK public service broadcasting. En M. Ekström y M. Patronna (Eds.), *Talking Politics in Broadcast Media* (pp. 33-55). John Benjamins. <https://www.researchgate.net/publication/294878577>

- Morris, C. W. (1938). Foundations of the Theory of Signs. En R. O Neurath y C. Morris (Eds.), *International Encyclopedia of Unified Science*, 3(4), (pp. 77–138). University of Chicago Press.
- Morris, C., Guérette, V., Latraverse, F., y Paillet, J.-P. (1974). Fondements de la théorie des signes. *Langages*, 35, 15–21. <http://www.jstor.org/stable/41680889>
- Muñoz, J. J. (1992). *Redacción periodística. Teoría y práctica*. Librería Cervantes.
- Negrine, R. (2012). Negotiating the television interview: journalists and politicians at a time of crisis. En P. Amey y P. Leroux (Eds.), *L'échange politique à la télévision* (pp. 191–208). L'Harmattan.
- Neveu, E. (2012). Postface. En P. Amey y P. Leroux (Eds.), *L'échange politique à la télévision. Interview, débats et divertissements politiques* (pp. 209–217). L'Harmattan.
- Nevrkla, L. (2017). Evasion and hedging in the language of parliamentary Question Time. *Linguistica Pragmatisa*, 28(2), 83–95.
- Ng, S. H., y Bradac, J. J. (1993). *Power in language: Verbal communication and social influence*. Sage Publications, Inc.
- Nowakowska, A. (2010). Stratégies de l'interviewé pour répondre à une question médiée intrusive. *Collections des Congrès Mondiaux de Linguistique Française*, 53. <https://doi.org/10.1051/cmlf/2010113>
- Nowakowska, A. (2013). Interview politique ou interrogatoire ? L'exploitation pragmatique de la question énonciativement médiée dans l'interview politique en France et en Pologne. *Cahiers de Praxématique*, 60, 1-7. <https://journals.openedition.org/praxematique/3884>
- Núñez Cabezas, E. A. (2001). El eufemismo y las fórmulas de evasión en el lenguaje político español. *Isla de Arriarán*, 17, 419–428.
- Núñez Cabezas, E. A., y Guerrero Salazar, S. (2002). *El lenguaje político español*. Cátedra.
- Nur Zahraa, H., y Siti Rohana, M. T. (2016). Evasion strategies by politicians in news interviews. *Malaysian Journal of Languages and Linguistics*, 5(1), 10–30. <https://doi.org/10.24200/mjll.vol5iss1pp10-30>

- O'Connell, D. C., y Kowal, S. (1994). Some current transcription system for spoken discourse: a critical analysis. *Pragmatics*, 4(1), 81–107. <https://doi.org/https://doi.org/10.4324/9781315807928>
- O'Keeffe, A. (2006). *Investigating media discourse*. Routledge. <https://doi.org/doi:10.4324/9780203015704>
- Ochs, E. (1979). Transcription as theory. En E. Ochs y B. B. Schiefflen (Eds.), *Developmental Pragmatics* (pp. 43–72). Academic Press.
- Olave Arias, G. (2018). Ethos y temporalidad. El discurso de Juan Manuel Santos al recibir el Premio Nobel de la Paz. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 31, 81–102. <https://doi.org/https://doi.org/10.19053/0121053X.n31.2018.5933>
- Oliva Marañón, C. (2014). La entrevista periodística como paradigma de un género dialógico: estudio del léxico en la prensa española. *Revista de Comunicación de la SEECI*, 34, 65–82.
- Orr, C. J., y Burkins, K. E. (1976). The endorsement of evasive leaders: An exploratory study. *Central States Speech Journal*, 27(3), 230–239. <https://doi.org/10.1080/10510977609367898>
- Pachocińska, E. (2017). Le rôle de l'intox dans la construction de l'ethos de Marine Le Pen pendant la campagne présidentielle en France 2017. *Studia Romanica Posnaniensia*, 44(3). <https://doi.org/10.14746/strop.2017.443.008>
- Partington, A. (2003). *The Linguistics of Political Argument: The Spin-Doctor and the Wolf-Pack at the White House*. Routledge.
- Páuca, M. A. V. (2009). Análisis de la conversación: una propuesta para el estudio de la interacción didáctica en sala de clase. *Estudios Pedagógicos*, 35(1), 221–238. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052009000100013>
- Perelman, C., y Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Gredos.
- Plantin, C. (2010). Argumentation-rhétorique. Les eaux mêlées. *Mots*, 94, 23–30. <https://doi.org/10.4000/mots.19856>

- Pomerantz, A. (1985). Agreeing and disagreeing with assessments: some features of preferred/dispreferred turn shapes. En J. Atkinson (Ed.), *Structures of Social Action* (pp. 57–101). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511665868.008>
- Portolés, J. (1994). Algunos comentarios sobre la teoría de la pertinencia. *Pragmalingüística*, 2. 407-731.
- Portolés, J. (2007). *Pragmática para hispanistas*. Síntesis.
- Pulido Esteban, F., y Sánchez Calero, M. L. (2016). El nuevo concepto de entrevista periodística: la entrevista participativa. *Actas Del I Congreso Internacional Comunicación y Pensamiento. Comunicracia y Desarrollo Social*, 35–56.
- Quesada, M. (2008). La entrevista. En J. Cantavella y J. F. Serrano (Eds.), *Redacción para periodistas: informar e interpretar* (pp. 375–394). Ariel.
- Rasiah, P. (2010). A framework for the systematic analysis of evasion in parliamentary discourse. *Journal of Pragmatics*, 42(3), 664–680. <https://doi.org/10.1016/J.PRAGMA.2009.07.010>
- Raymond, C. W., y Heritage, J. (2021). Probability and Valence: Two Preferences in the Design of Polar Questions and Their Management. *Research on Language and Social Interaction*, 54(1), 60–79. <https://doi.org/10.1080/08351813.2020.1864156>
- Raymond, G. T. (2003). Grammar and social organization: yes/no interrogatives and the structure of responding. *American Sociological Review*, 68(6), 939–967. <https://doi.org/https://doi.org/10.2307/1519752>
- Rebollo Torío, M. Á. (2002). Caracterización del lenguaje político. En D. A. Cusato y L. Frattale (Eds.), *Atti del XX Convegno Associazione Ispanisti Italiani* (pp. 11–36). Andrea Lippolis.
- Reyes, G. (1990). *La Pragmática Lingüística*. Montesinos.
- Reyes, G. (2002). *Metapragmática, lenguaje sobre lenguaje, ficciones y figuras*. Universidad de Valladolid.
- Roberts, C. (2012). Information structure in discourse: Towards an integrated formal theory of pragmatics. *Semantics and Pragmatics*, 5, 1-69. <https://doi.org/10.3765/sp.5.6>

- Roca-Cuberes, C. (2013). Desarrollo histórico y actualidad de la entrevista política televisada en España. *Historia y Comunicación Social*, 18, 437-447. https://doi.org/10.5209/rev_HICS.2013.v18.44340
- Roca-Cuberes, C. (2014). Political interviews in public television and commercial broadcasters: A comparison. *Discourse and Communication*, 8(2), 155-179. <https://doi.org/10.1177/1750481313507154>
- Romaniuk, T. (2013). Pursuing Answers to Questions in Broadcast Journalism. *Research on Language and Social Interaction*, 46(2), 144-164. <https://doi.org/10.1080/08351813.2013.780339>
- Romero Nieto, A. (2021). La labor de imagen política en la entrevista humorística: Andrea Levy y Pablo Iglesias. *Estudios de Lingüística Del Español*, 43, 85-98.
- Roulet, E. (1991). Vers une approche modulaire de l'analyse du discours. *Cahiers de Linguistique Française*, 12, 53-81.
- Roulet, E. (2000). Un modèle et un instrument d'analyse de la complexité de l'organisation du discours. En J. J. de Bustos Tovar, P. Charaudeau, J. L. Girón Alconchel, S. Iglesias Recuero, y C. López Alonso (Eds.), *Lengua, discurso, texto*, 1 (pp. 133-157). Visor.
- Roulet, E., Auchlin Antoine, Moeschler Jacques, Rubattel Christian, y Schelling Marianne. (1987). *L'articulation du discours en français contemporain*. P. Lang.
- Rozat, P. (9 de diciembre de 2010). Histoire de la télévision: une exception française? *La Revue des médias*. Recuperado el 8 de mayo 2022 de <https://larevue-desmedias.ina.fr/histoire-de-la-television-une-exception-francaise>
- Sacks, H., Schegloff, E. A., y Jefferson, G. (1974). A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation. *Language*, 50(4), 696-735. <https://doi.org/10.2307/412243>
- Salim, Z. M. (2020). De l'ethos politique dans les discours du Président Barzani (2014 - 2017). *ZANCO Journal of Humanity Sciences*, 24(2), 254-265. <https://doi.org/10.21271/zjhs.24.2.17>
- Salvador, V. (2022). Análisis del discurso y retórica constructivista: una aplicación de la teorización francófona. En D. Pujante y J. Alonso Prieto (Eds.), *Una retórica constructivista. Creación y análisis del discurso social* (pp. 163-172). Universitat Jaume I.

- Sánchez García, F. J. (2018). *Eufemismos del discurso político*. Visor Libros.
- Sánchez Villanueva, A. (2021). La construction du rôle présidentiel dans l'interview télévisée et en ligne du 14 Juillet. Stratégies discursives d'Emmanuel Macron. *Anales de Filología Francesa*, 29, 439–461. <https://doi.org/10.6018/analesff.481981>
- Sánchez Villanueva, A. (2022). Las entrevistas del 14 de Julio: un corpus para el análisis del discurso político francés. En M. Eurrutia Cavero y A. Gil Casadomet (Eds.), *El Francés para Fines Específicos en Ciencias Humanas y Sociales en el ámbito universitario* (pp. 231–255). Ediciones de la Universidad Autónoma.
- Sánchez, J. F. (2000). *La entrevista periodística: introducción práctica*. Eunsa.
- Sandré, M. (2009). Analyse d'un dysfonctionnement interactionnel –l'interruption– dans le débat de l'entre-deux-tours de l'élection présidentielle de 2007. *Mots*, 89. <https://doi.org/10.4000/mots.18793>
- Sandré, M. (2014). Éthos et interaction: Analyse du débat politique Hollande-Sarkozy. En *Langage et Société*, 149(3), 69–84. Editions de la Maison des Sciences de l'Homme. <https://doi.org/10.3917/lis.149.0069>
- Sayago, S. (2019a). El Análisis del Discurso como herramienta metodológica. En O. I. Londoño Zapata y G. Olave Arias (Eds.), *Métodos de Análisis del Discurso. Perspectivas argentinas* (pp. 277–296). Ediciones de la U.
- Sayago, S. (2019b). La doble dimensión del Análisis del Discurso: perspectiva teórica y herramienta metodológica. *Cultura y Representaciones Sociales*, 78–107. <https://doi.org/10.28965/2019-27-03>
- Schegloff, E. A. (1968). Sequencing in Conversational Openings. *American Anthropologist*, 70(6), 1075–1095. <http://www.jstor.org/stable/669510>
- Schegloff, E. A. (2001). Discourse as an interactional achievement III: the omnirelevance of action. En D. Schiffrin, D. Tannen, y H. E. Hamilton (Eds.), *The Handbook of Discourse Analysis* (pp. 229–249). Blackwell.
- Schegloff, E. A. (2007). The adjacency pair as the unit for sequence construction. En E. A. Schegloff, *Sequence Organization in Interaction* (pp. 13–21). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511791208.003>

- Schiffrin, D., Tannen, D., y Hamilton, H. E. (2001). *The Handbook of Discourse Analysis*. Blackwell.
- Searle, J. R. (1969). *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language*. Cambridge University Press. [https://doi.org/DOI: 10.1017/CBO9781139173438](https://doi.org/DOI:10.1017/CBO9781139173438)
- Segovia Lacoste, P., y Nieto Gómez, M. (2018). Ethos y análisis del discurso político: una mirada desde la perspectiva francesa. *Onomazein*, 3(41), 1–28. <https://doi.org/10.7764/onomazein.41.08>
- Sinclair, J. McH., y Coulthard, R. M. (1975). *Towards an Analysis of Discourse: the English used by teachers and pupils*. Oxford University Press.
- Sluzki, C. E., Beavin, J., Tarnopolsky, A., y Veron, E. (1967). Transactional Disqualification: Research on the Double Bind. *Archives of General Psychiatry*, 16(4), 494–504. <https://doi.org/10.1001/archpsyc.1967.01730220106014>
- Sperber, D., y Wilson, D. (1995). *Relevance. Communication and Cognition* (Segunda). Blackwell.
- Stambuk Mayorga, P. (2002). La agenda ausente de las entrevistas a fondo y una tipología de calidad del cuestionario político. *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, 8, 245–259.
- Stubbs, M. (1983). *Discourse Analysis: The Sociolinguistic Analysis of Natural Language*. The University of Chicago Press.
- Tanssaout, Z. (2018). Analyse multimodale de l’ethos en interaction : le cas de l’interview politique télévisée. *Multilinguales*, 9. <https://doi.org/10.4000/multilinguales.1114>
- Tejedor de Felipe, D. (2002). La notion d’ethos dans l’analyse du discours littéraire. En M. C. Figuerola Cabrol, P. Solà, y M. Parra (Eds.), *La lingüística francesa en el nuevo milenio* (pp. 767–774). Milenio.
- Thornborrow, J., y Montgomery, M. (2010). Special issue on personalization in the broadcast news interview. *Discourse & Communication*, 4(2), 99–104. SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.1177/1750481310364332>
- Tolson, A. (2012). “You’ll need a miracle to win this election” (J. Paxman 2005): Interviewer assertiveness in UK general elections 1983–2010. *Discourse, Context & Media*, 1(1), 45–53. <https://doi.org/10.1016/J.DCM.2012.05.003>

- Turbide, O. (2011). Discours politique et gestion de la confrontation lors d'un talk-show et d'une émission d'affaires publiques. En M. Burger, J. Jacquin, y R. Micheli (Eds.), *La parole politique en confrontation dans les médias* (pp. 109–128). De Boeck.
- Turbide, O. (2011). Discours politique et gestion de la confrontation lors d'un talk-show et d'une émission d'affaires publiques. En M. Burger, J. Jacquin, y R. Micheli (Eds.), *La parole politique en confrontation dans les médias* (pp. 109–128). De Boeck.
- Turbide, O. (2015). La construction d'images publiques dans le discours politique médiatique. *Communiquer*, 14. <https://doi.org/10.4000/COMMUNIQUER.1624>
- Turbide, O., y Laforest, M. (2015). Interview politique et construction interactionnelle de l'impolitesse. L'efficacité de la parole conflictuelle pour un public absent. *Semen*, 40. <https://doi.org/https://doi.org/10.4000/semen.10399>
- Valderrama, Y. R. (2020). El ethos heroico en el último discurso de Salvador Allende. *Estudios Filológicos*, 66, 229–249. Universidad Austral de Chile. <https://doi.org/10.4067/S0071-17132020000200229>
- Valero Garcés, C. (2002). Análisis conversacional de las interacciones entre proveedores de servicios y usuarios inmigrantes en los centros de salud. *Oralia*, 5, 265-296.
- Van Dijk, T. (2009). *Discurso y poder*. Gedisa.
- Van Dijk, T. A. (1992). *La ciencia del texto*. Paidós.
- Van Dijk, T. A. (1997). What is Political Discourse Analysis? *Belgian Journal of Linguistics*, 11(1), 11–52. <https://doi.org/10.1075/bjl.11.03dij>
- Van Dijk, T. A. (2008). *Ideología y discurso: una introducción multidisciplinaria*. Ariel.
- Van Dijk, T. A. (2016a). Análisis Crítico del Discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 30, 203–222. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2016.n30-10>
- Van Dijk, T. A. (2016b). Estudios Críticos del Discurso: Un enfoque sociocognitivo. *Discurso & Sociedad*, 10(1), 167–193. www.dissoc.org



- Van Dijk, T. A., y Kintsch, W. (1983). *Strategies of discourse comprehension*. Academic Press.
- Van Eemeren, F. H. (2015). The Pragma-Dialectical Theory of Argumentation Under Discussion. En F. H. van Eemeren (Ed.), *Reasonableness and Effectiveness in Argumentative Discourse: Fifty Contributions to the Development of Pragma-Dialectics* (pp. 181–200). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-20955-5_9
- Van Eemeren, F., y Grootendorst, R. (1996). *La nouvelle dialectique. Pragmatique, sophismes, argumentation*. Kimé.
- Van Eemeren, F., y Houtlosser, P. (2004). Une vue synoptique de l'approche pragma-dialectique. En M. Douiry y S. Moirand (Eds.), *L'argumentation aujourd'hui* (pp. 44–75). Presses Sorbonne Nouvelle.
- Vásquez Ramírez, T. (2014). El ethos político. Análisis de la imagen de sí de Juan Manuel Santos. *Páginas y Signos*, 12, 1–20.
- Vázquez Carranza, A. (2016). Evading and resisting answering. *Pragmatics and Society*, 7(4), 570–594. <https://doi.org/10.1075/ps.7.4.03car>
- Vázquez Carranza, A. (2019). *Análisis Conversacional: Estudio de la acción social*. Universidad de Guadalajara. <https://www.researchgate.net/publication/338147058>
- Vela Delfa, C. (2018). Organización y estructura de los mensajes de correo electrónico: las unidades del discurso y su aplicación al análisis de las interacciones digitales. *Tonos Digital*, 34. <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/55904>
- Verón, E. (1998). Mediatización de lo político. Estrategias, actores y construcción de lo colectivo. En J. Mouchon, A. Gosselin, y Gilles Gauthier (Eds.), *Comunicación y política* (pp. 220–236). Gedisa.
- Vicente Pérez, J. (2020). L'ethos aux temps de la colère. Analyse de l'image d'Emmanuel Macron dans son discours du 10 décembre 2018 face aux « gilets jaunes ». *Çedille*, 17, 439–478. <https://doi.org/10.25145/j.cedille.2020.17.21>
- Vie-publique.fr. (2019). *Élection présidentielle 2017: résultats des deux tours*. <https://www.vie-publique.fr/eclairage/23919-election-presidentielle-2017-resultats-des-deux-tours>

- Vie-publique (2022). *Rôle et pouvoirs du président de la République*. <https://www.vie-publique.fr/fiches/role-et-pouvoirs-du-president-de-la-republique>
- Vincent, D. (2005). Analyse conversationnelle, analyse du discours et interprétation des discours sociaux: le cas de la trash radio. *Marges Linguistiques*, 9, 165–175. <http://www.marges-linguistiques.com>
- Vincent, D., Laforest, M., y Turbide, O. (2008). Pour un modèle d'analyse fonctionnel du discours d'opposition: le cas de la trash radio. En C. Moïse, N. Auger, B. Fracchiolla, y C. Schultz-Romain (Eds.), *La violence verbale. Espaces politiques et médiatiques* (pp. 81–108). L'Harmattan.
- Vitale, M. A. (2014a). El ethos en la “conversacionalización” del discurso público. Las alocuciones de asunción de la presidente argentina Cristina Fernández de Kirchner. *Langage et Société*, 149(3), 49–67. Editions de la Maison des Sciences de l'Homme. <https://doi.org/10.3917/ls.149.0049>
- Vitale, M. A. (2014b). Ethos femenino en los discursos de asunción de las primeras mujeres presidentes de América del Sur: Michelle Bachelet, Cristina Fernández de Kirchner y Dilma Rousseff. *Anclajes*, 18(1), 61–82.
- Vitale, M. A. (2016). ¿Ethos femenino y feminine style? El primer discurso público de dos presidentes mujeres, Michelle Bachelet (Chile) y Cristina Fernández de Kirchner (Argentina). *Lenguaje*, 44(1), 61–82. <https://doi.org/10.25100/lenguaje.v44i1.4630>
- Vitale, M. A. (2018). El èthos: entre el kairós y las formaciones discursivas. *Estudios Del Discurso*, 4(1), 36–50. <https://doi.org/10.30973/esdi/2018.4.1/4>
- Vuković, M. (2013). Adversarialness and evasion in broadcast political interviews. *International Journal of Language Studies*, 7(4), 1–24.
- Waddle, M., y Bull, P. (2020). “You’re Important, Jeremy, but Not That Important”: Personalised Responses and Equivocation in Political Interviews. *Journal of Social and Political Psychology*, 8(2), 560–581. <https://doi.org/10.5964/jssp.v8i2.1095>
- Waddle, M., y Bull, P. (2020). “You’re Important, Jeremy, but Not That Important”: Personalised Responses and Equivocation in Political Interviews. *Journal of Social and Political Psychology*, 8(2), 560–581. <https://doi.org/10.5964/jssp.v8i2.1095>



- Walton, D. N. (1991). Critical faults and fallacies of questioning. *Journal of Pragmatics*, 15(4), 337–366. [https://doi.org/10.1016/0378-2166\(91\)90035-V](https://doi.org/10.1016/0378-2166(91)90035-V)
- Watzlawick Paul, Beavin, J., y Jackson, D. D. (1967). *Pragmatics of human communication: a study of interactional patterns, pathologies, and paradoxes*. Norton & Company.
- Watzlawick, P. (1966). A structured family interview. *Family Process*, 5(2), 256–271. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1966.00256.x>
- Weakland, J. H., y Fry Jr., W. F. (1962). Letters of mothers of schizophrenics. *American Journal of Orthopsychiatry*, 32(4), 604–623. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1962.tb00312.x>
- Weilin, D., y Xiaoying, Z. (2008). Cross-cultural pragmatic analysis of evasion strategy at Chinese and American regular press conferences - with special reference to the North Korean nuclear issue. *Intercultural Forum*, 1(2).
- Whalen, J., y Raymond, G. (2000). Conversation Analysis. En E. F. Borgatta y R. J. v. Montgomery (Eds.), *Encyclopedia of Sociology* (pp. 431–441). Macmillan.
- Wilson, D. (2016). Relevance Theory. En Y. Huang (Ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics* (pp. 431-441). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199697960.013.25>
- Wilson, D., y Sperber, D. (2004). La teoría de la relevancia. *Revista de Investigación Lingüística*, 7, 237–285. <https://revistas.um.es/ril/article/view/6691>
- Wilson, J. (1990). *Politically speaking: the pragmatic analysis of political language*. Basil Blackwell.
- Wilson, J. (2015). Political Discourse. En D. Tannen, H. E. Hamilton, y D. Schiffrin (Eds.), *The Handbook of Discourse Analysis* (pp. 775–794). John Wiley y Sons. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/9781118584194.ch36>
- Wiśniewska, N. (2019). *Análisis del discurso político español desde el punto de vista de la teoría de la argumentación* [Tesis Doctoral, Universidad Slaski].
- Wodak, R. (1989). *Language, Power and Ideology*. John Benjamins. <https://doi.org/https://doi.org/10.1075/ct.7>
- Wodak, R. (2007). Language and Ideology-Language in Ideology. *Journal of Language and Politics*, 6(1), 1–5. John Benjamins.

- Woerther, F. (2007). *L'éthos aristotélicien. Genèse d'une notion rhétorique*. Vrin.
- Yanes Mesa, R. (2006). La entrevista como género de la comunicación política. *Revista Latinoamericana de Comunicación CHASQUI*, 96, 52–55.
- Zhang, F. (2021). A Pragmatic Approach to Evasions at the Press Conferences of the Chinese Ministry of Foreign Affairs. *OALib*, 8, 1–10. <https://doi.org/10.4236/oalib.1107892>





10. ANEXOS

10.1. Transcripciones

Enlaces a vídeos de las entrevistas del corpus

— E1. Entrevista a José María Aznar (04/03/1999)

<https://www.youtube.com/watch?v=DP9DYIM1744>

— E2. Entrevista a José Luis Rodríguez Zapatero (08/03/2010)

<https://www.rtve.es/play/videos/programa/entrevista-integra-zapatero-tve/714016/>

— E3. Entrevista a Mariano Rajoy (10/09/2012)

https://www.youtube.com/watch?v=ful_vSM-yLc

— E4. Entrevista a Pedro Sánchez (20/01/2020)

Especial informativo - Entrevista al presidente del Gobierno Pedro Sánchez - Lengua de signos - RTVE.es

— E5. Entrevista a Jacques Chirac (14/07/2001)

<https://www.ina.fr/ina-eclair-actu/video/2087696001/interview-du-president-de-la-republique-monsieur-jacques-chirac>

— E6. Entrevista a Nicolas Sarkozy (19/01/2012)

<https://www.youtube.com/watch?v=6Xfaq1Ppk9E>

— E7. Entrevista a François Hollande (14/07/2016)

https://www.francetvinfo.fr/france/14-juillet/video-retrouvez-l-integralite-de-l-interview-du-14-juillet-de-francois-hollande_1546689.html

— E8. Entrevista a Emmanuel Macron (14/07/2020)

14 juillet: je réponds aux questions de Léa Salamé et de Gilles Bouleau - YouTube

E1. ENTREVISTA A JOSÉ MARÍA AZNAR (JMA). 4 MARZO 1999

Lugar: Plató de Antena 3. Entrevistadores: Ernesto Sáenz de Buruaga (ES), Pedro Piqueras (PP) e Isabel San Sebastián (IS).

Duración: 49'51''

TRANSCRIPCIÓN

- 1 ES: Buenas noches de nuevo. Cada día los servicios informativos de esta casa
2 de Antena 3 les contamos la actualidad, lo que pasa en España y en el mundo,
3 pero esta noche queremos ir un poco más allá. Queremos dar respuesta a
4 muchas de las preguntas que nos hacemos como periodistas y como
5 ciudadanos. Preguntas en el ámbito de España. Preguntas que buscan las
6 respuestas en directo aquí del presidente del Gobierno, José María Aznar.
7 Presidente, buenas noches, y bienvenido a casa
- 8 JMA: Muy buenas noches, muchas gracias.
- 9 ES: con nosotros están, los han visto ya, dos compañeros de los informativos
10 de Antena 3 Televisión. Isabel San Sebastián, directora y presentadora del
11 Primer Café. Isabel, buenas noches, buenas noches.
- 12 IS: Muy buenas noches
- 13 ES: Y Pedro Piqueras, que es el editor y presentador de noticias del fin de
14 semana. Pedro, buenas noches.
- 15 PP: Buenas noches
- 16 ES: ayer presidente se cumplieron tres años de la victoria electoral del Partido
17 Popular. Hubo quien dijo que se iba a durar poco, pero pasado el tiempo, tres
18 años. Las encuestas le disparan, políticamente hablando. La economía
19 funciona, se ha entrado en el euro y hay una pregunta que muchos ministros
20 lo hacen en petit comité. En el Partido Popular también se hace, pero espero
21 una respuesta que esté, o por lo menos en público. Si todo va bien. Si ayer
22 decía el vicepresidente del Gobierno que se ha cubierto el 5 por ciento de los
23 objetivos del programa electoral, ¿por qué ahora que todo le va con el viento
24 a favor, por qué no convoca elecciones siendo el mejor momento? Por qué
25 quiere agotar la legislatura?
- 26 JMA: Porque yo creo que es bueno que nos acostumbremos a que las
27 legislaturas deben ser agotadas (.). Y es verdad que hay gente que dice bueno,
28 pues hay una oportunidad importante para hacer elecciones, para poder
29 aspirar a una mayoría más holgada. Pero yo creo que la responsable de
30 presidente del Gobierno no es pensar lo que le conviene a él o a mí me
31 conviene o lo que le conviene a mi partido, sino lo que le conviene a España
32 y yo creo que a España le conviene al interés general de los españoles le
33 conviene que la legislatura termine, la legislatura se agote y yo no sé si

34 llegaremos al final de esta legislatura. Allí, en la primavera del año 2000, el
35 año próximo, en mejores o peores condiciones, yo creo que llegaremos en
36 mejores condiciones. Pero creo que es bueno para España. Tenemos muchas
37 cosas que hacer. Tenemos que impulsar muchas políticas, muchas reformas,
38 muchas acciones y creo que eso es muy positivo. La normalidad, la
39 estabilidad y elecciones cuando toque, no cuando a mí me convenga, cuando
40 convenga a esta [I]

41 PP: y no hay ninguna circunstancia que le obligara a adelantarlas, por
42 ejemplo, una petición de ayuda en algún sentido por parte de algún presidente
43 autonómico o un candidato a Presidencia autonómica.

44 JMA: Bueno, siempre esto, es decir, yo voy a procurar llegar hasta el final de
45 la legislatura. Si puedo, llego hasta el final de la legislatura porque creo que
46 es lo que mejor conviene al país.

47 IS: Presidente acierta aunque sea un poquito el semanario the Economist
48 cuando afirma que a pesar de las presiones que recibe por parte de ministros
49 que nos lo han dicho a todos nosotros, que ellos adelantarían, de presidentes
50 autonómicos, consejeros suyos y del partido que usted se resiste a convocar
51 esas elecciones, por qué cree que todavía es pronto para poner a prueba la
52 nueva imagen centrista del Partido Popular?

53 Jma: No, primero tengo que decir (risas) que los ministros pueden dar su
54 opinión, pero en ningún caso sin ningún tipo de presión. Perooo (.) y conste
55 que la mayor/ unos pueden opinar una cosa, otros pueden opinar otra no, pero
56 lo que es definitivo al final para mí es pensar en eso, en el interés general del
57 país, no, y estoyyy vuelvo a repetir lo mismo. Yo creo que nos debemos
58 acostumbrar a que las legislaturas deben terminar y yo creo que el presidente
59 del Gobierno no debe pensar ni si está en un buen momento ni en su
60 conveniencia personal, sino lo que es mejor para España. Yo creo que para
61 España es mejor terminar la legislatura y que todas las cosas que hemos
62 empezado las podemos terminar.

63 ES: Vamos a hablar de la tregua de ETA si le parece president, en qué punto
64 estamos? Cómo está ese proceso? Hemos oído al ministro del Interior hace
65 unos instantes en nuestro informativo decir que si ETA deja las armas, el
66 Gobierno sabrá ser generoso.

67 JMA: (.3) llevamos casi nueve meses sin que se produzca un asesinato (.)
68 después de llevar 30 años soportando el terrorismo, la violencia, llevar nueve
69 meses sin un asesinato, sin una muerte es un cambio muy importante, muy
70 importante (.) Ahora, es un cambio de escenario y sin duda la situación que
71 vivimos en este momento es muchísimo mejor que la anterior, porque
72 créanme y estoy seguro que todos los españoles lo saben. Nada peor hay (.)
73 que alguien sea asesinado (.) nadie nada peor hay que por defender la libertad
74 por defender una idea o por el mero hecho de que una representación política
75 alguien muera. Y eso ha ocurrido durante mucho tiempo en España. Ahora
76 tenemos otros problemas que resolver, pero la situación sin duda es
77 comparativamente mucho mejor. Hay avances en la paz y, sobre todo, yo

78 tengo una determinación muy firme de consolidar la paz y haré todo lo que
79 está y hago todos los días todo lo que está al alcance de la mano y de mi
80 responsabilidad para consolidar la paz. Pero sé que no solamente depende de
81 mí y para ese esfuerzo de paz hace falta ayuda y yo pido ayuda, yo pido ayuda
82 a todos para consolidar ese esfuerzo de paz. Pero también digo con toda
83 claridad que la paz no tiene precio (.) ejerciendo el terror y la violencia se han
84 querido conseguir objetivos políticos y no se han conseguido, por dejar la
85 violencia no vamos a pagar los españoles ningún precio que les permita
86 conseguir esos mismos objetivos, ninguno, la paz no tiene precio, pero la paz
87 sí tiene la determinación del trabajo por ella y tiene claramente la
88 determinación de facilitar cosas, de ser generoso y de tener un espíritu abierto
89 y una mano tendida a que esa situación de paz pueda consolidarse y podamos
90 disfrutar todos de ella y muy especialmente los españoles, todos que viven en
91 el País Vasco.

92 IS: La paz va a exigir una negociación directa con ETA, negociación que,
93 según usted ha dicho y el vicepresidente del Gobierno decía ayer mismo,
94 todavía no ha empezado porque ETA todavía no ha designado interlocutores,
95 pero empezará, pronto o tarde, empezará esa negociación. Se puede entablar
96 con un Gobierno que tiene el respaldo de 156 diputados, que es un respaldo
97 frágil, que es un respaldo claramente minoritario, yo vuelvo un poco a la
98 pregunta anterior. ¿Esa negociación no requiere un gobierno más fuerte, más
99 respaldado.

100 JMA: Pídale usted al Gobierno, si me permite decirlo así, que le pidan todos
101 al Gobierno que sepa actuar con determinación por la paz, con firmeza en la
102 defensa de los intereses generales, con generosidad para resolver los
103 problemas y que sepa establecer muy bien cuál es el marco en el que nos
104 tenemos que mover, y yo con 156 diputados o con 180, le diría lo mismo, que
105 la paz no tiene precio y que la Constitución y el Estatuto son el marco en el
106 cual nos tenemos que mover Y nos vamos a mover. Y además de eso, con 156
107 o con 180, yo siempre tendré una actitud de generosidad, de mano tendida y
108 de espíritu abierto para consolidar las posibilidades de paz.

109 PP: Lo que resulta curioso señor presidente es que no se haya producido
110 todavía ningún contacto, que todavía no haya interlocutores. A qué cree usted
111 que se vive que no haya nombrado todavía sus interlocutores para esa
112 negociación. Es bueno.

113 JMA: Bueno, hay una posibilidad que yo creo que es una posibilidad muy
114 cierta y es que (.) yo quiero la paz y nosotros queremos la paz, la inmensa
115 mayoría de españoles, y muy particularmente los vascos, quiere la paz. Pero
116 lo que yo no, no diría, y no digo, es que ETA quiera la paz. ETA quiere otra
117 cosa. ETA quiere la independencia del País Vasco, ETA quiere eso que llama
118 la autodeterminación o el soberanismo, ETA quiere cobrar un precio por dejar
119 de matar (.) y son ellos los que tienen que demostrar una voluntad de paz.
120 Nosotros, los demócratas, los que estamos aquí, los que nos están viendo, no
121 tienen que demostrar nada. Tenemos que actuar con ese espíritu, con ese
122 sentido que yo he dicho, pero son ellos [IS: y después...]
123 lo que tienen que tomar la decisión.

124 IS: Y después del Pacto de Estella? Qué cree usted que quiere el Partido
125 Nacionalista Vasco? Y qué papel, le pregunto directamente, qué papel está
126 desempeñando y tiene que desempeñar, a su juicio, el Partido Nacionalista
127 Vasco en la negociación con ETA en la negociación por la paz?

128 JMA: El Partido Nacionalista Vasco es un partido que tiene responsabilidades
129 de Gobierno en el País Vasco desde hace 20 años. Este año vamos a celebrar
130 el vigésimo aniversario del Estatuto de Gernika, que es el punto de encuentro,
131 la constitución del Estatuto más importante que tienen los vascos. Yo creo
132 que la función del Partido Nacionalista Vasco es una función de Gobierno de
133 entendimiento con el Gobierno de la Nación, de entendimiento con los
134 partidos democráticos, de no plegarse en ningún caso a ningún tipo de
135 actitudes o que puedan ser transigentes con la violencia, o que no condenen
136 la violencia o que puedan ser comprensivas con actitudes violentas, y yo
137 naturalmente estoy absolutamente convencido que la inmensa mayoría, la
138 gran mayoría de lo que es el electorado del Partido Nacionalista Vasco, desea
139 también la consolidación de ese proceso de paz y de un marco de convivencia
140 que ha rendido buenos frutos y que ha hecho del País Vasco la autonomía con
141 mayor grado de desarrollo de toda Europa y como no ha tenido jamás. Y eso
142 es algo que hay que prestigiar todos los días y yo creo que esa es una gran
143 responsable del Partido Nacionalista Vasco.

144 IS: Pero usted cree, perdóneme Ernesto, ¿usted cree que el Partido
145 Nacionalista Vasco está en eso?, repito, después del Pacto de Estella, ¿usted
146 cree que el partido nacionalista..

[JMA: yo creo
que desea eso]

IS:...está en el
Estatuto?

152 JMA: Yo creo que la gran mayoría..

[IS: porque..]

153 ...yo creo que la gran mayoría desea eso y yo
154 espero y deseo que ese sea el camino del Partido Nacionalista Vasco. Por eso
155 yo siempre digo que tengo la puerta abierta, que hay una mano tendida a la
156 cooperación y al entendimiento, pero que tenemos que acotar bien cuál son
157 las reglas. Ahora, yo creo que los pasos que ha dado el Partido Nacionalista
158 Vasco en torno al acuerdo de Estella pues no no han sido unos pasos acertados
159 ni positivos.
160

161 IS: ¿Va a desempeñar un papel en la negociación con ETA por la paz?

162 JMA: Mire, si hay una negociación, si hay unas conversaciones, esas
163 conversaciones las desarrollará el Gobierno, como es natural. Pero todos,
164 todos, tienen que hacer mucho por la paz y todos pueden hacer mucho por la
165 paz. Y yo espero que el Partido Nacionalista Vasco lo haga.

166 ES: Hablemos de nacionalismo, si le parece en general, nacionalismo catalán,
167 nacionalismo vasco. Pujol pedía más autonomía, una relectura de la

168 Constitución, del Estatuto, los nacionalismos ¿disgregan de alguna manera o,
169 bueno, desenfocan la imagen de España que usted quiere?

170 JMA: Vamos a ver, Eeeespaña es una democracia, una democracia (jjj) muy
171 madura y en una democracia se puede defender todo y es abbsolutamente
172 legítimo decir yo quiero más poder político o yo quiero una financiación
173 diferente. Lo que ya no es legítimo es intentar conseguirlo, o bien por la
174 violencia o bien quebrando las reglas, es decir, lo que es no es legítimo, como
175 comentaba antes, llevo 30 años matando y ahora voy a dejar de matar, usted
176 me tiene que pagar un precio. Eso no es aceptable, eso no es posible. Pero
177 defender legítimamente posiciones que no concuerden con las de uno,
178 faltaba más, eso en una democracia es perfectamente posible. Yo lo que creo
179 es que no hay que olvidar en este momento queee España es un país con una
180 descentralización muy profunda (.) muy profunda. Es el país más
181 descentralizado de Europa en este momento y las comunidades autónomas
182 españolas, Cataluña, entre otras, dispone de más poder real y más capacidad
183 que muchas otras regiones en Europa, incluso en estados federales. Y eso hay
184 que saberlo. Entonces, en mi opinión, en este momento no es el momento más
185 adecuado. Uno puede pensar siempre, estamos en momentos preelectorales
186 en Cataluña y por tanto es el momento de hacer alguna de estas propuestas,
187 no, pero yo creo que no es el momento de estar pensando si hay que tener una
188 competencia más, una competencia menos, que en el marco de la
189 Constitución Y de los estatutos de autonomía pues entra dentro del diálogo
190 razonable, ¿no? Lo que yo creo que hay que pensar hoy es en la posibil\ enn
191 corresponsabilizarse plenamente en lo que son las oportunidades y las
192 posiciones de España del futuro..

193 [O]
194 ..yo aprecio mucho, yo aprecio mucho, no solamente ()
195 comprenderá la tarea de gobierno de estos años, que yo creo que tiene un
196 saldo positivo, pues en parte se debe a la colaboración de nuestros socios
197 parlamentarios. Y el nacionalismo moderado en Cataluña siempre ha hecho
198 una aportación leal, positiva, colaboradora e institucional ennnn estos años
199 democráticos en España, ¿no? Pero yo creo que ha llegado el momento de
200 decir, bueno, yo colaboro hasta aquí y a partir de aquí me desentiendo, creo
201 que ese momento ya ha pasado y creo que no hay que desentenderse de nada,
202 sino que el gran secreto es corresponsabilizarse de todo y que ahí están las
203 mejores oportunidades para el conjunto de los españoles y muy especialmente
204 para los catalanes.

205 PP: Lo que ocurre señor presidente es que entre las cesiones de soberanía que
206 hay que hacer, lógicamente en un proceso de unificación europea y los
207 procesos de conseguir más y mayores competencias en las comunidades
208 autónomas, sobre todo en dos de ellos, en la vasca y en la catalana, hacen del
209 Estado español, lo que algunos han dicho que es un Estado frágil, ¿no? cada
210 vez más frágil, en esas circunstancias...

211 [JMA: no]
212 ... ¿por eso usted tiene esa idea, no?

213 JMA: Yo creo que es difícil encontrar un momento histórico de España como
214 el que estamos viviendo, ahora, gracias al esfuerzo de generaciones de

215 españoles y de la sociedad española. Pero y eso es reconocido para España en
 216 todas partes. Es muy difícil, por ejemplo, mire usted, España era un país o
 217 que llegaba tarde a sus citas históricas o que no llegaba (.) Y ahora en la cita
 218 histórica más importante de Europa desde hace 40 años, que ha sido el
 219 nacimiento del euro, por primera vez España está desde el comienzo, es socio
 220 fundacional. Es verdad, pero eso es una aportación positiva al conjunto de
 221 España y al proyecto español, y eso no tiene nada que ver. España es una
 222 nación plural, una gran nación histórica y plural, reconocida, que tiene en este
 223 momento unas reglas del juego y de convivencia en torno a la Constitución y
 224 a los estatutos, que hay que respetar, que no hay que cambiar, que son la
 225 historia de un éxito de los últimos 20 años y tienen que ser la guía para entrar
 226 en el siglo XXI. Y eso, además, lo hacemos en un contexto de integración
 227 europea que nos es especialmente importante y útil para todos los españoles.
 228 Yo no veo ninguna contradicción, al contrario, veo un estímulo a seguir
 229 trabajando en el sentido que lo estamos haciendo.

230 IS: Lo que pasa es que da la sensación de que ni el president del Partido
 231 Nacionalista Vasco ni el presidente de Cataluña, el señor Pujol, está muy de
 232 acuerdo con usted porque el presidente de Cataluña le acaba de plantear
 233 abiertamente que el estatuto se le ha quedado estrecho y que hay que
 234 cambiarlo. Yo le quisiera preguntar si entra dentro de sus planes el acceder a
 235 cambiar ese estatuto, a cambiar el sistema de financiación, etcetera o no, pero
 236 antes quisiera volver a un segundo, a la cuestión anterior, porque se me ha...

[JMA: bueno, ¿pero esto me lo pregunta o no me lo pregunta (jj)?

237 IS: Se lo pregunto, se lo pregunto, sí, sí, esto quiero que me lo conteste, si
 238 entra dentro de sus planes cambiarlo o no..

239

240 [JMA: Es que lo he contestado tres veces ya, eh, pero lo
 241 contesto cuatro]

242

IS: Si va a cambiar....

243 JMA: yo soy partidario de que la constitución y el estatuto, sin
 244 modificaciones, sean las guías de la convivencia y el ámbito de reglas del
 245 juego para el futuro.

246 IS: Fantástico, contestado. Pues volviendo a la cuestión anterior, ha empleado
 247 usted dos o tres veces la palabra generosidad al hablar del proceso de paz del
 248 proceso con ETA? ¿los españoles tenemos que ir acostumbrándonos ya desde
 249 ahora a la idea de que los terroristas etarras no van a cumplir íntegramente
 250 sus condenas?

251 JMA: Pero no lo planteemos en términos dramáticos, por favor, () si..

252

[IS: pero no

253 es dramático es real como la vida misma]

254 JMA: ... si queremos la paz hagamos la paz, si queremos la paz, hagamos la
 255 paz..

- 256 IS: ¿Eso significa sí o no?
- 257 JMA: Eso significa hacer la paz, eso significa no pagar ningún precio por la
258 paz y facilitar la paz. Lo que no se puede pretender es hacer la paz y al mismo
259 tiempo o querer hacer paz, y al mismo tiempo decir que el Gobierno incumple
260 la ley, que en ningún caso la va a incumplir, o que el gobierno parte de una
261 voluntad que signifique decir ahora os vais a enterar. *Eso no es posible*. Por
262 tanto, enténdase bien, la ley se va a cumplir siempre y en nuestro derecho la
263 ley se cumplirá siempre. Pero el espíritu tiene que ser un espíritu, como digo,
264 abierto y generoso. Y yo, desde luego, con la misma determinación que todos
265 los días trabajo por la paz, con la misma determinación que hemos mantenido
266 una política antiterrorista que ha dado sus frutos con el apoyo de todos y por
267 la que hemos pagado un precio terrible, con esa misma determinación le digo
268 que los espíritus generosos son, a la hora de hacer la paz, los que deben
269 prevalecer y los que deben triunfar.
- 270 ES: Decía que ayer se cumplían tres años desde que ganó el PP las elecciones.
271 Me he permitido recoger algunas de las críticas que se hicieron ayer desde la
272 oposición. Son tres, fundamentalmente...
273 [JMA: si solo son algunas]
- 274 ES: ...creo que hemos abordado algunas, por lo menos las resumo en tres. El
275 Estado se ha fragilizado por la pasividad del Gobierno ante sus socios
276 nacionalistas, las desigualdades sociales en estos tres años se han engrandado,
277 se han agrandado, los ricos son más ricos y los pobres son más pobres, y
278 España ha perdido peso en el mundo.
- 279 JMA: Bueno, yo creo que de la primera parte ya hemos hablado. Yo creo que
280 realmente una cosa es que haya planteamientos políticos y otra cosa distinta,
281 planteamientos políticos legítimos, y otra cosa distinta es que el Estado no sea
282 más fuerte, el Estado español, España es un país, una nación fuerte, que vive
283 además en un momento histórico de profundo optimismo y determinación.
284 Por cierto, que no ocurre con otras naciones europeas, que no ocurre con otras
285 naciones europeas. Y basta asomarse un poco a lo que es la Europa de hoy,
286 más si quieren moverse un poco para darse cuenta del momento vital,
287 optimista que la sociedad española en este momento, que es muy necesario
288 mantener para el futuro y que hay que aprovechar, y que es una de las razones
289 por las cuales conviene agotar las legislaturas, como decía antes. Y en
290 segundo lugar, mire, utilizar eslogan en política, el eslogan y machacar
291 eslogan es lo más fácil, pero no es lo mejor. Y además es bastante
292 inconveniente para el que lo utiliza () no responde con la realidad. España en
293 dos años y medio, casi tres años, dos años y medio, hemos sido capaces la
294 sociedad española de crear más de un millón nuevos de empleos, un millón
295 de empleos netos nuevos hay en la sociedad española. Quiere decir eso que
296 hay un millón de españoles que no trabajaban en 1996, que trabajan ahora a
297 finales de 1998, un millón más. ¿Cuál es? Evidentemente me puede decir..
298 yo no estoy satisfecho con eso, ¿Por qué? Porque aunque tenemos en este
299 momento una cifra de desempleo, según los datos del Inem, por debajo del 11
300 por ciento ya , la cifra más baja desde 1981, hay un millón 700 y pico mil

301 españoles que están inscritos en las oficinas de paro (.) Yo lo que me gustaría
 302 es tener la oportunidad de seguir con la sociedad española trabajando en una
 303 dinámica que nos permitiese crear en los próximos años, hasta el año 2002,
 304 aproximadamente, un millón 300.000 empleos más. Este año pasado se
 305 crearon 450.000 empleos. Este año, 99 se van a crear en torno a 400.000
 306 empleos en España. Entonces, es un proceso intensísimo. Mire, no hay mejor
 307 política social que crear empleo. Por tanto, decir que cuando se crean un
 308 millón de empleos o cuando el poder adquisitivo de las pensiones se mantiene
 309 y se mejora. (.) porque (.) los pensionistas se han beneficiado de la reducción
 310 de precios, aumentan las desigualdades sociales, pues, mire usted, no es que
 311 sea un eslogan, es que si usted me permite decir, es que es una tontería, es una
 312 tontería. Y, por lo tanto (.), digo tontería en términos afectivos y cariñosos,
 313 pero es una tontería. No se puede decir eso, sinceramente, no se puede decir
 314 eso. Y cuando España, cuando yo decía antes, por primera vez en muchos
 315 años, ha entrado en la cita histórica más importante, en el euro, y resulta que
 316 cumple sus deberes con más eficacia que países que llevaban tirando del carro
 317 de Europa y formando la idea europea antes de España, cuando conseguimos
 318 eso, o cuando tenemos la mayor presencia iberoamericana que se recuerda en
 319 mucho tiempo, decir que el momento internacional de España es un momento
 320 malo, pues mire, yo pido que se asome un poco uno al exterior y se llevará
 321 una sorpresa de ver exactamente lo que es en este momento la cualificación y
 322 las posibilidades de España...

323 [IS: Si me...]

324 JMA: ...y eso no se le debe negar a la sociedad española. Se puede decir,
 325 fíjese, se puede decir incluso, le niego al Gobierno cualquier intervención en
 326 todo eso, que ya sería decir, pero que no le nieguen por favor a la sociedad
 327 española las posibilidades de futuro y el éxito que la sociedad española tiene
 328 acumulado desde hace 20 años y bien reflejado en algunas oportunidades que
 329 h(e) aprovechado en los últimos años.

330 IS: Si me permitís, el presidente ha hablado de la creación de empleo, que es
 331 un hecho, y además, las cifras de desempleo de los hombres españoles están
 332 en línea con las europeas, no así las de las mujeres. Yo le quería preguntar,
 333 señor presidente, ¿cuándo vamos a estar las mujeres españolas en unas cifras
 334 de desempleo similares a las de los hombres? Y qué piensa hacer, concreta y
 335 específicamente su gobierno para lograrlo?

336 JMA: Bueno, a mí me\, si no le importa a usted, a mí me gustaría plantearlo
 337 de otra manera, no cuándo van a estar las mujeres en unas cifras de desempleo
 338 similares a la de los hombres, sino cuándo van a tener unas cifras de empleo
 339 similares a las de los hombres..

340 [IS: bien, mejor todavía]

341 JMA: ... mejor, es más positivo, no es lo mismo...

342 [IS: bien]

343 JMA: Es verdad, España en este momento el problema que tenemos, el
 344 problema fundamental que tenemos, es el paro, el paro femenino, y ahí es
 345 donde tenemos que seguir trabajando. Hemos hecho una reforma fiscal que

346 habíamos comprometido, que consiste en bajar los impuestos a los
347 ciudadanos, cosa que ahora se quiere hacer en otros países europeos, dicho
348 sea de paso. Hemos hecho una reforma laboral que ha dado buen resultado,
349 pero tenemos que seguir trabajando, tenemos que seguir, hacer un
350 seguimiento muy estricto de lo que significa la las políticas de empleo para
351 ver sus resultados. Tenemos que facilitar la igualdad de oportunidades de la
352 mujer. Tenemos que facilitar las condiciones de acceso de la mujer al trabajo.
353 Tenemos que hacer compatible lo que significan las tareas familiares con un
354 trabajo. Tenemos que, por ejemplo, no poner trabas en una empresa cuando
355 una mujer toma la decisión de tener un hijo, que eso no le suponga una pérdida
356 de su puesto de trabajo. Tenemos que hacer muchas cosas. Tenemos que
357 facilitar la movilidad en el trabajo, la movilidad en el empleo, la movilidad
358 de los estudiantes, la movilidad de los profesores, tenemos muchas cosas en
359 las cuales seguir trabajando y, dentro de eso, el incrementar el papel de la
360 mujer en todos los ámbitos, sobre todo el dar posibilidades de empleo en la
361 igualdad de oportunidades, a mí me parece lo más importante. Y yo he dicho
362 (.) en un plazo de cuatro años España puede resolver, si seguimos creciendo
363 a estos niveles, en torno al 3 por ciento, en un plazo de cuatro años más,
364 resolvemos el problema de desempleo tal como lo hemos conocido hasta
365 ahora y, por lo tanto, estamos en unas medias de desempleo absolutamente
366 equiparables con cualquier país europeo y eso es una tarea muy importante
367 para el futuro. Digo, en los próximos cuatro años y en la primera década del
368 siglo próximo, en los próximos diez años tenemos que haber vencido
369 totalmente el problema del desempleo en España...

370

371 [IS: ()]

372

373 JMA:... y yo creo que eso es un objetivo muy ambicioso y muy posible.

374 IS: ¿Hombres y mujeres?

375 JMA: Hombres y mujeres.

376 PP: señor presidente, habló antes usted de eslógans, y me permito recordarle

377 uno, el de España va bien...

378 JMA: No es mal slogan ese (jjj)

379 PP: España va bien, pero resulta que no va tan bien para las mujeres en cuanto
380 al empleo, cuando alguien sugiere la posibilidad de incrementar las pensiones
381 no contributivas, España no va tan bien, no se acepta esa sugerencia desde
382 Andalucía y luego cuando se va a negociar los fondos de cohesión a Europa
383 resulta que decir España va bien puede ser que nos salga el tiro por la culata,
384 por decirlo de algún modo, porque se puede decir que entonces para qué
385 fondos de cohesión si España va tan bien.

386 JMA: bueno, verá usted, hay una posibilidad, cuando uno defiende una
387 política mmmh que produce o que hace que la sociedad española genere
388 empleo o genere más prosperidad y más riqueza, puede defenderse otra

389 política que consiste en decir yo no quiero que España o los españoles
390 prosperen, quiero que se empobrezcan. Eso se puede defender. Los fondos de
391 cohesión los necesita España, porque España está por debajo del 90 por ciento
392 de la renta media de la Unión Europea, estamos en el 78 por ciento. Y fondos
393 de cohesión necesitan las naciones o los estados que están por debajo del 90
394 por ciento, por lo tanto nosotros todavía tenemos 12 puntos para llegar al 90
395 por ciento. Por eso necesitamos los fondos de cohesión. Entonces, ¿qué es lo
396 que yo desearía? Se lo digo con toda sinceridad y franqueza, lo que yo
397 desearía es que España estuviese por encima del 90 por ciento, que no
398 necesitásemos, eso es lo que yo deseo. ¿Y para qué trabajo? Y pido la
399 colaboración de todos, para que España cuanto antes llegue al 90 por ciento
400 y dejemos de necesitar los fondos de cohesión. Eso es así y tenemos que
401 acostumbrarnos que conforme aumenta la prosperidad española será más
402 difícil defender los fondos de cohesión. Porque, como usted dice, habrá gente
403 que diga, usted va progresando. No, no, yo los necesitaré hasta llegar al 90
404 por ciento, después del 90 por ciento no los necesitaré. Ese es mi objetivo, y
405 ese es nuestro objetivo, y ese es el objetivo para los primeros años también
406 del siglo XXI en España. Hasta tanto nosotros tenemos derecho a eso y hasta
407 tanto haya un concepto básico en la política europea, que es el concepto de la
408 solidaridad, es el concepto del compromiso, de la cohesión, de la cual
409 evidentemente los países menos favorecidos, con más posibilidades de
410 desarrollo, necesitan esos fondos para prosperar. Eso a mí me parece bastante
411 lógico y bastante (). Insisto, excepto que alguien plantee, es mejor en vez de
412 llegar al 90 por ciento de la renta media de la Unión Europea, bajar al 65, pero
413 me parece sinceramente eso un disparate. En relación con el tema que usted
414 decía de las pensiones, yo le voy a recordar, le voy a un par de cosas. La
415 primera es que este Gobierno que yo presido ha reconocido el poder
416 adquisitivo, el mantenimiento del poder adquisitivo de los pensionistas
417 españoles por ley, cosa que antes no pasaba. Es decir, una ley garantiza el
418 mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones en España. En segundo
419 lugar, el Gobierno ha respetado el poder adquisitivo de las pensiones. En
420 tercer lugar, el Gobierno ha hecho que las ganancias del cálculo de las
421 pensiones, con motivo de la mejora de los precios, se consoliden en la base
422 de cálculo de cada pensionista para el futuro, para siempre, para siempre, para
423 siempre. Y en cuarto lugar, hay un concepto que es básico y es que la caja
424 única de la Seguridad Social, la política de Seguridad Social es una política
425 que corresponde al Estado, corresponde al Gobierno, y no se puede romper.
426 Eso lo dice el Gobierno, lo acaban de recordar las centrales sindicales y lo
427 debe entender todo el mundo, salvo que alguien pretenda que un pensionista
428 español cobre diferente en el sur de España que en el norte de España. Si
429 alguien pretende que el pensionista que vive en una región más desarrollada
430 cobre más y el que cobre, vive en una región menos desarrollada, cobre
431 menos, yo le puede decir que yo no soy partidario de esa política. Hay un
432 principio de igualdad muy clara de todas las pensiones y de caja única de la
433 Seguridad Social. Y como usted comprenderá, yo sé muy bien el esfuerzo que
434 tenemos que hacer para mejorar las pensiones y sé muy bien que hay
435 pensiones muy bajas. Pero lo peor que se le puede hacer a un pensionista es
436 romper el equilibrio del sistema y la caja única de la Seguridad Social, porque
437 el que haga eso habrá garantizado que no habrá pensiones ni para los que la
438 tienen más baja ni para los que tienen más alta..

- 439 [IS: siguiendo
440 los\
441
442 JMA: ...y hay que ser en ese terreno muy especialmente responsable. Y yo
443 pido que se sea responsable porque estamos jugando, se está jugando o
444 algunos quieren jugar con las pensiones de millones de españoles y eso a mi
445 me parece sencillamente inaceptable (.) inaceptable.
- 446 IS: Siguiendo los pasos del presidente andaluz, el Partido Socialista ha
447 presentado formalmente una iniciativa en el Parlamento para subir a todos los
448 pensionistas que reciben pensiones no contributivas mínimas en España 2000
449 pesetas. ¿Está en su ánimo, yo le quiero hacer la pregunta muy concreta, o en
450 el ánimo del gobierno o en el ánimo del Partido Popular, aceptar esa
451 propuesta...
452 [JMA: en el ánimo\
453 IS: ... subir las pensiones
454 mínimas y revisar el Pacto de Toledo, revisar el sistema de pensiones al alza?
- 455 JMA: En el ánimo del Gobierno está que siga produciéndose una generación
456 de empleo que permita más afiliación a la Seguridad Social. Yo espero que
457 este mes de marzo superemos los 14 millones de afiliados a la Seguridad
458 Social, que será una cifra histórica, record, y además seguiremos mejorando
459 las pensiones, como hemos hecho durante tres años consecutivos, tres años
460 consecutivos de mejora de las pensiones, y además, después de todo eso,
461 nosotros defenderemos ese criterio de equilibrio de la Seguridad Social. El
462 Pacto de Toledo es lo que garantiza el equilibrio de la Seguridad Social y a
463 mí me parece, sinceramente lo digo, no sólo políticamente demagógico, sino
464 políticamente muy irresponsable, poner en poner en peligro el equilibrio de la
465 Seguridad Social. Eso no sé si puede beneficiar a alguien, yo creo que no,
466 pero, desde luego, lo que sí sé es que perjudica a todos los pensionistas de
467 España. Y desde luego, yo sé que mi responsabilidad como presidente del
468 Gobierno no solamente es procurar mejorar las pensiones, sino mantener los
469 equilibrios que permitan la mejora de las pensiones.
- 470 ES: En el debate político de los últimos tiempos vuelve el Pacto de Toledo,
471 las pensiones, de lo que estamos hablando, y vuelven algunas cosas que
472 parecían ya olvidadas en la vida política española. En el PSOE se acusa al
473 Gobierno de falta de cultura democrática, de favorecer a los amigos, de que
474 hay casos de corrupción también en el Partido Popular. ¿Esto el presidente
475 cómo lo ve?
- 476 JMA: (.) bueno, dicho así (.) no sé (.) dicho así eh, yo creo que lo más
477 importante para el ejercicio de una oposición es tener la capacidad de
478 presentar alguna propuesta. Y yo diría (pero) qué se propone, qué se propone,
479 yo creo que la vida política española en los últimos tres años pues se ha
480 normalizado mucho, la verdad es que vivimos un momento político bastante
481 normal (.) Hombre, tan bastante normal que yo creo que algunos sienten la
482 excitación electoral por eso, es decir, mire usted, esto es tan normal, tan

483 normal, que denos usted por lo menos la emoción de las elecciones (jj) no,
484 yo creo que, sinceramente...
485 [IS: son los suyos, eh, los que quieren elecciones]

486 JMA: Bueno, eso una cosa curiosa, sabe usted, es una cosa curiosa y también
487 pintoresca, no, porque normalmente la oposición en cualquier país pide
488 elecciones porque aspira a llegar al Gobierno. Aquí la oposición dice, por
489 favor, no me haga elecciones (jjj) no me haga usted elecciones, es una cosa
490 bastante pintoresco, pero sobre todo hay que decir, mire, primero, no se
491 niegue la realidad, segundo, haya comportamientos políticos dialogantes,
492 razonables, y tercero, ¿qué alternativas se proponen? Por encima de los
493 eslogan, ¿qué alternativas se propone? Yo en estos dos años y medio, tres
494 años, he recibido ya a tres jefes distintos de la oposición. Yo he tenido el
495 mismo espíritu de diálogo con los tres jefes, con los tres, un año por cada jefe,
496 y voy a seguir teniendo, pero yo puedo tener ese espíritu de diálogo, lo que
497 no puedo resolver son los problemas internos que otros tienen, lo que yo les
498 deseo es que lo resuelvan. Pero sobre todo, creo que la sociedad española
499 tiene derecho a saber qué es lo que se propone, que es lo que se propone,
500 distinto, diferente, de lo que se está haciendo en este momento.

501 IS: Prsidente, usted prometió o usted se comprometió cuando estaba en la
502 oposición y su partido, a revitalizar el Parlamento y, concretamente,
503 específicamente, a facilitar la creación de comisiones de investigación,
504 facilitando el que la minoría las pudiera proponer y dificultando que la
505 mayoría las pudiera bloquear. Sin embargo, la primera comisión y única que
506 le han propuesto hasta ahora desde la oposición, que es una comisión de
507 investigación sobre el caso Piqué ha sido rechazada en el Parlamento por su
508 Congreso. ¿Eso no es incoherente?

509 JMA: Bueno, yo lo primero que quiero decir es que yo creo que la dinámica
510 parlamentaria es una dinámica muy activa, muy positive, y que naturalmente
511 el Parlamento cumple muy correctamente sus funciones, tanto el Congreso
512 como el Senado. Personalmente le puedo decir que a los dos años de gobierno
513 yo había comparecido en el control parlamentario más veces en dos años que
514 todos mis predecesores en todos los años anteriores. En dos años. Por tanto,
515 cuando se habla de control parlamentario, del Parlamento como centro de la
516 vida política, eso es una demostración. No hay ningún ninguna acción que no
517 se deba hacer en el Parlamento, o que se deba hacer en el Parlamento que no
518 se deje de hacer y en consecuencia, yo creo que eso es un factor que también
519 contribuye a lo que es la buena marcha de las instituciones democráticas en
520 el país. Y la última cuestión que usted plantea es una cuestión, desde mi punto
521 de vista, muy sencilla. Yo dije y mantengo porque está en nuestro programa
522 electoral, yo me gustaría un cambio reglamentario en virtud del cual la
523 creación de la comisión de investigación no dependa exclusivamente de la
524 mayoría parlamentaria y estamos facilitando ese cambio reglamentario. Se
525 pueden, en ese período y en ese momento, presentar demandas de acciones,
526 de comisiones de investigación. Eso tiene que tener también su justificación,
527 porque si no estariamos construyendo sobre el vacío. Y sobre algunos
528 elementos que han surgido estas últimas semanas, se ha producido una
529 información exhaustiva, exhaustiva, y vamos a seguir dando una información

530 exhaustivo, para que nadie tenga ninguna duda de lo que ha sido las políticas
531 que el Gobierno o la gestión que el Gobierno ha hecho en algunos asuntos y
532 en algunos aspectos. Ahora, otra cosa distinta es, como he dicho, que se
533 levantara una cacería contra algún ministro y contra el ministro de Industria y
534 portavoz del Gobierno, que, por cierto, está haciendo una excelente tarea,
535 como ministro de Industria y como portavoz del Gobierno, en mi opinión se
536 levantado una cacería.

537 IS: Por qué, a su juicio, por qué se ha levantado una cacería?

538 JMA: Bueno, yo creo, primero porque está haciendo una excelente tarea, y en
539 segundo lugar, porque reúne unas características muy especiales, el señor
540 Piqué, y es una persona nueva en la vida política, una persona que representa
541 un talante abierto, un talante dialogante, un talante, lo que yo defiendo, muy
542 centrista, muy abierto, muy pendiente de lo que significan los problemas de
543 la España del futuro, porque es la expresión también política de lo que
544 significa posiciones desde el catalanismo moderado, comprometido y
545 corresponsabilizado en el Gobierno de España. Y todo eso debe ser una pieza
546 bastante apetitosa, pero, claro, llegar a los excesos, que consisten en que se
547 quiere investigar hasta lo que hacía un señor cuando tenía 25 años o tenía 23
548 años. Eso no es investigar nada...

549

550 [IS: Pero ¿si no hay que ocultar nada?]

551 JMA: ... eso es volver a tiempos prácticamente inquisitoriales y eso es lo que
552 parlamentariamente no tiene ningún sentido, absolutamente ningún sentido.
553 Pero mi compromiso de comisión de investigación, de plasmación
554 reglamentaria, sigue absolutamente abierto, sin duda ninguna.

555 PP: señor presidente, en los últimos días están surgiendo otro tipo de noticias
556 en relación con supuestos casos de corrupción, recalificación de terrenos, etc
557 etc, lo hemos visto en varios medios de comunicación en estos días. ¿No tiene
558 usted el temor de que se empiece a levantar otra vez el fantasma de la
559 corrupción, que los españoles empiecen a temer la corrupción?

560 JMA: No, lo que tengo es la convicción de que algunos lo quieren hacer.

561 PP: ¿Qué quieren hacer el qué?

562 JMA: No, no, que quieren volver a eso, que quieren volver a eso. Yo creo
563 que., hombre, vuelvo a decir, al Gobierno se le puede acusar de muchas cosas,
564 y sin duda este gobierno, como todos los gobiernos, como todos en general,
565 supongo que hará cosas bien y que hará cosas mal. Y al final el balance es lo
566 que cuenta, pero yo creo que eso es lo razonable. Pero mire, yo creo que la
567 marcha de la economía, básicamente los españoles la conocen bien, las
568 posibilidades de España, el empleo, todo lo que hemos hablado anteriormente
569 y yo creo que en este momento se ha dicho, pues mire usted, vamos a
570 investigar todo lo investigable para ver si conseguimos enturbiar las cosas. A
571 mí eso me parece un error. Yo vuelvo a decir mire, mire, si todo lo único que
572 tienen que hacer algunos en política es contratar a personas para investigar lo

- 573 que hacen otros, yo, desde luego, creo que esa política es una política muy
574 poco recomendable y estoy absolutamente convencido que a día de hoy el
575 tono vital, la salud moral, ética de la democracia española y del conjunto de
576 la sociedad española es extraordinariamente saludable, posiblemente.
- 577 PP: ¿Pero no convendría cortar determinados casos, si hubiera alguna prueba
578 en ese sentido, de que hubiera\?
- 579 JMA: Si es que hablar de casos, es decir. Naturalmente, cuando las
580 instituciones funcionan y si existiesen pruebas de que se produce cualquier
581 caso donde se pueda producir, pues naturalmente eso es cortarlo, como es
582 lógico y como es natural.
- 583 IS: Hay casos que no son de su época, que son de la etapa anterior, pero que
584 tienen nombre y que son muy conocidas por todos los españoles. El caso
585 Filesa, el caso Ivercor, el caso GAL. Todos están en la calle, presidente, todos
586 los condenados del caso Filesa, del secuestro de Marey, del GAL, del caso
587 Ibercor, todos están en la calle. Yo creo que muchos españoles tienen la
588 sensación de que en España el que la hace si la hace desde el poder, no la
589 paga, de que hay dos varas de medir, de que aquí no hay\
- 590 JMA: Yo tengo la responsabilidad de gobernar. No le corresponde la
591 responsabilidad de hacer justicia.
- 592 IS: ¿Pero no le preocupa esa impresión que está en la calle, que está en la
593 ciudadan\..?
594
- 595 JMA: NO, me preocupa que los españoles confien en la justicia..
596 [IS: sí es que no confían. Las
597 encuestas dicen que no confían]
- 598 JMA: Bueno, a mí me preocupa que confien en la justicia. Y me preocupa
599 que el Gobierno facilite a la Justicia los medios necesarios, que impulse
600 legislativamente las acciones que puedan permitir que haya una justicia más
601 rápida, más eficaz, más equitativa. Veamos más de lo que esperan los
602 españoles de lo que es la acción de la justicia en el sentido de un correcto
603 funcionamiento, un buen funcionamiento. Eso es lo que me preocupa. Y eso
604 es lo que queremos hacer. Una de las cosas que tenemos pendiente también
605 para terminar la legislatura pues es poner en marcha todos los procesos, todos
606 los reforma Contencioso-Administrativa, modificar la Ley de Enjuiciamiento
607 Civil, todas esas cosas que son muy importantes para el funcionamiento
608 judicial. Y luego otra cosa son las decisiones judiciales. El Poder Judicial es
609 un poder en España, toma sus decisiones, tomas decisiones de una manera
610 absolutamente independiente y puede acertar o puede equivocarse. Pero sí le
611 quiero decir que a mí lo que más me puede preocupar es que yo veo en
612 algunos ámbitos una determinación muy clara de intentar crear otra vez
613 climas artificiales que ni responden al momento, ni a la realidad ni a la
614 sociedad española, y que a mí me parece sinceramente eso, un ejercicio de
615 impotencia política profundamente.

- 616 IS: ¿En qué ámbito (.) concre\?
- 617 JMA: En distintos ámbitos.
- 618 ES: Son las 10 y media, llevamos 40 minutos. Vamos a ir ya, creo que con el
619 tiempo cumplido, pero me gustaría por lo menos dos cuestiones de política
620 exterior. Una Gibraltar, narcotráfico, crimen organizado y una espina que
621 tiene clavada España desde hace mucho tiempo. Ahí parece que no acabamos
622 nunca de avanzar.
- 623 JMA: Desde hace mucho tiempo, tanto como desde el siglo XVIII (jjj), desde
624 comienzos del siglo XVIII y tampoco nos queremos precipitar, España tiene
625 una reclamación sobre la soberanía de Gibraltar, una reclamación que
626 mantiene, lo que exige dentro de esa reclamación, naturalmente, que se
627 produzca con el Gobierno de Gran Bretaña los diálogos correspondientes y
628 que se produzca un cumplimiento de sus obligaciones legales por parte del
629 Gobierno británico y que la legislación de la Unión Europea se aplique en
630 Gibraltar, que exista una voluntad del Gobierno británico de cumplir sus
631 compromisos. Hay temas pendientes, como es el tema del uso conjunto del
632 aeropuerto, existen dificultades en torno a las actividades ilícitas que tienen
633 como base Gibraltar, que se cumpla también esa legislación y ese es el
634 proceso que hay que ordenar razonablemente. En fin, en eso es en lo que
635 estamos también en este momento, tenemos, surgen problemas en torno
636 siempre a Gibraltar, pero lo que hace falta es que sigamos recorriendo ese
637 camino y sigamos recorriendo ese camino con perseverancia, con
638 perseverancia y con paciencia, que es en este caso bastante recomendable.
- 639 ES: ¿Se mantiene el viaje de los Reyes a Cuba para el mes de mayo?
- 640 JMA: Yo deseo que se mantenga, pero en este momento no le puedo decir si
641 se va a producir ese viaje o no se va a producir. Mi deseo es que se pueda
642 producir ese viaje y que se den y se reúnan el conjunto de circunstancias
643 suficientes, necesarias y convenientes para que ese viaje se produzca...
- 644 [IS: ¿Que son?]
- 645 JMA; ...es un viaje histórico. Un viaje histórico, porque sus Majestades los
646 Reyes no han ido a Cuba todavía llevan veinti\, desde el año 75, llevan 24
647 años, se harán este año como reyes de España y no han ido a Cuba todavía.
648 En fin, yo deseo que vayan a Cuba este año, pero (.) siempre que sea posible.
- 649 IS: ¿Y nos puede dar alguna pista sobre cuáles son esas condiciones mínimas?
- 650 JMA: pues yo creo que cuando se conviene, cuando se desea que se realice
651 una acción política tan importante como ésta, tan significada como esa, lo que
652 es bueno es trabajar con discreción, trabajar positivamente y con discreción.
653 Y por lo tanto, si usted me pregunta en tono de buen humor, si le puedo decir,
654 pues no se lo puedo decir, qué quiere usted que le diga (jjj)
- 655 IS: ¿Le puedo preguntar otra cosa a ver si esta sí me la puede decir...

- 656 [ES: Isabel ()]
657 ... última pregunta
- 658 JMA: No es que sean grandes secretos, per usted comprenderá, no es un
659 viaje cualquiera. Que los Reyes vayan a Cuba no es un viaje cualquiera, es un
660 viaje pues que tiene unas singularidades lo suficientemente comprensibles
661 como para preguntar, hombre, si fuese como otro cualquiera, no habrían
662 pasado 24 años sin ir a la isla. Eso creo que es bastante.
- 663 IS: Hombre, por eso le he dicho alguna pista, no le he dicho que me diga las
664 condiciones concretas que le está...
665 [JMA: pero si es que es]
666 ... trasladando al gobierno cubano pero, bueno..
667 [JMA: usted, usted no necesita
668 pistas (jj)]
- 669 IS:... nada, ninguna. A ver si esto sí me lo contesta y nos da una noticia, un
670 titular para mañana...
- 671 JMA: ah, ¿no tiene ninguna, no le he dado ninguna todavía (jjj)?
- 672 IS: algun más, alguna más. Si la reducción de impuestos y la supresión del
673 servicio militar fueran las dos o dos de las promesas bandera, digamos, del
674 Partido Popular para la última campaña electoral, ¿nos puede dar alguna de
675 las que vayan a ser bandera para la próxima?
- 676 JMA: Ah, la próxima, cuando toque, que no toca ahora toca, ya le he dicho...
677
678 [IS: bueno, toca dentro de
679 poquito, como mucho un año]
- 680 JMA: Pero, pero, pero no, oiga, usted que hace un café aquí todas las
681 mañanas, no, no...
682 IS:
683 [al que está usted invitado, por cierto]
684 JMA: Bueno, sí, pero no voy a venir todos los días...
685 [IS: cuando quiera]
686 se meterían mucho conmigo.
687 Llevaba años sin venir a esta casa. Supongo que se meterán conmigo por
688 venir, pero en fin, ya llevaba años. No sé cuánto tardaré en volver, pero le
689 quiero decir, haga usted la digestión (.) tranquilamente. Es que usted se acaba
690 de tomar una taza de café [brr] ha hecho usted la reforma fiscal, que es la
691 primera vez en España que se bajan los impuestos y suprime el servicio
692 militar, y se lo toma usted como si toma un café de la mañana...
693
694 [IS: que
695 yo no me, no, no, si me\]
696 ... como un café de la mañana. No, no, no, oiga. Y la reforma laboral y
697 muchas otras cosas y hay que seguir haciéndolas. Hay que seguir haciéndolas.

698 No. Ahora de aquí al año 2000, de aquí al final de la legislatura hay que hacer
699 muchas cosas, yo le he dicho, tenemos que acrecentar la igualdad de
700 oportunidades para las mujeres. Tenemos que dar atención personalizada a
701 cada uno de los desempleados para intentar resolver su problema individual.
702 Tenemos que mejorar los programas de formación profesional. Tenemos que
703 incentivar la movilidad en el trabajo. Tenemos, como he dicho en el ámbito
704 educativo, mover más a los profesores, mover más a los jóvenes. Yo pido ahí
705 un esfuerzo muy especial a la comunidad educativa. Los dos grandes ejes de
706 trabajo del futuro es la educación y el empleo. Ahí es donde España tiene que
707 volcarse. Tenemos que volcarnos. Ahí está el secreto del éxito del futuro y
708 pido un esfuerzo muy especial a la comunidad educativa. Todas esas cosas,
709 mejorar el ámbito de la justicia. Terminar con la operación, la gran operación
710 de supresión del servicio militar. Todas esas cosas, entre otras, motivan más
711 que sobradamente que la legislatura llegue a su final. Si no fuese bastante,
712 que para mí lo, es el concepto de normalidad democrática. Y luego nuevas
713 ambiciones. Yo he dicho para los próximos diez años de la vida española, tres
714 objetivos: la paz en el País Vasco, vencer definitivamente el desempleo y
715 superar el 90 por ciento de la renta media de la Unión Europea. Son objetivos
716 muy ambiciosos, pero estoy convencido de la gran oportunidad y las grandes
717 posibilidades que tiene nuestro país y espero tener la oportunidad si, primero
718 en esta legislatura y, si es posible luego, en una siguiente legislatura, seguir
719 contribuyendo con una gran mayoría de españoles a que esa prosperidad y
720 progreso del país sea una realidad en esos terrenos.

721 ES: Bueno, última pregunta.

722 PP: La última pregunta yo se la haría poco cambiando un poco de tono, no,
723 es un tema que está en la mesa de las redacciones. Como usted sabe, el
724 Economist dice que ahora hay culto a la personalidad. Llegó usted con falta
725 de charisma y ahora hay culto a la personalidad. Dicen que se ha enclaustrado
726 usted. No voy a decir enquistado, enclaustrado en La Moncloa, vamos que
727 está usted sufriendo el síndrome de la Moncloa, aislamiento y que sólo
728 escucha a los suyos.

729 JMA: Bueno, si yo estuviese muy cerrado no estaría aquí, ¿no? Pero sí le
730 quiero decir que a mí esas cosas la verdad que me las tomo con bastante
731 distancia y me divierten mucho. Yo durante años he escuchado decir, bah,
732 Aznar si no tiene charisma, si no sabe, nadie me presentaba ese personaje que
733 se llamaba charisma. Pero, y ahora me dicen, no, pero si ahora es un
734 hiperliderazgo (jjj) le sobra charisma por todas partes. Mire usted, yo la verdad
735 es que me miro así por dentro y por fuera y me veo hoy como era antes. Eso
736 sí, con tres años de gobierno a las espaldas y con la mochila cargada de
737 muchísimas esperanzas para el futuro y tomándome las cosas con la misma
738 tranquilidad, pero con la misma determinación y esperanza y optimismo,
739 como siempre lo he hecho. Y lo demás pues eh son asuntos para las opiniones
740 que yo respeto siempre.

741 ES: En cualquier caso, sigue recibiendo en Moncloa en distintas...

742 JMA: yo recibo todos los días.

- 743 ES: Creo que hay una comida muy entretenida los viernes después del
744 Consejo de Ministros.
- 745 JMA: Entretenida sí, unas más...
- 746 [ES: supongo... supongo]
747 suelen ser muy entretenidas. Mañana tengo una, sí, sí, a mí
748 me gustan mucho, yo salgo mucho, salgo mucho de Moncloa, vamos, cuando
749 puedo, pero salgo muy a menudo.
- 750 IS: ¿No va al cine?
- 751 JMA: Sí
- 752 [ES: ¿Hace footing por la mañana]
- 753 JMA: Hago footing por la mañana, lo cual me mantiene bastante en forma,
754 dicho sea de paso, hago footing por la mañana, salgo todo lo que puedo, recibo
755 a mucha gente, invito a mucha gente. Viajo mucho. No, no, no, no soy yo, no
756 soy yo un prisionero de La Moncloa, por decirlo de esa manera, ni nunca he
757 tenido la sensación de síndrome. Sí, al contrario, una sensación grande de
758 comunicarme con la gente, de distintos ámbitos y del mundo de la cultura y
759 del mundo del deporte y de la sociedad española en general. Y escuchar lo
760 que te cuentan. Ayer, por ejemplo, estuve en una residencia universitaria, de
761 universitarias, todo universitarias, habían dejado entrar a dos o tres
762 infiltrados, pero todo lo demás eran universitarias. Estaba hablando ellas,
763 escuchando lo que me decían.
- 764 IS: Es el futuro.
- 765 JMA: Sin menor duda, es el presente en algunos casos, pero yo espero
766 naturalmente que sea también también el futuro inmediato.
- 767 ES: Va a ser inquilino de Moncloa un año más y otros cuatro si van bien, ¿y
768 después a casa?
- 769 JMA: ¿Usted me dice que si yo voy a estar ocho años...?
770 [ES: pregunto, pregunto].
- 771 JMA: Yoooo he dicho que no quería estar más de ocho años seguidos en el
772 gobierno y no voy a estar, no voy a estar.
- 773 IS: ¿Seguidos? Eso es un matiz interesante?.
- 774 JMA: No, no es interesante. Yo creo que no debo estar más de ocho años
775 seguidos si los españoles quieren esperar. Si no quieren, pues problema
776 resuelto, pero si quieren los españoles yo no estaré más de ocho años. Por
777 tanto, cuando cumpla ocho años como jefe de Gobierno, si los cumplo, me
778 iré, me mire. Yo creo que eso no es una decisión fácil, probablemente, sobre

- 779 todo hacerla, pero es que creo que es una contribución a la democracia de mi
780 país y lo haré. Que nadie tenga duda, que lo haré, porque de esa manera los
781 que me quieren poco se pondrán muy contentos y los que me quieren más,
782 pues a lo mejor me dicen que me queden, pero yo lo hare, lo hare, y creo que
783 eso no se tiene por qué generalizar, es un compromiso personal mío,
784 compromiso personal mío, y me pondré a disposición de mi país para donde,
785 espero entonces poder seguir útil, seguir siendo útil si todo va como usted
786 dice, yo acabo de cumplir 46. Quiere decir que habría que sumar cinco más,
787 51, con 51 todavía tiene uno garbo para hacer cosas, no digo yo, vamos.
- 788 ES: Posible presidente, gracias por estar esta noche aquí con nosotros en
789 Antena 3.
- 790 JMA: Muchas veces a ustedes.
- 791 PP: Gracias.
- 792 ES: Les dejamos ya con Manos a la obra que les seguiremos contando las
793 noticias en la última edición con Rosa María Mateo.



E2. ENTREVISTA A JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ZAPATERO (JLRZ).
8 MARZO 2010

Lugar: Palacio de La Moncloa. Entrevistadores: Pepa Bueno (PB), Ana Blanco (AB) y Juan Ramón Lucas (RL). Duración: 48'30''

- 1 PB: Hola de nuevo a todos. Presidente, buenas noches.
- 2 JLRZ: Buenas noches.
- 3 PB: Gracias por atender a la Radio Televisión pública. Presidente, ¿hemos
- 4 perdido dos años para combatir la crisis porque usted no la vio venir o no
- 5 quiso verla o no vio la envergadura que tenía?
- 6 JLRZ: Tenemos la crisis económica y financiera internacional más grave
- 7 desde hace 80 años, cuyo origen básico fue una crisis del sistema financiero,
- 8 fundamentalmente en Estados Unidos, que se extendió a todo el mundo. Una
- 9 crisis de esta envergadura, una recesión tan grave, tiene tres fases, una fase
- 10 de de crecimiento económico, de pérdida intensa de empleo, una segunda fase
- 11 de estabilización de ese crecimiento económico, aunque se pierda empleo,
- 12 que es la fase en la que estamos, y una tercera fase que será de crecimiento
- 13 económico y de creación de empleo, que es sin duda alguna, el problema más
- 14 importante. Es verdad que no pude preveer la magnitud de la crisis
- 15 económica. Es verdad que tampoco lo hicieron la gran mayoría, por no decir
- 16 todos los gobiernos y organismos internacionales del mundo. No es un
- 17 consuelo para mí, pero siempre he sido sincero cuando he explicado cómo
- 18 veía las cosas, igual que hoy.
- 19 AB: Presidente, buenas noches. Mencionaba una de las consecuencias más
- 20 graves de la crisis económica, el desempleo, y todos tenemos los últimos
- 21 datos según la EPA y 4.300.000 parados. Y en esos dos años de crisis el paro
- 22 ha aumentado en 2.300.000 personas, ito los datos de la EPA. Usted ha dicho
- 23 muchas veces lo peor ha pasado ya, pero es difícil para los ciudadanos
- 24 compartir esa impresión cuando el paro sigue creciendo, y además los
- 25 analistas dicen que esa es la tendencia este año. ¿Cómo va a frenar la
- 26 destrucción de empleo?
- 27 JLRZ: Sin duda, la consecuencia más grave de la crisis es la pérdida de
- 28 empleo. Yo me siento responsable de todas y cada una de las personas que
- 29 han perdido su empleo. Sé que mi responsabilidad es hacer frente a ese
- 30 gravísimo efecto de la crisis, proponer medidas, paliar en la medida en que
- 31 podamos, insist, en una crisis que es la más grave desde hace 80 años, la
- 32 pérdida de empleo, y tener el horizonte de poder recuperar empleo. Lo
- 33 haremos cuando la economía vuelva a crecer. Y ese objetivo debe estar
- 34 situado a final de este año y, desde luego, en el próximo año 2011. Para
- 35 cumplir ese objetivo, es decir, crecimiento y creación de empleo, tenemos que
- 36 sumar el máximo número de fuerzas los partidos políticos, los agentes
- 37 sociales, los empresarios y los sindicatos. Uno, para paliar ahora las medidas
- 38 más graves que ha podido tener, las consecuencias más graves en el empleo.
- 39 Por eso estamos en un proceso de diálogo con medidas para crear empleo. Y
- 40 dos, para mejorar nuestro modelo productivo en la economía de nuestro país

41 y que lógicamente seamos capaces de crecer con más productividad, con más
42 competitividad, como espera de nosotros la inmensa mayoría de la
43 ciudadanía. Debo, no obstante, recordar que sabiendo el grave impacto de la
44 crisis y lo que supone la tragedia que supone perder el empleo y tener pocas
45 expectativas, de momento, para volver a encontrar un empleo, el Gobierno ha
46 hecho un gran esfuerzo de cohesión social, ha hecho un gran esfuerzo de
47 protección social y de apoyo a las personas con desempleo. Hoy tenemos
48 3.100.000 personas que reciben una prestación. Hemos extendido las
49 prestaciones por desempleo. Yo sé que 420 € para una persona que ya ha
50 perdido la prestación contributiva o la prestación asistencial es una cantidad
51 mínima, pero es un esfuerzo de solidaridad que hacemos todos para que no
52 quede esa persona en una situación de una dificultad extrema, que no quede
53 en la cuneta y pueda tener una ayuda del Estado, una ayuda del gobierno.
54 Hemos hecho por lo tanto un combate a la crisis con el mayor esfuerzo de
55 protección social que podíamos para un país como el nuestro.

56 RL: Presidente, buenas noches. Habla de diálogo, de necesidad de acuerdo,
57 de sacrificio, la opinión pública pide un pacto de Estado sobre economía, pero
58 da la sensación de que tanto ustedes como el Partido Popular no están
59 dispuestos a realizar sacrificios políticos por ese bien común. Y que ese
60 diálogo que han empezado en el Parlamento desde el Gobierno parece tener
61 más ruido que nueces.

62 JLRZ: Mire, desde el ndebate de investidura, ahora se van a cumplir mañana
63 dos años de las últimas elecciones generales, desde el debate de investidura
64 ofrecí acuerdos a todas las fuerzas políticas en materia económica y social.
65 Lo he hecho hasta en seis ocasiones, en distintos debates parlamentarios.
66 Ahora tenemos un proceso de diálogo, es más necesario que nunca porque
67 estamos cerca de la recuperación económica, estamos en las puertas de
68 empezar a crecer nuevamente la economía, aunque de manera lenta, aunque
69 todavía no podemos decir que vamos a crear empleo con carácter inmediato.
70 Ese esfuerzo para ganar cuanto antes la recuperación, para que llegue cuanto
71 antes, si sumamos acuerdos de los partidos dará confianza y la confianza en
72 economía es fundamental, la confianza para que las empresas hagan planes
73 de inversión, la confianza para que los consumidores puedan tener una
74 expectativa de más consumo. La propuesta de acuerdo va muy en serio y en
75 este momento todas las fuerzas políticas, desde luego, el gobierno, tenemos
76 que poner el acento no en descalificar las propuestas de los demás, sino en
77 escuchar las propuestas de cada uno de nosotros, en hacer una contribución
78 al diálogo y, desde luego, en buscar ese acuerdo que espero que se pueda
79 concluir sobre temas importantes. Es extraordinariamente importante para la
80 economía de este país, por ejemplo, la propuesta que ha hecho el Gobierno
81 para facilitar crédito a las pequeñas y medianas empresas a través del ICO,
82 créditos hasta de 200.000 €, porque seguro que muchos autónomos y muchos
83 pequeños empresarios que nos estén escuchando saben muy bien que la
84 mayor dificultad que han tenido de la crisis es la dificultad de financiarse, de
85 poder tener crédito, empresas con viabilidad. Hemos venido haciendo
86 esfuerzos a través del ICO, ahora queremos hacer un esfuerzo mayor porque
87 el ICO va a poner en plan un marcha más, va a pone ren marcha un plan de
88 dar financiación hasta 200.000 € a las pequeñas y medianas empresas,
89 asumiendo la cobertura del 100% del riesgo por parte del Estado. Y esto sin
90 duda alguna, si lo hacemos entre todos, igual que los planes de rehabilitación

91 de viviendas con desgravaciones fiscales que hasta ahora no existían, o los
92 planes para conseguir más ahorro energético en los edificios públicos que
93 pueden generar mucho empleo precisamente allí donde se ha perdido mucho,
94 que es en la construcción, si tienen el concurso de todas las fuerzas políticas,
95 saldrán fortalecidos, serán más útiles y darán más confianza.

96 AB: Sí, presidente, a mí me gustaría insistir en ese punto que señalaba, uno
97 de los grandes problemas de esta crisis económica del que se quejan los
98 ciudadanos, sobre todo los pequeños empresarios y los autónomos, es esa
99 falta de crédito. Hoy mismo el Banco de España daba nuevos datos sobre la
100 concesión de préstamos. Sigue descendiendo no sólo el número, sino también
101 la cantidad. Quizás no sea un mes de referencia el mes de enero, pero bueno,
102 sigue esa tendencia. Y hablaba usted de esa iniciativa relacionada con el ICO
103 para agilizar. ¿Por qué no se ha tomado esta medida antes? ¿Llega todavía a
104 tiempo?

105 AB: Mire, el ICO ha tomado medidas. Le voy a dar un dato. En el año pasado,
106 en el año 2009, hemos dado créditos del ICO por importe de 19 mil
107 millones de euros. 19 mil millones de euros. Ha llegado a 300.000 empresas,
108 autónomos y familias. Pero debo subrayar que se trata de dinero público, de
109 dinero del contribuyente, de dinero que por lo tanto se presta y hay un cierto
110 riesgo. El Gobierno no puede facilitar sin más, préstamo. Tiene que tener unas
111 garantías, tiene que evaluar los proyectos para que las pérdidas por fallidos
112 no sean excesivas. Ahora hemos dado un paso de más riesgo, de más riesgo,
113 de más compromiso, que es evaluar el propio ICO los proyectos, las
114 solicitudes de préstamos, cubrir el riesgo al 100% con proyectos de hasta
115 200.000 €. Evidentemente, en cuanto la economía vaya mejor, el Estado
116 tendrá más garantías para tener la posibilidad de recuperar el máximo dinero
117 posible de ese préstamo que en unas condiciones, los mejor posibles van a
118 tener, van a estar en manos de las empresas. Pero ya que me hace esta
119 pregunta, permítame que haga hincapié en la naturaleza fundamental de la
120 crisis. La crisis, la gran crisis, la depresión económica que hemos tenido, tiene
121 su origen en una crisis financiera. Es decir, una parte del sistema financiero
122 internacional, fundamentalmente en Estados Unidos, era de cartón piedra,
123 estaba podrida. Eso originó una crisis del sistema financiero. ¿Y cuál es la
124 causa del sistema financiero\ la la consecuencia más grave de la crisis del
125 sistema financiero? La crisis del crédito. En el otoño del 2008 no hay crédito,
126 los bancos no se prestaban unos a otros, los bancos no prestaban hipotecas,
127 los bancos no prestaban a las empresas. La actividad económica privada se
128 paralizó prácticamente. Por eso tuvimos, por eso la confianza, porque el
129 sistema financiero estaba gravemente dañado. Entonces un banco no presta a
130 otro porque tiene desconfianza de que ese banco tenga serios problemas y no
131 recupere su dinero a empresas, a particulares. Por eso salimos respaldando a
132 las entidades financieras...

133 [PB: ¿me deja preguntarle por la confianza presidente?]

134 ...un segundo, un
135 segundo, recordarán que aquel fue un gran debate porque dijimos vamos a
136 avalar con decenas de miles de millones a los bancos y vamos sobre todo a
137 garantizar los ahorros de los ciudadanos. Y hubo muchas críticas porque se
138 decía que dábamos dinero a los bancos. Bien, al día de hoy, y ha pasado un

139 tiempo, el dinero público que hemos comprometido para respaldar ha
140 supuesto que el gobierno, es decir, el Estado, es decir, todos los ciudadanos,
141 hemos ingresado 1.600 millones de euros de los bancos, de las comisiones
142 que les hemos pedido para respaldarles en sus emisiones, en pedir deuda
143 como ellos piden a otros bancos. Gracias a aquella medida que hicimos todos
144 los gobiernos, de manera coordinada, como nunca había habido en la historia,
145 en el G-20 y en Europa, sostuvimos el sistema financiero que, si no se hubiera
146 producido ese sostenimiento del sistema financiero, hubiéramos tenido una
147 catástrofe económica.

148 PB: Han pasado dos años de eso, presidente. Como apuntaba Ana Blanco,
149 muchos ciudadanos han perdido su empleo. Muchos otros no, pero todos,
150 todos, el que tiene empleo y el que no, estamos muy preocupados por la
151 situación económica. ¿Usted cree que su gobierno ha transmitido un mensaje
152 coherente y claro a esos ciudadanos? Ha dicho hace un momento que, y ha
153 reconocido públicamente, que tardó en ver la crisis. Ha habido, como mínimo,
154 una imagen de improvisación constante, permanente. Ha habido
155 contradicciones públicas, algunas muy evidentes y dos muy recientes.
156 Cuando vieron ustedes el plan de estabilidad a Bruselas, hace un mes y pico,
157 se incluía un párrafo en el que se planteaba la posibilidad de ampliar el
158 número de años para calcular las pensiones, luego se dijo que era un ejemplo,
159 pero se suprimió ese párrafo, o cuando hace una semana un secretario de
160 Estado apunta a la posibilidad de revisar el acuerdo salarial con los
161 funcionarios, dalen dos vicepresidentas a desmentirlo inmediatamente. Su
162 credibilidad, presidente, ha bajado. Lo constatan todas las encuestas. Si, como
163 usted apuntaba, la confianza es básica para salir de la crisis, ¿cree que su
164 gobierno está en condiciones de transmitir confianza?

165 JLRZ: Me ha preguntado muchas cosas a la vez y ha puesto muchos ejemplos.
166 Debo insistir en una idea fundamental. Vivimos la crisis más grave desde hace
167 80 años. Una crisis financiera y económica de gran alcance. Dije antes y
168 reitero, nadie, yo tampoco, no es un consuelo para mí, pudo anticipar la
169 magnitud de la crisis. Pero eso no ha restado la más mínima capacidad para
170 tomar decisiones en la medida que hemos podido amortiguar en una primera
171 fase la crisis, la envergadura de la crisis, en una segunda, como estamos ahora,
172 preparar la recuperación, y en la tercera, que esperemos ver un crecimiento
173 económico y una creación de empleo. ¿Por qué? Porque si el crédito privado,
174 el crédito de los bancos se cierra como se cerró y no había crédito durante
175 unos meses, provoca una crisis en la economía, en la actividad, en la
176 inversión, en el consumo espectacular. Y el gobierno tiene la capacidad que
177 tiene para facilitar crédito, para contrarrestar una pérdida de empleo tan
178 intensa. Hicimos un paquete de medidas en la primera fase de la crisis para
179 paliar los efectos. Le pondré tres ejemplos, el plan de ayuda al automóvil, sin
180 ese plan, que supone 2 mil millones de euros, de préstamos, de avales o de
181 subvenciones directas, seguramente el sector del automóvil en nuestro país
182 habría desaparecido, gracias a un plan `podemos decir que garantizamos las
183 factorías y para algunas comunidades es muy importante y para nuestro sector
184 exterior, porque es uno de los sectores más productivos. Hicimos un plan de
185 actividad de empleo y de mantenimiento de empresas a través del fondo local,
186 fueron 8 mil millones de euros, han sido, se mantuvo empleo a 400.000
187 personas y lo que es casi tan importante, 14.000 pequeñas y medianas
188 empresas pudieron tener la posibilidad de mantenerse cuando la construcción,

189 la actividad privada de la construcción prácticamente dejó de funcionar en
190 nuestro país. Y en tercer lugar, tuvimos, como he dicho anteriormente, un
191 plan extraordinario, porque nunca, desde tiempos inmemoriales, el sector
192 público había facilitado crédito para circulante, no para proyectos de
193 inversión, a las pequeñas y medianas empresas, que no ha llegado a todas, lo
194 sé perfectamente, que ha llegado sólo a una parte, pero el volumen de desafío
195 que teníamos ha sido extraordinario y la capacidad de respuesta del gobierno,
196 sobre todo en esa primera fase, estaba concentrada en eso. Además, por
197 supuesto, en garantizar la máxima protección y cohesión social. Debo reiterar
198 que, a diferencia de lo que han hecho en otras épocas y en otros sitios, algunos
199 gobiernos, todas las políticas sociales, toda la política de cohesión y de
200 protección social que hemos puesto en marcha, el Gobierno, se ha mantenido.

201 PB: Pero, president, yo no le preguntaba por la acción de gobierno, le
202 preguntaba por el discurso y la confianza que hay que transmitir a una
203 sociedad que como que como usted apuntaba, necesita...

204 [JLRZ: lo entiendo perfectamente]

205 ...hace un año estábamos
206 usted y todo su entorno poniendo el acento en la protección social, en que eso
207 era lo prioritario y que por lo tanto no era importante ni relevante el que nos
208 siguiéramos endeudando. Y ahora, recientemente, a raíz de que en los
209 mercados financieros, fuera cual fuera la causa, se duda de nosotros, hay una
210 súbita conversión al rigor presupuestario, al plan de austeridad y a cumplir
211 los criterios que marca Europa en el déficit.

212 JLRZ: Yo entiendo que la ciudadanía tenga un alto grado de preocupación
213 porque hemos tenido y tenemos todavía una crisis económica grave, con
214 consecuencias en el empleo muy graves, muy serias. Pero debo de reiterar
215 que el Gobierno ha tomado desde que se inició la crisis, 137 medidas
216 económicas, 137, he puesto aquí algún ejemplo, pero abarcan a muchísimos
217 sectores de apoyo, de ayuda, de facilitar actividad económica, que si no
218 hubiéramos tomado esas medidas el efecto hubiera sido mucho más negativo.
219 Y ahora es verdad que existe una preocupación al hilo de lo que ha pasado las
220 últimas semanas, especialmente en la semana del 4 de febrero, sobre la
221 solvencia del Reino de España, de las cuentas públicas. Es decir, este era un
222 debate no justificado y a las pruebas me remito. Hubo un día que fue el 4 de
223 febrero, con una caída de la bolsa impresionante que no respondía a razones
224 objetivas de cuál es nuestra situación de deuda y de nuestras posibilidades de
225 cumplir los compromisos y de mantener una actividad económica del sector
226 público razonable. ¿Cuál es la prueba? La prueba es que hoy la Bolsa está ya
227 por encima de los índices del día anterior a esa caída bursátil que fue
228 absolutamente injustificada. Igual que injustificado era poner en cuestión o
229 cerca de España o parecido España a Grecia. Hoy, el director general del FMI
230 ha dicho con rotundidad, como era evidente, que España no es ningún
231 problema porque tenemos una deuda pública 20 puntos por debajo de la media
232 europea. Cuando empezó la crisis la teníamos en el 33, ahora la tenemos en
233 el 55. Ha crecido y hay que controlar el déficit. Por qué tenemos déficit?
234 Porque hemos tenido que hacer una gran inversión pública para el automóvil,
235 para las obras públicas, para apoyar el crédito, para mantener el gasto social,
236 para pagar el desempleo, que era fundamental, y por tanto, resistir, paliar los

237 peores efectos de la crisis. Ahora que tenemos un horizonte razonable de
238 recuperación lenta, debemos reducir el déficit porque no es bueno. No
239 podemos durante muchos años tener un déficit tan alto como el que tenemos
240 y lo tenemos que hacer de manera armónica. Hay que ir retirando inversión
241 pública, gasto público, a la vez que se va viendo que la economía tiene signos
242 positivos.

243 RL: El problema presidente es que si efectivamente hay que frenar el gasto
244 público eso supondrá que se frena también el tirón del gasto público hacia la
245 economía y hay expertos que consideran que si a eso sumamos subida de
246 impuestos, subida del IVA en particular, que puede también retraer el
247 consumo, tenemos más dificultades para despegar.

248 JLRZ: Mire, en estos momentos tenemos una presión fiscal en España del
249 30%, del conjunto de la riqueza del país el 30% va a las arcas públicas. La
250 media europea está en el 38%, 38, 39 países como Alemania, como Francia,
251 están en el 40, 42%. Tenemos esa presión fiscal. El Gobierno que presido ha
252 tenido una trayectoria en la que están mucho más presentes la bajada de
253 impuestos, yo suprimí el impuesto del patrimonio, bajamos el impuesto de
254 sociedades cinco puntos, bajamos el impuesto de la renta, hicimos una
255 devolución de 400 €, aunque ahora la hemos corregido para las rentas más
256 altas y ahora necesitamos mejorar los ingresos para reducir ese déficit. Y en
257 efecto, hemos aprobado una subida del IVA de dos puntos. Es decir, que esta
258 es una de las vías que, en nuestra opinión, menos daño hace al crecimiento
259 económico. ¿Por qué? Porque no afecta al impuesto a la renta de las personas
260 físicas, no afecta al trabajo, por tanto, no afecta al impuesto de sociedades, a
261 la actividad de las empresas. Y además, debo decir que tenemos uno de los
262 tres IVAs más bajos de la Unión Europea. Vamos a tenerlo en el 18, la
263 mayoría de los países europeos están por encima, no perjudica nuestras
264 exportaciones. Es un cierto aumento, pero que es necesario. Le voy a dar un
265 dato, con lo que vamos a recaudar de IVA desde el mes de junio hasta final
266 de año podemos pagar la prestación de 500.000 personas en desempleo.

267 RL: ¿Se va a modificar presidente el IVA en sectores igual que se ha hecho
268 para las obras en la construcción, se va a modificar o no tocar o a la baja en
269 sectores como el automóvil o el turismo? ¿existe esa posibilidad?

270 JLRZ: Tenemos limitaciones por la normativa europea, ahora lo que
271 contemplamos es una reducción del IVA en lo que supone rehabilitación de
272 viviendas, que pasaría a tener un IVA del 8%. Esto, más la desgravación del
273 10% en el Impuesto de la Renta de las Personas Físicas va a dar un importante
274 ahorro fiscal a las personas que decidan rehabilitar su vivienda. España tiene
275 un 50% de viviendas con más de 30 años y, por tanto, hay un gran yacimiento
276 de actividad para rehabilitar. Esa rehabilitación, y además, como en muchos
277 casos es una rehabilitación para ahorrar energía, estaremos haciendo una gran
278 inversión. A la postre que tenemos la capacidad de generar empleo porque es
279 muy intensivo en mano de obra, en el sector donde más se ha perdido, que es
280 el sector de la construcción.

281 PB: Sobre la propuesta de alargar la edad de la jubilación, me gustaría que
282 nos pusiéramos en el lugar del trabajador o de la trabajadora que nos ve ahora
283 mismo desde su casa, que lleva toda la vida trabajando y que se le propone

284 que se jubile un poco más allá de los 65 años, mientras por la mañana se va
285 de casa y deja en la cama a su hijo de 25 años que no encuentra trabajo.

286 JLRZ: Mire, sobre materia de pensiones creo que el Gobierno puede presentar
287 una hoja de servicios bastante positiva. ¿Por qué? Porque este es el gobierno
288 que más ha subido las pensiones mínimas de toda la democracia. Hemos
289 subido las pensiones mínimas por encima del 30% en los últimos años.
290 Pensiones muy bajas que han ido ganando poder adquisitivo. ¿Y qué
291 queremos para el futuro? Queremos que podamos seguir teniendo una
292 expansiones cada vez más dignas. Cuando estamos hablando del debate sobre
293 el futuro de la jubilación, de la jubilación, más que de las pensiones, lo
294 hacemos no pensando en las personas que ahora tienen una pensión que no
295 las afecta para nada, a las que queremos seguir mejorando cada año las
296 pensiones, sobre todo las pensiones mínimas, no afecta a los que tienen 60,
297 55 años. Estamos hablando de la generación que tiene 35, 40 o 45. Todos
298 sabemos que nuestra expectativa de vida ha aumentado. Todos sabemos que
299 las pensiones van mejorando poco a poco y que mejorarán. Y todos sabemos
300 que cada vez tenemos más capacidad de llegar a una edad razonable para
301 seguir en la vida laboral. Es verdad que no todos los trabajos son iguales. No
302 se puede hablar de una jubilación a la misma edad a una persona que trabaja
303 de albañil en una obra, que la persona que está seguramente en una oficina de
304 la administración realizando unas tareas de asesoramiento. Eso hay que
305 tenerlo muy claro. ¿Qué queremos? Queremos programar para el futuro, con
306 el máximo acuerdo social y político, que nuestro sistema de pensiones siga
307 teniendo la oportunidad de ir mejorando las pensiones de aquí a 20, 25 años.
308 Eso, entre otras medidas que hemos propuesto, medidas que hemos
309 propuesto, porque no ha sido ni un decreto ni un proyecto de ley, es una
310 propuesta para el Pacto de Toledo porque exige consenso, está el que la edad
311 de jubilación real se aproxime a la legal, porque hoy tenemos una edad de
312 jubilación legal de 65 años, pero, sin embargo, la real de jubilación está en 63
313 años y algunos meses. Entonces, tenemos que ir tomando medidas. Una es la
314 que ha propuesto el Gobierno para discutir y debatir, y desde luego nadie más
315 interesado que este gobierno y nadie, y creo que se puede considerar que es
316 una propuesta, no pensando en ahora, no es una propuesta de interés político
317 partidista, es pensando en dentro de 20, 25 años. Porque hoy sí puedo decir
318 con plena satisfacción a toda la ciudadanía que tenemos una seguridad social
319 en unas condiciones de gran salud financiera. Este año 2009, con la crisis
320 económica, hemos tenido 8 mil millones de superávit y tenemos un fondo de
321 reserva de 62 mil millones de pesetas, que es un fondo de reserve sólido. Por
322 tanto, estamos pensando en el futuro de nuestra jubilación para garantizar que
323 todo el mundo tenga cada vez unas pensiones más dignas. Y las medidas que
324 hay que tomar se tomarán con consenso. El Gobierno ha hecho una propuesta
325 abierta a otras propuestas.

326 AB: Me gustaría volver sobre el presente para hablar de los jóvenes. El paro
327 juvenil en España roza el 40%, es el país europeo con más jóvenes en paro.
328 Lo mencionaba Pepa, el contraste entre las personas que están cerca de la
329 jubilación y los que todavía no han encontrado un trabajo. Se interrumpieron
330 las negociaciones del diálogo social entre empresarios y sindicatos, ahora se
331 han reanudado, pero el Gobierno ha dado un plazo hasta abril para que lleguen
332 a un acuerdo. Si no se alcanza ese acuerdo, ¿va a hacer algo el Gobierno?

333 JLRZ: Vamos a alcanzar un acuerdo, pero creo que la voluntad de
334 empresarios y sindicatos y de gobierno para hacer una reforma del mercado
335 de trabajo que facilite, que ayude y contribuya a crear empleo, es una voluntad
336 muy fuerte. Y es verdad que los jóvenes se han visto afectados como nadie
337 por la pérdida de empleo, sobre todo los jóvenes con menos cualificación,
338 porque hemos vivido un fenómeno en nuestro país caracterizado por el exceso
339 de la construcción de viviendas. Voy a dar un dato que resulta muy
340 significativo, del año 97 al año 2007, se construyeron en España, en diez años,
341 las viviendas que teníamos que haber construido en 20 años. Eso hizo que
342 estuviéramos trabajando en el sector de la construcción muchos jóvenes que
343 dejaron pronto los estudios porque tenían una oportunidad de trabajo a un
344 número, seguramente el doble de lo que hubiera sido en un proceso de
345 construir un número de viviendas razonable en España, 300 o 400 mil,
346 llegamos a 800 mil. Mi máxima preocupación está en esos jóvenes que
347 abandonaron pronto los estudios o su formación, que se fueron a trabajar a
348 sectores como el de la construcción o sectores ligados a la construcción y hoy
349 tienen más dificultades. A ellos vamos a dedicar las medidas principales en
350 el acuerdo del diálogo social pactado con sindicatos y empresarios. A ellos, a
351 los jóvenes con esa menor cualificación que han salido sobre todo del sector
352 de la construcción. Para ellos están pensado las medidas en favor de la
353 rehabilitación y las medidas en favor de ese programa de inversión en dos mil
354 edificios públicos para ahorro energético, que no nos cuesta nada, que nos va
355 a ahorrar 3 mil millones de euros a todo el país y que va a generar empleo, y
356 también, toda la reforma de la formación profesional que estamos haciendo
357 para mejorar la empleabilidad. Sin duda alguna, es la máxima preocupación.
358 El problema más serio que tenemos...

359 [AB: el de los jóvenes decía que quiere apoyar a los empresarios..]

360 ...también los autónomos...

361 [AB: pero sin perjudicar a los
362 trabajadores ¿es posible que en esos planes se cruce esa línea que hasta ahora
363 ha dicho que no estaba dispuesto a cruzar, que es abaratar el despido,
364 ¿mantiene esa esa ley?

365 JLRZ: Sí, mantengo, mantengo ese principio y mantengo que es posible
366 facilitar las cosas a los empresarios en la contratación sin perjudicar los
367 derechos de los trabajadores. Hay fórmulas que estamos estudiando, fórmulas
368 que estamos trabajando, en el diálogo social, que como saben, es un diálogo
369 que normalmente tiene una parte de trabajo técnico que esperemos puedan
370 ver la luz en un plazo razonable. Me gustaría que no fuera más allá de dos
371 meses y que contribuyan, sobre todo ahora, en este momento de la
372 recuperación, donde el futuro de la economía puede en pocos meses, tener ya
373 una perspectiva más favorable, contribuyan a que se cree empleo con
374 intensidad. La economía española ha demostrado que cuando crece, crea
375 empleo de forma muy intensa. Es verdad que ahora hemos sido los que más
376 empleos hemos destruido, pero no es menos cierto que en los años anteriores,
377 desde el 2004 al 2008, fuimos el país que más empleo creaba de la Unión
378 Europea.
379

380 PB: Mañana se cumplen dos años de las elecciones, de su última victoria
381 electoral. Presidente ¿se siente con fuerzas para los dos años de legislatura
382 que quedan? ¿Tiene ánimo para afrontar este periodo, que se presenta muy
383 difícil? Probablemente tenga que tomar decisiones duras y que le hagan
384 perder votos.

385 JLRZ: Sí, por supuesto que me siento con fuerza, y con un alto sentido de
386 responsabilidad, muy especialmente de la responsabilidad por las
387 consecuencias de la grave crisis económica y de poder cuanto antes ofrecer
388 resultados, sobre todo para las personas que han perdido el empleo, que
389 tengan una nueva expectativa. ¿Cuándo será eso? Cuando pasemos del
390 crecimiento negativo al crecimiento positivo, cuando pasemos de destruir
391 empleo a crear empleo, ese será el momento en el que podamos decir estamos
392 en un momento diferente, estamos saliendo de la recuperación, a la vez que
393 tenemos que trabajar para las nuevas bases, bases de nuestro modelo
394 productivo, de un modelo que tiene que basarse mucho más en la eficiencia,
395 en el ahorro energético, en el despliegue de las tecnologías de la información,
396 en la innovación, en toda la capacidad de generar desarrollo, investigación,
397 es decir, en actividades productivas. Debo decir que tenemos muchas y que
398 tenemos sectores muy competitivos en nuestro país, en el sector de las
399 tecnologías de la comunicación, en el sector servicio, en el sector financiero.
400 Lo que nos ha pasado, y esto es una explicación, es que teníamos demasiado
401 sector de la construcción, teníamos un sector industrial que debe crecer y es
402 uno de nuestros objetivos, y otros sectores que son productivos, que también
403 tienen que ampliar su tamaño. Esa es la tarea que ahora le corresponde al
404 Gobierno. Si la hacemos con todas las fuerzas políticas, si renovamos hacia
405 el futuro nuestro modelo productivo, lo haremos con más seguridad y lo
406 conseguiremos antes, porque España, la España del siglo XXI, tiene buenos
407 cimientos. Hemos mejorado extraordinariamente, como llegar hasta nunca en
408 cuotas históricas de formación, de educación, de capacidad innovadora, de
409 talento. Estamos en los mejores datos de número de patentes que somos
410 capaces de generar, estamos en los mejores datos de inversión en
411 investigación, desarrollo e innovación, nunca como antes hubo más empresas
412 españolas triunfando en muchos sectores en el mundo. Y tenemos que saber
413 que todo eso que hemos conseguido tenemos que agrandarlo, tenemos que
414 hacerlo crecer y no volver a caer..

415 [AB: presidente]

416 en los errores de
417 permitir un desarrollo de la construcción de la vivienda...

418 [AB: presidente]

419 que es mucho menos
420 productivo.

421 AB: Nos dice que tiene fuerzas, que se siente con ánimos para esos dos años
422 difíciles...

423 [JLRZ: sobre todo con responsabilidad]

424 ...y nos habla de lo que quiere conseguir, ¿lo va a
425 hacer con el mismo equipo? Ha habido muchas especulaciones sobre la
426 posibilidad de cambio de gobierno después, cuando termine la presidencia
427 española de la Unión Europea, no le voy a preguntar si van a estar en ese
428 gobierno José Blanco, Teresa Fernández de la Vega, pero sí, sí podría haber
429 menos ministros.

430 JLRZ: No está en mis previsiones. Estoy contento con el equipo de gobierno
431 que tengo. Debo decir que es un equipo de gobierno que está trabajando unas
432 circunstancias muy difíciles, una crisis económica como esta
433 afortunadamente sucede cada mucho tiempo y desde luego, no solo ellos, sino
434 todos los altos cargos, los funcionarios, han trabajado con una gran
435 intensidad. Antes se me preguntaba por si había habido alguna contradicción
436 o ehh en las medidas. Dí el dato, lo recuerdo, hemos tomado 137 medidas
437 para luchar contra la crisis económica. Si en dos o tres ha habido alguna
438 explicación insuficiente que ha podido parecer una contradicción, creo que es
439 comprensible, es absolutamente comprensible porque el esfuerzo está siendo
440 para mucha gente, trabajando en la administración, en los ministerios, en
441 todos los ministerios, muy grande, porque sabemos la alta responsabilidad
442 que tenemos. Sabemos que hay gente que lo está pasando mal, es nuestra
443 principal preocupación y sabemos que todo el trabajo que desempeñemos será
444 poco para superar la crisis.

445 RL: Entendemos que no va a haber crisis de gobierno cuando termine la
446 presidencia española de la Unión Europea. Lo digo porque si alguien tiene la
447 tentación de hacer quinielas, quizá pensaría que alguien a quien no se
448 cambiaría sería al ministro del Interior, don Alfredo Pérez Rubalcaba, porque
449 en el haber del Gobierno, la lucha anti antiterrorista y la lucha contra ETA
450 hay algo muy importante, está funcionando, está funcionando la colaboración
451 con otros países. En dos años se ha descabezado cinco veces a ETA, lo cual
452 no es asunto menor. Sin embargo hay cuestiones, en la oposición y algunos
453 medios están poniendo el acento en una cuestión que no sé si desde su punto
454 de vista empaña todo esto, y es el asunto por aclarar del bar Faisán, ese
455 supuesto chivatazo. ¿Eso le preocupa a usted, presidente? ¿Usted cree que
456 empaña la lucha antiterrorista del Gobierno los éxitos en esta cuestión?

457 JLRZ: Pues mire (()) el Gobierno haaaa trabajado muy, muy intensamente en
458 la lucha contra ETA, en ver cuanto antes el final de ETA, le voy a dar algún
459 dato, desde que estamos en el Gobierno ha habido 831 detenciones de
460 miembros de ETA o de la kale borroka, desde el final de la tregua, del proceso
461 de paz, 464 detenciones, en lo que va de año, 32 detenciones. Se ha terminado
462 cinco veces con la cúpula de ETA y desde luego, creo que la opinión pública
463 sabe muy bien y el Gobierno sabe también que ETA atraviesa una de las
464 peores circunstancias, que estamos más cerca que nunca del final, aunque
465 debo advertir que ETA siempre, siempre, puede hacernos daño, siempre
466 puede hacernos sufrir. Es muy difícil que alguien intente empañar esa
467 realidad. Ya viví en la legislatura pasada una crítica en un tema tan de estado,
468 tan tan de todos como es la lucha contra el terrorismo. Ya viví muchísimas
469 críticas y descalificaciones, viví que nos rendíamos a ETA, y sin embargo, se
470 ha demostrado que luchábamos por acabar con ETA cuanto antes y con
471 eficacia. Sin embargo, me gustaría que ese clima que exige la lucha contra el
472 terrorismo de unidad fuera el clima que presidiera las relaciones entre todas

473 las fuerzas políticas y que hoy, con la perspectiva, podamos concluir que el
474 proceso de paz fue un proceso que ha hecho mucho daño a ETA y a los
475 violentos y ha hecho mucho más fuerte a la democracia. Mi gratitud a todos
476 los que están en la lucha contra el terrorismo es muy grande. Y sobre ese tema
477 que me plantea, lo he dicho en muchas ocasiones, hay una investigación
478 judicial y respetemos, como siempre, la actuación de la Justicia.

479 RL: presidente, una cuestión más en torno a esto. ¿Usted ha renunciado a su
480 sueño o su legítima ambición de acabar con ETA mientras esté al frente del
481 gobierno?

482 JLRZ: Creo que esa es una ambición de todo español y, por supuesto, de todo
483 presidente del Gobierno. Sabe que la aspiración mayor que puede tener esta
484 sociedad es ver el fin de esa lacra que es ETA. Lo que sí puedo afirmar hoy
485 es que en estos seis años que llevo al frente del Gobierno, el resultado está
486 siendo muy favorable en el camino de ver cada vez a ETA más disminuida,
487 con menos capacidad, con menos apoyo, con menos seguidores y ver cómo
488 estamos viendo cada vez más fuerte a la democracia, en la defensa de la
489 libertad, gracias en gran medida a la tarea de jueces, de policías y de guardias
490 civiles que quiero subrayar hoy aquí.

491 PB: Presidente, pues tengo que preguntarle por otra contradicción. A
492 propósito de la investigación que realiza la Audiencia Nacional sobre las
493 presuntas relaciones entre ETA, las FARC y el Gobierno de Venezuela, se
494 habló primero de pedir explicaciones, luego que lo que se había pedido era
495 información y este fin de semana hemos asistido a la firma de un documento
496 conjunto con un gobierno que mmmh a continuación uno de sus ministros
497 criticaba a la justicia española que investiga precisamente esa presunta
498 relación.

499 JLRZ: No ricemos el rizo. He oído que se dice que había contradicciones.
500 Para informar hay que explicar. Eso es lo que ha hecho el Gobierno de España
501 atendiendo un auto de un juez sobre el que todo el mundo tiene que prestar su
502 colaboración. Por supuesto, el Gobierno de España, que lo va a hacer. Por
503 supuesto, el Gobierno de Venezuela. El Gobierno de Venezuela ha
504 desmentido su posible colaboración en esa vinculación entre las FARC y
505 ETA. Eso lo ha expresado en un comunicado público y ha expresado su
506 condena a ETA, su rechazo absoluto del terrorismo. Eso fue el comunicado
507 conjunto. Hemos oído ayer unas declaraciones del ministro de Exteriores que
508 no considero aceptables de crítica al juez y al expresidente del Gobierno. No
509 es la primera vez que salgo en defensa del expresidente Aznar y precisamente
510 en la relación también con Venezuela. Lo he hecho fuera de España, en otras
511 circunstancias, lo hago ahora. Eso sí, quiero decirle al señor Rajoy, porque le
512 he oído una declaración esta tarde, me parece a mediodía, diciendo que yo
513 había respaldaba al juez Garzón y no al juez que está en laaa, que ha dictado
514 el auto sobre las relaciones entre ETA y las FARC. Es decir, que me parece
515 que no ha habido muy buena fe, porque evidentemente mi declaración ha sido,
516 fue ayer, fue antes de que se conociera la declaración del ministro de
517 Exteriores de Venezuela que, insisto, no me parece aceptable. El objetivo del
518 gobierno con Venezuela, con México, con todos los países en donde ha
519 habido, hay, miembros de la banda terrorista ETA, es tener una permanente
520 colaboración para seguir sus pasos, para conseguir la extradición, para que no

521 tengan ningún apoyo. Y le puedo asegurar que uno de los frentes que más
522 hemos trabajado en estos años intensamente, es verdad que es un trabajo
523 discreto, ha sido el frente de restar apoyo, cobertura, siquiera comprensión a
524 ETA o a sus seguidores en todo el mundo, en muchos países, podríamos hacer
525 una lista muy intensa y le diré que ha dado un gran resultado. Una de las
526 razones de la gran debilidad de ETA es que no tiene nadie en el mundo,
527 prácticamente, no ya que le apoye, si no ni siquiera que le escuche, cuando
528 este era un frente que ellos trabajaban. Ahora tenemos que trabajar con
529 Venezuela de manera más intensa para evitar que cualquiera de los miembros
530 que están allí o simpatizantes de ETA puedan tener ningún tipo de apoyo y
531 de cobertura, y espero contar con el apoyo del gobierno de Venezuela, al que
532 pido por supuesto respeto para las instituciones judiciales y respeto también
533 para el ex presidente Aznar nuevamente.

534 AB: Acaba de mencionar a Baltasar Garzón, que tiene varias causas
535 pendientes en el Supremo y decía se refería a las palabras que le ha dedicado
536 este fin de semana, la defensa que hacía destacando su valentía en la lucha
537 contra el terrorismo. Y Mariano Rajoy considera que esas palabras, aparte de
538 lo que mencionaba de comparar la actuación con respecto a los dos jueces,
539 decía que eran una presión a la justicia. Y también el Consejo General del
540 Poder Judicial ha pedido respeto para su trabajo. ¿Qué tiene que decir a esas
541 reacciones que han provocado sus palabras?

542 JLRZ: Yo he subrayado que Baltasar Garzón ha hecho una tarea valiente,
543 como juez en la lucha contra el terrorismo, igual que la han hecho, y lo he
544 subrayado en otras ocasiones, jueces, fiscales, policías, guardias civiles. Esto
545 es indiscutible y lo haré siempre que sea menester, a la vez que he puesto de
546 manifiesto mi declaración ayer en Granada, que respetaba, como siempre
547 hago y como siempre hace el Gobierno, las actuaciones que pudieran tener de
548 responsabilidad ante la justicia de cualquier persona, en este caso de Baltasar
549 Garzón. Pero he de decir que defender la tarea de Baltasar Garzón en la lucha
550 contra ETA, que he vivido como presidente del Gobierno su esfuerzo, igual
551 insisto que otros jueces, no voy a citar a nadie porque seguramente la lista
552 sería muy amplia, creo que es mi obligación y responsabilidad, y eso no
553 supone absolutamente ningún tipo de injerencia en nada ni en nadie. Él, como
554 todos los ciudadanos, si tiene que responder ante la ley, pues va a responder
555 como hay un procedimiento judicial abierto. O sea, que deberíamos no
556 confundir los términos. Y por tanto, le debo de decir al señor Rajoy que no
557 tiene razón, sencillamente que no tiene razón. Igual que en otras ocasiones he
558 oído decir a dirigentes del Partido Popular ensalzar la tarea de Garzón en la
559 lucha contra ETA. Creo que eso lo debemos decir de él y de todos los que la
560 hacen. Si no, sería injusto. Es, independientemente de los asuntos judiciales
561 que pueda tener en cualquier órgano jurisdiccional.

562 RL: Presidente, estamos terminando ya este diálogo, pero evidentemente no
563 podemos dejar de hacer mención a la fecha, 8 de marzo, Día Internacional de
564 la Mujer, y me gustaría plantearle dos cuestiones. Por una parte, hoy la Unión
565 Europea ha hecho suya una iniciativa española dentro de la presidencia de la
566 Unión Europea sobre violencia de género, me parece que es notable. Y al
567 mismo tiempo, en la víspera de esta jornada, ayer algunas capitales españolas
568 se llenaron de protestas contra la reforma de la ley del aborto. Me gustaría

569 conocer su opinión sobre lo primero y en cuanto a lo segundo, si cree usted
570 que España está dividida en esa cuestión.

571 JLRZ: Mire, uno de los grandes ejes del proyecto político que llevo a cabo
572 es la igualdad entre hombres y mujeres. Las sociedades más avanzadas, más
573 modernas, son aquellas sociedades donde las mujeres tienen un papel de plena
574 incorporación, de plenos derechos. Por eso hicimos una ley de igualdad, por
575 eso hemos hecho muchas medidas en favor de la conciliación, de la
576 incorporación y por eso nos queda mucho por hacer, sobre todo en materia de
577 igualdad salarial. Hoy, en efecto, ha habido una decisión muy importante de
578 la Unión Europea, de adoptar como una gran política europea, era objetivo de
579 la presidencia española de la Unión, la lucha contra la violencia de género. Y
580 hemos aprobado una nueva ley de interrupción voluntaria del embarazo, una
581 ley que trata simplemente de hacer las cosas más seguras para las mujeres y
582 de evitar que cualquier mujer vaya a la cárcel por tener una interrupción
583 voluntaria del embarazo, a la vez que es una ley más preventiva de embarazos
584 no deseados. Tengo que decir que hay hipocresía. Tengo que decir que hay
585 hipocresía en algunos dirigentes del Partido Popular porque gobernaron ocho
586 años, hubo un número de abortos muy amplios en nuestro país, con una ley
587 que se demostró que no daba garantías suficientes, que tenía una regulación
588 que dejaba mucho que desear para que todo el proceso tan duro y difícil de
589 interrupción voluntaria del embarazo, de garantías a las mujeres, y ahora les
590 oigo decir ciertas cosas que no son homologables a lo que representa el centro
591 derecha en la Unión Europea. Esta ley que hemos aprobado en el Parlamento,
592 de interrupción voluntaria del embarazo, es una ley que está en la media de
593 los países europeos, donde, como se sabe, gobiernan en muchas ocasiones
594 partidos de centro derecha, donde han sido propuestas y apoyadas por partidos
595 de centro derecha. Y sinceramente, me parece que le sitúa en una posición
596 ultraconservadora, ajena a lo que es, a lo que debe ser, una comprensión del
597 difícil trance que es interrumpir voluntariamente un embarazo. Se trata de que
598 ninguna mujer vaya a la cárcel. Es un compromiso que, expresado en muchas
599 ocasiones, está ya en la ley, que ninguna mujer se sienta intimidada, que no
600 se sienta intimidada ni amenazada por lo que pueda decir el Código Penal o
601 por cualquier actuación, y por supuesto, que se respete con más garantías y
602 con más seguridad. Y espero y deseo que esta ley sirva también para prevenir
603 embarazos no deseados.

604 PB: Empezamos hablando de la presidencia española de la Unión Europea.
605 Usted está ahora en una atalaya perfecta para podernos contar ¿qué está
606 pasando con Europa, presidente? porque se aprobó el Tratado de Lisboa para
607 que Europa tuviera más peso en el mundo y estuvimos fuera del acuerdo
608 climático de Copenhague, Obama nos saca de su agenda, la representante de
609 la diplomacia europea está prácticamente desaparecida. ¿Que está pasando
610 con Europa y con la aplicación del tratado? ¿Y qué pretende usted que quede
611 cuando termine la presidencia española?

612 JLRZ: Bueno, hago un matiz a su pregunta. Europa no quedó fuera del
613 acuerdo del cambio climático. Es más, Europa ha sido la unión política, la
614 región que más ha hecho por el avance que nos hubiera gustado, que hubiera
615 sido superior en la lucha contra el cambio climático y la que ha adoptado los
616 compromisos con más fuerza para reducir la emisión de gases contaminantes.
617 Europa ha vivido un proceso de ampliación, muchos países se han integrado

618 en la Unión Europea. Eso ha hecho, nos ha obligado a cambiar las normas de
619 funcionamiento. Eso es el Tratado de Lisboa, acaba de entrar en vigor para
620 que la Unión Europea funcione más eficazmente, sea más fuerte, haya más
621 unión y pese más en el mundo. No tengamos esa perspectiva de que nuestro
622 peso, tenemos un gran peso en el mundo como Unión Europea. Ahora, en este
623 momento, la prioridad de la Presidencia Española de la Unión Europea, de la
624 presidencia rotatoria es el combate contra la crisis económica y fijar una
625 estrategia, la estrategia que se llama 2020 para los próximos diez años en el
626 que Europa gane la batalla de la competitividad, gane la batalla de la
627 innovación y gane la batalla del empleo. En el mes de marzo, en este mes,
628 vamos a aprobar esa estrategia 2020 que permitirá un horizonte para Europa
629 de crecimiento económico. Para ello es necesario más gobierno económico
630 europeo, más unión económica, fortalecer y ampliar el mercado interior,
631 hacer más políticas comunes en materia de energía, hacer más política común
632 en materia de desarrollo digital, hacer más política común en materia de
633 investigación, de innovación, y haremos, sin duda alguna, que Europa gane
634 la capacidad para estar compitiendo con las regiones más avanzadas del
635 mundo, como es Estados Unidos y con aquellos que vienen con una gran
636 fuerza emergiendo como China, como la India, como Brasil.

637 PB: ¿sería un broche de oro presidente de la presidencia española, una final
638 de la Champions en español?

639 JLRZ: Sí, sería bueno siempre que los equipos españoles, y es verdad que en
640 el fútbol estamos en estos momentos en un nivel altísimo, puedan competir
641 en una final, es un buen broche de oro para todo.

642 PB: Y le veremos alguna vez, una última cosa ya, le veremos en el palco del
643 Barça, que ha perdido liderato para animar, digo.

644 JLRZ: Si coincide alguna vez la circunstancia, sí me gustaría. He visto al
645 Barça en las finales de la Champions, ee ido a verle y desde luego, como todo
646 el mundo sabe que son mis colores favoritos, pues he tenido mucha
647 satisfacción y ahora está la Liga bastante emocionante, pero, en fin, veremos
648 a ver.

649 PB: Terminamos, compañeros.

650 AB: No tenemos más tiempo, gracias, presidente.

651 [RL: muchas gracias]

652 JLRZ: Muchísimas gracias.

653 PB: Presidente, muchas gracias, y a ustedes, nos vemos mañana en el
654 telediario. Gracias por seguimos hasta aquí. Buenas noches.

E3. ENTREVISTA A MARIANO RAJOY (MR). 12 SEPTIEMBRE 2012

Lugar: Estudios de TVE. Entrevistadores: Anabel Díez (AD), El País; Victoria Prego (VP); Ignacio Camacho (IC); Carmen del Riego (CR) y Pilar Gómez (PG). Moderadora: María Casado (MC).
Duración: 50' 12''

TRANSCRIPCIÓN

- 1 MC: Nos acompaña el presidente del Gobierno, Mariano Rajoy. Muy
2 buenas noches.
- 3 MR: buenas noches
- 4 MC: Es su primera entrevista en televisión desde que llegó a La
5 Moncloa y en Televisión Española, o que hemos querido es abrir este
6 encuentro, compartir esta entrevista también con cinco periodistas de
7 diferentes medios, de diferentes diarios. No están todos, pero sí una
8 amplia representación de la prensa de este país. Anabel Díez, buenas
9 noches.
- 10 AD: Hola, buenas noches.
- 11 MC: Victoria Prego.
- 12 VP: Buenas noches
- 13 MC: Ignacio Camacho
- 14 IC: Buenas noches
- 15 MC: Carmen del Riego
- 16 CR: Muy buenas noches
- 17 MC: y Pilar Gómez
- 18 PG: Buenas noches.
- 19 MC: Empieza así la entrevista al presidente.
[sintonía]
- 20 MC: Presidente, ¿España necesita un rescate?
- 21 MR: (.) ehhhh vamos a ver, yo no sé si usted ha pedido un crédito
22 alguna vez, pero muchos españoles han pedido un crédito para

23 comprar una casa, normalmente para comprar una casa y entonces
24 antes de ir a pedir el crédito, pues y de demandarlo oficialmente, pues
25 pregunta cuáles son las condiciones, el tipo de interés no es lo mismo
26 que sea al 5 o al 10 por ciento o el tiempo que tienen para pagarlo. No
27 es lo mismo que le den 10 años que 30 o cuáles son los avales o las
28 garantías que tiene que presentar para que se lo den. Es decir, se lo
29 estudia. Bueno, y en este momento, pues el Banco Central Europeo
30 ha tomado una decisión muy importante sobre la cual voy a hacer
31 ahora algún comentario y lógicamente el Gobierno tiene que
32 estudiárselo, porque igual que una persona estudia si pide o no una
33 hipoteca y ve las condiciones, pues el gobierno, cuando se trata de
34 los intereses de 47 millones de españoles, pues lógicamente tiene que
35 estudiarse las cosas muy bien y ser prudentes. Aquí en el tema del
36 rescate hay un dato muy importante que es que ya sabemos que si lo
37 pedimos nos pueden dar el crédito, lo cual es muy importante. EIII
38 Banco Central Europeo ha dicho el euro es irreversible. El Banco
39 Central Europeo ha abierto una ventanilla ha dao un paso importante
40 y ahora nos corresponde a nosotros tomar la decisión, pero yo antes
41 de tomar la decisión y el Gobierno, puessss debemos verlo. Debemos
42 ver si efectivamente es necesario y sobre todo, debemos ver cuáles
43 son las condiciones porque claro las condiciones no las pone solo el
44 Banco Central Europeo sino las pone el conjunto de los países de la
45 Unión Europea. Entonces, en este momento estamos estudiando la
46 situación. Vamos a ver si nos conviene o si no nos conviene, si es
47 necesario, si no es necesario. Pero yo haré siempre lo que crea que
48 es bueno para los intereses generales y el conjunto de los españoles.
49 Eso es lo que haré.

50 MC: Señor Rajoy, habla usted de condiciones, en el supuesto de que
51 España tenga que pedir ese ese rescate, ¿cuál es la línea roja que
52 usted no está dispuesto a atravesar? Es decir, me refiero a pensiones,
53 me refiero a prestaciones por desempleo. ¿Cuál es esa línea roja que
54 Mariano Rajoy no está dispuesto a pasar?

55 MR: Yo no voy a anunciar cuáles son las líneas rojas. Yo lo que creo
56 es que nosotros debemos de cumplir el déficit público, nuestro
57 compromiso, que es el reto más importante y la obligación básica que
58 tenemos como país para los próximos años eh y por tanto eso es
59 lo que más me importa. Luego las condiciones ya las veré. Desde
60 luego, a mí no me gustaría y no podría aceptar que nos dijeran cuáles
61 son las políticas concretas en las que hay que reducir, en las que no
62 hay que reducir. Yo creo que España tiene que bajar su déficit público,
63 como Francia o como cualesquier otros muchos países dentro de la
64 Unión Europea. Pero a partir de ahí, pues igual que nos parecieron
65 buenas las condiciones que se dieron cuando pedimos un crédito para
66 el sistema financiero, yo estoy absolutamente convencido de que todo
67 el mundo será razonable. Pero insisto, todavía no hemos tomado
68 ninguna decisión porque creo que lo que procede en este momento
69 es ver si es necesario. De momento, la prima de riesgo ha bajado
70 mucho y por tanto ya se puede financiar uno más fácilmente y luego

71 vamos a ver cuáles son las condiciones en las que estamos. Pero
72 insisto, hay que ser prudente. No es una decisión menor. Hay que
73 esperar algunos acontecimientos que se van a producir en próximas
74 fechas, como decisiones de tribunales constitucionales en Europa,
75 como el Eurogrupo de la próxima semana, hay que ver el Consejo
76 Europeo. Insisto, lo que hay que procurar sobre todo, es tomar una
77 decisión que sea buena para los intereses generales de los
78 españoles.

79 MC: Anabel.

80 AD: Sí, presidente, ha explicado ahora con con bastante precisión
81 que se lo está pensando, está pensando, quiere ver las condiciones,
82 que no está decidido. Sin embargo, la inmensa mayoría de los
83 españoles, al menos según reflejan las encuestas y en mi periódico
84 ayer publicábamos un estudio de Metroscopia, un 70 por ciento dice
85 que la decisión está tomada y que usted va a solicitar ya el rescate,
86 quizá por el antecedente de que algunas cosas que usted dijo que no
87 iba a hacer las ha las ha hecho. Entonces, la percepción de la
88 ciudadanía es que vamos de manera inexorable hacia el rescate y en
89 concreto va a afectar a varios capítulos. Yo le voy a preguntar por
90 algunos de ellos, por si usted nos puede aclarar si nos va a tocar o
91 no, pensiones, no tanto la percepción de las pensiones, la cantidad,
92 sino el acceso a las pensiones, si va a cambiar el sistema de
93 pensiones y de acceso a la jubilación, funcionarios si además de
94 quitarles la paga de Navidad va a haber algo más para ellos, y si
95 también va a sufrir alguna merma el acceso a la prestación por
96 desempleo, que en este momento ya sólo alcanza el 63 por ciento de
97 los de lo ciudadanos. Estos tres aspectos, por favor.

98 MR: Mire, con absoluta franqueza, yo no tengo decidido si voy o no a
99 pedir la ayuda del Banco Central Europeo y por tanto pedir que
100 compré bonos en el mercado secundario. Puedo asegurarle que no
101 es así. Yo efectivamente he leído que hay personas que dicen que
102 hay que hacerlo, otras dicen que no hay que hacerlo, otras que están
103 convencidos de lo que va a suceder. Pero yo esa decisión me lo tengo
104 que pensar. Es decir, es que tengo la obligación de ser muy prudente.
105 Estamos hablando de 46 millones de españoles y de sus intereses y
106 por lo tanto yo si considero que es bueno para los intereses generales,
107 tenga la total y absoluta certeza de que yo lo haré. Y si creo que ni
108 es necesario ni es conveniente. No lo haré, pero en estas cosas hay
109 que ser prudentes y no se puede trabajar a la ligera. Y tengo la total y
110 absoluta certeza de que yo no lo haré. No sé por qué habla usted de
111 las pensiones, de los sueldos, de los funcionarios, del desempleo. Si
112 no hemos hablado con nadie todavía de ese asunto, si nadie ha
113 planteado absolutamente ni una palabra de ese asunto. Yo sobre las
114 pensiones le puedo decir una cosa, en los Presupuestos Generales
115 del Estado que están en vigor, solo hay dos partidas presupuestarias
116 que suben, una son los intereses de la deuda, porque debemos
117 mucho y es evidente que no tenemos más remedio porque es nuestra
118 obligación pagarla, y otras son las pensiones. No tengo ningún interés

119 y si hay algo que no tocaré serán las pensiones, porque al fin y a la
120 postre el pensionista es la persona más indefensa, es el que lo tiene
121 más difícil. Ya no va a tener otra oportunidad. No va a buscar un
122 puesto de trabajo a los 80 años, a los 75 lo tiene mucho más
123 complicado que todos los demás y por eso la única partida del
124 presupuesto que no ha bajado ha sido la partida de pensiones. Y yo,
125 desde luego, es mi intención mantener la partida de pensiones en los
126 próximos presupuestos.

127 MC: Victoria Prego.

128 VP: He entendido que las pensiones no las va a tocar sean cuales
129 sean las condiciones que plantea la Unión Europea, caso de que a
130 usted le convengan. Pero mi pregunta es otra. Usted ha pedido
131 soluciones rápidas, lo pidió el otro día. Ahora la Unión Europea en
132 Bruselas le pide respuestas rápidas a esta cuestión. Le pregunto
133 cuando usted conozca las condiciones porque se dice que se van a
134 conocer el viernes, a lo mejor en la reunión del Eurogrupo, aunque yo
135 no estoy segura, cuando usted conozca las condiciones, ¿usted va a
136 comparecer ante los españoles para explicar c por b todos los puntos
137 que constituyen esas condiciones?

138 MR: Mire, yo tengo que decir que a mí nadie me ha pedido, la Unión
139 Europea, nada. No sé por qué dice usted que la Unión Europea...

140 [VP: porque se publica
141 en los periódicos señor presidente]

142 ...los periódicos, sin duda alguna tiene muy
143 buena información. Yo puedo hablar por mí, pero soy el presidente del
144 Gobierno y tengo que decir que a mí nadie de la Unión Europea se ha
145 dirigido para que yo dé una respuesta a nada, ni de la Unión Europea
146 ni de fuera de la Unión Europea. A partir de ahí, pues si alguien sabe
147 más que yo sobre este asunto me parece muy bien, pero yo
148 simplemente digo lo que yo sé, no, que nadie se ha dirigido a mí. Yo
149 efectivamente pedí ehhhh pedí lo que se ha hecho y creo que es
150 bueno porque lo que se ha dado es un mensaje de que el euro va en
151 serio y de que por tanto aquí no se va a caer nadie y que por tanto
152 hay una ventanilla abierta. Es decir, hay un banco que tiene una
153 ventanilla abierta. Es uno de los grandes problemas que tenemos en
154 España hoy en día, que alguien va a pedir crédito y no se lo dan. Ese
155 es uno de los temas que hay que arreglar. Bueno, a partir de ahí, el
156 solo hecho de que el Banco Central Europeo diera ese mensaje a los
157 mercados hizo que el tipo de interés al que se financian algunos
158 países de la Unión Europea, entre ellos el nuestro, haya bajado
159 mucho, lo cual quiere decir que esa fue una señal magnífica. Bien, a
160 partir de ahí pues vamos a estudiar si nos conviene hacerlo en este
161 momento, si es necesario hacerlo en este momento, cuáles son las
162 condiciones que se pueden plantear y luego tomaremos una decisión.
163 Es decir, yo en este tipo de asuntos, ni en este ni en ninguno, pero

164 sobre todo en un asunto de estas características, no voy a frivolar.
165 Y por supuesto, cuando yo tome esta decisión que hablaré con mucha
166 gente, yo se la comunicaré y daré mis razones al conjunto de los
167 españoles. Hasta ahí podríamos llegar.

168 VP: perdón, un segundito, no no me refería a las razones, sino a los
169 puntos de las condiciones, ¿usted las enumerará para que todos los
170 españoles estemos enterados de por dónde vamos a ir?

171 MR: Los puntos de las condiciones serán públicos en cualquier caso,
172 igual que fueron públicas las condiciones para la asistencia financiera
173 a nuestro país, a nuestras entidades financieras, muchas de las
174 cuales estaban pasando por dificultades. Ahí se elabora algo que se
175 llama el Mou, donde se establecen una serie de condiciones, cuando
176 fueron las condiciones del sistema financiero a todo el mundo y desde
177 luego al gobierno le parecieron muy sensatas y razonables y nadie se
178 opuso a eso, porque gracias a eso iniciamos una de las reformas más
179 importantes que tiene en marcha nuestro país, que es la
180 reestructuración de su sistema financiero para que vuelva el crédito a
181 España, que sin duda alguna es capital para que haya inversión y por
182 tanto crecimiento económico y empleo, que es la prioridad la prioridad
183 básica de los próximos cuatro años en nuestro país.

184 MC: Ignacio Camacho.

185 IC: Sí, señor presidente. Estábamos hablando del rescate, pero a mí
186 me gustaría hablar del no rescate, es decir, sin habernos acogido al
187 rescate, usted ha anunciado ya un recorte aproximado de 90.000
188 millones de aquí a 2014, que habría que sumar el que hizo el señor
189 Zapatero de unos 15.000 millones. Entonces me gustaría preguntarle
190 cuál es la diferencia entre un rescate y un no rescate o una situación
191 como la actual, que no sé si se puede definir como de tutela o de
192 recomendaciones. ¿Qué más debemos temer los españoles de un
193 rescate? ¿Qué debe temer el Gobierno aparte de un estigma político?
194 Porque todos los gobiernos que han pedido rescate hasta ahora han
195 acabado derrotados en las elecciones.

196 MR: mmmm... con absoluta franqueza, este no es un problema de
197 elecciones, ni de derrotas, ni de victorias. Este es un problema,
198 resolver los problemas de España. Usted ha hablado del rescate, del
199 no rescate y ha hablado de la reducción del déficit público. Yo le voy
200 a decir una cosa con absoluta franqueza, que probablemente es lo
201 más importante que yo pueda decir aquí esta noche. Si alguna
202 prioridad hay en este momento en España para conseguir crecer y
203 crear empleo es reducir nuestro déficit público. Eso es mucho más
204 importante que esto que todo el mundo llama el rescate. Todo lo que
205 nosotros hagamos, nosotros me refiero a España como país, es
206 muchísimo más importante y muchísimo más necesario que lo que
207 puedan hacer otros. Yo le voy a decir una cosa, supóngase usted que
208 usted ganara 1000 euros y supóngase usted que gastara 1.500 euros

209 todos los meses porque pidiera 500 prestados. ¿Cuánto tiempo cree
210 usted que podría mantener esa situación? Llegaría un momento en
211 que usted tendría que empezar a devolver aquello que le han prestado
212 y al mismo tiempo, pues como tendría mucha deuda, tendría
213 problemas para financiarse. Pues ese mismo problema referido a una
214 persona, a usted o a cualquiera de los telespectadores que nos están
215 viendo en este momento se puede aplicar a las cuentas del Estado.
216 Yo le voy a dar un dato que es tremendo. El año pasado en España
217 el conjunto de las administraciones públicas, me refiero Gobierno de
218 la nación, comunidades autónomas y ayuntamientos, gastamos
219 90.000 millones de euros más de lo que ingresamos, es decir, para el
220 que todavía quiera pensar en pesetas 15 billones más de pesetas.
221 Fíjese, nosotros gastamos en sanidad en España el conjunto de las
222 administraciones 61.000 millones de euros. Pues el año pasado
223 tuvimos que pedir prestado 61 y el 50 por ciento de ese 61, 90 mil
224 millones de euros. Comprenderá usted que así no se puede vivir
225 permanentemente y que, por tanto, tengamos que ir acomodando los
226 gastos a los ingresos. Y eso es lo que estamos haciendo. Lo que ayer
227 anunció en Francia el presidente Hollande también y a la hora de
228 acomodar los gastos a los ingresos estamos intentando ser
229 equitativos. Yo ya sé que hay muchas personas, y tienen razón, para
230 estar descontentos, pero intentamos ser equitativos porque no
231 podemos seguir gastando mucho más de lo que tenemos, entre otras
232 cosas porque no nos lo prestan. Y antes le dije una cosa y se la reitero
233 ahora, sólo la partida de pensiones ha subido en el último presupuesto
234 y luego hemos intentado ser equitativos en la distribución de la subida
235 del impuesto a la renta, en la subida del impuesto de sociedades, en
236 la subida del IVA, en el reparto del gasto. Hemos intentado ser
237 equitativos, pero este es el problema más importante que tiene
238 España y esto hay que superarlo porque así conseguiremos la
239 confianza de los que nos tienen que prestar dinero, que si no, no nos
240 lo prestan. Ahora vivimos un periodo transitory, difícil, pero si
241 hacemos bien nuestros deberes y este es el más importante, el de
242 acomodar nuestros gastos a nuestros ingresos, pronto superaremos
243 ese momento transitorio, empezaremos a crecer, a crear empleo y
244 tendremos ingresos en las administraciones y las cosas irán mucho
245 mejor. Por tanto, ahora hay una etapa difícil, pero hay que tener muy
246 claro que se puede superar y hay que tener muy claro qué es lo que
247 hay que hacer para superarla. Y eso pasa por no gastar lo que no se
248 tiene y por seguir la política de reformas que hemos puesto en marcha
249 en los últimos ocho meses.

250 IC: pero, señor presidente, después de la presión que usted ha hecho
251 para que el Banco Central Europeo compre bonos, ¿usted cree que
252 las autoridades europeas entenderían ahora que España no se
253 acogiese a esa ayuda?

254 MR: mire, vamos a ver, yo personalmente no he hecho ninguna
255 presión para que el Banco Europeo compre bonos, es decir, no lo he
256 hecho porque no se me ocurriría hacerlo ahora. Yo estoy de acuerdo

257 con que el Banco Central compre bonos, pero lo que más me gusta
258 de lo que ha hecho el Banco Central, que ya he calificado como un
259 paso muy positivo, es el mensaje que ha dado sobre que el euro es
260 irreversible y el mensaje que ha dado avisando que si se especula
261 contra algún país de la Unión Europea, ahí está el Banco Central para
262 resolver el problema. El Banco Central ha abierto la ventanilla. Ahora
263 ya podemos usar la ventanilla, que es lo que le quería decir en mi
264 primera e inicial intervención. Y a partir de ahí, pues bueno, vamos a
265 ver qué es lo que piensan el resto de los países de la Unión Europea.
266 Esto no es tan fácil. Yo he visto a mucha gente decir tiene que pedirlo,
267 no tiene que pedirlo yo. Mire, permítame que yo me estudie antes las
268 cosas y que sepa lo que piensan todos los demás. El Banco Central
269 ha hablado y ha hablado bien y ha preservado su independencia, pero
270 esto también tienen que decidirlo el resto de los países de la Unión
271 Europea. Esto no es sólo una decisión del Banco Central Europeo.
272 Tienen que estar de acuerdo el resto de los países de la zona del euro.
273 Y bueno, pues vamos a esperar cómo se producen los
274 acontecimientos y en cualquier caso, una decisión como esta, yo,
275 desde luego, no voy a frivolizar con ella. Créame, yo comprendo que
276 quien no tiene que tomar la decisión puede decir que lo pidan o que
277 no lo pidan. El problema es que yo no no estoy para opinar. Yo tengo
278 que decidir porque es la responsabilidad ehh que me han
279 encomendado los españoles, a mí y a mi partido.

280 MC: Más preguntas, Carmen del Riego,

281 CR: sí, presidente, dejando a un lado el rescate, el Gobierno va a
282 aprobar unos presupuestos dentro de 15 días que tienen que llevar un
283 ajuste de 39.000 millones, según el plan financiero que ha presentado
284 la Unión Europea. Cuando habla de que las pensiones no se tocarán,
285 ¿quiere decir que se van a congelar? ¿Va a haber revalorización de
286 acuerdo con el IPC de noviembre? ¿los sueldos de los funcionarios
287 van a congelarse o van a bajar? Y ¿se plantea alguna medida como
288 la que ha hecho Portugal de rebajar los sueldos privados y públicos
289 vía cotizaciones?

290 MR: Portugal, efectivamente, haaaa ha hecho un aumento de las
291 cotizaciones sociales que tienen que pagar los trabajadores de siete
292 puntos. Nosotros vamos a presentar el proyecto de Presupuestos
293 Generales del Estado para el año que viene en su\ lo aprobaremos en
294 un Consejo de Ministros el 27 de este mes y lo presentaremos el 28
295 viernes, lo hacemos el 27 porque hay que presentarlo en las Cortes
296 antes del día 1, eh eh, yo quiero decirle una cosa con meridiana
297 claridad, si lo más importante para crecer y crear empleo, que es el
298 gran objetivo nacional, que no se consigue en poco tiempo, si lo más
299 importante es cumplir el déficit público, yo lo único que me aseguro le
300 aseguré a usted, es que nuestros compromisos de déficit público para
301 el año que viene, que son del 4,5, los vamos a cumplir. Y fijense que
302 eso significa que aún vamos a gastar 45.000 millones de euros por
303 encima de lo que ingresamos y eso hay que pedirlo fuera. Ese es el

304 gran problema de la economía española hoy, y por eso hay que
305 ajustar los gastos a los ingresos, como le he dicho antes. La primera
306 prioridad será tratar a los pensionistas de la mejor manera posible. Yo
307 en este momento, esto lo veremos en su día, hay que debatirlo en el
308 Consejo de Ministros y lo aprobaremos el 27. Pero desde luego mi
309 primera prioridad y la primera instrucción que le dao al ministro de
310 Hacienda que está elaborando estos presupuestos es que las
311 personas a las que no se debe perjudicar de ninguna manera es a los
312 pensionistas, que estamos ahí en una situación difícil porque, fíjese,
313 las pensiones las pagan las personas que están trabajando, que
314 cotizan a la Seguridad Social y fijese, desde el año 2007 hay en
315 España 2 millones 600 mil personas menos cotizando a la Seguridad
316 Social, es decir, hay dos millones 600 mil personas menos que pagan
317 respecto a 2007 y sin embargo, desde entonces el número de
318 pensionistas ha aumentado en 600.000 personas. Entonces
319 tendremos que hacer un gran esfuerzo. El objetivo, por eso, una vez
320 más, tiene que ser crear empleo, porque es bueno para el que tiene
321 el trabajo, pero es bueno para el pensionista porque tendrá mejores
322 pensiones y es bueno para las administraciones que podrán prestar
323 mejores servicios públicos. Entonces, la primera instrucción que le he
324 dado yo al ministro es esa. No creo que el año que viene vamos, no
325 vamos a tocar ya más el impuesto sobre el valor añadido, el impuesto
326 sobre la renta no habrá cosas diferentes de las que ya se han
327 anunciado en su momento, es probable que planteemos alguna
328 modificación y pronto en el impuesto de plusvalías y también
329 impuestos verdes. Lo que sí seguiremos es haciendo todo cuanto esté
330 en nuestras manos para ir reduciendo gasto corriente. Se ha hecho
331 un esfuerzo enorme. Creo que el año que viene vamos a tener más
332 ingresos públicos que este año, entre otras razones porque el año que
333 viene no va a ser tan malo como va a ser este año, donde el
334 crecimiento negativo puede estar, la previsión era el 1,7, igual puede
335 estar algo mejor y el año que viene será mejor que este año. Por tanto,
336 yo creo que podemos hacer un presupuesto cuyo objetivo básico es
337 crecer y crear empleo, y para eso hay que reducir el déficit y cumplir
338 nuestros compromisos.

339 MC: Pilar Gómez...

340 PG: Usted habla de reducción de deficit, el Estado parece que lo está
341 consiguiendo, pero las comunidades autónomas lo tienen más difícil
342 como vemos el cumplir ese objetivo de deficit. Yo quería saber si el
343 análisis que hace usted, si las comunidades autónomas se desvían
344 en su presupuesto por una mala gestión, ¿es necesario revisar el
345 modelo autonómico? ¿son buenas las medidas que plantean algunos
346 de las barones del PP, como la señora Cospedal, de reducir el número
347 de diputados? ¿Usted también lo haría en el Congreso, reducir el
348 número de diputados?

349 MR: Vamos a ver, la pregunta es importante porque, claro, las
350 comunidades autónomas son entre el 37 y el 38 por ciento del gasto

351 público español, es decir, de cada 100 euros que gastan el conjunto
352 de las administraciones, es decir, Gobierno de España, Seguridad
353 Social, ayuntamientos, diputaciones. 37 o 38 euros los gastan las
354 comunidades autónomas. Yo quiero decir que las comunidades
355 autónomas se han visto afectado por algo por lo que también se ha
356 visto afectado el Gobierno de la nación, que es la pérdida importante
357 de ingresos públicos a lo largo de estos años. Por darle un dato, las
358 comunidades autónomas recaudan unos impuestos que se llaman
359 transmisiones patrimoniales, actos jurídicos documentados,
360 sucesiones, y hoy recaudan menos de la mitad de lo que recaudaban
361 en el año 2007. Por tanto, si recaudan menos de la mitad no tienen
362 dinero y por eso es importante ajustar los gastos a los ingresos. Las
363 cuatro cosas y las cuatro líneas en las que estamos actuando en
364 relación con las comunidades autónomas son las siguientes, como
365 una previa, primero, eh, nosotros estamos en el Gobierno español y
366 yo soy el presidente del Gobierno, yo, como presidente del Gobierno,
367 me tengo que responsabilizar de lo que pase en todas las
368 comunidades autónomas, las gobierne mi partido o no, porque las
369 comunidades autónomas son también Estado y así lo hago. Y si tengo
370 que ayudar a alguna comunidad autónoma, como ya hemos hecho,
371 porque han tenido problemas importantes de liquidez y de otro tipo, lo
372 hemos hecho y lo vamos a seguir haciendo, es decir, no nos vamos a
373 desentender de las comunidades autónomas, que entre otras cosas,
374 prestan servicios como la sanidad o como la educación, u otros tan
375 importantes para la gente. Hay cuatro líneas en las que estamos
376 actuando en relación con las comunidades autónomas y todas
377 responden a lo mismo. Oiga, vivimos un momento muy difícil y ahora
378 no estamos ni para líos, ni para problemas, ni para disputas. Estamos
379 para ir juntos en la misma dirección y conseguir el gran objetivo, que
380 es la creación de empleo en España. Primero que le hemos pedido a
381 las comunidades autónomas, lo mismo que nos hemos pedido a
382 nosotros en el Gobierno, no gasten ustedes lo que no tienen, entre
383 otras cosas porque si quieren gastar más de lo que tienen no se lo
384 van a prestar. Por tanto, primera obligación controlar el déficit público
385 y hemos hecho una ley, que no se había hecho nunca en España, la
386 Ley de Equilibrio Presupuestario, que es pionera en Europa y que
387 impone la obligación de no gastar por encima de los ingresos con un
388 periodo transitorio de unos años. Eso no se ha hecho nunca. Hoy las
389 comunidades autónomas tienen un plan de reequilibrio y tienen que
390 cumplir sus objetivos de déficit porque forman parte de la nación.
391 Segundo, hay algo que es muy importante, que es la unidad de
392 mercado. No podemos estar en Europa yendo a normas únicas y a
393 normas iguales, económicas y aquí en España tener en muchas
394 materias 17 normas diferentes, a lo largo de lo que queda de año
395 presentaremos una ley de unidad de mercado para intentar que un
396 empresario de transporte, de medio ambiente, tenga las mismas
397 condiciones y las mismas obligaciones en todas partes. Tercero,
398 vamos a hacer un esfuerzo para eliminar las duplicidades que todavía
399 hay en el conjunto de las administraciones, es decir, a esta materia
400 que se dedique una administración y no dos o tres administraciones.

401 Y en cuarto lugar, tendremos que hacer un esfuerzo, es la cuarta
402 línea, para evitar el exceso de normas, decretos, reglamentos,
403 etcétera, que hay en nuestro país en este momento. Por tanto, lo que
404 hay que hacer con las comunidades autónomas lo sabemos muy bien,
405 lo saben ellas. Es mi intención convocar a principios del próximo mes
406 de octubre a los presidentes de todas las comunidades autónomas,
407 en fin, para decirles que en este momento todos debemos trabajar
408 juntos, que hay un gran reto que es volver al crecimiento, a la creación
409 de empleo, que hay que dar una batalla en Europa para trabajar por
410 más unidad europea y que eso irá en beneficio de todos. Por tanto,
411 habrá una presidencia de comunidades autónomas, una
412 conferencia de presidentes a principio del mes de octubre.

413 MC: Victoria...

414 VP: señor presidente, yo le quería una una precisión, usted ha dicho
415 que vamos a cumplir el déficit en el año que viene. Le pregunto si lo
416 vamos a cumplir también este año. Los objetivos de déficit de este
417 año, 2012, y cuánto tiempo calcula usted que necesitamos para que
418 vuelva a fluir el crédito y se pueda producir la reactivación económica.

419 MR: Bien, son dos preguntas. Mire, buena parte no digo todos, pero
420 una buena parte de los problemas que en este momento tiene España
421 es por haber gastado mucho más de lo que teníamos, es decir, el día
422 que Europa y los mercados internacionales, los que nos prestan, se
423 enteraron de que España, que en el año 2011 estaba comprometida
424 a tener un déficit del 6, tuvo un déficit del 9, 30.000 millones de euros
425 más que el compromiso, eso le hizo mucho daño España, muchísimo,
426 y eso afectó muchísimo a la confianza en nuestro país. Nosotros este
427 año teníamos que cumplir un déficit del 4,4, pero era imposible, bajar
428 del 9 al 4,4 estando en recesión es imposible, como cualquiera puede
429 entender. Negociamos con la Unión Europea y al final tenemos que
430 cumplir el 6,3, lo que significa bajar del 8,9 al 6,3 unos 27.000 millones
431 de euros. Y además, en un momento de recesión económica, menos
432 actividad y menos ingresos. Pero nosotros hemos hecho los esfuerzos
433 y se los hemos pedido a los españoles para conseguirlo. Por eso, en
434 el mes de julio hemos tomado medidas que, yo desde luego, en una
435 situación normal no las hubiera tomado de ninguna manera, igual que
436 en una situación normal no hubiera subido el impuesto a la renta a las
437 personas físicas ni hubiera subido el IVA. Es más, en cuanto pueda
438 los bajaré, pero en una situación como esta no teníamos alternativa si
439 no queríamos colocarnos absolutamente fuera de la realidad. Por
440 tanto, el gran objetivo, lo he dicho y lo vuelvo a reiterar hoy, es ese,
441 es no gastar demasiado por encima de lo que ingresamos, porque si
442 no, no nos prestan. Y además, tenemos que devolver lo que
443 debemos...

444 [VP: que lo vamos a cumplir, vamos, dice usted]
445 ... lo vamos a cumplir., ese es
446 el objetivo..

- 447 [VP: lo
448 de los bancos, que no me ha contestado]
- 449 ... cuándo volverá al crédito Pues
450 estamos dando los pasos necesarios para que vuelva el crédito ...
- 451 [VP: ¿cuándo?]
452 ... el sistema
453 financiero es como el sistema circulatorio del cuerpo humano, usted
454 puede estar muy bien que si no fluye la sangre pues es un problema
455 y para que haya inversión se necesita confianza primero pero se
456 necesita crédito. Bueno, los bancos pasan por enormes dificultades
457 en este momento, pasaron en todos los países de la Unión Europea.
458 Fijese, en el año 2008, son datos que a lo mejor no son muy
459 conocidos, los países de la Unión Europea inyectaron en sus bancos
460 un billón 500.000 millones de euros, que es una cifra astronómica.
461 Nosotros hemos pedido ahora, porque entonces, en fin, no se hizo
462 gran cosa y ya estamos donde estamos, una cantidad máxima de
463 100.000 millones. No van a ser necesarios los 100.000 millones, a
464 partir de ahí y con la creación del banco malo, pretendemos que las
465 viviendas se vendan a un precio más bajo, aunque ya han bajado, y
466 pretendemos que vuelva el crédito, darle una fecha, por mi parte sería
467 una frivolidad, pero yo creo que el año que viene será bastante mejor
468 que este, sobre todo si seguimos trabajando en esta dirección, que ya
469 sé que es dura, que es difícil y que es incómoda, pero hay que hacerlo,
470 hay que hacerlo, creanme ustedes y por eso lo hacemos.
- 471 MC: Anabel..
- 472 AD: Sí, señor presidente. Todas estas medidas que estaba usted
473 diciendo que ha tenido que tomar en contra de su voluntad, están
474 produciendo un gran quebranto en buena parte de la sociedad. Pero
475 vamos a las reformas. Usted dice que está tomando medidas de
476 reforma, para reforma reforma, la laboral y hasta ahora crear puestos
477 de trabajo no parece lo que está produciéndose. Es una máquina de
478 despidos impresionante y de forma muy barata. ¿Está satisfecho del
479 funcionamiento de la reforma laboral? y, por otro lado, ¿tiene en
480 cartera para los presupuestos próximos alguna medida para sentar
481 las bases de crecimiento económico? Porque todo son recortes y
482 restricciones, pero para la recuperación de la economía en España
483 esto es lo que no parece que hay por ninguna parte.
- 484 MR: pues mire, una medida para relanzar el crecimiento económico
485 es la reforma del mercado laboral que a usted no le gusta. En fin, en
486 este tema pues no coincidimos, lo cual, por otra parte, hay mucha
487 gente en España que tampoco coincide conmigo y otra que supongo,
488 no coincidirá con usted. Pero la reforma laboral es un instrumento de
489 los más importantes para recuperar el crecimiento económico en
490 España. Buena prueba de ello es que el presidente francés, el señor

491 Hollande, que es un entusiasta del crecimiento, ha anunciado una
492 reforma laboral. Yo es que creo que hay que hacer dos cosas a la vez,
493 una, la austeridad, el recorte del déficit público y otra, hacer reformas
494 para la competitividad. Y es lo que estamos haciendo y no son
495 incompatibles, no son incompatibles la austeridad con las reformas,
496 son compatibles y las dos son necesarias para resolver los problemas
497 que tiene España en este momento. La reforma del sistema financiero
498 no es un problema de austeridad, es una reforma importante para el
499 crecimiento, porque ahí volverá el crédito. La reforma laboral también,
500 la reforma laboral ha producido efectos muy importantes. Le voy a dar
501 un dato, es que es realmente dramático. Mire, en estos años, desde
502 el año 2007 hasta hoy, casi tres millones de españoles, casi tres
503 millones perdieron su puesto de trabajo. Si hubiera una legislación
504 laboral que diera alternativa al despido, le puedo asegurar que eso no
505 hubiera pasado de ninguna de las maneras, porque lo que está
506 pasando ahora es que se hacen ERE's, se dice, se hacen expedientes
507 de regulación de empleo, pero ya no son ERE's, de expulsión de la
508 gente del trabajo. Son ERE's a lo mejor de suspensión, ahora no se
509 puede, pero luego volverá usted, son EREs donde se rebaja la
510 jornada, donde incluso se vuelve a pactar el sueldo. Pero se ha
511 conseguido algo, que es que los EREs no sean siempre echar a la
512 gente a la calle, que es una desgracia terrible que ha vivido este país
513 y sobre todos los afectados directamente en estos años. La reforma
514 laboral ha funcionado muy bien y cuando haya actividad económica
515 yo le puedo asegurar que será instrumento decisivo, junto con la
516 reestructuración del sistema financiero y la vuelta del crédito para que
517 España de un salto adelante de primer orden. Estoy contento, creo
518 que es una buena reforma. Ha sido muy aplaudida por mucha gente.
519 Otra gente legítimamente la ha criticado, pero era una necesidad de
520 la que se venía hablando en España desde hace 30 años. El gobierno
521 anterior hizo dos. En mi opinión se quedó corto. Esto es bueno para
522 la gente. Esto va a favor del empleo y por eso lo hemos hecho. Es
523 decir, no hacemos las cosas ni por prejuicios ni para fastidiar a nadie.
524 Lo hacemos porque creemos que es bueno para que haya empleo en
525 España.

526 MC: Presidente se habla últimamente este otoño caliente, se anuncian
527 movilizaciones, se anuncian huelgas. ¿Teme usted un aumento de la
528 conflictividad social?

529 MR: vamos a ver, el Gobierno, como estamos comentando aquí, eh
530 eh, ha tomado decisiones duras y poco gratas. Le hemos subido los
531 impuestos a todo el mundo, hemos bajado muchas partidas
532 presupuestarias y porque son decisiones difíciles, y yo entiendo que
533 haya mucho descontento. Claro, sería absurdo pretender que la gente
534 estuviera contento con estas medidas. Pero yo también tengo que
535 decir que yo he sentido la comprensión de muchos españoles. Se lo
536 tengo que decir, así como muchos no, pero otros muchos comprenden
537 y no comparten las decisiones que estamos tomando. Como he dicho
538 antes, hay muchas decisiones que a mí no me gustan, pero esto es,

539 son los pasos decisivos, insisto, los pasos decisivos para volver a
540 crecer y crear empleo. Lo que sería un suicidio es pretender seguir
541 gastando lo que no tienes. Eso sería un suicidio. Lo que sería un
542 suicidio es no hacer reformas. Mire, lo he dicho antes, este es un
543 periodo transitorio, es un periodo complicado, duro, desagradable, en
544 el que hay que trabajar mucho, en el que mucha gente no entiende lo
545 que hace el Gobierno, quizá porque no lo explicamos bien también.
546 Pero lo que se está haciendo es fundamental para que España pueda
547 salir de la situación en la que estamos viviendo en estos momentos.

548 MC: Anabe..

549 AD: Sí, señor presidente, es posible que tenga usted que tomar, siga
550 tomando decisiones alejadas de las que prometió o con las que se
551 presentó a las elecciones y obtuvo una mayoría absoluta muy, muy
552 holgada de la que goza. Y por tanto, usted puede presumir, como
553 alguna vez ha podido hacer, de estabilidad parlamentaria, que en
554 otros países no ha ocurrido. Pero dado que el programa electoral, el
555 proyecto político que está llevando ahora a cabo no se parece al que
556 se presentó, ¿podría usted plantearse la posibilidad de presentarse
557 ante el Parlamento y defender una cuestión de confianza?

558 MR: Hay muchas cosas efectivamente que hemos hecho y no las
559 habíamos anunciado eh pero hay muchas cosas que también han
560 sido muy positivas. Una de las cosas que me sigue reclamando alguna
561 gente, ahora en verano, que he tenido oportunidad de hablar con
562 mucha gente, es que no se pague el IVA hasta que no se cobre la
563 facture. Y lo vamos a hacer, eso lo vamos a hacer en cuanto podamos,
564 pero tenga la seguridad de que lo vamos a hacer ahora. Más
565 importante que eso es que la gente cobre y hemos hecho un plan de
566 proveedores porque las administraciones en España le debían cifras
567 astronómicas a la gente, 25.000 millones de euros, que es una
568 vergüenza que las administraciones no le paguen a la gente. Bueno,
569 ese fue un buen paso adelante. A partir de ahí hay cosas que
570 efectivamente hemos hecho y que no teníamos previsto hacer, pero
571 sigue siendo nuestra referencia, es que en cuanto pueda bajará el
572 Impuesto de la Renta de las Personas Físicas, no le quepa la menor
573 duda. Y luego hay algo que es importante, es decir, nosotros nos
574 presentamos ante los españoles y nos dieron un mandato para qué,
575 nos dieron un mandato para que España recuperara el crecimiento y
576 para que en España se creara empleo. Y como usted ha dicho, el
577 Partido Popular tiene mayoría y eso es muy bueno, muy bueno para
578 España. Y no lo digo yo por ser el presidente del Partido Popular. Lo
579 digo porque la estabilidad política es un valor en sí mismo muy
580 importante y yo estoy intentando cumplir ese mandato y los grandes
581 compromisos que asumimos ante la gente fue trabajar para crecer y
582 crear empleo. Y dijimos hasta la saciedad eran tres puntos capitales.
583 Primero hay que reducir el déficit público y nos hemos puesto a ello.
584 Segundo, hay que hacer reformas. La primera, la laboral, y la hemos
585 hecho. Tercero, hay que reestructurar el sistema financiero para que

586 vuelva el crédito y estamos en ello. Ese fue mi discurso por toda
587 España, no en campaña electoral, sino los meses anteriores. Luego
588 es verdad que yo no dije que iba a subir el IRPF y es verdad que dije
589 que no iba a subir el IVA. Y es verdad que dije que el IVA de las
590 facturas no había que ingresarlo hasta que no se cobraran
591 definitivamente. Todo eso es verdad, bueno, pero eso son cosas que
592 se pueden recuperar a lo largo de lo que queda de legislatura, que
593 todavía quedan más de tres años y, sobre todo, son imprescindibles.
594 Al menos así lo pienso yo. Yo no hago esas cosas porque me haya
595 levantado un día y se me haya ocurrido. No son ocurrencias, son las
596 cosas que creemos que en la situación en la que vive España hoy
597 tenemos que hacer. Oiga, es que a mí nadie me dijo que en lugar de
598 habernos gastado el año pasado 60.000 millones de euros más de lo
599 que ingresamos, fueron 90.000. Si yo pudiera disponer de esos
600 30.000, pues evidentemente la situación era muy diferente, pero las
601 cosas son como son y la obligación de un gobierno es afrontar las
602 cosas, tomar decisiones e intentar resolver los problemas. Y en eso
603 estamos .

604 VP: entonces no, cuestión de confianza, no,

605 MR: no, no voy a plantear ninguna cuestión de confianza porque no
606 tiene ningún sentido en estos momentos.

607 PG: yo voy a cambiar de tema hacia la próxima cita electoral que
608 tienen, que es Galicia. Mucha gente lo plantea como que va a ser un
609 examen a su gestión. Yo quería preguntarle si el resultado no es
610 bueno para el Partido Popular, ¿usted pensaría en cambiar algunas
611 de sus políticas? y si el Partido Popular no consigue la mayoría
612 absoluta, si estaría dispuesto a pactar con algún otro partido o hacer
613 un pacto de gobierno para para gobernar. Luego, muy brevemente,
614 me gustaría saber si ha hablado últimamente con el señor Rubalcaba.

615 MR: Son dos o tres cosas. En relación con Galicia, que es mi tierra,
616 he tenido oportunidad de estar unos días, muchos menos de los que
617 yo quisiera, durante este verano allí. Yo tengo mucha confianza en los
618 gallegos. Muchísima. Creo que Alberto Núñez Feijóo ha sido, además,
619 un magnífico presidente de la Xunta de Galicia. Fíjese, Alberto Núñez
620 Feijóo llegó al Gobierno en el año 2009, recibió una herencia
621 mejorable y empezó a tomar unas decisiones en materia de control de
622 déficit público, en materia de gestionar mejor los servicios públicos
623 que si en toda España se hubiesen empezado a tomar en el año 2009
624 y no ahora, pues nos hubieran ido mucho mejor las cosas y creo que
625 eso se lo van a valorar y se lo van a valorar bien mis paisanos, estoy
626 confiado y estoy esperanzado. Dice usted, si eso no se produjera, no
627 sé si es bueno hablar aquí sobre posibles, pero para qué, es decir, si
628 se ha demostrado que cuando el Partido Popular, salvo algunos sitios
629 excepcionales en el caso Aragón y tal, pero lo que quieren es hacer
630 gobiernos bipartitos, tripartitos, cuatripartitos o de cinco o seis partidos
631 para que no gobierne el Partido Popular. Por tanto, yo creo que en

632 estos momentos los gallegos tienen dos opciones claras. Una es el
633 Partido Popular y otra son seis o siete partidos, porque además se
634 han dividido en varias fuerzas políticas. Por tanto, eso es lo que ocurre
635 en relación con el tema Galicia. En relación con el señor Rubalcaba,
636 en los últimos días no hablo, pero hablo con el señor Rubalcaba, es
637 decir, más de lo que algunos piensan...

638 PG: ¿No está ese muro de contención del que habla el señor
639 Rubalcaba?

640 MR: Bueno, el señor Rubalcaba sí ha dicho ayer que va a poner un
641 muro de contención, que va a endurecer la oposición. Tiene perfecto
642 derecho a hacerla más dura, menos dura, menos blanda. Yo lo único
643 que le he dicho es que sería bueno que en los temas que afecten al
644 interés general de España, que en este momento, es decir, a día de
645 hoy, son la propia defensa de la Constitución española, pero, hoy, en
646 estos temas económicos, en esta batalla europea, en la unión
647 bancaria, la unión fiscal, en trabajar para fortalecer el euro, fuéramos
648 juntos y tengo que decir que las posiciones que ha fijado en estos
649 temas que se han debatido en Europa, pues la coincidencia es buena,
650 lo cual a mí me reconforta. Luego supongo que en otras muchas cosas
651 no estará de acuerdo conmigo, pero eso no deja de ser normal.

652 MC: Victoria..

653 VP: entre otras cosas, en que ha dicho que un rescate con
654 condiciones no lo aceptará de ninguna manera, y se opondrá
655 frontalmente, yo no sé como va a administrar el gobierno esa posición
656 por parte de la oposición y ese es un acuerdo bastante importante,
657 pero este es un comentario y mi pregunta es otra. Le quiero preguntar
658 por el País Vasco. Son otras elecciones, el mismo día 21 de octubre,
659 donde no sólo el Partido Popular tiene unas posibilidades muy
660 modestas de mantenerse, y siendo optimistas, e tener un escaño
661 más, quizá en Álava, sino que la opción constitucionalista, Partido
662 Socialista, Partido Popular, parece haber fracasado porque los
663 sondeos dan la victoria manifiestamente al Partido Nacionalista
664 Vasco, seguido inmediatamente por los radicales proetarras de Bildu.
665 Mi pregunta es ¿le ha merecido a usted, como dirigente del Partido
666 Popular la pena ese apoyo al Partido Socialista para que el lendakari
667 fuera Patxi López vistos los resultados? Y segunda, porque es
668 inevitable que la cuelgue esta pregunta de la otra, ¿usted es
669 consciente de hasta qué punto el caso Bolinaga les está haciendo
670 perder votos también en el País Vasco, que es donde se van a hacer
671 las elecciones al 21 de octubre?

672 MR: La primera pregunta que me haces si el Partido Popular se
673 arrepiente de haber dado su apoyo al Partido Socialista en su
674 momento...

675 [VP: en vista de
676 lo obtenido]

677 ...en vista de lo obtenido. Mire, no, el Partido Popular tomó aquella
678 decisión en su momento porque creía que era bueno para el País
679 Vasco, después de casi 30 años desde que hubo elecciones allí,
680 hubiera un cambio de gobierno. El Partido Nacionalista Vasco, había
681 sido la fuerza política que había monopolizado porque tuvo los
682 apoyos, como es natural, el Gobierno en el País Vasco. Y entonces,
683 en ese momento, la suma del Partido Socialista y el Partido Popular
684 permitía construir un gobierno distinto y nosotros votamos al Partido
685 Socialista y además lo votamos sin nada a cambio, lógicamente unas
686 políticas no quisimos entrar en el gobierno. Y mire, creo que fue bueno
687 por una cosa, vamos a ver lo que pasa en el futuro, porque la
688 alternancia es bueno que se produzca de cuando en cuando en
689 democracia, y no es bueno que haya un partido político que esté toda
690 la vida y al final acabe pensando que es que no puede haber otro
691 distinto en el gobierno. O sea que desde ese punto de vista ha sido
692 positivo. Nosotros teníamos un compromiso, lo hemos cumplido y
693 ahora los vascos decidirán. El resultado de las elecciones. Bueno, lo
694 veremos. Estas elecciones son distintas a las anteriores porque en
695 estas elecciones se presenta una fuerza política, una coalición que las
696 anteriores no se pudo presentar. Si esa fuerza política obtiene
697 escaños, los escaños que obtenga esa fuerza política los perderán el
698 resto de las fuerzas políticas son más fuerzas políticas a repartirse los
699 escaños. Se presenta en estas ocasiones porque lo ha dicho el
700 Tribunal Constitucional, no porque lo haya dicho otro. Lógicamente
701 hay que acatar las decisiones del Tribunal Constitucional. El
702 resultado, insisto, lo veremos, pero desde luego el Partido Popular va
703 a defender sus posiciones defendiendo lo mismo que hemos
704 defendido siempre. Es decir, el Partido Popular defiende la
705 Constitución española, que es la garantía de los derechos y de las
706 libertades de los ciudadanos, y vamos a seguir defendiéndolo. Y en el
707 tema del terrorismo, mire, yo no he cambiado, yo he sido ministro del
708 Interior, y además he sido ministro de Interior en momentos que, por
709 decirlo de alguna manera, dejemoslo ahí, no eran fáciles y creo no ser
710 sospechoso. El señor Bolinaga es un criminal, pero no porque lo diga
711 yo, sino porque lo han dicho los tribunales de justicia que lo han
712 condenado. Lleva 15 años en la cárcel. Su situación, ahora hemos
713 leído que pesa menos de 47 kilos, lleva 50 días que ni siquiera está
714 en la cárcel, está en un hospital porque está sometido a tratamiento y
715 la Junta Penitenciaria, basándose en criterios médicos, atendió la
716 petición del juez, dijo que procedía al tercer grado, el juez decidió darle
717 la condicional, el fiscal lo ha recurrido y ahora la Audiencia le
718 corresponde tomar la resolución definitiva. Y todos debemos
719 respetarla. Ahora bien, mi posición es exactamente la misma. No
720 hemos negociado con ETA ni vamos a hacerlo nunca, de ninguna
721 manera. No hemos aceptado el chantaje de ETA nunca y no lo vamos
722 a hacer. Y hasta entonces ahí está la ley y el Estado de derecho. No

- 723 me he salido de ahí y no me voy a salir de ahí, Victoria, no lo voy a
724 hacer de ninguna de las maneras.
- 725 MC: Ignacio..
726 [VP: Y por qué cree entonces que hay tantas protestas por parte
727 de sus votantes en este asunto y ya termino, prometo que termino]
- 728 MR: pues porque es un hecho que evidentemente repugna. Es decir,
729 a nadie le gusta esta situación. Oiga, insisto que yo he sido ministro
730 del Interior y yo he visto lo mismo que han visto muchísimos
731 españoles. ¿Usted se cree que a alguien le gusta esta situación? A
732 nadie le gusta esta situación, pero esta decisión ha habido que
733 tomarla por las razones y además ahora corresponde a los tribunales
734 decidir. Estamos hablando, insisto, de una persona con 47 kilos de
735 peso y que lleva más de 50 días en la cárcel, digo en la cárcel, en en
736 en en el hospital y allí va a seguir. Le den o no la libertad o no se la
737 den, que además sería condicionada, no podría salir de su pueblo, no
738 podría hacer política. Las leyes no quieren que nadie muera en la
739 cárcel, no lo quieren las leyes, Victoria.
- 740 MC: Carmen..
- 741 CR: presidente, mañana es 11 de septiembre, la Diada, y hay
742 convocada una jornada muy reivindicativa. Unos van a pedir la
743 independencia, otros van a pedir el pacto fiscal. ¿Le preocupa esa
744 deriva de reclamación de la independencia y hasta dónde está
745 dispuesto a negociar en el pacto fiscal?
- 746 MR: mm,eh, vaaamos a ver si somos capaces de fijar prioridades y y
747 saber dónde estamos cada uno. España tiene hoy un problema, tiene
748 el problema de que hay cinco millones 600 mil españoles que quieren
749 trabajar y no pueden, y en Cataluña hay más de 700.000 ciudadanos
750 de Cataluña que quieren trabajar y no pueden. Entonces, Cataluña
751 tiene problemas muy graves. El primero, el desempleo, tiene
752 problemas de déficit, tiene problemas de deuda y esos problemas los
753 tiene el conjunto de España y los tienen muchas comunidades
754 autónomas, algunas más que otras. Entonces, en este momento lo
755 que no toca es el lío, ni la disputa, ni la polémica. En este momento lo
756 que toca es la unión, la colaboración y la cooperación, y yoo trabajo
757 por eso y para conseguir un objetivo que es crecer y crear empleo y
758 lo que menos necesitamos ahora y con todo el respeto, como es
759 natural, a todo el mundo, son estas cosas y si conseguimos crecer y
760 crear empleo, la Generalitat tendrá más dinero y el Estado, la
761 administración central del Estado también y todas las autonomías
762 también, porque si hay más IVA, la mitad se lo llevan las autonomías
763 y la mitad al Gobierno. Si hay más IRPF lo mismo, la mitad se lo lleva
764 cada uno. Y si hay otros muchos impuestos, impuestos especiales,
765 las autonomías se llevan el 58 por ciento. Por tanto, fijemos las
766 prioridades y seamos conscientes, por favor, que en este momento en
767 España no estamos para grandes algarabías, para lo que estamos es

- 768 para hacer una política económica que nos lleve a crecer y crear
769 empleo, porque eso es lo que nos va a hacer crecer como país y que
770 mejoren nuestro bienestar y nuestra riqueza.
- 771 MC: y sólo un apunte, quizás un poquito más personal al presidente
772 ¿le preocupa que algunos ciudadanos no entienden, no entiendan en
773 este caso algunas de las medidas que está tomando?
- 774 MR: Me preocupa, sí, me preocupa muchísimo. Siempre eh eh que
775 tomamos una decisión que no entiendan los españoles es para
776 preocuparse eh y me gustaría que esta entrevista hubiera servido
777 para poder explicarme. Pero claro que me preocupa. Sería un
778 irresponsable si eso no fuera así. Intentamos tomar las medidas que
779 son mejor para todos e intentamos explicarlas y desde luego, no
780 siempre acertamos.
- 781 IC: ¿Se manifestaría usted, señor presidente, contra un gobierno que
782 le sube los impuestos, le quita prestaciones y le quita la paga de
783 Navidad?
- 784 MR: Si lo hiciera por prejuicios ideológicos o lo hiciera porque si a lo
785 mejor hasta manifestaría, si lo hiciera por las razones a los que yo
786 acabo de referirme hoy, no lo haría de ninguna de las maneras.
- 787 MC: Pues hasta aquí esta primera entrevista en televisión, n este caso
788 al presidente del Gobierno, Mariano Rajoy. Muchísimas gracias por
789 estar aquí en Televisión Española, la televisión pública.
- 790 MR: Muchas gracias a usted, ha sido un gusto.
- 791 MC: gracias también a los cinco compañeros, a los cinco periodistas
792 y a ustedes nada más, emplazarles también al próximo lunes será
793 también a las nueve y media que estará el líder de la oposición, el
794 secretario general del Partido Socialista, Alfredo Pérez Rubalcaba.
795 Muy buenas noches.

E4. ENTREVISTA A PEDRO SÁNCHEZ 20 ENERO 2020

Lugar: Palacio de la Moncloa. Entrevistadores: Ana Blanco y Carlos Franganillo (TVE). Duración: 31'. Emisión: Directo

TRANSCRIPCIÓN

[Apertura con varias imágenes de declaraciones anteriores de Pedro Sánchez dando argumentos de por qué nunca gobernaría con Podemos]

- 1 AB: Presidente, buenas noches. Después de esa desconfianza, ha pasado a
2 gobernar en coalición con Podemos y con Pablo Iglesias como vicepresidente.
3 ¿Qué ha cambiado?
- 4 PS: Bueno, yo creo que en política, como en la vida, en muchas ocasiones la
5 realidad está por delante y por encima también de los deseos y la realidad en
6 política la marcan los votos de los ciudadanos. Y yo entendí claramente el
7 mensaje de los ciudadanos el pasado 10 de noviembre, querían un gobierno
8 progresista, querían una coalición progresista y interpreté lo que decían, lo
9 acepté y lo entendí. Ojalá otros líderes políticos pues también asumieran su
10 resultado electoral y pudiéramos tener una legislatura de diálogo, una
11 legislatura de consenso, una legislatura donde reivindicásemos por fin,
12 después de muchos años de parálisis la política útil.
- 13 CF: Ya se ha formado gobierno y hemos visto algunas discrepancias ya con
14 Pablo Iglesias como vicepresidente, él ha hablado de presos políticos, ha
15 dicho también que la Justicia española se había visto humillada por la justicia
16 europea. ¿Qué piensa?
- 17 PS: Bueno, yo creo que el Gobierno emitió un comunicado bastante claro.
18 Nosotros respaldamos lógicamente las palabras del vicepresidente del
19 Gobierno, apelamos aaaaal derecho a la libertad de expresión, al respeto
20 también de la separación de poderes, y desde ese punto de vista, lo que
21 trasladamos al Poder Judicial es respeto absoluto a su autonomía, a su
22 independencia y también el respeto absoluto a que tenemos que desbloquear
23 de una vez por todas el órgano de gobierno del Consejo General del Poder
24 Judicial y, por tanto, apelamos a todas las fuerzas políticas para que muy
25 pronto podamos también desbloquear ese gobierno de los jueces, que es el
26 Consejo General del Poder Judicial, como una nueva mayoría parlamentaria
27 en el Congreso de los Diputados que le permita sacarlo adelante.
- 28 AB: usted gobierna gracias a la abstención de Esquerra en la sesión de
29 investidura. No sé si le preocupa que esa formación política no haya
30 abandonado la vía unilateral, de hecho hace dos días en una entrevista Oriol
31 Junqueras decía que volverían a hacer lo mismo.
- 32 PS: Bueno, yo creo que el independentismo catalán, yo lo dije en el discurso
33 de investidura, tiene que hacer también un examen de autocrítica de lo que ha
34 ocurrido desde el año 2017 a esta parte. Es evidente también que tenemos,

35 hoy por ejemplo, se ha iniciado el juicio en la Audiencia Nacional al jefe
36 mayor de los Mossos d'Esquadra, que ha dicho una cosa bien importante y
37 bien interesante y es que la vía unilateral había sido un auténtico ejercicio de
38 irresponsabilidad por parte del Govern de entonces. Yo creo que estamos
39 llamados a propiciar esta legislatura del diálogo, de un diálogo que yo taché
40 en la investidura, de que tiene que ser un diálogo social, porque tenemos que
41 recomponer muchos consensos rotos después de siete años de gobierno del
42 Partido Popular con los agentes sociales, significa activamente en el mercado
43 laboral, tenemos también que propiciar un diálogo intergeneracional, porque
44 quien está sufriendo la desigualdad ahora mismo es la gente joven de nuestro
45 país. Y en tercer lugar, tenemos que abrir un diálogo territorial y yo quiero
46 propiciar ese diálogo territorial. No solamente lo quiero propiciar, sino que
47 quiero, quiero abordarlo con energía y quiero ir al encuentro, además de todos
48 aquellos presidentes y presidentas autonómicos que tienen muchos problemas
49 en sus comunidades autónomas, que tienen que ser resueltos también con la
50 cooperación del Gobierno de España. Por tanto, ya le anuncio que, tal y como
51 el señor Torra ha pedido una reunión conmigo, que vamos a hacer esa reunión,
52 la vamos a hacer y es lo que le voy a proponer al Govern de la Generalitat,
53 que la hagamos en la primera semana del mes de febrero y a diferencia de lo
54 que ocurrió durante estos últimos años, donde el anterior presidente del
55 Gobierno prácticamente que no se reunió con la totalidad de presidentes
56 autonómicos y yo sí lo hice durante los 17 meses que he estado al frente del
57 Gobierno antes de las elecciones, lo hicimos aquí en Madrid, todas las
58 reuniones con los presidentes autonómicos, en esta ocasión seré yo quien vaya
59 a las comunidades autónomas, a las sedes oficiales de los gobiernos
60 autonómicos para encontrarme con los presidentes y presidentas autonómicos
61 y hablar de los problemas reales de la ciudadanía. Esta legislatura tiene que
62 ser la del diálogo territorial, tiene que ser la del consenso y yo apelo a la
63 responsabilidad y a esa voluntad de diálogo del conjunto de presidentes
64 autonómicos.

65 CF: Sobre ese encuentro con Torra, que nos adelanta, nos gustaría que hubiera
66 un video. Son declaraciones del pasado mes de octubre.

67

68 [Video de Pedro Sánchez: Lo primero que tiene que hacer es condenar sin
69 ambages la violencia. En segundo lugar, lo que tiene que hacer es
70 solidarizarse con las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Y en tercer
71 lugar, lo que tiene que hacer el señor Torra es hablar con la otra parte de
72 catalanes que no son independentistas...]

73

74 CF: Hasta hace poco usted no le cogía el teléfono al señor Torra y una
75 inhabilitación pendiente por parte del Tribunal Supremo que pone en riesgo
76 ese puesto de presidente de la Generalitat. Ahora se va a reunir, nos ha dicho
77 que la primera semana de febrero eh, eso sería incluso antes de las mesas
78 de negociación ¿qué ha cambiado en estos tiempos?

79 PS: Bueno, lo que ha cambiado son varias cosas. La primera es que
80 afortunadamente, después de las tensiones sociales y en las calles de
81 Barcelona que vimos después de la sentencia del 14 de octubre, la situación
82 en Catalunya lógicamente está más calmada. Gracias, sobre todo y ante todo,
83 a la cooperación que ha habido entre las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del

84 Estado, y ahí incorporó también a la Guardia Urbana, no solamente de
85 Barcelona, sino también a los Mossos d'Esquadra. Y en segundo lugar, hemos
86 acordado, y ahí está el documento público con Esquerra Republicana, la
87 necesidad de activar una comisión bilateral que es perfectamente
88 constitucional entre el Gobierno de España y el Govern de la Generalitat, para
89 resolver esta crisis política, este conflicto político y en esa misma, en ese
90 mismo acuerdo, en esa misma hoja de ruta que hemos fijado con Esquerra
91 Republicana, hemos dicho algo también bien importante, y es que tiene que
92 trabajar complementariamente y en paralelo a la mesa de partidos políticos en
93 el Parlament de Catalunya. Es decir, la solución a la crisis política en
94 Catalunya vendrá de la mano de un diálogo entre catalanes en el seno del
95 Parlament de Catalunya y de la mano también, lógicamente, de esa
96 colaboración y ese diálogo entre ambos gobiernos. Desde luego, nosotros
97 vamos con la mejor de las voluntades, somos muy conscientes de que existen
98 muchísimas discrepancias, que hay unas Hondas diferencias. Ellos defienden
99 la autodeterminación. Nosotros defendemos el autogobierno. Creemos,
100 además, que el autogobierno es el punto de encuentro de todos los catalanes.
101 Yo represento a un partido político que defiende claramente el Estado de las
102 autonomías. Ahora mismo hay muchas tensiones, hay muchos proyectos
103 políticos, en la derecha y también en el independentismo, que tratan o bien de
104 recentralizar o superar ese marco autonómico. Pero yo creo que estos 40 años
105 de consenso territorial si nos han traído algo ha sido no solamente
106 convivencia, sino también cohesión social, cohesión territorial y progreso. Y
107 creo que en el marco de la Constitución y de ese título octavo de la
108 Constitución, es donde podemos encontrar finalmente ese acuerdo que
109 resuelva la crisis política catalana.

110 AB: Nos anuncia fecha ya para la reunión con Quim Torra. Habíamos
111 entendido que esa reunión era previa a la de la mesa de diálogo con Esquerra,
112 ¿es anterior? Eso quiere decir que...

113 [PS: eso es lo que han pedido ellos]

114 AB: pero el pacto que habían hecho de
115 reunirse a los quince días de formar gobierno ¿no se va a respetar, no van a
116 reunirse la próxima semana?

117 PS: Bueno, aquí lo que pasa Ana, para que usted entienda un poco cuál es la
118 posición del Gobierno de España, primero es de absoluta voluntad de diálogo,
119 pero es evidente que nosotros firmamos un acuerdo con Esquerra
120 Republicana, que es una parte del Govern de Catalunya. En Catalunya hay un
121 Gobierno de coalición donde también está Junts per Catalunya, donde el
122 presidente es el señor Torra, y el señor Torra ha exigido antes de la
123 celebración de esa comisión el que haya una reunión bilateral entre ambos
124 presidentes. Yo no tengo ningún problema, encantado. Es más, le propondré
125 que tengamos esa reunión en Barcelona, como también le propondré cuando
126 llegue el momento al presidente de la Junta de Extremadura tenerla en Mérida
127 o al presidente de las Islas Canarias tenerla también en la capital canaria.

128 AB: Y después de esa consulta, después de esa mesa de diálogo, anuncia una
129 consulta, si queremos preguntarles ¿sobre qué?

130 PS: Bueno, yo creo que en el acuerdo que es público y lo pueden leer todos
131 los es bien claro. Nosotros lo que queremos es que haya una votación por
132 parte de la sociedad catalana sobre un acuerdo y sería una muy buena noticia
133 que llegáramos a un acuerdo, porque eso significaría que hemos superado esta
134 crisis política y que, en consecuencia, le damos una solución. Habrá partidos
135 políticos que lo que quieran es que no haya diálogo. Hay partidos políticos
136 que muy probablemente tampoco quieran un acuerdo para resolver este
137 conflicto porque viven muy bien del conflicto. Pero yo le puedo garantizar
138 que la coalición progresista que conformamos el Partido Socialista y Unidas
139 Podemos, lo que queremos es resolver esta crisis de de de, digamos de
140 cohesión, que existe en Catalunya y para eso bueno, pues lo que vamos a pedir
141 es responsabilidad, generosidad y también lealtad con el Estado a todas las
142 fuerzas políticas.

143
144 CF: Pero ¿ese acuerdo podría incluir, por ejemplo, la autodeterminación?

145
146 PS: Mire, un acuerdo es una votación sobre un acuerdo, no una votación sobre
147 una división, sobre elementos que nos puedan dividir o separar aún más.,
148 fíjese...

149 [CF: Lo
150 descarta por completo?]

151 PS: pero fíjese si es que, además, cuando hablábamos antes de
152 unilateralidad ehhh el independentismo catalán pone en muchas ocasiones
153 el ejemplo de Escocia, en Escocia hace muy pocos días, en una entrevista que
154 se hizo en uno de los principales medios de comunicación españoles, la líder
155 del Partido Nacionalista Escocés dijo que jamás iban a emprender la vía
156 unilateral. Por tanto, lo que quiero decir con esto es que nosotros, si
157 proponemos la votación de un acuerdo, es para unir a los catalanes y no para
158 separarlos, dividirlos y fracturarlos. Creo que esa es la labor de la política y
159 creo que en esa labor de la política tendrían que estar todos. ¿Tiene sentido,
160 por ejemplo, que a la llamada del presidente de la Generalitat de Cataluña en
161 esa mesa de partidos políticos no hayan acudido el Partido Popular y
162 Ciudadanos? ¿Tiene sentido el que representantes de ciudadanos catalanes
163 que sufren las consecuencias del bloqueo político y de esta crisis en Cataluña
164 no defiendan sus intereses y no aporten su perspectiva para una solución que
165 necesita Cataluña después de más de una década de crisis y de conflicto? Desde
166 luego, yo creo que la política no se puede resignar, que tenemos que abrir ese
167 diálogo territorial, que tenemos que apelar al consenso y que tenemos que
168 desbloquear muchos de los problemas que sufren las comunidades
169 autónomas. Fíjese, no solamente estamos hablando de la cuestión catalana,
170 estamos hablando del reto demográfico, que hemos situado a nivel de
171 vicepresidencia del Gobierno, estamos hablando de la financiación
172 autonómica, estamos hablando de las infraestructuras, estamos hablando de
173 la cohesión social, que tiene mucho que ver con políticas que están en manos
174 hoy de las comunidades autónomas la educación, la sanidad, los servicios

175 sociales, la dependencia, las políticas de empleo, en muchas ocasiones
176 también están en manos de las comunidades autónomas. En definitiva, yo me
177 voy a reunir de nuevo con todos los presidentes y presidentas autonómicos, y
178 mi compromiso, no solamente con la Generalitat de Cataluña, sino con todos
179 los presidentes y presidentas autonómicos, es celebrar anualmente una
180 conferencia de presidentes para mejorar lo que es un éxito de nuestra
181 democracia y de nuestra Constitución, que es el título octavo de la
182 Constitución, es decir, el Estado de las Autonomías.

183 AB: Usted ha hablado, la expresión que ha utilizado creo que es
184 desjudicializar el conflicto político, ¿eso significa impunidad para los
185 independentistas si repiten lo que ya han hecho, porque es verdad que Oriol
186 Junqueras lo ha dicho hace dos días.

187 PS: pero vamos a ver, si en esto Ana, hay que ser bien claro. Si yo no
188 cumpliera, o no hiciera cumplir la ley, estaría prevaricando, ¿no? de lo que
189 estamos hablando es que hay que devolver a la política una crisis y un
190 conflicto que es político. Y no podemos escondernos los políticos detrás del
191 Tribunal Supremo para situar una presión enorme sobre el Tribunal Supremo,
192 para dar una respuesta política que lógicamente tenemos que dar nosotros y
193 que no puede dar el Tribunal Supremo. En muchas ocasiones durante estos
194 últimos meses, yo he sido testigo de ello, no solamente como presidente del
195 Gobierno, sino también como líder de la oposición, ha habido quejas,
196 fundadas, también del Tribunal Supremo y de los magistrados, diciendo que
197 ellos no son los responsables de dar una solución política a esta crisis política.
198 Ha habido una dejación de funciones por parte de la política, ha habido un
199 fracaso de la política, reconozcámoslo, y lo que no puede ser es que nos
200 encontremos con una crisis heredada de esta actual administración por parte
201 del anterior gobierno, que es el gobierno del Partido Popular, y que no
202 encontremos ni corresponsabilidad, ni solidaridad, ni empatía por parte del
203 principal partido de la oposición. Desjudicializar ehhh también la crisis
204 política catalana tiene que ver con algo fundamental y es abrir esos espacios
205 de diálogo, crear esos espacios de consenso donde nos podamos volver a
206 encontrar. Yo soy de los convencidos de que hay muchas cosas que nos unen,
207 muchas más de las que nos separan, y es ahí donde tenemos que centrar todos
208 los esfuerzos.

209 CF: Mirando hacia adelante, ¿se plantea en una futura reforma del Código
210 Penal revisar o reducir la pena por el delito de sedición?

211 PS: Mire, yo creo que hay que ir paso a paso. Creo que es evidente también
212 que toda esta crisis ha demostrado algo, y es que tenemos un Código Penal
213 que no corresponde con la época que ha tocado vivir a España, que no
214 tenemos delitos homologables a lo que ocurre, por ejemplo, en otros países
215 europeos. Pero este será un debate que se tenga que abrir en el Congreso de
216 los Diputados. Desde luego, el Gobierno de España en lo que estará siempre
217 es en el cumplimiento estricto de la ley.

- 218 AB: Anunció también su intención de tipificar como delito la convocatoria de
219 un referéndum ilegal, no sé si lo mantiene en sus planes para esa reforma del
220 Código Penal..
- 221 PS: a mí me gustaría que no hubiera y que el independentismo catalán, y eso
222 es uno de los elementos de diálogo que vamos a tener en esa comisión
223 bilateral, pero también en el Congreso de los Diputados, es que abandonara
224 la vía unilateral. Ahora que vemos, insisto, a los escoceses decir que quieren
225 un referéndum, pero que jamás lo harán por vías ajenas a la Constitución, creo
226 que también el independentismo catalán, después de lo que ocurrió en el año
227 2017, tiene que ser consciente de que cometieron errores que fracturaron a la
228 sociedad catalana. Y yo lo dije en mi discurso de investidura en Cataluña hay
229 gente que considera que el Estado no reconoce su hecho diferencial, su
230 identidad catalana. Hay que ser empático con ello. También el
231 independentismo tiene que ser consciente de que hay una parte de catalanes
232 que no se sienten arropados ni reconocidos por el Gobierno de la Generalitat
233 de Cataluña. Y también hay una parte de españoles, entre los cuales yo me
234 incluyo, que nos sentimos molestos e incluso agredidos cuando escuchamos
235 al independentismo catalán hablar de que España no es una democracia.
236 Bueno, será una democracia imperfecta, pero es una democracia, y es una de
237 las democracias más potentes, más saludables del mundo y eso no lo dice el
238 presidente del Gobierno de España, lo dicen los índices más prestigiosos a
239 nivel mundial. Con lo cual, podemos hacer dos cosas, o quedarnos en el
240 reproche, o quedarnos en el bloqueo, o quedarnos en el lamento, o quedarnos
241 en la confrontación y en el conflicto, agravando precisamente el mismo, o dar
242 un paso al frente y decir para qué está la política, para dialogar, para escuchar,
243 para empatizar y para resolver esos conflictos. Yo, desde luego, lo voy a
244 intentar. Y el ánimo de la coalición progresista que yo tengo el honor de
245 presidir, es lo que vamos a hacer durante estos 1400 días que tenemos por
246 delante de Legislatura.
- 247 CF: Cambiemos de asunto. Ha sido muy polémico en estos últimos días su
248 propuesta para que Dolores Delgado sea la nueva fiscal general del Estado.
249 ¿Qué hubieran dicho ustedes, qué hubiera dicho el Partido Socialista si, por
250 ejemplo, el Partido Popular nombrara a un exministro de Justicia o ex ministra
251 de Justicia como fiscal general?
- 252 PD: Bueno, no ha habido, nooo es la primera vez que existe este precedente.
253 Es más, yo creo que lo que hay que ver es el currículum de la exministra
254 Delgado, que efectivamente fue ministra de mi gobierno, independiente, y fue
255 una persona que desde el punto de vista de las asociaciones de fiscales, pues
256 ha habido gente que ha dicho que, bueno, que no le gustaba, y otra gente ha
257 dicho que hay que darle un voto de confianza. A mí me gustaría que la
258 oposición, que yo entiendo que está en el no a todo, y tiene además todo el
259 derecho a criticar al Gobierno, si es que esas son las reglas del juego
260 democrático, pero lo que no puede hacer es criticar sobre supuestos, tiene que
261 criticar sobre hechos. El currículum de Lola Delgado es absolutamente
262 impecable, lógicamente es una persona que goza de la confianza del
263 Gobierno de España, y en particular mía, pero lo que yo le he pedido a la
264 señora Delgado son dos cosas bien sencillas. Una, que actúe con absoluta

- 265 independencia, autonomía, que es lo que marca el Estatuto Orgánico Fiscal,
266 y, en segundo lugar, que implique el estricto cumplimiento de la legalidad.
- 267 AB: Le recuerdo unas declaraciones en las que sí criticó el Partido Socialista
268 ul nombramiento, el del fiscal José Manuel Maza, porque consideraban que
269 su trayectoria no garantizaba ese perfil independiente que requiere un cargo
270 como el de la Fiscalía, ¿en este caso, cree que sí se garantiza esa
271 independencia?
- 272 PS: Desde luego, la que fue ministra de Justicia ha respetado siempre la
273 autonomía de la Fiscal General del Estado anterior y, por tanto, eso es lo que
274 va a garantizar el Gobierno de España, la total autonomía de la Fiscal General
275 del Estado. Entre otras cosas, este debate es bastante artificial, y le digo por
276 qué, en ese estatuto se reconoce y se subraya la autonomía no solamente del
277 fiscal general del Estado, sino de los fiscales. Por tanto, estamos hablando
278 sobre un problema que no existe. Fíjese, es muy curioso, porque cuando
279 gobierna el Partido Socialista siempre ocurre lo mismo. Hay bronca, hay
280 crispación. Si se fija, los momentos de más crispación y de mayor bronca en
281 la democracia española siempre han sido cuando gobernaba el Partido
282 Socialista en los años 90, cuando gobernaba el presidente González, en los
283 años 2000, cuando gobernaba el señor Zapatero. Y ahora que gobierno yo. Y
284 esto tiene que ver con dos cuestiones. Una, tiene que ver con el temperamento,
285 es decir, la derecha cuando pierde el poder, pues tiene un problema y es que
286 no asume la derrota electoral. Pero yo qué le voy a hacer, esta es la derecha
287 que nos ha tocado en nuestro país. A mí me gustaría que asumieran el
288 resultado electoral y que fueran un partido de Estado y que trataran de
289 desbloquear muchas cosas que necesita nuestro país desbloquear, que
290 entráramos, por ejemplo, en el consenso educativo, en lugar de salirse del
291 consenso educativo, como están haciendo en Murcia, que entraran también a
292 hablar sobre los problemas reales de nuestros mayores, por ejemplo, con la
293 revalorización de las pensiones o el sostenimiento del sistema público de
294 pensiones. Bueno, lo que están es en la bronca, y por tanto es un problema de
295 temperamento, llevan mal perder y esto es algo que ha pasado durante estos
296 últimos cuarenta años de democracia. Y la segunda tiene mucho que ver con
297 el cálculo, pues oye, están al final en las cortinas de humo. No les gusta que
298 revaloricemos las pensiones a 0,9. No hemos escuchado al Partido Popular
299 decir cuál es su posición. Ya les adelanto que mañana en el Consejo de
300 Ministros que vamos a celebrar, vamos a cumplir el acuerdo con los
301 sindicatos de los funcionarios y los empleados públicos y vamos a subir el
302 sueldo a los empleados públicos un 2 por ciento, que es lo que acordamos. Y
303 no solamente porque es de justicia, porque los trabajadores y trabajadoras
304 públicos vieron recortado su poder adquisitivo durante los años de crisis
305 económica, sino también porque es un acuerdo que alcanzamos con los
306 sindicatos y, además, que goza de un amplio consenso, no solamente la
307 izquierda sociológica de este país, sino también la derecha. Claro, a la derecha
308 estas cosas pues le incomodan porque saben que son políticas en beneficio de
309 la mayoría social de este país. Y entonces ¿qué hacen? Pues se sacan conejos
310 de la chistera, como es, por ejemplo, el veto parental en Murcia, que lo sacan
311 para qué para que no hablemos de las cosas que interesan a la ciudadanía,
312 como son estas soluciones reales a sus problemas reales. La revalorización de

313 las pensiones, que ha beneficiado a más de diez millones de españoles, o la
314 subida del sueldo de los funcionarios, que va a beneficiar a más de dos
315 millones y medio de trabajadores y trabajadoras.

316 CF: Mencionaba usted el llamado veto parental o pin parental, parece la
317 primera gran tormenta, el primer gran enfrentamiento y la oposición, el
318 Partido Popular, por ejemplo, dice que la Constitución reconoce esa
319 capacidad. Ustedes les han dado un plazo de un mes, ¿qué pasará después?

320 PS: Vamos a ver, lo primero, yo creo que tenemos que hacer una
321 reivindicación de la política útil en esta legislatura. Y la política útil significa
322 hablar de los problemas reales de la ciudadanía y darles solución a esos
323 problemas reales, no agravar los problemas reales o inventarnos problemas,
324 como es esto. Hoy el consejero de Educación de la Comunidad de Madrid,
325 que gobierna el Partido Popular, ha dicho que ha habido cero denuncias y una
326 sola queja por escrito, en la Comunidad de Madrid, una de las comunidades
327 más pobladas de nuestro país. Es decir, estamos hablando de un problema
328 inventado por la ultraderecha, que no existe. Aquí no hay pin que valga decir
329 yo, que soy padre de dos hijas que van a la escuela, pues es evidente que no
330 estamos hablando de que nos den un pin para que nuestros hijos no puedan
331 entrar en páginas oscuras. Aquí estamos hablando del colegio, de un centro
332 educativo, de una comunidad educativa donde está representado el director,
333 el AMPA, los estudiantes, la comunidad docente, que por cierto está haciendo
334 un trabajo extraordinario. Y en caso de que haya algún problema, existe
335 también la inspección laboral, es que no existe este problema. ¿Cuántos años
336 lleva gobernando el Partido Popular en Murcia? Más de 20 años. ¿Han
337 escuchado ustedes hablar al Partido Popular en Murcia del veto paternal?
338 Pues claro que no. ¿Por qué ocurre eso? Pues ocurre por dos cuestiones. La
339 primera, porque gobierna el Partido Socialista en España y, por lo tanto,
340 tienen que montar bronca por cualquier cosa. Y en segundo lugar, y esto es lo
341 preocupante, a mi juicio y como presidente del Gobierno, que la ultraderecha
342 plantea conflictos, divisiones, fracturas, rupturas de consensos como es el
343 educativo y arrastra a la derecha y arrastra a la derecha a posiciones radicales,
344 extremistas. A mí me gustaría, en fin, no sé, que el presidente del Partido
345 Popular, el señor Casado, volviera al consenso democrático educativo que
346 respeta precisamente la educación integral de nuestros hijos y nuestras hijas.

347 AB: Vamos con tiempo ya y queremos tratar cuestiones económicas
348 importantes y que afectan mucho a los ciudadanos. Los presupuestos están
349 pendientes de esa negociación con Bruselas, renegociar el déficit que decía
350 Nadia Calviño, la ministra. No sé cómo han hecho las cuentas para que con
351 ese recorte sea posible aumentar el presupuesto en gasto social.

352 PS: Bueno, lo primero, ehh nosotros hemos dicho durante estos últimos meses
353 que necesitábamos un gobierno y salir por tanto de esta situación de bloqueo
354 y de parálisis, porque, por ejemplo, la revalorización de las pensiones o, por
355 ejemplo, la subida del sueldo de los funcionarios, pues exigen de un gobierno
356 activo, de un gobierno resolutorio, de un gobierno ejecutivo, que es lo que
357 pretende ser este gobierno de coalición progresista. A partir de ahí, nosotros
358 queremos, y esto también es uno de los compromisos que me gustaría

359 trasladarles, queremos que antes de que finalice este verano tengamos
360 aprobados los Presupuestos Generales del Estado. Es que lo necesitamos. En
361 estos últimos cinco años de política española se han tenido que prorrogar los
362 presupuestos, creo recordar en cuatro ocasiones. Durante estos cinco años,
363 dos años, hemos tenido gobierno en funciones. Por tanto, creo que es
364 importante que todos rememos en la misma dirección. Fíjese, ¿la oposición
365 tiene derecho a criticar al Gobierno? sin duda alguna, a criticarlo con lo que
366 quiera, pero la oposición lo que no puede hacer es bloquear el funcionamiento
367 del Estado democrático en nuestro país...

368 [AB: y confía...]

369 ... ¿eso qué significa? eso que significa,
370 por ejemplo, que sería importante llegar a grandes acuerdos, no solamente la
371 renovación del Consejo General del Poder Judicial, como hemos dicho antes,
372 sino también en la renovación del Pacto de Toledo, en la modificación de
373 aquellos aspectos que lo que hacen es provocar más precariedad en el
374 mercado de trabajo o, por qué no decirlo, también en una senda de estabilidad
375 que beneficie a las comunidades autónomas. Nosotros propusimos, antes de
376 las pasadas elecciones del 28 de abril, una senda de estabilidad que era
377 francamente beneficiosa para las comunidades autónomas. El Partido Popular
378 y Ciudadanos se opusieron, en contra de los intereses de sus propios
379 gobiernos autonómicos. A mí me parece que una cosa es la oposición y otra
380 cosa es, lógicamente, que salgan perjudicados los ciudadanos y hasta incluso
381 sus propios gobiernos por el sectarismo y el dogmatismo de los líderes
382 nacionales. Yo pido, en fin, que hagamos política útil, que dialoguemos a
383 consensos.

384 AB: ¿En el caso de los presupuestos cuenta con el apoyo de Esquerra para
385 aprobarlos o cree que llegará a un pacto con la oposición?

386 PS: Bueno, nosotros vamos a pedir lógicamente el apoyo de todas las fuerzas
387 parlamentarias y vamos a tratar de hacer unos presupuestos que obedezcan a
388 los cinco grandes ejes, las cinco grandes transformaciones que necesita
389 nuestro país. Uno, tiene que ver con que necesitamos consolidar nuestro
390 crecimiento económico a base de competir en calidad, no con costes y, sobre
391 todo, que recaen en la precariedad de los trabajadores y trabajadoras. Y eso
392 significa invertir en ciencia, en innovación, en investigación, en tecnología,
393 en digitalización. En segundo lugar, necesitamos hacer una transición
394 ecológica. Nuestro país, según el órgano científico de Naciones Unidas, ve
395 amenazado como consecuencia del cambio climático en un 70 por ciento su
396 territorio en riesgo de desertificación, por lo tanto transición ecológica que
397 tiene que ser justa. En tercer lugar, los derechos sociales, la cohesión social.
398 Estoy pensando sobre todo en los jóvenes, en nuestro país hay dos millones
399 200 mil niños y niñas que sufren pobreza. Eso es inaceptable en un país como
400 el nuestro. En cuarto lugar, tenemos que hablar, lógicamente, de esa cohesión
401 territorial y fundamentalmente del reto demográfico, hay mucha gente que
402 nos está viendo, seguro, desde Soria, desde Teruel, desde otros muchos
403 lugares que saben que se están cerrando centros, oportunidades y que España

404 no puede dar la espalda a esa España que tiene que llenarse de oportunidades,
405 y no vaciarse de ellas..

406 [CF: presidente, si..]

407 ...y, finalmente, la igualdad entre hombres y mujeres, yo creo que ahí es
408 donde tenemos que centrar todos los esfuerzos, también presupuestarios, en
409 esas cinco grandes transformaciones que lógicamente están representadas en
410 esos cuatro vicepresidentes que tenemos en el Gobierno y también en los
411 ministros y ministras que componen el Gobierno.

412 CF: España está en un momento de desaceleración económica, hoy el FMI
413 ha rebajado el crecimiento para este año. Ustedes, entre sus medidas más
414 inmediatas tienen también la derogación de parte, al menos, de la reforma
415 laboral, pero se ven también algunas discrepancias internas. La ministra de
416 Trabajo, por ejemplo, ha llegado a hablar de derogación completa. ¿Qué
417 palabra va a prevalecer en un gobierno que usted dice que va a tener varias
418 voces, pero una sola palabra?

419 PS: Pues es muy sencillo en estos, Carlos, si los ciudadanos tienen, la hoja de
420 ruta de la coalición progresista es pública. Nosotros tenemos un acuerdo
421 programático del gobierno de coalición que dice que vamos a derogar los
422 aspectos pues más lesivos, donde hay un consenso bastante amplio, por cierto,
423 no solamente entre los grupos parlamentarios, sino también entre los agentes
424 sociales. Yo le pregunto, por ejemplo, ¿es lógico, por ejemplo, que las
425 subcontrataciones permitan esta precariedad que existe en muchas ocasiones
426 de trabajadores y trabajadoras? ¿Es lógico, por ejemplo, que como
427 consecuencia de esta reforma laboral que impuso el Partido Popular,
428 rompiendo el consenso entre agentes sociales, un empresario tenga la
429 capacidad unilateral de modificar el contrato de trabajo a cualquier empleado
430 o empleada? ¿es lógico, por ejemplo, que el Tribunal Constitucional haya
431 dicho que es perfectamente legal despedir a una persona por una baja de
432 enfermedad? En definitiva, yo creo que estamos hablando de cuestiones que
433 no introducen mayor rigidez en el mercado de trabajo, lo que hacen es
434 introducir mayor justicia y creo que en eso podemos encontrarnos con una
435 amplia mayoría de grupos parlamentarios en el Congreso de los Diputados.
436 Desde luego nosotros, y ahí además está en la hoja de ruta y es lo que ha
437 marcado la ministra de Trabajo y también el equipo económico del Consejo
438 de Ministros, lo que queremos es impulsar y fortalecer el acuerdo social entre
439 agentes sociales, en el ámbito del mercado de trabajo, que se rompió como
440 consecuencia de la reforma laboral, y en otro ámbito también muy importante
441 para este gobierno y es en el acuerdo de Toledo. Yo creo que tenemos del
442 Pacto de Toledo, tenemos todos los políticos que marcarnos una prioridad en
443 estos cuatro años, garantizar la revalorización de las pensiones y garantizar el
444 sostenimiento público de nuestro sistema de pensiones.

445 AB: Tenemos dos preguntas breves que probablemente pueda contestarnos
446 rápidamente para que no se nos agote el tiempo ¿no va a tocar, no va a haber
447 subidas de impuestos para las clases medias, se compromete?

448 PS: Nosotros eh, creo que lo hemos dicho muy claro, negro sobre blanco, en
449 nuestro acuerdo programático. Sí que creemos que si tiene que haber justicia
450 social, tiene que haber justicia fiscal y eso implica que aquellos que más
451 tienen, más contribuyan a las arcas públicas.

452 CF: Otra pregunta, también muy breve sobre el salario mínimo
453 interprofesional, hablan de lo que va a subir en los próximos años, pero para
454 este año en concreto, ¿cuál es la subida estimada?

455 PS: Fíjese, yo entiendo además que esta sea una de las preguntas clave, porque
456 además los dos partidos políticos que conformamos esta coalición progresista
457 subimos como no se subió nunca en la historia de la democracia el salario
458 mínimo un 22 por ciento, 900 euros. Yo creo que tenemos que dar un espacio
459 al diálogo social, una oportunidad al diálogo social. Nosotros hemos dicho
460 claramente los dos partidos políticos que queremos que esta legislatura acabe
461 con el 60 por ciento de media, o mejor dicho, del sueldo del sueldo medio de
462 nuestro país, siendo la cuantía del salario mínimo, que es además lo que nos
463 marca la Carta Social Europea. Por tanto, si ese es el objetivo, ese es el
464 horizonte, creo que lo importante ahora es dejar a los agentes sociales, a los
465 empresarios y a los sindicatos que sean ellos los que nos fijen también la
466 pauta, el ritmo, en función de la productividad, del crecimiento económico,
467 del funcionamiento, en definitiva, de nuestro mercado de trabajo, el
468 crecimiento de ese salario mínimo.

469 AB: En esta entrevista en Radio Televisión Española tenemos que preguntarle
470 por el futuro de esta casa. ¿Cuándo y cómo se va a abordar la renovación del
471 consejo de administración?

472 PS: Bueno, lo primero a mi me gustaría trasladar en mi nombre y de todo el
473 gobierno el pésame por la pérdida de una gran periodista como Alicia durante
474 la pasada semana. Creo que fue una de las personas...

475 [AB: era la número uno en el concurso, la que tenía la mayor
476 puntuación]

477 ... y una persona muy
478 querida no solamente dentro de la corporación, sino también para todos
479 aquellos que, en fin, tuvimos la fortuna de conocerla. Vamos a ver, yo creo
480 que Televisión Española necesita, o ha sido víctima de ese bloqueo, y necesita
481 el desbloqueo. Nuestra voluntad es hablar con todos los grupos
482 parlamentarios para desbloquear el nombramiento del consejo de
483 administración y poner en marcha todos los retos que tiene por delante la
484 corporación. Esos retos que tiene por delante la Corporación, en muchas
485 ocasiones hablamos desde la política y nos centramos mucho en los
486 informativos y son más o menos plurales. Yo creo que hay que hablar de ello
487 sin duda alguna, porque es importante, pero también hay que hablar de otras
488 cosas muy importantes que están pasando en nuestros hogares. Nuestros hijos
489 ven las cosas por streaming, su cultura audiovisual ha cambiado, hay una
490 revolución impresionante de la cultura audiovisual en nuestro país, liderada
491 por la gente joven. Bueno, yo creo que Televisión Española tiene contenidos

492 de sobra para ser líder no solamente en los contenidos de una televisión
493 generalista, sino como también para abrir nuevas oportunidades, nuevas
494 ventanas de desarrollo y de sostenibilidad de la corporación pública en
495 Internet. Pero para eso necesitamos primero desbloquear, en segundo, tener
496 un consejo de administración nuevo,y, en tercer lugar, pues unos presupuestos
497 que necesita no solamente España, fundamentalmente España, sino también
498 la corporación. Llevan ustedes también sufriendo la prórroga presupuestaria
499 durante un tiempo y tienen ustedes retos importantes a los cuales este
500 gobierno no quiere dar la espalda.

501 CF: Presidente Pedro Sánchez, hasta aquí se agota el tiempo, muchísimas
502 gracias por estar hoy en Televisión Española.

503 PS: Ha sido un placer, buenas noches.

504 AB: Buenas noches.

5. ENTREVISTA A JACQUES CHIRAC 14 JULIO 2001

Entrevistadores: Élise Lucet, Béatrice Schönberg, Patrick Poivre d'Arvor.
Lugar: Palacio del Elíseo (sala interior). Duración: 1:22:08

1 BS: Merci de nous accueillir en compagnie d'Elise Lucet et de Patrick Poivre
2 d'Arvor. Nous vous interrogerons sur toutes les grandes préoccupations
3 actuelles des Français : l'insécurité, les effets mondiaux et sociaux de la crise
4 mondiale, les licenciements et naturellement les affaires, celles qui vous
5 concernent, la justice et l'environnement, pour un 14 juillet un peu particulier
6 puisque c'est le dernier 14 juillet de votre septennat. Alors, première question
7 sur les Jeux Olympiques peut-être, les Chinois ont gagné les jeux. Que faut-
8 il attendre ou comprendre de cette défaite ? Est-ce que vous, vous dites: Paris
9 en 2012?

10
11 JC: Je dis d'abord que je suis triste, vraiment triste. J'ai fait partie de ceux qui
12 y avaient cru et qui avaient beaucoup milité depuis longtemps. Nous avons
13 un dossier superbe. Un certain nombre de raisons ont conduit les membres du
14 CIO à ne pas nous choisir. Alors, je le regrette pour les Français, pour la
15 France. Je le regrette pour tous nos champions, pour toute notre jeunesse et
16 j'espère effectivement que nous n'avons pas dit, dans le domaine des Jeux
17 Olympiques, notre dernier mot.
18 Alors 2012 je ne sais pas. Il appartiendra au Maire de Paris, à l'autorité
19 compétente de prendre cette décision. Mais enfin, je souhaite que nous ayons
20 un jour les Jeux Olympiques en France.

21 PA: Et cela ne vous gêne pas que les jeux soient attribués à un pays où les
22 Droits de l'Homme sont plus bafoués, où les exécutions capitales sont plus
23 nombreuses, où le Tibet se trouve sous la botte de Pékin ?

24 JC: C'est vrai que les Chinois n'ont pas le même sens des Droits de l'Homme
25 que nous et, en particulier, qu'ils n'ont pas cette idée que les Droits de
26 l'Homme sont une réalité, aujourd'hui, reconnue comme universelle. Il n'y a
27 pas les Droits de l'Homme ici, les Droits de l'Homme là. C'est une notion
28 universelle qui tient à la nature même de la personne humaine. Alors, comme
29 je suis optimiste de nature, je formulerai un vœu. C'est qu'à l'occasion de
30 cette grande ouverture sur le monde de la Chine et de Pékin, à l'occasion des
31 Jeux Olympiques, je formulerai le vœu que ce soit un élément déterminant.
32 Ce fut le cas dans le passé pour certains cas.

33 PA: Pas vraiment dans le cas de Berlin en 1936, ni de Moscou en 1980. Il a
34 fallu attendre longtemps.

35 JC: C'est exact. A Moscou, ça a joué et pas à Berlin, je le reconnais bien
36 volontiers. Eh bien espérons que cela jouera pour la Chine et que ce sera pour
37 ce grand pays, ce grand peuple, une incitation à progresser vers une véritable
38 démocratie et un véritable respect des droits universels de la personne
39 humaine.

40 EL: Monsieur le Président, nous allons aborder le premier grand dossier de
41 cette interview. Il s'agit de la sécurité, c'est la préoccupation numéro un des
42 Français. Qu'est-ce qui a manqué, d'après vous, ces dernières années pour
43 endiguer ce sentiment d'insécurité? Est-ce que c'est la volonté ou est-ce que
44 ce sont les actes?

45 JC: Il n'y a pas d'actes sans volonté. Quand il n'y a pas de volonté, il n'y a pas
46 d'actes. Donc, c'est sans aucun doute la volonté qui a manqué et l'autorité de
47 l'Etat qui a fait défaut. Quelles que soient les raisons que l'on connait et qui
48 expliquent la montée très forte de la violence, de la délinquance, de
49 l'agressivité, des incivilités, je voudrais dire que nous sommes arrivés à un
50 point qui est absolument insupportable et qu'il faut y mettre un coup d'arrêt.
51 Nous avons appris récemment que le taux de violence en France était
52 supérieur à celui des Etats-Unis...

53 [PA: Et vous croyez que les statistiques sont minorées
54 d'ailleurs par rapport à ce que l'on dit en réalité?

55 JC: Je n'en sais rien. Ce qui est certain c'est que ce à quoi un très grand nombre
56 de Français, dans les quartiers difficiles, dans les villes en général et
57 maintenant à la campagne, sont confrontés, non pas à des statistiques mais à
58 une réalité qui leur fait peur. Et ça, c'est inacceptable. Alors, il faut donner un
59 coup d'arrêt, je le répète, à tout cela. Ce n'est pas l'image que nous nous faisons
60 de notre pays. Ce n'est pas l'idée que nous avons de la France. Ce n'est pas,
61 non plus, conforme à l'idée dont nous parlions des Droits de l'Homme. Quand
62 les gens sont agressés, quand des jeunes filles sont violées, cela, ce n'est pas
63 possible. Il faut en réalité que la sécurité, qui est la première des libertés, soit
64 garantie à tous les Français, où qu'ils habitent et 24 heures sur 24.

65 EL: Et lorsque vous dites coup d'arrêt Monsieur le Président, à quoi pensez-
66 vous?

67 JC: Là, je pense à un certain nombre de choses qui, toutes, impliquent, j'en
68 reviens à votre première réflexion, une volonté, ce qui suppose aussi que l'Etat
69 est l'autorité nécessaire et probablement, d'ailleurs, dans un mouvement qui
70 doit être plus général, que les responsabilités dans notre société soient
71 réparties différemment. Je prends un exemple : nous avons des quantités de
72 délinquants, notamment de jeunes délinquants qui n'ont même pas le
73 sentiment de faire mal et qui agressent, il n'y a aucune suite donnée. Il est
74 donc indispensable que l'on retienne le principe que toute agression, tout délit
75 doit être sanctionné au premier délit. C'est ce qu'on appelle la tolérance zéro.
76 Naturellement je ne fais pas référence à la façon dont le Maire de New York
77 a traité ces affaires, ce n'est pas notre culture, ce n'est pas notre
78 environnement. Mais je dis que nous avons en France une technique judiciaire
79 qui existe et qui n'est pas utilisée. Probablement que les juges n'en ont pas les
80 moyens et peut-être n'y sont-ils pas incités....

- 81 [BS: Il y a une
82 polémique qui est en train de naître, on parle des couvre-feux pour les mineurs
83 de moins de treize ans, mais vous parlez des mineurs précisément]
- 84 JC: Mme Schoenberg, c'est un
85 deuxième problème, je vais vous dire tout de suite mais avant...
- 86 [BS: votre sentiment]
- 87 JC: je vais vous le dire
88 mais avant je voudrais vous dire qu'il y a une technique qui s'appelle la
89 réparation, qui existe dans la loi et qui n'est pas appliquée. Ce qui veut dire
90 qu'au premier délit, celui qui le commet doit être dans l'obligation de réparer.
91 Alors la réparation c'est peut-être une excuse, tout simplement. Cela peut être
92 des travaux d'intérêt général dans une collectivité locale. Cela peut être un
93 travail au bénéfice de la victime...
- 94 [BS: Autre chose que la prison pour les
95 jeunes?]
- 96 JC: -On ne le fait pas. On ne le fait pas parce qu'on ne peut pas le faire et c'est
97 la raison pour laquelle, là encore, il faut déléguer aux maires. Les maires
98 devraient avoir un Conseil de la réparation, sous le contrôle du juge
99 naturellement, qui serait en mesure, à chaque délit de donner une sanction
100 immédiate et certaine.
- 101 EL: C'est à dire que la sécurité doit être déléguée en fait?
- 102 JC: En partie. Les maires sont les mieux à même de faire cela, pour la petite,
103 toute petite délinquance, mais qui empoisonne la vie de tout le monde. C'est
104 une première idée. Je répondrai à Mme Schoenberg sur ce qu'elle appelle le
105 couvre-feu.
106
- 107 BS: Oui, car les maires, précisément, agissent comme ils peuvent ici ou là
108 dans les petites ou grandes villes: ici des vigiles, ici le couvre-feu.
- 109 JC: Cela ne m'a pas échappé, cela ne m'a pas échappé. Le couvre-feu ce n'est
110 pas le terme qui convient. Ce que les maires, qui ont pris cette décision, ont
111 fait, ce n'est pas un acte de couvre-feu. C'est un acte de prévention. Quelle est
112 la différence ? L'acte de prévention, qui a été demandé, qui a été autorisé,
113 reconnu plus exactement légal par le Conseil d'Etat, c'est dans une période
114 limitée, la nuit, pour des enfants de moins de treize ans l'interdiction d'errer
115 seuls dans des quartiers difficiles. Pas n'importe où, mais dans des quartiers
116 difficiles.
- 117 BS: Vous y êtes plutôt favorable, y compris dans quelques quartiers de Paris?
- 118 JC: J'y suis naturellement tout à fait favorable, à partir du moment où c'est
119 limité. Comment peut-on sérieux\
- 120 [BS: À Paris?]

- 121 JC: Y compris à Paris, naturellement, comment peut-on
122 imaginer, Mme Schoenberg, que des gosses de moins de 13 ans, parfois 7, 8,
123 9 ans, se promènent entre minuit et 6 heures du matin, à la dérive et donc
124 soumis à toutes les menaces, à tous les accidents possibles. Est-ce qu'il est
125 normal de laisser faire cela, et ce, vis-à-vis des droits de l'enfant? Est-ce qu'il
126 est normal de les laisser errer et, naturellement, de les laisser accomplir des
127 actes, souvent entraînés par des plus grands ? C'est regrettable.
- 128 BS: Il faut aller jusqu'à sanctionner les parents?
- 129 JC: Ça dépend quel type de sanction. Je crois que, dans la réparation dont je
130 parlais tout à l'heure, on peut imaginer que les parents soient sanctionnés. Pas,
131 je vous le dis tout de suite, par la suppression des allocations familiales. Cela
132 est absurde, et cela n'a pas de sens. Mais par une sanction, sous le couvert du
133 juge, éventuellement financière, pour le cas où leur responsabilité serait
134 directement engagée.
- 135 PA: Il faut revenir sur l'ordonnance de 1945 sur les mineurs? Est-ce qu'il faut
136 justement imaginer d'autres types de détention, de rétention?
- 137 JC: -Je pensé que nous avons les moyens d'agir. Ce qu'il nous manque, comme
138 le disait, Mme Lucet tout à l'heure, c'est la volonté d'agir, et c'est l'autorité de
139 l'Etat. Deuxième point, c'est le fait que ces violences elles ont lieu en général,
140 pour la plus grande partie, la nuit et pendant les week-end. C'est-à-dire au
141 moment où les forces de l'ordre sont les moins nombreuses, la Gendarmerie
142 et la Police sont les moins nombreuses. Je connais les gendarmes et les
143 policiers. Ils sont fiers de leur métier. Ils ont le sens de l'honneur. Ils savent
144 qu'ils ont entre leurs mains ce qu'il y a de plus sérieux, de plus important pour
145 leurs concitoyens, la sécurité. Donc, faut agir autrement, redéployer,
146 certainement, mais surtout leur donner les instructions et les moyens qui leur
147 permettent d'agir. Il est évidemment absurde de confier des tâches de maintien
148 de l'ordre dans des zones difficiles à des jeunes qui sont des adjoints de
149 sécurité, qui n'ont ni la compétence, ni le professionnalisme nécessaires. Il
150 faut des vrais professionnels.
- 151 PA: ils sont assez nombreux, gendarmes et policiers?
- 152 JC: Ça, c'est un problème technique sur lequel je ne me prononcerai pas. Il
153 faut, sans aucun doute, en former davantage, les former mieux et les
154 redéployer de façon telle qu'ils soient là où on en a vraiment besoin.
- 155 EL: Monsieur le Président, on avait entendu M. Jean-Pierre Chevenement à
156 un moment appeler de ses vœux la création de ce qu'on appelait à l'époque
157 les maisons de redressement. On a vu qu'il y avait une explosion de la
158 violence des mineurs. Est-ce que cela vous semble une bonne idée et est-ce
159 que cela vous semble nécessaire?
- 160 JC: Je ne suis pas sûr que le mot soit convenable, ni adapté à notre temps.
161 Mais je veux vous dire une chose. Il y a eu un rapport récemment qui a été
162 publié d'où il ressortait qu'une partie importante de ce type de délinquance

163 avait pour origine des meneurs, des chefs de bande, aussi bien d'ailleurs dans
164 les villes qu'à la campagne. Ce rapport, je lui en laisse la responsabilité,
165 évaluait à quelque chose comme 4 000 environ le nombre de ces meneurs et
166 de ces chefs de bande. Eh bien, ces gens-là, il faut les arrêter. Il n'y a aucun
167 doute. On les connaît. La police les connaît.

168 [PA: Mais elle n'a jamais et ne pas
169 les relâcher, c'est ce qui se passe]

170 JC: Il faut les arrêter. Parmi eux, il y a des gens qui sont
171 poursuivis pour crime. Ceux-là, ils sont déférés à la justice qui traite leur cas.
172 Et il y en a d'autres qui ne sont pas dans cette situation. Ceux-là, il faut
173 effectivement les mettre dans des centres éducatifs. Il faut les sortir de leur
174 milieu. Il faut les mettre dans des centres éducatifs spécialisés pour essayer
175 de leur redonner une culture du respect de l'autre, qu'ils ont perdu, et peut-
176 être tout simplement parce que on ne la leur a jamais donné. C'est tout à fait
177 capital. Et il y a un dernier point dans le même esprit, c'est la violence à
178 l'école. On pourrait naturellement multiplier les exemples. Mais la violence à
179 l'école s'accroît et fait qu'aujourd'hui les parents ont peur. Ils essayent de
180 mettre leurs enfants, quand ils le peuvent, mais c'est une petite minorité de
181 privilégiés, dans des établissements, dirai-je, sûrs. C'est inadmissible. C'est
182 un défi à l'égalité des chances, à l'égalité des droits des Français. Il faut assurer
183 la sécurité à l'école. Alors, comment? On connaît les solutions. Ce qu'il faut,
184 en tous les cas, c'est que les chefs d'établissement aient le pouvoir de faire
185 respecter la sécurité. Qu'ils aient les instructions et les moyens de prendre les
186 sanctions, notamment disciplinaires, qui s'imposent. A ce moment là, vous
187 verrez petit à petit la sécurité revenir. Vous savez, il n'y a pas de fatalité de
188 l'insécurité. Il n'y a qu'un manque de l'autorité de l'Etat et un manque de
189 volonté politique.

190 PA: Vous trouvez le gouvernement trop laxiste, trop angélique dans ce
191 domaine?

192 JC: Je n'ai pas l'intention de polémiquer avec le gouvernement. Je ne parlerai
193 donc pas du passé. Je vous donne ma conception des choses. Ce que je dis,
194 c'est que cette insécurité croissante, grandissante, une espèce de déferlante,
195 est inacceptable, totalement contraire à l'esprit des Droits de l'Homme, dont
196 on parlait tout à l'heure, et qu'il faut y mettre un terme. Cela, je le répète, c'est
197 une question de volonté et d'autorité.

198 BS: Cela veut dire que la droite arrivant au pouvoir ferait mieux?

199 JC: Je ne veux pas rentrer dans ce genre de polémique, Madame Schoenberg,
200 ce que je vous donne, c'est mon sentiment. Je dis qu'aujourd'hui, on ne peut
201 plus vivre dans un pays démocratique, moderne, en développement, où les
202 gens ont de plus en plus peur. Ça, ce n'est pas possible.

203 BS: Vous parliez des policiers. Vous dites: on a besoin de ces policiers. Or,
204 on a le sentiment, nous, qu'ils sont désemparés, désabusés. Les magistrats ont

205 trop de travail. Ils le disent avec la nouvelle loi sur la présomption
206 d'innocence. Quel est votre sentiment?

207 JC: Qu'il y a, sans aucun doute, un effort à faire. S'agissant de la police, je ne
208 porterai pas de jugement sur sa gestion technique, ce n'est pas ma
209 responsabilité, ni mon métier. Je constate, qu'aujourd'hui au moins, elle est
210 mal utilisée. Qu'elle n'a pas les instructions, les garanties et les moyens
211 nécessaires. Et qu'il faut, probablement, former davantage de policiers
212 professionnels de façon à assumer réellement cette fonction essentielle dans
213 une nation comme la nôtre, celle de la sécurité des citoyens.
214 Pour ce qui concerne la justice, il est évident qu'elle n'a pas suffisamment de
215 moyens. Et ça c'est une responsabilité collective, très ancienne, de tous les
216 gouvernements, qu'ils aient été, comme vous le dites, de droite ou de gauche.
217 Tous ont la responsabilité d'avoir laissé aller la justice à une situation
218 matérielle qui n'est pas digne du service essentiel que la justice représente
219 pour une nation civilisée. C'est la raison pour laquelle j'ai dit déjà plusieurs
220 fois, alors que c'est vrai, on ne s'en était pas rendu compte à temps mais
221 aujourd'hui on le voit bien, qu'il fallait une grande loi pluriannuelle de
222 programmation du fonctionnement, des ressources et des investissements de
223 la justice. C'est essentiel. Il faut que, dans les quelques années à venir, la
224 justice retrouve les moyens d'agir convenablement et, à partir de là, elle
225 retrouvera aussi une certaine sérénité.

226 EL: Monsieur le Président, on va parler de quelque chose qui est un peu plus
227 anecdotique, mais qui est très dans l'actualité, des rave-party. On a senti au
228 sein de la majorité un flottement sur le problème de l'encadrement législatif
229 de ces rave-party, et même au sein du groupe RPR d'ailleurs, alors que c'est
230 un député RPR, Thierry Mariani, qui a déposé un amendement visant à
231 imposer une autorisation préalable pour ces rave-party. Faut-il d'après vous,
232 dans ce domaine, rester ferme sans se soucier du vote jeune entre guillemets?

233 JC: Je ne crois pas qu'on puisse d'abord légiférer en pensant aux votes des uns
234 ou des autres. Les rave-party, qu'est-ce que c'est? C'est un élément de la
235 culture techno. Elle existe et elle a son charme. Les rave-party en soi ne posent
236 pas vraiment problème. Ce qui pose problème, c'est ce qu'on appelle
237 aujourd'hui les free-party, c'est-à-dire les rassemblements de plusieurs
238 centaines voire de plusieurs milliers de gens...

239 [PA: Comme aujourd'hui,
240 même]

241 Comme aujourd'hui, même, dans le secret le plus total avec plusieurs
242 conséquences, aucune sécurité et on a vu les accidents qui sont intervenus,
243 avec souvent la dégradation de biens personnels, sans qu'il y ait le moindre
244 responsable. Avec enfin, parfois, une agression forte sur l'environnement due
245 à l'ampleur, à l'intensité de la musique. Les gens ne sont pas contents quand
246 ils sont là depuis un ou deux jours, et qu'ils ne peuvent pas fermer l'oeil. La
247 liberté c'est un vieux principe mais il faut le rappeler s'arrête là où elle empiète
248 sur celle des autres. Alors, que faut-il faire? Je crois moi que nous avons tous

249 les moyens pour trouver un accord préalable avec les organisateurs, comme
250 on le fait dans toutes les autres formes de réunions publiques.

251 PA: Alors vous êtes plus proche de la position de Daniel Vaillant que de celle
252 des députés?

253 JC: ..Alors, avons nous ou non ces moyens dans le cadre de la réglementation
254 actuelle? Cela a été discuté. Il appartient au Parlement de le déterminer. S'il
255 apparaît que nous n'avons pas aujourd'hui les moyens d'imposer, je dirais, le
256 minimum de réglementation et d'accords, qui permet au moins, de
257 sauvegarder la liberté des autres et surtout de garantir la sécurité des
258 participants, alors il faut effectivement prendre une mesure législative. Si on
259 peut le faire sans mesure législative, je n'y verrais naturellement, que des
260 avantages. Mais vous savez, on parle d'insécurité, et comme on ne va pas
261 parler indéfiniment de ce sujet, je voudrais dire que cette peur qui existe en
262 matière d'insécurité, ne porte pas, elle porte essentiellement sur la
263 délinquance, la violence, les incivilités, les agressions, mais elle est plus large.
264 Elle est également sociale. On parle aujourd'hui sur on ne connaissait pas ça,
265 avant ça existait, pas à un niveau tel que ce soit connu, le harcèlement au
266 travail, des hommes ou des femmes d'ailleurs.
267 Il y a les inquiétudes en ce qui concerne l'alimentation, la qualité de l'eau, de
268 l'air, en ce qui concerne le bruit, la qualité de notre environnement, bref, je
269 pourrais multiplier les exemples. Je le dis: nous ne pouvons pas laisser aller
270 les choses comme on le fait depuis trop longtemps, avec le développement de
271 tout un ensemble d'insécurités qui finissent par miner le moral des Français.

272 BS: Monsieur le Président, on va largement y revenir dans le cours de cet
273 entretien. Je voudrais qu'on aborde le deuxième gros titre, si je puis dire, de
274 cette heure que nous allons passer ensemble. Une immense polémique née
275 autour du financement de vos voyages privés, lorsque vous étiez Maire de
276 Paris entre 1992 et 1995, d'où viennent ces sommes, question très concrète,
277 est-ce que les 2,4 millions que les juges estiment être à peu près la réalité
278 correspondent à la réalité?

279 JC: Je voudrais d'abord dire que les Français aspirent à plus de vérité, à plus
280 de transparence et à plus de justice est non seulement normal mais souhaitable
281 pour notre démocratie et cela s'impose à chacun d'entre nous. Mais que cette
282 aspiration soit dévoyée, par le soupçon, par la rumeur, par la manipulation,
283 par la présomption de culpabilité érigée en système, alors c'est une autre
284 chose, car cela a pour conséquence, non seulement d'occulter la vérité, mais
285 aussi d'occulter le débat démocratique, notamment à la veille de grandes
286 échéances électorales, le débat démocratique sur les problèmes qui se posent
287 aux Français. Alors, ce n'est pas innocent, naturellement, il vaut mieux
288 développer ce type de débat que..

289 [BS: Mais qui les développe, qui met\?

290 ... Si vous permettez que je termine, j'en ai pour une
291 seconde. Ce n'est pas innocent, mais cela ne sert ni la démocratie, ni les
292 Français, ni l'image et donc la capacité d'action de la France à l'étranger.

293 EL: Mais, Monsieur le Président, dans ce cas, est-ce qu'il ne vaudrait mieux
294 pas, tout simplement vous expliquer ou parler, et cela désamorcerait toute
295 l'affaire?

296 JC: C'est une excellente occasion pour moi de le faire.

297 PA (BS, EL): Alors, alors, parlons de la somme qui évoquait ((())) et sur la
298 provenance de ces sommes?

299 JC: Alors, c'est une excellente occasion pour moi de le faire, et je ne vous
300 cache pas que je suis heureux de pouvoir le faire aujourd'hui. Parler aux
301 Français est toujours une joie, c'est un honneur, mais dans la circonstance
302 actuelle, pour moi, c'est nécessaire et j'attendais, je ne vous le cache pas, ce
303 moment avec un peu d'impatience.
304 Alors, venons au fait. Il s'agit de quoi de mes voyages? Alors, j'ai regardé ce
305 dont il s'agissait, je suis même revenu dans mes agendas pour vérifier des
306 choses et, qu'est-ce que je vois ? Vous me permettez de faire quatre
307 réflexions. D'abord, dans ces voyages, qu'est-ce qu'il y a?...

308 [PA: Privés ou publics]

309 ...Qu'est-ce qu'il y a? Il y a des voyages
310 professionnels, il y a des voyages privés, il y a des voyages, d'ailleurs courts,
311 qu'il m'est arrivé d'offrir à tel ou tel de mes collaborateurs proches, pour les
312 remercier du travail fourni. Et puis alors, là où j'ai été stupéfait, c'est quand je
313 me suis aperçu du chiffre exorbitant que l'on m'imputait au titre de ces
314 voyages et, cherchant à vérifier, quand je me suis aperçu qu'il y avait dans ces
315 voyages, certains que ni moi, ni ma famille, ni aucun de mes amis n'avaient
316 jamais fait, on pourrait prendre des exemples, mais peu importe. Qu'il y avait
317 des voyages qui avaient été faits par certains de mes collaborateurs qui les
318 avaient eux-mêmes, certes par mon agence de voyages, commandés et payés,
319 et que l'on m'imputait. Et qu'il y avait surtout toute une série de voyages à des
320 noms de gens dont je n'ai jamais entendu parler.

321 PA: Donc, pour vous, les sommes se dégonflent?

322 JC: C'est pas qu'elles se dégonflent, c'est qu'elles font pschitt, si vous me
323 permettez cette expression, par définition.

324 PA: Et vous arrivez à les chiffrer ?

325 JC: Je ne l'ai pas fait, mais cela, je peux vous le dire n'a strictement à..

326 EL: On a parlé de la moitié de la somme?

327 JC: Cela n'a strictement, je peux vous le dire, aucun rapport avec la somme
328 qui est aujourd'hui jetée en pâture à l'opinion publique, sans que personne ne

329 se soit préoccupé de savoir, si elle était ou non justifiée, parce que : calomniez,
330 calomniez, il en restera toujours quelque chose.

331 BS: Deux choses, Monsieur le Président, la question vient de leur provenance,
332 non pas des voyages.

333 JC: Vous permettez, j'y viens. Ma deuxième réflexion, c'est que ces
334 réglemens ont été faits de manière, et là je vais répondre à votre question, et
335 je vais répondre à votre question, puisque vous l'avez déjà posée, ont été faits
336 de manière parfaitement légale. Ils ont tous été faits sur facture. Si j'avais
337 voulu les dissimuler, je n'aurais pas fait faire de factures. Ils ont tous été faits
338 sur facture, c'est d'ailleurs comme cela qu'on les retrouve, sinon on ne les
339 retrouverait pas. Et deuxièmement, ils ont été, nous y reviendrons peut-être
340 tout à l'heure, payés avec mes indemnités personnelles.
341 Troisièmement vous pourriez me dire, et vous allez me dire, j'en suis sûr,
342 mais ils ont été payés en espèces...

343 [BS (risas): Absolument., M. le Président]

344 ... Oui, ils ont été, pour un
345 certain nombre d'entre eux payés en espèces. Pourquoi? Tout simplement
346 pour des raisons de discrétion et de sécurité. Un ancien Premier ministre est
347 tenu à un certain nombre de dispositions de sécurité. C'est d'ailleurs la raison
348 pour laquelle l'Etat met à son service des officiers de police. J'ai moi-même
349 été, vous le savez, l'objet d'un attentat dans le Capitole, que je n'ai pas pris à
350 la dernière minute, je ne me souviens plus pourquoi. Cet attentat, hélas, a fait
351 une victime. Il y a une sécurité et une discrétion nécessaires.

352 PA: Et là, il y avait des menaces particulières?

353 JC: Non, il n'y avait pas de menaces particulières. Mais il y a une précaution
354 nécessaire qui implique une certaine sécurité, une certaine discrétion. C'est ce
355 qui explique..

356 [PA: C'est pourquoi il y a
357 faux noms..]

358 exactement, c'est ce qui explique que mon agence de voyages ait souvent
359 mis des noms qui n'étaient pas le mien. Les vrais noms étaient donnés à la
360 compagnie aérienne, en particulier, à la dernière minute, au moment où j'allais
361 monter...

362 [EL: M. le président]

363 attendez, je voudrais
364 juste terminer, j'ai un quatrième point et après je répondrais à toutes vos
365 questions. J'ai un quatrième point: l'essentiel de ce qui reste de ces sommes
366 tient naturellement au prix des billets d'avion. Je vais vous dire une chose: Je
367 suis ancien Premier ministre depuis 1976. Il y a un usage, je ne crois pas que
368 ce soit un droit, mais en tous les cas c'est un usage, qui a été rappelé par un
369 certain nombre de présidents d'Air-France, qui veut que les anciens Premiers

370 ministres et les anciens ministres de Transports peuvent bénéficier, s'ils le
371 demandent, de billets gratuits sur Air-France et sur les compagnies associées.
372 Je vais vous dire une chose, je n'ai jamais, jamais, pas une seule fois, demandé
373 et a fortiori bénéficié d'un voyage ou d'un billet gratuit ou même à taux réduit
374 sur Air-France. J'ai toujours commandé mes billets à mon agent de voyages.
375 Je les ai toujours payés à taux plein. Je me demande parfois si j'ai eu raison,
376 parce que si j'avais fait autrement, le chiffre finirait de s'effondrer. Peu
377 importe, mais ce que je tiens à dire, c'est que moi, je n'ai jamais demandé et a
378 fortiori obtenu, le moindre billet gratuit ou à tarif réduit de la part d'Air-
379 France. Voilà.

380 EL: On va revenir sur la provenance, si vous voulez, Monsieur le Président,
381 de ces fonds. L'un de vos conseillers, Maurice Ulrich, lors de son audition
382 aurait affirmé que ces billets d'avion auraient été réglés en partie grâce au
383 reliquat des fonds secrets. Pourquoi si ces fonds n'ont pas été utilisés pour le
384 fonctionnement de la République, ne pas les avoir laissés tout simplement
385 dans les coffres de la République?

386 JC: Ce n'est pas un reliquat de fonds secrets, comme vous dites d'ailleurs. Les
387 reliquats de fonds secrets n'existent pratiquement pas parce que, comme vous
388 le savez, les fonds secrets sont donnés tous les mois par le payeur général ou
389 par la Banque de France et il n'y a pas de reliquat. Mais on a bien parlé de
390 fonds secrets.
391 Ces fonds secrets, dont nous allons, je pense et je le souhaite, parler tout à
392 l'heure dans la foulée, ces fonds secrets ont toujours existé. Et une partie, une
393 petite, une toute petite partie de leur usage consiste à donner aux membres du
394 gouvernement, à leurs collaborateurs, en contrepartie d'un travail
395 naturellement très supérieur à la moyenne, des indemnités...

396 PA: Mais pour leurs besoins privés? Ce n'est pas du détournement d'argent
397 public?

398 JC: Non, absolument pas. C'est un complément de rémunération, comme pour
399 les collaborateurs des ministres. C'est une tradition. Je vous dirais tout de suite
400 que je crois que c'est une mauvaise tradition, que les temps ont changé, et
401 qu'il faut changer le système. Nous allons y revenir. Je vois que Mme
402 Schoenberg le souhaite, et je me rendrai volontiers à son désir.

403 PA: Oui, parce que c'est quand même de l'argent qui n'est pas déclaré ? Donc
404 de l'argent noir d'une certaine façon?

405 JC: Naturellement, puisqu'il est secret, par définition. Mais, depuis toujours,
406 il y a eu dans la République cette tolérance qui a été considérée comme
407 normale et qu'aujourd'hui l'on conteste, à juste titre, et qui fait que des
408 indemnités étaient données aux membres du gouvernement, aux membres des
409 cabinets ministériels, à un certain nombre de personnel, en contrepartie du
410 travail particulièrement harassant, il faut bien le reconnaître, que ces gens font
411 pendant leurs fonctions.

412 PA: Et c'est de quel ordre ces indemnités, parce qu'on ne le sait jamais?

- 413 JC: Posez réellement votre question. Dites : " combien vous touchiez ?
- 414 PA: Non, mais c'est cela, combien touchaient les différents membres du
415 gouvernement, Premier ministre..?
- 416 JC: Je vais vous dire une chose. Ces fonds ont toujours existé, ont toujours
417 été distribués et ont toujours été revêtus du cachet du secret. On peut le
418 déplorer, mais c'est ainsi et c'est un secret qu'il ne m'appartient pas de lever.
- 419 PA: C'est pourquoi vous êtes obligé de déclarer, par exemple sur votre
420 déclaration?
- 421 JC: Non, non, non. Tous ces fonds, c'était, je ne devrais pas dire "c'était",
422 parce que c'est toujours la même chose...
- 423 BS: Il n'y a pas un double délit qui est à la fois un délit moral et fiscal et donc
424 à terme un enrichissement personnel?
- 425 JC: C'était une tolérance. Il était convenu, ce n'est pas seulement dans ce cas
426 là, il y a d'autres cas où pendant très longtemps par exemple, les
427 parlementaires ne déclaraient pas la totalité\ ça faisait partie d'un statut, bon,
428 on peut le contester aujourd'hui, je ne dis pas le contraire, je vais même y
429 revenir parce que j'ai des propositions. Mais, enfin, c'était ainsi. Et, par
430 conséquent, ce secret sur ces indemnités, ce n'est pas à moi de le lever. Ce
431 que je peux vous dire en tous les cas pour ce qui me concerne, c'est que je me
432 suis inscrit très exactement dans la tradition antérieure.
- 433 EL: Vous dites, Monsieur le Président, il faut réformer ce système. Alain
434 Madelin, votre ministre des Finances en 1995, affirme qu'il a demandé à
435 l'époque la suppression pure et simple de ces fonds secrets et leur
436 remplacement par un système beaucoup plus transparent. Pourquoi à l'époque
437 n'a-t-il pas été écouté?
- 438 JC: Ecoutez, je n'en ai pas le souvenir, mais s'il l'a fait, il a eu raison. Je
439 voudrais revenir un instant sur ces fonds secrets.
- 440 EL: Mais il n'a pas été écouté.
- 441 EL: D'après ce qu'il dit, n'est-ce pas. Mais je n'en ai pas le souvenir.
- 442 PA: Cela fait quarante ans quand même que cela existe et qu'apparemment\
443 JC: Cela fait beaucoup plus de quarante ans.
- 444 PA: Cela fait un peu hypocrite de dire aujourd'hui il faut geler.
- 445 JC: Oui et non. Les choses ont évolué, elles ont changé. Nous le verrons dans
446 d'autres domaines. Ce qui était considéré comme normal il y a dix ans, il y a
447 vingt ans, il y a trente ans, est considéré aujourd'hui, et à juste titre, comme
448 contestable et anormal. Et quand quelque chose devient anormal il faut le
449 changer. Je voudrais tout de même rappeler que cela existe toujours et que
450 nos gouvernements travaillent pour une large part en liquide aujourd'hui et,
451 que le Premier ministre, puisque c'est lui qui dispose de l'essentiel des fonds

- 452 secrets, dispose de sommes considérables qu'il peut utiliser librement, sans
453 aucun contrôle.
- 454 BS: L'Elysée également dispose de fonds secrets.
- 455 JC: Moins de 5%.
- 456 PA: Une garden party, c'est financé par les fonds secrets?
457 LE PRESIDENT - Moins de 5%. Naturellement. Permettez-moi de terminer.
- 458 EL: Vous êtes en train de nous dire qu'un gel immédiat des fonds secrets, cela
459 serait en fait tout simplement irréalisable?
- 460 JC: Non. Je vais même vous dire exactement le contraire. Je voudrais dire
461 d'abord qu'aujourd'hui, cela continue à fonctionner. C'est-à-dire que le
462 Premier ministre, comme son prédécesseur, comme tous ses prédécesseurs,
463 dispose d'une somme considérable en liquide et dont il peut disposer
464 librement sans aucun contrôle. Et là, il ne s'agit pas de quelques dizaines de
465 milliers de francs, il s'agit de centaines de millions de francs.
- 466 PA: La plupart allant aux services secrets par nature?
- 467 JC: Si vous voulez entrer dans le détail, une grosse moitié va aux services,
468 comme vous dites, c'est-à-dire pour des actions dont on ne peut pas contester
469 la légitimité, qui sont l'action secrète de la France et donc c'est légitime. Mais
470 le reste, qui se chiffre aussi en centaines de millions, il y en a une partie, petite
471 partie, qui va aux indemnités dont nous parlions tout à l'heure et donc qui
472 pourrait parfaitement être payée en chèques, et c'est ce que je propose, être
473 fiscalisée, dans des conditions qui ne portent pas atteinte aux revenus des gens
474 qui travaillent, eux, soixante-dix heures par semaine.
475 Le reste, indépendamment du fonctionnement des ministères, de Matignon,
476 de l'Elysée, sont des sommes, je le répète, considérables, qui sont à Matignon,
477 qui l'ont toujours été et qui, elles, sont utilisées sans aucun contrôle. Cela, ce
478 n'est plus possible.
- 479 PA: Et vous avez peur que cela serve pour la campagne présidentielle, par
480 exemple?
- 481 JC: Je n'ai peur de rien.
- 482 BS: Mais des deux côtés, est-ce que ces fonds, à l'Elysée tant à Matignon,
483 peuvent servir à la champagne?
- 484 JC: Ne dites pas à l'Elysée comme à Matignon. Matignon a 95% des fonds et
485 l'Elysée, moins de 5%, ce qui veut dire que ce dont dispose l'Elysée, c'est tout
486 juste pour les indemnités des collaborateurs, au sens large du terme, et le
487 fonctionnement de la maison. L'Elysée n'a jamais eu de fonds spéciaux, je
488 dirais, politiques. Alors j'ai, effectivement, approuvé la proposition qui a été
489 faite par les trois présidents des groupes de l'opposition à l'Assemblée
490 nationale, consistant à geler ces fonds. Ne caricaturons pas. Il ne s'agit pas de
491 geler les fonds destinés aux services. Il ne s'agit pas de geler les fonds destinés
492 aux indemnités personnelles des hommes et des femmes, des collaborateurs.

493 Pas du tout. Il ne s'agit pas de geler le fonctionnement même des institutions
494 gouvernementales. Il s'agit de geler la masse énorme des fonds qui, eux, n'ont
495 aucune affectation autre que celle que souhaite ou que décide le Premier
496 ministre.

497 EL: ce que vous appelez des fonds politiques?

498 JC: Oui. On peut appeler ça comme cela ou autrement. Peu importe. Mais ce
499 sont ceux-là qu'il faut geler aujourd'hui. Vous me direz : mais ils ont toujours
500 existe. Oui, mais il apparaît aujourd'hui qu'il y a un problème, que ce n'est
501 plus dans la mentalité de notre temps, et à juste titre. Et comme on est à une
502 encablure d'échéances électorales extrêmement importantes, je crois qu'il ne
503 faut pas laisser se développer le soupçon. Le soupçon est toujours mauvais
504 pour la démocratie. Alors, pour éviter tout soupçon, je dis: gelons-les et
505 faisons en sorte qu'ils ne puissent être dépensés que par chèques et sous le
506 contrôle d'une commission.

507 BS: M. Jospin n'était pas pour le gel de ces fonds secrets. En revanche, peut-
508 être y aura-t-il une réforme dès l'automne prochain. Est-ce qu'il y aurait un
509 consensus autour de cette réforme, si M. Jospin la proposait par exemple?

510 JC: Je trouve qu'il y a un problème. Il a été soulevé. Il a été porté devant
511 l'opinion publique. Il faut le régler immédiatement. Que l'on fasse ensuite un
512 rapport, une commission comme on en a le secret en France, quand on veut
513 enterrer quelque chose, je le veux bien. D'autant que ce rapport a été confié
514 au Premier président de la Cour des Comptes, que je suis moi-même un
515 magistrat de la Cour des Comptes, que j'ai donc le plus grand respect pour
516 cette maison et que je suis sûr que le Premier président fera des propositions
517 tout à fait objectives. Mais, en attendant, il ne faut pas laisser le temps passer.
518 Il faut prendre une décision immédiate. Un problème apparaît, il faut prendre
519 une décision.

520 PA: Puisque l'on parle de soupçon, vous vous doutez bien que si les juges se
521 rapprochent à ce point de vous, ce n'est pas pour enquêter sur les fonds
522 spéciaux, c'est pour savoir si cet argent ne vient pas de commissions occultes,
523 de commissions des marchés d'Ile-de-France par exemple. Est-ce que vous
524 pouvez nous déclarer que ce n'est absolument pas le cas? Que cela ne peut
525 pas être le cas?

526 JC: Avant de répondre à cette question qui est évidemment essentielle dans le
527 procès que l'on essaie de m'intenter, je voudrais vous dire que je n'ai rien à
528 cacher. Et que je suis tout à fait prêt, sous réserve que l'on ne me demande
529 pas d'étaler sur la place publique ma vie privée parce que j'ai droit aussi à une
530 vie privée, je suis prêt à dire aux Français, notamment par votre intermédiaire,
531 et je vous en remercie, tout ce qu'ils veulent savoir. Tout. Mais je voudrais
532 ajouter que lorsque pour m'atteindre on s'en prend à ma fille ou à ma femme,
533 alors là, je trouve que les limites sont franchies.

534 EL: C'est de la provocation pour vous?

- 535 JC: Ou de l'inconscience.
- 536 BS: Il y a de l'acharnement contre les Chirac?
- 537 JC: Ou de l'inconscience. Mais ce que je peux vous dire, c'est que je trouve
538 cela scandaleux.
- 539 PA: Cela veut dire que si l'on décidait de convoquer votre épouse, par
540 exemple, vous prendriez cela pour un casus belli?
- 541 JC: Je n'ai à faire la guerre à personne. Ma fille a été convoquée. Elle s'est
542 rendue chez le juge, naturellement. On l'a interrogée sur deux voyages, l'un
543 qui était connu comme le loup blanc et qu'elle avait fait en ma compagnie,
544 voyage professionnel, et un deuxième voyage au Kenya, pays dans lequel elle
545 n'a jamais mis les pieds. C'est vous dire le sérieux de tout cela, bon, ehhh
- 546 EL: Quel regard portez-vous sur l'action des magistrats?
- 547 JC: Attendez. Je voudrais répondre à la question, parce que vous me posez
548 une question sur un sujet qui me touche, il est légitime que je puisse répondre.
549 Elle s'est rendue chez le juge. Si ma femme est convoquée, elle s'y rendra,
550 tout simplement parce que c'est son devoir et qu'elle vient d'une famille où
551 l'on n'a jamais, c'est le moins que l'on puisse dire, plaisanté sur les problèmes
552 de la moralité et sur le devoir.
- 553 PA: Et vous trouvez que ce sont des conditions blessantes?
- 554 JC: Mais je vais vous dire, si vous me demandez ce que j'en pensé, je vais
555 vous le dire, un Président de la République a droit, comme tout le monde, à
556 une vie privée et il a le droit à ce qu'on respecte sa famille. Eh bien ma femme
557 et ma fille ont été profondément meurtries. Et ça, ça m'a blessé, blessé. Moi
558 aussi, j'ai été profondément blessé par ça.
- 559 PA: Même si votre fille est votre propre collaboratrice et travaille à l'Élysée.
- 560 BS: Vous diriez qu'il y a un acharnement contre les Chirac. Vous avez parlé
561 tout à l'heure de calomnie. Au début, vous avez même dit qu'il y avait une
562 sorte d'accélération avant le 14 juillet. Mais qui mène la danse?
- 563 JC: Je ne le sais pas.
- 564 BS: Mais, vous le supposez, les juges, la majorité?
- 565 JC: Je vais vous dire, Madame Schoenberg, je ne le sais pas, je ne veux pas
566 le savoir. La seule chose qui m'intéresse, c'est ce que pensent les Français. Et
567 la seule chose qui m'importe, c'est d'avoir l'occasion de leur dire ce que je
568 pense. Ce dont je vous remercie.
- 569 BS: Mais la justice est indépendante, transparente, quand elle fait son travail?
- 570 EL: Quel regard vous portez sur\?
- 571 JC: La justice, Dieu soit loué, est indépendante. Je ne dirais pas qu'il n'y a pas
572 aujourd'hui dans la justice une certaine confusion et que\

- 573 PA: On a quand même vu deux procureurs qui se répondent par communiqués
574 interposés.
- 575 JC: Les procureurs, mais ça c'est pas la faute de la justice, ce n'est pas imputer
576 à tort à la justice, c'est la faute de l'Etat, du Gouvernement, du ministre de la
577 Justice, les procureurs, quelle est leur vocation? C'est d'éclairer les juges, de
578 la même façon, qu'ils soient à Lille ou à Marseille.
- 579 PA: Là, ils ne les éclairent pas beaucoup, ils leur donnent deux indications
580 contradictoires.
- 581 JC C'est que les procureurs soient en mesure de dire le droit. Quand les
582 procureurs se disputent, quand le principe hiérarchique n'est plus respecté,
583 alors il y a confusion.
- 584 PA: que le Garde des Sceaux intervienne par exemple?
- 585 JC: Alors, il y a confusion, et quand il y a confusion il y a doute et quand le
586 doute s'introduit au sujet du droit c'est évidemment très mauvais.
- 587 EL: Vous voulez dire que les juges entrent, de fait, dans le jeu politique?
- 588 JC: Je ne porte pas de jugement sur les juges. Je dis qu'il y a un devoir, le
589 pouvoir politique doit assumer ses responsabilités. On parlait tout à l'heure de
590 l'insécurité et je vous disais qu'à mon sens, le pouvoir politique, ce n'est pas
591 récent, n'assume pas aujourd'hui ses responsabilités. Que l'autorité de l'Etat
592 n'est pas respectée. Et bien, je le dirai de la même façon pour la justice. Ce
593 n'est pas les juges qui sont en cause. C'est l'Etat, c'est le Gouvernement, c'est
594 tout à fait différent.
- 595 BS: Donc quand ils se sont auto-saisis, vous ne considérez pas qu'ils sont en
596 dehors de la loi ? Je parle des juges. Les juges lorsqu'ils se sont auto-saisis ne
597 sont pas en dehors de la loi, ils font leur travail?
- 598 JC: Les juges font leur travail tel qu'ils estiment devoir le faire. Et les juges
599 ne sont pas des autorités légitimes, démocratiques élues comme dans certains
600 pays.
- 601 BS: Au fond est-ce que ce n'est pas votre grande réforme que vous appelez
602 de tous vos vœux en 1996, ce qui n'a pas abouti, et qui donne lieu en effet à
603 un certain flottement?
- 604 JC: Oui, je regrette que cette réforme n'ait pas été poursuivie mais j'espère
605 qu'elle le sera un jour. Il faut remettre un peu d'ordre. On ne peut pas laisser
606 la justice dans un état de confusion dont elle n'est pas responsable, dont la
607 responsabilité incombe à ceux qui ont le pouvoir et le devoir de faire en sorte
608 que la justice soit partout pareille. Si on continue...
- 609 [Fragmento inaudible: las intervenciones de JC y PA se superponen]
- 610 [PA: (()) y ait des instructions qui soient données]

- 611 ... Si on continue comme cela, M. Poivre
612 d'Arvor, quelqu'un pour le même fait pourrait être emprisonné à Marseille et
613 relaché à Lille. Est-ce que vous pensez que c'est la justice? La justice doit être
614 la même pour tous dans un pays comme la France. La même pour tous, et cela
615 impose qu'il y ait un minimum de discipline. Cette confusion est grave.
- 616 EL: Alors vous dites, justice la même pour tous, justement Monsieur le
617 Président, certains députés, même à droite d'ailleurs, vous pressent de
618 répondre aux juges par écrit ou de venir ici discrets en les recevant à l'Élysée.
619 Ils affirment aujourd'hui, ces députés de droite donc, que c'est la seule
620 manière de clarifier la situation.
- 621 PA: Et c'est ce que pense d'ailleurs la majorité des Français quand on les
622 sonde.
- 623 JC: Je voudrais d'abord vous dire que cette dérive dont nous parlions à
624 l'instant se traduit notamment par une mise en cause de toutes nos institutions.
625 Alors on met en cause la justice, et on la mettra de plus en plus en cause si
626 elle ne se reprend pas. Enfin, si l'État n'assume pas sa responsabilité... On met
627 en cause le Conseil Constitutionnel, seul habilité à décider certaines choses
628 sur l'interprétation de la Constitution.
- 629 BS: Est-ce que ce n'est pas la justice justement qui voudrait que ce soit la
630 Cour de cassation qui se prononce?
- 631 JC: La justice peut vouloir ce qu'elle veut. Il y a une Constitution..
- 632 PA: Donc c'est plus simple que ce soit l'avis du Conseil Constitutionnel, il y
633 a deux ans et demi, qui soit retenu?
- 634 JC: M. Poivre D'arvor, ce n'est pas le problème. La France a cette manie de
635 mettre en cause en permanence, et sous n'importe quel prétexte, ses
636 institutions. Rien n'est plus dangereux pour une démocratie. La Constitution
637 donne un pouvoir au Conseil Constitutionnel, il n'y a pas une démocratie dans
638 le monde, en dehors de la France, où ceci serait remis en cause, pas une. On
639 met en cause la Cour de Cassation. J'ai entendu des représentants du pouvoir
640 législatif porter des jugements inacceptables sur les chefs de la Cour de
641 Cassation. Bref, on met en cause nos institutions. Et quand on cherche
642 pourquoi elles sont mises en cause, qu'est-ce que l'on voit?
643 Il y a naturellement ceux qui n'ont qu'une idée, c'est de revenir à la période de
644 la IV^e République où les partis politiques faisaient entre eux leur petite
645 cuisine, comme disait le Général, sur leurs petits feux. Ce n'est plus l'idée
646 que nous nous faisons de l'État et ce n'est plus non plus conforme à la
647 nécessité d'un État fort face aux problèmes auxquels nous sommes
648 confrontés...
- 649 EL: Cela veut dire que vous n'envisagez pas\
650Mais c'est surtout d'autres qui sont derrière ces affaires. Ce sont les
651 éternels pourfendeurs de la société. Ceux qui, en réalité, ont pour objectif non
652 pas de rechercher la morale, naturellement, mais de casser la société.

- 653 PA: Ce sont qui? des députés, des journalistes?
- 654 JC: Oh, ce sont non, mais ce n'est pas un problème professionnel, c'est un
655 problème de conception philosophique. Vous avez une école de pensée en
656 France, depuis longtemps, qui s'est toujours attaquée aux structures même de
657 la société, qui veut casser l'Etat. Eh bien, moi je ne laisserai pas casser l'Etat
658 et cela m'amène à répondre sur le statut du chef de l'Etat à la question que
659 Mme Lucet a bien voulu me poser en évoquant les suggestions de certains
660 parlementaires. Je sais parfaitement qu'une majorité de Français se dit, mais
661 enfin, il n'a probablement rien à se reprocher, pourquoi ne le dit-il pas aux
662 juges puisque les juges le lui demandent? Je le comprends.
- 663 BS: Est-ce que vous le dites aujourd'hui?
- 664 JC: Et je le dis aujourd'hui, mais je le dis aux Français, ce n'est pas pareil.
665 Moi, j'ai été élu par les Français et je le leur dis, et je veux leur dire en
666 particulier pourquoi je n'accepte pas de me rendre à la convocation d'un juge.
- 667 PA: Même comme témoin assisté?
- 668 JC: Comme quoi que ce soit. Ça ne change rien. Le Président de la République
669 n'est pas un citoyen comme les autres dans notre pays, comme dans aucune
670 démocratie. Le Président de la République a reçu mandat de veiller au respect
671 de la Constitution, au bon fonctionnement des pouvoirs publics, à
672 l'indépendance nationale. Il détient, par exemple, la mise en oeuvre, le cas
673 échéant, du feu nucléaire. Bref, il a des responsabilités éminentes et
674 considérables, et il n'a personne pour les déléguer. Il n'y a pas de vice-
675 président, il n'y a pas de suppléant, il n'y a personne. Alors, imaginez vous un
676 instant. Alors, il faut réfléchir un peu avant de prendre des positions.
677 Imaginez-vous un instant qu'à la suite d'un soupçon médiatiquement amplifié,
678 à la suite d'une plainte déposée, n'importe qui peut déposer plainte contre
679 n'importe qui, à n'importe quel sujet, sans aucun fondement, supposez qu'à la
680 suite d'un soupçon ou d'une plainte, un juge d'instruction puisse empêcher le
681 Président de la République d'assumer en toute sérénité et en toute liberté ses
682 responsabilités et ses fonctions. Qu'est-ce qui se passerait? Là encore,
683 l'institution serait profondément atteinte.
- 684 BS: Donc vous plaidez pour une réforme du statut, Monsieur le Président,
685 pour vous ou pour votre successeur?
- 686 JC: Mme Schoenberg, je vais y venir. Mais je voudrais que les Français
687 comprennent d'abord, parce que c'est ce qu'il y a de plus important, pourquoi
688 j'ai pris la position qui est la mienne. Parce que si j'en prenais une autre, le
689 seul résultat ce serait d'affaiblir l'autorité du chef de l'Etat, d'abaisser cette
690 autorité et donc de le mettre dans l'impossibilité d'assumer ses responsabilités,
691 tant sur le plan intérieur que sur le plan étranger, et notamment dans la
692 construction européenne, dans la défense des intérêts de la France dans le
693 monde. Eh bien, ne comptez pas sur moi pour affaiblir l'autorité de l'Etat.
694 C'est tout le contraire que je recherche aujourd'hui, je pense que vous l'avez
695 compris.

- 696 PS: Est-ce qu'il faut réformer ce statut après la présidentielle?
- 697 JC: Vous évoquez d'abord le Conseil Constitutionnel. Nous avons une
698 Constitution, respectons-la. Même si quelques juges ne sont pas de cet avis,
699 ils n'ont pas de droit à contester la Constitution, et le Conseil Constitutionnel
700 est seul habilité à interpréter la Constitution. Seul, c'est ainsi. Et ses décisions
701 s'imposent, c'est la Constitution qui le dit, à toutes les juridictions, et ne sont
702 soumises à aucun recours. C'est un élément essentiel de notre droit, il ne faut
703 pas le contester. Je répète, ce sont les racines de notre démocratie. Et dans le
704 cas particulier, le Conseil Constitutionnel, très sagement, et comme dans
705 toutes les autres grandes démocraties, a dit que la responsabilité pénale du
706 Président de la République ne peut être mise en cause que par le Parlement.
- 707 PA: Mais on a dit que c'était une décision d'opportunité, il était présidé alors
708 par Roland Dumas.
- 709 JC: Vous vous faites le complice de ceux qui veulent casser nos institutions.
- 710 PA: Non, je relaie simplement ce qui s'est dit à l'époque.
- 711 JC: Si, un jour, nous voulons changer de Constitution, ce n'est pas aux juges,
712 aux journalistes, aux policiers qu'on le demandera, c'est aux Français. On leur
713 fera une proposition, et là ils changeront la Constitution.
- 714 EL: Vous pensez que cela doit passer par un référendum, par exemple sur le
715 statut pénal du chef de l'Etat?
- 716 JC: Je ne pense pas que nous devons changer notre Constitution. Il est
717 légitime que le Président de la République ait un statut, comme dans toutes
718 les autres démocraties, sans exception, qui fait que la clé de sa mise en cause
719 est détenue par le Parlement. Parce que le Parlement, comme le Président de
720 la République, émane du peuple, ils ont été élus par le peuple. Alors, vous me
721 disiez, Madame Schoenberg, mais est-ce qu'il ne faudrait pas changer les
722 choses
- 723 BS: Et en quoi il faudra modifier ce statut, et à quelle date ? Avant les
724 échéances de 2002 ou après?
- 725 JC: Bon, alors, M. Schoenberg, je voudrais d'abord dire qu'il n'y a rien de plus
726 léger et de plus dangereux que d'obéir à une pression médiatique ou
727 immédiate pour prendre, dans la hâte et la précipitation, des décisions. Je
728 prends un exemple: la majorité a fait voter en première lecture un projet de
729 loi, en sachant très bien qu'il ne serait jamais voté définitivement, modifiant
730 le statut pénal du Président de la République. Je vais vous dire simplement
731 une chose. Prenons l'hypothèse où ce texte, élaboré sous la pression et dans
732 l'improvisation, où ce texte serait voté, et s'appliquerait, aucun Président de
733 la République dans l'avenir, ne pourrait assumer normalement ses fonctions,
734 aucun. Et le seul bénéficiaire, ce serait pour ceux qui veulent affaiblir les
735 institutions et affaiblir la France. Il ne faut pas compter sur moi pour cela.
736 Ceci étant, rien n'est permanent et donc je vous rejoins, Madame Schoenberg,
737 je vous rejoins. Moi, je suis tout à fait d'accord pour que l'on étudie l'évolution

- 738 ou la réforme du statut du Président de la République, tout à fait d'accord, à
739 condition que, que quoi, premièrement, que ce soit fait par des gens
740 compétents, c'est à dire de grands constitutionnalistes. Deuxièmement, que ça
741 ne mette pas en cause les deux principes essentiels qui sont les principes de
742 la démocratie, de la République, et qui sont la séparation des pouvoirs et la
743 continuité de l'Etat. Et, troisièmement, que comme dans toutes les
744 démocraties, ce soit le Parlement qui détienne la clé des choses, je dis bien la
745 clé.
- 746 PA: Donc, une commission pour en parler.
- 747 JC: Alors, dans ce cas là, je suis tout à fait d'accord et je suis même tout
748 disposé à le proposer. Mais dans la sérénité.
- 749 EL: Mais dans quel calendrier?
- 750 JC: Dans la sérénité.
- 751 EL: C'es-à-dire après les élections.
- 752 JC: Après les élections.
- 753 PA: Est-ce que vous craignez que les juges n'arbitrent justement cette élection
754 présidentielle dans un an ou neuf mois?
- 755 JC: Je ne le pense pas parce que, moi, j'ai toujours cru au bon sens, je crois
756 que la démocratie est fondée sur le bon sens, même lorsqu'elle est un peu
757 découragée. Et je comprends que les Français soient découragés quand ils
758 voient le niveau où l'on a porté le débat, quand ils sont confrontés à tous les
759 problèmes qu'ils connaissent et qu'ils voient de quoi se préoccupent les
760 grands, si j'ose dire, entre guillemets, c'est misérable.
- 761 PA: Que pensez-vous de l'attitude du Premier ministre dans cette affaire?
- 762 JC: Je n'ai pas de jugement à porter sur le Premier ministre. C'est misérable,
763 voilà, alors..
- 764 EL: Et vous êtes choqué par ce climat de pré-campagne? Est-ce que pour vous
765 c'est une première? On n'avait jamais vécu cela en France et?'
- 766 JC: Vous savez, je crois au bon sens des Français et j'espère qu'ils réagiront.
767 Pour réagir, il faut qu'ils aient bien conscience que leur choix devra se porter
768 sur des hommes et des femmes, quelle que soit leur appartenance politique,
769 qui respectent l'Etat et qui soient décidés, d'une part à renforcer l'autorité de
770 l'Etat, et d'autre part à assumer une nouvelle répartition des responsabilités
771 dans notre pays, c'est à dire à décentraliser, pour utiliser un mot qui n'est pas
772 tout à fait celui convenable, très largement, de façon à rapprocher ceux qui
773 prennent les décisions de ceux qui les subissent.
- 774 BS: Monsieur le Président, qu'est ce qui pourrait faire que vous ne vous
775 présentiez pas comme candidat?
- 776 JC: Je n'ai aucun commentaire à vous faire sur cette question.

- 777 BS: Alors, une autre question. Qui tranchera dans cette affaire sur les
778 voyages?
- 779 JC: Je croyais que l'on devait également évoquer d'autres sujets, Madame
780 Schoenberg.
- 781 BS: C'est la dernière question.
- 782 JC: je vous donne la parole, Mme Lucet. Madame Schoenberg elle la parole.
- 783 EL: Je voulais vous dire que très peu de candidats à l'élection présidentielle
784 se sont véritablement déclarés. D'ailleurs vous-même, à l'instant, vous éludez
785 la question. On a l'impression que les candidatures officielles, dans cette
786 campagne, vont arriver très tard. Est-ce que ça ne risque pas tout simplement,
787 j'allais dire, d'escamoter le débat de ces élections et de favoriser ce climat
788 d'affaires dont on parle?
- 789 JC: Quand je vois à quel niveau se situent un certain nombre d'arguments de
790 campagne, je me dis qu'il n'y a pas urgence à ce que la campagne officielle
791 s'ouvre trop rapidement.
- 792 EL: Vous pensez qu'elle sera exactement la même?
- 793
- 794 JC: J'espère que non. Mais, vous savez, vous en serez au moins autant que
795 nous responsables. Je voudrais vous dire, Madame Lucet, vous détenez ce
796 pouvoir qui fait rêver, qui est le pouvoir médiatique, le pouvoir mystérieux
797 qui fait rêver. Moi, j'ai un pouvoir plus terre à terre, une responsabilité.
- [Fragmento casi inaudible, todos
hablan al mismo tiempo,
ironizando sobre lo que acaba de decir
Chirac]
- 798 Mais je voudrais vous dire une chose, c'est que chacun d'entre nous, vous
799 comme moi, est comptable de la démocratie, chacun d'entre nous. Eh bien,
800 pour ma part, je tiens à vous le dire avant qu'on passe j'imagine au sujet
801 suivant, pour ma part je ne me laisserai pas détourner un instant de ce qui est
802 ma vocation, ma préoccupation essentielle, c'est à dire le service des Français
803 et le service de la France. Et rien ne m'en détournera.
- 804 BS: Donc il faut un code de bonne conduite entre les candidats notamment à
805 droite. Vous le souhaitez?
- 806 JC: On peut toujours le souhaiter.
- 807 PA: A ce propos, est-ce que cela vous a intéressé la polémique sur le passé
808 trotskiste du Premier ministre?
- 809 JC: Je ne suis pas favorable aux polémiques. Et je n'ai aucun commentaire à
810 faire sur le parcours idéologique du Premier ministre, aucun.
- 811 PA: Vous saviez tout cela?

- 812 JC: Je ne savais rien du tout, et je n'ai aucun commentaire à faire.
- 813 EL: On s'attend à un nombre très important de candidatures pour cette élection
814 présidentielle. A droite, par exemple, on sait déjà que Charles Pasqua a décidé
815 de se présenter ...
- 816 JC: Ecoutez, je vais vous dire, c'est pas mon...
817 ... on s'attend à celle de François Bayrou pour l'UDF, on s'attend
818 aussi à celle d'Alain Madelin pour Démocratie Libérale. Est-ce qu'on n'assiste
819 pas, Monsieur le Président, à un amorcellement de l'opposition?
- 820 JC: Eh bien, je crois qu'il y en aura autant à gauche qu'à droite. Je ne sais pas
821 si cela est fait pour rassurer les uns ou les autres, peut-être cela aura-t-il au
822 moins pour mérite qu'un certain nombre de voix s'élèveront pour parler des
823 vrais problèmes des Français. Et, comme je vous le disais, vous êtes
824 comptables de la démocratie, alors j'espère que vous relaierez chacune de ces
825 voix à son juste prix.
- 826 PA: Alors, dans les gros problèmes, d'ailleurs un sondage IPSOS vient de
827 nous le rappeler, qui passionnent les Français, même qui les révoltent, ce sont
828 les licenciements. Est-ce que vous êtes satisfait de la manière dont le
829 gouvernement pense avoir réglé le problème à travers une loi de
830 modernisation sociale?
- 831 JC: Non. D'abord un mot n'est-ce pas? Nous sommes dans un monde
832 globalisé, comme on dit, c'est-à-dire que tout circule, les hommes, les idées,
833 les capitaux et qu'il est tout à fait enfantin de vouloir s'y opposer. C'est ainsi,
834 c'est une réalité avec laquelle il faut faire. Et donc, s'agissant des entreprises,
835 il faut qu'elles puissent s'adapter, c'est inévitable. Si on les empêche de
836 s'adapter, le seul résultat, c'est qu'elles vont dépérir et que les investisseurs,
837 au lieu d'investir chez nous, iront investir ailleurs. C'est exactement ce qui se
838 passe, depuis deux ans les investissements français à l'étranger ont explosé,
839 alors qu'ils ne se font plus en France. Pourquoi? Tout simplement parce que
840 les gens ont peur, là encore, c'est la peur d'investir en France, ils préfèrent
841 investir, je parle des Français, à l'étranger. Tant mieux pour notre image à
842 l'étranger, tant pis pour l'emploi, si j'ose dire.
- 843 EL: Vous voulez dire que trop de réglementation tue l'emploi?
- 844 JC: Indiscutablement, et je vais y revenir. Donc, il faut faire attention.
845 Deuxièmement, cela ne peut en rien justifier des mesures consistant à mettre
846 à la porte des travailleurs uniquement dans le souci d'améliorer des profits.
- 847 BS: Est-ce qu'il faut associer à la gestion, par exemple, les salariés des
848 entreprises, est-ce que c'est une voie vers laquelle vous souhaitez?
- 849 JC: C'est celle du dialogue social, et c'est la seule qui puisse être adoptée.
850 Donc, cela, c'est inadmissible, qu'on jette des gens dehors pour améliorer les
851 profits. Pour sauver une entreprise, qu'on fasse un plan social je peux le
852 comprendre, c'est même inévitable, mais pour uniquement améliorer les

853 profits, c'est inacceptable. Alors, quelle est la solution C'est ce que vous dites,
854 Madame Schoenberg, c'est le dialogue social. Et ce que je reproche à la loi de
855 modernisation sociale, c'est simplement qu'une fois de plus, comme toujours,
856 le gouvernement a négocié dans les couloirs de l'Assemblée nationale, avec
857 les partis de la majorité, des mesures qui n'ont été concertées en aucune façon
858 avec les partenaires sociaux et qui, néanmoins, vont s'imposer avec un résultat
859 qui sera très négatif, en tous les cas à la fin de l'année.

860 PA: Une mesure trop rapide?

861 JC: Une mesure beaucoup trop rapide. Et surtout, dans des problèmes aussi
862 délicats où il faut apprécier l'exigence sociale et morale et l'exigence
863 économique et l'emploi, il n'y a pas d'autre solution que d'avoir un vrai
864 dialogue social. Il faut une démocratie sociale.
865 Nous avons un Etat qui veut tout réglementer, tout légiférer, mais c'est fini
866 ça, ça ne marche plus et ça ne peut pas marcher. Il faut une démocratie locale,
867 je le disais tout à l'heure, il faut que les Maires, il faut que les Présidents de
868 Conseils généraux, régionaux, aient de vrais pouvoirs, et il faut qu'il y ait une
869 démocratie sociale, c'est-à-dire que les partenaires sociaux puissent,
870 ensemble, dans un cadre général, naturellement défini par l'Etat, pour que les
871 règles essentielles soient respectées, mais qu'ils puissent ensemble trouver les
872 meilleures solutions, car c'est eux qui sont sur le terrain, c'est eux qui sont
873 confrontés aux problèmes des gens, ce n'est pas des membres de cabinet, ou
874 des ehh

875 [PA: Technocrates..]

876 .. Non, ce n'est pas cela.

877 EL: C'est-à-dire que vous jugez très sévèrement la manière dont le dialogue
878 social a été mené ces derniers mois?

879 JC: C'est-à-dire qu'il n'y a pas eu de dialogue social.
880 Alors je vois que le Premier ministre semble vouloir le relancer. Je m'en
881 réjouis et je ne peux que l'encourager, et j'y serai tout à fait favorable.
882 Mais je vous dis que nous ne sortirons pas de nos difficultés par un pouvoir
883 réglementaire, nous en sortirons par une vraie démocratie sociale dans
884 laquelle chacun peut s'exprimer. Regardez ce qui s'est passé avec le
885 financement des 35 heures, ou même tout simplement l'application des 35
886 heures, pour ne citer que cela, avec les caisses d'assurance maladie. C'est
887 inacceptable, cette manière de vouloir imposer aux autres, sur des sujets qu'en
888 plus on ne connaît qu'au travers d'idéologies, des solutions concrètes à des
889 gens, je le répète, qui sont confrontés chaque jour à ces problèmes. Ce n'est
890 plus une méthode moderne de gouvernement et c'est aussi un moyen de
891 remettre en cause l'autorité de l'Etat.

892 PA: Il y a deux ans, ici même, puis à nouveau l'année dernière, vous nous
893 montriez du doigt la cagnotte que le gouvernement avait, vous vous étiez
894 gaussé un petit peu, justement, de ce que vous étiez en train de découvrir.
895 Visiblement, cette cagnotte a fondu. La croissance semble diminuer, je dirais

896 presque de mois en mois. Les prévisions, en tout cas, changent, on est à 2,3%
897 de croissance pour 2001. C'est la faute à qui? La faute au gouvernement, à
898 l'environnement international?

899 JC: Ce n'est pas la faute du gouvernement si la croissance s'effondre, si la
900 croissance diminue, parce que, quand même, 2%, ou 2,1%, peu importe, c'est
901 tout de même une croissance supérieure à ce que nous avons connu pendant
902 de très longues années. Nous aurions été très contents d'avoir 2% de
903 croissance. Donc, on ne peut pas dire que cela s'effondre. On a une croissance
904 moindre, après quelques années d'une croissance exceptionnelle, période
905 pendant laquelle, je voulais le dire tout à l'heure sur le social, on aurait bien
906 fait de régler quelques problèmes parce qu'on règle toujours les problèmes
907 mieux quand il y a beaucoup d'argent, quand il y a l'opulence, que quand il y
908 en a moins.

909 BS: Même si le chômage a baissé?

910 JC: Même si le chômage a baissé, ce qui était inévitable, ce qui s'est fait
911 partout, et qui a baissé moins en France qu'ailleurs...

912 BS: Donc, c'est grâce à la conjoncture et pas merci à M. Jospin, pour ce qui
913 est de la baisse du chômage?

914 JC: Ecoutez, je ne veux pas rentrer dans ces polémiques. En fin, il est évident
915 que le chômage a baissé partout, et chez nous moins qu'ailleurs, dans l'Union
916 européenne. Je n'en dis pas plus. Chacun en tirera la conclusion qu'il voudra.
917 Mais, en revanche, ce qui n'a pas baissé, c'est l'inquiétude des Français pour
918 leur retraite. Nous avons là un problème majeur, imminent. On ne fait rien,
919 alors que les Français savent très bien qu'il faudra prendre des décisions et
920 que ce qu'ils craignent, ce n'est pas les décisions à prendre, c'est le fait qu'on
921 n'en prenne pas. Et cela, c'est extrêmement irresponsable.

922 PA: (()) et vous souhaitez qu'il y ait répartition et capitalisation dans ce sujet?

923 JC: Non, non, non, nous avons un système de répartition qui fait partie de
924 notre pacte social et que personne, je dirai, de sérieux, ne peut mettre en cause.

925 PA: Mais des compléments de retraite, quand même?

926 JC: Sans aucun doute. Pour dire un mot de ce sujet qui préoccupe énormément
927 les Français, je voudrais dire que, d'abord, qu'il faut affirmer un principe, c'est
928 qu'à salaire égal, retraite égale, en tenant compte naturellement de la
929 spécificité de certaines professions qui sont plus dures que d'autres.
930 Deuxièmement, que le niveau des retraites doit être garanti. Troisièmement,
931 qu'on doit être beaucoup plus souple. Ceux qui ont atteint leurs annuités avant
932 60 ans doivent pouvoir partir et ceux qui, après 60 ans, veulent compléter
933 leurs annuités pour arriver à une retraite complète doivent pouvoir rester.
934 Il ne s'agit pas de mettre en cause la retraite à 60 ans, naturellement, ça c'est
935 un acquis. Mais il s'agit d'avoir un peu de souplesse, là encore.
936 Et, enfin, dernier point, il faut favoriser l'épargne retraite. Il faut que les
937 Français qui veulent avoir un supplément de retraite et qui mettent 1 franc

E6. ENTREVISTA A NICOLAS SARKOZY 19 DE ENERO 2012

Lugar: Salle des fêtes del Palacio del Elíseo. Entrevistadores: Claire Chazal (TF1), Laurent Delahousse (France2), Jean-Marc Sylvestre (i-télé) et François Lenglet (BFM). Duración: 1:12:00

TRANSCRIPCIÓN

- 1 Claire Chazal: Bonsoir Monsieur le Président.
- 2 Nicolas Sarkozy: Bonsoir.
- 3 CC: et merci de nous recevoir avec Laurent Delahousse dans cette salle des
4 fêtes de l'Elysée. Nous sommes à douze semaines de l'élection présidentielle.
5 Votre quinquennat s'achève dans un contexte de crise économique et
6 financière internationale très difficile. Demain se tiendra d'ailleurs un sommet
7 européen très important. La note de la France a été dégradée par une agence
8 et ça a ému l'opinion il y a quelques jours, la campagne électorale bat son
9 plein, François Hollande a d'ailleurs accéléré son tempo. Les partenaires
10 sociaux vous les avez rencontrés il y a quelques jours pour aborder un thème
11 crucial, le financement de la protection sociale. Comment, en ces temps de
12 crise, maintenir ce système auquel les Français sont profondément attachés,
13 tout en relançant la machine économique, c'est une question essentielle. Les
14 Français, vous le savez, sont inquiets sur leur vie quotidienne, sur leur avenir,
15 et vos réponses ce soir sont particulièrement attendues.
- 16 LD: Bonsoir Monsieur le Président...
- 17 NS: Bonsoir
- 18 LD: Bonsoir à tous. Une émission qui va durer 60 minutes. Dans une première
19 partie, on reviendra sur toutes ces questions économiques avec Claire. La
20 crise, bien évidemment, et dans une deuxième partie, Jean-Marc Sylvestre et
21 François Langlet nous rejoindront, i-Télé et BFM TV, vous avez souhaité
22 qu'ils soient présents également ce soir. On reviendra avec eux plus
23 précisément sur des points de vos propositions ce soir, pour résoudre
24 justement cette crise économique que nous vivons. Et puis, dans un troisième
25 chapitre, une dernière partie, nous reviendrons sur les questions politiques.
26 Nous sommes à moins de 90 jours du premier tour de l'élection présidentielle.
27 On reviendra sur tout cela à la fin de cette émission, mais d'abord, une
28 première question avec Claire.
- 29 CC: Alors elle est très simple, Monsieur le Président, pour bien comprendre
30 au fond dans quelle durée vont s'inscrire les mesures que vous allez nous
31 annoncer ce soir, c'est à dire, dans un temps d'urgence ou dans un temps plus
32 long. Est ce que vous pouvez dire aux Français qui ils ont devant eux ce soir,
33 au fond, le président de la République ou le président (()) de la République et
34 candidat à l'élection présidentielle.

- 35 NS: En situation de crise comme celle que nous connaissons et que vous avez
36 parfaitement décrite, je suis là en tant que chef de l'Etat pour rendre des
37 comptes aux Français, leur expliquer où nous en sommes, ce qu'il convient de
38 faire, les perspectives qui sont les nôtres, les atouts qui sont les nôtres et aussi
39 les décisions que nous devons prendre.
- 40 C.: La chancelière allemande vous considère déjà comme candidat. Elle vous
41 soutient d'ailleurs.
- 42 N. S.; mais je n'ai pas noté qu'elle votait dans le corps électoral français.
- 43 C.: Elle sera présente à vos meetings ou, en tout cas, son parti.
- 44 LD: C'est une bonne nouvelle pour vous?
- 45 N.S.: Enfin, je [euh] C'est un tout autre sujet puisque je n'ai pas pour l'instant
46 annoncé quoi que ce soit, ni sur ma candidature ni sur les meetings. Ce qui
47 est très important, c'est de comprendre où la France se trouve. Quelle est la
48 situation? Comment s'est déroulé cette année 2011? J'ai parlé aux Français au
49 mois d'octobre. Je leur ai dit nous sommes devant une crise historique. J'ai
50 fait des vœux à la fin décembre. Je leur ai dit rarement dans son histoire, peut
51 être jamais dans son histoire, la France ne s'est trouvée dans une telle situation.
52 Est il anormal qu'avant la fin du mois de janvier, je dise aux Français voilà où
53 nous en sommes, qu'est ce qui s'est passé, en vérité, très rapidement, on a eu
54 un premier semestre 2011 qui était un semestre positif économiquement.
55 D'ailleurs, les cinq premiers mois de l'année 2011, le chômage a reculé en
56 France et au mois d'août, catastrophe, la crise financière repart avec une
57 violence décuplée aux Etats-Unis. Les Etats-Unis sont eux mêmes dégradés
58 par une de ses fameuses agences, peut être y reviendrons nous, puis
59 l'Espagne, l'Italie et pas simplement la Grèce, le Portugal sont entraînés dans
60 la tourmente et nous avons dû consacrer la totalité du deuxième semestre 2011
61 à essayer d'arrêter une crise financière qui aurait pu entraîner l'euro d'abord,
62 l'Europe ensuite, et le monde. Aujourd'hui, avec prudence, je crois que l'on
63 peut dire que les éléments d'une stabilité de la situation financière du monde
64 et de l'Europe sont posés. La crise économique elle est toujours là,
65 extrêmement profonde, mais la crise financière en ce début d'année 2012, les
66 mesures qui ont été prises par la France, les mesures qui ont été prises par
67 l'Europe, les mesures de régulation qui ont été prises par le G20 ont permis
68 de stabiliser les choses. J'en veux pour preuve un élément la France annoncera
69 dans les semaines qui viennent un résultat de déficits bien meilleur que ce qui
70 était prévu. Nous nous étions engagés à avoir un déficit égal à 5,7% de notre
71 richesse nationale. Nous sommes sur à la minute où je vous parle d'être à 5,4
72 et peut être à 5,3. Nous allons, je l'espère, dans les heures et les jours qui
73 viennent, régler définitivement le problème des rapports entre la Grèce et ses
74 créanciers. En Italie, M. Monti a pris des mesures fortes et justes et en
75 Espagne, il en va de même pour monsieur Rajoy. La situation se stabilise\
- 76 CC: la règle d'or s'instaure en Europe, cette règle d'or que vous avez!?

- 77 NS: mais ce n'est pas un souhait que je souhaite, c'est une décision comprise
78 par l'ensemble des pays européens. C'est une décision de bon sens qui consiste
79 à dire que désormais, un gouvernement, qu'il soit de gauche ou de droite,
80 devra inscrire sa trajectoire budgétaire vers une direction de retour à
81 l'équilibre. C'est une affaire de bon sens. Personne ne peut s'y opposer.
- 82 LD: Est ce que cela veut dire que la note, ce fameux triple A, n'était pas si
83 important que cela? C'était peut être finalement pas un trésor?
- 84 NS: Alors, d'abord, la grande agence de notation Moody's, qui est le double
85 de Standard Poor's, a confirmé le triple A de la France. Non, ça veut dire que
86 bon, les agitations de Standard Poor's n'ont pas eu plus d'effet sur la France
87 qu'elle n'en avait eu sur les Etats-Unis. Mais ne confondons pas le
88 thermomètre et les causes de la maladie. La nécessité que nous avons de
89 rembourser nos dettes, de réduire nos dépenses, d'augmenter notre
90 compétitivité, agences de notation ou pas, elle est clairement posée. Nous
91 avons presque 1700 milliards de dette, il faut le rembourser. Enfin, en ce
92 début d'année, la France emprunte pour rembourser sa dette à un taux
93 historiquement bas. Je crois pouvoir dire aux Français, avec toute la prudence
94 nécessaire, que les efforts qu'ils ont faits pour rééquilibrer notre budget,
95 réduire notre endettement, ces efforts ont porté leurs fruits, la crise financière
96 s'apaise. L'Europe n'est plus, de ce point de vue, au bord du gouffre. Il faut
97 maintenant consacrer tous nos efforts à la résolution de la crise économique.
- 98 LD: Un sommet qui se tiendra demain, effectivement à Bruxelles. Le couple
99 franco allemand, on l'a compris depuis plusieurs mois, est un élément clé. Est
100 ce que dans les mois à venir, dans les années à venir, vous souhaitez que ce
101 couple soit l'élément moteur de l'Europe?
- 102 NS: Oui, pour deux raisons. D'abord parce que allemands et français, j'ai eu
103 l'occasion de le dire à nos compatriotes, se sont tellement affrontés dans le
104 passé. Là, il y a un trésor, la réconciliation franco allemande voulue par le
105 général de Gaulle et le chancelier Adenauer. Personne ne doit prendre la
106 responsabilité de remettre en cause ce trésor. Et puis, la deuxième chose que
107 vous devez savoir et comprendre, c'est que l'Allemagne est notre premier
108 client et nous sommes son troisième fournisseur. Soixante pour cent des
109 exportations françaises se font avec l'Europe. L'Allemagne, c'est notre
110 partenaire, à la fois concurrent, mais c'est notre partenaire. Donc, il faut créer
111 au coeur de l'Europe une zone de stabilité, accrochée autour du couple franco
112 allemand, ça veut pas dire qu'on se ressemble, ça ne veut pas dire qu'on est
113 les mêmes, mais ensemble, on sera beaucoup plus forts.
- 114 CC: Alors, monsieur le président, vous avez abordé les questions financières
115 et la question de la zone euro. Il y a un problème qui, évidemment, préoccupe
116 avant tout les Français, c'est le chômage. Plus de 700.000 en cinq ans, plus de
117 700.000 chômeurs en cinq ans, plus de 152.000 en un an, ce sont les derniers
118 chiffres qui nous sont parvenus, ce sont des chiffres inquiétants pour les
119 Français. Qu'est ce qu'on peut faire pour relancer l'emploi qui est évidemment
120 la priorité?

121 NS: Si on permettait, soyons précis. Bon, la dégradation des chiffres de
122 l'emploi s'est produit dans l'ensemble du monde et dans l'ensemble de
123 l'Europe, avec une violence inégale. En France, depuis la mi 2008, c'est
124 500.000 destructions d'emplois.

125 [CC: C'est moins fort en Allemagne]

126 NS: Moi même, je vais
127 y venir. Au Royaume-Uni sur la même période c'est un million de chômeurs
128 en plus, en Espagne sur la même période, c'est 2 millions et demi de chômeurs
129 en plus, et encore plus aux Etats-Unis. Ce n'est pas une raison parce que celui
130 qui a perdu son emploi en France, c'est son affaire, c'est son drame. Alors,
131 comment peut on faire? Il y a manifestement urgence. La question n'est pas
132 de faire un nouveau plan d'économies puisque grâce aux efforts des français
133 aux décisions qu'a prises le premier ministre François Fillon, le
134 gouvernement, nous sommes exactement dans la trajectoire de réduction du
135 déficit.

136 LD: [pas le troisième plan de rigueur?]

137 NS: Non, non, puisque je vous ai annoncé
138 des chiffres de déficit meilleurs que prévu, nous devons arriver en 2013 à 3%
139 de déficit. Pourquoi? Parce que 3% de déficit, les Français doivent le
140 comprendre, c'est le moment où la part de la dette par rapport à la richesse
141 nationale diminue. Ce n'est pas pour faire un symbole de 3%. La
142 problématique essentielle la plus difficile, celle à laquelle je dois consacrer
143 toute mon énergie, est la suivante comment réamorcer de la croissance?
144 Comment faire en sorte que la croissance économique soit plus forte dans
145 notre pays sans dépenser un centime, puisque nous ne pouvons pas nous
146 permettre? Et comment, dans le même temps, la France peut elle attraper un
147 peu plus de la croissance du monde? Parce qu'il y a deux façons de réduire le
148 nombre de chômeurs. La première, c'est de créer de l'activité en France. La
149 seconde façon, c'est d'être plus compétitif pour attraper plus de croissance du
150 monde. Alors pour cela, et c'est une première décision que le premier ministre
151 présentera au Parlement dès le mois de février, nous avons décidé, pour
152 retrouver de la croissance, pour relancer les choses, de prendre une décision
153 extraordinairement forte sur la question du logement, car il y a un problème
154 qui est assez scandaleux finalement, tous les pays du monde, lorsqu'ils sont
155 en crise, les prix de l'immobilier baissent, sauf un, la France, où ils continuent
156 à monter.

157 CC: Il manque des logements singulièrement.

158 NS: Alors voilà, c'est ça la question. Non, mais ce qui était extravagant, c'est
159 que en Espagne, aux Etats-Unis et en Allemagne, quand la crise arrive, les
160 loyers baissent et le prix du foncier pour ceux qui veulent acheter un
161 appartement baissent...

162 [CC: (()) l'encadrement des loyers]

- 163 NS: ... Chez nous, c'est le contraire. Si on
164 fait l'encadrement des loyers, c'est très simple, plus personne ne louera et plus
165 personne ne construira. C'est exactement le contraire de ce qu'il faut faire. Ça
166 n'a marché nulle part, même à l'époque de l'Union soviétique. C'est
167 exactement le contraire de ce qu'il faut faire, pour une raison que chacun peut
168 comprendre, pourquoi le prix monte? Parce qu'il n'y a pas assez de logements,
169 parce qu'il n'y a pas assez de constructions. Aujourd'hui, l'année dernière,
170 nous avons construit deux fois plus de logements qu'à l'époque de M. Jospin,
171 deux fois et demi plus, mais ça ne suffit pas. Nous avons donc décidé que
172 pour les trois ans qui viennent, et l'application se fera dès que le Parlement
173 aura voté ce texte, tout terrain, toute maison, tout immeuble verra ses
174 possibilités de construction augmenter de 30 pour cent. Alors, ça rend
175 l'avantage suivant, un, ça va donner un travail formidable à toute l'industrie
176 du bâtiment qui a une caractéristique, c'est que ce n'est pas des emplois
177 délocalisables, c'est des emplois en France pour nos compatriotes et
178 deuxièmement, ça va augmenter considérablement le nombre de logements,
179 donc ça fera pression sur les prix et enfin les prix de l'immobilier à l'achat, à
180 la vente et les prix à la location vont pouvoir baisser.
- 181 CC: mais concrètement, on pourra obtenir des permis de construire pour
182 augmenter en hauteur, par exemple, en fin pour être ()?
- 183 NS: Concrètement, vous avez un pavillon en banlieue ou en grande banlieue,
184 vous aurez le droit de construire 30% de plus sur ce pavillon. Concrètement,
185 vous êtes une collectivité et vous avez un terrain où il y a mille mètres carrés
186 de droit à construire, et bien, vous aurez droit de construire 1300 mètres
187 carrés. Concrètement, cela veut dire que sur tout le territoire national, entre le
188 moment où ça sera voté au mois de février et dans les trois années qui suivent,
189 on pourra construire 30 pour cent de mètres carrés en plus.
- 190 LD: pour construire pour agrandir, il faut des moyens financiers. Le crédit
191 sera plus facile et on pourra emprunter plus facilement?
- 192 LD: Alors, il faut des moyens. Pardon, enfin, il y a des gens qui vont investir,
193 d'abord quand on a une maison, on a des enfants, des parents pourront laisser
194 leur maison à leurs enfants, peu importe, la question essentielle qui pèse sur
195 le pouvoir d'achat des Français qui me le disent tous les jours, on ne peut pas
196 se loger, c'est trop cher, eh bien, pour répondre à la pénurie de logements, il
197 faut libérer les possibilités de construction. Vous pourriez me dire pourquoi
198 vous ne libérez pas des terrains? Nous allons le faire aussi mais c'est tellement
199 long...
- 200 [CC: () aussi François Hollande, qui propose d'en libérer des
201 terrains publiques, des terrains qui sont dans le giron de l'Etat.
- 202 NS: Je ne sais pas. C'est une drôle d'idée qui consiste
203 à ruiner l'Etat en demandant à l'Etat de donner les terrains aux collectivités
204 territoriales, lesquelles collectivités territoriales pourront faire ce qu'elles
205 veulent, y compris les vendre à des promoteurs.

206 [LD: Sinon, on fait comment
207 finalement?]

208 NS: C'est une joyeuse façon, mais surtout, c'est tellement compliqué
209 juridiquement de libérer un terrain. La mesure que nous avons décidé avec le
210 gouvernement est simple d'application. Il n'y a pas besoin de changement de
211 propriétaire. Il n'y a pas besoin de quoi que ce soit alors pour respecter le droit
212 de libre administration des communes, un conseil municipal qui ne voudra
213 pas utiliser cette possibilité de construire sur le territoire de sa commune
214 trente pour cent de plus pourra le refuser, mais devra pour cela prendre
215 l'initiative de voter une délibération le refusant. C'est la première mesure pour
216 développer puissamment la croissance. Et une deuxième mesure que nous
217 allons prendre tout de suite, c'est que nous allons créer une banque de
218 l'industrie, filiale d'Oséo, qui est la banque des PME, parce que, c'est vrai, des
219 chefs d'entreprises, de petites entreprises me le disent tous les jours, les
220 banques ne prêtent pas assez, non? Quand les banques prêtent, elles prêtent
221 trop cher. Et bien nous avons décidé avec François Fillon et le ministre des
222 Finances que nous allons créer une banque de l'industrie parce que les
223 établissements industriels de taille intermédiaire comme l'ANDI, qui sont le
224 cœur de l'économie et de l'exportation, n'ont pas assez de crédits. Nous allons
225 créer cette banque dès le mois de février. Nous allons la doter de 1 milliard
226 d'euros de fonds propres et je dis à tous ceux qui veulent investir, acheter une
227 machine, développer leur appareil de production que cette banque prêterà ces
228 fonds pour l'économie réelle et non pas pour l'économie financière.

229 DL: Mesure qui fait consensus à droite..
230 CC: puisque François Hollande, pardon, je le cite à nouveau, il a également
231 emis cette idée de créer une banque publique..

232 NS: Mais c'est une obsession chez vous. Vous l'avez appris par cœur..

233 CC: il a beaucoup parlé cet an dernier..

234 [voces superpuestas]

235 NS: je n'avais pas noté que vous aviez décidé de l'inviter ce soir. Voilà. Et la
236 différence de tout ça, si vous me permettez, c'est que ce sont des décisions
237 que j'annonce aux Français qui seront d'application très exactement dès le
238 mois de février, lorsque le Parlement, les (()). Alors la troisième mesure que
239 nous allons prendre pour doper les choses, et je m'adresse plus
240 particulièrement aux jeunes. On a un problème. Comment se fait il qu'en
241 France, il y a plus de jeunes au chômage qu'en Allemagne? Il n'y a aucune
242 raison. On a des bonnes écoles, on a une bonne formations, une bonne
243 université. La réponse elle est très simple. En Allemagne, il y a trois fois plus
244 de jeunes en apprentissage qu'en France. Alors pourquoi les jeunes ne vont
245 pas en apprentissage en France suffisamment. Ce n'est pas leur faute.
246 D'abord, il faut que toute la formation professionnelle, y compris les lycées
247 professionnels, nous allions vers l'alternance, mais surtout les grandes
248 entreprises, ne s'ouvrent pas assez aux jeunes. Je regardais en préparant le
249 sommet social puisque nous avons rencontré les partenaires sociaux et toutes

250 ces mesures, on les a discuté avec eux, certains, on est d'accord, d'autres on
251 est pas d'accord, mais c'était un long travail de maturation. Et bien nous nous
252 sommes rendu compte que la moitié des entreprises de plus de 250 salariés
253 ont moins de 1% de jeunes dans leurs effectifs en alternance, alors que la loi
254 leur fait l'obligation d'avoir 4%. On a décidé de prendre le taureau par les
255 cornes et là aussi, dès le mois de février, nous voterons un texte qui
256 demandera entre 2012 et 2015 aux entreprises de plus de 250 salariés parce
257 que les petites entreprises, c'est beaucoup plus complexe, on ne peut pas les
258 contraindre, aux entreprises de plus de 250 salariés, d'avoir au moins cinq
259 pour cent de jeunes en alternance et en apprentissage dans leurs effectifs et
260 leur sanctions pour ceux qui ne respecteront pas cela seront doublées, car il
261 existe des grandes entreprises qui préfèrent payer des amendes plutôt que
262 d'embaucher des jeunes. Ce n'est pas acceptable, alors certaines filières
263 industrielles font un travail remarquable. D'autres sont totalement étrangères
264 avec cette alternance et avec cet apprentissage. Voilà, troisième mesure qui
265 est destinée à ouvrir les portes des entreprises aux jeunes. C'est absolument
266 indispensable, c'est un effort national incontournable.

267 LD: il faudra combien de temps pour obtenir des résultats sur cette question-
268 là?

269 NS: Tout de suite.

270 LD: Pas tout de suite?

271 NS: Tout de suite. Si vous voulez, il n'y a pas une banque en Allemagne qui
272 ne fasse sa place à un apprenti ou qu'il fasse de l'alternance. Il n'y a pas une
273 compagnie d'assurance en Allemagne fait ça. Alors en France, c'est vrai, il y
274 a des filières, la filière mécanique, la filière automobile, la métallurgie, sont
275 les filières qui ont l'habitude d'avoir des jeunes, vous savez qu'on prend en
276 entreprise et qu'on\, mais dans les services il n'y a pas cette culture. Il faut
277 absolument déverrouiller ce blocage entre les jeunes et les entreprises.
278 L'avenir des jeunes, c'est dans les entreprises, c'est dans l'économie
279 marchande. Ce n'est pas dans l'administration et certainement pas dans
280 l'assistance.

281 CC: Alors, monsieur le Président, il y avait aussi un problème très important
282 que vous avez abordé avec les partenaires sociaux. On le disait tout à l'heure.
283 C'est un problème lié à un coût du travail et du financement de la protection
284 sociale. Vous avez émis l'idée d'une TVA sociale où on peut l'appeler
285 autrement, je crois que vous souhaitiez l'appeler autrement. Est ce que cette
286 idée, vous la défendez toujours?

287 NS: C'est\, d'abord, ce mot n'a aucun sens.

288 LD: La partie sociale, pas la TVA?

289 NS: Ce mot n'a aucun sens.

- 290 CC: il avait été prononcé entre les deux tours de la campagne présidentielle,
291 dans votre\
- 292 NS: Ça n'a aucun sens autre. Vous ne m'avez jamais entendu le prononcer. Et
293 si vous le permettez, vous allez un peu vite, vous allez à la conclusion. Moi,
294 j'aimerais expliquer aux Français la situation telle qu'elle est parce qu'il y a
295 un moment et un devoir de réalité. Il faut arrêter que n'importe qui dise
296 n'importe quoi, n'importe comment. Quelle est la situation? Depuis dix ans,
297 la France a perdu 500.000 emplois industriels, depuis dix ans, dès qu'un
298 responsable politique de gauche ou de droite va sur le terrain, on lui dit il faut
299 arrêter les délocalisations. Est ce que c'est vrai? Ou est ce que ce n'est pas
300 vrai? Qu'est ce qui se passe? Je prends l'exemple de l'Allemagne. Pourquoi?
301 Parce que notre premier client et nous sommes leur troisième fournisseur. Si
302 vous prenez un salarié qui coûte dans une entreprise allemande et française
303 4.000 euros, comment ça se répartit? C'est assez intéressant, pour un emploi
304 unitaire de 4000 euros, en Allemagne, ils vont payer 840 euros de charges.
305 En France, le double, le double. Vous vous rendez compte d'un côté de la
306 frontière ou de l'autre? Le même emploi, le double de charges. Comment
307 voulez vous, si le coût du travail est plus cher chez nous que chez nos voisins,
308 comment on va garder les emplois?
- 309 LD: vous proposez de baisser les charges?
- 310 NS: Oui, mais c'est incontournable. C'est pas une question idéologique. Ce
311 n'est pas d'être pour ou contre tel système, parce que quand on parle des
312 délocalisations, il y a une différence en France. L'ouvrier, le salarié de l'usine,
313 vous savez ce que ça veut dire? Ça veut dire qu'il y a plus de travail. Ça veut
314 dire qu'on le met dehors alors qu'il n'y est pour rien. Donc, si on ne fait rien,
315 ça va continuer. Je veux que la France reste une terre de production. Je veux
316 qu'on garde nos usines. Je veux qu'on puisse non pas consommer français, ça
317 n'a pas de sens, produire en France.
- 318 CC: Mais qu'est ce qui vous garantit M. le Président qu'en baissant les charges
319 patronales\?
- 320 j'y viens, j'y viens, bien sûr. C'est la question essentielle. D'abord, nos amis
321 allemands l'ont fait en 2004. Ça n'avait pas été une si mauvaise idée. C'était
322 même un premier ministre socialiste qui l'a fait, monsieur Schröder. C'est lui
323 qui l'a proposé. Moyennant quoi l'Allemagne est de tous les pays d'Europe le
324 seul qui non seulement a gardé ses emplois industriels, mais les a développés.
325 Est ce que franchement, vous pensez que ce n'est pas mon rôle de regarder ce
326 qui marche à l'extérieur et de dire aux Français, regardez, ça a marché chez
327 eux? Pourquoi ça ne marcherait pas chez nous? Deuxième élément, en France
328 on a une spécificité, c'est les entreprises qui payent la politique familiale, mais
329 pourquoi? Quelle est la logique? Et cette volonté absolue française de taxer
330 le travail à toute force, alors qu'il faut alléger le coût du travail. Comprenez
331 moi bien. S'agit pas de baisser les salaires, au contraire, si on veut garder nos
332 salaires, si on veut augmenter nos salaires, il faut arrêter de les plomber par
333 des charges qu'on met sur le dos des entreprises, qui fait fuir les entreprises

- 334 de notre territoire national et qui pénalisent l'emploi en organisant les
335 délocalisations.
- 336 LD: en même temps, ce qu'on a constaté en Allemagne, c'est
337 qu'effectivement, cette mise en place a provoqué une stagnation, voire une
338 modération, parfois des salaires.
- 339 NS: Ça, c'est un autre débat. Moi, ce que je constate, c'est qu'en Allemagne,
340 il y a moins de 8% de chômeurs, ce que je constate\
- 341 NS: Ça veut dire des efforts, du courage et des sacrifices.
- 342 Attendez, attendez. Non. Des efforts et du courage, oui. Mais vous croyez
343 qu'il y a une seule famille qui dit à ses enfants tu dois pas faire d'effort et tu
344 ne dois pas faire preuve de courage? Qu'est ce que ça veut dire cette notion
345 de sacrificiel? C'est pas des sacrifices. Si on veut se battre pour l'emploi, le
346 pouvoir d'achat, le pouvoir d'achat, quel est votre pouvoir d'achat quand vous
347 avez perdu votre travail? Vous en avez un pouvoir d'achat? quand l'usine
348 ferme, vous entendez dans l'actualité tous les jours. Qu'est ce qu'on fait? On
349 reste les bras croisés? On accepte cette fatalité? Moi, je n'accepte pas la
350 fatalité.
- 351 LD: Alors on accepte baisser les salaires?
- 352 NS: je ne serai pas monsieur Jospin face à Billboard, on n'y peut rien, on n'y
353 peut rien, beh, si on est président de la République ou premier ministre, c'est
354 parce qu'on peut quelque chose.
355
- LD: par exemple, les salariés de Lejaby, quand ils entendent aujourd'hui votre
discours, ils peuvent se dire qu'effectivement, c'est une solution qui est\
- 356 NS: d'abord les salariés de Lejaby aujourd'hui, je leur dis on a travaillé avec
357 le ministre aujourd'hui même sur leur situation\
- 358 [LD: vous vez quelque chose à
359 annoncer?]
360
- 361 NS: nous avons le site, le site d'Yssingaux, nous ne laisserons pas
362 tomber\
- 363 [CC: c'est-à-dire?]
364
- 365 NS: Non, parce que je le dirai quand la solution sera
366 totalement trouvée, mais je ne laisserai pas tomber les gens de Lejaby.
- 367 LD: L'Etat peut intervenir?
- 368 NS: Nous sommes en train de travailler. Il y a plusieurs possibilités, j'espère
369 que dans quelques jours, on aura trouvé la solution. Alors, revenons\

- 370 [LD: Baisse des
371 charges?]
- 372 NS: Revenons à notre affaire. Mais je veux que les Français comprennent
373 bien quelque chose. Si sur un même emploi de l'autre côté de la frontière, à
374 salaire égal, je trouve que les salaires sont plus élevés de l'autre côté puisque
375 moins de charges, à salaire égal, ça coûte moins cher de le mettre en
376 Allemagne, pourquoi voulez vous que je le garde en France?
- 377 CC: Pour être concret, vous souhaitez baisser les charges patronales et non
378 pas les charges salariales.
- 379 NS: Exactement, puisque c'est une question de compétitivité. Donc, pour être
380 très concret, la décision que le gouvernement proposera au Parlement sera la
381 suivante, exonérer de la totalité des cotisations patronales familiales de SMIC
382 1,6 à SMIC 2,1. Nous montrons en sifflet pour sortir le dispositif jusqu'à
383 SMIC 2,4. Je comprends que ça devient très technique. Je veux simplement
384 dire une chose aux Français, avec cette proposition d'exonération totale ou
385 partielle des cotisations familiales patronales, nous touchons 97% des
386 effectifs de l'agriculture, 82% des effectifs de l'automobile, les deux tiers des
387 effectifs de l'industrie. Donc, nous enlevons des charges sans toucher aux
388 salaires. Nous enlevons des charges à des emplois qui sont délocalisables
389 parce que nous voulons les garder en France.
- 390 CC: Et vous les financez?
- 391 NS: Alors on les finance eh, pardon de faire cette explication, mais parce
392 que c'est quand même mieux de commencer par le point de départ pour arriver
393 à l'arrivée, nous les finançons comment ces 13 milliards? Nous les finançons
394 de deux façons par 1.6 de TVA sur le taux moyen, on ne touche pas au taux
395 super réduit de 2, on ne touche pas au taux réduit de 7, ça veut dire, on ne
396 touche pas aux produits alimentaires, aux produits médicamenteux, aux
397 produits de santé, etc. Et nous allons augmenter de 2 points la CSG sur les
398 revenus financiers, car nous considérons avec le premier ministre qu'il est
399 normal que les patrimoines les plus aisés participent à ce travail. Alors, je
400 précise une chose sur ce 1.6 de TVA, je voudrais faire deux remarques. La
401 première, c'est que cela mettra la TVA française exactement dans la moyenne
402 de la TVA des pays européens.
- 403 [LD: C'est 2 points de CSG et 1.6 de TVA?]
- 404 NS: c'est 1.6 de
405 TVA et 2 points de CSG sur les revenus financiers, les salaires, le
406 contribuable paiera pas un centime de CSG en plus. Alors je voudrais dire
407 une chose aux Français pour qu'ils comprennent.
- 408 LD: parce que vous imaginez bien que ce soir, ils sont inquiets. Ils entendent
409 quoi? On va augmenter la TVA, ça veut dire qu'ils vont payer plus cher leurs
410 produits. C'est l'inquiétude qu'ils peuvent avoir.

411 NS: C'est pour ça. Les Français sont très lucides. Ce qu'il est, ce qui les
412 inquiète, c'est quand ils sentent qu'on leur raconte n'importe quoi sans aucune
413 précision et qu'on leur propose des rêves à bon marché. Donc, ce n'est pas ce
414 que je suis venu faire. Donc je veux dire aux Français deux choses qui sont
415 très importantes. Sur les dix dernières années la consommation des Français
416 pour les produits importés a augmenté de 50 pour cent. C'est leur droit. Je
417 prends un exemple les télévisions, les portables, les ordinateurs,
418 l'informatique. Il n'y a pas de ces appareils qui ne sont fabriqués en France,
419 pas un. Les Français ont le droit d'acheter ce qu'ils veulent, bien sûr. Mais en
420 faisant ce point 1.6 de TVA sur ces produits, on augmente la part des produits
421 importés qui va financer la protection sociale. Deuxième élément. Je ne crois
422 en rien et je suis prêt à en prendre tous les paris à une augmentation des prix.
423 Pourquoi? Parce que ces produits, justement, sont extrêmement concurrentiel.
424 Le problème économique qui est le nôtre aujourd'hui n'est pas du tout un
425 problème d'inflation. C'est un problème de stagnation, de récession, voire de
426 déflation. Donc, la concurrence maintiendra les prix, mais nous aurons ainsi
427 une réponse pour éviter les délocalisations. Lejaby, dont on parlait tout à
428 l'heure, qu'est ce qui se passe? Dire que c'est trop cher produire en France,
429 donc on s'en va. Bien. Si c'est trop cher de produire en France, on va alléger
430 le coût pour produire en France pour garder des emplois en France.

431 LD: On comprend bien ce soir que vous vous adressez clairement aux chefs
432 d'entreprise. L'apprentissage pour cette mesure, encore une fois également.
433 Qu'est ce qui garantit que les chefs d'entreprise vont baisser leurs prix?
434 Maintenir les salaires? Suite à ces baisses de charges, finalement, on a vu que
435 vous aviez été un peu déçu suite à la baisse de la TVA sur la restauration, ça
436 a été, les résultats n'ont pas été complètement escomptés.

437 NS: no. je suis, en fin, pardon de dire ce qu'il en est. Cette baisse de la TVA
438 sur la restauration a permis de sauver tant de petites affaires, de gens qui ne
439 manifestent jamais, qui travaillent toute l'année, extrêmement dur et qui ont
440 pu sauver leurs affaires malgré la crise, grâce à cela, mais en l'occurrence,
441 qu'est ce qu'il s'agit là dedans? Je vous ai dit il faut qu'on relance la croissance
442 en France et il faut qu'on attrape de la croissance en Europe et dans le monde.
443 Nos parts de marché en Europe reculent. Nous avions il y a dix ans, quinze
444 pour cent de parts de marché, on en a douze. Si on continue à surcharger nos
445 entreprises de charges qu'elles n'ont pas à payer, notamment la politique
446 familiale, comment allons nous être concurrentiels face aux autres? Comment
447 on va faire? Ceux qui sont contre, qu'est ce qu'il proposent? d'attendre? De
448 rester assis comme ça, les bras croisés, en attendant qu'il y ait peu d'usines?
449 Pour faire une économie, pour faire une économie uniquement avec des
450 services?

451 LD: Les chefs d'entreprise vont vouloir jouer le jeu?

452 NS: Mais qu'est ce que\? vous savez, les chefs d'entreprise, qu'est ce qu'ils
453 veulent? Ils veulent gagner des parts de marché. Ils veulent vendre davantage
454 de produits. Vous savez, et quand ils vendent davantage de produits, et
455 gagnent des parts de marché, on sauvegardera nos usines et on gardera nos
456 emplois. C'est la préoccupation quotidienne, majeure, constante, qui doit être\

- 459 CC: (()) sur la TVA entrant en application maintenant?
- 460 NS: Non, cette mesure qui sera aussi un moteur de croissance. cette mesure
461 n'entrera en application qu'au 1er octobre. Pourquoi? D'abord parce que les
462 problèmes techniques pour régler les ordinateurs là dessus, et deuxièmement,
463 parce que nous espérons avec le gouvernement que ça va déclencher des
464 achats par anticipation qui vont nous permettre, comme cela a été exactement
465 le cas en Allemagne, de doper la croissance sans nuire au budget de la France.
- 466 LD: Vous mettez de côté le fait d'acheter français. On a entendu le discours
467 cette semaine de Barack Obama qui a dit, qui a répété lors de son discours
468 devant l'état de l'Union, qui est une sorte de discours de politique générale et
469 aussi un discours de campagne pour lui à venir, qu'il fallait que les Etats-Unis,
470 finalement, travaillent les ouvriers américains produisent américain, qu'ils
471 achètent américain. Est ce que ce discours là vous trouble ou au contraire,
472 vous dites la même chose pour la France? Pour l'Europe? Peut être de manière
473 plus globale.
- 474 NS: D'abord, le président américain Barack Obama, c'est un grand président.
475 Et il parle à un pays qui a une culture, qui a une tradition et qui est qui a
476 tendance parfois à penser que le monde s'arrête côté pacifique, du côté de Los
477 Angeles et côté atlantique, du côté de New York. Ici, ce que je dis, c'est que
478 la question n'est pas d'acheter français. Quand Toyota produit en France, il
479 crée de l'emploi en France. La question, c'est le made in France, le produit en
480 France, le fabriqué en France qui soit fabriqué en France par un Hollandais,
481 par un Japonais, par un Chinois ou par un Français.
- 482 LD: Mieux acheter une Renault en France plutôt qu'une Renault qui vient de
483 Roumanie?
- 484 NS: ah bas, par exemple, par exemple. C'est une question, une bonne question
485 qui se pose. On voit bien d'ailleurs que le simple logo d'une entreprise
486 française ne signifie pas que ça produit en France. Donc ce qu'il faut, c'est
487 développer la production en France. Enfin, une dernière, deux dernières
488 mesures, si vous le permettez. Là aussi, on a beaucoup travaillé. Regardez
489 tout ce qui avait fonctionné ailleurs dans le monde, et qui n'avait pas
490 fonctionné, discuté avec les partenaires sociaux. Et au milieu des années
491 2000, les syndicats allemands, qui sont parmi les plus puissants d'Europe et
492 un gouvernement socialiste se sont dit dans le fond, c'est complètement
493 ridicule, est ce que l'on n'a pas intérêt à laisser les salariés et les chefs
494 d'entreprise discuter dans l'entreprise? Discuter de quoi? De salaire,
495 d'emplois, d'heures de travail?
- 496 CC: C'est une autre culture aussi, mais pas tout à fait notre culture a nous
- 497 NS: je ne sais pas, je ne sais pas ce que vous appelez
- 498 CC: il y a une tradition du dialogue social en Allemagne qui est beaucoup
499 plus forte.

- 500 NS: Ah oui, pardon, excusez moi, en France c'est quand même le continent
501 européen. Il y a quand même une civilisation européenne, pas tellement
502 éloignée de nous. Et grâce à ce qu'on appelle les accords compétitivité emploi,
503 lancé par un premier ministre socialiste, un homme de grande qualité,
504 monsieur Schoroeder, et bien l'économie allemande a fait le choix de
505 privilégier toujours l'emploi, l'emploi, l'emploi. Parce que quand on est au
506 chômage, on n'a pas de pouvoir d'achat. Nous avons décidé avec le premier
507 ministre la chose suivante, il écrira aux partenaires sociaux dès demain matin
508 pour leur demander de négocier ces accords de compétitivité emploi dans les
509 deux mois qui viennent. Cela veut dire concrètement que si une majorité de
510 salariés se met d'accord dans une entreprise, dans une entreprise, pas une
511 branche, l'entreprise directement, directement, les salariés concernés et chefs
512 d'entreprise pour décider de leur durée de travail, pour décider de privilégier
513 l'emploi sur le salaire ou le salaire, sur l'emploi, ils pourront le faire. Cet
514 accord dans l'entreprise s'imposera à la loi et aux contrats individuels.
- 515 CC: Ce sera la fin des 35 heures, d'une certaine façon, en tout cas, des
516 principes?
- 517 NS: ah, bon, de ce côté là, c'est une bonne nouvelle, parce que franchement,
518 de toute manière, ces 35 heures ne nous ont été copiées par personne dans le
519 monde et ont conduit à la catastrophe que nous savons.
- 520 LD: alors, on tourne la page des 35 heures?
- 521 NS: Exact. Simplement que les choses soient claires parce qu'il faut être
522 honnête encore une fois, il faut être honnête et sincère et dire des choses
523 précises. Le premier ministre écrit dès demain aux partenaires sociaux. J'ai
524 revu certains des partenaires sociaux cette semaine encore pour leur dire\
- 525 [LD: ils
526 sont favorables, cette idée vous l'avez déjà?]
- 527 CC: [cette idée n'est pas forcément facile
528 de faire accepter]
- 529 NS: non, non, non, il y a des partenaires, ehh, c'est encore comme
530 la CFDT, sous certaines conditions, a toujours considéré que c'était quelque
531 chose dont on pouvait discuter. Je voudrais bien savoir pourquoi les syndicats
532 de l'autre côté du Rhin acceptent d'en discuter et ici\
- 533 [CC: c'est pas la même
534 histoire, c'est pas les mêmes syndicats]
- 535 NS: Vous voulez dire qu'ils sont moins
536 politiques, eh bien, très bien, ce sera une façon de s'inspirer de ce bon
537 exemple. Si la discussion

- 538 [LD: sur la durée du travail?]
- 539 sur ces accords compétitivité
540 emploi se déroule sans a priori idéologique et sans blocage, le gouvernement
541 laissera la discussion aller au bout et prendra le résultat de cette discussion.
542 S'il va y avoir un blocage idéologique à ce moment là, le gouvernement
543 prendrait ses responsabilités, proposerait au Parlement une disposition pour
544 gérer la période transitoire en attendant l'accord, parce que ces accords
545 compétitivité emploi dans l'entreprise ont permis en Allemagne de sauver des
546 emplois.
- 547 LD: La négociation c'est effectivement sur la durée du travail? On pourrait
548 travailler finalement, choisir de travailler 36, 37 heures?
- 549 NS: prenons un exemple, une entreprise vient d'avoir le marché du siècle a
550 besoin de travailler beaucoup plus. Discussions entre les salariés et les chefs
551 d'entreprise, comment fait on? Est ce qu'on embauche? Est ce qu'on travaille
552 plus? Comment on décide? C'est eux qui décident si une majorité est d'accord.
553 Deuxième cas de figure, moins favorable, l'entreprise perd un marché, se
554 trouve avec un carnet de commandes réduit de moitié. Qu'est ce qu'on fait?
555 Est ce qu'on garde les salaires? Est ce qu'on garde la part variable? On garde
556 tous nos avantages et on licencie ceux à qui on a plus de travail. Où est ce
557 qu'on garde tout le monde dans l'entreprise et on fait tous un effort. C'est une
558 décision de l'entreprise. Je ne vois pas pourquoi la loi l'Etat devrait s'immiscer
559 dans un débat responsable à l'intérieur de notre entreprise.
- 560 CC: Monsieur le president, on va peut-être passer la parole à Jean-Marc
561 Sylvestre\
- 562 NS: juste un dernier mot.
- 563 CC: Ils vont peut être pouvoir vous poser des questions sur la question
564 économique.
- 565 NS: Juste pour dire que nous avons également enfin pris la décision de créer
566 une taxe sur les transactions financières qui sera d'application unilatérale.
- [LD: (0)]
- 567 NS: eh la
568 France et nos partenaires nous suivront, mais nous avons trouvé un dispositif
569 qui nous permet d'éviter les délocalisations puisque toute entreprise cotée en
570 France, même si on l'achète à New York, paiera une taxe de 0,1. Les CDS,
571 qui sont les instruments spéculatifs sur la dette souveraine, payeront une taxe
572 et les achats spéculatifs par ordinateur payeront une taxe.
- 573 LD: Quel calendrier?
- 574 CC: on va peut- être laissrr\

575 NS: mois d'août de cette année. Nous espérons récupérer pour le budget de
576 l'Etat et donc réduire le déficit de 1 milliard d'euros en année pleine. Il est
577 évident qu'à la minute où l'Europe se sera dotée d'une taxe, nous rejoindrons
578 le groupe européen. Ce que nous voulons, c'est provoquer un choc, montrer
579 l'exemple. Et il n'y a aucune raison que la finance dérégulée qui nous a
580 conduits dans la situation que nous connaissions ne participe pas au
581 redressement des comptes qu'elle a singulièrement contribué à dégrader.

582 LD: nous vont nous rejoindre maintenant François Lenglet et Jean-Marc
583 Sylvestre pour i-Télé et BFM TV. On va revenir avec eux sur différents
584 points. On va construire un petit peu de réflexion sur les différentes décisions
585 que vous avez annonce aujourd'hui François Lenglet, qui va commencer ce
586 soir.

587 FL: Monsieur le président, vous avez annoncé un dispositif de TVA dite
588 sociale. Elle concentre deux critiques. La première, c'est celle d'amputer le
589 pouvoir d'achat. Ce n'est pas seulement une critique de gauche, d'ailleurs,
590 puisque l'un de vos amis politiques, Alain Madelin, présente la TVA sociale
591 comme un hold up patronal sur le pouvoir d'achat des salariés. C'est la
592 première critique. La seconde, c'est d'être au fond peu efficace parce qu'elle
593 ne touche qu'au coût du travail qui lui même ne concerne qu'une partie du prix
594 d'un produit. Autrement dit, elle coûte cher en pouvoir d'achat, sans pour
595 autant rapporter beaucoup en compétitivité.

596 NS: J'ai beaucoup d'amitié pour Alain Madelin, mais comme vous le savez,
597 je n'adhère nullement à ses thèses sur le libéralisme sans frein et sans limite.
598 Franchement, la dérégulation totale de la finance ne devrait pas être
599 l'exemple. Deuxième point sur le pouvoir d'achat quand on perd son emploi,
600 quand on détruit un demi million d'emplois dans l'industrie, est ce qu'on a
601 travaillé pour le pouvoir d'achat? Troisièmement, sur la hausse des prix, je
602 vous l'ai dit, je n'y crois pas. Enfin, sur l'efficacité de la mesure,

603 FL: c'est le point clé, bien sûr.

604 NS: C'est le point clé, et vous le savez, vous suivez ces affaires de très près.
605 Tenez vous bien, les Allemands ont augmenté de combine la TVA?

606 FL: de 3 points, d'autant que seulement pour la..

607 NS: de 3 points. Ils n'ont eu aucune augmentation des prix, aucune, parce que
608 vous savez très bien vous qui suivez l'économie, que la concurrence est telle
609 qu'aujourd'hui, le risque d'inflation n'existe pas. C'est un risque de récession,
610 comme je disais il y a un instant et grâce à cela, ils ont donné un coup de
611 booster formidable à la compétitivité de l'industrie allemande

612 (()) [varios hablan a la vez]

613 FL: la TVA a augmenté en Allemagne pardon au Royaume-Uni, ça a fait
614 monter les prix sensiblement, donc il y a des cas en Europe.

- 615 NS: Vous le savez, on peut parler du Royaume-Uni avec Plaisir, ils n'ont plus
616 d'industrie.
- 617 FL: ils ne l'ont plus la même proportion de gens.
- 618 NS: Ils n'ont non plus. Ils ont fait un autre choix. Je vous dis une chose. La
619 question clé de notre industrie et de notre appareil productif clé, c'est que nous
620 faisons financer toute notre protection sociale par le travail. Il faut protéger le
621 travail, il faut défendre le travail, il faut valoriser le travail. Et au nom de
622 quoi? C'est les entreprises qui doivent payer notre politique familiale, il n'y a
623 aucune raison. Voilà et bien cette décision que nous prenons, je suis persuadée
624 qu'elle va sauver des emplois et c'est la seule réponse crédible à l'arrêt des
625 délocalisations. La France se vide de son sang industriel. Il faut arrêter cela,
- 626 JMS: Monsieur le président, à propos de la compétitivité dont on a bien
627 compris que c'était le cœur de l'action pour essayer de retrouver de la
628 croissance par la baisse du coût du travail, comme vous l'avez indiqué.
629 Comment se fait-il? Ça, c'est une question que se posent beaucoup de Français
630 qui vivent en France, mais aussi qui vivent à l'étranger, que ce pays qui a
631 quand même des atouts formidables, y a y a des industries qui marchent.
632 Saint-Nazaire il y a dix ans, c'était sinistré. Alstom, c'est une belle entreprise.
633 Airbus, c'est une belle entreprise. On a une énergie qui est pas trop chère par
634 rapport aux énergies européennes. Comment se fait-il que nous soyons plantés
635 comme nous sommes plantés en termes de commerce extérieur? Aujourd'hui,
636 avec une part de marché dérisoire, et nos concurrents ne sont pas les Chinois.
637 Ce ne sont pas les Brésiliens, ce sont les Allemands dans l'automobile, ce sont
638 les italiens dans le textile. Alors, est-ce que ça passe uniquement par le coût
639 du travail? Comment on fait pour reconstruire la qualité du produit,
640 l'innovation, le financement, comment on fait?
- 641 NS: Il faut être honnête, ça ne passe pas que par le coût du travail serait trop
642 simple. Ça passe par l'innovation, ça passe par la formation, bon, ça passe par
643 fabriquer des produits que les gens veulent acheter et pas fabriquer des
644 produits que les gens ne veulent pas acheter. Mais il ne reste pas moins qu'il
645 y a un problème spécifique français. On a expliqué aux Français qu'on pouvait
646 dépenser, dépenser sans compter et faire peser ces dépenses publiques sur le
647 travail sans faire aucune économie et deuxièmement, dans le même temps
648 qu'on pouvait travailler moins, ce qui était l'affaire des 35 heures. Donc vous
649 mettez un pays comme la France en se disant, écoutez, on va faire la retraite
650 à 60 ans, 1983, on n'en avait pas les moyens, on va faire les 35 heures.
651 Personne d'autre le fait, dans le même temps que font les Allemands? Le jour
652 où il y a eu les 35 heures en France, les syndicats allemands se sont réjouis,
653 se sont réunis, on dit ah, enfin une bonne nouvelle pour l'Allemagne. Mais
654 voilà la différence.
- 655 JMS: Mais pourquoi maintenant, vous vous décidez à supprimer les 35
656 heures, à tourner la page des 35 heures alors que ça va faire 3 ans, 4 ans, 5
657 ans?

658 NS: Non, je suis élu depuis 5 ans. Mais comme vous le savez, il y a eu une
659 crise qui a rebondi avec une violence inouïe à l'été 2011. Vous ne l'avez pas
660 oublié quand même. C'est comme si c'était extraordinaire. J'entends parfois
661 des discours hallucinants. Je me demande si les gens sortent, qui prononcent
662 ces discours sortent parfois de France.

663 (()) [todos hablan a la vez]

664 NS: je vais vous expliquer, il y a un rapport entre la compétitivité, les 35
665 heures, si ça ne vous embête pas. Bon, et deuxièmement, la crise dont les
666 Français ont pris vraiment conscience au sortir de l'été 2011 permet de dire
667 aux Français un certain nombre de choses, de leur faire comprendre des
668 enjeux qu'on ne pouvait pas avant. J'ajoute qu'en 2010, j'ai consacré avec le
669 premier ministre, toute cette année 2010, à résoudre le problème des retraites.
670 Vous vouliez qu'en plus, on fasse tout cela? Et puis, l'année 2009, nous l'avons
671 consacrée à faire quoi? L'autonomie dans les universités, ce sont des chantiers
672 considérables. Et l'année 2008, on l'a consacré à faire quoi? À résoudre le
673 problème des retraites dans les régimes spéciaux et à faire le service
674 minimum. Il y a un problème d'acceptation sociale. La crise a été un
675 accélérateur considérable. Mais alors, qu'est ce qu'on propose à l'inverse? Il
676 faut faire quoi, attendre, on n'y peut rien? La personne qui est au chômage et
677 qui nous regarde, est ce qu'elle se dit? Est-ce qu'il fait quelque chose pour
678 moi, les gens, vous avez cité la société Lejaby, qu'est ce qu'ils disent? Qu'est
679 ce qu'ils attendent? Ils attendent quoi? Du concret, comment va s'en sortir?
680 Comment on va pouvoir vivre Yssingeaux? Comment on va pouvoir
681 continuer à travailler là bas?

682 JMS: Il regarde aussi le nombre de créations d'entreprises qui est relativement
683 faible. Le développement de nos entreprises est relativement ralenti.

684 NS: Non, Ce n'est pas vrai, c'est pas vrai. Les entreprises, j'en ai eu beaucoup
685 qui ont été créées. La vérité, c'est que nous avons 100.000 entreprises qui
686 exportent en France. Il y en a 400.000 en Allemagne. Il faut créer une
687 véritable culture en la matière. Mais nous sommes le pays d'Europe qui avons
688 les dépenses publiques les plus importantes et la fiscalité la plus lourde. Donc,
689 il faut réduire les dépenses, alléger le coût du travail, renforcer notre
690 compétitivité pour créer de la croissance et créer des emplois.

691 LD: Sur cette mesure, selon vous, vous n'avez pas attendu trop longtemps.

692 NS: Finalement, vous savez, j'accepte tout à fait les critiques sur le sujet et
693 j'accepte notamment qu'on me dise aujourd'hui que je n'ai pas fait assez. Mais
694 j'avais cru comprendre que pendant cinq ans, le thème, c'était qu'on faisait
695 trop. Ça donnait le tournis. Je me souviens des questions que m'ont posées
696 vos prédécesseurs. Écoutez toutes ces réformes, il y en a trop, il y en a trop.
697 Je vois maintenant qu'il y en a pas assez. Mais peu importe, c'est la
698 démocratie. La démocratie, c'est normal qu'on critique. Et après tout, même
699 dans les critiques et y beaucoup de vérité.

700 CC: Pourtant le bilan est plutôt bon?

- 701 NS: Non, non. Vous savez, j'ai le sens du ridicule. Mme Chazal, c'est pas à
702 moi de juger mon propre bilan. C'est aux Français de juger.
- 703 CC: Il faudra bien la défendre de toutes façons, si vous êtes candidat.
- 704 NZ: (())
- 705 FL: J'ai une question sur la stabilité fiscale, justement parce que vous parlez
706 de tournis. C'est vrai que vous allez modifier une troisième fois la TVA en
707 peu de temps. Vous l'avez baissé pour la restauration, vous l'avez augmenté
708 pour le taux intermédiaire de 5 à 7%. Aujourd'hui, on augmente le taux
709 normal. Vous annoncez aussi une taxe sur les transactions financières, vous
710 avez supprimé l'impôt de Bourse il y a peu, et au fond\
- 711 NS: quel est le rapport?
- 712 FL: Le bouclier fiscal, vous l'avez introduit\
- 713 NS: quel est le rapport?
- 714 FL: Ma question est la suivante c'est un environnement favorable à la
715 croissance, c'est un environnement stable au plan fiscal?
- 716 NS: Incontestablement, vous avez raison.
- 717 FL: Quelle est la ligne de force de votre carrière?
- 718 NS: Incontestablement, vous avez raison. La stabilité passe, rajoutée juridique
719 autant que fiscal, c'est un élément. La taxe sur les transactions financières, je
720 sais bien que tout le milieu financier compte. Si vous saviez les pressions que
721 j'ai reçues, si vous saviez les pressions que j'ai reçues, je n'en tiens aucun compte.
722 Pourquoi? Depuis trois ans, le monde connaît des tempêtes parce que la
723 finance s'est comportée de façon folle, absolument folle, dérégulée. Il est
724 normal que la transaction financière participe au remboursement des déficits.
725 D'ailleurs, quand vous allez\
- 726 FL: c'était quand même pas ma question.
- 727 NS: c'est tout à fait ma réponse.
- 728 FL: J'entends bien, c'est une question sur la cohérence fiscale
- 729 NS: j'y vais, quand vous allez au supermarché, la transaction est frappée par
730 une taxe, la TVA, quand vous achetez un appartement, la transaction est
731 frappée par une taxe, le droit d'habitation, au nom de quoi la seule transaction
732 qui ne serait frappée de rien du tout serait la transaction financière. Alors, sur
733 la question de la TVA d'abord, nous n'avons pas touché aux taux médium,
734 mais est-ce que vous avez regardé ce qui s'est passé partout en Europe? Il n'y
735 a pas un pays d'Europe qui n'ait été obligé de monter la TVA. Tous l'ont fait.

736 Ce qui fait que après cet effort de compétitivité, d'allègement pour éviter les
737 délocalisations, nous aurons un taux de TVA dans la moyenne des pays
738 européens. La moyenne 20,7, on est à 21. Mais pour les pays qui ont comme
739 nous, un système de protection sociale développé comme la Suède, nous
740 sommes les plus faibles, la Suède est à 25 pour cent. Il n'y aura pas
741 d'augmentation des prix.

742 JMS: Oui, monsieur le président, ça touche à la fiscalité. La compétitivité
743 dont vous parlez, j'y reviens passe aussi par l'efficacité de l'État, par la
744 compétitivité de l'État. Les frais généraux de l'État sont considérés comme
745 trop élevés. Vos amis politiques reprochent d'ailleurs au candidat socialiste
746 de ne pas réduire et de ne pas prévoir de réduction des dépenses publiques.
747 Que faites vous dans ce sens là puisque vous avez annoncé que vous ne ferez
748 pas de réduction alors que la compétitivité des entreprises a besoin justement
749 d'une baisse des frais généraux? Si l'on prend l'exemple de l'Allemagne,
750 puisque vous l'avez utilisé, l'Allemagne à qualité de service égale à population
751 à peu près égale dépense 150 milliards de moins que nous en dépenses de
752 fonctionnement.

753 NS: écoutez, c'est une très bonne question. C'est le premier budget l'année
754 dernière, le premier budget depuis 1945 de la France qui diminue d'une année
755 sur l'autre, la première fois, la première. J'ai été élu en mai 2007, en mai 2007,
756 nous avons mis en place le non-remplacement d'un fonctionnaire sur deux
757 dans l'histoire de la République. Jamais on n'avait autant supprimé de postes
758 de fonctionnaires 160.000. Non pas parce que les fonctionnaires ne font pas
759 bien leur travail, sont des gens consciencieux, honnêtes et compétents. Nous
760 ne pouvons pas nous payer le luxe de ces dépenses, mais il n'y a pas un
761 président qui a conduit à un tel effort de réduction des dépenses comme celui
762 qu'avec François Fillon, j'ai conduit. Et que dire de la réforme des retraites?
763 Et que dire de la réforme des retraites qui a été fait partout en Europe, que
764 nous avons faite il y a deux ans et qui permet aujourd'hui de dire aux Français
765 grâce à leur travail c'est 22 milliards d'euros en 2017 pour la Sécurité sociale,
766 assurance vieillesse de plus pour cent un centime\

767 LD: Que pensez vous de l'idée de revenir à une retraite à 60 ans?

768 NS: C'est une folie. Il n'y a personne qui croit ça, mais il y a pas un Français
769 qui pense que c'est vrai. Si, d'abord, c'est un mensonge parce que ça ne se
770 fera pas. Et par ailleurs, si ça devait se faire, ça conduirait le pays, je vais
771 m'appuyer d'un mot fort, à la ruine. Pour une raison simple, vous allez tout à
772 fait comprendre. Nous gagnons une année d'espérance de vie tous les quatre
773 ans, une année. Si on vit plus longtemps maintenant quelqu'un qui reste à la
774 retraite en moyenne, je pense que votre contrôle, c'est 21 ans, et si les gens
775 travaillent moins longtemps, qui va payer leur pension? Qui? Qui va le faire?
776 C'est important, vous savez, il y a un lycéen sur deux d'aujourd'hui qui va
777 vivre jusqu'à 100 ans et on va leur expliquer que la retraite à 60 ans, c'est
778 crédible. Il n'y a pas un pays au monde. Les socialistes espagnols ont réformé
779 les retraites. Les socialistes allemands ont réformé les retraites. C'est pas une
780 question de gauche ou de droite, c'est une question de réflexion. Alors si dans
781 le climat de démagogie, on raconte ça, il n'y a personne qui le croit. \

- 782 Quand on a ramené la retraite de 65 à 60 ans qui l'a payée, c'est les
783 contribuables\
784
785 [varios hablan al mismo tiempo]
- 786 FL: L'écart entre la France et la moyenne de la zone euro il n'a pas bougé du
787 tout pendant votre quinquennat, de même que l'écart entre la France et
788 l'Allemagne, on est aujourd'hui à 56,5 pour cent du PIB en dépenses
789 publiques, c'est le record Mondial, vous l'avez dit, l'Allemagne, elle, est à 44
790 45, c'est à dire qu'elle a baissé tout récemment, un effort que nous n'avons
791 pas fait.
- 792 NS: Non, ce n'est pas exact, si vous me permettez. Nous ne pouvons pas dire
793 qu'on n'a pas fait. Les Français ont fait un effort considerable,160.000
794 fonctionnaires de moins en cinq ans. Est ce que c'est déjà arrivé dans l'histoire
795 de la République?
- 796 FL: Non, malheureusement, ça ne rapporte pas autant que prévu parce que on
797 redépense après l'argent.
- 798 NS: Non, ce n'est pas exact.
- 799 FL: C'est un rapport de (()).
- 800 NS: Mais j'ai lu le même rapport que vous. Ça ne rapporte pas sur 5 ans. Mais
801 quand vous embauchez un fonctionnaire vous l'embauchez pour 40 ans de
802 vie active, un peu plus pour 20 ans de retraite puisque l'Etat n'est pas à la
803 sécurité sociale, paye les retraites. Donc quand vous supprimez 160.000
804 emplois, c'est sur 60 ans qu'il faut voir l'économie, les retraites et les salaires
805 dans le budget de l'Etat c'est les deux tiers du budget de l'Etat. Donc, le 1 sur
806 2 est absolument central. Il est vrai que j'avais promis et qu'on a tenu qu'on a
807 redistribué une partie des économies sous forme de pouvoir d'achat pour les
808 fonctionnaires. Mais c'est justice. S'il y a moins de fonctionnaires, ils vont
809 travailler plus et vous allez payer moins.
- 810 FL: Non, mais pour les dépenses c'est (())
- 811 NS: ça, c'est une conception libérale qui n'est pas la mienne.
- 812 FL: Pour le budget de l'Etat au total, ça fait qu'on\
813
814 NS: ce n'est pas exact, ce n'est pas exact parce que le budget de l'Etat il paye
815 160.000 personnes de moins. Mais naturellement, le temps qu'ils aient fini
816 leur retraite, ils sont passés de la catégorie active à la partie retraite. Et vous
817 le savez parfaitement bien, il ne reste pas moins que c'est le premier
818 gouvernement qui a arrêté cette folie dans la création des emplois publics.
819 Savez vous combien la France avait créé d'emplois publics entre 1990 et
2001? Un million.
- 820 CC: Il s'en créés beaucoup dans les collectivités territoriales.

- 821 NS: Vous avez parfaitement raison. Avec le premier ministre, nous virons les
822 collectivités territoriales au mois de février, car dans le même temps où l'Etat
823 a supprimé 160 mille emplois publics les collectivités territoriales en ont créé
824 près d'un demi million sans aucun transfert de compétences.
- 825 JMS: Mais alors, comment, justement, pouvez vous peser sur l'action des
826 collectivités locales qui font ce que l'Etat essaie de ne plus faire et quels sont
827 les secteurs sur lesquels vous pourriez réduire les dépenses publiques?
- 828 NS: moi, je pense, je parie toujours sur le bon sens des gens, toujours,
829 toujours. Et les gens qui dirigent les collectivités territoriales voient bien la
830 situation du pays. Il y a trois facteurs de déficit. L'Etat, on s'en occupe. La
831 Sécurité sociale, qui a fait des efforts considérables, c'est la réforme des
832 retraites. Reste les collectivités territoriales. Nous envisageons un certain
833 nombre de mesures. Peut être même faudra-t-il jusqu'à se demander si on ne
834 devrait pas moduler les dotations en fonction de la sagesse en la matière\
- 835 JMS: c'est à dire les obliger à une discipline budgétaire?
- 836 NS: Personne ne peut s'exonérer d'un effort de discipline budgétaire.
- 837 JMS: La règle d'or que vous défendez au niveau étatique ne portera pas sur
838 les budgets sociaux ni sur les budgets des collectivités?
- 839 NS: Il va falloir trouver les moyens de faire porter cette règle d'or aussi sur
840 les budgets des collectivités.
- 841 CC: qui sont, pour la grande majorité de gauche.
- 842 NS: uhh c'eeest (()) La question n'est pas là. Vous voyez bien que nous
843 sommes au 21ème siècle. Le clivage n'est absolument pas entre simplement
844 la droite et la gauche. Le clivage est très simple entre ceux qui considèrent
845 qu'il y a un monde nouveau, qui existe, qui est une Europe, que la France est
846 ouverte, qu'il faut s'adapter à ce monde nouveau ou ceux qui restent dans leurs
847 vieilles lunes idéologiques et qui considèrent que la France peut s'exonérer
848 des efforts que les autres\
- 849 CC: on peut en trouver à droite et à gauche.
- 850 NS: Exactement. Mais je suis tout à fait de cet accord et vous savez, je ne suis
851 pas de ceux qui considèrent que la vérité est d'un côté, comme avait dit un
852 célèbre responsable socialiste au moment de l'élection de François
853 Mitterrand, la France et par ses amis, de la nuit à la lumière. Je pense qu'il
854 doit être le dernier à dire une chose pareille.
- 855 LD: Lorsqu'on parle de la fiscalité, des Français s'interrogent effectivement
856 de savoir si, dans ce climat, dans ce contexte de crise, on pourra éviter de
857 nouveaux impôts, tout simplement. On vous a entendu parler, évoquer, enfin,
858 apporter vos propos en parlant de folie à propos du quotient familial, sont

859 touchés à propos du quotient familial, les Français ont envie de savoir
860 concrètement s'ils vont payer dans les mois, dans les années à venir, plus
861 d'impôts et ses classes moyennes en particulier.

862 NS: écoutez, c'est impossible, on n'a pas la possibilité de leur faire payer plus
863 d'impôts. Un mot sur le quotient familial. Il faut bien comprendre qu'est ce
864 qu'une politique familiale? Une politique familiale n'est pas une politique de
865 redistribution. C'est une politique pour encourager la natalité. Ce n'est pas une
866 politique de redistribution. On peut faire la redistribution avec l'IRPP. On peut
867 faire la redistribution avec les allocations sociales, pas avec la politique
868 familiale. La politique familiale, c'est pour encourager la natalité. Elle est
869 fondée, cette politique familiale sur un quotient qui tient compte des dépenses
870 qu'engendre pour un couple le fait d'avoir plus d'enfants. Et on sait très bien
871 que quand il y a beaucoup d'enfants, ça coûte beaucoup plus cher que quand
872 il y en a pas. C'est ça, la politique familiale. Elle fonctionne bien. Elle fait en
873 sorte que la France c'est le pays d'Europe qui a la plus forte natalité,
874 différence avec nos amis allemands, différence pour nous, c'est qu'ils perdent
875 80.000 membres de la population active par an, nous en gagnons 83 000.
876 Donc nous avons une population dynamique qui croît et en plus, qui est
877 fantastique, avec un taux d'occupation des femmes d'activité professionnelle
878 qui augmente. Pourquoi voulez vous toucher à cela? Je suis totalement opposé
879 à la remise en cause du quotient familial qui ferait peser sur les classes
880 moyennes une charge qu'ils ne peuvent pas supporter.

881 LD: Et même si l'objectif est d'aider les plus défavorisés, en l'occurrence?

882 NS: la question pour aider les plus défavorisés, il y a toutes les allocations
883 que vous voulez. La question de la politique familiale, vous savez que les
884 cotisations sont dé plafonnées. Donc vous cotisez si votre salaire est meilleur,
885 plus fort que celui qui a un petit salaire ou celui qui est au chômage a fortiori.
886 Et à l'arrivée, vous avez la même allocation, mais comme vous avez payé plus
887 cher, la redistribution s'est fait à l'entrée.

888 JMS: Vous regrettez, monsieur le Président, les réductions d'impôts qui
889 auraient été organisées au début du quinquennat?

890 NS: Lesquelles?

891 CC: Le bouclier fiscal et le ISF?

892 NS: Ah non, non, non, pas du tout. L'ISF on ne l'avait pas du tout modifié.
893 Bon, sur les heures supplémentaires, non, je crois ça a permis à 9 millions de
894 Français salariés l'année dernière les heures supplémentaires de ne pas payer
895 d'impôts sur les heures supplémentaires. C'est du pouvoir d'achat. On ne peut
896 pas d'un côté me dire, vous pénalisez le pouvoir d'achat et de l'autre, nous
897 reprocher d'avoir fait des heures supplémentaires où on ne paye pas d'impôts
898 dessus vous n'en revenait pas. Je ne reviendrai pas là dessus. Deuxièmement,
899 j'ai supprimé et je l'assume les droits de succession sur la totalité des petites
900 successions. Pourquoi? Parce que j'estime que quand on a payé toute sa vie
901 des impôts, qu'on a travaillé dur, il est normal de laisser à ses enfants le

- 902 produit d'une vie de travail. Troisième élément là, je l'ai abandonné. C'était la
903 déduction des intérêts pour l'immobilier. Je suis revenu dessus parce que j'ai
904 considéré sans doute ce devait être une erreur, ça coûtait fort cher et ça n'avait
905 pas suffi à relancer l'immobilier\
- 906 FL: pour justement réduire le déficit qui est encore très important, même si
907 on prend acte du chiffre que vous avez donné pour l'année 2011, c'est encore
908 plusieurs dizaines de milliards d'euros. Si d'aventure Nicolas Sarkozy était
909 candidat à l'élection présidentielle bientôt, comment réduirait-t-il le déficit?
910 Quelle part devrait t il au prélèvement ou à la réduction de la dépense? Là
911 encore, en Europe, tous les pays, tous nos pays voisins ont mis en route des
912 programmes de réduction de dépenses significatives.
- 913 NS: Pourquoi? C'est notamment le cas de l'Italie et de l'Espagne parce que
914 quand on n'a pas fait le travail de réduction suffisamment tôt, c'est beaucoup
915 plus violent. Je disais qu'au lieu d'être à 5,7 de déficit, on sera à 5,4, voire à
916 5,3. Vous savez les engagements qu'a pris l'Espagne? L'Espagne devait être à
917 un 6% de déficit para rapport au PIB et ils sont à 8.
- 918 FL: ils ont un changement de gouvernement dit un changement de couleur
919 mais ils ont ouvert le placard pour masquer le changement au gouvernement,
- 920 NS: mais disons quand même aux Français que leurs efforts ont payé et que
921 quand on a fait la réforme
- 922 [FL: les impôts ont augmenté tout simplement]
- 923 NS: mais quand on a fait la réforme des retraites, tout le monde nous a
924 critiqué. Aujourd'hui, on voit bien que l'ensemble de l'Europe de nous suivre.
925 Clairement, j'exclus toute augmentation des impôts. D'ailleurs, je l'ai dit, nous
926 nous avançons à visage découvert puisque sans doute cette mesure pour
927 alléger le coût du travail, il faut que j'explique, mail il n'y a pas de surprise,
928 j'assume les décisions. Je ne dis pas après les élections ça sera gratis ou avant
929 les élections on masque. J'en ai vu des conseils, j'en ai reçu des conseils. Oh,
930 il faut pas aller à la télévision, faut pas expliquer ça, etc. Non prends la
931 Français pour des imbéciles. Ils savent parfaitement ce qu'il en est. Il y a
932 moins de risque à entendre quelqu'un qui dit voilà ce que va décider le
933 gouvernement avant les élections, quel que soit le résultat à télécharger en
934 application au mois d'octobre. Est ce que la décision sera prise \
- 935 CC: mais on attend l'application au mois d'octobre, ce que vous avez dit ce
936 soir.
- 937 NS: La décision elle sera prise au mois de février. Qu'est ce qui compte? C'est
938 l'application ou c'est la décision. La décision sera prise au mois de février.
- 939 FL: Pourquoi ne pas associer les syndicats puisque vous vous faites souvent
940 référence au modèle allemande, c'est un modèle dans lequel il y a un réglage,
941 justement, État et Lander, et puis patronet syndicats extrêmement précis. C'est
942 une mécanique qu'on ne déstabilise jamais. Et là, c'est une affaire aussi

- 943 importante que le financement de la protection sociale, justement, la TVA
944 sociale?
- 945 NS: Pas du tout. On en a parlé longuement. J'ai reçu les syndicats avec le
946 premier ministre et les ministres pendant quatre heures et demie.
- 947 FL: mais ils ne sont pas d'accord, ils ne sont pas d'accord.
- 948 NS: c'est le dialogue. Si vous considérez que le dialogue, ça consiste à ne
949 parler que de ce dont on est d'accord, on ne va pas parler longtemps.
950 Deuxièmement, par ailleurs, il juge la même question pour les retraites.
951 Aucun syndicat, je peux comprendre, ne voulait prendre l'impopularité de
952 faire la réforme des retraites. Donc, là aussi, on me disait c'est trop tôt ou trop
953 tard. Le dialogue, ce n'est pas se regarder dans le blanc des yeux en disant
954 voilà, on va choisir tout ce qui est facile, out ce sur quoi on est d'accord et sur
955 le reste, on laisse de côté. Y compris la semaine dernière, j'ai revu les
956 syndicats pour discuter avec eux et nous allons continuer. D'ailleurs, je vous
957 annonce quelque chose dans la bande de l'industrie, nous proposerons aux
958 syndicalistes d'être dans le comité qui choisira les investissements parce que
959 je suis de votre avis. Les syndicalistes n'ont pas simplement leur mot à dire
960 pour défendre les acquis sociaux. Ils peuvent avoir également leur mot à dire
961 pour décider de l'avenir de telle ou telle filière qu'ils connaissent.
- 962 JMS: Pourquoi, monsieur le Président, de ne pas avoir retenu l'idée de baisser
963 un peu les cotisations salariales pour prendre un peu de pouvoir d'achat aux
964 salariés?
- 965 NS: Parce que si on avait fait ça, on perdait en lisibilité. Nous essayons de
966 tout mettre sur la compétitivité pour sauver l'emploi.
- 967 JMS: vous amortissiez la hausse du TVA.
- 968 NS: mais pas pour la démagogie, c'était certainement mieux, très bien, mais
969 pour la compétitivité, vous remarquerez que ça n'ammènerait rien, bon,
970 j'ajoute que si vous baissez les cotisations salariales, familiales, vous devez
971 quand même compenser pour la branche famille. Sinon, comment vous
972 financer votre politique familiale? Donc, il aurait fallu augmenter la TVA
973 beaucoup plus. Je n'ai pas voulu qu'on augmente la TVA de plus d'un point et
974 demi.
- 975 CC: Alors, monsieur le président, on a abordé beaucoup de sujets
976 économiques. L'heure est maintenant venue. Il nous reste quelques minutes
977 pour achever cette émission. Peut être un tour d'horizon un peu plus général.
978 En tout cas, j'allais dire peut être un peu plus personnel, si vous nous le
979 permettez. Dans quel état d'esprit vous trouvez vous aujourd'hui, à la fin
980 de ce quinquennat? Vous avez dit à certains journalistes, ces propos ont été
981 rapportés, peut être l'avez vous regretté. En tout cas, ill ont été rapportés
- 982 NS: peut-être qu'ils étaient déformés, c'est une perspective

983 CC: ici ce soir, vous pouvez peut être établir et les corriger. Est ce que vous
984 avez envisagé à certains moments des défaites en politique, d'arrêter la
985 politique?

986 NS: mais je vous, je vous réponds très franchement et assez rapidement parce
987 que, comment dire? J'ai bien conscience du ridicule que peut avoir des états
988 d'âme personnels alors qu'il y a tant de souffrances et tant d'inquiétudes. La
989 personne qui a perdu son emploi, qui me regarde, qui m'écoute. Qu'est ce que
990 ça peut lui faire? Des états d'âme de celui qui est président de la République?
991 Vous, journalistes, et moi, président de la République, on doit prendre garde
992 à cela parce qu'on n'est pas dans la même situation qu'eux: La crise
993 économique, quand on fait une bêtise, vous perdez votre employ, c'est dur, on
994 peut le comprendre, mais eux, perdent un emploi n'y sont pour rien. Un
995 tsunami leur tombe sur la tête. Ils sont pour rien. Bon, ça, c'est la première
996 remarque.

997 LD: Ça veut dire que vous n'avez pas fait état de vos doutes?

998 LD: mais deuxième remarque, est ce que vous envisagez avez envisagé la
999 défaite? Mais enfin, vous savez, le devoir de lucidité, ça compte dans la vie.
1000 J'ai une longue vie politique derrière. J'ai connu bien des épreuves, bien des
1001 hauts et bien des bas. Donc, vous croyez qu'avec l'expérience qui est la
1002 mienne, je vais vous faire une confiance? En 2007, lorsque j'ai été élu le soir,
1003 j'avais préparé deux déclarations. Je n'ai jamais dit, une si j'étais élu, une si
1004 j'étais battu, puis je vais vous dire autre chose que chacun va comprendre. Le
1005 jour où vous pensez que ce à quoi vous tenez vous e stacquis définitivement
1006 ce jour là, vous le perdez, ça vaut Mme Chazal sur le plan personnel comme
1007 sur le plan professionnel.

1008 LD: pour que on le comprenne bien, pardon, votre decision\

1009 NS: c'est tout à fait
1010 comprehensible, c'est tout à fait comprehensible.

1011 LD: Votre décision est prise?
1012 Vous n'avez aucun doute sur le fait d'être candidat?

1013 NS: écoutez, que les choses soient claires, ne jouons pas au chat et à la souris
1014 sans qu'on comprenne, sans doute que mon intérêt serait de dire voilà, j'ai
1015 décidé, mais je suis président de la République du cinquième pays au monde.
1016 Si un jour, je dois rentrer en campagne, à ce moment là, je serai le candidat et
1017 parfois, je peux en avoir l'impatience tant je constate d'arrogance déplacée\

1018 CC: et parfois, c'est plus courageux d'enlever l'ambiguïté, une forme de
1019 courage enlever l'ambiguïté.

1020 NS: mais, mais, mais, chef de l'Etat, j'ai la responsabilité d'un pays pour cinq
1021 ans. Je ne peux pas mettre ce pays en situation d'avoir un président candidat
1022 pendant des mois interminables. Je ne suis pas le seul. La question s'est posée
1023 pour tous mes prédécesseurs et avec sagesse. Tous ont pris la même décision.

- 1024 Quand on est chef de l'Etat, on a des devoirs, on assume ses devoirs pour le
1025 reste. J'ai un rendez vous avec les Français, je ne me déroberai pas et
1026 franchement, ça approche.
- 1027 CC: candidat un peu plus tôt?
- 1028 NS: De toute manière, il y a une date limite. J'ai cru comprendre, mais peut
1029 être que vous voulez me la souffler. C'est le 16 mars. comprenez moi, ce n'est
1030 pas ce soir, pour parler de moi. Je suis là pour parler aux Français de la France,
1031 de leur situation.
- 1032 CC: mais les Français majoritairement ont envie aussi que vous clarifiez votre
1033 position, il le disent dans les sondages.
1034
- 1035 NS: peut être que ce serait mon intérêt même. Mais ça serait bien conforme à
1036 quoi?
- 1037 CC: et connaître vos avis politiques aussi.
- 1038 NS: Ecoutez, je vous dit, je suis président de la République, je me fais une
1039 idée de mon devoir. Puis je veux dire aussi autre chose. Il y a un calendrier,
1040 il y a des obligations. Ce n'est pas l'agitation qui me fera changer. Vous me
1041 demandez mon état d'esprit, très détermine. Voilà.
- 1042 LD: (()) pour rassurer vos amis effectivement, parce qu'on le voit bien, m. le
1043 president\
- 1044 NS: je ne veux rassurer qui que ce soit, ni inquiéter qui que ce soit. Encore
1045 une fois, tout ça, c'est des commentaires et les Français attendent des
1046 decisions.
- 1047 LD: et vous n'observez en aucun cas les sondages actuellement?
- 1048 NS: Mais comment voulez vous que je ne les observe pas? Vous en parlez
1049 tous les jours et j'observe avec beaucoup d'intérêt. Mais vous savez autre
1050 chose que j'observe et que je sair. Les Français c'est un peuple libre, frondeur,
1051 souverain, qui ne se laisse imposer sa décision par personne. Personne. Et j'ai
1052 fauté quand j'étais plus jeune, j'ai vu les ravages de l'arrogance. Vous savez,
1053 ce n'est pas un hasard. Toutes les élections, toutes les élections ont remis\
- 1054 LD: Vous parlez de quelle élection de cette arrogance?
1055
- 1056 NS: de celle que j'ai connue? 1995.
- 1057 CC: Vous parlez de vos doutes et Barack Obama disait il y a très peu de
1058 temps d'ailleurs, qu'un président, un président faisait des erreurs, commettait
1059 des erreurs, même tous les jours. Vous parliez vous même de vos doutes. Est
1060 ce que vous avez des regrets? J'allais dire sur ces presque 5 ans qui se sont
1061 écoulés dans le domaine des personnes, ce qui vous a entouré des décisions
1062 prises.

- 1063 LD: en entendant vos adversaires de vos concurrents finalement ont souvent
1064 stigmatisé votre comportement, est ce qu'un jour vous lui répondrais sur cette
1065 question précisément?
- 1066 NS: Non, pas, mon Dieu, comme j'aimerais que le débat politique, parfois,
1067 prenne un peu plus de hauteur. Je vais répondre à votre question et chacun
1068 devrait comprendre que quand on se met au niveau du caniveau, tout le
1069 monde, personne n'y a à gagner et donc je ne me livrerai jamais à cela.
1070
- 1071 LD: ce sont des propos forms, des propos de caniveau. Pensez vous
1072 précisément à quelqu'un dont je parle?
- 1073 NS: Non, je pense que je dois surtout pas faire ça. Voilà. Permettez moi de
1074 vous le dire, chacun d'entre nous, on devrait se respecter. Je respecte tous ceux
1075 qui sont sur la scène politique. Pourquoi? Parce que c'est difficile. Pour le
1076 reste, vous me demandez si en 5 ans, j'ai tout réussi. Si vous saviez comme je
1077 suis plus lucide. Non. Est ce que j'ai des regrets? Oui. Est-ce que je m'en
1078 expliquerai le moment venu, certainement.
- 1079 LD: Finalement, 5 ans, c'était trop court?
- 1080 NS: Oh, s'est passé à la vitesse de la lumière et en même temps, c'est lourd.
1081
- 1082 LD: Le septennat est peut être pas si mal, sept ans, ça aurait été un bon chiffre?
1083
- 1084 NS: Je pense pas. Voyez vous, je me suis posé la question. Mais il y a une
1085 telle accélération de l'histoire, il y a une telle pression sur les épaules d'un
1086 président de la République, il y a de telles contraintes que je pense qu'il est
1087 sain que tous les 5 ans, les Français puissent dire non. Comment dites vous?
1088 Radio stop!
- 1089 CC: Justement, pour arrêter le temps, vous avez envie d'écrire un livre sur
1090 cette expérience?
- 1091 NS: Non, non, nons. Le moment n'est pas venu. Je suis alors pour vous dire
1092 la vérité, totalement incapable d'être à la fois acteur et commentateur.
- 1093 LD: Qu'est ce qui fera, monsieur le president, la différence, selon vous, les
1094 idées, la relation particulière d'un homme avec le pays, le programme, le
1095 courage, on a entendu ce mot à plusieurs reprises ce soir. Le courage, c'est un
1096 slogan de campagne?
- 1097 NS: Non, c'est pas ça. Si j'avais un mot à dire, voyez vous, je dirais la sincérité
1098 ou l'authenticité. Je pense que les Français sont revenus de toutes les
1099 promesses, de tous les cirques. Qu'ils lisent parfaitement dans cette agitation
1100 médiatique. Oui, je n'ai même pas le mot vérité parce que je pense qu'il peut
1101 y avoir plusieurs vérités. Et après tout, y'en a pas une qui prévale sur l'autre,
1102 mais une certaine forme d'authenticité, je crois.

- 1103 CC: C'est la marque que vous voudriez laisser? Je crois que vous avez vu le
1104 film sur Margaret Thatcher récemment, qui a évidemment laissé une
1105 empreinte très forte.
- 1106 NS: Oui, oui, c'est, non, il y avait des moments assez émouvants, mais j'avais
1107 vu même son interview, mais encore une fois, je ne veux pas me confier
1108 comme cela les problems\
1109
- 1110 LD: deux questions précises, par exemple, est ce que vous seriez favorable à
1111 la mise en place d'une dose de proportionnelle pour les futures législatives?
1112 Est ce que c'est une question qui est en vous ou pas du tout?
- 1113 NS: Bon, c'est pas lié maintenant. Ecoutez la question qui est en moi et sur
1114 laquelle je m'interroge, c'est comment continuer à faire de cette démocratie
1115 française une démocratie qui progresse, qu'il soit exemplaire. J'ai voulu que
1116 l'opposition ait la présidence de la commission des finances à l'Assemblée,
1117 j'ai nommé à la Cour des comptes un député socialiste qui est un homme
1118 d'ailleurs très remarquable. J'ai fait rentrer la Cour des comptes à l'Elysée qu'il
1119 n'y avait pas mis les pieds, mais pas mis les pieds une fois et qui maintenant
1120 contrôle les comptes du président de la République. Il faut aller vers une
1121 démocratie exemplaire et est ce qu'il est sain que des courants politiques ne
1122 soient pas représentés au Parlement? C'est certainement une question à
1123 laquelle il faudra répondre.
- 1124 LD: justement une question, dans les différentes enquêtes d'opinion, Marine
1125 Le Pen est en progression. Elle argue du fait qu'elle n'aura pas les 500
1126 signatures. Est ce que si Marine Le Pen n'était pas candidate à l'élection
1127 présidentielle, selon vous, ce serait préjudiciable pour la démocratie
1128 française?
- 1129 NS: C'est toujours préjudiciable qu'un courant politique dont je ne partage
1130 pas les convictions ne soit pas présent. Mais vous voulez quand même pas
1131 que je m'occupe d'elle aussi?
1132
- 1133 [al mismo tiempo] CC: ça vous inquiète de voir qu'elle progresse. LD: que
1134 les élus la soutiennent.
- 1135 NS: non, non, pas de combinaisons dans une période de crise, en période de
1136 difficultés, celui qui crie le plus fort, même si c'est pour dire des choses qui
1137 ne correspondent à rien est souvent le plus entendu. Non pas parce que qui
1138 que ce soit croient dans la validité de ces propositions, mais parce que ce cri
1139 de colère peut être entendu. Bon, mais quand il s'agit, quand j'entends tout ce
1140 qui est dit là, je me dis qu'on utilise les peurs des gens, les souffrances des
1141 gens, mais qu'on ne veut pas être à leurs côtés, qu'on ne peut pas et qu'on ne
1142 veut pas être à leurs côtés. Ce que je veux, c'est qu'on essaie de résoudre les
1143 problèmes délocalisations, chômage, crise économique. Comment pourrait on
1144 s'en sortir tout seul? Ceux qui nous disent il faut qu'on se rétracte sur nous
1145 mêmes. Ce n'est pas la conception que j'ai de la France. J'aurais l'occasion
1146 d'en parler plus longuement.

- 1147 CC: Merci beaucoup, merci monsieur le Président.
1148 LD: merci François Langlet, merci Jean Marc Sylvestre, à très bientôt, merci
1149 a vous Claire. Passez une très, très belle soirée et à très bientôt.





ENTREVISTA A FRANÇOIS HOLLANDE (FH) 14 JUILLET
2016

Lugar: Palacio del Eliseo. Entrevistadores: Gilles Bouleau (TF1) y David Pujadas (France 2). Duración: 44'58''

- 1 GILLES BOULEAU: Bonjour à tous.
2
3 FRANÇOIS HOLLANDE: Bonjour Gilles Bouleau.
4
5 DAVID PUJADAS: Bonjour M. le Président.
6
7 FH: Bonjour David Pujadas.
8
9 GB: Merci de nous accueillir avec D. Pujadas, cette interview du 14
10 Juillet est la dernière du quinquennat. Est-ce qu'entrant dans cette
11 pièce il y a un instant vous vous êtes dit c'est peut-être la dernière tout
12 court?
13
14 FH: Qu'est-ce que je me suis dit en arrivant ici? D'abord que le défilé
15 était magnifique, pas dans un seul plan esthétique. Parce qu'ont
16 défilé des hommes et des femmes, militaires, policiers, pompiers,
17 douaniers, de l'administration pénitentiaire, qui ont défendu, qui
18 défendent, notre pays et nous protègent. Et puis il y avait des jeunes,
19 ceux qui ont chanté la Marseillaise, collégiens, lycéens, entourés,
20 encadrés, par le service civique et le service militaire volontaire, et il
21 n'y avait qu'un mot à l'esprit et même à la bouche: l'engagement. Et,
22 donc, celui qui me vient, ce mot à l'esprit lorsque je vous retrouve
23 pour le dernier 14 Juillet du quinquennat c'est l'engagement,
24 l'engagement que j'ai pour les français et devant tout.
25
26 DP: alors on va parler d'économie on va parler de terrorisme mais
27 d'abord quelques mots sur cette crise ouverte dans votre équipe qui
28 s'étaient au grand jour, Emmanuel macron s'affranchit de votre
29 autorité de celle du gouvernement et se pose même en rival en vue
30 éventuellement de 2017, est ce qu'il peut rester Emmanuel Macron au
31 gouvernement?
32
33 FH: ce sujet n'est pas le plus important de ceux que nous avons à
34 traiter mais il est là, regardons-le. Emmanuel Macron, il
35 m'accompagne depuis 2012 comme conseiller puis comme ministre
36 de l'économie il a mené des réformes il en mène encore, il a des idées
37 il veut rencontrer les citoyens et là dessus c'est utile ou toujours aller
38 contre des autres tout haut pour poser des idées nouvelles...
39 [DP: il va bien au delà de ça]...
40 ... mais il ya des règles, des règles dans un gouvernement...
41 [DP: de cohérence..]
42 la première c'est la solidarité, c'est l'esprit d'équipe, c'est de défendre
43 le bilan, c'est d'être à plein temps dans sa tâche et donc c'est une règle

- 44 qu'il doit respecter, puis on a une deuxième, dans un gouvernement il
45 n'y a pas de démarche personnelle comme moi présidentielle il y a tout
46 simplement servir et servir jusqu'au bout c'est une belle mission d'être
47 au gouvernement de la France c'est même là la plus grande des
48 missions pour un responsable quelle que soit son parcours....
49 [DP: mais vous lui avez raison peu hâtivement et il ne vous a
50 pas écouté]...
51 ces deux règles ces règles essentielles sont celles de la composition
52 d'un gouvernement je te dirai pas plus respecter ces règles c'est rester
53 au gouvernement ne pas les respecter c'est de pas y rester.
54
55 GB: mais très concrètement Manuel Valls, premier ministre,
56 Emmanuel Macron, ministre de l'Économie peuvent travailler
57 ensemble il n'y a pas le moindre problème?
58
59 FH: Manuel Valls je l'ai nommé pour diriger le gouvernement et il le
60 fait avec autorité il le fait avec courage, il le fait aussi en ayant le sens
61 de l'intérêt général, il le fait aussi avec sa personnalité heureusement
62 et donc qu'est ce que c'est qu'une équipe à un moment où il ya tant de
63 fractionnement temps de fragmentation c'est d'être capable d'être
64 ensemble pour le bien du pays je n'en dirai pas davantage moi c'est ma
65 seule ligne de conduite je veux que le pays puisse être dirigé
66 fermement dans la période que nous connaissons ai-je besoin de parler
67 de ce qui s'est produit donc fermement le shérif mans et je n'en dirai
68 pas davantage sur ce sujet, chacun maintenant est informé.
69
70 DP: Vous avez dicté une règle mais elle n'est pas respectée de fait et
71 on en reste là?
72
73 FH: non elle et elle est la règle et si elle ne l'est pas respectée il y aura
74 les conséquences que je viens d'indiquer..
75
76 GB: et lorsque Emmanuel Macron dans un meeting avant-hier dit que
77 les français sont fatigués usés par un système qui lui-même est usé par
78 des promesses non tenues vous ne le prenez pas pour vous ne vous
79 sentez pas visé?
80
81 FH: je pense que ceux qui n'ont pas tenu leurs promesses ce sont ceux
82 qui ont dû me précéder parce que pour ce qui me concerne j'ai tenu
83 tous les engagements mais il ya un résultat celui qui compte le plus
84 pour les français ce lieu nous allons parler c'est le chômage celui qui
85 détermine tout en l'occurrence l'emploi et c'est non pas une page
86 d'écriture qu'il faut faire sur l'emploi la croissance et la lutte contre l'
87 été faire un devoir et c'est le mien et c'est d'ailleurs là dessus que j'ai
88 demandé à être jugé.
89
90 DP: alors il vient il y a trois mois sur france 2 vous disiez ça va mieux
91 qu'est ce que vous diriez aujourd'hui ça va encore mieux ça va bien
92 c'est vrai que les indicateurs sont au vert sont au vert certains dans
93 toute la zone euro d'ailleurs que diriez-vous?

- 94
95 FH: je pense que ça va effectivement mieux et vous l'avez vous même
96 reconnu pourquoi? parce que nous avons retrouvé de la croissance ça
97 veut dire quoi la croissance pour les français ça veut dire que la
98 production s'est améliorée elle est répartie ça veut dire qu'il y a un peu
99 plus de pouvoir d'achat ça veut dire qu'il ya des créations d'emplois
100 mais nous sommes encore fragiles la meilleure preuve va en parler le
101 brexit, la sortie du royaume uni de l'union européenne ça ne dépend
102 pas de nous ce sont les britanniques qui l'ont décidé et pourtant ça a
103 des conséquences...
104 [DP: Vous redoutez ses effets?]
105 ...je fais très attention je ne voudrais pas que une malencontreuse
106 décision...
107 [GB: mais souveraine]
108 c'est leur choix mais le choix ils doivent l'assumer on voit d'ailleurs
109 que c'est le cas la livre sterling a perdu beaucoup de sa valeur leur
110 activité économique se rétracte bon c'est leur choix mais il faut pas
111 condamner des traductions sur notre propre économie donc plutôt la
112 première première ministre puisqu'elle vient d'être choisi madame
113 May plutôt elle engagera la procédure de sortie du royaume uni de
114 l'union européenne meilleure sera la relations futures entre l'europe et
115 le royaume uni est meilleur sera notre propre situation mais je reviens
116 à nous face à cette incertitude il ya une incertitude à cause du brexit je
117 dois avec le gouvernement faire tout pour qu' il n'y ait pas de
118 conséquences pour qu'il y ait le moindre insère la moindre incertitude
119 sur notre propre pays alors comme donc comment ça veut dire que par
120 exemple sur l'emploi j'ai mis en place un dispositif pour l'embauche
121 pme et vous en voyez les résultats 500 milles j'ai fait en sorte que nous
122 puissions faire moins d'économies budgétaires qu'il était prévu parce
123 qu'il y avait des charges engendrées modèle on y reviendra....
124 [GB: on en parlera dans un instant]
125 parce que j'estimais que nous devions baisser le déficit public il le
126 sera mais en même temps nous donner plus de marge pour l'emploi
127 pour l'éducation pour l'action économique et faire en sorte que nous
128 puissions avec nos partenaires européens et ce sera l'initiative que je
129 vais préparer avec notamment la chancelière merkel nous puissions
130 relancer l'investissement à l'échelle de l'europe donc je suis
131 effectivement conscient que ça va mieux en france mais que ça peut
132 se dégrader si nous ne faisons rien alors j'agisGB: Concernant
133 l'économie française trois chiffres important à quelques milliers près
134 il n'a jamais autant de chômage en france qu'aujourd'hui jamais les
135 français n'ont payé autant d'impôts non c'est non c'est selon les
136 statistiques de l'europe qui nous disent que le taux d'impôts de taxes
137 et de prélèvements 44,7 est un record d'europe nous sommes les
138 premiers on en vient de dépasser le danemark et jamais la france n'a
139 été aussi endetté est-ce qu'on va mieux veut dire nous avons 40 de
140 fièvre il nous avons aujourd'hui 39 5?
141
142 FH: moi j'ai hérité d'un pays qui avait effectivement 40 de fièvre et
143 même on se posait la question de savoir s'il fallait pas l'hospitaliser...

- 144 [GB: et vous disiez en quatre ans il aura 37]
 145 ... donc 37 c'est la température normale si je puis dire donc qu'est ce
 146 qu'il y avait? la dette publique vous en parler elles avaient augmenté
 147 de 600 milliards d'euros 600 milliards d'euros elle était passée de 60
 148 % à 90 % de la richesse nationale....
 149 [GB: mais c'était la grande crise économique crise]
 150 mais il ya la crise, vous croyez que c'est terminé du jour où je suis
 151 arrivé?
 152 [GB: mais la dette a augmenté]
 153 à broder 4 90% à 95% fait la différence entre 60 et 90 et 92 et 95 les
 154 impôts le niveau le plus important de prélèvement a été en 2013
 155 puisqu'il fallait assumer les conséquences d'une dégradation des
 156 comptes publics ce que j'ai fait et il fallait le faire et je les fais dans
 157 l'intérêt du pays mais depuis nous avons diminué les impôts les impôts
 158 des entreprises ça vous a pas échappé puisque il ya le pacte de
 159 responsabilité ça m'a été suffisamment parfois critiquée par certains..
 160 [GB: des 40 milliards annoncés]
 161 mais les impôts des entreprises pourquoi? parce que c'est de l'emploi
 162 pour les français et j'ai baissé avec le gouvernement de manuel valls
 163 je l'avais commencé avant mais c'est le gouvernement de manuel valls
 164 j'ai baissé les prélèvements des ménages et cette année prenez
 165 l'exemple de cette année cette année nous allons faire une baisse
 166 d'impôt pour l'été qui va représenter 200 à 300 euros pour les
 167 célibataires 500 euros pour les ménages 8 millions de foyers fiscaux
 168 sont concernés
 169 [GB: Moins impôts, classes moyennes?
 170 moyenne moyenne puisque vous savez vous auriez pu me donner ce
 171 chiffre parce qu'il est intéressant c'est que jamais il ya eu aussi peu de
 172 français qui payent l'impôt sur le revenu..
 173
 174 GB: est ce une bonne nouvelle?
 175
 176 FH: pour ceux qui ne payent pas oui je peux....
 177 [GB: pour l'économie globale du pays le fait que seul 45% des
 178 français des ménages français paient d'impôts n'est- ce pas
 179 dangereux? n'est ce pas faire une toute petite population le
 180 fardeau...]
 181 ...mais les autres payent l'impôts d'une autre façon comme tout le
 182 monde d'ailleurs la tva la contribution sociale généralisée les
 183 cotisations sociales mais j'ai fait en sorte que ce soit justement les
 184 classes moyennes qui puissent avoir ce que j'appelle le dividende c'est
 185 à dire ce qu'on a pu obtenir par le redressement...
 186 [DP: mais pour que ce soit clair dans 2017 est enfin là une
 187 nouvelle baisse d'impôts pour les ménages vous aviez dit si la
 188 croissance le permet on le fera combien et pour qui]
 189
 190 FH: je le redis si nous pouvons avoir cette perspective de croissance
 191 de 1, 7%...
 192 [DP: il n'y a pas de certitude?]

- 193 Il n'y a pas de certitude et ce serait là une sur le 14 juillet ce serait
194 commode pour moi nous sommes à quelques mois d'une élection
195 présidentielle de dire voilà je vais ici vous faire une promesse non je
196 ne ferai de baisses d'impôts pour l'année prochaine que si nous avons
197 la certitude d'avoir une croissance supérieure encore quant à celle de
198 cette année quand nous aurons.....
199 [GB: à la lumière de quel indi..?
200 malade et qu'elles seront en septembre et c'est vrai que ce que nous
201 avons pu faire pour régler la question du brexit aura des conséquences
202 sur l'économie française et donc sur la possibilité de distribuer sous
203 forme de baisses d'impôts supplémentaires en 2017.
204
205 DP: Le chômage oui ça va mieux mais il ne reviendra pas on le sait
206 maintenant à son niveau de 2012 est ce que vous n'avez pas perdu
207 votre fameux pari d'inverser la courbe qui conditionne notre avenir?
208
209 1 FH: mais j'avais demandé aux français du temps pour arriver à
210 remettre l'économie sur ses pieds et notamment sur les pieds de la
211 compétitivité parce que si nous ne sommes pas compétitifs ne pouvons
212 pas créer d'emplois...
213 [DP: mais il n'y pas de l'engagement sur le chômage.
214 J'en parle! donc pour créer des emplois il fallait redonner des marges
215 aux entreprises et il fallait aussi stimuler l'emploi ce que nous avons
216 fait dans ce qu'on appelle les emplois aidés les contrats pour les jeunes
217 qu'il fallait faire l'ensemble nous aurons une inversion de la courbe du
218 chômage mais c'est vrai que le chômage reste à un niveau élevé...
219 [GB: quand votre quinquennat se terminera il y aura six cent
220 mille chômeurs en france]
221 ... oui ils sont cent mille à dire sous le quinquennat précédent il avait
222 eu un mieux mais ça ne l'excusé rien....
223 [DP: et vous dites on des environs jouera à ce stade je
224 considère que...
225 ...nous aurons une baisse du chômage à la fin de l'année mais un
226 chômage qui restera encore trop élevé et ça veut dire qu'il va falloir
227 continuer la politique que j'ai engagé il va falloir la poursuivre parce
228 que si nous remettons en cause tout ce que nous avons pu acquérir
229 durant ce quinquennat en l'occurrence ses quatre premières années eh
230 bien nous aurons à ce moment là de nouveau les déficits de Nouveau
231 l'absence de compétitivité et pire pour les français parce que ce que je
232 fais c'est pour les français il y aura des mises en cause si j'ai bien
233 compris ceux qui veulent se présenter au scrutin en 2017 comme être
234 en cause de droits à la retraite remettre en cause le contrat de travail
235 remettre en cause le smic remettre en cause le droit du travail on pense
236 que c'est avec ses solutions là que l'on va diminuer le chômage?
237
238 DP: ce qu'on comprend c'est que vous considérez que votre pari celui
239 que vous aviez fait est d'ores et déjà gagné nom qui sera gagnée avant
240 la fin de l'année vous avez dit on aura une inversion
241

- 242 FH: ce que je pense c'est que le choix que j'ai fait était le bon ce que
243 je pense c'est que la stratégie que j'ai donné au pays améliorer la
244 situation des entreprises de rien faire qui puisse altérer le modèle
245 social ne pas prendre sur les droits des salariés tout en permettant aux
246 entreprises d'investir oui c'était le bon cas et je pense qu'il faut le
247 suivre.
- 248
- 249 GB: Vous parlez à l'instant de la modification du code du travail que
250 promettent les candidats de droite vous avez décidé de modifier le
251 code du travail c'est la loi elle comme Rick était adoptée dans la
252 douleur à l'assemblée nationale pour que cette fois entre dans les faits
253 il faut je le crois rédigé 127 décrets d'application tout de suite où
254 presque tout est ce que ce sera possible et donc pour poser la question
255 simplement cette loi sera t-elle un jour appliquer les banques?
256
- 257 FH: pourquoi une loi de travail? beaucoup de français se sont posé
258 cette question...
- 259 [GB: violemment parfois]...
- 260 1 oui il a compris ceux qui l'ont contesté pourquoi là au bout de quatre
261 ans faire une loi de plus sur le droit du travail sur les accords
262 d'entreprise...
- 263 [GB: sachant que sa figure est aucunement dans vos 60
264 engagement]...
- 265 si ce qui figurait donner....
- 266 [GB: il n'y avait pas je modifierai le code du travail]...
- 267 il y avait je vais favoriser le dialogue social et la négociation collective
268 dans notre pays j'y reviens la loi c'est quoi je vais prendre trois
269 exemple pour un salarié c'est tout un travail ça va changer quoi pour
270 lui il va avoir dès que les décrets d'application seront pris à ce qu'ils
271 vont être pris parce qu'ils vont être immédiatement il va avoir un
272 compte personnel d'activité à lui ce qui va lui appartenir ou tous ses
273 droits à la formation pourront être cumulés pour être sauvegardés
274 même s'il change d'entreprise pourront même être améliorée tout au
275 long de sa vie professionnelle grâce à cela quand il voudra une
276 promotion quand il voudra un changement d'emploi quand il voudra
277 une amélioration de sa situation il pourra utiliser ce capital voilà un
278 droit supplémentaire à lui c'est pas un droit qu'on va chercher dans un
279 guichet c'est un droit qui lui est personnelle je prends un autre exemple
280 l'entreprise l'entrepreneur qui aujourd'hui hésitent à embaucher se dit
281 on me dit que ça va mieux mais est-ce que ça va durer puis encore le
282 brexit est-ce que je prends le risque d'embaucher la loi fixe très
283 clairement les règles pour le licenciement donc ses côtes précise un
284 peu plus elle n'est pas évident tout malentendu tout contentieux
285 l'entrepreneur le la pme peut donc décidée non plus de prendre un
286 intérimaire ou un contrat à durée déterminée mais embauchés avec un
287 contrat à durée indéterminée c'est mieux pour l'entreprise c'est mieux
288 pour le salarié troisième exemple le jeune tous les cas peut-être
289 chanter la marseillaise qui étaient là en blanc en bleu ou en rouge...
- 290 [GB: et qui était peut-être....]
- 291 et qui était peut-être en recherche d'emploi...

- 292 [GB: et qui étaient peut être dans les manifestations il ya un
293 mois]...
294 et alors?
295 [GB: et alors statistiquement il était sans doute]
296 et alors heureusement qui va s'intéresser à son propre avenir c'est pas
297 moi qui va le blâmer parce que quand on est jeune on a envie quand
298 même pour on est un espoir dans dans les années qui viennent donc
299 ce jeune qui n'a ni formation ni emploi on va lui apporter la garantie
300 jeunes 150000 vont être concernés alors oui faut prendre les décrets
301 d'application rapidement parce que ses lois qui va recruter et j'en
302 termine parce que ça a été le point le plus difficile de compréhension
303 je crois peut-être de malentendus les accords d'entreprise une
304 entreprise fait face à une situation bonne moins bonnes veut signer un
305 Accord avec des syndicats soit possible aujourd'hui il ya des règles qui
306 s'imposent la branche etc nous on va permettre avec cette loi et c'est
307 ce que j'ai voulu dans la dialogue social qu'il puisse y avoir des
308 accords sur le temps de travail sur l'organisation du travail sur les
309 conditions de travail qui permettent de donner un mieux l'entreprise
310 va lui permettent de créer des emplois et un mieux pour le salarié un
311 exemple Peugeot 14 juillet 2012 n'étions pas ensemble d'autres
312 journalistes la seule question qui m'étaient posées c'était peugeot qui
313 venait de supprimer ou qu'ils aient annoncé supprimer 8000 emplois
314 8000 emplois j'arrivais tu es responsable aucunement de cette
315 situation 8000 ses 8000 emplois et des fermetures de sites aujourd'hui
316 nous parlons peugeot vient de se redresser va signer un accord de
317 groupe qui va permettre de créer mil cdi 1000 contrats à durée
318 indéterminée.
319
320 DP: À quel prix votre autorité n'at-elle pas été entamée par cette loi
321 des manifestations à répétition avec des violences qu'on n'a pas pu
322 éviter une majorité fracturée est ce que au final vous n'en avez pas
323 durement souffert.
324
325 FH: ça va agir c'est pas se proteger peut-être il y a la meilleure façon
326 pour encourir aucune impopularité et aucune manifestation...
327 [DP: agir sur une loi qui avait déjà été revue et dont la porte a
328 été maintenant baisser par rapport à la première version...]
329 ... pour ne pas être impopulaires ou pour ne pas encourir de
330 manifestations mieux vaut ne rien faire tel n'est pas ma conception de
331 l'action alors peut-être y at-il une mauvaise présentation initiale j'en
332 conviens mais ce que je pensais c'est que cette loi elle allait être bonne
333 pour le pays est conforme à mes valeurs je dis bien conforme à mes
334 valeurs je suis un homme de gauche j'ai toujours eu cet engagement
335 et je me souviens que en 36 front populaire on va fêter l'anniversaire
336 la grande oie c'était des conventions collectives est en jeu je m'inscris
337 dans cette démarche là parce qu'il va y avoir des accords avec des
338 syndicats qui vont voir leur place renforcée puisque c'est eux qui vont
339 négocier dans les entreprises il faudra que il reprenne la majorité des
340 salariés....

- 341 [GB: Monsieur le président, ¿? pédagogie. vous nous annoncez
342 toujours les bienfaits d'une loi contre laquelle apparemment 70
343 % des français sont contre vous et qui a paralysé la france
344 pendant quatre mois...
345 mais qui n'a pas paralysé la france?
346 [GB: les centrales nucléaires les centrales thermiques les
347 avions la tour eiffel]
348 vous avez le sentiment que...?
349 [GB: et des milieux banlieusards n'ont pas pu prendre le train
350 pendant des semaines...]
351 pour d'autres raisons que la loi travail
352 [GB: officiellement la loi de travail]
353 c'était le c'était le conflit des (()) mais Monsieur Boulot ça voudrait
354 dire que parce que il y à des grèves ça peut arriver elles n'ont pas mis
355 en cause le fonctionnement du pays des manifestations qui nous
356 regardent ailleurs à voir avec les violences qui se sont produites ce pas
357 les syndicats qui les ont organisés ils ont même été victime donc il
358 faudrait que l'on dise eh bien on arrête on ne fait rien et parce qu'on
359 s'est peut-être mal expliqué qu'on a été mal compris alors on retire
360 mais oui qu'est ce que signifierait la responsabilité politique et la
361 mienne moi je préfère quand je vais terminer mon mandat pouvoir
362 dire que j'ai fait avancer sur un sujet essentiel de travail sur un sujet
363 majeur l'emploi la vie de mon pays autrement que de simplement
364 satisfaire à la passivité et l'immobilisme.
365
366 DP: vous aviez pris un autre engagement il y a deux ans celui d'une
367 baisse des dépenses publiques de 50 milliards sur trois ans aujourd'hui
368 vous renoncez à cet engagement les dépenses publiques repartent à la
369 hausse...
370 [FH: non, non, non...
371 il n'y aura pas les 50 milliards s'est remis à plus tard est ce que la
372 france peut se le permettre parce qu'elle a fait suffisamment d'efforts
373 ou bien c'est parce qu'on en est on est en année préélectorale et qu'il
374 faut...
375
376 FH: qu'on ne sera pas 50 milliards d'économies c'était sur plusieurs
377 années...
378 [GB: Vous y vous étiez engagé..
379
380 On en fait 46... 46...
381 [GB: sur 4000 milliards de dépenses...
382 enfin 46. Pourquoi ai-je fait cette implication cette inflexion parce
383 qu'il s'est produit les attentats du 13 novembre d'abord j'allais au
384 lendemain de ces attentats faire un discours au congrès à versailles et
385 je me suis engagé premièrement à cesser toute diminution d'effectifs
386 dans les armées c'est un coup je me suis engagé ensuite à augmenter
387 le budget des armées 600 millions d'euros je me suis engagé à
388 augmenter les effectifs de police et de gendarmerie, ce n'était pas
389 prévu je les fais ça représente 600 millions d'euros je me suis engagé
390 aussi à faire en sorte que nous puissions équiper nos forces c'est est

- 391 nécessaire qui va me faire le reproche de ne pas avoir de ce point de
392 vue pris mes responsabilités...
393 [DP: les dépenses elles ne sont pas seulement là]
394 attendez je vais continuer l'agriculture il s'est trouvé qu'il ya une crise
395 agricole sans doute l'une des plus graves qu'on ait traversées et que ça
396 nous a conduits à faire un milliard et demi de dépenses en plus pour
397 l'agriculture j'aurais dit aux agriculteurs écoutez ce n'est pas le
398 moment ce n'est pas la saison je ne peux pas non...
399 [DP: et les fonctionnaires?]
400 et les fonctionnaires qui n'avaient pas été augmentées depuis six ans..
401 [GB: et le monde de la culture et les jeunes? la cour chiffre en
402 10 milliards d'euros ses dépenses quel est son pays qu'en 2017
403 2018 peut être par vous peut-être par votre successeur 10
404 milliards d'euros c'est la...
405 moi j'aurai fait c'est non seulement j'aurais répondu aux exigences de
406 la période j'aurai fait 46 milliards d'économies que mes prédécesseurs
407 n'en avait pas fait et j'aurai fait diminuer le déficit public
408 conformément à l'engagement que j'ai pris devant nos partenaires
409 européens et devant les français..
410 [DP: pas à votre engagement initial devant les français était 0
411 en 2017..]
412 Non, non, non, de faire moins de 3%, j'ai, quand je suis arrivé aux
413 responsabilités, hérité d'une situation où il y avait 5,2% de la richesse
414 nationale qui était en déficit budgétaire donc je vais laisser
415 situation où il y aura moins de déficits où il y aura moins d'impôts où
416 il y aura des économies qui auront été faites...
417 [DP: pas moins d'impôts, pas moins d'impôts]
418 Sí, moins d'impôts pour les français, moins d'impôts pour les
419 entreprises...
420 [DP: par rapport à 2012]
421 par rapport... si, par rapport à 2012, si, si, si, absolument... et par
422 rapport aux entreprises et par rapport aux ménages et donc j'aurai
423 permis à notre pays d'être dans une meilleure situation en 2017 est
424 plutôt qu'en 2012.
425
426 1 GB: Monsieur le président avant de vous interroger sur l'état d'urgence
427 sur la menace terroriste je voudrais vous poser une question vous allez
428 peut-être trouver futile ou anecdotique le premier sujet de
429 conversation depuis 48 heures des français sur les réseaux sociaux
430 c'est le coiffeur de l'Élysée trouvez vous normal que les contribuables
431 paient pour les frais de coiffure du chef de l'état?
432
433 FH: j'ai vu ça...
434 [DP: il faisait cher...]
435 je vais vous donner le...
436 [GB: 10000 euros par mois, 130.000 euros par an]
437 Là on peut aussi entendre ce que ça peut représenter. j'ai fait diminuer
438 le budget de l'Élysée qui était de 109 millions en 2012 à 100 millions
439 j'ai supprimé 10% des effectifs de l'Élysée pour ce qui concerne fred,
440 le coiffeur comme vous dites, il y avait des prestations extérieures

441 jusqu'à présent j'ai préféré que ce soit assuré d'ici le budget de l'elysée
442 a baissé, les effectifs ont baissé, mon salaire a baissé de 30% on vient
443 me chercher sur un sujet dont je ne suis pas d'ailleurs le premier
444 responsable et qu'importe...

445 [GB: vous comprenez que c'est bien sûr la déconnexion entre
446 les français et les responsables politiques]

447 je suis le premier des responsables politiques je suis évidemment
448 conscient pourquoi dès que je suis arrivé ici j'ai diminué mon salaire,
449 je veux pas parler de ce qui s'était passé avant, j'ai diminué mon
450 salaire, j'ai diminué les effectifs de cette maison et j'ai diminué le
451 budget de 109 millions à 100 millions d'euros alors on peut faire tous
452 les reproches sauf celui là.

453

454 DP: alors l'Europe, situation nouvelle le brexit, on entend tout le
455 monde et vous le dites aussi il faut relancer l'europe il faut montrer
456 qu'on a entendu le message des européens pas seulement le brexit mais
457 le scepticisme la défiance généralisée qui monte en europe généralisée
458 et on entend beaucoup d'intentions mais concrètement que va t-il se
459 passer alors qu'on le voit bien l'europe est fracturée ne serait ce
460 qu'entre l'europe de l'ouest et l'europe centrale?

461

462 FH: D'abord, il y a une décision que les britanniques ont prise c'est de
463 sortir c'est leur choix ça doit être maintenant la décision...

464 [DP: ça on l'a compris]

465 oui mais il faut donc que la première ministre theresa may dépose
466 cette notification indispensable pour la négociation réduire
467 l'incertitude...

468 [GB: ;? Qu'on prend son temps...]

469 je lui ai encore dit encore dit au téléphone c'était notre premier contact
470 et avec toute la courtoisie nécessaire en la félicitant pour sa
471 désignation je lui dis voilà vous avez fait un choix vous le confirmez
472 vous nommez même celui qui a été le partisan de la sortie du royaume-
473 uni de l'europe monsieur johnson ministre des affaires étrangères...

474 [DP: vous le regrettez?]

475 non mais c'est son choix là aussi parfum aussi la composition du
476 gouvernement britannique vous me demandez déjà de faire nous
477 avons une toile en français c'est bien la rue de légitimer enfin là non
478 donc c'est leur choix mais je ne veux pas que ces deux conséquences...

479 [DP: presque inaudible sociétés européennes...]

480 ça c'est très important parce que c'est l'avenir de l'europe qui se dessine
481 si si l'europe est paralysée parce qu'on a un royaume uni qui ne dépose
482 pas sa demande qui fait des négociations et puis faut être clair le
483 royaume uni peut pas avoir dehors ce qu'il avait dedans c'est fini, vous
484 n'avez plus les avantages de la situation. L'europe j'ai proposé une
485 nouvelle impulsion. Pour moi l'essentiel c'est la protection des
486 européens pourquoi l'europe suscite cette défiance? c'est parce qu'elle
487 ne protège pas, protège pas ses frontières, protège pas par rapport à la
488 menace terroriste suffisamment ne protège pas par rapport à ce qu'est
489 les mouvements de circulation de certaines personnes et

- 490 parce qu'elle ne protège pas les salariés non plus et protège pas
491 forcément les entreprises par rapport à certaines négociations
492 commerciales..
493 [DP: on comprend bien les intentions]
494 la première initiative que j'ai prise c'est une initiative pour la défense,
495 la protection et la sécurité et ce que je vais demander à nos partenaires
496 c'est que nous puissions dégager un budget ou des dépenses
497 supplémentaires de l'Europe sur cette question de la protection. C'est
498 pas la France qui fera le plus d'efforts la France elle fait plus que son
499 devoir en matière de défense et de sécurité....
500 [DP: et l'Allemagne....]
501 et l'Allemagne et l'Allemagne vient de décider c'est un point très
502 important vient de décider de s'engager davantage pour la défense...
503 [DP: pour sa défense?]
504 pour la nôtre, nous sommes alliés et que nous ferons ensemble y
505 compris y compris pour une projection extérieure ce qui compte on ne
506 va pas faire une armée européenne on va faire des armées nationales
507 qui auront des objectifs communs y compris pour des interventions et
508 la deuxième initiative c'est sur l'investissement et l'emploi il nous faut
509 et la jeunesse qui forcément attend de l'Europe on l'a bien vu et des
510 jeunes britanniques c'étaient eux qui voulaient rester dans l'union
511 européenne donc ce que l'on doit faire c'est que ce qui a été le plan
512 Juncker ces investissements qui on est et on va on va les doubler dans
513 les cinq prochaines années pour qu'il y ait davantage de soutien de
514 l'activité de l'emploi et notamment pour les jeunes et la troisième
515 initiative c'est que la zone euro ce qui est vraiment notre patrimoine
516 la monnaie que nous avons nous puissions avoir un budget de la zone
517 euro un gouvernement de la zone euro mise des finances de la zone
518 euro et cette capacité là encore pour faire des investissements et ce qui
519 a manqué le plus à l'Europe il faut en être consciente c'est le contrôle
520 démocratique et là aussi je ferai des propositions pour que les
521 parlements nationaux soient davantage associés et les citoyens aussi,
522 il faut qu'il y ait de grands débats sur l'Europe.
523
524 GB: vous dites un ancien président de la commission européenne José
525 Manuel Barroso par exemple qui se fait embaucher par Goldman Sachs
526 dix mois plus tard ou deux ans plus tard c'était plus possible?
527
528 FH: ça ça ne relève pas de l'Europe ça relève....
529 [GB: ça relève des intérêts]
530 à mon avis ça relève de la morale...
531 [GB: ce qui fait totalement légal...]
532 je vous parle pas de délit je vous parle de morale...
533 [GB: pourquoi l'Europe s'occupe-t-elle des pommeaux de
534 douche fromage de chèvre et pas de ça parce que là c'est
535 l'éthique c'est la morale c'est le comportement des élus]
536 l'éthique et la morale c'est pas lié à une institution, c'est lié à la
537 personne, Barroso a été président pendant dix ans parce qu'il a été
538 choisi Monsieur Barroso certains se reconnaîtront dans ce choix
539 Monsieur Barroso a été pendant dix ans à la tête de la commission

540 européenne au moment où il ya eu cette crise provoquée par ce qu'on
541 appelle les subprimes dont goldman sachs était une des des
542 établissements phares si je puis dire comme balzac ce qu'on retrouve
543 dans l'affaire grecque puisque c'est Goldman sachs qui comptent qui
544 conseillait les grecs qui maquiller les chiffres que la grèce il ya
545 quelques années avait donné à l'union européenne et on apprend
546 quelques années plus tard que monsieur barroso va rejoindre goldman
547 sachs et bien c'est moralement juridiquement c'est possible mais
548 moralement ça touche la personne c'est moralement inacceptable.

549

550 DP: alors la lutte contre le terrorisme.

551

552 GB: j'aimerais qu'on aborde précisément cette menace, l'état d'urgence
553 va prendre fin le 26 juillet, est ce que vous le confirmer?

554

555 FH: oui.

556 GB: est ce qu'il va être éventuellement prorogé le 15 septembre?
557 autrement dit le fait qu'il n'y ait plus d'état d'urgence dans quelques
558 jours signifie-t-il que la menace terroriste est moins importante qu'il
559 ya quinze jours ou qu'aujourd'hui?

560

561 FH: Non. Qu'est ce qui a justifié l'état d'urgence que j'ai pris dans
562 cette maison même ici à l'Elysée dans la nuit du 13 au 14, les
563 attentats, 130 morts et la crainte qu'il puisse y avoir des répliques qu'il
564 fait (()) temps, il y a eu des répliques que nous avons déjoué et il y a
565 eu ce qui s'est produit aussi à Bruxelles. Cet état d'urgence j'ai
566 considéré qu'il fallait le prolonger jusqu'au moment où nous puissions
567 être sûrs que la loi pourrait nous donner des moyens nous permettant
568 de prévenir la menace terroriste avec efficacité j'ai donc fait que le
569 gouvernement et le parlement qui a voté très large majorité presque à
570 l'unanimité une loi qui va nous donner des instruments d'action qui
571 sont non pas comparables à l'état d'urgence mais qui nous donne des
572 moyens de contrôle administratif de certains individus et je veux donc
573 dire très clairement aux français qu' on ne peut pas prolonger l'état
574 d'urgence éternellement sans aucun sens pour dire qu'on ne serions
575 plus une république avec un droit qui pourrait s'appliquer en toutes
576 circonstances l'état d'urgence fait partie des situations exceptionnelles
577 là nous avons une loi qui nous donne les garanties pour l'action contre
578 le terrorisme est-ce que la menace est là? Oui...

579

[DP: la même?

580

581 La même parce que nous avons le même adversaire cet adversaire il
582 est en Syrie et en Irak et il a ses prolongements ici en Europe
583 l'adversaire celle islamistes fondamentalistes c'est le fanatisme cet
584 adversaire peut utiliser des individus qui n'ont même quelquefois pas
585 de liens avec la syrie et l'irak il ya encore quelques semaines ce couple
586 de policiers égorgé et on voit qu'il y a des ramifications mais c'était
587 pas un réseau donc il nous faut faire preuve à la fois d'une très grande
588 fermeté par rapport aux actions que nous conduisons en Irak et en
589 Syrie et j'ai annoncé que nous allions renforcer l'appui que nous
apportons aux irakiens pour la prise de mossoul..

- 590 [DP: ce n'est pas une intervention au sol des forces françaises]
591 ce n'est pas une intervention au sol mais il y aura des conseillers
592 militaires français présents, decision suffisamment grave pour que je
593 demande au premier ministre, au ministre de la défense et au ministre
594 des affaires étrangères d'informer les commissions parlementaires
595 parce que je considère que nous devons frapper et frapper fort au
596 moment où Daesh, ce groupe de l'état islamique, commence à fléchir
597 et à se retirer. Ensuite il y a ce que nous devons faire ici...
598 [DP: Vigipirate sera allégé?
599 Vigipirate sera maintenu au niveau maximum, les militaires qui
600 étaient dix mille à l'occasion de l'Euro, on n'a pas parlé de l'Euro mais
601 ça a été une réussite en termes de sécurité, en termes d'organisation,
602 tout ceux qui nous avaient dit faut pas faire des fans zone sont les
603 mêmes qui nous disaient qu'il fallait même pas faire l'Euro comme ils
604 nous disaient d'eux d'annuler la COOP 21 au mois de décembre parce
605 qu'il y avait eu des attentats au mois de novembre ce n'aurait pas été
606 la France la France n'aurait pas été à la hauteur., vous voyez président
607 de la République française en train de dire j'annule la COOP 21 n'aurait
608 pas eu d'accord et j'annule les fans zone et j'annule l'euro 2000 quel
609 que soit le parcours de l'équipe de France que je ne pouvais pas
610 connaître, ça n'avait pas de sens.. mais le dispositif va être allégé de
611 plus dans la préparation d'une compétition l'organisation d'une
612 compétition jusqu'au tour de France qui va s'achever donc nous aurons
613 le même dispositif ensuite ça va tomber pour l'opération Sentinelle dix
614 mille soldats aujourd'hui, 7000 ensuite, mais les effectifs de policiers
615 et de gendarmes seront maintenus et le dispositif de renseignement
616 renforcé.
617
618 DP: il nous reste quelques minutes et je voudrais qu'on parle de
619 politique on a bien compris que vous ne seriez pas votre décision sur
620 2017 avant le mois de décembre mais quel serait d'après vous pour le
621 futur candidat de la gauche social-démocrate les axes d'une campagne
622 les axes d'un dessin pour la France?
623
624 FH: l'idée majeure celle qui m'anime mais qui pourrait justifier d'aller
625 devant les Français que je n'ai pas pris comme décision c'est de faire
626 en sorte que notre pays puisse être maître de son destin lié la cohésion
627 cohésion nationale on voit qu'elle est menacée cohésion sociale...
628 [DP: elle est même ébréchée]
629 cohésion sociale et j'allais dire cohésion culturelle parce que nous
630 avons besoin d'être rassemblés...
631 [DP: c'est à dire?]
632 FH: c'est à dire que, aujourd'hui, qu'est ce qui nous menace? la société
633 est violente la mondialisation est dure, la compétition est également
634 particulièrement brûlante, donc qu'est-ce qui nous menace? je regarde
635 les propositions qui sont faites face à la gauche, propositions de
636 dislocation républicaine, de séparation, d'opposition des Français
637 entre eux ou d'une identité crispé...
638 [DP: vous parlez du Front National?]

- 639 1 vous l'avez reconnu, de faire que ce qui arrive en Grande Bretagne
640 puisse être la situation en France, on abandonne l'union européenne?
641 on abandonne la monnaie unique? que l'on soit forcément enfermés
642 dans des barrières, dans des barbelés...
- 643 [GB: le front national qui n'a jamais été aussi élevé depuis que
644 vous êtes au pouvoir monsieur le président]
- 645 oui parce que vous voyez ce qui se passe en Europe ça vous a pas
646 échappé ce qui se passe en Grande Bretagne ce qui se passe aux États-
647 Unis avec la candidature de Trump avec ce qui se passe en Autriche...
- 648 [GB: il n'y a de responsable de la croissance du Front National
649 que Donald Trump]
- 650 ...je vous aurais...
- 651 [GB: et ces cinq millions huit cent mille électeurs du front
652 national aux élections régionales n'avaient pas Donald Trump
653 en ligne de mire ils se sont dit je suis contre la politique de
654 l'actuel gouvernement et je n'en veux pas mais vous ne vous
655 dites pas j'ai oublié de leur dire quelque chose n'est pas...]
- 656 Mais c'est à ces électeurs que je dois m'adresser précisément comme
657 à d'autres comme à tous pour leur dire qu'il faut qu'ils font fausse route
658 et quand nous devons garder notre cohésion que la France est un grand
659 pays
- 660 [GB: mais vous n'avez pas réussi à leur parler et à être pas
661 entendu...]
- 662 [DP: ou agir pour qu'ils comprennent...]
- 663 mais que ça ne tient de campagne électorale d'actions non sommes pas
664 dans le temps de campagne électorale, je viens de terminer ma
665 quatrième année mandat ces cinq ans...
- 666 [DP: et dans l'action?]
- 667 mais ce qui est de réaction et je dois m'adresser à eux pour leur dire
668 que leur avenir c'est pas une France rabougrie, c'est pas une France qui
669 va se séparer de tous les autres...
- 670 [DP: vous ne les avez pas convaincus là dessus pendant quatre
671 ans par votre action]
- 672 pas encore et je ne désespère pas de les convaincre et puis on a d'autres
673 électeurs qui aujourd'hui se disent est-ce qu'on ne devrait pas aller vers
674 une alternance, retourner vers ce qui a été pendant dix ans l'action
675 menée à la tête de notre pays avec un autre risque, le risque de la
676 dislocation sociale de la diminution des droits de l'abandon d'un
677 certain nombre de protections retraite droit du travail smic que je vois
678 que même qu'on veut remettre en cause le temps de travail abandonner
679 les 35 heures...
- 680 [DP: Est-ce que ce candidat, est-ce que ce candidat?]
- 681 ce que je veux expliquer aux Français c'est que bien sûr il ya des
682 impatiences il ya des critiques il ya des incompréhensions et elles
683 portent sur ma personne, c'est forcé, je suis président de la
684 République, je ne vais pas me défaisser sur les autres, mais en même
685 temps il y aura à un moment, nous verrons à quel moment et qui
686 l'incarnera cette nécessité de faire que la France puisse avancer, être
687 un grand pays et pas se remettre à abandonner ce qu'elle a été à travers

- 688 son modèle social que nous avons construit, ou pire, à abandonner son
689 modèle républicain.
690
691 GB: vous semblez dire il me faut à moi François Hollande 5 ans plus
692 pour expliquer ça encore plus clairement...
693
694 FH: Il faut encore X mois qui me séparent de la fin de mon mandat je
695 vais pas essayer de dire vous savez ce que j'ai pas pu faire je ferai la
696 fois suivante. Non, mais l'idée, l'idée de la cohésion, de la maison
697 France que je dois protéger parce que je dois protéger la maison France
698 la maison France allait fragile elle peut à tout moment non pas se
699 lézarder mais se séparer...
700
701 DP: monsieur le président est ce que ce candidat devra refaire une
702 campagne un peu comme celle que vous avez menée en 2012 c'est-à-
703 dire invoquer la finance où les inégalités qui c'est vrai existent bien
704 comme les principaux facteurs d'un malaise et finalement minimiser
705 les difficultés parce qu'au fond cette campagne de 2012 s'est-elle est-
706 ce que c'est l'analyse que vous en faites ce n'est pas elle qui a
707 largement hypothéqué votre mandat?
708
709 FH: non, la finance, la finance, vous pensez qu'elle a disparu?...
710 [DP: la compétitivité que vous avez mentionnée? Quasiement
711 pas]
712 Dans le discours du Bourget, fameux discours du Bourget, où je m'en
713 prends à la finance comme étant effectivement un adversaire invisible
714 et on voit bien qu'il a quand même quelques capacités compris d'aller
715 prendre le président de la commission européenne où l'ancien
716 président dans ses filets la finance elle est là, elle pèse, il faut la
717 dominer, il faut la maîtriser, c'est ce que nous avons fait d'ailleurs
718 pendant plusieurs années mais quant à la compétitivité j'avais dit
719 d'abord redresser pour redistribuer mais j'ai fait une campagne par
720 rapport à la situation qu'il y avait à la fin...
721 [DP: vous avez trouvé des décalages avec votre campagne]
722 Non...
723 [GB: je me fait élire à gauche et je reviens au centre..
724 alors je ne suis pas fait élire à gauche...
725 [GB: et vos électeurs dans la rue qui ont su lui rappeler qu'il y
726 avait quand même plus..]
727 j'ai fait mon primaire au sein du parti socialiste, j'étais pas regardé
728 comme celui qui faisait la campagne la plus intense...
729 [GB: dernière impression qui reste c'est les impôts à 75% pour
730 les riches et la détestation de la finance pour les électeurs des
731 gosses qui aujourd'hui se disent eh bien me sens trahi par
732 François Hollande...
733 C'est pas vrai ils peuvent se sentir parfois floués et mais sur les
734 réductions des inégalités sur aujourd'hui où l'on faisait la remarque qui
735 paye le plus d'impôts qui a fait que on ait plus de redistribution
736 aujourd'hui qu'hier c'est le gouvernement ou les gouvernements que
737 j'ai moi même dirigés, donc à partir de là ce qui compte c'est non pas

738 de regarder simplement les paroles qui sont prononcés dans une
739 campagne en 2012 que j'assume parce que j'avais dit devant les
740 français très clairement que si on ne se redressait pas on ne pourrait
741 pas redistribuer et je ne vais pas m'excuser par rapport à une situation
742 internationale c'est trop simple j'ai connu j'ai eu des épreuves terribles
743 la crise la grèce les banques et puis bien sûr les attentats mais ça je
744 dois l'assumer mais ce que je pensé c'est que l'enjeu d'une de 2017
745 c'est un enjeu beaucoup plus important que celui de 2012, en 2012
746 fallait que le pays se redresse, en 2017 il va falloir que le pays tienne
747 debut, se lève et puisse parler au monde parce que ce qui est en cause
748 en ce moment même en ce moment même dans le monde je parle du
749 monde occidental en dehors de tout ce qu'on sait des menaces de
750 terroristes des guerres et de tout ce qui peut altérer notre vie ce qui
751 nous menace c'est une atteinte grave à la démocratie c'est la
752 démocratie elle-même. Regardez la montée des populistes partout
753 alors moi je ne me laisserai pas dominer par ni la peur ni l'utilisation
754 de ce que la menace extérieure peut faire je ferai en sorte que notre
755 pays puisse avoir confiance en lui même parce que la France, j'en ai
756 fait pendant ces quatre ans la vérification, la France elle est forte et
757 elle doit être consciente de sa force et moi c'est pour ça que j'ai
758 confiance dans la France.

759
760 DP: Dernière question peut-être Gilles.

761
762 GB: je crains que nous n'ayons pas beaucoup de temps à moins que
763 vous ne puissiez répondre très rapidement soit votre expérience quels
764 conseils donneriez-vous au futur président de la République, celui qui
765 sera choisi par les français en 2017? deux mots de conseil.

766
767 FH: oui, d'abord je dirais de bien prendre conscience que le temps est
768 court, cinq ans c'est très court et que ce qui est engagé au début va
769 avoir des conséquences à la fin, parfois très longtemps après la
770 décision. Ce que je lui dirai aussi c'est qu'il ya des décisions qu'il faut
771 prendre dans l'urgence, très lourdes pour notre pays, engager les
772 armes, prendre l'état d'urgence et qu'il doit prendre conscience que la
773 France est un très grand pays, la France est forte mais que l'histoire
774 elle est tragique, qu'être président de la République c' est être
775 confronté à la mort, c'est être confronté à la tragédie c' est être
776 confronté au drame et si on n'est pas préparé et parfois on pense que
777 la vie est tellement simple qu'il suffit d'être élu pour que tout
778 s'arrange, non, si on n'est pas préparé à la fois à la gravité, à la
779 responsabilité, alors on n'est pas à la hauteur du grand pays qu'est la
780 France.

781
782 DP: Merci monsieur le Président d'avoir répondu à nos questions et
783 bonne fête nationale.

784
785 FH: Merci à vous et bonne fête à tous les français.

786
787 DP: Merci Gilles.

788	
789	GB: Merci
790	
791	DP: Merci à tous de votre attention.
792	





ES. ENTREVISTA EMMANUEL MACRON 14 JULIO 2020

Lugar: Palacio del Elíseo. Salle des Fêtes. Entrevistadores: Léa Salamé (France 2) y Gilles Bouleau (TF1). Duración: 1:14:48. Emisión: Directo

TRANSCRIPCIÓN

- 1 LS: Bonjour à tous et bonjour Monsieur le Président.
- 2 EM: Bonjour.
- 3 GB: Bonjour Monsieur le Président. Bonjour Léa.
- 4 EM: Bonjour à tous.
- 5 LS: Bonjour Gilles. Merci de nous recevoir à l'Élysée, ici dans la salle des
6 fêtes. Monsieur le Président, vous aviez dit en arrivant au pouvoir que vous
7 ne feriez plus d'interview du 14 juillet, que c'était terminé. Pourquoi avoir
8 changé d'avis? Pourquoi vouloir parler aujourd'hui? Pourquoi renouer ainsi
9 avec la tradition?
- 10 EM: Renouer voudrait dire que ça serait à nouveau tous les 14 juillet, je ne
11 sais pas vous le dire. Ce que je sais, c'est que ce 14 juillet est un peu particulier
12 et nous l'avons vécu ce matin avec beaucoup d'émotion et de fierté. C'est un
13 14 juillet qui consacre la fierté d'être français, notre fête nationale, dans
14 laquelle nous célébrons nos armées. Nous l'avons encore fait ce matin, auquel
15 nous devons tant, leurs familles, leurs blessés. Mais ce 14 juillet, nos armées
16 ont accepté d'offrir un peu la vedette aux soignants, à ces femmes et ces
17 hommes qui pendant des mois, comme ils le font tout au long de l'année, mais
18 cette fois-ci tout particulièrement, nous ont protégés, se sont battus pour nous
19 face à ce Covid-19. Et c'est vrai que nous sortons de cette phase aiguë de
20 l'épidémie. Nous n'en sommes pas débarrassés. On y reviendra sans doute.
21 Le pays a été profondément bouleversé et traumatisé. Et je crois que ce 14
22 juillet avait un ton particulier qui justifie cet échange libre, ouvert,
23 contradictoire, revenant sur la période qui vient de s'écouler, sur aussi les 3
24 ans qui viennent de s'écouler et puis nous conduisant tous à regarder la suite
25 de la crise sanitaire, la crise économique, sociale devant nous, les défis de
26 notre pays, et ses forces. Parce que je disais que nous étions émus ce matin
27 face à ces soignants qui déployaient le drapeau français avec les militaires, mais
28 aussi face aux familles des victimes. Et donc je crois que notre pays est dans
29 un moment un peu particulier de son histoire et nous devons aussi en mesurer
30 la gravité.
- 31 LS: Et c'est pour ça que vous aviez envie de parler aujourd'hui?
- 32 EM: Oui.

33 GB: Monsieur le Président, nous allons bien évidemment vous poser des
34 questions sur l'épidémie de coronavirus qui n'est pas terminée, sur la crise
35 économique qui est terrible. D'abord, en quelques mots sur vous et sur le
36 bilan. Depuis 3 ans, il y a eu de nombreuses manifestations: les gilets jaunes,
37 la réforme de la SNCF, des retraites... On a vu les slogans, on a entendu des
38 manifestants, on a entendu des Français exprimer à votre endroit de l'hostilité
39 et parfois de la détestation. Est-ce que vous comprenez pourquoi?

40 EM: Oui, je peux le comprendre.

41 GB: Ça va au-delà de l'opposition politique, c'est ça que je voulais vous
42 dire.

43 EM: Je peux le comprendre parce que d'abord, nous sommes dans un pays qui
44 a ça, dans son histoire, dans ses tripes, parce que aussi j'ai sans doute laissé
45 paraître quelque chose que je ne crois pas être profondément, mais que les
46 gens se sont mis à détester, ce Président qui voudrait tout réformer pour que
47 ce ne soit que les meilleurs qui puissent réussir, que notre pays, finalement,
48 s'adapte à la mondialisation. Ça n'est pas mon projet. Mais le jeu des
49 maladresses, parfois des phrases sorties de leur contexte d'autres fois, de
50 l'opposition, de la vie politique a fait que cette détestation a pu être alimentée.
51 Donc je le constate comme vous, je le regarde en face.

52 LS: Les critiques sont injustes? Vous les avez trouvées injustes?

53 EM: Ce n'est pas à moi d'en juger. Je crois que la haine n'est pas acceptable
54 en démocratie. On peut critiquer. Moi, je suis pour le débat. Notre pays est
55 une grande démocratie. Mais la démocratie à cela, parce qu'il y a des élections
56 libres, parce qu'il y a une liberté d'expression. La haine dans le discours et la
57 violence dans les manifestations ne peuvent être acceptées. Parce qu'à ce
58 moment-là, si on les accepte, elles détruisent la liberté, en quelque sorte qu'on
59 avait constituée. Donc, les critiques, même si, in petto, je peux considérer
60 qu'elles sont injustes, elles font partie du jeu démocratique. Elles sont
61 normales et j'aime d'ailleurs plutôt rentrer dans la contradiction et je l'ai fait à
62 plusieurs reprises. La haine, le discours radical, la brutalité, je crois que ça ne
63 fait pas partie de la vie démocratique et que ça affaiblit plutôt une démocratie.
64 Donc, j'ai vu comme vous, en effet, durant ces 3 années, les choses parfois,
65 se faire comme cela avec des pics.

66 GB: Des piques au sens, pardonnez-moi, au sens figuré du terme, c'est-à-dire
67 que ce n'est pas «Macron démission». C'était ce qui dans le jeu démocratique.
68 C'est arrivé à vos prédécesseurs. C'est «mort à Macron » avec votre effigie au
69 bout d'une pique.

70 EM: C'est ce que je disais à l'instant, cela ne me semble pas, pour le coup,
71 être dans le champ du registre démocratique. Mais qu'est-ce qui se passe dans
72 notre pays? Et pourquoi je crois que la promesse, le pacte démocratique que
73 j'ai fait avec les Françaises et les Français sur la base duquel ils m'ont élu, est
74 toujours valable. En constatant ce qui n'a pas fonctionné, notre pays au fond
75 a peur, il y a une crise de confiance, confiance à l'égard de lui-même.

76 Regardez même la période récente que nous venons de franchir. Si nous nous
77 écoutions nous-mêmes tous les jours, on faisait moins bien que les voisins,
78 nous étions les pires. Quand on commence à regarder le bilan, non ! Il y a une
79 épidémie, on y reviendra. On est loin d'être les pires. Mais nous avons en
80 quelque sorte un doute permanent sur nous-mêmes en tant que pays. Et nous
81 avons en notre sein des, ce que j'ai parfois appelé, passions tristes, c'est-à-dire
82 des forces de division, on lisait ce matin un texte du général DE GAULLE
83 qui en parlait lui-même, qui parfois nous conduisent à ne plus vouloir avancer
84 parce qu'on ne pense qu'à ces divisions-là. C'était vrai quand je suis arrivé.

85 LS: Mais justement, c'est ce que j'allais vous dire. Vous parlez des passions
86 tristes. C'était une de vos grandes promesses de campagne. Vous disiez, je
87 serai le Président qui va réconcilier les Français, qui va en finir avec les
88 passions tristes, avec le ressentiment, avec l'esprit de défaite. Trois ans après,
89 les Français sont divisés, peut-être plus que jamais. Pourquoi vous n'y êtes
90 pas parvenu ?

91 EM: Vous avez raison d'abord. Je n'y suis pas parvenu. Est-ce que ça veut
92 dire que je vais arrêter de me battre, d'essayer de convaincre, de porter un tel
93 projet ? Non. Mais j'ai sans doute fait des erreurs qui ne m'ont pas permis d'y
94 parvenir et nous avons vécu le chaos, si je puis dire, et le grand fracas du
95 monde. Depuis plusieurs années, ce que vit notre pays le traumatise
96 profondément. L'histoire est revenue : l'histoire la plus tragique. Nous nous
97 parlons aujourd'hui. Mais je n'oublie pas qu'il y a 4 ans, le même jour, à Nice,
98 les attentats frappaient notre pays à nouveau. Et j'ai une pensée pour
99 évidemment la ville de Nice et toutes les familles de victimes. Mais nous
100 avons vécu le terrorisme. Nous avons vécu au fond des crises économiques à
101 répétition et le chômage de masse qui affaibli des familles, fait douter. La
102 crise d'un modèle méritocratique républicain qui est pour moi, presque le plus
103 important de nos problèmes, au fond. Nous avons vécu une crise sociale sans
104 précédent avec les gilets jaunes qui a été la colère d'une partie du peuple
105 français, qui, pour la plupart du temps, travaillait en vivant mal et s'est dit "ce
106 monde n'est pas fait pour nous. Les réformes qu'ils font, ce qu'ils nous
107 demandent de faire n'est pas fait pour nous." Et en demandant du pouvoir
108 d'achat, mais au-delà de cela, d'être rassuré sur, au fond, un projet de société.
109 Nous vivons une crise internationale du multilatéralisme. Un ami américain
110 qui doute quand il ne se retire pas, des grandes puissances qui reviennent dans
111 notre voisinage...

112 LS: Mais votre responsabilité à vous dans...

113 EM: Et là, nous venons de vivre une grande pandémie. Et donc, face à tout
114 cela, tout ça n'est pas, vous en conviendrez, un grand accélérateur de
115 confiance. Moi, j'ai mené au début de ce quinquennat avec le gouvernement
116 d'Édouard Philippe des réformes tambour battant. Parce que je considérais
117 que c'était sur ce pacte que les Françaises et les Français m'avaient élu.
118 Moderniser le pays, avancer sur le marché du travail, la SNCF, la réforme des
119 retraites, mais également l'école pour permettre justement de mieux éduquer,
120 apprendre à nos enfants, en particulier ceux venant des milieux les plus
121 modestes. Nous avons lancé une très grande réforme de la santé, avant même

122 la crise. Mais j'ai donné le sentiment à nos concitoyens qu'au fond, je
123 réformais pour eux ou malgré eux, comme pour adapter le pays à quelque
124 chose qu'ils n'aimaient pas tellement et dont on n'était pas sûr de la
125 destination, mais qui n'était pas juste. Or, ce pourquoi je me suis engagé en
126 politique, ce pourquoi j'ai voulu à un moment devenir Président, ce pourquoi
127 nous avons construit ce pacte, c'est pour rendre une France plus forte et plus
128 indépendante. Et je crois que c'est par le travail, par l'économie, mais aussi
129 par son modèle social. Et tout cela, on a contribué à le faire, mais peut-être en
130 ne l'expliquant pas assez, mais je le fais aussi pour que chacun retrouve la
131 maîtrise de sa vie, de son destin et qui est un chemin de justice et ça, je ne l'ai
132 pas assez montré. Parce que nous n'avons pas produit assez de résultats, parce
133 qu'on n'a pas été assez vite, je ne l'ai peut-être pas assez dit. Moi c'est pour ça
134 que je me suis engagé, pour que ce chemin qu'il y a dans la République qui
135 fait que, quel que soit son prénom, quel que soit la famille d'où on est né, sa
136 religion, sa couleur de peau, il y a un chemin qui permet d'arriver à
137 l'excellence.

138 GB: Précisément, il y a quelques semaines, vous dites aux Français Sachons
139 nous réinventer. Moi le premier. Moi, Emmanuel Macron, le premier.
140 Comment avez-vous changé? En quoi avez-vous changé?

141 EM: C'est ce que je suis en train de vous dire. D'abord reconnaître le... Non.

142 GB: Est-ce que ça veut dire que le cap de 2017 n'était pas le bon? Changer
143 veut dire changer.

144 EM: Non, ça veut dire que la méthode utilisée durant les trois premières
145 années du quinquennat a permis de faire des réformes inédites. On a fait des
146 réformes et je rends hommage là à Édouard Philippe et ses gouvernements,
147 qu'on pensait impossibles, elles ont été faites et elles étaient nécessaires parce
148 qu'elles ont redonné aussi de la force au pays qui lui a permis de traverser la
149 crise actuelle. Elles lui ont donné de la crédibilité internationale. Nous
150 sommes repassés sous la barre des 8 % de chômage, nous avons commencé à
151 conjurer.

152 LS: Oui, bien sûr.

153 EM: Je veux dire que les résultats sont là et ils sont le fruit d'un travail de
154 toute la Nation. On était en train de gagner la bataille contre le chômage de
155 masse, on était en train de baisser les impôts et on les a largement baissés en
156 même temps qu'on réduisait les déficits courants et nous étions en train de
157 moderniser le pays. Et donc tout cela est positif. Par contre, la confiance
158 n'avait pas retrouvé le pays. Et là, vous avez raison. Et donc quand je fais le
159 constat de ce que j'ai réussi et de ce que je n'ai pas réussi, je suis obligé de
160 faire ce constat parce que le moment que nous vivons est plus historique et
161 plus profond. Et donc ce que vous m'avez sans doute vu infléchir durant la
162 période de la crise que nous venons de vivre et ce que j'ai souhaité déployer
163 avec un nouveau Premier ministre, une nouvelle équipe, mais plus
164 profondément dans le projet pour le pays ce n'est pas changer de cap, de
165 destination finale qui est d'avoir une France forte, indépendante, dans une

- 166 Europe autonome et au fond que chacun puisse vivre mieux. C'est de changer
167 de chemin pour y arriver, c'est d'associer davantage, c'est de passer
168 davantage par le dialogue social, par l'association des élus et c'est peut-être
169 de bâtir plus fortement une confiance.
- 170 GB: Et tous les Français, de quelque bord politique qu'ils soient, ont reconnu
171 que le Premier ministre, Edouard Philippe, avait fait un bon job, cela avait été
172 un bon capitaine dans cette terrible tempête sanitaire. Pourquoi l'avez-vous
173 remercié, tout de suite, maintenant?
- 174 EM: Parce que c'est une page politique et de la vie du pays qui se tourne.
175 Parce qu'on ne peut pas dire on emploie un nouveau chemin, une nouvelle
176 méthode, un nouveau temps du quinquennat et le faire avec la même équipe.
177 Vous m'auriez à ce moment-là posé à juste titre la question exactement
178 contraire : pourquoi, comment pouvez-vous nous dire que vous allez changer
179 de chemin et de méthode alors que vous avez les mêmes?
- 180 GB: Sauf qu'il n'a pas démerité, aux yeux mêmes des Français.
- 181 EM: Bien sûr, et à mes yeux au premier chef, si je puis dire. Vous savez, en
182 2017, lorsque j'ai été élu, j'ai fait le choix pour diriger le Gouvernement de
183 nommer un responsable politique qui était peu connu des Françaises et des
184 Français et qui n'avait pas fait ma campagne, qui ne venait pas de ma
185 formation politique et de celles qui m'avaient conduite au pouvoir. C'est
186 inédit dans la 5ème République, il n'y a pas d'autres exemple. Et pendant 3
187 années à mes côtés, il a dirigé avec beaucoup de courage, de loyauté, de
188 détermination le Gouvernement pour agir et faire ce sur quoi je m'étais
189 engagé vis-à-vis des Françaises et des Français. Et donc changer de Premier
190 ministre aujourd'hui ne signifie pas ne pas reconnaître tout ce travail qui a été
191 fait parce qu'il est important pour moi. J'ai fait, et ça je crois que les
192 Françaises et les Français peuvent me le reconnaître, j'ai fait ce que j'avais
193 dit que je ferai. Et souvent, au premier à coup, on tourne casaque, on décide
194 de faire un tournant, un virage ou autre. Je ne l'ai pas fait. J'ai expliqué,
195 continué, complété mais nous avons tenu ce cap, nous avons tenu ce chemin.
196 Et il est légitime dans la vie démocratique, politique de notre pays que, après
197 3 années passées, quand on dit il y a un nouveau chemin, une nouvelle
198 méthode.
- 199 LS: Justement.
- 200 EM: On veut plus associer les gens, on décide d'avoir une nouvelle équipe.
- 201 LS: Vous dites une nouvelle équipe, un nouveau chemin. Mais finalement
202 quand on regarde, vous avez remplacé un haut fonctionnaire de droite,
203 énarque, par un haut fonctionnaire de droite, énarque, à peu près du même
204 âge. Franchement, où est la différence ? Mise à part l'accent du sud-ouest, si
205 vous me permettez, où est la différence? En quoi Jean Castex incarne-t-il
206 mieux votre nouveau chemin que Edouard Philippe?

207 EM: D'abord je le disais, mon projet pour la France, ce à quoi je crois
208 vraiment c'est ce chemin, cette capacité de choisir sa vie et de se libérer de
209 ces cases où on nous met. Donc j'ai le droit de ne pas être d'accord avec les
210 cases dans lesquelles vous mettez et Edouard Philippe et Jean Castex.

211 LS: Ils ne sont pas énarques, ils ne sont pas de droite?

212 EM: Si, l'ENA ça reste une école de la République et on passe des concours
213 pour l'obtenir mais ils ne sont pas non plus que cela. Ils ont des histoires
214 différentes. Ce qui est vrai, c'est que Jean Castex — et c'est pour ça que je
215 l'ai choisi — je l'ai vu faire durant le confinement. Nous l'avons choisi pour
216 diriger cette mission, pour préparer l'après 11 mai donc j'ai vu sa méthode,
217 je l'ai regardé pendant plusieurs semaines agir, procéder. C'est un élu de
218 terrain, pas d'une grande ville non, une ville de taille plus réduite, Prades,
219 depuis plusieurs années. C'est quelqu'un qui a une culture du dialogue social
220 et qui, pendant plusieurs années, dans des fonctions d'administration, y
221 compris sur le terrain, comme à Paris, s'est battu pour accompagner notre
222 pays et qui connaissait très bien ce qu'est la vie des élus locaux de nos
223 collectivités, notre proximité dont on a besoin, les partenaires sociaux, la
224 santé et les arcanes, si je puis dire, de notre modèle social. Et donc tout ça, et
225 son style, sa personnalité parce que derrière, il y a la patte humaine, si je puis
226 dire, ont conduit à dire il peut être celui qui va diriger cette nouvelle équipe
227 gouvernementale en étant justement plus à l'écoute, en associant davantage
228 les élus de terrain pour la relance dans laquelle nous devons entrer, en
229 bâtissant des solutions pour lutter contre le chômage, pour relancer notre
230 économie, pour défendre notre modèle social avec les partenaires sociaux.

231 GB: Est-ce que vous êtes d'accord pour constater que ce Gouvernement — ce
232 n'est ni un jugement ni une tare, comme vous le disiez — est un
233 Gouvernement de droite et que votre nouveau chemin tourne vers la droite?

234 EM: Je suis radicalement en désaccord. J'ai le droit. D'abord parce que je crois
235 au dépassement politique. Les Françaises et des Français, quand il y a la crise
236 du covid, ils nous demandent de les soigner bien et que ça fonctionne. Ils ne
237 se posent pas la question de savoir si le soin est de gauche ou de droite. Quand
238 la relance arrive, ils demandent qu'elle soit efficace et juste, ils ne demandent
239 pas qu'elle soit de gauche ou de droite. Le Gouvernement qui est aujourd'hui
240 constitué, qui sera complété dans quelques jours, sans doute par des
241 secrétaires d'Etat et hauts commissaires, est un Gouvernement qui, quand je
242 le regarde, qui a des femmes et des hommes qui viennent de ce qu'était la
243 droite de notre champ politique ou tout ce qu'elle peut encore être comme de
244 la gauche, et à peu près autant d'un côté que de l'autre. Il doit y avoir quatorze
245 personnalités qui ont eu des mandats politiques à gauche ou qui ont eu des
246 engagements en soutien à gauche. Qu'est-ce que ça veut dire?

247 LS: Donc vous revendiquez toujours le “et en même temps”?

248 EM: Je revendique précisément le dépassement politique parce que nos
249 concitoyens m'ont élu là-dessus. Le dépassement politique c'est de dire je
250 prends les meilleurs, ceux qui sont capables de porter ce projet. Et donc j'ai

251 un Premier ministre qui a cette histoire d' élu local, de haut fonctionnaire que
252 vous avez rappelée et que j'ai essayée de compléter, et une équipe avec des
253 gens compétents qui sont dans la politique parfois depuis des décennies, pour
254 d'autres qui y sont depuis 3 ans, qui sont arrivés à mes côtés, pour quelques
255 autres qui ont eu essentiellement une carrière locale. Et puis des personnalités
256 de la société civile, comme on dit, qui ne connaissaient pas la vie politique.
257 C'est ça la force de notre pays. C'est la promesse sur laquelle j'ai été élu, que
258 je continue de mettre en œuvre.

259 LS: Monsieur le Président, vous avez érigé la lutte contre les violences faites
260 aux femmes comme grande cause nationale. Alors, bien sûr, il y a la
261 présomption d'innocence, mais comprenez-vous que la nomination d'un
262 homme visé par une enquête pour viol à la tête du ministère de l'Intérieur, un
263 ministère précisément très important quand il s'agit de lutter contre la violence
264 faite aux femmes, que cette nomination provoque émoi et colère.

265 EM: D'abord, je respecte toujours l'émoi et la colère des causes justes. Et donc
266 la cause féministe, je la partage. J'en ai fait un fil rouge de ce quinquennat et
267 lutter contre les violences faites aux femmes, lutter pour l'égalité réelle,
268 effective entre les femmes et les hommes est un combat sur lequel je ne
269 céderai rien. Nous avons d'ailleurs fait plusieurs avancées, voté des lois
270 importantes en reconnaissant de nouveaux délits. Nous avons commencé à
271 déployer des moyens. Ça ne va pas assez vite, je sais les attentes des
272 associations. Depuis le début de cette année, 1 000 places ont été libérées pour
273 protéger. On va commencer en septembre, enfin, et je sais que c'est trop lent
274 pour beaucoup, à déployer les bracelets électroniques qui permettent là aussi
275 de mieux protéger, les téléphones grande détresse ont commencé d'être
276 déployés eux aussi. Donc on va continuer d'accélérer

277 LS: Cette nomination..

278 EM: Je parle déjà du fond parce que mon combat de chaque jour et ce sur
279 lequel je veux qu'on soit au rendez-vous de l'exigence des associations, c'est
280 d'avoir encore plus de places d'hébergement, c'est de déployer plus vite ces
281 bracelets, c'est d'avoir le 39 19 disponible 24 heures sur 24, 7 jours sur 7.
282 Donc ça, nous serons au rendez-vous des faits. Ensuite, vous avez un
283 responsable politique qui a fait l'objet d'une accusation, grave.

284 GB: Gérald Darmanin.

285 EM: Le ministre de l'Intérieur, Gérald Darmanin.. il y a de cela plusieurs
286 années puisque c'était au début de ce quinquennat, sur des faits qui remontent
287 à beaucoup plus loin. Il y a comme vous l'avez dit la présomption d'innocence.
288 Sous votre contrôle, cette affaire a déjà fait l'objet de plusieurs enquêtes, et à
289 plusieurs reprises a été classée ou a donné lieu à une absence de suites.

290 LS: Oui, mais là il y a les deux plus grandes juridictions.

291 EM: Il y a une procédure qui pour des raisons de forme qui revient.

- 292 LS: La Cour de cassation et la Cour d'appel.
- 293 EM: Il ne m'appartient pas — je dis juste quels sont les faits.
- 294 LS: Oui.
- 295 EM: Il ne m'appartient pas d'en juger. Je sais des choses très simples. Aussi
296 vrai que je crois à la force des causes justes, je pense qu'aucune cause n'est
297 défendue justement si on le fait en bafouant les principes fondamentaux de
298 notre démocratie. Et je le dis pour un ministre comme je le dirais pour quelque
299 citoyen que ce soit. Je suis aussi de là où je me place le garant de cette
300 présomption d'innocence. Et je le dis dans les rapports aussi que notre vie
301 démocratique pourrait avoir avec notre vie judiciaire. Si, à partir du moment
302 où quelqu'un est accusé ne peut pas avoir de responsabilité politique, notre
303 démocratie change de nature. Elle devient une démocratie d'opinion. Moi,
304 vous savez, pour la France, je veux le meilleur de notre pays. Je ne veux pas
305 le pire des sociétés anglo-saxonnes.
- 306 GB: Mais dans le cas de monsieur Darmanin, vous n'avez pas hésité une
307 seconde avant de le nommer à ce poste-là.
- 308
- 309 EM: Mais j'ai eu une discussion avec lui parce que c'est un responsable
310 politique qui est intelligent, engagé, qui a été aussi blessé par ces attaques.
311 Donc, il y a aussi une relation de confiance d'homme à homme, si je puis dire.
312 Le président de la République et un ministre nommé sur la réalité de ces faits
313 et leurs suites. Je sais que lui-même d'ailleurs est sensible à cela pour pouvoir
314 exercer dignement ses fonctions. Mais ce que je dis là est important parce que
315 je chéris cette cause juste de la lutte contre les violences et de l'égalité
316 effective entre les sexes. Mais je chéris ce qui peut faire de notre démocratie,
317 une démocratie plus forte encore, celle de ne pas céder à l'émotion constante.
- 318 GB: Monsieur le Président, la France sort d'une épreuve terrible. L'épidémie,
319 le confinement. Certains évoquent déjà une deuxième vague. Est-ce que vous
320 avez des informations venues des experts, des épidémiologistes, des EHPAD,
321 des hôpitaux ? Est-ce que ces informations que vous avez sont préoccupantes
322 ou pas?
323
- 324 EM: D'abord, toutes les informations dont je dispose, vous les avez aussi.
325 Elles sont partagées. Et depuis le premier jour, c'est d'ailleurs ce à quoi nous
326 nous sommes astreints, c'est une transparence quotidienne, au moins
327 quotidienne, pour dire où nous en sommes et comment les choses évoluent.
328 Nous sommes sortis du premier pic qui nous a conduit à ce confinement, à
329 cette décision si c'est difficile avec évidemment ces décès que nous avons eu
330 à vivre, plus de 30 000 de nos concitoyens sont aujourd'hui décédés de ce
331 virus, et un combat âpre mené par nos soignants, mais avec eux aussi, les élus,
332 les fonctionnaires de l'Etat. Ce que j'ai appelé ces premières, deuxième et
333 troisième ligne. Tout le pays s'est mobilisé et nous avons des résultats puisque
334 l'on a réussi à endiguer le virus et retrouvé presque une vie normale. Je le dis
335 parce que ça, c'est la Nation tout entière qui a réussi. Et regardez certains

336 autres pays, ce n'était pas une évidence et ce n'est pas donné. Et donc, les
337 Françaises et les Français peuvent-être fiers d'eux.

338 LS: C'est vrai mais...

339 EM: Aujourd'hui nous avons des incertitudes. Toutes les difficultés de cette
340 période que nous avons vécu, c'est qu'on doit décider par gros temps sans tout
341 savoir. Et nous avons tous vécu ce que peuvent être aussi les controverses
342 entre les scientifiques. Il n'y a pas une ligne ou une doctrine. Il y a ceux qui
343 vous disent ferme : il n'y aura pas de deuxième vague. Il y a ceux qui vous
344 disent : elle est pour bientôt et c'est sûr. Ce que je vois...

345

346 LS: Là, vous ne savez pas?

347 EM: Ce qu'on voit, c'est qu'il y a des pays où ça repart très fort. Les États-
348 Unis d'Amérique, par exemple. Il y a dans beaucoup de pays voisins des
349 indices, une remontée et nous-mêmes, nous avons certains indicateurs que
350 nous suivons, le R effectif qui est en train de réaugmenter, qui est passé un
351 peu au-dessus de 1. Ce qui veut dire qu'une personne qui a le virus transmet
352 au moins à une personne le virus.

353 GB: Et les médecins voient revenir des malades...

354 EM: Ça veut dire que ça se réaccélère. Et vous avez raison, les appels des
355 débuts aux urgences. Donc nous avons des signes que ça repart quand même.
356 Face à cela, nous devons prévenir et nous préparer. Prévenir, qu'est-ce que
357 c'est ? Nous avons appris pendant cette période et nous avons appris comment
358 se transmettait ce virus, mieux qu'au début. La meilleure prévention, ce sont
359 ce qu'on appelle les gestes barrières contre le virus. Les masques, se tenir à
360 distance et le gel hydroalcoolique. Et donc, il faut continuer d'appliquer ces
361 gestes barrières. Là-dessus, on voit des faiblesses. Donc, j'ai demandé à ce
362 qu'on passe une étape au Gouvernement et je souhaite que dans les prochaines
363 semaines, on rende obligatoire le masque dans tous les lieux publics clos. On
364 le fait dans les transports, ça marche très bien, mais c'est un peu erratique dans
365 les lieux publics clos. Les protocoles, par exemple, le restaurant fonctionne
366 très bien, doivent être respectés, mais...

367 LS: Dans les magasins.

368 EM: Dans les magasins, etc.

369 GB: A quelle date Monsieur le Président?

370 EM: Ça veut dire qu'il faut que les choses s'organisent. On ne va pas le faire
371 du jour au lendemain mais je recommande à tous nos concitoyens qui nous
372 écoutent de porter le masque au maximum quand ils sont dehors et a fortiori
373 quand ils sont dans un lieu clos. Et nous allons observer la situation, mais
374 nous mettre en situation de pouvoir, par exemple à partir du 1er août, le rendre
375 totalement obligatoire.

- 376 GB: Donc, les centres commerciaux dans lesquels, à droite, un magasin est
377 interdit aux personnes non masquées et à côté, à 10 mètres de là, est ouvert
378 aux personnes masquées, c'est terminé le 1er août ?
- 379 EM: Le charme de la France. On dit les règles uniformes...
- 380 GB: C'est quand même la société publique qui est en jeu.
- 381 EM: Je suis d'accord. Mais pourquoi je dis ça en plaisantant? C'est que vous
382 me dites: ce n'est pas cohérent. Le charme de la France, c'est qu'on est contre
383 les règles uniformes en disant: c'est totalement absurde. Et dès qu'il n'y a pas
384 de règles uniformes, on les demande. Donc oui, je pense qu'il faut passer une
385 étape. Mais le plus important, c'est ma recommandation, c'est d'en mettre.
386 Ensuite, dans les événements à l'extérieur, quand on a une bonne distance, on
387 n'est pas forcément tenu. Là aussi, c'est plus prudent. On a vu.
- 388 GB: Le Teknival.
- 389 EM: On a vu des événements récents, mettez des masques, mettez des
390 masques.
- 391 LS: Ou certains de vos ministres qui se sont fait des bises sans masques lors
392 de la passation de pouvoir.
- 393 EM: C'était les émotions de passation de pouvoirs. Le Premier ministre leur
394 a dit, et vous avez constaté qu'après les règles ont été strictement observées.
395 Je dis ça et je le dis aussi pour nos jeunes parce qu'on a demandé des efforts
396 énormes à notre jeunesse dans cette période. Et j'espère qu'on y reviendra
397 parce que pour moi, c'est ...
- 398 LS: On va en parler évidemment. On va en parler.
- 399 EM: ... l'un des fils rouges des prochains mois, des prochaines années. Mais,
400 nos jeunes ont souvent des formes légères. Et quand on regarde la mortalité,
401 c'est de manière écrasante les plus âgés qui décèdent. Et donc, ils pourraient
402 penser, parce qu'ils ont des formes qu'on appelle asymptomatiques, que ce
403 n'est pas grave, que eux peuvent prendre tous les risques. Simplement, quand
404 ils prennent ces risques, ils accélèrent la propagation du virus et ils peuvent
405 le transmettre à d'autres, à des aînés. Donc, voilà le masque et on protège. Ça,
406 c'est la première... Le premier pilier de la stratégie. Le deuxième, c'est les
407 tests. On les a largement déployés. On doit être à près de 370 000 tests par
408 semaine au moment où je vous parle.
- 409 GB: Ça devait-être 700 000.
- 410 EM: Pardon?
- 411 GB: Votre ministre de la Santé, Olivier Véran disait: ce serait 700 000 par
412 semaine.

413 EM: On a la capacité. Simplement, la demande aujourd'hui n'est pas là. Donc
414 ce que nous allons faire, ce que j'ai demandé au Gouvernement, c'est d'ouvrir.
415 On a largement la capacité, on a la capacité de les faire. On a la capacité des
416 principes et des réactifs pour les déployer. Simplement, ce qu'on va
417 encourager, c'est de permettre à toutes personnes, sans prescription médicale,
418 même quand elle n'a pas de symptômes, si elle a un doute, une crainte de
419 pouvoir aller se faire tester. Parce que c'est une bonne manière, ensuite, une
420 fois qu'on est testé, d'être isolé et de réduire la diffusion. Et puis, la troisième
421 chose, c'est se préparer au pic, s'il y en avait un vraiment.

422 LS: Alors justement, monsieur le Président, pour être clair, il faut qu'on
423 avance parce qu'il faut absolument qu'on vous entende sur la relance
424 économique. Mais encore une ou deux questions sur le covid pour être très
425 clair. Vous aviez admis dans votre allocution d'avril dernier qu'il y avait eu
426 des failles et des insuffisances. S'il y a une deuxième vague qui arrive, est-ce
427 que cette fois-ci, nous serons prêts? Est-ce qu'il y aura suffisamment de
428 masques, de gel, de tests, de respirateurs, de médicaments? Ou est-ce qu'on
429 risque une nouvelle pénurie?

430 EM: Oui, nous serons prêts. Nous serons prêts et cela a été préparé sous
431 l'autorité du Premier ministre, avec le ministre de la Santé, mais tous les
432 ministères compétents, les services compétents, pour qu'on ait les bons stocks
433 en bonne quantité, parce que maintenant aussi on voit en période, si je puis
434 dire, de crise extrême, quelle est la quantité qu'on consomme ? Ça a été
435 beaucoup plus que ce qui était dans toutes les projections, plus de 10 fois plus.
436 Et donc, maintenant, on sait ce qu'on consomme : de masques, de respirateurs,
437 en effet, de curares, de médicaments. Et nous avons à la fois les stocks et les
438 approvisionnements qui sont sécurisés. Et nous avons l'organisation au plus
439 près du terrain qui permettrait de faire face à une recrudescence si elle était
440 là.

441 LS: Donc, plus d'erreurs.

442 EM: En tout cas, tout ce que nous avons appris, tout ce que nous savons
443 projeter, modéliser, nous a permis de nous organiser.

444 GB: Question qui intéresse tous les Français. S'il y a reconfinement, ce qui
445 n'est pas une hypothèse d'école, est-ce que ce sera un reconfinement global?
446 60 millions de Français. Un reconfinement par canton, par ville? On a vu
447 plusieurs quartiers de Lisbonne. On a vu Melbourne, 5 millions d'habitants.
448 Est-ce que ce serait comme ça ou est-ce que ce serait, par exemple, un
449 confinement des personnes dont vous disiez qu'elles étaient les plus fragiles?
450 Les plus de 70 ans, on les isole, quitte à les déprimer et les déprécier. Qu'est-
451 ce que vous allez faire?

452 EM: Alors d'abord, on a pris la mesure la plus radicale, la plus dure, qui était
453 le confinement. C'est aussi la plus basique, si je puis dire, avec des tas de
454 conséquences. Vous l'avez rappelé en creux sur les autres maladies, avec des
455 gens qui ne sont pas allés se faire soigner. Sur le plan psychologique et
456 psychiatrique, avec beaucoup de gens qui ont souffert. Sur le plan des

457 injustices sociales parce qu'être confiné dans une maison où on a un jardin,
458 ce n'est pas pareil qu'être confiné dans un appartement à plusieurs. Être
459 confiné dans une maison où il n'y a pas Internet, ce n'est pas pareil que d'être
460 connecté en permanence. Et donc, le confinement a été un révélateur
461 d'inégalités. Je ne veux pas de cela à nouveau pour le pays. Et donc nous
462 sommes en train de tout faire pour éviter une nouvelle vague et pour avoir
463 une approche différenciée si elle apparaissait. Les masques, les tests et
464 ensuite, si une nouvelle vague arrivait, d'isoler le plus localement possible et
465 donc le plus vite possible. C'est pour cela qu'il faut tester.

466 GB: Mais on peut, on peut réisoler la Mayenne. Je dis la Mayenne parce que
467 ...

468 EM: On peut. Ce sont les autorités de santé qui savent quelle est la bonne
469 maille. Mais rappelez-vous ce que nous avons fait au début, au début de la
470 crise dans l'Oise, nous avons su isoler, au niveau parfois d'une ville de
471 quelques écoles, parce qu'on savait remonter sur les personnes qui étaient
472 contaminées, celles et ceux qui les avaient approchés. Et donc, c'est ça ce que
473 nous referons s'il y avait à nouveau une accélération.
474 La clé, c'est d'être en vigilance partout dans le pays. Et je le dis pour tous nos
475 concitoyens : nous sommes les acteurs de la lutte contre le virus. Si on ne veut
476 pas de deuxième vague, ça dépend de nous, nous protéger, nous tester, nous
477 organiser.

478 LS: Le 1er septembre, rentrée des classes, est-ce que vous savez aujourd'hui,
479 14 juillet, comment ça va se passer? Est-ce que les 12 millions d'élèves de la
480 maternelle à la terminale feront une rentrée des classes normale?

481 EM: Elle sera la plus normale possible. Il y a une circulaire sortie il y a
482 quelques jours qui a été préparée par le ministre. Nous nous sommes mis en
483 capacité de pouvoir accueillir tous les élèves avec la bonne organisation. Nous
484 avons beaucoup appris. L'école, nos enseignants ont beaucoup appris aussi,
485 et je veux saluer leur engagement et leur travail durant cette période. On a
486 développé un enseignement en ligne. On a développé une nouvelle manière
487 d'apprendre aux élèves. Là, on a un défi. Durant l'été à la rentrée, il va falloir
488 aller chercher les enfants qui ont le plus souffert du confinement, ce qu'on
489 appelle parfois les décrocheurs. Je n'aime pas tellement ce terme. On peut
490 appeler ça les accrocheurs, parce qu'on aura besoin de leur vitalité, de leur
491 force et on devra les aider. Le ministre prépare une rentrée où les enseignants
492 seront à la fois bien protégés, où on aura la bonne organisation avec, si des
493 pics revenaient, la possibilité de s'adapter. Mais je peux dire aujourd'hui aux
494 familles que nous nous sommes mis en situation d'avoir une rentrée des
495 classes quasi-normale, de continuer à vivre avec le virus s'il reste à ce niveau-
496 là. Evidemment, s'il y avait une accélération pendant le mois d'août, on sera
497 amené à revoir cette rentrée. Ça n'est pas ce que je souhaite. Si on fait bien
498 les choses, nous aurons une rentrée des classes un peu différente, encore plus
499 exigeante parce qu'il nous faudra rattraper les mois passés.

500 GB: Monsieur le Président, si vous étiez testé positif au coronavirus, si vous
501 aviez des symptômes, est-ce que vous prendriez de la chloroquine?

- 502 EM: Non.
- 503 GB: Vous l'avez dit au professeur Raoult quand vous l'avez vu il y a quelques
504 semaines?
- 505 EM: Non parce que d'abord, je ne...
- 506 GB: Vous lui avez dit que vous ne croyez pas à sa méthode?
- 507 EM: Il se trouve que sur des pathologies que j'ai parfois ou autre chose, il
508 m'arrive de m'automédiquer, parce que si mon épouse m'entend, j'allais dire
509 "je ne m'automédique pas", elle vous dirait que j'ai menti. Mais en l'espèce,
510 vu notre degré de connaissances, de ce que j'ai compris quand même de la
511 science, c'est qu'il n'y avait pas de traitement stabilisé. Donc s'il n'y a pas de
512 traitement, je ne vais pas en prendre, donc je m'en remettrais aux médecins
513 qui me suivent qui, je crois, suivraient l'évolution pour voir comment on
514 accompagne les jours les plus décisifs pour éviter que ça ne dégénère. Mais
515 non, vous savez, nous sommes le pays des Lumières. Dans le pays des
516 Lumières, moi, je crois à la rationalité et donc à la rationalité scientifique. Le
517 professeur Raoult, puisque vous l'évoquez, est un grand scientifique, j'ai été
518 le voir pour me rendre compte, et donc il était normal et légitime, de mon
519 point de vue, qu'il participe du débat scientifique. Mais ce n'est pas au
520 président de la République ou à un politique de trancher un débat scientifique
521 avec des critères politiques. Ce n'est pas plus à un homme scientifique, quand
522 bien même il devient une personnalité publique, d'acter des croyances
523 scientifiques. La science a ses processus de vérification et c'est comme ça
524 qu'on se porte mieux, je crois.
- 525 GB: Donc pas de chloroquine.
- 526 LS: Pas de chloroquine, on a compris.
- 527 EM: Peut-être que dans quelques mois, on verra que c'était le bon traitement,
528 mais aujourd'hui, personne n'a prouvé que c'était le bon.
- 529 LS: Aujourd'hui, pas de chloroquine et pas d'automédication.
- 530 LS: Dernière question rapidement: si Sanofi, entreprise française, trouvait le
531 vaccin demain, dans 6 mois, est-ce que vous garantissez que la France serait
532 le premier pays servi?
- 533 EM: La France sera servie parmi les premiers pays.
- 534 LS: Parmi?
- 535 EM: Oui, parce que Sanofi s'est mise, comme nous l'avons fait d'ailleurs avec
536 tous les groupes... Je ne vais pas faire avec les groupes français ce que je ne
537 veux pas que les autres fassent avec leur propre groupe. Aujourd'hui,
538 plusieurs groupes pharmaceutiques recherchent des vaccins, Sanofi dont le
539 siège est en France, grand groupe européen, mais vous avez des groupes qui

540 sont britanniques, d'autres Allemands, d'autres Américains ou Canadiens. Ce
541 qui est absurde, c'est de dire: "On va faire du nationalisme sanitaire. Si c'est
542 mon entreprise qui trouve les vaccins iront d'abord chez moi." Ce qu'on a
543 construit, la France en a pris l'initiative avec l'Organisation mondiale de
544 santé, c'est de dire: qui que ce soit qui trouve un vaccin, on se met en situation
545 d'organiser sa production partout dans nos pays, pour nous tout de suite mais
546 aussi pour les pays en voie de développement ou les pays les plus pauvres.
547 Parce qu'imaginez une seule seconde qu'on trouve un vaccin qui fonctionne,
548 que nous, on sait le diffuser 15 jours, trois semaines après parce qu'on produit
549 très vite et qu'on a un pic en Afrique, en Amérique du Sud. Vous me direz :
550 est-ce que vous savez le produire pour ces pays aussi? C'est ce qu'on a appelé
551 l'accès mondial aux vaccins. Et donc Sanofi rentre dans ce programme. Donc
552 Sanofi, il y a eu beaucoup de polémiques, est rentré dans un programme
553 américain. Mais en parallèle, nous avons engagé Sanofi dans une discussion
554 avec la France et avec l'Europe, pour sécuriser la production des médicaments
555 sur le sol européen pour les Européens en même temps, là aussi, mais
556 également pour sécuriser les principes actifs parce que quand on trouve un
557 vaccin, on oublie, nous l'avons appris dans cette période, qu'il y a des choses
558 qui sont parfois de peu de valeurs, des principes actifs, certains ingrédients,
559 qui ne sont pas produits chez nous. Et si on vient à manquer, on crée la
560 dépendance. Et donc là, on a des discussions avec les Japonais, avec d'autres
561 Européens pour sécuriser cela. Donc oui, je vous le garantis, mais ce qu'on a
562 travaillé, c'est d'avoir véritablement un accès international aux vaccins. C'est
563 ça la coopération sanitaire à laquelle je crois. Il ne faut pas qu'il y ait un
564 nationalisme. On peut avoir un patriotisme industriel, j'y crois, mais le
565 patriotisme, c'est l'amour des siens, pas la haine des autres. Il ne devrait pas y
566 avoir de nationalisme sanitaire au mauvais sens du terme.

567 GB: Monsieur le Président, cette crise a aussi fait plonger notre économie.
568 L'Insee prévoit, pour la fin de cette année 2020, 900.000 chômeurs de plus.
569 C'est vertigineux. Est-ce qu'il faut s'attendre à ça, ou à moins ou à plus?

570 EM: Il est impossible de dire aujourd'hui le chiffre.

571 GB: Mais il vous paraît réaliste?

572 EM: Oui. Quand je regarde l'Insee, la Banque de France, tous les instituts qui
573 font référence écrivent qu'il y aura entre 800.000 et 1 million de chômeurs de
574 plus à l'horizon du printemps 2021. Pourquoi? Parce que nous avons mis
575 d'abord notre économie à l'arrêt pendant deux mois et le redémarrage est
576 ensuite très difficile dans plusieurs secteurs. Le secteur de la culture a été
577 durement frappé et continue de l'être, ce qui est un drame pour notre art de
578 vivre à la française, c'est aussi pour cela que le plan de relance doit être un
579 plan culturel, mais ce qui est un drame pour des centaines de milliers, des
580 millions de nos concitoyens qui vivent en travaillant à l'occasion de ces
581 festivals, l'événementiel, les hôtels, cafés, restaurants, le tourisme, une bonne
582 partie du commerce, les travaux publics, le bâtiment. Beaucoup de secteurs
583 ont été impactés, d'autres qui sont en crise parce qu'il y a les conséquences
584 mondiales de cette crise qui a touché tout le monde: l'aéronautique,
585 l'automobile, etc. Et donc nous allons avoir des plans sociaux, ils ont

586 commencé, et nous allons avoir une augmentation du chômage massive. Alors
587 ce qu'il faut faire, c'est nous préparer collectivement, agir pour défendre les
588 emplois existants et en créer au plus vite dans les secteurs qui sont en
589 expansion, et donc soutenir l'activité, soutenir les salariés et se préparer à la
590 suite. Et ça, c'est ce qu'on a fait du premier jour. Le fameux "quoi qu'il en
591 coûte" que j'ai prononcé au mois de mars, c'était la première réponse contre
592 le chômage parce que...

593 LS: Est-ce qu'il est toujours valable, le "quoi qu'il en coûte", aujourd'hui?

594 EM: La vérité, c'est qu'il est en train de continuer à se déployer, mais nous
595 allons maintenant... Il était légitime, une fois encore, il était légitime parce
596 qu'il y avait le feu à la maison et donc on n'allait pas compter les seaux. Et ce
597 quoi qu'il en coûte, il était légitime parce qu'il évitait une casse sociale,
598 économique, avec les drames qui l'accompagnent, que nous aurions payé hier
599 ou demain, et donc cet effort se poursuit. Mais comment les choses se font
600 dans le temps ? Dès le mois de mars, nous avons décidé à un niveau qu'aucun
601 autre pays au monde n'a décidé. Je le dis parce qu'on peut être fiers de la
602 France parfois, et en l'espèce, je crois qu'on le doit. Nous avons accompagné
603 les salariés avec un dispositif de chômage partiel qui n'a pas d'équivalent.

604 GB: Qui est le plus généreux en Europe,

605 EM: Qui est le plus généreux en Europe, l'Europe est le continent le plus
606 protecteur au monde.

607 GB: Et le plus coûteux en Europe également.

608 EM: C'est vrai que c'est plus coûteux, mais pourquoi? Parce qu'on a fait en
609 sorte qu'il n'y ait pas de licenciements à cause du Covid dans cette période-là
610 et donc que les gens puissent rester dans l'entreprise en étant payés en
611 chômage ou en étant payés à moins travailler. Donc c'est vrai qu'on a distribué
612 énormément de chômage partiel, et on a eu plus de 40 % des salariés de notre
613 pays qui ont été concernés par cette mesure avec 84 % de remplacement de
614 salaire, parfois complété par les entreprises. On a fait le prêt garanti aux
615 entreprises, ce qui a permis aux indépendants, aux commerçants, aux petites
616 entreprises mais parfois aussi aux plus grandes d'avoir des aides en trésorerie.
617 On a fait des reports de charges, on a même fait ce qui n'avait jamais été fait
618 dans notre Histoire, des exonérations de charges, c'est-à-dire que dans
619 certains secteurs : hôtels, cafés, restaurants, culture, sports, événementiel, on
620 a dit : "on annule les charges". Tout ça nous a permis de tenir et d'éviter de
621 trop détruire d'emplois. Là, on rentre dans une phase où l'activité n'est pas tout
622 à fait normale. Qu'est-ce qu'on fait ? On va continuer d'investir pour préserver
623 les emplois et les compétences parce qu'on a appris de la crise d'il y a 10 ans
624 que si on licencierait trop vite dans ces périodes, on détruisait des compétences
625 pour l'entreprise et on mettait des gens dans le désarroi économique. J'ai réuni
626 dans cette salle ici, il y a un mois et 15 jours, à deux reprises, l'ensemble des
627 partenaires sociaux. Nous avons eu une discussion extrêmement intense,
628 nourrie, puis ils ont eux-mêmes travaillé entre eux, et nous avons décidé pour
629 le pays d'un dispositif inédit, d'activité partielle de longue durée, qui permet

630 de garder dans l'entreprise les salariés, de les payer parfois les uns en
631 acceptant de travailler un peu moins, en allant vers des formations et d'avoir
632 l'État qui abonde ces dispositifs. Et donc c'est un plan, si je puis dire, anti-
633 licenciements.

634 LS: Mais à quel coût Monsieur le Président ? Quand on voit ...

635 EM: À un coût très important.

636 LS: Oui, mais à quel coût aussi pour les salariés? Monsieur le Président quand
637 on voit dans certaines entreprises comme Derichebourg, filiale d'Airbus, on
638 demande aux salariés de baisser de 20 % leur salaire pour pouvoir les garder.
639 Vous, si vous étiez salarié, si votre patron venait vous dire "soit vous baissez
640 votre salaire de 20 %, soit je ne peux pas vous garder." Vous, vous feriez quoi
641 ? Vous acceptez le deal ou vous vous dites c'est du chantage inacceptable?

642 EM: D'abord, ça ne doit pas être du chantage, ça doit être le dialogue social.
643 Et c'est comme ça qu'on l'a conçu avec les partenaires sociaux.

644 GB: Le choix n'était pas immense, en l'occurrence et...

645 EM: Non, mais, c'est pour ça que ce n'est...

646 GB: Du licenciement ou la perte de 20%.

647 EM: Pour notre pays, je préfère au maximum qu'il y ait, et je vais y revenir
648 parce que ce n'est pas seulement le salaire qu'on doit baisser. Qu'il y ait des
649 salaires qu'on accepte de baisser momentanément plutôt que des
650 licenciements parce qu'après parfois, on met des années à revenir vers un
651 emploi. Mais ça doit passer par le dialogue social, c'est-à-dire que ce qu'on a
652 conçu, ce à quoi je tiens et qui contribue aussi d'une conviction que j'ai conçue
653 et forgée à l'expérience c'est quand il y a de la peur, de la conflictualité dans
654 notre pays, le dialogue social à l'échelle de la branche et de l'entreprise a une
655 valeur inouïe. Il a une valeur inouïe parce qu'il permet de mettre les gens
656 autour d'une table. Et quand on se parle pour dire les choses, pour partager
657 ses contraintes, aucun patron ne veut que ses salariés travaillent moins, aucun,
658 je vais dire, ils partagent le même risque. Le patron prend souvent même plus
659 de risques. Et un patron, il veut plutôt embaucher davantage et avoir plus
660 d'activité. Mais parfois, on ne sait pas assez se mettre autour de la table. Ça a
661 été mon défaut aussi. Et donc là, ça n'existe dispositif qu'en mettant autour de
662 la table que par du dialogue social dans la branche, dans l'entreprise. Et en
663 faisant quoi? En disant "on accepte de la modération salariale pour un temps."
664 Moi, je souhaite qu'elle s'accompagne et on a mis en place ces dispositifs,
665 d'intéressement et de participation. Pourquoi? Parce qu'il faut que le salarié
666 qui accepte dans cette période de faire un effort, le jour où ça va mieux, il ait
667 droit aussi à sa part du mieux. Ça doit s'accompagner d'une modération des
668 dividendes et c'est ce qu'on a demandé aux entreprises auxquelles on abonde.
669 C'est-à-dire que si on dit aux salariés de faire un effort, l'actionnaire doit faire
670 un effort aussi. Et nous, nous allons faire un effort avec l'argent public. Vous
671 savez, on va mettre sur ce dispositif 30 milliards d'euros pour compléter

672 parfois les salaires, pour financer des formations, pour permettre là soit d'être
673 le jour d'après, un salarié mieux formé, mieux qualifié qui gagnera mieux sa
674 vie, soit d'aller vers des secteurs d'activité où il y a des opportunités parce
675 qu'on sait que certains secteurs vont détruire de l'emploi. Et donc il faut qu'on
676 utilise cette période, y compris d'activité partielle, pour former, pour
677 permettre aux salariés d'acquérir des compétences sans être au chômage, pour
678 aller vers des secteurs qui vont créer de l'emploi : la rénovation thermique des
679 bâtiments, la filière hydrogène...

680 LS: Attendez, on y vient...

681 GB: On y vient, mais je veux qu'on parle des jeunes.

682 EM: Vous avez raison parce que c'est notre défi.

683 GB: Dans les semaines qui vont venir, il y a un 700 000 jeunes du CAP, BEP,
684 jusqu'au bac +5, qui vont arriver sur le marché du travail, sans compter les
685 autres jeunes de 18 à 23 ans qui sont aujourd'hui, pour un grand nombre, au
686 chômage. Qu'est-ce que vous allez faire pour que les entreprises les
687 embauchent? Est-ce que vous allez baisser les charges? Est-ce que vous allez
688 faire des emplois avec zéro charge sociale? Est-ce que vous allez donner des
689 primes à ces entreprises?

690 EM: Alors vous avez raison, notre jeunesse, ça doit être la priorité de cette
691 relance. Je dis la priorité parce que c'est à notre jeunesse qu'on a demandé le
692 plus gros effort. Ne pas sortir. Ne pas aller faire la fête. Ne pas pouvoir passer
693 ses examens. Parfois devoir renoncer à sa première embauche. Et elle vit dans
694 l'angoisse qu'on connaît tous à cet âge-là, qui est un âge de transition. Qu'est-
695 ce qu'on a déjà fait ? Un de dire "On ne doit pas perdre la bataille de
696 l'apprentissage, de l'alternance, de tous les contrats professionnalisants." C'est
697 une des grandes victoires des 3 premières années. Dans notre pays, on disait
698 toujours "Il faut faire de l'apprentissage, etc." On n'y arrivait pas. On a
699 simplifié les règles, simplifier les financements. C'était en train de décoller.
700 Et donc là, on a mis sur la table un dispositif où on paye massivement la
701 première année.

702 GB: Vous allez aller au-delà?

703 EM: Là, on va au-delà de tout ce qui avait été fait jusqu'alors. Et donc, on
704 accompagne les entreprises jusqu'à 250 salariés sans aucune condition et au-
705 dessus des 250 salariés, on leur dit "Faites votre 5 % d'apprentis." Et là, je le
706 dis en responsabilité parce qu'on a tous une responsabilité dans ces moments,
707 quand je vois des entreprises, des grandes entreprises qui préfèrent prendre
708 des stagiaires et de la précarité plutôt que signer un contrat pro ou signer avec
709 un alternant, c'est irresponsable.

710 LS: Non mais vous allez les contraindre par la loi?

711 EM: On les incite. Alors, il faut faire très attention en cette matière parce
712 qu'avec des bonnes intentions, on finit avec le pire, si on les contraint par la

713 loi. On va les suivre, on va les inciter, on va là aussi par le dialogue et la
714 construction.

715 LS: Si on leur dit, “Ça suffit, les stagiaires”, d’abord ils vous diront “Oui,
716 oui”...

717 EM: D’abord on vous dit “Regardez.” Mais on suit les choses quand on les
718 dit et j’ai demandé au ministère du Travail de se focaliser sur ce dispositif.
719 Mais je ne vais pas vous dire “On va passer une loi pour interdire les stages”
720 parce que les stages ont aussi leur mérite. Mais je dis là, il y a un effet de
721 bord et donc l’apprentissage, les contrats professionnalisants, une aide
722 inédite pour qu’on ait des embauches en cette première année. Ensuite, nous
723 allons avoir un dispositif exceptionnel d’exonération des charges pour les
724 jeunes, en particulier pour les faibles qualifications et les emplois jusqu’à 1,6
725 SMIC, exceptionnel parce qu’il durera 1 à 2 ans, on va l’évaluer. Mais il faut
726 qu’il y ait cet élément d’accélération. Et surtout, on va créer des mécanismes
727 nouveaux. 300 000 projets et contrats d’insertion qui permettent d’aller
728 chercher les jeunes qui sont parfois les plus loin de l’emploi, qui n’ont pas
729 réussi à trouver justement l’entreprise qui leur signent leur contrat
730 d’apprentissage ou leur alternance. Et donc ceux-là, on va aller les chercher
731 avec des contrats d’insertion. On en crée 300 000. On va créer un formidable
732 accélérateur sur le service civique qui fonctionne, dont nous avons vu la
733 qualité. On a 140 000 à peu près contrats en service civique aujourd’hui.
734 Nous allons en créer 100 000 dans les 6 mois qui viennent. 100 000. Donc
735 presque un doublement. Là aussi, parce que c’est une solution qu’on donne
736 aux jeunes. Et enfin, on va permettre à des jeunes qui devaient rentrer sur le
737 marché du travail de peut-être compléter leur formation, d’avoir un semestre
738 ou une année d’études en plus. Et donc, on va ouvrir 200 000 places dans
739 des formations qualifiantes supérieures pour permettre à un jeune qui n’a
740 absolument aucune issue, aucune perspective d’embauche de poursuivre un
741 peu ses études, avec un accompagnement social.

742 LS: Monsieur le Président, il y a encore beaucoup de questions. On a connu
743 en décembre et en janvier la grève, sans doute la plus longue qu’ait connue la
744 France depuis 100 ans, contre votre réforme des retraites. Aujourd’hui, tous
745 les syndicats, de la CGT au Medef, vous disent “Surtout ne nous remettez pas
746 la réforme des retraites sur la table. Ce n’est pas le moment, ce n’est pas le
747 moment.” Pourquoi vous obstinez-vous à faire absolument cette réforme des
748 retraites là, tout de suite, alors que nous sommes dans une crise économique
749 majeure?

750 EM: Mais je ne m’obstine pas à la faire là tout de suite, je vous rassure.

751 LS: Alors vous ne la faites pas?

752 EM: Non, non. Alors vous voyez tout de suite, vous transformez, vous... Elle
753 ne peut pas se faire comme elle était emmanchée avant la crise du Covid. Est-
754 ce que c’est une bonne idée de l’abandonner totalement? Je ne crois pas.

755 GB: L’amender, oui.

756 EM: La remettre à la discussion, à la concertation. Et pourquoi? D'abord parce
757 qu'il y a deux choses dans cette réforme. Il y a la réforme du système universel
758 par points. Je pense que cette réforme est juste et elle est faite pour celles et
759 ceux qu'on a appelé les premiers de corvée, les femmes et les hommes qui ont
760 été en première ligne, caissières, livreurs, métiers modestes, souvent avec du
761 temps partiel subi, cette réforme des retraites, ils en sont les grands gagnants.
762 Parce que je vous rappelle que dans cette réforme, il y a aussi la meilleure
763 prise en compte de leurs périodes d'activité. Il y a également une avancée
764 sociale inédite qu'est la retraite à 1.000 euros pour tout le monde, le minimum
765 contributif à 1.000 euros.

766 GB: Si on a contribué toute sa vie?

767 EM: Minimum contributif, c'est-à-dire pas le dispositif qui est le minimum
768 vieillesse non contributif. Et donc, ce sont des avancées sociales pour ces
769 personnes. C'est vrai que dans la réforme du système par points, on revenait
770 sur des avantages qui avaient été acquis dans le temps par d'autres régimes,
771 par exemple, les régimes spéciaux. Je crois que cette réforme est juste. Il
772 faut peut-être lui donner un peu plus de temps, mieux la concerter. On doit
773 la remettre sur l'ouvrage. À côté de ça, il y avait l'aspect financier de la
774 réforme. J'ai été élu à un moment donné où le comité d'orientation des
775 retraites disait "Il n'y a pas de problème de financement." J'ai moi-même
776 assumé devant les Français de dire "Il n'y aura pas de mesures d'âge parce
777 qu'il n'y a pas de problème de financement." Six mois après mon élection, le
778 même comité a commencé à dire "Il y a un problème de financement." Et ce
779 problème s'est aggravé. Est-ce qu'il est plus grave? Il va falloir leur
780 demander maintenant.

781 GB: Ben là, il est gravissime. 30 milliards. On est passé de 4 milliards à 30
782 milliards, c'est grave.

783 EM: Donc vous voyez bien que nous avons devant nous deux devoirs et je le
784 dis parce que ce n'est pas dans la main du Gouvernement, la retraite, c'est le
785 patrimoine de ceux qui n'en n'ont pas. Dire "On fait comme s'il n'y avait pas
786 de problème", c'est dire "Je sacrifie le patrimoine de ceux qui n'en ont pas."
787 C'est de dire "Je prends le risque de ne pas pouvoir payer la retraite demain."
788 Donc, nous devons regarder notre système de retraite en face, comme
789 l'ensemble de ce que nous sommes en train de faire.

790 GB: Et comment vous le financez? Et donc l'âge pivot c'est fini, l'âge pivot
791 d'Edouard Philippe c'est fini?

792 EM: En méthode, non, on va justement faire de la méthode.

793 GB: Donc augmenter le nombre de trimestres travaillés?

794 EM: J'ai déjà montré mon ouverture sur tous ces sujets

795 LS: Votre préférence.

- 796 EM: Mon ouverture. Je dis ce n'est pas au président de la République
797 d'asséner un 14 Juillet ce que va être la réforme des retraites.
- 798 GB: Non mais il peut avoir une préférence.
- 799 EM: Je suis en train de vous expliquer que la réforme universelle est une
800 réforme juste et bonne et que nous ne ferons pas l'économie d'une réforme
801 de notre système de retraite pour qu'il soit viable. Et donc le Premier ministre
- 802 GB: Mais tout de suite
- 803 EM: Non mais on va le faire avec méthode. C'est au Gouvernement d'y
804 procéder. Le Premier ministre, Jean Castex, va réunir en fin de semaine,
805 vendredi, l'ensemble des partenaires sociaux pour tout mettre sur la table, tout
806 : ce qu'on fait pour la santé, ce qu'on fait pour la dépendance. Nous sommes
807 en train de créer un nouveau risque, avec un financement là aussi où jusqu'à
808 présent tout le monde avait toujours reculé, c'est-à-dire on va financer le
809 grand âge. Il faut qu'on explique les uns les autres comment on le finance. La
810 retraite, le travail, donc mettre tous les sujets sur la table. Et donner, entre le
811 Gouvernement et les partenaires sociaux, un calendrier partagé. Mais je vais
812 être clair: la priorité de cet été et de la rentrée prochaine c'est l'emploi. C'est
813 la lutte pour que nos jeunes puissent avoir ou une formation ou un emploi et
814 que personne ne soit sans solution, c'est la bataille pour préserver tous les
815 emplois que nous pourrions préserver et pour créer tous les nouveaux emplois
816 possibles. Ça c'est la priorité.
- 817 LS: Donc si vous n'arrivez pas à vous mettre d'accord sur la réforme des
818 retraites avec les partenaires sociaux, vous dites "on attend"?
- 819 EM: Non. Je dis, ce que le Premier ministre va devoir faire avec les membres
820 de son Gouvernement compétent et les partenaires sociaux c'est de définir le
821 calendrier pertinent qui permet d'être lucide. Nous savons tous ce qu'il en est
822 de la réalité.
- 823 GB: Enfin, c'est quelque part, ce n'est ni maintenant ni les calendes grecques,
824 c'est quelque part.
- 825 EM: J'aime bien cet esprit de synthèse. C'est ça. A un moment, et dans un
826 processus dans lequel il faudra s'engager
- 827 GB: Il faudra y passer, vous étant président, c'est ça que je veux dire. Ce n'est
828 pas pour le successeur de votre successeur?
- 829 LS: Oui c'est ça, est-ce qu'à la fin de votre quinquennat vous la faites cette
830 réforme des retraites?
- 831 EM: Il est évident que de toutes façons dans les années qui viennent, et je ne
832 veux pas mettre une référence politique là-dessus, mais dans les années qui
833 viennent il faudra procéder à une réforme des retraites. Je suis favorable à une

834 réforme d'ampleur qui rende en plus le système plus juste. Mais c'est évident
835 et on mentirait à nos concitoyens à dire qu'on peut en faire l'économie.

836 LS: Monsieur le Président, tout l'argent que vous avez mis sur la table, vous
837 venez de le préciser, pour amortir le choc économique de l'épidémie il va
838 falloir le trouver. Est-ce que vous prenez aujourd'hui officiellement
839 l'engagement devant les Français que vous n'augmenterez aucun impôt,
840 aucune taxe jusqu'à la fin du quinquennat?

841 EM: Il y a une trajectoire fiscale qui a été décidée, votée par la représentation
842 nationale, c'est celle qui sera tenue. Elle correspond aux engagements que
843 j'avais pris. Il y a par exemple une trajectoire fiscale pour certains impôts
844 pour financer la dépendance, il y a aussi des baisses d'impôts sur le revenu
845 (la taxe d'habitation). Je pense qu'on ne résoudra pas une crise comme celle-
846 ci en augmentant les impôts. Pourquoi ? D'abord parce qu'on l'a fait à chaque
847 fois. Si on dit on va augmenter les impôts, les gens ne consomment pas, le
848 doute s'installe et le pays ne repart pas. Nous avons massivement dépensé :
849 460 milliards d'euros d'engagements publics pendant cette phase, à ce stade,
850 à ce jour. Ces 460 milliards c'est une large part de garanties qui à un moment
851 donné normalement devront revenir dans nos caisses, ce sont des avances en
852 trésorerie mais c'est aussi du vrai budgétaire, du vrai argent. On aura à le
853 compléter par un plan de relance massif sur des secteurs d'avenir et sur les
854 compétences parce que je veux que ce soit un plan de relance industriel pour
855 bâtir notre souveraineté industrielle et donc faire relocaliser certaines
856 industries ; écologique, et donc je l'ai dit ce nouveau chemin ne passe que par
857 la capacité à développer la filière hydrogène, les nouveaux moteurs, à
858 développer massivement la rénovation thermique des bâtiments, à équiper
859 beaucoup mieux le pays, par exemple dans ses approvisionnements en eau.
860 Et donc ça — je finis juste — ça ce sont des investissements. Ces
861 investissements ils sont légitimes et je peux les assumer devant la Nation en
862 disant ils font partie de cette dette covid que nous allons mettre de côté et
863 amortir sur le très long terme. Et ces investissements je vais les financer
864 comment ? D'abord parce que nous sommes en train de nous battre à l'Europe
865 pour avoir justement des financements européens, parce que nous avons
866 obtenu durant cette crise l'une des plus grandes avancées européennes des
867 dernières décennies : l'accord franco-allemand du 17 mai dernier. Il a été
868 fondamental. Ensuite — le 18 mai dernier, pardon, entre la chancelière et
869 moi-même. Ensuite, nous allons avoir une dette que nous allons amortir sur
870 le très long terme. Et puis ce sont des investissements. Et donc on aura un
871 retour sur ces investissements dans la nation. Je peux dire légitimement aux
872 plus jeunes "On est en train de vous bâtir une filière hydrogène, vous pourrez
873 vous déplacer moins cher avec des véhicules adaptés", "on vous crée des
874 filières industrielles qui vont faire de l'emploi chez nous". Quand je finance
875 de la rénovation thermique des bâtiments, on baisse la facture et donc on a un
876 retour sur investissement.

877 LS: On va y venir

878 EM: A côté de cela, vous avez des dépenses de fonctionnement.

- 879 LS: J'entends bien, non alors, mais juste peut-être une question.
- 880 GB: Elle est assez obstinée sur les impôts Léa.
- 881 EM: Sur les impôts j'ai été très clair.
- 882 LS: Sur les impôts vous dites pas d'impôt, on est d'accord.
- 883 EM: Pas d'impôt.
- 884 LS: Même pour les plus riches, pas de tranche supplémentaire, pas de retour
885 de l'ISF? La taxe d'habitation à la fin de la 2023 ils ne payeront pas comme
886 les autres, les très riches, la taxe d'habitation ? Eux ne font pas plus d'effort
887 que les autres?
- 888 EM: Alors je vais répondre point à point, vous avez des questions précises.
- 889 GB: L'ISF.
- 890 EM: L'ISF, nous n'avons pas supprimé l'ISF, nous avons transformé l'ISF
891 en impôt sur la fortune immobilière conformément à mon engagement. C'est-
892 à-dire que nous avons supprimé l'impôt sur le capital qui est réinvesti dans
893 les entreprises et l'action. Je ne vais pas...
- 894 GB: Ce faisant, vous vous privez de 3 milliards de recettes fiscales chaque
895 année.
- 896 EM: Regardez les chiffres, vous pouvez vérifier, ils sont beaucoup moins
897 importants. Pourquoi ? Parce qu'on fait revenir des gens qui du coup vont
898 réinvestir. Et c'est cohérent, nous avons d'ailleurs les résultats de cette
899 politique puisque nous avons obtenu le rang de numéro 1 en termes
900 d'attractivité en Europe. Ce qui n'était jamais arrivé à la France ces dernières
901 décennies.
- 902 LS: Donc on ne revient pas sur l'ISF.
- 903 EM: Donc on ne va pas revenir sur la partie où on taxe l'entrepreneur qui
904 réinvestit dans l'économie, elle est absurde. Et au moment où on relance, on
905 a besoin d'investisseurs, de gens qui travaillent. Ensuite, la contribution
906 spéciale etc., nous sommes l'un des pays où la fiscalité sur le revenu est la
907 plus importante. On a baissé. La baisse d'ailleurs s'est plutôt faite sur les
908 premières tranches de l'impôt sur le revenu. Est-ce que je vais dire les yeux
909 dans les yeux en sortie de crise, la priorité c'est de remonter l'impôt sur les
910 revenus de ceux qui gagnent le plus? Non. Ça ne réglera rien, ça découragera
911 plutôt un enrichissement par le travail. Or moi j'ai besoin de femmes et
912 d'hommes qui s'engagent, ont envie de tirer leurs familles, leurs proches etc.
913 Que notre pays assume la justice sociale et l'esprit de conquête. Il y a une
914 option qui est possible, c'est à la main du Gouvernement, qui serait de décaler
915 un peu pour les plus fortunés d'entre nous, la suppression de la taxe
916 d'habitation, ce qui est peut-être en période de crise quelque chose de

917 légitime. Et j’entends ce que vous dites, moi je partage cela aussi. L’esprit de
918 justice, sans envoyer un signal désastreux, pourrait être de dire “Ceux qui
919 payent aujourd’hui la taxe d’habitation pour lesquels on n’avait pas encore
920 baisser, on peut peut-être attendre un peu plus d’années pour le faire parce
921 qu’on est à un moment exceptionnel, parce que c’est assez légitime et que
922 c’est au fond du bon sens.” Voilà.

923 GB: Il y a 3 semaines, les Français ont élu dans de nombreuses villes, dans
924 de grandes villes (Strasbourg, Bordeaux, ailleurs) des maires écologistes.
925 Vous avez vous-même invité, convoqué une Convention dite citoyenne et
926 vous vous êtes engagé à soumettre un certain nombre de questions à
927 référendum. Combien de référendums, quand et sur quelles questions précises
928 et concrètes?

929 EM: Alors la seule question sur laquelle il peut y avoir un référendum, compte
930 tenu des demandes qui ont été faites par les citoyens de la Convention
931 citoyenne, est une réforme constitutionnelle, celle de l’article 1er qui place
932 l’objectif de lutte contre le réchauffement climatique et aussi le respect de la
933 biodiversité dans notre texte constitutionnel. J’y suis favorable. Je pense que
934 c’est une avancée majeure et je pense que c’est une avancée qui permettra de
935 créer du droit et donc des contraintes et d’aider à transformer notre pays. La
936 Constitution ne me permet pas aujourd’hui de décider d’un référendum
937 demain matin sur cette base. Il faut d’abord qu’il y ait un vote par l’Assemblée
938 puis le Sénat dans des termes conformes, et selon les termes de notre
939 Constitution à ce moment-là il peut y avoir ou un Congrès ou un référendum.

940 LS: Ce sera quand?

941 EM: Et donc -ça dépend du cheminement mais le plus vite possible.

942 LS: Le plus vite possible, à la fin de cette année où?

943 EM: Je souhaite en tout cas l’engager dans les meilleurs délais. Ensuite, il y
944 a énormément de propositions, 146, qui ont été faites par nos concitoyens. Et
945 je veux ici souligner l’innovation dont la France a été capable. Aucun pays au
946 monde n’a procédé à une telle convention sur des sujets aussi compliqués. Et
947 moi j’en ai acquis la conviction après la crise des gilets jaunes, à un moment
948 d’ailleurs où beaucoup de nos concitoyens avec sincérité, force ont dit “Nous
949 on ne veut pas choisir entre la fin du mois et la fin du monde. On croit dans
950 la cause écologique mais simplement vous ne nous donnez pas de solution.”
951 Et c’est vrai que cela a souvent été le malentendu dans notre pays. On a en
952 quelque sorte stigmatisé une partie de nos concitoyens, on a culpabilisé une
953 partie de nos concitoyens, par exemple quand ils étaient agriculteurs, quand
954 ils utilisaient des véhicules diesel, quand ils avaient tel ou tel mode de vie en
955 disant ça ce n’est pas bon pour le climat. Nous sommes un grand peuple de
956 66 millions d’habitants, on doit trouver un chemin commun pour bâtir un
957 nouveau modèle écologique et productif.

958 LS: Monsieur le Président, en quelques mots, parce que reprendre 146
959 mesures, tout cela est très flou et abstrait, si vous me permettez.

960 Concrètement, dans la vie des Français, dans 6 mois, qu'est-ce qui changera
961 pour eux? Qu'est-ce qui sera plus écologique dans leur vie, dans leurs
962 maisons, dans leurs bâtiments, dans leurs écoles? Comment on verra les
963 choses et à quelle échéance, si vous êtes concret?

964 EM: On va déployer massivement, on a commencé à la mettre en œuvre au
965 début de cette année, une prime pour rénover son logement. Beaucoup plus
966 fort. Elle est en train de décoller, si je puis m'exprimer ainsi. On va y mettre
967 beaucoup plus d'argent pour que les ménages les plus modestes, en particulier,
968 et les autres puissent procéder aux rénovations pour dépenser moins d'énergie
969 dans la maison et en même temps préserver notre climat. C'est écologique et
970 social. Nous avons commencé à mettre en place des mécanismes
971 d'accompagnement, cette prime à la conversion. 800 000 Françaises et
972 Français ont changé de véhicule. Ils ont changé d'un vieux véhicule polluant
973 pour prendre un véhicule de dernier modèle, ou hybride ou électrique ou
974 essence ou diesel, mais beaucoup moins polluant. Je veux qu'on ait un très
975 large programme, beaucoup plus simple encore, qui est en quelque sorte : je
976 roule écologique et modeste. Troisième sujet: nous allons, nous, rénover
977 massivement les bâtiments. Et donc je veux qu'on se lance dans un grand
978 programme de rénovation de nos écoles et de nos EHPAD, pour commencer,
979 en lien avec les collectivités publiques qui sont derrière ces bâtiments. Mais
980 nous pouvons faire des économies d'énergie massives, avoir nos enfants et
981 nos aînés qui vivent beaucoup mieux, produire de l'emploi pour faire ces
982 rénovations et faire cette transition. Autre exemple très concret: aller
983 beaucoup plus vite et fort sur la réduction du trafic dans les zones à fortes
984 émissions. Quand on respire mal, qu'on a ses enfants qui respirent mal, des
985 enfants qui ne peuvent pas aller à la récréation comme les autres enfants parce
986 qu'il y a trop d'émissions, nous allons accélérer les mécanismes de transition.
987 Ce qui est important, c'est qu'on doit rentrer, et ce plan de relance en est
988 l'opportunité, dans la construction d'un modèle qui est à la fois écologique,
989 industriel et environnemental. On ne va pas recréer l'industrie d'hier, mais
990 on peut, en France, redevenir une grande nation industrielle grâce et par
991 l'écologie. Pourquoi? Parce qu'on ne va pas importer des matériaux de l'autre
992 bout du monde, dont le bilan carbone est absolument abominable. On va
993 reproduire dans nos régions parce que le numérique va nous permettre aussi
994 de produire des plus petites quantités plus vite grâce à l'impression 3D, parce
995 qu'on va aider nos entreprises petites, moyennes et grandes à investir pour
996 passer à ce modèle écologique. Moi, je crois à cette écologie du mieux, pas à
997 cette écologie du moins.

998 GB: Est-ce que vous croyez aussi aux mesures concrètes? Vous avez dit, et
999 plusieurs membres de votre Gouvernement ont dit: «à la fin de ce quinquennat
1000 plus aucun trajet pour les Français en France métropolitaine qui puisse être
1001 fait en deux heures et demi en train ne sera fait en avion. Je crois que le 1er
1002 octobre prochain, vous irez faire une réunion publique, un meeting, que sais-
1003 je, en train, comme l'a fait votre prédécesseur François Hollande qui, pendant
1004 quelques mois, l'a fait, et qui s'est aperçu que c'était très compliqué pour un
1005 chef de l'Etat de se déplacer en train.

1006 EM: Un chef de l'Etat peut avoir des contraintes en termes de sécurité. C'est
1007 tout à fait vrai. C'est ce qui avait conduit François Hollande à changer parce
1008 que quand vous le faites en train mais qu'il vous faut trois wagons pour
1009 sécuriser, avoir une solution de repli... Donc il y a d'autres contraintes que
1010 nous devons...

1011 GB: Donc vous ne le ferez sans doute pas vous-même.

1012 EM: Non mais je ne ferai pas de gadget, et donc je le ferai à chaque fois que
1013 c'est possible, dans des conditions qui sont réalistes. Ça, vous avez ma
1014 garantie. Mais plus important, je souhaite que, et nous avons fait cette
1015 demande, plutôt nous avons mis cette condition pour la compagnie Air
1016 France, partout où nous avons déployé du TGV dans notre pays et où telle ou
1017 telle ville est à deux heures de Paris, deux heures et quart, est-ce que les lignes
1018 intérieures qui sont d'une heure, 1h10 se justifient encore? Non. Et donc là,
1019 on doit rationaliser notre modèle, et donc ça, c'est très concret, vous avez
1020 raison. Par contre, quand vous avez le train qui met 3, 4, 5, 6 heures, est-ce
1021 que le vol domestique, la ligne d'avion se justifie? Oui parce qu'on a besoin
1022 d'aller à Brive. On a besoin de continuer à développer à Toulouse, à Pau, de
1023 l'industrie. On a besoin de continuer à aller dans des villes qui sont des chefs-
1024 lieux de département, elles-mêmes des métropoles, où l'industrie a commencé
1025 à se développer. On ne va pas, du jour au lendemain, dire: "on ne fait plus
1026 d'avion". Donc il faut le faire là aussi avec du bon sens. Mais ce sont des
1027 choses très concrètes, la transition écologique. On va redévelopper le fret
1028 ferroviaire massivement. On va redévelopper les trains de nuit, là aussi, on va
1029 redévelopper les petites lignes de trains parce que tout ça, ça permet de faire
1030 des économies et ça permet de réduire nos émissions.

1031 GB: En vous écoutant avec Léa, quelque chose nous est venu à l'esprit. Vous
1032 annoncez tellement de choses à venir, tellement de réformes. On se dit qu'il
1033 vous reste 600 jours, 2 ans, c'est très court. Ça ne vous invite pas à aller au-
1034 delà? Vous ne pensez pas qu'il vous faudrait 5 ans de plus?

1035 EM: Je pense que le moment dans lequel nous sommes peut-être une
1036 opportunité si chacune et chacun d'entre nous en prend la mesure et se dit :
1037 "je bâtis la France de dans 10 ans". Et donc moi, j'ai un objectif à 6 mois : tout
1038 faire pour éviter le maximum de plans sociaux, réduire leur importance avec
1039 les mesures d'urgence qu'on a pu prendre, faire que la rentrée pour nos plus
1040 jeunes se passe dans de bonnes conditions, protéger. C'est un objectif à 6
1041 mois. J'ai un objectif à 18-24 mois, évidemment, qui est d'essayer d'avoir un
1042 plan de relance qui a au maximum déployé les choses et commencé cette
1043 transformation.

1044 LS: Oui et après?

1045 EM: Mais l'objectif, nous devons l'avoir pour le pays à 10 ans parce que ce
1046 que nous sommes, ce que cette crise peut nous apporter, c'est au fond la
1047 possibilité de rendre la France plus forte en répondant à des problèmes qu'elle
1048 n'avait pas su traiter par temps calmes. Nos divisions, nous ne savons pas les
1049 traiter par temps calmes. Tout à l'heure étaient évoqués des textes du général

- 1050 DE GAULLE. La France de 1940, il y a 80 ans, elle s'effondrait. Elle
1051 s'effondrait parce qu'elle avait vécu, elle sortait d'une décennie où elle n'avait
1052 pas su régler beaucoup de ses problèmes. Elle s'était divisée. Elle avait été de
1053 politique en politique. Elle n'avait pas su regarder le temps long. Elle a résisté.
1054 Elle s'est relevée avec l'aide de ses alliés, de l'Europe. Et ensuite, en quelques
1055 années, nous sommes redevenus une grande puissance internationale. Nous
1056 nous sommes dotés de l'arme nucléaire. Nous nous sommes dotés de l'énergie
1057 nucléaire. Nous avons rebâti notre pays en quelques années. Nous en tirons
1058 encore aujourd'hui des bénéfices. Ce que nous n'avons pas su faire durant ces
1059 30 dernières années, et j'en prends ma part, parce qu'on était dans les
1060 divisions, parce qu'on était peut-être dans des politiques qui souvent étaient
1061 trop lentes, dont on ne percevait pas les résultats, parce que nous vivons une
1062 crise inédite, parce qu'on mobilise des financements inédits, parce qu'on a une
1063 Europe qui est en train de changer, parce que nous, on met avec ce plan de
1064 relance, en plus de cet argent déjà mis, au moins 100 milliards d'euros pour
1065 faire la relance industrielle, écologique, locale, culturelle et éducative, je suis
1066 convaincu qu'on peut bâtir un pays différent d'ici à 10 ans. Et quand je dis ça,
1067 quel est mon objectif? De revenir à ce qu'on disait au début de notre entretien.
1068 La seule possibilité de répondre aux peurs de nos concitoyens, c'est de leur
1069 donner un monde à voir. C'est de dire : quand vous êtes agriculteurs, non,
1070 vous n'êtes pas foutus. Non, vous n'êtes pas l'ennemi du bien-être animal et
1071 de l'agriculture, de l'alimentation saine. Ce n'est pas vrai. D'abord, notre
1072 alimentation est saine et la France est dans l'excellence du modèle agricole.
1073 Mais oui, en vous aidant, en investissant, on va bâtir une souveraineté agricole
1074 qui n'existe pas. Aujourd'hui, j'importe la plupart de mes protéines. Je peux
1075 les produire en France, en Europe.
- 1076 LS: Monsieur le Président, dans les 10 prochaines années, ça veut dire avec
1077 vous dans les 10 prochaines années?
- 1078 EM: Il y a des choses sur lesquelles le peuple français est souverain et c'est
1079 bien ainsi. Mais on a le droit de voir loin et grand, y compris quand il ne reste
1080 que 600 jours. Ce que j'ai demandé au Gouvernement, c'est ce que je
1081 m'applique à moi-même.
- 1082 GB: Vous êtes candidat à un deuxième mandat? Vous avez songé à être
1083 candidat?
- 1084 EM: Mais cette question est intempestive.
- 1085 LS: Elle se pose, quand même.
- 1086 GB: Elle n'est pas prématurée. Nous sommes de l'autre côté du versant du
1087 quinquennat.
- 1088 EM: Vous avez raison de me rappeler que j'ai passé l'hémistiche et que je suis
1089 sur une pente descendante du quinquennat.
- 1090 GB: Pas descendante, de l'autre côté.

- 1091 EM: Mon devoir, là où je suis, c'est de ne pas faire de calculs. C'est de se
1092 dire: notre pays, parce qu'il y a cette crise, peut sortir plus fort.
- 1093 LS: Mais votre décision, vous la prendrez quand? Est-ce que vous vous êtes
1094 donné...
- 1095 EM: Quand je vous le dirai.
- 1096 LS: Oui, d'accord, mais est-ce que vous avez un calendrier?
- 1097 EM: Non. Pourquoi voudriez-vous que je décide aujourd'hui de m'enfermer
1098 dans un autre calendrier que le calendrier démocratique?
- 1099 LS: Vous parlez de vous projeter sur dix ans, Monsieur le Président. Est-ce
1100 que vous n'avez pas l'impression que la Cinquième République est à bout de
1101 souffle, qu'il faut... Vous aviez pensé la changer. Vous aviez pensé faire une
1102 réforme constitutionnelle. Vous ne l'avez pas fait. Est-ce que ce ne serait pas
1103 le moment?
- 1104 EM: On a été empêché quand même.
- 1105 LS: Peut-être pour un deuxième mandat, de faire une réforme
1106 constitutionnelle, de peut-être revenir au septennat, peut-être faire la
1107 proportionnelle, tout ce que vous aviez promis et que vous n'avez pas fait?
- 1108 EM: Je ne m'étais jamais engagé sur le septennat. La proportionnelle est en
1109 effet un de mes engagements et après, j'avais souhaité, je souhaite toujours
1110 réduire en particulier le nombre de parlementaires. Il y a un chemin que la
1111 Constitution impose et pour lequel les données politiques, les contraintes
1112 politiques ne me permettent pas de le faire. Je pense que nous vivons une crise
1113 démocratique profonde. On ne peut pas avoir le niveau d'abstention que nous
1114 avons vécu à des élections municipales sans nous dire que quelque chose ne
1115 va pas. Et pour moi, ça procède de plus loin, c'est que s'est installée l'idée que
1116 les gouvernants ne pourraient rien changer et à côté de ça, de colère absolue.
1117 A quoi bon, se disent les uns, et plutôt tout abattre se disent les autres, au
1118 risque d'ailleurs de faire bousculer ce que nous avons conquis de haute lutte
1119 par notre histoire. Je crois que notre pays a la ressource. Mais c'est à nous de
1120 faire aussi notre part, d'avoir un État bienveillant, qui accompagne, qui
1121 facilite, qui va plus vite, mais de retrouver ce chemin dont je parlais tout à
1122 l'heure. Dans notre République, quand on essaie dans une famille, on se disait
1123 : j'irai dans l'usine, l'entreprise ou la Mairie où travaille mes parents. Quand
1124 on réussissait bien à l'école, parce qu'un instituteur vous avait repéré, on
1125 savait quel était le chemin, parce qu'on réussissait bien à l'école, qui
1126 permettrait de gravir les échelons dans la société. Moi, je suis l'enfant de cette
1127 République. Moi, il n'y a rien dans mon histoire familiale qui justifiait que je
1128 me retrouve avec vous aujourd'hui. Je le mesure des jours comme le 14 juillet.
1129 Moi, je l'ai fait parce que sans doute, des femmes et des hommes ont eu la
1130 chance de croiser des instituteurs de la République qui ont dit à leurs familles
1131 un peu incrédules : Il peut continuer, il va continuer. Ils ont fait un chemin et

- 1132 ce chemin, ils l'ont fait faire à leurs enfants. Et ce chemin, il n'est plus
1133 perceptible par nos concitoyens.
- 1134 GB: C'est parce qu'ils sont réfractaires?
- 1135 EM: Non.
- 1136 GB: Ou Gaulois?
- 1137 EM: Non, je suis Gaulois, moi aussi réfractaire, mais je l'ai dit en m'incluant.
1138 Non. Ça l'est parce que nous avons progressivement construit des
1139 corporatismes. On a oublié cette promesse.
- 1140 LS: Et ça aussi...
- 1141 EM: Parce que qu'aujourd'hui, oui, c'est ça ...
- 1142 LS: Mais vous aviez dit: « Mon ennemi, c'est l'assignation à résidence ». Vous
1143 vouliez casser ça.
- 1144 EM: Mais je veux encore.
- 1145 LS: Vous êtes parvenu?
- 1146 EM: ... et je continue. Je pense qu'on a fait des choses très fortes. L'obligation
1147 scolaire à 3 ans est une décision très forte. On n'avait pas changé l'obligation.
- 1148 LS: Mais aujourd'hui, vous trouvez que c'est l'égalité des chances, quelle que
1149 soit votre couleur.
- 1150 EM: Je vais y venir. Ce qu'on a fait pour l'école avec les dédoublements des
1151 classes, pour l'orientation, pour le supérieur, c'est un début. On doit aller
1152 beaucoup plus loin, beaucoup plus fort. Aujourd'hui, vous avez raison, il y a
1153 encore de la discrimination dans notre pays. Il y en a pour les diplômés, il y
1154 en a pour l'accès à la haute fonction publique. Trop. Il y en a...
- 1155 GB: Pour la couleur de peau.
- 1156 EM: Et il y en a pour la représentation. Il y en a pour les contrôles.
- 1157 GB: Si semblez être noirs ou Arabes, dit le défenseur des droits, vous avez 20
1158 fois plus de chances d'être contrôlé au faciès. C'est un fait.
- 1159 EM: Vous avez beaucoup moins de chance.
- 1160 GB: Il ne vous est pas imputable, mais c'est un fait.
- 1161 EM: Non, mais ce chemin, quand on parle de la défiance démocratique qu'il
1162 y a dans notre pays, c'est ça. Et quel que soit votre couleur de peau, c'est ça.
1163 Et je veux avec beaucoup plus de force m'attaquer à cela. Donc oui, on va le

- 1164 continuer sur l'école, donc parler du contrôle au faciès. C'est dédié au Premier
1165 ministre et au ministre de l'Intérieur. Ça fait trop longtemps qu'on parle de
1166 cela. Nous allons tout reprendre et généraliser avant la fin du quinquennat,
1167 toutes les caméras piétons qui permettent sur ces sujets comme sur celui
1168 ensuite des modes opératoires, de rétablir la confiance entre la population et
1169 la police.
- 1170 LS: Donc, il y aura des caméras partout?
- 1171 EM: Des caméras qui sont justement portées dans chaque brigade qui
1172 intervient et qui permettent de retracer la vérité des faits et qui permettent de
1173 protéger et de rétablir cette confiance. Le Gouvernement y reviendra, mais
1174 c'est pour moi un élément essentiel de ce patriotisme républicain auquel je
1175 crois. Et donc, oui, notre 5ème République traverse des doutes, des crises.
1176 Est-ce que je cède à la fatalité? Non. Je pense que nous avons devant nous,
1177 des mois qui seront durs. Moi, je ferai tout pour protéger les Françaises et les
1178 Français, mais nous avons des défis qu'il nous appartient de relever. Et ça
1179 dépend de chacune et chacun d'entre nous, ça ne dépend pas que du
1180 Gouvernement, ça dépend de toutes les Françaises et de tous les Français.
1181 J'essaierai de conduire ce chemin, celui qui consiste à ce que chaque Français,
1182 chaque Française puisse trouver, choisir sa vie dignement dans la République
1183 et que nous rebâtissons à nouveau une Nation de citoyens forte, c'est mon
1184 seul objectif.
- 1185 GB: Merci. Merci, monsieur le Président, d'avoir répondu à nos questions.
1186 Merci beaucoup Léa.
- 1187 LS: Merci Gilles. Merci monsieur le Président.
- 1188 EM: Merci à vous et bon 14 juillet à vous et à tous nos compatriotes.
- 1189 GB: Très bon 14 juillet à tous. Merci beaucoup.

