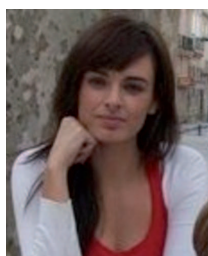


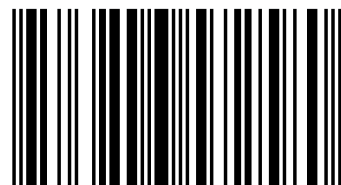
## Terrorismo y medios de comunicación. El 11-M en la prensa francesa

A la confusión propia provocada por los atentados de Madrid de 2004 se unió una respuesta política y mediática sobrepasada por la magnitud de los sucesos y enrarecida por la proximidad de los comicios electorales. Los ciudadanos, desorientados y ávidos de información, consumieron todo tipo de medios, entre ellos nacionales e internacionales. En este trabajo de investigación se ha analizado la respuesta de los medios escritos franceses, buscando determinar si la aparente disvinculación del panorama político nacional condujo a un tratamiento mediático menos sesgado. Por desgracia, y tal como muestra el estudio, la prensa francesa estuvo lejos de ofrecer el análisis riguroso que en algunos casos, y en comparación con la labor de la prensa española en esos días, se le ha atribuido. Los métodos y ritmos de trabajo del mundo mediático favorecieron la creación de análisis superficiales que se acomodaron a la actualidad, incluso en detrimento de la lógica informativa. Esta investigación es un estudio de caso, que tiene como fin adentrarse en esta construcción de la realidad de los medios, para así estar un paso más cerca de comprender las claves interpretativas de nuestro presente.



### Emilia Martos Contreras

Licenciada en Humanidades se dedica a la investigación del Tiempo Presente. Sus principales líneas de estudio son los discursos mediáticos desde un punto de vista histórico y más recientemente los colectivos socialmente marginados. En la actualidad, es miembro de diversos grupos de investigación, e imparte clases en la Universidad de Almería.



978-3-8465-7258-0

editorial académica española

Terrorismo y medios de comunicación



Emilia Martos Contreras

## Terrorismo y medios de comunicación. El 11-M en la prensa francesa

Un análisis de la construcción mediática

Emilia Martos Contreras

**Emilia Martos Contreras**

**Terrorismo y medios de comunicación. El 11-M en la prensa  
francesa**



**Emilia Martos Contreras**

**Terrorismo y medios de comunicación.  
El 11-M en la prensa francesa**

**Un análisis de la construcción mediática**

**Editorial Académica Española**

## **Impresión**

Información bibliográfica publicada por Deutsche Nationalbibliothek: La Deutsche Nationalbibliothek enumera esa publicación en Deutsche Nationalbibliografie; datos bibliográficos detallados están disponibles en Internet en <http://dnb.d-nb.de>.

Los demás nombres de marcas y nombres de productos mencionados en este libro están sujetos a la marca registrada o la protección de patentes y son marcas comerciales o marcas comerciales registradas de sus respectivos propietarios. El uso de nombres de marcas, nombres de productos, nombres comunes, nombres comerciales, descripciones de productos, etc incluso sin una marca particular en estas publicaciones, de ninguna manera debe interpretarse en el sentido de que estos nombres pueden ser considerados ilimitados en materia de marcas y legislación de protección de marcas, y por lo tanto ser utilizados por cualquier persona.

Imagen de portada: [www.ingimage.com](http://www.ingimage.com)

Editor: Editorial Académica Española es una marca de  
LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG  
Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Alemania  
Teléfono +49 681 3720-310, Fax +49 681 3720-3109  
Correo Electrónico: [info@eae-publishing.com](mailto:info@eae-publishing.com)

Publicado en Alemania

Schaltungsdienst Lange o.H.G., Berlin, Books on Demand GmbH, Norderstedt,  
Reha GmbH, Saarbrücken, Amazon Distribution GmbH, Leipzig  
**ISBN: 978-3-8465-7258-0**

## **Imprint (only for USA, GB)**

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek: The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Any brand names and product names mentioned in this book are subject to trademark, brand or patent protection and are trademarks or registered trademarks of their respective holders. The use of brand names, product names, common names, trade names, product descriptions etc. even without a particular marking in this work is in no way to be construed to mean that such names may be regarded as unrestricted in respect of trademark and brand protection legislation and could thus be used by anyone.

Cover image: [www.ingimage.com](http://www.ingimage.com)

Publisher: Editorial Académica Española is an imprint of the publishing house  
LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG  
Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Germany  
Phone +49 681 3720-310, Fax +49 681 3720-3109  
Email: [info@eae-publishing.com](mailto:info@eae-publishing.com)

Printed in the U.S.A.

Printed in the U.K. by (see last page)

**ISBN: 978-3-8465-7258-0**

Copyright © 2011 by the author and LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG  
and licensors

All rights reserved. Saarbrücken 2011

La única forma de enfrentarnos a nuestro mundo,  
es entendiendo que ningún trabajo es fruto de un esfuerzo aislado.

En consecuencia,  
este trabajo solo podía estar dedicado a ti,  
por tu silencioso y constante esfuerzo por un mundo sin violencia.



# Índice

<b>Introducción .....</b>	<b>9</b>
---------------------------	----------

## **BLOQUE I: HISTORIOGRAFÍA, MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y TERRORISMO**

<b>1.- Historia del tiempo presente y la investigación de los medios de comunicación .....</b>	<b>17</b>
1.1- La Historia del Tiempo Presente.....	18
1.2- La sociedad de la Información o de la Sobreinformación .....	24
1.3.- La realidad y lo real .....	25
1.4- El acontecimiento histórico a través de los medios de comunicación .....	26
<b>2.- Terrorismo y medios de comunicación.....</b>	<b>29</b>
2.1.-Definición de terrorismo .....	29
2.2 La ambigua relación entre terrorismo y medios de comunicación.....	31
2.2.1 Teorías de actuación de los medios de comunicación.....	34
2.2.2 La regulación de la información sobre terrorismo en España y Francia .....	36

## **BLOQUE II: PRENSA Y CONTEXTO MEDIÁTICO FRANCÉS**

<b>3.- Los medios de comunicación en Francia .....</b>	<b>41</b>
3.1- Historia de la prensa de Francia.....	41
3.1.1-Los albores de la prensa francesa .....	41
3.1.2.-El siglo de las luces .....	43
3.1.3- La revolución francesa .....	44
3.1.4-La edad de oro de la prensa francesa (1815-1914).....	46
3.1.5-La Primera Guerra Mundial .....	51
3.1.6.- El periodo entre guerras (1919-1939) .....	53
3.1.7- La segunda guerra mundial (1939-1945) .....	55



3.1.8.- La prensa después de la guerra.....	57
3.2.-La situación actual de la prensa francesa .....	60
3.2.1.-Los periódicos más importantes de Francia .....	61
<b>4.- Contexto mediático francés del 11-M .....</b>	<b>75</b>
4.1.- El terrorismo etarra en la prensa y opinión pública francesa .....	75
4.2.- Los debates mediáticos que precedieron el 11-M.....	79

### **BLOQUE III: LOS ATENTADOS DEL 11 DE MARZO DE 2004**

<b>5. - Los atentados del 11 de marzo de 2004.....</b>	<b>85</b>
5.1.- El contexto político nacional e internacional del 11-M.....	85
5.2.- Los sucesos: del atentado a las elecciones .....	87
5.3.- El debate en torno a la autoría.....	94

### **BLOQUE IV: ANÁLISIS DE LA REPERCUSIÓN E INTERPRETACIÓN DE LOS ATENTADOS DEL 11-M EN LA PRENSA FRANCESA**

<b>5.- El impacto de la noticia, análisis de las portadas.....</b>	<b>99</b>
5.1.- Las portadas del viernes 12 de Marzo de 2004.....	99
5.2.- Las portadas de las revistas y mensuales .....	106
<b>6.- La controversia en torno a la autoría .....</b>	<b>113</b>
6.1 Viernes, 12 de marzo de 2004. ETA, la teoría con más peso.....	117
6.2.- Sábado, 12 de marzo de 2004 .....	122
6.3.- Domingo, 14 de marzo de 2004.....	128
6.4.- Lunes, 15 de marzo de 2004 .....	129
6.5.- Martes, 16 de marzo de 2004. ETA, una teoría sin fundamento.....	132
<b>7.- Los españoles ante el 11-M .....</b>	<b>137</b>
7.1.- Las reacciones ciudadanas frente a la masacre .....	137
7.2.- La población vasca frente a los atentados terroristas .....	142
7.3.- <i>Sud-Ouest</i> : La población española en Francia .....	142
7.4.- Los ciudadanos musulmanes en España .....	143
<b>8.- Las elecciones gubernamentales.....</b>	<b>145</b>
8.1.- Los candidatos a Presidente de Gobierno .....	145
8.2.- Las previsiones de los resultados electorales .....	148
8.3.- El día después de las elecciones.....	151

8.4.- La victoria: ¿de la democracia o del terrorismo? .....	157
<b>9.- Europa frente a los atentados .....</b>	<b>161</b>
<b>10.- La repercusión del 11-M en Francia .....</b>	<b>169</b>
<b>11.- Conclusiones.....</b>	<b>175</b>
<b>12.- Bibliografía.....</b>	<b>179</b>



Este trabajo es fruto de una investigación realizado durante el curso 2006/2007 en la Universidad Paris X de Nanterre. La investigación se presentó a finales de 2007 en el departamento de Geografía, Historia e Historia del Arte de la Universidad de Almería y con él la autora obtuvo el Diploma de Estudios Avanzados dentro del Doctorado Medios de Comunicación y Sociedad Contemporánea. El director del trabajo fue el profesor titular de la Universidad de Almería Rafael Quirosa Cheyrouze y Muñoz. La fecha de realización y presentación de esta investigación justifica que el trabajo no incorpore ni la bibliografía, ni las investigaciones académicas surgidas con posterioridad.



## **Introducción**

Este trabajo, el 11M a través de los medios de comunicación franceses, es ante todo un estudio del presente. A pesar de la preponderancia en él, de los medios de comunicación, la intención nunca fue hacer un estudio sobre los medios de comunicación. Siendo licenciada en Humanidades y ocupada en la investigación histórica, no he tenido el valor de adentrarme en otros campos de investigación, utilizando metodologías que se me hacen ajenas y que, en consecuencia, no vislumbro como fructíferas. En consecuencia, en este trabajo el objeto de estudio no han sido los periódicos como tal, es decir, los diarios como soportes de información, sino más bien, los diarios como protagonistas de nuestro presente.

Los medios de comunicación recrean y transmiten la realidad que el ciudadano va a conocer y este, en consecuencia, actuará según su idea de dicha realidad. Cuando estudiamos un suceso, un acontecimiento a través de los medios de comunicación, no sólo estamos descubriendo los medios y sus técnicas, estamos descubriendo, sobre todo, la realidad que están creando esos medios; esa realidad que conforma el universo de sus receptores. Esta investigación busca entender la realidad recreada, como primer paso para llegar a entender la realidad asumida. En este sentido, el 11M a través de los medios de comunicación franceses, es un estudio con un doble propósito. Así, por un lado, indaga en la propuesta que anuncia, intentando dar respuestas a interrogantes concretos. Los atentados del 11M por su amplitud y por el contexto internacional en el que se dieron, atrajeron la atención de todo el mundo. Sus consecuencias, tanto políticas como sociales sobrepasaron el ámbito nacional. El papel que jugaron los medios de comunicación en España llamó la atención de muchos especialistas y analistas, y ha sido el tema principal de diversos congresos. La capacidad de reacción y la profesionalidad del periodismo español se ha puesto en duda, acusando a los medios

españoles de sectarismo editorial, manipulación informativa, ocultación de datos o dramatismo desproporcionado. Pero, ¿cómo actuaron los medios de comunicación extranjeros? Estando más alejados sentimental y políticamente de los atentados ¿desempeñaron una labor más acertada?, ¿cuál fue la realidad recreada para esos ciudadanos?

Por otra parte, y tal como se anunciaba anteriormente, este estudio tiene un doble propósito. Así, aparte de indagar en preguntas concretas y estrechamente dependiente del contexto que está a su origen, este estudio da pie a enfrentar interrogantes más amplios que tienen a la bases cuestiones transversales que atañen a la comprensión de nuestra realidad histórica, o lo que es lo mismo, nuestro presente, y es que, en realidad, el tema principal de la investigación puede entenderse como una excusa, una acotación que nos permite adentrarnos en las entrañas de nuestra realidad. A través de él, podemos intentar adivinar cuales son las preocupaciones y los parámetros de nuestros vecinos franceses, y, en cierta medida, de nuestra sociedad occidental. La violencia, el derecho, la libertad, la justicia, la democracia, el miedo o el valor son algunas de las ideas generales que protagonizan el discurso informativo. Existen una serie de ideas básicas que son compartidas y defendidas por todos los medios, al menos aparentemente, como es la repulsa a la violencia o la defensa de la democracia. Serán los matices a la hora de marcar los límites, entre ideas como libertad y derecho, lo que crean ciertas divergencias y con ellas las diferentes líneas editoriales.

### **Fuentes bibliográficas y hemerográficas**

Aunque se ha escrito bastante sobre los atentados del 11 de marzo, aún no han salido a la luz muchos trabajos académicos. El papel de los medios de comunicación españoles durante esos días, ha sido un tema de gran interés, suscitando amplios debates. Un buen ejemplo es el congreso celebrado por la Universidad de Navarra y que poco después se materializó en el libro *La comunicación en situaciones de crisis: del 11-M al 14-M*.<sup>1</sup> En él, numerosos investigadores se replantearon temas como el terrorismo y los medios de comunicación, las estrategias comunicativas gubernamentales en momentos de crisis y el papel de los medios como movilizadores sociales; utilizando como horizonte los sucesos del 11 de marzo.

Si algo se ha escrito sobre el papel de los medios de comunicación españoles, mucho más escaso es el material sobre medios de comunicación extranjeros. Esta situación se debe principalmente, más que a la falta de interés, a lo reciente de los sucesos. Prueba de dicho interés son los análisis del Instituto El Cano, realizados por el Grupo de Estudios Avanzados de

---

<sup>1</sup> GIMÉNEZ, E.; VARA, A. y VIRGILI, J.R *Comunicación en situaciones de crisis: del 11-m al 14-M*. Editorial Eunsa. Navarra, 2006.

Comunicación.<sup>2</sup> En un estudio dedicado a la prensa internacional y otro centrado más concretamente en la estadounidense, analizan el tratamiento de los sucesos, poniendo especial hincapié en la posible nacionalización del problema y su influencia en la estrategia geopolítica del país. También ha mostrado su interés por el tema, la profesora de comunicación Laura Teruel, quién ha escrito varios artículos analizando la prensa de diversos países, centrándose especialmente en el caso noruego<sup>3</sup>. En su caso, el principal objetivo era descubrir si la prensa internacional, especialmente la nórdica con sus paradigmas diversos a los mediterráneos, fue capaz de retransmitir la información de política exterior sin hacer una lectura en clave interna. Finalmente, entre los pocos trabajos hechos entorno a los medios de comunicación extranjeros y los atentados del 11-M, se puede destacar *El 11-M en la prensa árabe*, en el que unos catorce traductores recopilan un total de 33 artículos y editoriales, con el objetivo de dar una pequeña muestra del debate que suscitaron los atentados en el mundo árabe.<sup>4</sup> Sin embargo, a pesar del interés de estas propuestas, se echa en falta un análisis más profundo que sea capaz de dar unas conclusiones más detalladas. Seguramente en la actualidad se encontrarán en fase de producción trabajos académicos, que especialmente en forma de tesis saldrán pronto a la luz.

Debido a la carencia de bibliografía, pero también por las características del trabajo que propongo, la principal fuente de información de esta investigación han sido precisamente los propios medios escritos franceses. A la hora de seleccionar los medios que se incluirían hubo de seguir un cierto proceso de selección, buscando encontrar una muestra equilibrada que asegurara la variedad sin llegar a la saturación. En primer lugar, era importantísimo trabajar con la llamada prensa de referencia. Según el profesor Kevin Deidre, la prensa de referencia tiene una importancia vital en el juego político, pues considera que son un verdadero instrumento de gobierno debido a su capacidad para reflejar la opinión de las élites locales y para validar la política nacional frente a estos acontecimientos.<sup>5</sup> En el caso francés, los periódicos considerados de referencia son dos: *Le Monde*, a pesar de las agrias críticas que ha suscitado en los últimos años, y el periódico conservador *Le Figaro*. A estos dos periódicos básicos, era necesario añadir cabeceras que representasen líneas editoriales variadas. Por ello se eligió, por una parte, los periódicos vinculados

---

<sup>2</sup> GRUPO DE ESTUDIOS AVANZADOS DE COMUNICACIÓN. “El 11-M y las elecciones generales en la prensa de referencia estadounidense” Fundación Real Instituto Elcano, Madrid, 2006. Dirección telemática: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/509.asp>

GRUPO DE ESTUDIOS AVANZADOS DE COMUNICACIÓN “11-M y 14-M en la prensa de referencia internacional: posicionamientos nacionales, alianzas continentales y coaliciones geoestratégicas.” Fundación Real Instituto Elcano, Madrid, 2006. Dirección telemática: <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/130.asp>

<sup>3</sup> TERUEL RODRIGUEZ, L. “La cobertura del 11M-15M en la prensa noruega: una perspectiva mediática desde el norte de Europa” en *Revista Latina de Comunicación Social*, de julio-diciembre de 2005, La Laguna (Tenerife).

<sup>4</sup> AMO HERNÁNDEZ, M. *El 11-M en la prensa árabe*, Mergablum, Edición y Comunicación S.L Sevilla, 2004.

<sup>5</sup> DEIDRE, K. *Europe in the Media; A comparison of reporting, representation and rhetoric in antional media systems in Europe*. Edit. Lawrence Erlbaum Associates. London, 2003, p.46



a la izquierda *L'Humanité* y *Libération*, y el mensual dirigido por el español Ignacio Ramonet *Le Monde Diplomatique*; y por otra, el periódico conservador y religioso *La Croix*.

Por otro lado, era imposible obviar el fenómeno particular de los diarios regionales de Francia, periódicos que tienen en algunos casos una tasa de difusión claramente mayor que los diarios nacionales. En este sentido se encuentra el paradigmático caso del diario *L'Ouest-France*, incluido en nuestro estudio, y que a pesar de venderse en la franja noreste del hexágono es el diario con mayor tirada del país. Otro diario regional que incluimos en el elenco de cabeceras fue *Sud-Ouest*, diario que a pesar de contar con unos datos de difusión menores, suponía de especial interés por ser el periódico más leído en la zona fronteriza con España.

A parte de la investigación de los diarios se consideró interesante incluir el estudio de otras publicaciones escritas, más aún teniendo en cuenta el éxito que tienen en Francia las revistas de información general, en las que abundan los reportajes socio-políticos. En este sentido se incluyeron en la investigación las cuatro cabeceras de mayor difusión: *Paris Match*, *L'Express*, *Le Point* y *Le Nouvel-Observateur*. También se añadieron, a pesar de su baja difusión pero muy interesantes por su particular enfoque editorial, *Minute*, la polémica revista asociada a la extrema derecha y *Marianne*, publicación que se autodefine de centro radical, y que defiende tener un discurso diferente al “pensamiento único”. En conclusión, las cabeceras elegidas han sido un total de catorce, de las cuales, la mitad son publicación diaria y las otras semanales o mensuales.

Por otra parte, una vez escogido las cabeceras y con ella la muestra de investigación, era importante acotar las fechas en las que se iba a centrar el estudio. En dicha acotación jugaron un papel importante dos parámetros, por una parte el pragmático que buscaba trabajar con un volumen manejable de información, y por otro el interés de centrarnos en las primeras reacciones, que considerábamos desde diversos puntos de vista mucho más interesantes. En este sentido, la acotación temporal se situó entre las dos fechas claves que marcaron los acontecimientos en España, es decir, el 11 de marzo como fecha del desastre y el 14 de marzo, día de las elecciones generales españolas. En consecuencia, los ejemplares investigados han sido todos aquellos publicados desde que se perpetraron los atentados hasta que se conoció el resultado de las elecciones generales, es decir, los números entre el 11 y el 15 de marzo. En los casos de los semanales o mensuales, el número que se ha contemplado es el primero que se publicó tras los acontecimientos señalados.

### **Objetivos e hipótesis de la investigación**

Con el estudio de estos medios se intentará dar respuesta a una serie de objetivos, que viene planteados a continuación:

- Observar la repercusión de los atentados de Madrid en los medios escritos franceses.
- Estudiar la retransmisión de la noticia, poniendo especial atención a las portadas.
- Descubrir si el tema de la autoría de los atentados adquiere tanta importancia como en España, y analizar su tratamiento.
- Analizar la utilización de los conceptos del miedo y de la violencia, así como el tratamiento del terrorismo
- Investigar el tratamiento de las elecciones del 14-M, poniendo atención en la opinión que genera el resultado.
- Estudiar cómo es retransmitida la respuesta de los ciudadanos españoles ante los atentados.
- Descubrir si a través de los sucesos de Madrid, se plantean cuestiones de política interior francesa.
- Identificar las diversas líneas editoriales en el tratamiento de los diarios y determinar la evolución de sus posturas con el transcurso de los sucesos en España.

Con ello se intentaba comprobar la hipótesis que planteamos:

- Los medios de comunicación extranjeros, a pesar de no compartir directamente los intereses de los medios nacionales, no hicieron una buena labor informativa.
- Los principales fallos en los que caen los medios tiene más que ver con negligencias fruto de las exigencias del mercado, que ha intenciones ideológicas.

### **Estructura del trabajo**

El trabajo de investigación se ha estructurado en cuatro bloques principales que excluyen la introducción, las conclusiones generales y la bibliografía. El primer bloque se centra en el debate historiográfico de la Historia del Tiempo Presente y enmarca en él la discusión en torno al estudio de los Medios de Comunicación y su utilización por los historiadores. En el mismo bloque se ha hecho una aproximación a la problemática del tratamiento de los medios del terrorismo.

El segundo bloque se ha centrado en el panorama mediático francés. Entendiendo que en un principio este trabajo estaba dirigido al ámbito académico español, y puesto que en él no abundan los trabajos recopilatorios sobre la historia de la prensa francesa, se ha prestado un especial a este capítulo. En este mismo bloque se ha incluido una descripción del panorama mediático francés actual y se ha descrito las principales cabeceras del momento, un ejercicio imprescindible para el posterior análisis de su contenido. Por último, se ha añadido otro capítulo en el que se han indagado

diversas cuestiones sobre el contexto mediático francés que hemos considerado de especial relevancia para trabajo que nos proponemos. En este sentido, hemos dedicado un espacio a plantear la consideración de los medios escritos franceses y la opinión pública del fenómeno terrorista vasco, haciendo hincapié en la evolución histórica de esta relación. Por otro lado, hemos buscado aquellos debates y estados de opinión pública que protagonizaban los medios franceses justo antes de que llegara la noticia de los atentados de Madrid.

El tercer bloque se ha centrado en los atentados de Madrid, ya que hemos considerado que era imposible afrontar el análisis de prensa sin dibujar con anterioridad un claro mapa de los sucesos. En este sentido, lo que ha centrado nuestra atención no han sido los detalles técnicos de los atentados, ni las conclusiones obtenidas con posterioridad por los investigadores y agentes policiales, sino las respuestas públicas, tanto de políticos como de la ciudadanía. Esto justifica que hayamos mantenido la redacción de los sucesos en un estricto orden cronológico para posteriormente poder basar sobre ella las noticias de la prensa francesa. El capítulo empieza con un apartado que dibuja un breve panorama del contexto político internacional y nacional y que hemos considerado imprescindible para entender las posteriores reacciones políticas y ciudadanas. Por otra parte, el capítulo también incluye un apartado dedicado a la cuestión de la autoría y las diferentes teorías que se barajaron en aquellos primeros momentos, ya que esta fue una de las claves principales de los acontecimientos posteriores.

El último bloque recoge todos aquellos capítulos dedicados al análisis de la prensa francesa. Visto el gran volumen de material, consideramos como más oportuna articular dicha información entorno a temáticas clave. En el primer capítulo del bloque nos hemos centrado en analizar las primeras portadas tras los trágicos sucesos, ya que compartimos con otros investigadores la convicción de que las portadas constituyen uno de los principales elementos de un diario.<sup>6</sup> A continuación hemos dedicado un capítulo al análisis del debate en torno a la autoría, otro a la respuesta ciudadana y otro a las elecciones. Por último hemos dedicado dos capítulos a explicar cómo la prensa francesa analizó los atentados en relación, respectivamente, a su influencia sobre la política europea y la política nacional.

En el último capítulo del trabajo, dedicado a las conclusiones generales, se ha hecho un balance de todo el trabajo resultante de la investigación y se ha contrapuesto a la hipótesis inicial.

---

<sup>6</sup> En ese sentido el profesor Pablo López Raso apoya “son auténticos escaparates donde cada empresa informativa exhibe su visión de las cosas con decisión, de la manera más convincente posible, tomando partido por lo que creen justo o necesario para la misma sociedad a la que informan.” LÓPEZ RASO, P. “La aplicación del método iconológico en el análisis de la imagen fotoperiodística” en *La comunicación en situación de crisis: del 11-M al 14-M*. op. cit. p. 79.

**BLOQUE I:**  
**HISTORIOGRAFÍA, MEDIOS DE**  
**COMUNICACIÓN Y TERRORISMO**



## **1.- Historia del tiempo presente y la investigación de los medios de comunicación**

Este trabajo es ante todo un estudio del presente y su intención es indagar en la recreación de un acontecimiento a través de los medios de comunicación. En este sentido, el acontecimiento lo conforman los atentados de Madrid en marzo de 2004, los medios de comunicación son los diversos periódicos y revistas francesas. El objetivo, no es solamente registrar esta información valiosa, sino también poder empezar a entender la memoria colectiva que generó este acontecimiento, y con ello entender un poco mejor nuestro presente. Es por ello que este estudio pertenece a la disciplina de la Historia del Tiempo Presente, parcela de la historia que como bien indica su nombre, se encarga del estudio de los momentos históricos más recientes. En realidad, la Historia del Tiempo Presente es sobre todo historia viva. Es viva porque habla de la generación actual, y es viva porque es abierta y ambiciosa. Estamos hablando de una historia escrita por sus protagonistas, donde autor y escritor comparten la misma franja cronológica. Esta característica ha creado suspicacias y críticas por una parte de historiadores que aún siguen asociando historia con pasado. Sin embargo, siguiendo la conocida expresión de March Bloch, la “Historia es la ciencia del hombre en el tiempo”, y el tiempo llega hasta nuestro presente; no se para donde su estudio puede empezar a ser incómodo o complicado.

La Historia del Tiempo Presente se ha impuesto la tarea de estudiar aquel período más próximo, que en algunos casos se había considerado prohibido para el historiador y terreno de estudio solo al alcance de sociólogos, politólogos o economistas. Según el profesor Rodríguez de Las Heras, se trataba de una especie de limbo, en el que “los hechos más recientes esperaban el paso

del tiempo para entrar en la Historia.”<sup>7</sup> Estamos hablando de una franja cronológica que a pesar de su cercanía en el tiempo estaba condenada al olvido y sólo era recogida, en cierta medida, por la labor periodística. Sin embargo, esta labor periodística, por muy excelente que fuese y por muchos documentos útiles que haya creado para el propio historiador, es bastante limitada. Esta limitación se entiende por las características propias del periodismo, cuyos objetivos son algo distintos a los del historiador. La tarea del periodista es informar, lo que le crea un especial vínculo con el receptor del que el historiador está exento. Mientras que el periodista tiene que barajar los parámetros de rapidez y claridad, el historiador debe solamente centrarse en la científicidad, rigurosidad y objetividad de su trabajo. En nuestras sociedades complejas y sobre-informadas, los medios de comunicación son los que nos explican el mundo. Sin embargo, diferentes factores políticos, económicos y sociales, hacen que la información asumida por el receptor sea bastante parcial y de una calidad cuestionable. En consecuencia, la Historia del Tiempo Presente, se ha impuesto rellenar este vacío, entendiendo que por extensión es suya la labor de escribir la historia del pasado inmediato para poder ofrecérsela a una sociedad, que en cierta medida, está carente de dicho pasado. Sin embargo, esta relación del historiador con su sociedad no es unilateral, ya que en la Historia del Tiempo Presente, la sociedad participa en la creación de su propia historia. Se crea así una relación interactiva y compleja, cuya riqueza no se ha terminado aún de explorar.

## **1.1- La Historia del Tiempo Presente**

### **Nacimiento de la Historia del Tiempo Presente**

La Historia del Tiempo Presente, no es para nada un invento nuevo, ya que goza de una larga tradición en la historiografía, que se remonta a Tucídides y se prolonga hasta nuestros días. En efecto, se dice que fue Tucídides quien inauguró con plena conciencia la larga lista de historiadores que escribieron la historia de los sucesos “al calor de los hechos”. Durante la Edad Media y la época moderna siguieron su ejemplo otros muchos. En el siglo XIX intelectuales como Tocqueville, Quinet o el propio Marx fueron historiadores de su presente. También hubo autores españoles que se ocuparon de escribir la historia de su presente, entre ellos, el Marqués de Miraflores o Amador de los Ríos. Fue la escuela positivista, la que expulsó la historia reciente del quehacer historiográfico, vinculando fundamentalmente historia con pasado. El presente quedó relegado al periodismo o al ámbito del rumor o de lo no científico, en un momento en que la historia se consolidó como quehacer científico. No obstante, recuerda Josefina Cuesta que “algunos conocidos representantes

---

<sup>7</sup> RODRIGUEZ DE LAS HERAS, A. “Principios de Historia del Tiempo Presente” en *Historia del Tiempo Presente. Teoría y Metodología*. Universidad de Extremadura. Ed. I.C.E. Salamanca, 1998. p.23

de esta corriente no abjuraron totalmente, en la práctica, de la historia de su propio tiempo.”<sup>8</sup> Sin embargo, lo cierto es, que ni la escuela de los Anales ni sus discípulos contribuirían a la recuperación de esta parcela historiográfica menospreciada, a pesar de que hubiera autores como Marc Bloch que intentaran lo contrario. Hubo que esperar a los años después de la segunda guerra mundial para ver proliferar obras históricas que se ocuparon de los acontecimientos más recientes.

Es en los años 70, cuando los pioneros R. Rémond y J. Lacouture empezaron a preocuparse seriamente por el asunto. Pierre Nora, conocido posteriormente como padre de la Historia del Tiempo Presente, inició en el año 1978 un seminario en l'École des Hautes Études en Sciences Sociales sobre “Historia del Presente”. Nació así el *Institut d'Histoire du Temps Présent*, que en su origen se puso como objetivo desarrollar la historia muy contemporánea y cuestionar las investigaciones demasiado “acabadas” y demasiado “oficiales” sobre la Segunda Guerra Mundial. A lo largo de los años 80 el ejemplo francés fue seguido por diversos países, institucionalizándose la *Contemporary History* en Londres y la *Zeitgeschichte* en Múnich.

También en España, aunque algo más tarde en el tiempo, se comenzó a prestar atención a la Historia del Tiempo Presente. Una de las primeras obras fue la de Josefina Cuesta, *Historia del Tiempo Presente*, cuya primera edición vio la luz en el año 1993. Dos años después se constituía en la Universidad de Extremadura un grupo de investigación, que poco después celebraba su “Primer Congreso de Historia del Tiempo Presente”. Con el tiempo otras universidades han ido mostrando su claro interés por el tema, entre ellas las de Almería, en cuyo seno surgió este trabajo y cuyo grupo de investigación “Estudios del Tiempo Presente” no deja de crecer.<sup>9</sup> Después de casi dos décadas, son muchas las aportaciones que se han hecho al tema, las propuestas han sido variadas y muchas veces incluso enfrentadas. Sin embargo ya se puede afirmar que se están empezando a recoger los frutos de toda esta labor intelectual.

### **La denominación de la disciplina**

Uno de los primeros temas de debate, fue la búsqueda de un nombre apropiado para esta disciplina. Según el país y los historiadores las denominaciones han variado. Así mientras que en Gran-Bretaña se usa el término “Contemporary History”, en Francia aún se duda entre *Histoire du Temps Présent* e *Histoire Immédiate*. El primer término es el elegido por el equipo de investigación de la CNRS y pioneros en los estudios del presente; frente al segundo, que es defendido por un grupo de investigación de la universidad de Toulouse que se preocupa por los sucesos ocurridos en el último decenio. En España, el debate todavía no está del todo zanjado, mientras una mayoría

---

<sup>8</sup> Cita, por ejemplo a A. Sigfried, en su *Tableau Politique de la France de l'Ouest* quién extendió su análisis hasta las elecciones de 1910, en una obra realizada en 1913. CUESTA, JOSEFINA. *Historia del tiempo presente*. Ed. Eudema, S.A. Madrid, 1993. p.22

<sup>9</sup> Dirigido por el profesor Rafael Quirosa-Cheyrouze y Muñoz



empieza a aceptar Historia del Tiempo Presente como el nombre más adecuado, otros siguen dudando entre los términos Historia Inmediata, Actual o incluso Contemporánea. Evitando entrar en el debate, en este trabajo se ha optado por la expresión más utilizada, la de Historia del Tiempo Presente, compartiendo con sus defensores la idea de que dicha denominación tiene la virtud de englobar en su propio enunciado los elementos fundamentales de esta parcela de las ciencias humanas.

### **Los límites cronológicos**

Entre las dudas que planteaba esta disciplina se encontraba la de la definición de sus límites cronológicos. Acostumbrados a una historia dividida en etapas, en un principio, se cayó en el error de pensar que la Historia del Tiempo Presente pretendía ser una etapa posterior a la Historia Contemporánea, lo que provocó un sin fin de discursos y discusiones. Sin embargo, no es esa la naturaleza de esta historia. Según el profesor Rodríguez de las Heras la creación de un período detrás de la Historia Contemporánea “agravaría la debilidad de las convenciones que sostienen una Historia por períodos”<sup>10</sup>. Lo cierto es que estamos ante un periodo móvil, tan móvil como es el propio presente. El presente es aquello que acompaña continuamente a la humanidad a lo largo de los tiempos. El periodo que interesa a estos historiadores se mueve también a lo largo del tiempo, abarcando una generación o más concretamente, la memoria de dicha generación. Es por ello que la Historia del Tiempo Presente no viene a suceder ningún otro periodo; al contrario, los sucesos que hoy abarca la Historia del Tiempo Presente mañana formarán parte de otra etapa; como ya está sucediendo con algunos de los primeros objetos de estudio de esta disciplina. Esta movilidad y flexibilidad no asusta ya tanto al historiador, quién se ha ido desembarazando de la superficialidad y convencionalidad de los periodos históricos, para buscar otras divisiones temporales más adecuadas.

### **La historia del tiempo presente y la memoria**

La gran innovación de la Historia del Tiempo Presente es la nueva relación que crea entre Memoria e Historia. Tradicionalmente, para acceder a la memoria colectiva del pasado se hacía a través de su elaboración historiográfica. El proceso se desarrollaba desde la historia a la memoria hasta el punto de confundir ambos conceptos. Hoy, en la perspectiva de la historia del presente, el proceso es inverso. La memoria emerge así como objeto mismo de historia, objeto nuevo y pujante, como ya afirmaba Pierre Nora “la memoria es un problema histórico reciente, nuestro problema”<sup>11</sup>. La memoria es objeto de historia, en primer lugar como fuente. Vertida, a través de la fuente oral,

---

<sup>10</sup> RODRIGUEZ DE LAS HERAS, A. op. cit. p.23

<sup>11</sup> NORA, PIERRE "Entre mémoire et histoire" en Pierre Nora (dir.), *Les lieux de mémoire. I. La République*. Edit. Galimard. Paris, 1984, p. 9

bajo diversos métodos, se ha abierto camino en el campo de la historiografía de la coetaneidad. Más allá de su carácter de mera fuente, se constituye en objeto de historia en el análisis de las relaciones entre memoria e historia, entre historia vivida e historia contada, y al permitir interrogarse por el comportamiento de la memoria ante los diferentes acontecimientos.

La memoria actúa, además, directamente sobre el presente y es objeto de Historia del Tiempo Presente en su impacto sobre el propio trabajo de los historiadores. Las cuestiones que éstos se plantean, la forma en que orientan sus investigaciones, la luz que proyectan sobre sus análisis históricos y la presentación de su propia historia, son deudoras de su propio presente, y por tanto de su propia memoria. Tampoco los testigos, y los actores, se hurtan al impacto de su propia memoria, que puede llegar a ejercer una influencia considerable en la evolución de las sociedades y en los comportamientos políticos y sociales, además de en la escritura de la historia.<sup>12</sup>

### **La objetividad**

Entre las críticas principales que se le ha hecho a la Historia del Tiempo Presente es el supuesto peligro que corre la objetividad. Sin embargo, la preocupación por la objetividad afecta al estudio de todas las épocas históricas, y ha sido ya ampliamente debatida. La idea que defiende el distanciamiento cronológico como parámetro indispensable de la cientificidad u objetividad ha sido más que superada. El buen historiador debe disponer de unos parámetros epistemológicos y metodológicos que le permitan hacer un trabajo lo más riguroso posible. Impregnar un trabajo científico con las pasiones personales es una negligencia que encontramos continuamente, tanto en trabajos que nos hablan de la prehistoria como en aquellos que nos hablan de la transición española.

El estudioso que se impone la tarea de una investigación cuenta con una “armadura intelectual” personal, formada por los paradigmas, las referencias culturales, políticas e ideológicas internacionales y personales, propias de su tiempo. Es a través de esta “armadura intelectual” que el historiador va a intentar descifrar otros periodos, cuyos habitantes tenían paradigmas diferentes. Es por ello que se ha afirmado que sin importar del periodo que se escriba, siempre se está escribiendo el presente. Para Croce y Collingwood,<sup>13</sup> toda historia es contemporánea, ya que la actividad intelectual del historiador consiste en considerar el presente en función del pasado: son los criterios y paradigmas actuales los que determinan la elección de los hechos para construir una imagen creíble. El pasado está unido al presente por el pensamiento: los hechos históricos no son nunca “puros” sino conservados a través de la conciencia de quién los conserva o de quién intenta reconstruirlos mediante la imaginación comprensiva.<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> CUESTA, J. *Historia del presente*. Ed. Eudema. Madrid, 1993. p.49

<sup>13</sup> COLLINGWOOD, CROCE. *The Idea of History*. Editorial Paperback. London, 1996.

<sup>14</sup> VAYSSIÈRE, P. “Nature et Fonctions du document d’Histoire immédiate” en *Pratiques de L’Histoire Immédiate*. Universidad de Toulouse, 2006, p. 55.

La historia del tiempo presente tan sólo pretende una cosa tan lógica como estudiar una sociedad y sus paradigmas, utilizando sus propios paradigmas. Con ello se está reivindicando el derecho de cada generación a pensar, y a escribir, su propia historia. Como señala Josefina Cuesta, la historia entendida como un saber acumulativo, debe reclamar que cada generación tenga el derecho de enriquecer la producción historiográfica con los interrogantes de su propio momento sobre la historia.<sup>15</sup>

### **Las herramientas de estudio: la fuente oral**

Se le ha acusado a la Historia del Tiempo Presente de no tener suficientes fuentes sobre los que fundamentar sus estudios. Sin embargo, por el momento ya se ha demostrado que el principal problema de la historia del tiempo presente no es la falta de fuentes, sino su exceso. Es cierto que el historiador del presente se ve restringido en cuanto a archivos de Estado, que por cuestiones de seguridad no están a su alcance y no lo estarán hasta dentro de muchos años, cuando el presente ya sea otro. Sin embargo, el material con el que se puede trabajar sigue superando ampliamente en cantidad y calidad al que se utiliza en otras disciplinas históricas. A la fuente oral, se le suma la gran cantidad de material escrito y audiovisual producido por nuestra sociedad de la información. Internet es quizás el mayor reto, pero a ello hay que sumarle el resto de medios de comunicación, la televisión, el cine, la radio, los periódicos o las revistas. Con ello no se terminan las posibles fuentes de información, por nombrar sólo algunos ejemplos paradigmáticos, son las expresiones artísticas, tanto las reconocidas públicamente como las que encontramos de forma anónima por las calles; o los teléfonos móviles y sus producciones y efectos y cuyo fenómeno se está empezando a estudiar con interés sobre todo a partir de sucesos claves, como las movilizaciones antiglobalización en Sydney o las jornadas electorales del 14M.

Como vemos y en palabras del profesor Sánchez González: “el principal problema que se nos plantea a los historiadores no es la de carencia de fuentes- aunque resulten inaccesibles algunas consideradas tradicionales – sino todo lo contrario, es de saturación y sobreabundancia de información y de fuentes alternativas que hasta ahora no han sido tenidas en cuenta, debido quizás al tipo de preguntas que sobre el pasado solemos formular los historiadores.”<sup>16</sup>

Los historiadores del Tiempo Presente tienen ante ellos posibilidades impensables para los estudiosos de otros periodos. La principal es la interactividad entre los protagonistas y el escritor. Las teorías del autor corren el continuo “riesgo” de ser corregidas o matizadas por los propios actores. Este hecho, por incómodo que pueda ser para el historiador, no es por ello una desventaja;

---

<sup>15</sup> CUESTA, J. *Historia del presente*. Edit. Eudema. Madrid, 1993.

<sup>16</sup> SÁNCHEZ GONZÁLEZ, J. “La Transición española desde los fundamentos de la Historia del Tiempo Presente”, en LEMUS LÓPEZ E. y QUIROSA-CHEYROUZE y MUÑOZ, R. *La Transición en Andalucía, Huelva*. Univ. Huelva / Un. Almería, 2002, p. 87.

sino al contrario, constituye el verdadero punto fuerte de la Historia del Tiempo Presente. Sin duda, el sueño de cualquier medievalista sería poder viajar en el tiempo y poder discutir sus conclusiones con los habitantes de aquella época. Sin embargo, por el momento, esta posibilidad está reservada sólo a los historiadores del presente, que no piensan desaprovecharla. Máxima expresión de ello es el uso de las fuentes orales, que se ha convertido casi simbólicamente, en una de las características de la Historia del Tiempo Presente.

La fuente oral es una fuente valiosa, aunque complicada. De nuevo las principales objeciones giran en torno a la objetividad y la validez de los testimonios. Sin embargo, no existe ninguna razón por la que se le deba dar mayor credibilidad a un texto escrito que a uno hablado. Se ha llegado a la aceptación, prácticamente unánime, de que la objetividad arranca de una subjetividad explicitada exhaustivamente en cualquier tipo de fuente producida.<sup>17</sup> Evidentemente, hacer historia sólo con las fuentes orales, es un imposible y ha sido desmentido por los propios defensores de la historia oral.<sup>18</sup> Es imperativo el contraste con las demás fuentes, creando una relación interactiva entre la historia personal y la oficial, donde de una forma recíproca se aprueban o se desmienten. Es la tarea del historiador, como ha sido siempre, encontrar la verdad más cerca de la verdad.

Testimonio y memoria se han convertido así en una de las claves de la Historia del Tiempo Presente. La reivindicación de la memoria histórica, y el testimonio como instrumento para sacar a la luz verdades ocultas o silenciadas, se han convertido en el objetivo principal de estos historiadores. Como maravilloso ejemplo encontramos el trabajo de Annette Wieviorka, *Les livres du souvenir*, publicado ya hace más de veinte años. En él hace una profunda reflexión sobre la importancia del testigo y el testimonio en la historia de los judíos europeos; “testimoniar es un acto de resistencia, ya que se opone al proyecto nazi de borrar todo los signos de la existencia de los Judíos.”<sup>19</sup> El siglo XX, con sus totalitarismos, guerras y genocidios, oculta muchas verdades, que corren el riesgo de ser enterradas y olvidadas para siempre. En España, ya se ha trabajado en ello; sin embargo es cierto que aún queda mucho por hacer. Recogiendo palabras de Danièle Voldman es una necesidad “escuchar los testimonios para salvaguardar la memoria de los eventos convertidos en objetos históricos, facilitar las lazos entre las generaciones y colmar las necesidades históricas para objetivizar nuestras raíces y dar un sentido al pasado, ni oscurantista ni magnificado”.<sup>20</sup>

---

<sup>17</sup> VILANOVA, M. “Historia del tiempo presente e historia oral. Relaciones, balances y perspectivas.” en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 20. Madrid, 1998, p.63

<sup>18</sup> *Ibidem*. p. 61

<sup>19</sup> WIERVORKA, A. y NIBORSKI, I. *Les Livres du souvenir. Mémoires juifs de Pologne*. Edit. Gallimard. Coll. Archives, Paris, 1983, p.15

<sup>20</sup> VOLDMAN, D. «Le témoignage dans l'histoire française du temps présent. » en *Bulletin de l'IHTP*. Nº 75. Julio. Paris, 2000, p.41-54

## 1.2- La sociedad de la Información o de la Sobreinformación

En nuestra llamada sociedad de la información, los medios de comunicación juegan un papel preponderante. El ciudadano ha ido incorporando a su vida los diferentes soportes de información, combinando sin problemas la lectura de algún periódico, con la televisión, la radio y la consulta continuada de Internet. Muchos autores empiezan a advertir, que esta gran cantidad de información no está creando a un ciudadano tan informado como se podría esperar. Hablan de una “sobreinformación” en la que la calidad ha perdido su batalla contra la cantidad. Afirman que el exceso de información que crea nuestra sociedad es tal, que los propios ciudadanos carecen de herramientas capaces de asimilar y comprender los acontecimientos que directa o indirectamente ellos mismos van protagonizando.<sup>21</sup>

La Historia del Tiempo Presente es consciente de esta situación. El problema de la “sobreinformación” le interesa desde dos vertientes. Así, por un lado, por una mera cuestión pragmática. Al utilizar todos estos medios como fuentes para su investigación, el historiador sufre los mismos síntomas que el ciudadano común, y se ve desbordado y confuso por la gran cantidad de material. Ante este problema la Historia del Tiempo Presente ha trabajado en la búsqueda de metodologías y herramientas que le permitan acotar e interpretar estas fuentes.

Por otro lado, el problema de la “sobreinformación” le interesa al historiador desde un punto de vista casi moral, ya que el historiador comprometido, desea ser útil a la sociedad. Su labor tradicional ha sido la de explicar el pasado, para entender el presente y mejorar el futuro. El historiador del tiempo presente ha escogido la difícil tarea de hacer entender el presente. Como hemos visto antes, la multitud de posibilidades de información, están haciendo nuestro mundo cada vez más inteligible. El presente le llega al ciudadano en forma de noticias a través de los medios de comunicación. Sin embargo, la calidad de la noticia aprehendida por el ciudadano es bastante baja. La causa la encontramos tanto en factores económicos y políticos, como sociales. Por un lado, las propias leyes del mercado obligan a los medios de comunicación elaborar noticias de una forma rápida y atrayente para el comprador. Por otro lado, la ideología del soporte, es decir su forma de exponer la realidad, está influyendo decisivamente en la noticia. Como tercer punto, cabría destacar la tendencia del consumidor de información, a privilegiar la cantidad frente a la calidad; prefiriendo el conocimiento superficial de una gran cantidad de sujetos. Todos estos factores hacen que el ciudadano tenga un conocimiento de la realidad mucho más limitado de lo que él mismo sospecha. El historiador del tiempo presente debe hacer suya la tarea de explicar el presente, ofreciendo una alternativa diversa a la que ofrecen los medios de comunicación. Citando de nuevo al profesor

---

<sup>21</sup> RODRIGUEZ DE LAS HERAS, A. “Principios de Historia del Tiempo Presente” en *Historia del Tiempo Presente. Teoría y Metodología*. Universidad de Extremadura. Ed: I.C.E. Salamanca, 1998, p.21

Rodríguez Sánchez de las Heras “la Historia del Tiempo Presente es una disciplina que se ocupa de hacer memoria en un mundo que se ha hecho planetario, traspasado por una información instantánea proveniente de cualquier lugar e indiferente a la distancia, y transportando acontecimientos, situaciones y temas muy variados y desiguales, empujándose unos a otros para tener cabida en la atención fugaz de cada ciudadano en su hogar.”<sup>22</sup>

### 1.3.- La realidad y lo real

La realidad y lo real son dos conceptos diferentes. Según Sánchez González lo real hace referencia a la vida cotidiana y privada del individuo. Sin embargo, cuando lo real es rescatado por los medios de comunicación, expuesto y transmitido a los receptores, entonces se convierte en realidad.<sup>23</sup> Los medios de comunicación tienen la capacidad de convertir un hecho en acontecimiento, al dotar a ese hecho de una dimensión social o pública. Cuando el medio de comunicación enfoca una parcela de lo real, convierte esa parcela en realidad consumida socialmente. Es decir, cuando de todos los hechos que forma lo real, el medio de comunicación rescata uno, lo somete a su discurso y lo difunde entre los receptores, automáticamente el hecho se transforma en acontecimiento, en realidad. El historiador del Tiempo Presente se encuentra entonces ante esta realidad, creado por los medios de comunicación, y que es una selección, valorización y jerarquización de lo real.

De acuerdo con estas ideas, podemos aceptar que el Tiempo Presente es un tiempo manipulable, donde los medios de comunicación imponen ritmos en la percepción de la realidad, interpretaciones del presente y también, recreaciones del pasado que están conformando nuestra memoria colectiva. En este sentido, el historiador del tiempo presente debe aceptar que tanto la manipulación como la subjetividad se conviertan en verdaderos objetos de estudio, aceptando la importancia que los medios de comunicación tienen como constructores y transmisores de realidad. Es por ello que los medios de comunicación dejan de ser para el historiador del tiempo presente simples fuentes, para convertirse en verdaderos objetos de estudio.<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> RODRIGUEZ DE LAS HERAS, A., op. cit. p.24

<sup>23</sup>SÁNCHEZ GONZÁLEZ, J. “La reconstrucción del acontecimiento histórico a través de los medios de comunicación.” en DÍAZ BARRADO, M. (coord.) *Historia del Tiempo Presente. Teoría y Metodología*. Edit. ICE. Cáceres, 1998, p.113

<sup>24</sup> PINILLA GARCÍA, A. *Del atentado de Carrero Blanco al golpe de Tejero. El acontecimiento histórico en los medios de comunicación*. Universidad de Extremadura, Cáceres, 2003, p. 28

## 1.4- El acontecimiento histórico a través de los medios de comunicación

Un acontecimiento es un evento que afecta al interés genérico o público y que impone una alteración, un cambio o una modificación en el curso de los hechos. Sin embargo, es difícil, que un evento por aislado provoque esos cambios, sobre todo en nuestra sociedad, donde no hay acontecimiento sin noticia. Es la publicación la que convierte un evento en noticia, es decir, es a través de la publicación que tales cambios y alteraciones trascienden al proceso de comunicación social colectiva.<sup>25</sup>

El acontecimiento tiene especial interés para el historiador, no por el hecho de impulsar un cambio, sino por su capacidad para mostrarnos el estado interno de un sistema. Ante la imposibilidad de estudiar la totalidad de los sucesos el investigador se concentra en el acontecimiento. Según una metáfora de Alfonso Pinilla “al acontecimiento hay que acercarse como el médico se acerca al síntoma de una enfermedad. Puesto que es imposible conocer totalmente cada uno de los recovecos del organismo, y los procesos que en su interior tienen lugar, el único agente que muestra estas cuestiones es el acontecimiento, a través de él, podemos acercarnos al sistema que analizamos”<sup>26</sup> El acontecimiento, por ser síntoma de algún proceso interno acaecido en el sistema, es capaz de filtrar una gran cantidad de información, con la virtualidad de que es una entidad manejable por estar acotado claramente en el espacio y en el tiempo.

Nuestra sociedad es un sistema, y las relaciones entre las piezas de dicho sistema generan una cantidad ingente de información. La interacción de las piezas de un sistema, y el hecho de la compleja red de relaciones que lo sustenta, hace que sea imposible conocer y metabolizar toda la información que estas organizaciones producen. La necesidad de gestionar una información desbordante se convierte en un reto intelectual inaplazable para la mayoría de ciencias sociales. Edgar Morin, reflexionando sobre la Teoría General de Sistemas, y las ciencias de la Complejidad, ofrece interesantes respuestas a este reto. Por un lado, la Teoría de Sistemas afirma que “cualquier parte nos remite al todo porque está abierta, inserta en el todo con una red de relaciones.”<sup>27</sup> Por su parte, y apoyándose también en este argumento, Morin define el tercer principio de la Complejidad, “el principio hologramático, que asocia el todo y la parte: no solamente la parte está en el todo, sino que el todo también está en la parte.”<sup>28</sup>

---

<sup>25</sup> NÚÑEZ LADEVÉZE, L. *El lenguaje de los “media”. Introducción a una teoría de la actividad periodística*. Editorial Pirámide, Madrid, 1979, p.175

<sup>26</sup> PINILLA GARCÍA, A. op. cit. p.33

<sup>27</sup> RODRÍGUEZ DE LAS HERAS, A. “Teoría, Método y Laboratorio en Historia”, en *Estudios de Historia de España, II. Homenaje a M. Tuñón de Lara*. Madrid, 1999, p. 664.

<sup>28</sup> MORIN, E. *Introducción al pensamiento complejo*. Ed. Gedisa. Barcelona, 1994, p. 103

De esta forma, apoyándonos en el citado principio hologramático de Morin, y en la Teoría de Sistemas, entendemos que a través del acontecimiento, parte inserta y abierta al conjunto, podemos entender la estructura interna del sistema así como los procesos que en él se desarrollan. Como afirma el ya citado profesor Alfonso Pinilla “Esta interpretación epistemológica del acontecimiento, lo convierte en un poderoso selector de información que da respuesta al reto planteado: la necesidad de metabolizar una información desbordante.”<sup>29</sup>

Basándome en la teoría de sistemas de Morin decidimos elegir un acontecimiento de nuestro presente para así llegar a entender mejor nuestra sociedad. Dicho acontecimiento son los atentados del 11 de Marzo de 2004 en Madrid. La repercusión mediática de los sucesos fue enorme, no sólo en España donde se liberó una verdadera guerra mediática sino también en el extranjero. El objetivo de mi estudio es analizar la realidad que fue creada por esos medios, para acercarme a la comprensión de la memoria de nuestro tiempo, que es la matriz de nuestro futuro.

---

<sup>29</sup> PINILLA GARCÍA, A. Op.cit. p. 34





## 2.- Terrorismo y medios de comunicación

### 2.1.-Definición de terrorismo

El terrorismo es un fenómeno muy complejo con una gran impermeabilidad a los matices diferenciadores que le impone cada contexto socio-cultural. En consecuencia, es muy difícil encontrar una definición del término que cree consenso.<sup>30</sup> Desde el ámbito académico las teorías sobre el terrorismo han sido variadas y a lo largo de los años han ido buscando incorporar nuevas perspectivas que esclarezcan las características de este acto de violencia, su relación con la sociedad y con la política.<sup>31</sup>

Oficialmente, según el diccionario de la Real Academia española, terrorismo es “la dominación por el terror o la sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror.” A partir del año 2003, el DRAE añadió a la definición una nueva acepción: “Actuación criminal de bandas organizadas, que, reiteradamente y por lo común de modo indiscriminado, pretende crear alarma social con fines políticos.”<sup>32</sup> De esta forma, y según este organismo, el fin del acto pasaba a configurar la naturaleza propia de dicho acto. Esta acepción aparece también en el Código Penal Español de 1995 que en el artículo 571, tipifica como terroristas:

---

<sup>30</sup> Cuando hablamos de consenso sobre la definición nos referimos a las definiciones surgidas principalmente en los organismos nacionales o internacionales y en el ámbito académico. En este sentido no vamos a entrar a contemplar el uso popular del término cuyo abuso, tal como señala Rivas Troitiño, ha servido de excusa para muchos dictadores para alcanzar el poder y utilizarlo de forma arbitraria. En RIVAS TROITIÑO, J. “La actitud de beligerancia frente al terrorismo” en *Actas del Congreso: Vigencia del periodismo en el entrono digital multimedia*. Nº7, 2001. [http://www.ucm.es/info/periol/Period\\_1/EMP/Numer\\_07/7-5-Inve/7-5-06.htm](http://www.ucm.es/info/periol/Period_1/EMP/Numer_07/7-5-Inve/7-5-06.htm)

Por otra parte, tampoco vamos a contemplar las definiciones que consideran que el terrorismo en determinados contextos es un movimiento de liberación o una simple subversión, ya que estas definiciones se acercan más bien a la interpretación política del acto y además dejan en un segundo plano la naturaleza primordial del terrorismo que es la violencia.

<sup>31</sup> RIVAS TROITIÑO, J. “La actitud de beligerancia...” op.cit

<sup>32</sup> Real Academia. *Diccionario de la Lengua Española*. Edit. Espasa-Calpe, S.A. Madrid, 2003.

“Los que perteneciendo, actuando al servicio o colaborando con bandas armadas, organizaciones o grupos cuya finalidad sea la de subvertir el orden constitucional o alterar gravemente la paz pública, cometan los delitos de estragos o de incendios tipificados en los Artículos 346 y 351, respectivamente, serán castigados con la pena de prisión de quince a veinte años, sin perjuicio de la pena que les corresponda si se produjera lesión para la vida, integridad física o salud de las personas.”<sup>33</sup>

En cambio, en la definición adoptada por la ONU en 2004, a través de un Comité ad hoc, se decidió definir más ampliamente la finalidad que adquiere un claro carácter subversivo. Así, según este organismo, el terrorismo es “cualquier acto destinado a causar la muerte o lesiones corporales graves a un civil o un no combatiente cuando el propósito de dicho acto, por su naturaleza o contexto, sea intimidar a una población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo.”<sup>34</sup>

Tal como hemos visto, en todas estas definiciones hay un claro consenso al señalar la violencia como característica primordial del terrorismo, mientras que los matices se generan en torno a la definición de la finalidad del acto, aunque en todos los casos la dimensión política está en mayor o menor forma implícita. Sin embargo, es esta falta de matización la que se ha señalado como una de las principales carencias de estas definiciones. Por otro lado, habría que añadir otra cuestión complicada, y que ninguna de las definiciones contempla, que es el fenómeno del Terrorismo de Estado y por otra parte, el discernimiento con la guerrilla callejera.

Sin llegar a ser una verdadera definición, Brian Jenkins, director del Programa sobre Terrorismo de la Rand Corporation, daba hacia el año 1984 una buena aproximación al problema. Para él: “El terrorismo se define mejor por la cualidad de sus actos, que por la identidad de sus autores o por la naturaleza de sus causas. Todos los actos terroristas son delito. Muchos pueden ser también violaciones de las reglas de la guerra, si ésta existe. Todos implican violencia o amenaza de utilizar la violencia y generalmente se dirigen contra objetivos civiles. Las principales motivaciones de los terroristas son políticas; realizan sus acciones para lograr el máximo de publicidad. Los autores son generalmente miembros de un grupo organizado y, a diferencia de otros delincuentes, casi siempre asumen la autoría de sus actos. Finalmente, un acto terrorista trata de producir consecuencias más allá del daño físico inmediato que causa.”

Obviamente, no es objeto de este trabajo buscar o proponer una solución al debate. Admitiendo que la dimensión principal del terrorismo es la presión a través de la violencia para conseguir unos fines políticos, tomaremos la definición del teórico Wardlaw como la más

---

<sup>33</sup> VV.AA *Código Penal (13ª edición)* Editorial Tecnos. Madrid, 1996.

<sup>34</sup> *Cumbre Internacional sobre la Democracia, Terrorismo y la Seguridad*: <http://cumbre.clubmadrid.org/>

apropiada. Según este especialista “El terrorismo es el uso, o la amenaza de uso, de la violencia, por parte de un individuo o grupo, lo mismo si actúa a favor como en contra de la autoridad establecida, cuando esa acción pretende crear una angustia extremada y/o efectos inductores de miedo sobre un grupo seleccionado y mayor que el de las víctimas inmediatas, con el propósito de obligar a este grupo a que acceda a las demandas políticas de los perpetradores”<sup>35</sup> Como indica la definición, entendemos que el terrorismo puede ser perpetrado tanto por ciudadanos como por el Estado. Sin embargo, en este trabajo, por sus características, no nos vamos a ocupar del segundo caso, el terrorismo de Estado. De esta forma, el uso de la palabra terrorismo y las teorías sobre el terrorismo y los medios de comunicación que siguen a continuación hacen únicamente referencia al terrorismo proveniente de la calle.

## 2.2 La ambigua relación entre terrorismo y medios de comunicación

Desde el desarrollo de las tecnologías de comunicación de los años 60, que supusieron un gran adelanto en la grabación y transmisión de acontecimientos en directo, los grupos terroristas han sido cada vez más conscientes de las posibilidades que les brindan los medios de comunicación de masas. El acontecimiento que simbolizó esta simbiosis entre medios y terrorismo fue el atentado de las Olimpiadas de Múnich en septiembre de 1972, lo que quedó patente en las declaraciones de Abu Iyad, confidente de Arafat y cofundador de la organización *al-Fatah*, “los terroristas no consiguieron la liberación de sus camaradas encarcelados en Israel, tal como era su intención, pero sí que cumplieron los otros dos propósitos de la operación: obligaron a la opinión internacional a pensar sobre el drama palestino, e impusieron la presencia del pueblo de Palestina en un acontecimiento internacional que había pretendido su exclusión.”<sup>36</sup> Lo cierto es que Septiembre Negro consiguió durante muchas horas llenar las parrillas televisivas con una audiencia muy superior al resto de noticias emitidas en ese espacio de tiempo: cuatro mil periodistas de prensa y radio y dos mil reporteros de televisión que se habían desplazado a Múnich para cubrir el acontecimiento olímpico, no informaron sobre los juegos, sino sobre las operaciones de los terroristas. Se calcula que la cuarta parte de la población mundial se enteró del acontecimiento.<sup>37</sup>

---

<sup>35</sup> WARDLAW, G. *Terrorismo político, Teorías, tácticas y contramedidas*. Servicio de publicaciones del Estado Mayor del Ejército. Madrid, 1986, p. 57

<sup>36</sup> HOFFMAN, BRUCE *A mano armada. Historia del terrorismo*, Madrid, Espasa-Calpe, 1990, p.105.

<sup>37</sup> VERES, L. “Prensa, poder y terrorismo” en *Revue de Civilisation Contemporaine de l’Université de Bretagne Occidentale*. <http://www.univ-brest.fr/amnis/documents/Veres2004.pdf>

Es fácil comprobar, y así lo atestiguan algunos estudios,<sup>38</sup> que muchos de los actos terroristas perpetrados desde los años 70 se sincronizaron para que tuvieran la máxima cobertura en los telediarios. Incluso los propios terroristas han manifestado a veces, su propósito de ser el centro de atención de los Medios de comunicación. En este sentido son significativas las declaraciones del terrorista Michael Baumann, en el diario *Stern*, cuando afirmó que “sin reportajes periodísticos nos encontramos ante un cierto vacío, nuestra causa se sostiene en cierta medida gracias a la prensa.”<sup>39</sup> Para algunos autores esta necesidad de los medios es tal, que sirve para definir el terrorismo, considerando que la diferencia esencial entre cualquier acto criminal y el acto terrorista, dejando aparte las motivaciones políticas, se encuentra en que pocos delincuentes comunes requieren de publicidad para ver sus aspiraciones satisfechas, mientras que los terroristas exigen necesariamente esta propaganda para que sus fines se vean cumplidos al completo. Intelectuales como Umberto Eco y el propio Mac Luhan expresaron a finales de la década de los setenta su convicción de que “sin comunicación no habría terrorismo.”<sup>40</sup> En consecuencia lógica a esta afirmación, algunos intelectuales y políticos han considerado el imponer restricciones legales a los medios de comunicación a la hora de informar sobre las acciones terroristas, pensando que de esa forma se les privaba de uno de sus principales sustentos, que es la propaganda.

Dejando de lado la lógica problemática que conlleva la imposición de una censura,<sup>41</sup> es importante replantear estas teorías que relacionan directamente el terrorismo con los medios de comunicación. Así el politólogo Rafael Calduch Cervera señala que el hecho de que los terroristas intenten beneficiarse de los medios de comunicación no permite deducir, de manera axiomática, ninguna de las siguientes conclusiones: que la dimensión simbólica o propagandística de la violencia terrorista sea más importante que la propia dimensión destructiva y que la relación entre terrorismo y medios de comunicación social sea una relación de casualidad simple y directa.<sup>42</sup> De hecho, la propia historia niega tal afirmación, no sólo por la existencia de bandas terroristas mucho antes del desarrollo de los medios de comunicación social, sino también por la existencia de terroristas que en el propio siglo veinte buscaban la clandestinidad.<sup>43</sup> También desde este punto de

---

<sup>38</sup> SORIA, C. *El síndrome de la inseguridad*. Ediciones del Drac, Barcelona, 1989, p. 131

<sup>39</sup> *STERN*, 1 de julio de 1978

<sup>40</sup> “Sin comunicación no habría terrorismo” Mac Luhan en *Il Tempo*, 18 de febrero de 1978.

<sup>41</sup> Recordemos el intento de apagón informativo orquestado por Tony Blair tras los atentados de Londres en julio de 2005.

<sup>42</sup> CARDUCH CERVERA, RAFAEL. *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Editorial Ceura, Madrid, 1993, p.48

<sup>43</sup> Un ejemplo es el grupo terrorista Autonomía Obrera. Esta banda armada de los años sesenta escogía sus víctimas, no entre personalidades de renombre, sino entre cargos intermedios del mundo empresarial. No deseaban que se informase sobre sus actos ya que la publicidad podría convertirse en un peligro para la estrategia de esta organización, cuya labor de “topo” requería ese silencio para ser efectiva. TURRANDO VIDAL; MARTÍN “Estudio preliminar” en *Terrorismo y medios de comunicación social*. Secretaría General Técnica del Ministerio del Interior, Madrid, 1984, p.21

En esta línea tampoco hay que olvidar el caso del terrorismo llamado paraestatal y que suele evitar la difusión mediática.

vista ha habido estudios que han demostrado una cierta independencia, o dependencia compleja, de las actuaciones terroristas y los medios de comunicación.<sup>44</sup>

Por otro lado, entre las bandas terroristas que si buscan descaradamente una amplia difusión en los medios, también observamos diferentes matices. Así existen acciones que las bandas intentan mantener en la clandestinidad, como es el caso del llamado “impuesto revolucionario” y cuya única forma de combatir es precisamente denunciándolo públicamente. Por otra parte, el mensaje que puede querer retransmitir la banda terrorista es dual y ambiguo. Así, mientras que de un lado se dirige a la sociedad en general y busca difundir el terror y la inseguridad, por otro intenta reforzar las convicciones ideológicas y reivindicaciones políticas tanto de sus miembros como de ciertos sectores sociales. Es difícil deslindar cuando la reivindicación de un acto terrorista responde a una u otra de ambas tácticas, aunque es indudable que el papel de los medios de comunicación no es idéntico en cada una de ellas. Por último, hay que recordar que los medios de comunicación dan generalmente una interpretación negativa a la violencia política,<sup>45</sup> en consecuencia, como ha señalado Rapoport, la publicidad también es perniciosa para los grupos terroristas,<sup>46</sup> ya que puede servir para movilizar a la población en su contra, para facilitar detenciones y para lograr informaciones útiles a la policía.<sup>47</sup>

Por lo tanto, podemos afirmar que la relación entre medios de comunicación y terrorismo no es directa, sino compleja y ambigua. Sin embargo, toda esta argumentación no viene a negar la existencia de un gran problemática al que se enfrentan diariamente los medios de comunicación, y que es la de mantenerse fieles a su labor de información sin actuar de anuncios publicitarios de los terroristas. Muchos son los autores y profesionales que están convencidos que los medios de comunicación constituyen un elemento importante en la tarea colectiva de erradicar la violencia; aunque no supongan un elemento decisivo por sí mismo del éxito o del fracaso de la lucha contra el terrorismo.<sup>48</sup>

---

<sup>44</sup> En una tabla resultante de un estudio realizado en Estados Unidos se puede ver que no existió una proporcionalidad entre la evolución de los actos terroristas y la cobertura informativa que recibieron por tres cadenas televisivas norteamericanas. Sólo a partir de 1979, con el secuestro de los funcionarios de la Embajada norteamericana en Teherán, se produce un espectacular aumento en la cobertura informativa que tampoco guarda relación con la sensible disminución experimentada por el número de actos terroristas en ese mismo año. CARPINI, DELLI y WILLIAMS, B.A. “Terrorism and the media: patterns of occurrence and presentation, 1969-1980” en HAN, HENRY (édit): *Terrorism, political violence and the World Order*. University Press of America, New York, 1984, p. 125  
[http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1010&context=asc\\_papers](http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1010&context=asc_papers)

<sup>45</sup> Ejemplos en MIQUEL, R. *Los medios de comunicación ante el terrorismo*. Editorial Icaria. Madrid, 1991.

<sup>46</sup> RAPOPORT, DAVID “The Media and Terrorism: Implications of the Unabomber Case », en *Terrorism and Political Violence*, vol. 8, nº 1, primavera de 1996, p.8.

<sup>47</sup> Nos sirve como ejemplo el caso español; muchas detenciones de terroristas de ETA y GRAPO hubiesen sido imposibles sin la colaboración ciudadana. Tampoco se hubiesen producido las movilizaciones ciudadanas en contra del asesinato de Miguel Ángel Blanco o el secuestro de Ortega Lara en el año 1998.

<sup>48</sup> BENEAS, J.M. op.cit. p.365

### 2.2.1 Teorías de actuación de los medios de comunicación ante el terrorismo

Debido a la problemática que hemos expuesto anteriormente, en muchos círculos académicos y profesionales, pero también políticos, se ha debatido sobre la postura concreta que debía tomar el medio ante la difusión de las noticias relacionadas con el terrorismo. Los especialistas la han clasificado en cuatro categorías: el tratamiento favorable, la opción del silencio absoluto, el tratamiento neutral y el tratamiento limitado. Veamos a continuación una pequeña descripción de estas propuestas.

Dentro del tratamiento favorable los expertos han incluido todos aquellos medios que al enfrentarse al fenómeno del terrorismo no solamente no condenan la violencia, sino que además tienden a crear un clima de desprestigio y rechazo de las instituciones políticas a las que se enfrenta la banda. Además, consideran como característica de estos medios el uso calcado del lenguaje utilizado por la propia banda terrorista, dando difusión a términos, como “acciones, comando, refugiados, patriotas, ejecuciones, negociación, etc.”<sup>49</sup> Sin embargo, es complicado demostrar que un medio lleva a cabo este tratamiento siempre y cuando no dé un apoyo explícito al terrorismo. Lo que sí queda claro es que la inconveniencia de este tratamiento no necesita explicaciones, y que además está penado por la ley como apología del terrorismo.

Por otro lado, dentro de los tratamientos que si buscan explícitamente luchar contra el terrorismo encontramos el intento del silencio absoluto, propuesta que se barajó especialmente en la década de los setenta. En esos años, personalidades de la comunicación, como Marshall Mac Luhan, fiel a su lema de que el medio es el mensaje, o de la política, como el ex secretario de Estado de Estados Unidos Henry Kissinger, abogaron por esa recomendación profesional. Esta actitud, consistente en silenciar totalmente las acciones terroristas en los medios de comunicación, tiene la ventaja de que resta completamente el arma de la publicidad y la propaganda a las acciones terroristas. Sin embargo, por otra parte conlleva un grave inconveniente, insalvable en un país democrático, que es el hecho de que sólo puede hacerse realidad mediante un sistema de censura extremadamente rígido, contrario a la libertad de expresión y al derecho a la información de los ciudadanos. Además, por otro lado, puede incitar a la organización terrorista a realizar acciones de tal magnitud y gravedad que no puedan ser silenciadas, ni siquiera, en un sistema dictatorial o de rígida censura. Esta medida se hace actualmente completamente inviable, sobre todo si pensamos en el fenómeno de Internet y su capacidad de transmisión de información.

---

<sup>49</sup> VERES, L. *La retórica del terror. Sobre lenguaje, terrorismo y medos de comunicación*. Ediciones de la Torre. Madrid, 2006. p. 162

Otro tipo de tratamiento desarrollado por algunos medios de comunicación, es el llamado neutral. Éste se caracteriza por no dar un tratamiento específico a las noticias relacionadas con el terrorismo, aplicándole las mismas reglas periodísticas que se aplican al resto de noticias, tanto en la forma como en el fondo. En este sentido, las noticias sobre terrorismo pasan a formar parte a la oferta informativa del diario y en los mecanismos de oferta y demanda. En consecuencia, en estos casos el espacio de los titulares y de las noticias en las páginas de los periódicos tiende a ser mayor y más relevante a medida que las acciones y la propia organización terrorista adquieren importancia. A su vez, se idealiza a la víctima y la noticia adquiere tintes melodramáticos, se amplían los hechos con entrevistas a intelectuales que comentan la estrategia terrorista, así como posibles atentados para el futuro. Los medios pueden convertir, en estos casos, a los terroristas en la noticia, abandonando el centro de la atención informativa y el resultado de sus acciones, es decir, los muertos y el crimen.<sup>50</sup> En España esta situación era clásica de los años ochenta. Así lo admitía Florencio Domínguez, director de *Vasco Press*, quien consideró que “este basculamiento hacia el protagonismo del terrorista ha dejado en el olvido a las víctimas.”<sup>51</sup> Como vemos en esta actitud informativa se da una coincidencia objetiva entre los intereses periodísticos de informar de todo, sin ninguna limitación y los de la propia organización terrorista de conseguir una publicidad cada vez mayor de sus acciones, de sus protagonistas, de su proyecto político y de sus intenciones futuras. Coincide, por tanto, con la máxima libertad de expresión y saca a la luz el dilema de cómo respetar el derecho a la información de los ciudadanos sin beneficiar los intereses publicitarios de la organización terrorista.

Una variante de este último tratamiento informativo es el tratamiento comprensivo o limitado. Según esta actitud, el periodista debe hacer prevalecer el tratamiento crítico sobre la simple presentación de los hechos. Según Veres el terrorismo no puede ser presentado como una noticia más.<sup>52</sup> Por ello se deben contextualizar los sucesos para que la noticia sea comprensible y no se perciba una concepción errónea de los hechos. Al mismo tiempo, se deben evitar las incitaciones emocionales en exceso, así como las respuestas viscerales de los testigos o implicados. Defiende que el periodista ante el problema no puede ser imparcial, ya que como señaló el Premio Pulitzer

---

<sup>50</sup> Para Miquel Rodrigo, a veces es el propio estamento político quién convierte a los atentados en noticia, multiplicando el efecto de este tipo de tratamiento. La clase política con sus reacciones a los hechos, con sus declaraciones y comparaciones ante la prensa otorga una nueva dimensión a los atentados, actualizando la noticia y volviéndola a convertir en hecho noticioso. RODRIGO, M. “Análisis modal de los discursos sobre el terrorismo en la prensa” en *Estudios Semióticos*, nº9, p. 103-111

<sup>51</sup> DOMÍNGUEZ, F. “Las víctimas, personajes secundarios de la película de terror” en *AAVV Terrorismo, víctimas y medios de comunicación*. Asociación de Víctima del Terrorismo-Federación de Asociación de Prensa de España. Madrid, 2003, p. 85

<sup>52</sup> VERES, L. *La retórica del terror...*op.cit



David Broker el periodista no puede limitarse a narrar los hechos, simplemente: “no hay periodismo neutral.”<sup>53</sup>

Como suele ser muy frecuente en determinados contextos informativos, el problema de la opción de la limitación informativa reside en quién es el que traza dichas limitaciones y en dónde se ubican los límites de hasta qué punto se puede informar y cómo. La primera cuestión parece fácil de resolver, ya que deben ser los propios profesionales los que, a partir de su propia honestidad y de los principios éticos de la empresa con la que trabajan, sepan imponerse sus propias trabas a la hora de sacar a la luz todos los datos que se encuentran en su poder. Esta opción facilita el que se descarten soluciones impuestas desde instancias gubernamentales, ajenas a una sociedad democrática y más propia de regímenes autoritarios. El segundo problema resulta más complejo en situaciones en donde los límites entre terrorismo y movimientos de insurrección o de guerrilla son difusos o responden a definiciones trazadas por el interés de gobiernos autoritarios o que adoptan posturas violentas en las que se incluye a toda o parte de la población ajena al conflicto.<sup>54</sup> No obstante, esta tercera vía parece a todas luces la más sensata en países donde existe una democracia estable y en donde hay un acuerdo muy firme en el seno de la sociedad en que el terrorismo es una lacra que mina los cimientos de la democracia y de la libertad. Aun cuando el margen de confianza sobre la instancia que seleccione la información pueda ser amplio, siempre puede mantenerse un riesgo de que dicha selección se pueda poner al servicio de cualquier otro poder.

Como conclusión, y tal como se puede observar, el tratamiento del terrorismo implica una sensibilidad especial. El periodista se enfrenta al terrorismo en las mismas condiciones que ante cualquier otra noticia, pero con mayores peligros y muchos más riesgos. No existiendo una opinión unánime sobre lo que es el terrorismo, y mucho menos sobre su forma de tratarlo en los medios, el profesional no solamente tendrá enormes problemas para hacer un buen trabajo, sino que además le será difícil no ser objeto de crítica provenientes de un lado u otro. Lo cierto es, que a pesar de los matices, lo que nunca puede faltar es la condena la defensa de la verdad y la condena de la violencia.

### **2.2.2 La regulación de la información sobre terrorismo en España y Francia**

Los estados, alarmados por la complicada relación entre medios de comunicación y terrorismo y conocedores de la diversidad de tratamientos periodísticos posibles han decidido en numerosas ocasiones intervenir directamente en la cuestión, regulando el tratamiento de la

---

<sup>53</sup> SORIA, C. y GINER, J.A. “El secuestro terrorista de los medios de comunicación” en SORIA, C. (edit) *Prensa, paz, violencia y terrorismo*. Univ. Navarra, Navarra, 1987, p. 65

<sup>54</sup> VERES, L. op.cit., p.167

información a través de normas y decretos. En este apartado vamos a prestar una especial atención a las políticas aprobadas en España y en Francia, por ser los dos países protagonistas de este estudio. Como veremos de inmediato, España, por su triste experiencia con el terrorismo cuenta con más medidas regulatorias en este ámbito.

En Francia, la norma que se mantuvo hasta entrado el siglo XXI fue la heredada de la ley anti-terrorista de 9 de septiembre de 1986 y que estipula el castigo de cinco años de prisión y de 450.000 euros de multa a aquellos que provocasen o incitasen directamente, en el caso de que dicha provocación no hubiese tenido efectos, a cometer actos terroristas. También serían castigados con la misma pena las personas que hiciesen apología de terrorismo.<sup>55</sup> Con la ley antiterrorista aprobada en diciembre de 2005, se abrieron dos nuevas vías para mejorar la anticuada disposición. Así, por una parte se propuso integrar dicho delito en el código penal, lo que permitió hacer caer la condición de publicidad de la infracción y de alargar su campo al proselitismo que tiene por objetivo o efecto, el paso al acto de la violencia. La segunda opción consistió en incluir ese delito dentro del Código penal, aún manteniéndolo en el apartado de la ley sobre la libertad de prensa.<sup>56</sup>

Por otro lado, en el caso español el código penal de 1995 recogía dos conceptos que penalizaban un cierto tipo de información sobre terrorismo: la provocación<sup>57</sup> y la apología.<sup>58</sup> Estos delitos han entrado fácilmente en conflicto con el derecho de información y libertad de expresión, derechos fundamentales regulados y garantizados por la Constitución en su artículo 20. De hecho, por la ley Orgánica 7/2000 se introdujo en el artículo 578 del código penal el nuevo delito de enaltecimiento o justificación de delitos terroristas o de sus autores.<sup>59</sup> Según M<sup>a</sup> José Ruiz Landáburu “la relación entre este delito y la libertad de expresión serán, por definición, de conflicto, lo que impone para su solución una ponderación de intereses en juego, entendiéndose justificada la restricción del derecho fundamental exclusivamente cuando en el castigo de la conducta apologética exista un mayor interés social que en el ejercicio de aquél, atendiendo para ello al bien jurídico

---

<sup>55</sup> La ley anti-terrorista vino a modificar el artículo 24 de la ley sobre libertad de prensa de 29 de julio de 1881. En “Cyberterrorisme. L’utilisation de l’internet a des fins terroristes” Comité d’experts sur le terrorisme, abril 2008.

[http://www.coe.int/t/e/legal\\_affairs/legal\\_cooperation/fight\\_against\\_terrorism/4\\_Theme\\_Files/France.pdf](http://www.coe.int/t/e/legal_affairs/legal_cooperation/fight_against_terrorism/4_Theme_Files/France.pdf)

<sup>56</sup> “La France se dote d’une doctrine antiterroriste” en *Spyworld Actk*, 2006

[http://www.spyworld-actu.com/IMG/article\\_PDF/article\\_1654.pdf](http://www.spyworld-actu.com/IMG/article_PDF/article_1654.pdf)

<sup>57</sup> En el primer párrafo del artículo 18.1 del Código penal dice “La provocación existe cuando directamente se incita por medio de la imprenta, la radiodifusión o cualquier otro medio de eficacia semejante, que facilite la publicidad, o ante una concurrencia de personas, a la perpetración de un delito”.

<sup>58</sup> En el artículo 18.1 del código Penal se define apología como “la exposición, ante una concurrencia de personas o por cualquier medio de difusión, de ideas o doctrinas que ensalcen el crimen o enaltezcan a su autor. La apología sólo será delictiva como forma de provocación y si por su naturaleza y circunstancias constituye una incitación directa a cometer un delito.”

<sup>59</sup> Nueva redacción del artículo 578 dada por la Ley Orgánica 7/2000, de 22 de diciembre “El enaltecimiento o justificación por cualquier medio de expresión pública o difusión de los delitos comprendidos en los artículos 571 a 577 de este Código o de quienes hayan participado en su ejecución, o la realización de actos que entrañen descrédito, menosprecio o humillación de las víctimas de los delitos terroristas o de sus familiares se castigará con la pena de prisión de uno a dos años.

atacado por la conducta y la gravedad e intensidad del ataque, tomando como base las necesidades sociales imperantes en un determinado momento y, por supuesto, la enorme relevancia del derecho fundamental en juego.”<sup>60</sup>

La política española dio un paso más en su intento de regular la información sobre terrorismo cuando el 15 de enero de 2002 el consejo de Administración de RTVE propuso un tratado en el que se recomendaba como tratar informaciones tan sensibles como las que se refieren a los actos violentos. Los consejeros encargados de elaborar dicho tratado fueron el periodista José Manuel Diego Caicedo y Consuelo Álvarez de Toledo, propuestos por el PSOE y el PP respectivamente. El tratado, con sus siete recomendaciones para tratar el terrorismo, obtuvo el visto bueno del consejo. Aunque dichas recomendaciones estuvieron dirigidas al medio audiovisual de carácter público, el consejo invitó a las cadenas privadas a debatir el documento y consensuar una forma de actuar común ante situaciones en las que la información llevaba el sello del terrorismo.

Sin embargo, el debate se agudizó con la irrupción masiva de Internet. Esta plataforma mediática se ha convertido rápidamente en un recurso potente para los terroristas, quienes la utilizan para difundir propaganda y contra-información. En esta dirección ya se están planteando medidas de contrarresto, así en Francia, la ley del 21 de julio de 2004 añadió a la lista de medios utilizados para cometer la incitación o apología del terrorismo “la comunicación al público por la vía electrónica.”<sup>61</sup>

---

<sup>60</sup> RUIZ LANDÁBURU, M<sup>a</sup> JOSÉ; *Provocación y apología: delitos de terrorismo*. Editorial Colex. Madrid, 2002, p. 78

<sup>61</sup> “Cyberterrorisme. L’utilisation...” op.cit, p. 11

**BLOQUE II:**  
**PRENSA Y CONTEXTO MEDIÁTICO**  
**FRANCÉS**



## **3.- Los medios de comunicación en Francia**

### **3.1- Historia de la prensa de Francia**

Sería imposible entender la prensa francesa sin hacer referencia a su pasado. La estructura geográfica, política y económica particular de los periódicos franceses, sus formulas periodísticas, y también evidentemente, las costumbres y hábitos de sus lectores están indudablemente marcados, a pesar de las grandes transformaciones que sufrió la prensa francesa después de la segunda guerra mundial, por sus tres siglos de historia. Hacer un repaso de dicha historia nos permite vislumbrar la compleja relación entre poder, economía e información que pujan desde el origen de la prensa hasta la actualidad.

#### **3.1.1-Los albores de la prensa francesa**

Tras la invención de la imprenta, a finales del siglo XV, Francia conoció, como el resto de los países europeos, los Ocasionales, pequeños boletines que informaban de forma eventual sobre un hecho excepcional, casi siempre de calado político. El rey de Francia descubrió pronto que los ocasionales podían ser un potente medio de propaganda, al mismo tiempo que los dueños de las imprentas comprobaban que estas pequeñas piezas, que se imprimían muy rápidamente y se difundían a la misma velocidad, daban ingresos fáciles y rápidos.

Varias décadas después, a principios del s. XVI surgieron los Canards, parecido a los Ocasionales pero con un contenido mucho más popular. Trataban de temas sensacionalistas, crímenes y sucesos extraordinarios con monstruos y milagros. Más que informar, los Canards se dedicaban a proponer ejemplos de conducta, con una clara tendencia religiosa. Nacido en 1529,

tuvieron a lo largo del siglo una tirada cada vez más amplia. Sin embargo, a principios del siglo XVII, la burguesía perdió el interés por este tipo de información y se empezó a decantar por una información más periódica y razonable. Otros volantes de la época fueron los llamados Libelles, textos violentamente polémicos, difundidos tras las guerras entre estado, durante las revueltas religiosas del siglo s. XVI y sobre todo en la Francia del siglo s. XVII, siglo de gran efervescencia política. Es en esta misma época, cuando se multiplican los almanaques y cronológicos, siendo el ejemplo más cercano a un periódico el *Mercure français*, que apareció anualmente desde 1611 a 1648. El *Mercure François* fue un importante medio de propaganda real, en el que se reprodujeron integralmente o de forma resumida las cartas oficiales emitidas por el rey y su círculo, además de boletines informativos franceses o extranjeros.

Los primeros periódicos nacieron en Alemania y los Países Bajos a principios del siglo XVI, tratándose de unos semanales denominados Gacetas. En Francia no fue hasta el año 1631 cuando se fundó el primer periódico semanal, titulado *La Gazette*. Su creador y redactor fue Théophraste Renaudot, médico del rey, que obtuvo de Richelieu un privilegio que le aseguraba el monopolio sobre todo el reino de Francia. Naciendo estrechamente ligada al gobierno, se convirtió en 1762 bajo el título de “*La Gazette de France*” en el órgano oficial del Ministerio de Exteriores, y conservó el derecho exclusivo sobre las informaciones de actualidad política hasta el año 1789. Como apunta Gilles Feyel “la primera gaceta de Francia no aparece por casualidad, sino que nace con el objetivo de justificar la política del poder real.”<sup>62</sup> Y es que la gaceta surge en medio de la guerra de los treinta años,<sup>63</sup> exactamente en el año 1631, contexto que vio nacer otro semanal el *Nouvelles ordinaries*. Esta última publicación era redactada por el burgués parisino de origen alemán, Jean Epstein, quién recibía y traducía, en colaboración con dos librerías parisinas, las gacetas provenientes de Alemania. Rápidamente el *Nouvelles ordinaries* entró en conflicto con la oficialista *Gazette*, viéndose obligado rápidamente a desaparecer.

En el año 1665, apareció el *Journal des savantes*, periódico científico apadrinado por Colbert, que daba todo tipo de información útil para los intelectuales, tanto de ciencias como de letras. Varios años después, en 1672, surgió el tercer gran periódico del Antiguo Régimen, es el *Mercure Galant*, más adelante *Mercure de France*. Este semanal se encargó especialmente de temas literarios, a los que sumaba algunas noticias política, siempre en tono ligero. Al poco tiempo, estos dos periódicos consiguieron las mismas ventajas gubernamentales de la *Gazette*. A parte de estos periódicos, ningún periódico podía aparecer sin la autorización del rey, y aquellos que consiguieron

---

<sup>62</sup> FEYEL, G. *La presse en France des origines à 1944*. Infocom. Paris, 1999, p.13

<sup>63</sup> Guerra en la que Luis XIII apoyaba a su ministro el Cardinal Richelieu y la sección de los “Bons Français” contra su madre María de Médicis y sus “Devotos”, que deseaban que Francia ayudase al emperador de Alemania contra los rebeldes.

en los años sucesivos dicha autorización tuvieron que pagar una indemnización a los detentores del monopolio, como fue el caso de revistas literarias y científicas que tuvieron que indemnizar al *Journal des savants*.<sup>64</sup>

### 3.1.2.-El siglo de las luces

A pesar de la relativa severidad que presentaron las autoridades, tanto con la censura como con las autorizaciones de publicación, y el menosprecio que los escritores mostraron hacia los periodistas, durante siglo XVIII francés se multiplicaron el número de publicaciones periódicos. Para el año 1787 París contaba ya con medio centenar de títulos. Entre ellos estuvo el *Journal de Trévix* (1701-1767), inspirado por los jesuitas y el *Nouvelles ecclésiastiques* (1728-1803), semanal de tendencia jansenista que tuvo que permanecer en la clandestinidad pues atacaba un dominio muy protegido: el de la religión católica. El *Nouvelles ecclésiastiques* criticó ferozmente a los jesuitas, presentándose como un periódico de opinión, cuyos temas tratados fueron mucho más allá de los puramente teológicos.<sup>65</sup>

El siglo XVIII fue un siglo de gran movimiento en el que las ideas nuevas se propagaron a través de las gacetas, impresas en el extranjero pero autorizadas para su difusión en el país. Como ejemplos paradigmáticos encontramos el *Journal encyclopédique* (1756-1773) que sirvió de apoyo al espíritu de la enciclopedia o *Annales politiques, civiles et littéraires* (1772-1791), bimensual publicado, primero desde Londres y luego desde Bruselas, por el exiliado Simon Liguët. Inconformista y provocador, Liguët trató todas las grandes cuestiones del momento, defendiendo sus propias ideas en temas judiciales y fiscales. Durante un corto periodo, la Revolución le permitió imprimir en su país francés su periódico, sin embargo el llamado periodo del terror lo condenó a muerte en el año 1794.

El 1 de enero de 1777 vio por fin la luz el primer diario francés, 75 años después del nacimiento del primer diario inglés, el *Daily Courant*. Bajo el nombre de *Journal de Paris* fue fundado por cuatro protegidos del recién estrenado ministro Necker, que además tenían una clara relación con importantes financieros y grandes intelectuales del siglo de las luces. El periódico se dedicó sobre todo a la información cotidiana, ya que los temas políticos le estaban prohibidos. En este sentido, abarcó temas muy variados como meteorología, crónicas judiciales, informaciones

---

<sup>64</sup> CAZENAVE, E. y ULMANN-MAURIAT, C. *Presse, radio et télévision en France de 1631 à nos jours*. Hachettes Livre. Paris, 1994, p. 6

<sup>65</sup> Como ejemplo podemos citar el claro posicionamiento que mostró la publicación a favor de los derechos del Parlamento, en el año 1747. En CAZENAVE, E. y ULMANN-MAURIAT, C. op. cit. p. 7



administrativas, espectáculos, poesías, artículos sobre moda o el devenir de la bolsa, sin olvidar los anuncios sobre objetos perdidos y las cartas del lector, que tuvieron un gran auge.<sup>66</sup>

Desde que nació la prensa a mitad del siglo XVII estuvo dirigida sólo a una restringida élite, capaz de leer, de pagar el precio del periódico y, por supuesto, de tener interés por el contenido del mismo. Sin embargo, desde finales de este siglo y sobre todo a lo largo del siglo XVIII las gacetas aumentaron considerablemente su difusión y su audiencia, gracias a las lecturas colectivas. Dichas lecturas se organizaban a través de las sociedades de lectores, que, o bien se abonaban conjuntamente a un periódico que iban rotando, o se reunían en un local donde leían conjuntamente el periódico. Estas sociedades contribuyeron claramente al desarrollo de un espíritu crítico, gracias a las lecturas simultáneas de diversos folletos y gacetas que dieron lugar a comparaciones y discusiones.<sup>67</sup> Es cierto que tanto estas sociedades como los cafés políticos o literarios tan de moda en estos años fueron frecuentados principalmente por la burguesía y los pequeños nobles provinciales; pero eso no quitó un desarrollo sorprendente del deseo general de conocimiento que refleja la efervescencia de este siglo.

### 3.1.3- La revolución francesa

En agosto de 1789 se aprobó la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, en cuyo artículo 11 se definió el nuevo principio de libertad de prensa: “La libre comunicación de pensamientos y de opiniones es uno de los derechos más apreciados del hombre: todo ciudadano tiene del derecho de hablar, escribir, imprimir libremente, menos en el caso de abuso de esta libertad dentro de los casos predeterminados por la ley.” Desde que surgió este principio hasta el año 1799 aparecieron en Francia más de 1.500 periódicos, de todas las formas y tendencias.

Durante el primer periodo de la Revolución Francesa la prensa gozó de una libertad prácticamente absoluta y los innumerables periódicos contribuyeron decisivamente a la difusión de los grandes debates políticos y a la movilización de los ciudadanos. Se le ha incluso acusado de haber contribuido a la aceleración del proceso revolucionario, e incluso en su momento se les acusó de colaborar en “la confusión de los espíritus.”<sup>68</sup> Algunos de los periódicos del momento se convirtieron en verdaderos diarios informativos con un tono bastante neutral, como por ejemplo el *Journal des débats et décrets*, *La Gazzette nationale* o *Le Journal de Paris*. Por otra parte hubo multitud de publicaciones pertenecientes a diversas personalidades, que los inspiraron o dirigieron,

---

<sup>66</sup> LORMIER, D. *Histoire de la presse en France*. Éditions de Vecchi S.A. Paris, 2004, p. 18

<sup>67</sup> FEYEL, G. op.cit., p. 32

<sup>68</sup> ALBERT, PIERRE. *La presse française*. La documentation française, Paris, 2004, p.184

como *L'Ami du peuple* de Marat o *Le Père Duchesne* de Hébert y que en su mayor parte estuvieron más cerca de ser meros panfletos, que periódicos informativos.

La jornada revolucionaria del 10 de agosto de 1792 puso fin a la monarquía y dio comienzo al gobierno de la Convención. Louis-François Suleau, director del diario *L'Ami du Roi* murió ese mismo día masacrado por una muchedumbre. Todas las publicaciones de inclinación monárquica fueron inmediatamente eliminadas por una ley que condenó a muerte a los periodistas que escribieran en su favor. Poco tiempo después una segunda ley condenó a aquellos que se mostrasen favorables con los girondinos. Es así como durante el periodo conocido como el del Terror, periodistas de diferentes ideologías fueron guillotinado sin piedad, entre ellos Brissot, Linguet, Herbert y Duplain.<sup>69</sup>

Con la caída de Robespierre, en julio de 1794, se recuperó una cierta libertad, reapareciendo tanto publicaciones monárquicas, como el *Quotidienne* o *L'Orateur du peuple*, como jacobinas como *Le Journal des hommes libres* o *Le tribun du peuple*. Es en el siguiente periodo, conocido como el del Directorio, cuando la prensa volvió a estar en la mira de los políticos. París contaba en el año 1796 con más de 70 publicaciones periódicas de carácter político. Esta prensa en cierta medida bastante poderosa, fue señalada por el gobierno como culpable de la inestabilidad política que vivía Francia, país agobiado por los problemas económicos y la guerra que tenía abierta frente a los soberanos europeos. Los miembros del Directorio establecerán una censura, suprimiendo ciertos periódicos, persiguiendo periodistas tanto de izquierdas como de derechas e imponiendo el timbre a las publicaciones políticas. Por otra parte, el gobierno decidió retomar la subvención, costumbre heredada del Antiguo Régimen. De esta forma, por medio de una oficina política, el Directorio ayudo a financiar ciertos títulos como *Le Rédacteur* que se convirtieron prácticamente en periódicos oficiales. Además, el poder político hizo insertar escritos propios en un gran número de otras publicaciones.<sup>70</sup>

En el año 1799 Napoleón Bonaparte llegó al poder. Entre sus primeras medidas estuvieron aquellas encaminadas a controlar la prensa con una censura, que se puede equiparar a la aplicada durante el Antiguo Régimen. Dos meses después de su golpe de Estado, ya había prohibido 60 de los 73 periódicos existentes. La oficina de la prensa ejerció un férreo control sobre los artículos publicados. En el año 1811 el número de publicaciones autorizadas en París, se redujo a cuatro cabeceras, *Le Moniteur*, *Le Journal de l'Empire*, *La Gazette de France* et *Le Journal de Paris*, que fueron encargadas a bonapartistas convencidos. En el resto de Francia, a partir de 1810 se permitió tan sólo uno periódico por departamento, y en los que además, la sección de política no era de elaboración propia, sino que se conformaba de extractos de *Le Moniteur*.

---

<sup>69</sup> LORMIER, D. op.cit., p. 27

<sup>70</sup> Ibidem

Sin embargo, para Napoleón, la prensa no era tan sólo un mal a combatir. Mucho más que eso, Bonaparte comprendió que se trataba de un instrumento de gobierno capaz de actuar de intermediario entre el poder central y la opinión pública. La prensa podía, estando bien dirigida, servir a su política. Es por ello que Napoleón otorgó una gran importancia a sus periódicos, leyéndolos e inspirando verdaderas campañas de prensa. Fue sobre todo en cuestiones de política exterior que el Emperador usó el poder de la propaganda, como por ejemplo hizo con *Bulletins de la Grande Armée*, donde el mismo daría cuenta de sus operaciones y victorias en el extranjero.

### **3.1.4-La edad de oro de la prensa francesa (1815-1914)**

Durante este siglo, que abarca desde el fin del Imperio Napoleónico hasta la Primera Guerra Mundial, la prensa francesa vivió una verdadera edad de oro. A ello contribuyeron diversos factores, como el progreso tecnológico y económico; la lenta liberalización y democratización del país y por supuesto la generalización de la instrucción pública. A la par que se reducía su precio, la prensa fue aumentando paulatinamente su tamaño y tirada. Durante este siglo se producirá una verdadera transformación de la naturaleza, las funciones y el contenido de la prensa.

#### **El periodo de la monarquía constitucional (1815-1848)**

Durante esta época de sufragio censitario, la influencia de la prensa fue considerable. Los periódicos de oposición, a pesar de la censura existente, fueron seguidos por un público mucho más amplio que el de las publicaciones gubernamentales, cuyo carácter oficial le daba un aire demasiado conformista y aburrido. Los conservadores se apoyaron sobre todo en *La Quotidienne* y *La Gazette de France*. Entre los periódicos de centro se encontraron *Le Journal des Débats*, que a pesar de defender la monarquía, se mostraba favorable al régimen representativo y la libertad de prensa. Este periódico contó con un gran éxito, que se debió no tanto a su línea política sino, sobre todo, a la calidad de sus redactores. Entre los periódicos liberales el más destacado fue *Le Constitutionnel*, diario favorito de los nostálgicos del Imperio, los anticlericales y todos aquellos que se sentían mayor apego por la Carta Magna que por el Rey.

En el año 1830 la prensa se erigió a Luis Felipe como el líder de la revolución que cambiaría la dinastía gobernante. Contrarios a la suspensión de la libertad de prensa que había impuesto el gobierno, los principales diarios de la oposición, como el *National* o *La Tribune*, firmaron una protesta, ampliamente difundida por los cafés, los centros de lecturas y estudios. Esto sería la mecha que daría lugar a la revolución de julio, conocida como la de los Tres Gloriosos.

Bajo el nuevo gobierno, la prensa más libre que en la etapa anterior, fue muy activa. El nuevo rey, Luis Felipe de Orleáns, contó con el apoyo de *Le Constitutionnel*, *Le Journal des Débats*

y *La Presse*. Este último había sido creado en el año 1836 por Émile de Girardin, quién se convertirá en el primer gran magnate de la prensa francesa. *La presse* revolucionó el periodismo gracias a la calidad de sus artículos dedicados a todos los públicos, la participación de grandes escritores del momento, como Víctor Hugo y por el aumento de la publicidad que le permitió bajar el precio de venta. En la oposición se mantuvo *Le National*, junto a *Réforme* y *Le Siècle*. Mientras tanto la *Gazette de France* llevaba a cabo una verdadera campaña contra los Orleáns.

En estos años la prensa se diversificó enormemente. En 1840, se fundó *L'Atelier* primer periódico obrero, escrito por y para los obreros, con el fin de denunciar la suerte que corrían las masas trabajadoras. Entre sus reivindicaciones estuvieron las de reducción de la jornada laboral, el establecimiento de un salario mínimo, la pensión de jubilación y la libertad de reunión y asociación. Por otro lado, es el periodo en el que materializó la emancipación de la prensa femenina. Algunas de estas revistas se limitaron a hablar de moda, sin embargo otras desarrollaron un contenido mucho más rico y variado. Un ejemplo fue *Le Journal des femmes*, fundado en 1830 por Fanny Richomme, cuyas lectoras pertenecieron principalmente a la burguesía católica. Esta revista proclamó el derecho a la instrucción y la emancipación de las mujeres, publicando artículos a modo de cursos, sobre diferentes temas como derecho, literatura o medicina. Además, luchó por una mejora de la higiene, el matrimonio libre y la abolición del corsé que tantos problemas físicos provocaba.<sup>71</sup>

Por otro lado, no hay que olvidar tampoco el auge de la ilustración en estos años, que tuvieron su mayor exponente en *L'illustration*, semanal creado en el año 1843 y que adjuntaba a cada artículo una imagen. También fueron características de esta época las novelas publicadas por fascículos, que los periódicos empezaron a utilizar para asegurarse la fidelidad de sus lectores. Cuando en 1843 *Le Journal des débats* comenzó a editar *Les Mystères de Paris*, de Eugène Sue, miles de cartas de lectores entusiasmados empezaron a llegar a la redacción. El éxito de estos fascículos fue rotundo. Alexandre Dumas, George Sand o Balzac fueron algunos de los escritores más solicitados. En el futuro aparecieron incluso publicaciones especializadas que sólo ofrecían el fascículo novelado.

Es en este contexto en el que el antiguo banquero del Imperio, Charles Havas crea la primera agencia de prensa del mundo, en el año 1832. Este políglota que se encargaba de traducir diversos periódicos extranjeros para la prensa francesa, instaló su oficina en París al lado de Correos asegurándose de recibir lo más rápido posible las noticias del extranjero. Entre sus ideas innovadoras estuvieron la de proponer un intercambio de información con los países extranjeros o el envío de reporteros a las zonas en guerra.

---

<sup>71</sup> FEYEL, GILLES. op. cit. p.34

Por último, otros de los desarrollos de este periodo fue el protagonizado por la prensa regional, cuya existencia hasta el momento había sido muy limitada. Lo cierto es que un número cada vez mayor de ciudadanos estaba insatisfecho con los periódicos parisinos, exigiendo una información más próxima a sus intereses y preocupaciones, lo que dio origen al desarrollo de la prensa regional, en cuya financiación la publicidad jugó un papel preponderante. Las publicaciones locales se ocuparon de su historia, del arte y la literatura de su región, aunque sin embargo, para los temas políticos continuaron estando a la cabeza los periódicos parisinos. El principal problema que encontraron los periódicos políticos regionales fueron las numerosas presiones administrativas, que debido a su baja tasa de difusión eran difíciles de afrontar. Por otra parte, fueron no por casualidad las publicaciones de la oposición política, las que más sufrieron este problema. Los periódicos más conservadores, en cambio, lo tuvieron un poco más fácil surgiendo algunos títulos interesantes como *La Guyenne* o *La Gazette de Périgord*.<sup>72</sup>

## La II<sup>a</sup> República

Durante la revolución de 1848 la prensa alcanzó una libertad casi absoluta, de forma que en pocas semanas doscientos títulos nuevos aparecieron en París, donde estaban representadas todas las tendencias del espíritu del 48. Tras las primeras elecciones, la libertad empezó de nuevo a limitarse, desapareciendo la mayoría de estas nuevas publicaciones. En el año 1851, un golpe de Estado dio comienzo al periodo conocido como segundo Imperio, bajo Luis Napoleón Bonaparte. Éste, desde un primer momento, se mostró radicalmente intransigente con la prensa. Numerosos periodistas fueron encarcelados, y solo se dio permiso a la supervivencia en la capital de once cabeceras. La autocensura fue bastante eficaz y la administración se reservó además el derecho, de “restablecer la verdad” si algún periodista osaba hablar contra la política o los actos del gobierno. A pesar de esta censura, la prensa prosiguió su desarrollo, conquistando progresos considerables.

Al servicio del gobierno estuvieron periódicos como el *Moniteur Universel*, *Le Pays*, o *Le Constitutionnel*. Con una pequeña oposición al Emperador encontramos *La Presse*, *Le Siècle* y *Le Journal des Débats*, publicaciones que supieron aprovechar muy bien los escritos de los nuevos periodistas de gran talento.<sup>73</sup> A partir de los años 60 la prensa aprovechó la progresiva pérdida de autoridad y prestigio del Emperador. Incapaz de controlar todas las publicaciones, el gobierno prefirió debilitar su difusión mediante la creación de nuevos títulos. Surgieron así títulos como *L'Opinion nationale* de Guérout (1859), *La Liberté* (1866) y *Le Figaro*, que nace como semanal en el año 1856, pero es transformado diez años después por Villemessant en diario. Se trataba de un

---

<sup>72</sup> CAZENAVE, E. y ULLMANN-MAURIAT, C. op. cit., p.13

<sup>73</sup> LORMIER, D. op.cit., p. 34

periódico conservador pero con un espíritu libre, que gracias a su estilo ligero, artículos polémicos y crónicas sobre la vida diaria de París, se convirtió pronto en referente.<sup>74</sup>

Otras publicaciones que fueron impulsadas por el gobierno fue la llamada pequeña prensa. Con ella se intentó satisfacer las demandas de lectura de las clases populares. Estos periódicos que trataban todos los temas, menos los políticos, se vendían a un precio relativamente bajo, favoreciendo su popularización. *Le Petit Journal*, con un precio 3 o 4 veces inferior al de la competencia y con la fórmula de la novela por entregas, tuvo un éxito fulgurante.<sup>75</sup> Su aparición marcó el principio de la prensa diaria a gran tirada, no sólo en Francia, sino también a nivel mundial.

El 11 de mayo de 1868 se proclamó una ley que suprimió la mayor parte de la censura impuestas a la prensa y que reducía los gastos administrativos de las publicaciones. Como consecuencia directa, Francia vivió un nuevo florecimiento de la prensa, tanto en la capital como en las zonas regionales. Sin embargo, el gobierno imperial no se vio beneficiado por este esplendor, ya que los ataques de la oposición se multiplicaron, y la prensa terminó por jugar un papel decisivo en la caída del Imperio. Entre los nuevos títulos de esos años se puede nombrar *Le Rappel*, inspirado por Víctor Hugo y sobre todo *La Lanterne*, publicación semanal nacida de la mano de Henri Rochefort en 1868, y caracterizada por su irreverente humor que no dudó en ridiculizar sin pudor al Emperador. Ya desde el segundo número, Rochefort fue condenado a prisión, teniendo finalmente que exiliarse a Bélgica. Desde aquí siguió publicando su revista, que se distribuyó clandestinamente en Francia, donde su éxito crecía sin tregua.<sup>76</sup>

### **La III Republica (1870-1914)**

El papel de la prensa en este periodo de gran movimiento político fue esencial. La competencia casi encarnizada entre las diversas publicaciones favoreció el encrespamiento del ya caldeado ambiente político. Durante la guerra, y sobre todo durante los sucesos de la Comuna de París, la prensa fue tanto partícipe como víctima del enorme caos. Tras estos momentos de inestabilidad, los periódicos de la izquierda más radical fueron eliminados. Por otra parte, el resto de publicaciones, con su gran diversidad de tendencias se convirtieron en instrumentos de guerra de los partidos que luchaban por el poder. Los legitimistas o conservadores se apoyaron en *L'Union*, *La Gazette de France* y *L'Univers*; los bonapartistas en *L'Ordre*, *Le Gaulois* y *Le Petit Caporal*; los orleanistas en *Le Français*, *Le Journal de Paris* y *Le Soleil*; mientras que *La Défense sociale et religieuse* sostuvo a Mac-Mahon. Sin embargo, la prensa más influyente sobre la opinión pública,

---

<sup>74</sup> CAZENAVE, E. y ULLMANN-MAURIAT, C. op. cit. p.29-30

<sup>75</sup> Ibidem, p. 33

<sup>76</sup> LORMIER, D. op.cit., p. 37

fue sin duda la republicana con sus diversas tendencias, como por ejemplo las publicaciones moderadas *Journal des débats*, *Le Petit Journal* o *Le Temps*, o la cabecera radical *Rappel*.<sup>77</sup>

Los republicanos alcanzaron el poder en el año 1879. A partir de ese momento empezaron a desarrollar una nueva ley de prensa, que terminó viendo la luz el 29 de julio de 1881. Con 70 artículos, representó el esfuerzo legislativo más grande llevado hasta el momento en la materia; asegurando una verdadera libertad de prensa, eliminando la autorización previa o las grandes tasas. Es así como la prensa, como afirmó el escritor Fabrice Schlosser, “tuvo que aprender a convivir con la libertad, que por fin se le había concedido.”<sup>78</sup> Esta libertad fue ligeramente modificada en los años noventa, cuando tras los ataques anarquistas se aprobó la “ley de los desalmados” que prohibía la publicidad anarquista en los periódicos.

Desde la aprobación de la ley de prensa la tirada de los periódicos aumentó sin cesar, mientras que nuevos títulos nacían continuamente, siendo la prensa política la que experimentó un especial desarrollo. Mientras que los monárquicos siguieron leyendo *Le Soleil* o *La Gazette de France*, los bonapartistas continuaron fieles a *Le Petit Caporal* y los nacionalistas a *L'Intransigeant*. Los católicos fueron abandonando *L'Univers*, para pasarse a *La Croix*. Esta publicación, fundada en el año 1883 por el padre Picard, nació con la intención de defender los valores evangélicos y eclesiásticos. Gracias a un precio económico, este diario que trataba tanto temas espirituales como políticos o económicos, se hizo muy popular. Por otro lado los republicanos se dividieron entre *Le Siècle*, *La France* y *Le Temps*, este último, bajo la dirección de Adrien Hébard, se convirtió en uno de los periódicos más serios de Francia, cuyas noticias se convirtieron en referencia. Por otra parte, el periódico más leído por los socialistas fue en un primer momento, *Le Cri du Peuple*. A partir de 1904 nace *L'Humanité*, de manos de Jean Jaurès. Con un brillante equipo de redacción el periódico se propuso la defensa de la clase obrera y la justicia social. Pasando por continuas dificultades financieras, *L'Humanité* sobrevivió gracias al apoyo activo de sus militantes. Un año después de su creación el periódico se convirtió en el órgano de expresión del Partido Socialista, no siendo hasta 1920 que el periódico pase a ser comunista. Lo cierto es que durante estos años, un diario partidista representaba un poder considerable; era una tribuna capaz de hacer cambiar el resultado de las elecciones o hacer caer un gobierno. Es por ello que todos los grandes políticos del momento terminaron por dirigir algún periódico. Fue el caso de Gambetta que fundó *La République*, Jules Ferry que se ocupó de *L'Estafette* o Clemenceau que influyó en diversas publicaciones, entre ellas *L'Aurore*.<sup>79</sup>

En cuanto a la prensa más ligera y de gran tirada hay que nombrar sin duda a *Le Petit Parisien*, fundado en el año 1876. El éxito de esta publicación fue fulgurante llegando a ser en poco

---

<sup>77</sup> CAZENAVE, E. y ULLMANN-MAURIAT, C. op. cit. p. 36-37

<sup>78</sup> FEYEL, GILLES, op. cit., p. 35

<sup>79</sup> ALBERT, PIERRE. Op. cit. p.189

tiempo el periódico más leído de todo el planeta. Su éxito residió en su bajo precio y su gran diversidad, englobando tanto reportajes, noticias deportivas y novelas fasciculadas, como artículos muy variados de los que se ocupaban 75 periodistas parisinos y 500 corresponsales regionales.<sup>80</sup>

Por otro lado, con el cese de las obligaciones financieras que tanto habían torturado a la prensa durante el siglo XIX, la prensa de las provincias pudo al fin desarrollarse, viviendo una verdadera transformación y multiplicando el número de títulos. Algunos llegaron a tener una tirada superior a los 200.000 ejemplares como fue el caso de *Le Progrès* y el *Lyon Républicain*, ambos de Lyon, *L'Ouest journal* de Rennes, *La Petite Gironde* de Bourdeos, *La Dépeche* de Toulouse o *Le Petit Marseillais*.

### 3.1.5-La Primera Guerra Mundial

Al declararse la guerra mundial, la prensa sufrió una profunda crisis. Los centros de impresión se quedaron vacíos cuando sus trabajadores tuvieron que marchar al campo de batalla, por otra parte el número de lectores se redujo considerablemente. A esto hay que unirle la desorganización del transporte, que entorpeció la difusión de los periódicos y la caída de la bolsa y las actividades financieras que puso fin a la publicidad, una de las principales fuentes de ingresos de la prensa. Todo esto hizo desaparecer numerosas publicaciones, entre ellas la tradicional *Gazette de France*. Sin embargo, tras el shock de otoño de 1914, la prensa tuvo que reorganizarse para satisfacer la gran demanda de información que requería un país en guerra.

Si los problemas económicos no eran suficientes, se le sumó la censura impuesta desde el primer momento por el gobierno, y que con el paso de la guerra se fue haciendo cada vez más severa. Lo cierto es, que en tiempos de guerra, la libertad de prensa era un asunto bastante complicado, lección que ya había aprendido Francia cuando en 1870 el Estado Prusiano se había enterado de los movimientos de la armada francesa leyendo el periódico. Es por ello que se le permite mediante una ley a la autoridad militar interferir directamente en las cuestiones de prensa. El gobierno le impuso a los periódicos el objetivo de mantener a la población unida contra el enemigo. El resultado fue que los lectores conocieron una guerra absolutamente ficticia, donde los heridos siempre pertenecieron al bando contrario. Esta estrategia fue conocida como “bourrage de crâne” y unida a la severa censura, aprovechada en muchas ocasiones para cuestiones de política interior, provocó un claro desencanto en los lectores, que perdieron su confianza en la prensa. Para algunos autores, la primera guerra mundial supuso el inicio de una lenta recesión de la prensa. La

---

<sup>80</sup> LORMIER, D. Op. cit. p.41



prensa francesa, que era la más próspera del mundo, por su dinamismo, la importancia de sus tiradas y su originalidad perdió en estos momentos esa superioridad, que pertenecerá de ahora en adelante a la prensa anglo-sajona.<sup>81</sup>

Los periódicos que mejor sobrevivieron la guerra fueron los más grandes: *Le Petit Parisien*, *Le Petit Journal*, *Le Journal*, *Le Matin* y *L'Echo de Paris*. Este último se convierte en el gran diario de la derecha patriótica. Muy cerca de los ámbitos militares, aumentó su difusión de una manera considerable. Los llamados cinco “grandes” de París, apoyados por la editorial Hachette y la agencia Havas, decidieron unirse para organizar en común su difusión y la publicidad. A parte de los cinco grandes, cabe nombrar *L'Intransigeant*, que se convirtió en el periódico vespertino más leído del momento.

En la izquierda, la división del Partido Socialista provocó el nacimiento de nuevos títulos, y a la vez un debilitamiento general. *L'Humanité*, tras el asesinato de su creador, Jaurès, fue perdiendo poco a poco audiencia. Para defender las tesis pacifistas nacerían periódicos como *Le Journal du peuple* o *La Vague*. Entre los diarios radicales cabe destacar *L'OEuvre*, que bajo el eslogan “los imbéciles no leen *L'OEuvre*” luchó contra la censura y el “lavado de cerebro”.

Otro tipo de publicaciones que se desarrollaron por las circunstancias, fue la prensa satírica, como *Le Rire*, *Le Sourire* o le *Canard Enchaîné*, creado en el año 1915 por un antiguo periodista de *Matin*. Con gran ironía y tono burlesco consiguió, tras poco tiempo, reclutar un número elevado de lectores. Sin embargo, si algún género se vio beneficiada por la guerra fueron sin duda las revistas ilustradas, como *L'Illustration* y *Le Miroir*, que gracias al desarrollo de la fotografía, atrajeron a un gran número de curiosos.<sup>82</sup>

Por otro lado, una de las manifestaciones más interesantes de los años de guerra fueron las publicaciones que nacieron desde las trincheras. Mientras la guerra se hacía interminable, muchos soldados dedicaron sus largos tiempos de espera en las trincheras a fundar pequeñas revistas. Mientras algunas tenían una difusión bastante reducidas otras salían más allá del campo de batalla. *La Rosalie*, *Le Bochofage* o *Le Front sans rides*, son tan sólo algunos de estos títulos en los que los soldados publicaban poesías y canciones, contaban sus aventuras diarias, ridiculizaban al enemigo o transmitían sin tapujos la miseria de la guerra.<sup>83</sup>

---

<sup>81</sup> LORMIER, D. Op. cit. p.42

<sup>82</sup> ALBERT, PIERRE. op. cit. p.191

<sup>83</sup> LORMIER, D. op. cit. p.58

### 3.1.6.- El periodo entre guerras (1919-1939)

Tras la guerra, Francia se encontró sumida en una gran crisis. A pesar del inmenso imperio colonial que se extendía desde África hasta Asia, en el interior del país las dificultades financieras se unieron a los dramas humanos propios de una guerra. La prensa tuvo que hacer otro esfuerzo para adaptarse a los nuevos tiempos. Así, por una parte, el Imperio Colonial, dio lugar a nuevos temas, adquiriendo una gran popularidad los reportajes sobre países, culturas y costumbres extranjeras. Las diferentes publicaciones, sin importar su tendencia política y salvo raras ocasiones como *Le Canard Enchaîné* y *L'Humanité*, apoyaron la colonización y vanagloriaron el esfuerzo por llevar “el progreso a los indígenas”. Junto a este interés por el extranjero se desarrolló el fenómeno de los grandes reporteros. Se trató de una serie de reporteros que con su trabajo, fruto de viajes por todo el mundo, consiguieron duplicar y en ocasiones triplicar, las ventas de los diarios. En muchas ocasiones, el reportaje se dividió y apareció en forma de capítulos, como las viejas novelas fasciculadas, para mantener a fieles a los lectores. Entre los más célebres de estos grandes viajeros estuvieron Albert Londres, quién trabajó para *Voilà* o Jean Cocteau, quien en el año 1936 llevó a cabo la vuelta al mundo, para *Paris-soir*.

El lector de la posguerra estuvo cada vez menos interesado en los avatares políticos a la vez que exigía una información mucho más variada. Esto explica la aparición en los diarios de artículos dedicados a temas sociales como el deporte, el cine, la radio, el mundo del automóvil o el turismo; a parte de las rúbricas dedicadas a la mujer y los niños. No hay que olvidar el fenómeno del comic que irrumpe en los periódicos a partir de 1930. Todo esto, unido al desarrollo imparable de la ilustración trajo como consecuencia un aumento de la paginación; para el año 1939 los grandes periódicos tenían ya unas 12 páginas.

A pesar de esta adaptación de los periódicos a los nuevos intereses, estos no pudieron evitar perder en parte posiciones frente a las revistas especializadas que estaban experimentando un boom. Entre las más famosas podríamos nombrar las policíacas, como *Détective*, en las que se publicaron consejos para convertirse en un buen detective, extractos de novelas policíacas y noticias sobre crímenes reales. Por otro lado, en 1937, nació *Marie-Claire*, una revista femenina que supuso para la época un importante avance al aparecer relativamente liberada de los prejuicios machistas de la época.<sup>84</sup>

Entre los periódicos con más éxito del periodo de entre guerras encontramos *Paris Soir* dirigidos por Jean Prouvost. Este industrial textil, apoyado por el capital de la empresa azucarera Beghin, y rodeado por un equipo distinguido se inspiró en el *Daily Express* inglés innovando el panorama de la prensa francesa. Elaborado por un equipo más que competente, *Paris Soir* propuso

---

<sup>84</sup> LORMIER, D. op. cit. p. 56

un cambio en la presentación de las noticias. Así, abandonó las largas y aburridas columnas simétricas para adoptar una asimetría organizada, donde destacaban los grandes títulos sensacionalistas. La fotografía fue otro punto fuerte de este diario, cuya última página estuvo compuesta íntegramente por fotografías con una pequeña leyenda. Con una tirada de dos millones de ejemplares a finales de 1939, este periódico que dejó la información política en un puesto relativamente secundario, influyó decisivamente en el desarrollo de la prensa francesa.

Entre los periódicos de centro de este periodo podemos destacar *Le Figaro* y *Les Débats*. Por otra parte, *Le Temps*, cambio varias veces de director y cuando a partir de los años treinta tomaron parte diversos grupos industriales del mundo de la metalurgia y el carbón el periódico sufrió una clara radicalización hacia la derecha. Mientras tanto entre los periódicos católicos, *La Croix* continuó siendo el referente, sufriendo también una reorientación hacia la derecha católica más conservadora por las mismas fechas.<sup>85</sup>

La derecha contó con un gran número de títulos. A parte de los ya tradicionales *L'Écho de Paris*, *L'Intransigeant* o *el Petit Journal*, podemos nombrar *La Liberté* y *L'Ami du peuple*. Sin embargo, fue sobre todo a través de las revistas semanales que la derecha ejerció presión sobre la opinión pública. Entre ellas *Candide*, que desde 1936 se convirtió en la revista preferida de los admiradores de los regímenes fascistas, y que en el año 1940 llegó a colaborar con el gobierno alemán.

Por otro lado, la prensa de izquierdas, contó también con un amplio número de publicaciones. La subida al poder de la Unión de Izquierdas en 1924 y la del Frente Popular en 1936 se debió en gran medida a labor efectuada por los principales periódicos afines. En este sentido cabe destacar le *Quotidien*, quién fue decisivo para la escalada al poder de la Unión de Izquierdas. Gracias al apoyo de los suscriptores reclutados entre la pequeña burguesía radical y socialista, el diario hizo eco del descontento y las reivindicaciones de la izquierda tradicional. Sin embargo, y a pesar de dicho apoyo, no fue capaz de mantener su tirada, por lo que terminó desapareciendo poco después. Otros periódicos de renombre fueron *L'Oeuvre*, *La République* o *L'Humanité*, que desde 1920 se había convertido en el órgano de expresión del Partido Comunista francés. En cuanto a las revistas semanales, aunque no llegaron a gozar del éxito de las homólogas de la derecha, si vale la pena señalar por su calidad *Marianne* y *Vendredi*. Por otra parte, le *Canard Enchaîné*, continuó aumentando el éxito que venía cosechando desde su surgimiento.<sup>86</sup>

En cuanto a la prensa de provincia, sus progresos se habían visto multiplicados durante los años de guerra. Las dificultades de acceso a los periódicos de la capital, hizo que los diferentes departamentos desarrollaran sus propios medios informativos. En los años de entre guerra la

---

<sup>85</sup> Ibidem, p.63

<sup>86</sup> FEYEL, GILLES, op. cit., p. 193

concentración de los medios comenzó a ser un proceso latente. Es así como se van asentando los grandes regionales, que por el momento aun competían con numerosas publicaciones independientes. Para el año 1938, Francia contaba con 175 títulos en las provincias, editados en 81 ciudades diferentes. En casi todas las ciudades existieron al menos dos periódicos, uno favorable a la derecha y otro a la izquierda. Gracias al automóvil, la difusión de estos diarios se hizo cada vez más rápida y eficaz, llegando incluso a los puntos más aislados. Se estima que la tirada global de los periódicos de provincia llegaron a las 5.5 millones, lo que supone un tirada equivalente a la de los periódicos parisinos.<sup>87</sup>

### 3.1.7- La segunda guerra mundial (1939-1945)

Como ya había ocurrido en la guerra anterior, el gobierno decidió desde los primeros momentos en guerra tomar el control de la prensa. En realidad, ya antes de que se hubiera proclamado la guerra se habían decretado ciertas leyes que delimitaban la labor de los medios de comunicación. Así, en primer lugar se había ordenado una serie de medidas que pretendían la protección de los secretos militares, luego se aprobaron otras que intentaban controlar las noticias que venían del extranjero y también se prohibió la propaganda antisemita. Tras el pacto soviético-alemán se decidió prohibir las publicaciones comunistas, por lo que diarios como *L'Humanité* tuvo que comenzar a trabajar clandestinamente. Una semana antes del comienzo de la guerra un decreto ley prohibió todo tipo de información que pudiese comprometer al esfuerzo nacional y la diplomacia francesa.<sup>88</sup>

Durante los primeros meses de guerra la mayoría de las cabeceras desaparecieron, no sólo por la censura, sino sobre todo por las dificultades económicas. Con la caída de París, en 1940, y la consecuente firma del Armisticio, Francia quedó dividida en dos: la zona ocupada por Alemania y la llamada “zona libre”, administrada por el mariscal Pétain y su gobierno desde Vichy. Esta división marcó profundamente el devenir de la prensa. Los periódicos de París dejaron de leerse en la zona del sur donde les era muy difícil entrar, mientras que los franceses del sur se hicieron fieles a los periódicos provinciales y locales, que no sólo le llegaban de una forma más cómoda sino que además respondían mejor a las necesidades de sus lectores; es decir, información práctica para la supervivencia diaria. La mayoría de los periódicos se editaron desde Lyon, como es el caso de *Le Figaro*, *Le Journal*, *Le Temps* o *L'Action française*. Este último fue el único periódico que sobrevivió tras la invasión de la zona sur en el año 1942. La censura del gobierno hizo desaparecer a la mayoría de las publicaciones de izquierdas, algunas se trasladaron al norte donde intentaron

---

<sup>87</sup> ALBERT, PIERRE. op. cit. p. 194

<sup>88</sup> FEYEL, GILLES. op. cit. p. 167

sobrevivir bajo el régimen nazi. Mientras tanto, Vichy creó sus propios órganos de expresión, como *La Légion*, *La Voix Ouvrière* o *L'Espoir Français*. En ellos se apoyó la revolución nacional y se justificó el antisemitismo y la lucha contra los bolcheviques y los franco-masones.

En la zona norte, se impuso la censura de la “Propaganda-Abteilung” organismo oficial encargado de la propaganda del III° Reich. Los invasores hicieron reaparecer numerosos títulos, tanto en las regiones como en la capital, utilizando diferentes métodos persuasivos. Es así como renació *Le Matin*, *Paris-Soir* o *le Petit Parisien*. El periódico *L'Oeuvre*, habiendo fracasado en el Sur de Francia probó suerte en París. Su director, Marchel Déat, antiguo diputado socialista, hizo del periódico el órgano de expresión del partido pro-nazi llamado Reunión Nacional Popular. Entre 1941 y 1944 *L'Oeuvre* contó con una de las tiradas más importantes entre los periódicos de opinión. Entre los semanales cabe destacar *Je suis partout* o la revista ilustrada *Signal*, traducida desde el alemán y que tuvo como objetivo difundir las glorias del gobierno nazi. Toda esta prensa, que mantuvo su discurso pro-nazi hasta el último momento, empezó pronto a perder su influencia a medida que la situación alemana se iba degradando. Paralelamente, la radio anglosajona y los periódicos de la resistencia, que trabajaron desde la clandestinidad, fueron aumentando su influencia y prestigio.

La prensa clandestina y de resistencia, surgió desde el mismo año 1940. Se estima que pudieron existir más de 1300 títulos, entre ellos *Le Coq Enchaîné*, *Le Gaulliste*, *Résistance* o *Liberation*, cuyo director fue deportado a Buchenwald, corriendo la misma trágica suerte que otros muchos periodistas de la resistencia. En 1943 se creó la Federación Nacional de la prensa clandestina que definió, en acuerdo con los organismos de la Resistencia y las autoridades del gobierno provisional, el futuro status de la prensa de Liberación. Esta prensa de la resistencia tuvo, como consecuencia de sus condiciones, una periodicidad muy irregular, fórmulas poco periodísticas y una difusión mediocre. Lo cierto es que su importancia residió más bien en el hecho de su existencia que en su verdadera influencia. Como recuerda Gilles Feyel estos periódicos ocuparon un lugar importante en la historia de la prensa francesa, ya que “mantuvieron el honor y dieron plena legitimidad a la prensa refundada tras la Liberación, haciendo olvidar la traición de los periódicos durante la Ocupación.”<sup>89</sup>

---

<sup>89</sup> FEYEL, GILLES. op. cit. p.169

### 3.1.8.- La prensa después de la guerra

#### La liberación y la IV Republica (1944-1958)

La liberación nacional supuso para la prensa una verdadera revolución, que cambio tanto su estructura como sus órganos y personal trabajador. Aunque dicha revolución no duró tanto como sus promotores desde la resistencia o el exilio habían esperado, por un tiempo se consiguió hacer tabla rasa con el pasado, con nuevos títulos, nuevos órganos y nuevos profesionales. Con el tiempo los propios cambios sociales fueron transformando esta nueva prensa; de forma que los avatares económicos favorecieron la concentración, condenando a la desaparición a muchos de los títulos que la liberación había dado la oportunidad de nacer.

El gobierno provisional de 1944 sacó una serie de ordenanzas que puso las bases de la nueva prensa. El primer paso fue la depuración de las casas editoriales, de sus responsables y de sus periodistas. Los periódicos que había nacido bajo la tutela del III<sup>o</sup> Reich se abolieron, sus bienes fueron confiscados y más tarde traspasados en forma de alquiler a los periódicos de la resistencia. Para sobrellevar mejor la crisis económica las agencias de información decidieron adoptar la forma de cooperativas mientras que el gobierno impuso un precio único para todas las publicaciones y se encargo del reparto equitativo del papel. Todas estas medidas dieron lugar a un corto periodo de florecimiento.

A partir de 1947 esta efervescencia se freno bruscamente. La confusión política, el desencanto de la opinión pública, las duras condiciones de vida, la inflación y en muchos casos, la mala gestión de los nuevos responsables hicieron que la prensa entrara en una verdadera crisis, bajando drásticamente su venta. Muchos periódicos parisinos desaparecieron, como fue el caso de *L'Aube*, *Ce Matin le Pays*, *Libération* o *Ce Soir*. Otros en cambio consiguieron sobrevivir, como *Le Figaro*, *L'Humanité*, *La Croix*, *France-Soir* y *Le Monde*, que readaptaron las fórmulas anteriores a la guerra. Pierre Lazareff, el creador de *France-Soir*, había trabajado antes de la guerra como director de redacción en el exitoso periódico *Paris-Soir*. Copiando su fórmula, *France-Soir* publicó reportajes sensacionalistas, encuestas inéditas y dedicó amplio espacio al deporte y a la actualidad de las estrellas mediáticas del momento. De esta forma consiguió convertirse en el primer diario a nivel nacional durante los años cincuenta.

Por otro lado, hay que hacer referencia a *Le Monde*, creado en el año 1944 bajo la dirección de Hubert Beuve-Méry, se convirtió pronto en periódico de referencia, gracias a la calidad intelectual de sus artículos. A pesar de su estilo austero y la ausencia de fotos, *Le Monde* consiguió por su seriedad, atraer a un número importante de lectores.<sup>90</sup>

---

<sup>90</sup> LORMIER, D. op. cit., p.39

Uno de los efectos de la crisis de la guerra y las reformas de la Liberación fue el debilitamiento indiscutible de la prensa parisina, mientras que en contrapartida, la prensa de las provincias salió reforzada. Los periódicos más potentes fueron absorbiendo o condenando a la ruina a sus adversarios más débiles o demasiado politizados. Los periódicos más fuertes de la época fueron el *Ouest-France*, *le Progrès*, *la Voix du Nord*, *La Dépêche*, *el Sud-Ouest* y *Le Dauphiné libéré*.<sup>91</sup>

### **La Vª República (1958-1968)**

El ambiente político de este decenio tuvo como consecuencia una cierta recuperación de los diarios, a pesar del continuo avance de la televisión. Sin embargo, de esta recuperación tan sólo se pudieron aprovechar los grandes títulos. Ya no sólo no nacían nuevos títulos, sino que algunos importantes desaparecieron definitivamente, como fue el caso de *Le Populaire*, *Libération*, *Paris Presse* y *Franc-Tireur*. Mientras tanto, *France Soir* y *le Monde* continuaron aumentando su difusión.

Tras el fin del racionamiento del papel, las revistas comenzaron su conquista imparable del mercado. El propietario Jean Prouvost, que ya había demostrado su capacidad creativa con *Paris-Soir* y *Match*, retomó las líneas de esta última, creando en 1949, *Paris-Match*. Gracias a la calidad de sus fotografías y de sus artículos, esta revista se convirtió en referente en todo el mundo, llegando a alcanzar la tirada record de 1.500.000 ejemplares.<sup>92</sup> En la década de los cincuenta nació *Le France-Observateur*, nombrado más adelante *Nouvel Observateur*, un semanal de formato reducido, sin fotos en su primer decenio de existencia, en el que se trataron temas de actualidad internacional, política y artística. Orientado hacia la izquierda, pero sin ser órgano de ningún partido, cosechó una buena reputación por su tono liberal. Muy crítico con la guerra de Argelia, provocó la ira del gobierno que terminó encarcelando a algunos de sus miembros de redacción. Otras revistas que vieron la luz en esta época fueron *Le Point*, *L'Évenement du jeudi* o *L'Express*, en el que escribieron muchísimos personajes ilustres de la época, como Albert Camus o el propio François Mitterand.<sup>93</sup>

En cuanto a las revistas especializadas la gran revelación de la época fueron las revistas televisivas, que en unas décadas conformaron la mitad de las revistas difundidas en París. *Télémagazin* fue la primera revista que se dedicó a la televisión. A lo largo de los años 60, con el aumento de los telespectadores, los títulos se multiplicaron. Los más destacados fueron *Télé 7 Jours* y *Télérama*. Por otro lado, las revistas femeninas con títulos como *Elle*, *Marie Claire* o *Marie France* continuaron su desarrollo. En cuanto al fenómeno de las publicaciones deportivas, hay que

---

<sup>91</sup> FEYEL, GILLES, op. cit., p. 181

<sup>92</sup> LORMIER, D. op. cit. p.81-82

<sup>93</sup> ALBERT, PIERRE. op. cit. p.197

nombrar al director Jacques Goddet. Este había dirigido en su momento el diario deportivo más importante de principios de siglo, *L'Auto*, y que había terminado desaparecido tras la depuración de la Liberación. En 1948 sacó al mercado *L'Équipe*, que rápidamente se impuso y se convirtió en la única referencia deportiva de la prensa nacional.

Durante los años 70 la lenta recesión de los periódicos continuó, marcada por la desaparición definitiva de *France Soir*. El único título nuevo que consiguió hacerse un hueco, convirtiéndose en uno de los periódicos nacionales de gran tirada, fue el periódico *Libération*, creado en 1973 por Jean-Paul Sartre y Maurice Clavel. Recogiendo el espíritu del 68 se negó a adscribirse a ningún partido en concreto; además, para salvaguardar su libertad, refutó la publicidad como medio de financiación.<sup>94</sup> En realidad, el fenómeno más importante de esta época fueron las pequeñas publicaciones contestatarias nacidas bajo el espíritu de mayo. Su existencia fue, por lo general, muy efímera, aunque algunos títulos como *Actuel*, *Tout o L'Idiot international* adquirieron una importante audiencia. Se le reconoce a esta prensa el haber abierto nuevas vías a los periódicos y revistas estables.<sup>95</sup>

Mientras que la informática y la fotocomposición transformaban las editoriales, sólo lo más fuertes consiguieron sobrevivir e imponerse a los nuevos tiempos, haciendo desaparecer o absorbiendo a los más débiles. Los grandes grupos editoriales se vieron reforzados cada vez más, como fue el caso de Hachette. Mientras tanto, Robert Hersant, autor de *Figaro*, continuó con la constitución de un gran grupo periodístico, comprando un título tras otro, tanto nacionales como provinciales.

En la provincia los periódicos continuaron su próspero desarrollo. Los periódicos locales atrajeron al lector gracias a su información útil y cercana. A nivel provincial los grandes títulos intentaron cubrir el mayor territorio posible y para ello multiplicaron sus ediciones que se adaptaban a cada departamento. Este intento por conseguir un número máximo de electores, tuvo como efecto secundaria una lenta despolitización. Sólo algunos mantuvieron una clara tendencia factible en sus editoriales, como el radical *La Dépêche du midi*, el socialista *Le Provençal* o el católico *Ouest France*.<sup>96</sup> Este último continúa siendo el periódico con más tirada, seguido de lejos por *Sud-Ouest* y *La Voix du Nord*.

En el año 1982 el gobierno francés decidió liberalizar una parte importante de los canales radiofónicos y televisivos. Esta medida afectó directamente a la prensa, que debió aprender a subsistir en un contexto cada vez más competitivo. Las dificultades económicas se agudizaron cuando la publicidad se trasladó hacia los nuevos canales audiovisuales privados. Mientras que las revistas continuaron gozando una situación relativamente saludable, los periódicos, sobre todo los

---

<sup>94</sup> ALBERT, PIERRE. op. cit. p.198

<sup>95</sup> CAZENAVE, E. y ULLMANN-MAURIAT, C. op. cit. p.150

<sup>96</sup> ALBERT, PIERRE. op. cit. p.198



nacionales sucumbieron a una paulatina decadencia. El fenómeno de Internet y el de los periódicos gratuitos, no vino nada más que a empeorar su situación. La prensa, que había conseguido desde hacía algunos años su ansiada libertad, se encontraba ahora con las restricciones que le imponía el mercado. La globalización económica conllevó que el proceso de concentración de medios se trasladara al plano internacional, lo que permitió que los grupos mediáticos franceses se abrieran tanto al capital extranjero como a la conquista del mercado mundial.<sup>97</sup>

### 3.2.-La situación actual de la prensa francesa

Francia es el tercer país de Europa con una mayor tasa de difusión de prensa cotidiana. En el año 2004 se situaba con 7.934 lectores bastante lejos de Alemania y Reino Unido, que con unas cifras de 22.571 y 17.250 lectores anuales se encuentran a la cabeza de la lista europea de países con mayor difusión de diarios. España con sus 4.284 lectores hacía ese año un record, pero quedaba a pesar de ello en un quinto puesto del ranking.<sup>98</sup> En Francia circulan diariamente 8.8 millones de ejemplares, de los cuales sólo un 22% son diarios nacionales, editados en París, mientras que el resto son periódicos provinciales. Esta es una característica muy particular de Francia, donde el diario de más difusión es precisamente un regional, el *Ouest-France*, editado en Rennes y vendido por todo el norte del país. Esta situación contrasta mucho con la inglesa donde los periódicos nacionales tienen un poder indiscutible, y también es muy diferente a la situación italiana o alemana, donde los periódicos están también muy regionalizados, pero los periódicos nacionales se editan en localidades diferentes.

Por otro lado, Francia como el resto de países europeos, a excepción de España y el espectacular caso irlandés, está viviendo desde los años 70 una continua recesión de la prensa, con un crecimiento en el decenio desde 1995 a 2005 de - 9.8. Este retroceso en la lectura de diarios es mucho más palpable en los diarios nacionales que en los provinciales. En investigaciones hechas sobre la edad de los lectores se ha descubierto que el problema se basa principalmente en la falta de renovación del público lector. De esta forma, la proporción de lectores diarios se ha reducido a la mitad entre la población de 25-39 años, pasando del 48% en 1973 al 24% de la actualidad, mientras que en la franja de personas de 60 años y más, el descenso ha sido menos brutal.<sup>99</sup> Entre las razones de esta espectacular caída se encuentra, sin duda, la diversificación de los medios de comunicación, así como el impacto de la prensa gratuita. Esta apareció en Francia en el año 2002 y desde entonces

---

<sup>97</sup> CAZENAVE, E. y ULLMANN-MAURIAT, C. op. cit. p.154

<sup>98</sup> Sin embargo, estos datos son puramente indicativos y no sirven para entender o mucho menos comparar la salud de los diarios europeos. Por una parte es obvio que influye en la tasa el índice de población que hay en cada país, y por otra parte no queda muy claramente especificado si dichas tasas de difusión contabilizan los números puestos en difusión o los números realmente vendidos. Fuente: AEDE, *Libro blanco de la prensa diaria 2007*

<sup>99</sup> AEDE, *Libro blanco de la prensa...* op.cit

ha experimentando un crecimiento fulminante tanto en difusión como en multiplicación de sus títulos. Otro gran factor a tener es el fenómeno de Internet. El aumento de los lectores a través de la red presenta unas cifras más que positivas. Para marzo de 2004, Francia contaba ya con más de 23 millones de internautas, cifra que a finales del año 2006 rozaba los 30 millones.<sup>100</sup> El papel que está jugando Internet en la difusión de información y en la sustitución de los medios de comunicación tradicionales no ha sido aun suficientemente estudiado. En este sentido cabe señalar el caso de las últimas elecciones presidenciales francesas, en mayo del 2007, donde numerosos especialistas han coincidido en señalar Internet como el gran protagonista de la campaña y no han dudado incluso en responsabilizarlo de la extraordinaria participación a los comicios.

### 3.2.1.-Los periódicos más importantes de Francia

Tal como ya señalamos con anterioridad, la prensa del último cuarto del siglo veinte inició un claro retroceso que a principios del siguiente siglo se aceleró por culpa de diversos factores que minaban su competitividad. Tan sólo los grandes grupos empresariales han sido capaces de encontrar fórmulas para mantener sus publicaciones, que en muchos casos tienen un continuo balance negativo. Esta tendencia global a la concentración no ha dejado indiferente al panorama mediático francés. Por otra parte, la concentración mediática se ha transnacionalizado: a la par que los grupos franceses más poderosos han buscado ampliar mercado en el extranjero; otros de fuera han venido a implantarse en tierras galas, como es el caso de la gran multinacional Vivando o el grupo alemán Bertelsman.<sup>101</sup>

El principal inconveniente de este proceso de concentración, es sin duda la pérdida de pluralidad, con lo que esto significa para una democracia.<sup>102</sup> En realidad, el panorama mediático actual es muy complejo, y a la clásica relación política-información se ha unido el poder económico; sin quedar muy claro las relaciones de poder que los unen. De esta forma, la mayoría de las grandes empresas luchan por tener un medio propio, a través del cual hacerse publicidad y difundir su ideario político. En Francia el caso más significativo, es el gran grupo Lagardère-Hachette especializado en el mercado mediático y armamentístico, y cuyos principales accionistas ocupan o han ocupado importantes puestos en el mundo de la política.<sup>103</sup>

---

<sup>100</sup> *Le Journal du Net* en <http://www.journaldunet.com/chiffres-cles.shtml>

<sup>101</sup> CHARON, J.M. *Les Médias en France*. Edit. La Découverte (Repères). Paris, 2003.

<sup>102</sup> "La concentration de la propriété des médias en France". Centre d'études sur les médias Février, 2001. <http://www.cem.ulaval.ca/CONCFrance.pdf>

<sup>103</sup> Para más información véase: PIERRE, A. *Les Patrons de presse : quinze ans d'histoires secrètes de la presse écrite en France (1982-1997)*. Edit. Anne Carrière. Paris, 1997.

## Cuadro 1: Los principales grupos mediáticos de Francia<sup>104</sup>

### **Grandes grupos nacionales:**

- Lagardère-Hachette
- Hersant (Socpresse y France-Antillas -Groupe Hersant Média)
- Havas
- Amaury

### **Los medios regionales:**

- Ouest-France
- Sud-Ouest

### **Los grupos de prensa religiosos:**

- Bayard Presse
- Les Publications de la Vie Catholique (La Vie-Le Monde)

En este apartado vamos a hacer un breve repaso histórico y descriptivo de los principales diarios y publicaciones francesas. En la descripción hemos incluido todas aquellas publicaciones que hemos manejado en la investigación, ya que considerábamos importante conocer los soportes con los que trabajábamos. En este sentido, en primer lugar hemos agrupado los diarios y las revistas periódicas en dos cuadros, que se pueden ver a continuación (cuadro 2 y 3). En ellos se ha indicado el tipo de publicación, incidiendo en su periodicidad y alcance geográfico, y hemos destacado su difusión y quiénes eran los principales accionistas en el año 2004.<sup>105</sup> Por otro lado, hemos hecho una estimación de la tendencia del diario, utilizando para ello principalmente los datos obtenidos de bibliografía especializada y simplificando la tendencia a las denominaciones comúnmente usadas.

<sup>104</sup> Se pueden más información sobre cada uno de estas empresas en *MédiaSIG (Service d'Information du Gouvernement)* <http://mediasig.premier-ministre.gouv.fr/>

<sup>105</sup> Los datos de difusión se han obtenido primordialmente de *OJD, Observatorio de prensa*. Asociación por el control y la defensa de la prensa: [http://www.ojd.com/engine/adhchif/chif\\_index.php](http://www.ojd.com/engine/adhchif/chif_index.php)

**Cuadro 2: Los diarios franceses y sus principales características**

	<b>Tipo</b>	<b>Inclinación Editorial</b>	<b>Difusión (2004)</b>	<b>Principales accionistas</b>
<b>Le Parisien / Aujordhui'France</b>	Provincial/ Nacional	Centro-Populista	502.689	Groupe Amaury
<b>Le Monde</b>	Nacional	Centro-Izquierda	371.803	La Vie-Le Monde
<b>Libération</b>	Nacional	Izquierda	146.109	Eduardo de Rothschild.
<b>La Croix</b>	Nacional	Católico	96.317	Bayard
<b>L'Humanité</b>	Nacional	Izquierda	48.966	Les amies de Humanité
<b>Ouest-France</b>	Regional	Centro-Derecha	783.017	Ouest-France
<b>Sud-Ouest</b>	Regional	Centro-izquierda	317.728	Sud-Ouest

**Cuadro 3: Principales publicaciones periódicas, no diarias, de Francia**

	<b>Tipo</b>	<b>Inclinación Editorial</b>	<b>Difusión (2004)</b>	<b>Principales accionistas</b>
<b>Paris Match</b>	Semanal	Sensacionalista	625.000	Lagardère
<b>Le Nouvel Observateur</b>	Semanal	Centro-Izquierda	543.399	Pedriel
<b>L'Express</b>	Semanal	Centro-Derecha	540.498	Dassault
<b>Le Point</b>	Semanal	Centro-Derecha	391.952	Artémis
<b>Marianne</b>	Semanal	Centro radical	220.000	Marianne Finance, Yves de Chaisemartin
<b>Minute</b>	Semanal	Derecha radical	Aprox. 40.000	Fernand Raynaud, M. Dassault
<b>Le Monde Diplomatique</b>	Mensual	Izquierda	Aprox. 350.000	Le Vie-Le Monde

### **Le Monde**

El primer número de este reconocido periódico apareció el 19 noviembre de 1944, coincidiendo con la liberación de Francia de la ocupación Nazi. En su creación jugó un papel importante el General Charles de Gaulle.<sup>106</sup>

*Le Monde* es un diario vespertino, aparece a partir del mediodía, aunque lleva la fecha del día después. A pesar de que en París se puede leer inmediatamente después de publicación, los alrededores deben esperar a media tarde. El resto de provincias francesas lo reciben, o bien por la noche o bien ya al día siguiente. Otra de las características del funcionamiento de este diario es que un 52.74% del diario pertenece personal interno del periódico, es decir redactores, trabajadores y, entre otros, el propio Jean-Marie Colombani, director del periódico desde 1994.<sup>107</sup> El resto de acciones están repartidas entre los lectores (10.43%) y diversas empresas.<sup>108</sup>

<sup>106</sup> Para más información en: EVENO, P, *Histoire du journal Le Monde, 1944-2004*. Edit. Albin Michel. Paris, 2004.

<sup>107</sup> Jean-Marie Colombani, periodista licenciado en estudios políticos es conocido en Francia por sus participaciones en

En cuanto a la línea editorial el periódico es considerado por la mayoría como de centro-izquierda o moderado. Algunos críticos pretenden que la línea editorial actual contiene una cierta tendencia a ir en contra de Jacques Chirac.<sup>109</sup> El diario hace un uso de la fotografía relativamente limitado, y en la selección de las imágenes entra siempre en juego los criterios de sobriedad. Así, incluso en la portada, predomina claramente el texto escrito sobre la imagen. Por otra parte, desde el año 1985 el periódico ilustra su portada con una caricatura sobre temas de actualidad, realizada normalmente por dibujante Plantu. *Le Monde* es considerado un periódico serio y de referencia, aunque diversas polémicas de los últimos tiempos, han ensuciado seriamente su reputación.<sup>110</sup>

Desde el año 1989 *Le Monde* tiene un contrato de colaboración con *El País* y *La Repubblica*, por el cual comparten una red común de recursos informáticos. Es por ello que es habitual encontrar artículos enteros del *El País* traducidos e insertados en *Le Monde*, acuerdo que se hizo patente en los días que centran esta investigación.

## Le Figaro

*Le Figaro* de todos los diarios franceses actuales, el más antiguo.<sup>111</sup> Creado por el cantante Maurice Alhoy y el escritor y político Étienne Arago, en el año 1826, nació como un semanal satírico, de espíritu independiente y muy crítico. A partir del año 1866 y bajo la mano de Hippolyte de Villemessant, se convirtió en diario y eliminó el carácter satírico. Durante este primer periodo evito los temas polémicos y con ellos la censura, a la vez que mostró una especial preocupación por la literatura. Durante los años de la comuna el periódico adoptó una clara postura de oposición, ganándose así un amplio público aristocrático y burgués. Esta tendencia hacia la derecha se consolidó cuando en el año 1922 el perfumero François Coty decidió comprar el diario.<sup>112</sup> Durante el periodo de entreguerras el periódico empezó a hacer un amplio uso de la fotografía y se destacó

---

televisión y sus diversas publicaciones. El redactor jefe del periódico, en el año 2004, fue Edwy Plenel. Este periodista nacido en Nantes fue redactor jefe de *Le Monde* desde el año 1996 hasta el año 2004, en el que anuncia su dimisión voluntaria a causa de desacuerdos con la orientación tomada por el periódico y su grupo dirigente.

<sup>108</sup> Un porcentaje 10,43% pertenece a Le Monde Enterprise, que engloba a unas 26 empresas entre ellas Danone, Thomson o Air France. Un 2.86% es de Le Monde Europe, que engloba cinco grupos, entre ellos La Stampa Europa y Prisa. Hasta el año 2005 el porcentaje de participación de Prisa en Le Monde era de un 0.8%, tras una recapitalización de *Le Monde* a finales del año 2005 esta ascendió al 14%.

<sup>109</sup> EVENO, P. "Le Monde : soixante ans de politique" en *Magazine L'Histoire* n°293, décembre 2004, p.36

<sup>110</sup> En el libro titulado *La cara oculta de Le Monde*, Pierre Péan y Philippe Cohen argumentan que su director y jefe redactor, Colombani y Plenel habían, entre otras cosas, mostrado en su línea editorial una conducta no neutral y que se habían involucrado en arreglos financieros que comprometen la independencia del diario. Tales afirmaciones continúan siendo materia de controversia. COHEN, P. y PÉAN, P. : *La face cachée du Monde : Du contre-pouvoir aux abus de pouvoir*. Ed. Mille et une nuit. Paris, 2003. Otras críticas a *Le Monde* en GOUTEUX, J.P. : *Le Monde, un contre-pouvoir ? Désinformation et manipulation sur le génocide rwandais*. Edit. L'esprit frappeur. Paris, 1999 y MADIRAN, J. : *Le Monde et ses faux*. Edit. du Présent. Paris, 1997.

<sup>111</sup> Para más información sobre su historia en SAINT VINCENT, B. y CHAPUZET, J.CH. : *Le roman du Figaro : 1826-2006*. Edit. Plon-Le Figaro. Paris, 2006.

<sup>112</sup> François Coty estuvo ligado a la extrema derecha, más concretamente a la milicia fascista Solidarité Française.

por los grandes reportajes, como los dedicados a las guerras de Etiopía y España.<sup>113</sup> En el año 1975 el diario fue adquirido por el magnate Robert Hersant.<sup>114</sup> En el año 1999 el 40% de las acciones del diario pasaron a manos del grupo americano de inversiones Grupo Carlyle.<sup>115</sup>

*Le Figaro* se caracteriza por un abundante, pero inteligente, uso de la fotografía y es considerado por los franceses uno de los periódicos referentes del país. En cuanto a su tendencia ideológica se le clasifica de centro-derecha o derecha. En esta tendencia han influido claramente sus sucesivos directores: hasta 2004 fue Yves de Chaisemartin quién fue sustituido Serge Dassault, senador del partido conservador UMP. *Le Figaro* tiene contratos de colaboración con el diario español *ABC* y el periódico alemán *Die Welt*.

## **Libération**

Este diario editado en París, fue fundado en 1973 por el filósofo Jean-Paul Sartre y los periodistas Benny Lévy y Serge July. Su proyecto nació con el nombre de dos diarios clandestinos vinculados a la resistencia francesa durante la Segunda Guerra Mundial y bajo el decisivo impulso del mayo francés. Por ello, *Libération* nació con unas características insólitas dentro de la prensa europea, entre ellas el hecho de que las relaciones laborales dentro de su redacción no estaban jerarquizadas, ya que todos los empleados, incluido el personal de los talleres, recibía el mismo salario. Además, en sus orígenes, no se aceptaba publicidad en sus páginas. En principio, su posicionamiento político era de izquierdas pero no estuvo vinculado a ningún partido político. Sin embargo, su principal ideólogo, el filósofo Sartre abandonó la redacción del diario en mayo de 1974 y *Libération* inició un largo y a veces traumático camino hacia la llamada normalidad periodística.<sup>116</sup> Las relaciones no jerárquicas siguieron funcionando hasta febrero de 1980, cuando los enfrentamientos internos hicieron que el diario dejara de editarse durante tres meses. En mayo de ese año, el diario reapareció en los quioscos con un nuevo formato. Poco después, llegaron los primeros anuncios y los primeros socios capitalistas ajenos al trabajo en la redacción. Poco a poco, los lectores comprobaron también que *Libération* abandonaba su inicial radicalismo político. Sin dejar de ser nunca un diario especialmente sensible a las causas sociales, progresista y rupturista en

---

<sup>113</sup> Se pueden consultar de forma gratuita todos los números desde 1826 a 1942 en la siguiente página de la Biblioteca Nacional de Francia: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb3435551z/date>

<sup>114</sup> Robert Hersant ha sido uno de los magnates de la prensa francesa más importantes del siglo XX. Nacido en los años 20, durante la Segunda Guerra Mundial militó en el grupo de Jóvenes Socialistas y fue dirigente del grupo radical antisemita *Jeune Front*. Aunque en 1947 fue condenado por colaboración con la Alemania Nazi rápidamente fue absuelto por la amnistía general. A partir de este momento se inició en el mundo de los medios, creando en las siguientes décadas un verdadero monopolio mediático, dividido con posterioridad en dos empresas: France Antilles y Socpresse.

<sup>115</sup> El resto del 60% del diario pertenecía a Socpresse, hasta que en junio de 2004 esta empresa pasó íntegramente a manos del poderoso grupo Dassault, quién a partir de este momento es dueño de *Le Figaro*. POURMAISE, L. “Figaroci, Figaro-là » en *Médias*, n°11, hiver 2006.

<sup>116</sup> Para más información véase: LALLEMENT, BERNARD. *Libé, l'œuvre impossible de Sartre*. Edit. Albin Michel. París, 2004.

sus enfoques y en su diseño, el periódico empezó a incluir a columnistas liberales en sus páginas de opinión.<sup>117</sup> En al año 1996, el 66% del periódico cayó en manos del grupo Pathé de Jérôme Seydoux Fomier, industrial perteneciente a una importante dinastía capitalista. Con el tiempo la participación de esta empresa se fue reduciendo significativamente.<sup>118</sup> A pesar de estas modificaciones en su estructura e ideología, el diario sigue gozando de un cierto prestigio, siendo un referente para los lectores progresistas.

## La Croix

Este periódico nació en 1880 en estrecho contacto con diversas congregaciones religiosas.<sup>119</sup> *La Croix* surgió con el objetivo de servir de catalizador de diferentes corrientes políticas.<sup>120</sup> Cuando el 25 de enero de 1900, las congregaciones de los asuncionistas fueron disueltas, la casa editora, *la Bonne Presse*, fue adquirida por Paul Feron-Vrau. Durante varios años, *La Croix* apareció bajo dos formatos. El primero fue el de una publicación periódica de pequeño formato destinado a la clientela popular, el segundo un periódico de gran formato destinado a un público más exigente y más culto. En 1927, con el Padre Merklen al frente, *La Croix* abrió sus columnas a las problemáticas sociales. Este cambio en la dirección ideológica del periódico, que hasta el momento había estado vinculado a la tradición católica conservadora, le hizo pasar progresivamente del estatuto de diario religioso al de diario de información general.<sup>121</sup> En los años después de la guerra, el diario siguió cultivando esta tendencia, mostrándose abiertamente favorable a los sacerdotes-obreros, abogando por el Concilio Vaticano II y comprometiéndose activamente contra la tortura en Argelia. En el año 1956, *La Croix* apareció por primera vez sin el crucifijo que adorna el título desde su creación.<sup>122</sup>

En la actualidad el periódico mantiene una clara orientación católica sin llegar por ello al sectarismo. En general se le considera un diario serio y de prestigio, principalmente por la coherencia que mantiene en su línea editorial. A pesar de ello, en los últimos años ha saltado el

---

<sup>117</sup> Más información sobre la historia de *Libération* en: RIMBERT, P. *Libération* de Sartre à Rotschild . Edit. Raisons d'agir. Paris, 2005

<sup>118</sup> Sin embargo, para el año 2003 Pathé ya sólo conservaba un 20 % del capital, la sociedad civil de empleados un 36.4 % y los antiguos accionistas amigos un 14%.“Libération, quotidien en difficulté depuis 2001” en *Le Monde*, 14 de junio 2006

<sup>119</sup> Entre sus creadores estuvo el Padre Emmanuel de Alzon, fundador de los asuncionistas y oblatos de la Asunción y el Padre Vincent de Paul Bailly. Apenas tres años después de su creación, los agustinos de la Asunción intuyeron que con la fórmula mensual, no podían alcanzar el número requerido de lectores, y decidieron convertir *La Croix* en un diario.

<sup>120</sup> Su tendencia ideológica de estos primeros años se puede medir por ejemplos como los del caso Dreyfus en el que se demarcó siendo violentamente antidreyfus y antisemita. En esta época, *La Croix* se elogió de ser el periódico más anti-judío de Francia.

<sup>121</sup> En este sentido se entiende que en enero de 1972 el diario decidiera reconvertirse a *La Croix-l'Évènement*. La elección de este nuevo título indica una voluntad de la redacción de poner de manifiesto que el periódico no es solamente religioso, sino que también está atento a los fenómenos de la sociedad.

<sup>122</sup> Sobre la historia del diario durante el Segunda Guerra Mundial en FLEURY, A. “*La Croix*” et l'Allemagne. 1930-1940. Edit. Le Cerf. Paris, 1986. Además se pueden ver todas las ediciones hasta el año 1944 en la página de la Biblioteca Nacional de Francia, más exactamente en : <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb343631418/date>



escándalo cuando uno de sus periodistas fue despedido, tras que este escribiera un libro en el denunciaba el proceso de desinformación llevado a cabo por los medios de comunicación franceses durante la guerra de Irak.<sup>123</sup>

## L'Humanité

*L'Humanité* es un periódico claramente de izquierdas fundado en el año 1904 por el socialista Jean Jaurès. La escisión entre el Partido Comunista Francés y la Sección Francesa de la Internacional Obrera en el año 1920 convirtió *L'Humanité* en el órgano oficial del Partido Comunista. El diario fue prohibido a partir del año 1939 debido a su apoyo al pacto soviético-alemán.<sup>124</sup> En el año 1940, con la ocupación nazi, el diario intentó conseguir el derecho de difusión. Esta iniciativa fue criticada tanto por la mayoría de los militantes como por la Internacional Comunista, por lo que finalmente acabó fracasando y *L'Humanité* empezó a trabajar en la clandestinidad desde donde jugó un papel importante en la resistencia.<sup>125</sup> Tras la liberación, *L'Humanité* se empezó a publicar libremente, consiguiendo en los años de post-guerra un gran éxito, llegando a una tirada de 500.000 ejemplares. Desde los años 90, *L'Humanité* pasa por una mala situación económica que amenaza acabar con el diario. Esto se debe principalmente tanto a que inserta poca publicidad en sus páginas como al apoyo cada vez más bajo del Estado francés a los periódicos de opinión. Viéndose en grandes apuros financieros, en el año 2000 el periódico decidió abrir su capital a las asociación de lectores *Les Amis de l'Humanité*, y a algunas empresas privadas. Sin embargo, la redacción conserva toda su independencia editorial.<sup>126</sup>

En cuanto a la línea editorial, *L'Humanité* reivindica los valores de su fundador Jean Jaurès, cuyas tres prioridades fue la lucha por la paz, la “comunidad con el movimiento obrero” y la independencia frente a los grupos de intereses. En cuanto al deseo de Jaurès de mantener unidos a los socialistas alrededor de su periódico, desapareció cuando este se convirtió en órgano del Partido Comunista. Hasta el año 1990, el periódico ha sostenido todas las campañas de dicho partido, pero en el congreso del partido de 1994 el diario dejó de ser el órgano de expresión de dicho partido, desapareciendo de su portada el símbolo de la hoz y el martillo. Hoy en día, aunque sigue estrechamente ligado al Partido Comunista,<sup>127</sup> se ha convertido en el portavoz de movimientos, asociaciones y partidos que se autocalifican como “izquierda antiliberal”.<sup>128</sup>

---

<sup>123</sup>En *ACRIMED* <http://www.acrimed.org/article1411.html>

<sup>124</sup> Se pueden consultar gratuitamente los archivos hasta el año 1939 en *Gallica*, de la Biblioteca Nacional Francesa. Exactamente en: <http://visualiseur.bnf.fr/ark:/12148/cb/date>

<sup>125</sup> Numerosos periodistas de la redacción murieron como consecuencia de esta actividad. Más sobre la historia de este diario en CHAMBAZ, B. *L'Humanité, 1904-2004*. Edit. Seuil. Paris, 2004.

<sup>126</sup> De esta forma, el 40.71% del capital pertenece a accionistas individuales, en su mayoría antiguos responsables del periódico o del Partido Comunista. La sociedad de lectoras y lectores de *L'Humanité* cuentan con un 20%. Otro 20 % está conformado por empresas privadas, como Hachette, TF1 o la Caisse d'épargne. Finalmente, otro 10% corresponde a la sociedad del personal de *L'Humanité* y un 9.29% a los *Amis de L'Humanité*.

<sup>127</sup> Los militantes del partido están muy implicados en la difusión del diario, especialmente con la venta de *L'Humanité*

## **Le Parisien-Aujourd'hui en France**

*Le Parisien y Aujourd'hui en France*, son dos fórmulas de un único diario que se distribuyen en regiones geográficas distintas. El primero, con cierta información regional, se vende solamente en la llamada Ile-de-France, mientras que el segundo tiene difusión nacional. Su primera edición, con el nombre *Parisien libéré*, nació en 1944, bajo el impulso de Émilien Amaury. Durante sus primeros años el diario tuvo una importante acogida hasta que en 1970, debido a una gran huelga del Sindicato del libro, perdió la mitad de sus lectores. Tras la muerte de su fundador y con su hijo Philippe Amaury al frente el diario se rebautizó y en poco tiempo se convirtió en el diario parisino más leído. A su éxito contribuyó una fórmula que buscaba una transmisión simple de la noticia, con artículos cortos pero bien escritos que cuidaban que el lenguaje no fuese excesivamente complicado y acompañado con un gran número de fotografía. El diario se centra especialmente en temas de sociedad y vida cotidiana. Hoy día, con una difusión de 500.000 ejemplares es prácticamente el único diario francés que sigue aumentando sus ventas y que ha resistido a la competencia de los diarios gratuitos.

## **L'Ouest-France**

*L'Ouest-France* es un periódico regional que se vende por todo el sur-oeste francés y París. Con sede en Rennes, este periódico nació en 1944 para sustituir a *L'Ouest-Éclair*, prohibido tras la Liberación por colaboracionista. Desde 1975 este diario es el más vendido en toda Francia, con una difusión diaria de 800.000 ejemplares, que lo convierte en el primer diario francófono del mundo. En esta difusión influye la diversificación de sus ediciones, en este sentido imprime diariamente unas 40 ediciones que difunde en tres regiones, Bretaña, País del Loira y la Baja Normandía.

*L'Ouest-France* se caracteriza por ser un diario de información, con gran espacio dedicado a los anuncios variados de particulares. Las páginas dedicadas a la política son muy reducidas y por lo general se centran especialmente en cuestiones regionales o nacionales. Las noticias, especialmente dedicadas a cuestiones internacionales, son escasas y muy resumidas. En cuanto a su línea editorial, se considera de centro derecha, influenciada por las ideas de la democracia cristiana y desde sus orígenes europeísta. Algunos críticos opinan que en su lucha por el aumento de la difusión, el periódico ha adquirido a lo largo de los años un carácter cada vez más neutral.

## **Sud-Ouest**

*Sud-Ouest* es un diario regional que tiene su sede en Burdeos, pero que se reparte por ocho departamentos de todo el Sur-oeste francés. Fue creado en el año 1944 por Jacques Lemoine, y

---

*Dimanche.*

<sup>128</sup> El periódico tiene abierto al público de forma gratuita en su página de Internet todos los archivos desde 1990. En <http://www.humanite.fr/>

desde entonces no ha dejado de desarrollarse, siendo actualmente el tercer periódico regional francés. Al contrario de *L'Ouest-France*, este periódico si dedica bastante espacio a las cuestiones de política, tanto nacional como internacional, a pesar de que los textos de opinión y análisis no son muy abundantes.

La tendencia ideológica del diario se ha señalado de centro-izquierda. Su director general es desde el año 2003 Catherine Dubourg y el redactor jefe desde el año 2000, Patrick Venries. Bajo la dirección de este último el diario ganó el Gran premio de los medios de comunicación en el año 2002, como mejor diario regional lo que ha favorecido a aumentar su prestigio.

### **Paris Match**

*Paris Match* es una revista semanal de actualidad, centrada en la publicación de imágenes. Creada en el año 1949 por el empresarial Jean Prouvost, vino a sustituir la revista *Match* desaparecida durante la guerra mundial. La revista se inspiró en el magazine americano *Live*, con grandes reportajes de actualidad y fotografías exclusivas. Esta receta le llevo a vivir un gran éxito durante los años 50, con una difusión que sobrepasó los 1.800.000 ejemplares.<sup>129</sup> A partir de los años sesenta estas cifras se fueron reduciendo, lo que se debió principalmente a la creciente competencia. En el año 1976, la revista es tomada por Daniel Filipacchi, quién con Roger Théron como director de redacción, consiguió devolver a *Paris Match* su éxito de antaño.<sup>130</sup>

Paris-Match es una revista que dedica espacio tanto a la actualidad nacional e internacional, donde busca siempre la exclusiva en imágenes, como a la vida privada de famosos y políticos. En este sentido, la revista es ante todo sensacionalista, supeditando la ideología a la venta de ejemplares, pero a pesar de ello ha mostrado en diversas ocasiones un claro apoyo a la derecha.<sup>131</sup>

### **Le Nouvel Observateur**

*Le Nouvel Observateur* es una revista de información general, cuyo primer número vio la luz en el año 1964, al sustituir la revista *L'Observateur politique, économique et littéraire*, fundada en los años cincuenta por milicianos de la resistencia. Esto explica, que desde sus orígenes fuese una revista impregnada por los valores de la resistencia progresista y que se reveló como una publicación polémica que no dudó en reivindicar la independencia de las colonias y denunciar los escándalos y las torturas en Argelia. Cuando en los años 60 la publicación sufrió graves problemas financieros, Claude Perdriel, un industrial apasionado por la prensa, y el periodista y escritor Jean

---

<sup>129</sup>LORMIER, D. Op. cit., p.81-82

<sup>130</sup>En la actualidad la revista sigue perteneciendo al poderoso grupo de prensa Hachette Filipacchi Médias, quién es filial de poderoso grupo Lagardère.

<sup>131</sup> La estrecha amistad entre el propietario de la revista Arnaud Lagardère y el actual presidente Nicolas Sarkozy han protagonizado ciertos escándalos. Véase "*Paris Match* gomme les poignées d'amour de Sarkozy." *Libération*, 23 de Agosto de 2007.

Daniel lo relanzaron dándole el nombre actual.<sup>132</sup> En la década siguiente tuvo mucho éxito, debido principalmente a su capacidad para captar el espíritu del momento y ser el mejor representante de la evolución socioculturales de los años posteriores a los sucesos del 68. Durante los años 80 se centró cada vez más en los reportajes y temas de sociedad, convirtiéndose a mediados de 1995 en la primera revista de actualidad francesa.

### **L'Express**

*L'Express* es una revista semanal de información general cuyo primer número apareció en el año 1953, como suplemento semanal del diario *Les Echos*. En su creación intervinieron dos periodistas de talentos complementarios: François Giroud, director en aquel momento de la revista *Elle* y Jean-Jacques Servan-Schreiber, antiguo editor de *Le Monde*. En estos primeros años la revista tuvo un gran éxito entre los lectores jóvenes, lo que se debió especialmente a su postura anticolonialista y que fuese una de las pocas publicaciones que denunció las torturas practicadas por la armada francesa durante la guerra de Argelia, lo que a su vez le llevó a sufrir la censura. Entre sus columnas pasaron las plumas de los principales intelectuales progresistas como Albert Camus, Jean-Paul Sartre o André Malraux.<sup>133</sup> Durante los años 60, la revista se consagró como el magazín más importante de Francia, generalizándose cada vez más y siendo reflejo de los cambios de la sociedad francesa. Sin embargo en los años setenta desavenencias internas por la tendencia política del director llevó a que parte del equipo abandonar la redacción y creara *Le Point*. En los años siguientes el diario cambió continuamente de orientación editorial, lo que repercutió negativamente sobre la imagen de la revista. En 2004 *L'Express* pasó de manos de Alcatel al grupo Dassault, quien impuso una línea muy favorable al partido de centro-derecha UMP.

### **Le Point**

Esta revista semanal de información general, que empezó a publicarse desde su primera aparición en el año 1972, se formó, tal como dijimos anteriormente, por un equipo de periodista que habían abandonado la revista *L'Express*. Económicamente estuvieron apoyados por el grupo Hachette, Claude Imbert, Georges Suffert y otros tantos profesionales reclutados de diversos grandes títulos de la prensa francesa. En apenas tres años la revista consiguió, no sólo equilibrar su balanza de pagos, sino además conseguir amplios beneficios, gracias a una fórmula inspirada en el estilo anglosajón con la que pretendieron renovar el panorama de los semanales franceses.

Tras la victoria de la izquierda en las elecciones de 1981, *Le Point* decidió abandonar el grupo Hachette, ya que amenazado de ser nacionalizado, el equipo temía perder su

---

<sup>132</sup> Más información sobre la historia de *Nouvel Observateur* en: TÉTART, PH. *Histoire politique et culturelle de France Observateur* Tome 1y 2. Edit. L'Harmattan. Paris, 2001.

<sup>133</sup> ALBERT, PIERRE. op. cit. p.197

independencia.<sup>134</sup> A partir del año 1997, François Pinault, el gran empresario cercano al político Jacques Chirac, cogió el control de *Le Point*. En la actualidad el diario es considerado de centro-derecha.

### **Marianne**

Marianne es una revista semanal creada por Jean-François Kahn y Maurice Szafran en el año 1997. La publicación expuso en su declaración de intenciones que pretendía acabar con lo que denomina el “pensamiento único”, y se autodefinió una revista “centrista revolucionaria, que critica tanto el izquierdismo sesenta-y-ochista como la globalización neoliberal, que pervierte el verdadero liberalismo.”<sup>135</sup> Se le ha acusado de ser una revista polémica, y sus formas parecen en muchos casos sensacionalistas. Se destaca por usar muy poca publicidad y por tanto de sobrevivir de unos ingresos que casi en su totalidad, el 95%, provienen de la venta del diario.

### **Minute**

Revista semanal de corta paginación que fue creada en 1962 por Fean-François Devay, antiguo director de *L'Aurore*. El objetivo de esta revista, que se autodefine satírica y conservadora, era crear un periódico de derechas pero independiente de cualquier partido. Hasta los años 80 el diario vivió su llamada “época grande”, al vender semanalmente unos 250.000 y estar su redacción continuamente presente en tertulias políticas televisadas y radiofónicas. A partir de los años 90, con el cambio de manos del semanal, su editorial se radicalizó, pasando de derecha a extrema derecha. Tras pertenecer durante un periodo a un antiguo miembro del Frente Nacional, entre otros, fue comprado en 2002 por Jean-Marie Molitor. Las ventas del periódico se han ido reduciendo cada vez más, viéndose obligado a desaparecer de algunos lugares de venta. En los últimos años ha sido condenado regularmente por difamación y se destaca por su nacionalismo y la utilización un lenguaje marcadamente racista.<sup>136</sup>

### **Le Monde Diplomatique**

*Le Monde Diplomatique* es una publicación mensual fundada en el año 1954 por el entonces director de *Le Monde* Hubert Beuve-Méry. El periódico tiene un formato inspirado en los diarios y ofrece profundos análisis y opiniones documentadas sobre diversos temas del ámbito de la

---

<sup>134</sup> En este momento pasó a pertenecer al grupo cinematográfico Gaumont y posteriormente a Générale Occidentale, grupo dueño de L'Express.

<sup>135</sup> KAHN, J.F. « Pourquoi nous vous proposons de nous rejoindre » en *Marianne*, 2007.

<sup>136</sup> A pesar de su radicalización el diario sigue insistiendo en su independencia y trabaja por la unión de la derecha en lo que ha llamado en alguna editorial “la Unión de patriotas.” En ciertas ocasiones la revista ha hecho llamamientos explícitos a su causa al partido UMP, al que la revista considerada demasiado centrista.

actualidad, como la política, la cultura o la ecología. La línea editorial de la revista se muestra bastante crítica con los efectos negativos del neoliberalismo económico, lo que la asocia con los movimientos altermundistas. En este sentido, su director de redacción es el español Ignacio Ramonet, promotor del Foro Mundial Social de Porto Alegre e impulsor de la asociación ATTAC,<sup>137</sup> gracias a una editorial suya aparecida en el año 1997. Una de las principales críticas que se le ha hecho ha sido la de ser demasiado complaciente con las políticas totalitarias de Fidel Castro. También se le ha llegado a acusar de antisemita, basándose en las duras críticas al estado de Israel y la clara tendencia a favor de la llamada lucha palestina.

Los lectores de *Le Monde Diplomatique* poseen el 49% de la compañía a través de la *Asociación de Amigos de El Mundo Diplomático*. El resto es propiedad del diario *Le Monde*. El periódico intentó en su origen mantener su independencia evitando al máximo la publicidad, sin embargo en los últimos años ha habido una seria polémica por la incorporación de grandes anuncios publicitarios.<sup>138</sup>

---

<sup>137</sup> Precisamente la asociación ATTAC, Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras y por la Ayuda a los Ciudadanos, surgió a partir de una editorial aparecida en *Le Monde Diplomatique* en diciembre de 1997. Más información en <http://www.attac.org/>

<sup>138</sup> “Le Monde Diplomatique, publicitaire des multinationales?” en *ACRIMED*  
<http://www.acrimed.org/article1464.html>



## **4.- Contexto mediático francés del 11-M**

### **4.1.- El terrorismo etarra en la prensa y opinión pública francesa**

El ex-embajador francés en España, Olivier Schrameck, en una de sus publicaciones<sup>139</sup> se lamentaba de que la presencia de España en los periódicos franceses era bastante reducida. Lo cierto es, que a pesar de la proximidad física, España no suele ocupar un lugar muy relevante en los diarios franceses. Éstos prefieren más bien mirar hacia sus vecinos del Este; tendencia comparable a la que desarrollan los propios medios españoles. Por otro lado, y por desgracia, en las escasas ocasiones que España entra en la parrilla informativa suele ser a causa del terrorismo vasco.

El problema terrorista vasco ha creado siempre gran interés en Francia. Esto se ha debido no sólo a su propia naturaleza, sino también al papel que Francia ha jugado en la historia de esta banda. Por un lado no podemos olvidar la existencia del País Vasco francés, que se encuentra entre las reivindicaciones clásicas de ETA. Por otro lado, se debe recordar la política de Francia frente a ETA, que ha ido evolucionado desde un apoyo explícito a los etarras, ofreciéndoles refugio; hasta la colaboración estrecha con el Gobierno Español, que se ha manifestado en las extradiciones y actividades policíacas conjuntas con el Gobierno Español.

Esta evolución en el posicionamiento del Estado Francés también la han experimentado los medios de comunicación del Hexágono. Pasando del apoyo explícito a la condena sin reservas, los medios de comunicación franceses han recibido duras críticas en cuanto a su tratamiento del terrorismo vasco. Dichas críticas provinieron tanto de aquellos que los han acusado de simpatía e incluso apología de la banda terrorista, como de otro bando que denuncia su intoxicación incitada por el Gobierno Español para poner a la opinión pública y por ende al gobierno francés de su lado.

---

<sup>139</sup> SCHRAMECK, OLIVIER. *Mémoire d'alternance. L'Espagne de Zapatero*. Éditions de Seuil. Paris, 2005, p.13



De lo que no hay duda es que durante los años franquistas el terrorismo vasco disfrutó de una simpatía no disimulada en tierras galas. Tras el asesinato del Almirante Blanco, *Libération* dedicó una doble página al atentado perpetrado por “el movimiento revolucionario autonomista vasco ETA”<sup>140</sup> calificando la acción de “ouvre de salubrité”. Pierre José, ministro del Interior francés en los años ochenta, afirmó en una entrevista concedida a *El País* que “cuando ETA hizo volar por los aires a Carrero Blanco, en Francia una gran cantidad de gente, y no sólo de izquierdas, muchos demócratas, convirtieron a los etarras en “héroes”. Guy Carcassone, político socialista francés, señaló que ETA fue conocida en Francia a partir de este atentado, aparte del proceso de Burgos, y que estos hechos condujeron a los medios franceses a tratar a los miembros de ETA como “héroes”<sup>141</sup> y que, en consecuencia, la población percibiese a los terroristas como tales. Después de la muerte de Franco, esta imagen mediática de la organización comenzó a resentirse. A pesar de ello, la prensa continuó publicando entrevistas de “la dirección política de ETA” y prosiguió subrayando la dimensión política del conflicto.<sup>142</sup> Mientras tanto, el gobierno francés siguió dando el estatus de refugiados políticos a presuntos militantes de ETA.

Con la llegada del PSOE, Francia comenzó realmente a creer en la “nouvelle démocratie espagnole”, como lo expresaron los medios a partir del triunfo electoral socialista. Desde ahora, tanto Madrid como París estaban gobernadas por un partido de izquierdas. Fue bajo la influencia de François Mitterand que Francia comenzó a modificar sus reglas en materia de extradición. Así en el año 1984, se concedió la primera extradición a tres presuntos miembros de ETA. En los años que siguieron, la colaboración en materia antiterrorista fue cada vez más estrecha. La policía francesa dio importantes golpes a la cúpula terrorista y procedió a la detención de diversos miembros de la banda. Algunos autores, como Woodworth, han incluso señalado la facilidad con que el GAL operaba en Francia, mostrando declaraciones comprensivas de Mitterand hacia la guerra sucia, como prueba de cierto apoyo soterrado desde las altas esferas políticas, policiales y judiciales<sup>143</sup>. Periódicos como *Le Monde*, *Le Matin de Paris* y *Libération* se hicieron eco de ello consagrando varias investigaciones a los “secretos franceses” del GAL.<sup>144</sup>

En general, el caso GAL, despertó gran interés entre los medios franceses. Mientras algunas publicaciones se limitaron a seguir los atentados y las arrestos de los miembros del GAL otros, como es el caso de *Libération*, optaron por una cobertura más agresiva. Lo demuestran títulos como “País Vasco: la guerra sucia por debajo de los Pirineos”<sup>145</sup> o “La pista de los asesinos del

---

<sup>140</sup> *Libération*. 23 de diciembre de 1973.

<sup>141</sup> MORÁN, S. *ETA entre España y Francia*. Editorial Complutense. Madrid, 1997, p. 80

<sup>142</sup> CASSAN, P. “Le 11 marzo et les médias français : une désinformation assumée » en *11-M. Le grand mensonge*. Editorial Gatuzáin. Bayonne, 2004, p.121

<sup>143</sup> WOODWORTH, P : *Dirty War, Clean Hands. ETA, the GAL and Spanish democracy*. Editorial Cork University Press. Cork, 2001.

<sup>144</sup> CASSAN, P. op. cit. p.126

<sup>145</sup> “Pays Basque: la guerre sale par-dessus les Pyrénées” en *Libération*, 10 de febrero de 1984

GAL pasa por Madrid”<sup>146</sup>, donde se afirmó que estaba “confirmado que el terrorismo anti-vasco del GAL era un terrorismo de Estado.” Pero no todos los periódicos usaron el mismo tono. Así algunos periodistas, como es el caso de la especialista en el País Vasco, Martine Silber de *Le Monde*, optó por calificar el GAL como “infracción a la legalidad contra el terrorismo”.<sup>147</sup>

La sangrienta historia de ETA, que continuó tras la instauración de la democracia en España, le fue restando credibilidad a la supuesta lucha de la banda y con ello fue perdiendo el apoyo de la prensa francesa. Sin embargo, un pequeño grupo de autores consideraron que el cambio de opinión francesa sobre el terrorismo vasco tiene su origen en el plan ZEN<sup>148</sup> creado por el gobierno español en febrero de 1983.<sup>149</sup> En este plan se proponían diversas medidas para acabar con el terrorismo, poniéndose especial acento en la necesidad de obtener la colaboración de los demás Estados y las organizaciones internacionales. A este fin hacía falta influir sobre la opinión pública y por tanto, sobre los medios de comunicación. El Plan ZEN tenía consignas claras para desacreditar ETA, sus miembros y sus actividades; entre ellas hacer que ETA apareciera lo mínimo en los medios de comunicación e incluso “difundir falsas noticias” cuando conviniese.<sup>150</sup>

Fuese por esto, o por que la propia banda perdió su credibilidad al estar enmarcada en un contexto democrático, lo cierto es que las condenas de sus actos fueron cada vez más explícitas, volviéndose las críticas también contra aquellos que seguían viendo con cierta simpatía a la banda. En los años noventa se acentuó este cambio y encontramos en los editorialistas una nueva inflexión. Así, se habla de ETA y de su “deriva hacia el gansterismo, el tráfico de estupefacientes y la muerte fría.”<sup>151</sup> Los periódicos franceses comenzaron a poner el nacionalismo vasco a la misma altura de otros nacionalismos europeos y comparan ETA con Slobodan Milosevic para demostrar como la organización clandestina “se había inclinado hacia un nacionalismo exaltado que llega hasta la

---

<sup>146</sup> “La piste des tueurs du GAL passe par Madrid” en *Libération*, 26 de octubre de 1988

<sup>147</sup> *Le Monde*, 3 de noviembre de 2000.

<sup>148</sup> El plan ZEN (Zona Especial Norte) es un documento que consta de 11 capítulos y que fue redactado por el gobierno de Felipe González en 1983. (Por el ministerio interior de España, dirigido por José Barrionuevo) Su finalidad, según se afirma en el propio preámbulo, fue la siguiente: “Potenciación de la lucha contraterrorista en todos los campos: político, social, legal y policial alcanzar la máxima coordinación entre las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y con otras instituciones empeñadas en la erradicación de la violencia; compatibilizar las misiones generales de los Cuerpos de la Seguridad del Estado en la Zona Especial con las específicas que precisa para hacer frente a la problemática planteada; conseguir la permanencia en la Zona Especial del personal de los Cuerpos de Seguridad del Estado y darle la adecuada formación para que cumplan su misión con eficacia, proporcionándole los medios materiales y técnicos para tal fin; realizar acciones encaminadas a concienciar a la población vasca de que la desarticulación del aparato terrorista conlleva una mayor seguridad pública y una mejor defensa de las tradiciones vascas.” <http://ricardomella.blogspot.com/2007/02/plan-zen.html>

<sup>149</sup> CASSAN, P. op. cit., p.123

<sup>150</sup> El artículo completo de donde posiblemente Cassan ha sacado este fragmente dice: “Acciones en los medios de comunicación social mediante la difusión de noticias falsas, empleo de una semántica que no favorezca al grupo terrorista, etc.” Se puede consultar varios fragmentos del plan ZEN en el libro de PEREIRA, RUI; *La guerra desconocida de los vascos*, Edit. Txalaparta. Véase: <http://ricardomella.blogspot.com/2007/02/plan-zen.html>

<sup>151</sup> *Le Monde*, 31 de Marzo de 1992.

xenofobia.”<sup>152</sup> Fernando Savater se convirtió en invitado de moda escribiendo en diferentes publicaciones como *L'Express*, *Le Monde*, *Libération* o *Figaro*.

Sin embargo, a pesar de estos cambios, el sensacionalismo ha sido la principal tónica a la hora de tratar el terrorismo vasco. Así a principios de los años 80 los lectores del *Nouvel Observateur* descubrieron que “cada vez que era detenido un militante de ETA militar, los habitantes de Hernani degüellan un carnero y se embadurnan la cara de sangre para asustar a los guardias civiles”<sup>153</sup> ETA apareció a menudo como un movimiento terrorista poderoso con importantes contactos internacionales. Así, *France-Soir* recogió las declaraciones de Roland Jacquard, presidente del observatorio internacional del terrorismo donde afirmaba que “ETA subvenciona el IRA irlandés y también al GIA argelino. (...) estas enormes sumas son muchas veces blanqueadas por la mafia siciliana”.<sup>154</sup>

Hoy día el tratamiento de ETA a través de los medios franceses sigue creando múltiples críticas, que van más o menos en consonancia con las críticas que se le puede hacer a los medios en general a la hora de tratar un tema tan complicado como es el terrorismo. Podemos decir que el claro apoyo durante los años franquistas, donde se le consideraba un grupo de resistencia, ha evolucionado hacia un denuncia explícita. A pesar de ello, diversos matices a la hora de tratar el tema crean suspicacias. Así algunos autores como Manfredi critican el uso de lo que consideran eufemismos, como “grupo separatista” o “grupo independentista”. Opina que la agencia de prensa francesa France Press mantiene un discurso legitimador de ETA, del que se concluye que ETA es una organización separatista vasca que puntualmente acomete atentados terroristas.<sup>155</sup> Además se reprocha que se le siga buscando una dimensión política al problema. La mayoría de los españoles están continuamente alerta ante cualquier signo de permisividad de los franceses frente al terrorismo vasco, como lo ha demostrado a principios del año 2003, las reacciones contra el acuerdo, más tarde disuelto, entre los organizadores del Tour de Francia y la asociación francesa Batasuna.

Mientras tanto, otras voces han acusado a los medios de simplificar el problema vasco y criminalizarlo al completo. Consideran que las medidas enunciadas por el plan ZEN siguen llevándose a cabo, de forma que los lectores son víctimas de un proceso de desinformación, que tiene por objetivo centrar la atención en los actos criminales de ETA y desacreditar completamente la llamada “causa vasca”.<sup>156</sup>

---

<sup>152</sup> *Le Figaro*, 3 de Diciembre de 1999.

<sup>153</sup> CASSAN, P. op. cit., p.125

<sup>154</sup> *Ibidem*. p.121

<sup>155</sup> MANFREDI SÁNCHEZ, JUAN LUIS. “Las políticas de comunicación...” Op. cit., p.29

<sup>156</sup> CASSAN, P. *Le pouvoir français et la question basque. (1981-1993)* Editorial L'Harmattan. Toulouse, 2000.

## 4.2.- Los debates mediáticos que precedieron el 11-M

Para entender bien el impacto y el tratamiento de los atentados de Madrid por parte de la francesa es necesario que señalemos los debates socio-políticos que polarizaban a la prensa. En este sentido, en primer lugar hay que señalar que el principal tema de discusión de los medios fueron las inminentes elecciones regionales. Dentro del debate electoral, el terrorismo se había convertido indirectamente en el protagonista, debido al Caso AZF y el Caso Battisti.

El 21 de marzo se debía celebrar la primera vuelta de las elecciones regionales y cantónales de Francia. Los comicios se celebraban justo en medio entre las elecciones legislativas de 2002 y las presidenciales programadas para el 2007. Las elecciones del 2002 habían sido un duro golpe para el Partido Socialista francés, que no había conseguido pasar a la segunda vuelta. Esta derrota había ocasionado que la segunda ronda de votaciones fuese un duelo entre el representante del centro-derecha, Jacques Chirac y el representante de la extrema-derecha Jean-Marie Le Pen. Los franceses alarmados ante el extremismo, dieron la mayoría absoluta a Jacques Chirac. Mientras tanto, en el seno del Partido Socialista se agudizó el debate y se empezó a trabajar para aprender de la derrota y renovar el partido, en este sentido las elecciones regionales iban a ser la primera prueba a superar.

Es en medio de esta campaña electoral francesa cuando salió a la luz pública el caso AZF. Éste había comenzado algunos meses antes, cuando el 10 de diciembre de 2003 el ministro del interior francés, Nicolás Sarkozy, había recibido una carta de parte de grupo misterioso que decía llamarse AZF. Dicho nombre hacía referencia a una fábrica que había explotado, provocando treinta víctimas en el año 2001 en Toulouse. El 13 y 17 de febrero del año 2004, otros dos comunicados enviados al Elíseo, exigieron al gobierno el pago de cinco millones de euros, amenazando con hacer explotar, en caso de una negativa, nueve bombas en diferentes puntos de la red ferroviaria francesa. Los investigadores no consiguieron descubrir mucho sobre este grupo, cuyas referencias ideológicas eran vagas. En su primera carta apelaban a temas generales como la política económica y la globalización; sin embargo, en sus comunicados posteriores su principal exigencia era de tipo material. El 21 de febrero la policía francesa, siguiendo las instrucciones del grupo AZF, descubrieron un dispositivo explosivo enterrado en Folles, en las vías de la línea Paris-Toulouse. El objetivo de la banda era demostrar que su amenaza era real. Los investigadores aseguraron que el explosivo era potente y sofisticado; lo que dio mucha credibilidad al grupo. Todos los cuerpos de seguridad franceses fueron movilizados de inmediato: las secciones antiterrorista y de lucha contra

el crimen organizado, y todos los servicios de información. En total, se movilizaron más de 600 investigadores, e incluso la Armada Francesa.<sup>157</sup>

La Policía y el Gobierno intentaron que estos sucesos no llegaran a la opinión pública, para evitar, según declaraciones oficiales posteriores, obstaculizar la investigación y crear situaciones de pánico. El contacto con los terroristas se llevó a cabo a través de pequeños anuncios codificados publicados en ciertos periódicos, como *Libération*.<sup>158</sup> Sin embargo, el 24 de febrero el periódico regional *Le dépeche du Midi* filtró la noticia, creando un gran revuelo. Ante la amenaza, el gobierno francés decidió dar al grupo el dinero que exigía. Se fechó el 1 de marzo como el día de la primera entrega, en lo que se bautizó como Operación Zorro. Sin embargo, en última instancia, la entrega no llegó a buen término debido a que los terroristas y las fuerzas nacionales no consiguieron encontrarse.<sup>159</sup> Tras este fracaso, la SNCF, sociedad nacional ferroviaria francesa, decidió aumentar aún más sus medidas de seguridad. Cuando llegó a Francia la noticia de unos atentados masivos en la red ferroviaria madrileña el país ya se encontraba en máxima alerta.

Por otra parte, otra importante polémica que configura el contexto socio-político francés del momento lo constituye el llamado Caso Battisti. El italiano Cesare Battisti es un presunto terrorista de los “años de plomo”, acusado por la justicia italiana de haber asesinado a dos personas y haber colaborado en otros dos asesinatos. Sin embargo, Cesare Battisti siempre ha negado su participación en estos delitos, denunciando una presunta conspiración. Condenado en su país a cadena perpetua, consiguió exiliarse en Francia, donde François Mitterrand había prometido acoger en territorio francés a los terroristas de izquierdas que hubieran renunciado a la violencia. Aunque esta oferta sólo era válida para aquellos terroristas que no estuviesen implicados en delitos de sangre, las dudas sobre la culpabilidad de Battisti le permitieron asentarse en París. Mientras que Battisti se convirtió en un conocido autor de novelas policíacas, la justicia italiana siguió considerándolo un prófugo y pidió repetitivamente su extradición, la cual fue denegada sucesivamente.

El presidente italiano, Silvio Berlusconi, convirtió el caso Battisti en una de sus principales luchas. Mientras que los medios de comunicación italianos se hicieron eco de un agrio debate en torno al presunto terrorista, Berlusconi intentó de nuevo negociar con Jacques Chirac.<sup>160</sup> A principios de 2004 Chirac accedió a responder a las peticiones de Berlusconi de forma que el 10 de febrero de 2004 Battisti era detenido. Inmediatamente, numerosos artistas e intelectuales franceses,

---

<sup>157</sup> En *Wikipédia (France)*: [http://fr.wikipedia.org/wiki/AZF\\_\(groupe\\_terroriste\)](http://fr.wikipedia.org/wiki/AZF_(groupe_terroriste))

<sup>158</sup> CORNEVIN, CH “Gros Loup” est très bavard” en *Le Figaro* 15 de marzo de 2004. p12

<sup>159</sup> CORNEVIN, CH. “Les maîtres chanteurs d’AZF font monter les enchères” en *Le Figaro* 15 de marzo de 2004. p.12

<sup>160</sup> Para más información sobre el caso Cesare Battisti véase:

VARGAS, F. *La Vérité sur Cesare Battisti*. Edit. Viviane Hamy. Paris, 2005

PERRAULT, G. *Génération Battisti. Ils ne voulaient pas savoir*, Edit. Plon. Paris, 2006

unidos a gran parte de la izquierda protestaron por la extradición, que consideraban injusta.<sup>161</sup> François Hollande, presidente del Partido Socialista, agudizó la polémica cuando decidió visitar al encarcelado para darle su apoyo. Cuando Battisti volvía el 2 de marzo a salir a la calle bajo libertad vigilada, los partidos políticos y los medios de comunicación habían convertido el “Caso Battisti” en un debate nacional de primer orden. Amplios discursos pro y contra Battisti protagonizaron las principales editoriales, donde el tema sirvió para sacar viejos recelos. Mientras el mayo del 68 se ponía de moda, el caso servía de excusa para acusar a personalidades, partidos políticos y corrientes ideológicas; a unas semanas de las elecciones regionales. Así, los defensores de la inocencia de Battisti, en su mayoría de la izquierda francesa, fueron acusados de simpatizantes del terrorismo.<sup>162</sup> Se trata de una acusación tradicional al mundo intelectual progresista francés, quien especialmente en los años 60 y 70 mostraba verdadera simpatía hacia algunos grupos terroristas, entre ellos ETA. En realidad, las cosas han cambiado desde esos años y actualmente, la condena al terrorismo parece ser unánime. A pesar de ello, cuando la noticia de los atentados de Madrid llega a las redacciones, en las editoriales se notan los recelos, y mientras los medios progresistas se afanan en dejar claro su condena absoluta a todo tipo de terrorismos, los medios más conservadores vuelven a poner en duda las condenas de la izquierda, recordando su apoyo a Battisti.

---

<sup>161</sup> Véase: EVANGELISTI, V. “Comment on cherche à fabriquer un monstre” en *L'Humanité* 16 de Marzo de 2004. p.16

<sup>162</sup> Como ejemplo, el siguiente artículo aparecido en el diario conservador *Le Figaro*; en el que se apoya que “los progresistas no entienden nada del terrorismo”: LACROIX, A. “Pascal Bruckner: “Les progressistes ne comprennent rien au terrorisme” en *Le Figaro* 15 de Marzo de 2004. p.14



**BLOQUE III:**  
**LOS ATENTADOS DEL 11 DE MARZO DE 2004**





## **5. - Los atentados del 11 de marzo de 2004**

### **5.1.- El contexto político nacional e internacional del 11-M**

Se dice que el siglo XXI empezó el 11 de septiembre de 2001, cuando uno de los actos terroristas más sangriento de la historia se cobró la vida de más de 3.000 personas y dejó atónito al resto del mundo, quién siguió los sucesos en directo desde las televisiones de sus casas. Los sucesos retransmitido crearon una experiencia generacional que traspaso las fronteras occidentales, convirtiéndose en poco tiempo en el símbolo de una época. La respuesta de Estados Unidos a los atentados no se hizo esperar, y al poco tiempo comenzó la guerra de Afganistán, con la pretendida intención de capturar al presunto organizador de la masacre, convertido en el enemigo número uno de Occidente: Osama Ben Laden.

En realidad, a pesar de la amnesia social, los ataques de grupos extremistas religiosos se remontaban a los años 70. Desde entonces, su intensidad había descendido de forma significativa, aunque el alcance de sus acciones fue creciendo exponencialmente. Los países más afectados fueron los propios países musulmanes, aunque los atentados que más conmovieron a Europa fueron aquellos que más se acercaban a sus fronteras geográficas o culturales. En mayo y noviembre de 2003, los respectivos atentados en Casablanca y en Estambul empezaron a inquietar a Europa. La preocupación se incrementó cuando las investigaciones del 11-S empezaron a señalar el viejo continente como lugar de gestación de la masacre. En consecuencia, los servicios de inteligencia aumentaron sus esfuerzos en el desmantelamiento de células terroristas y en España se darían varios golpes policiales contra presuntas redes del terrorismo islámico. Sin embargo, a pesar de estas acciones policiales las fuerzas europeas estaban convencidas de que el terrorismo internacional no se podía combatir de forma unilateral y que era necesario ponerse de acuerdo para un trabajo

conjunto mejor coordinado y más eficaz. La creación de la Europol no fue más que un primer paso, que se encontraba lejos de la utopía de una acción policial conjunta y coordinada. En realidad, la creación de un sistema policial común chocaba con muchos problemas, así, el último tratado, firmado en diciembre del año 2000 en Niza, había dejado patente las suspicacias entre los diferentes miembros y mientras que el ambicioso proyecto de dotar a la Unión Europea de una Constitución no terminaba de cuajar.

El momento de mayor crisis coincidió con la decisión de EEUU de invadir Irak. Estados Unidos había decidido dar comienzo a la guerra, con el pretexto de avanzar en la lucha antiterrorista y derrotar al dictador Sadam Hussain. La guerra, que no contó con el mandato expreso del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, obtuvo el apoyo de numerosos países. En el seno de la Unión Europea este apoyo se interpretó en clave de posicionamiento en el panorama político internacional. Alemania y Francia se pusieron a la cabeza de los países que rechazaron la invasión, enfrentándose a Estados Unidos en un momento en el que la Unión Europea sentía tener el poder para desafiar al gigante económico: Europa contaba con un potente Euro, y sobre todo con el arma cultural, es decir, la propaganda.<sup>163</sup> En este sentido, la Unión Europea hizo suyos los valores de paz y armonía social, que buscaron contraponerse con el carácter belicista norteamericano. Los medios de comunicación convirtieron la guerra de Irak en el debate de mayor importancia del momento. La sociedad conmovida ante esta guerra que consideraba injusta se echó a la calle dando lugar a importantes manifestaciones de protesta. En Francia, prácticamente todos los medios se opusieron a la guerra, sin importar su tendencia política. La anterior Guerra del Golfo había sido muy polémica y los escándalos relacionados con el tratamiento de la información habían suscitado muchas críticas. Por tanto, esta vez era diferente, los medios no solamente aseguraban haber aprendido la lección sino que además, eran contrarios a la guerra. El presidente de la república francesa, Jacques Chirac, consiguió aumentar su popularidad y recibió el apoyo de las corrientes de izquierdas y pacifistas del país.

Por otro lado, el gobierno español decidió posicionarse en el llamado bando atlantista. España había conseguido aumentar en los últimos años su nivel económico de forma espectacular, provocando la envidia entre sus vecinos europeos. Sin embargo este crecimiento económico no era suficiente para obtener el mismo estatus de los grandes países fundadores de la Unión. Esto quedó patente durante negociaciones del Tratado de Niza, cuando los medios de comunicación franceses hablaron de “las exigencias demasiado presuntuosas” de Madrid, que “quería ponerse a la misma altura de París y Berlín.”

Durante la crisis del Islote de Perejil, en julio de 2002, el gobierno español había terminado muy decepcionado por la respuesta francesa, mientras que Estados Unidos, a pesar de mantenerse

---

<sup>163</sup> GIMÉNEZ, E.; VARA, A. y VIRGILI, J.R. Op. cit., p.101

oficialmente neutral, había ayudado con su mediación a la resolución del conflicto. El gobierno del Partido Popular terminó considerando que el apoyo incondicional a la Unión Europea no ofrecía muchas ventajas a España, y decidió mirar hacia EEUU, quién inmerso en la lucha antiterrorista, se presentaba como un aliado importante en la lucha contra ETA.

Sin embargo, con la gran polémica de la guerra de Irak el apoyo incondicional a EEUU fue muy cuestionado. La sociedad española no fue una excepción en la Unión Europea y la corriente ciudadana pacifista protagonizó importantes concentraciones y manifestaciones contra la guerra. Según los sondeos, el 90% de los españoles se manifestaron contrarios a la guerra. A igual que en el resto de países, los medios de comunicación jugaron un papel importante. Las dos grandes publicaciones nacionales, *El País* y *El Mundo*, a pesar de los presupuestos partidistas, se posicionaron contra la guerra y empezaron a atacar las dudosas razones que el presidente Aznar esgrimía para justificar la invasión. La oposición convirtió la guerra en tema principal de su campaña, prometiendo que con su victoria daría un giro a la política exterior española.

## **5.2.- Los sucesos: del atentado a las elecciones**

### **Jueves, 11 de marzo de 2004**

El terror se apoderó de Madrid la mañana del 11 de marzo de 2004, cuando, en un periodo de 15 minutos, estallaron de forma simultánea 10 de las 13 bombas colocadas en cuatro trenes de corta distancia que cubrían el trayecto entre Guadalajara, Alcalá de Henares y Madrid. Las explosiones tuvieron lugar en hora punta, entre las 7.36 y las 7.40 de la madrugada. Las primeras tres explosiones se produjeron en trenes suburbanos de la estación de Atocha. Tras unos minutos, se repitieron dos estallidos similares en la estación del Pozo del Tío Raimundo y uno en Santa Eugenia. Poco después, otras cuatro bombas explotaban en otro tren, al pasar junto a la calle Téllez, en las vías que se encaminan a la estación de Atocha desde el sur. Se acababa de producir el atentado más sangriento de la historia española, que acababa con la vida de 191 personas y causaba casi 2.000 heridos. El escenario elegido por los terroristas reunía a miles de personas, de diferentes nacionalidades y edades, que se dirigían esa mañana a sus trabajos y centros escolares. En su mayoría procedían del llamado Corredor de Henares y de los barrios obreros de la periferia de Madrid.<sup>164</sup>

Las imágenes de los vagones destrozados y de la masacre humana, con mayor o menor explicitud, dieron la vuelta al mundo. Los servicios de emergencia de la ciudad y de la Comunidad

---

<sup>164</sup> Más información sobre los atentados en las páginas especiales de *El Mundo* y *El País*:  
<http://www.elmundo.es/documentos/2004/03/espana/atentados11m>  
<http://www.elpais.com/comunes/2004/11m/>

Autónoma de Madrid, así como los vecinos de las zonas cercanas a las explosiones se movilizaron rápidamente para prestar ayuda a los heridos que fueron trasladados a diversos hospitales de Madrid. El número de afectados fue tan grande que fue preciso instalar un hospital de campaña en las instalaciones deportivas Daoíz y Velarde, próximas a la calle Téllez, para proporcionar las primeras ayudas y planificar la evacuación a instalaciones hospitalarias. El recinto ferial Ifema se convirtió en una enorme morgue provisional.

Las fuerzas de seguridad españolas, con el CNI y los grupos de investigación especializados en terrorismo comenzaron de inmediato las investigaciones con el objetivo de dar cuanto antes con los autores de la masacre. A media mañana los artificieros de la policía explotaron de forma controlada un artefacto explosivo encontrado en la estación de Atocha. Sobre la misma hora, un ciudadano llamó a la comisaría de Alcalá de Henares informando el hallazgo de una furgoneta sospechosa.<sup>165</sup> Desde un principio los ciudadanos, acostumbrados al sangriento historial de la banda terrorista y a sus reiterados intentos de intervenir en las campañas electorales, señalaron a ETA. Prueba de ello fueron tanto las primeras declaraciones de los diferentes dirigentes políticos, como muchas de las manifestaciones espontáneas de la jornada.

A las nueve de la mañana el candidato a la presidencia, José Luis Rodríguez Zapatero, hizo unas declaraciones a la Cadena SER en las que pedía a todos los partidos que se mantuvieran unidos contra el terrorismo y animaba a los ciudadanos a que fuesen a votar en masa el próximo domingo.<sup>166</sup> Media hora más tarde, compareció ante las cámaras de televisión el Lehendakari Ibarretxe, indicando que "no son vascos de ninguna manera quienes cometen estas atrocidades, son simplemente alimañas, simplemente asesinos (...) ETA, estoy absolutamente convencido, está escribiendo su final."<sup>167</sup>

A las 10.30 el líder de la ilegalizada Batasuna, Arnaldo Otegui hizo unas declaraciones condenando los atentados, pero asegurando que ETA no estaba detrás de aquello: por primera vez se señala públicamente como posible autores a extremistas islámicos. El presidente de gobierno, José María Aznar, consideró esta declaración como un intento de manipulación y llamó a los principales periódicos españoles para ratificar que era ETA quién estaba detrás de los atentados.<sup>168</sup> El debate en torno a la autoría comenzaba a fraguarse. Al mediodía, ante la gravedad de los sucesos, los principales partidos políticos anunciaron que la campaña electoral quedaba concluida. El gobierno decretó tres días de luto nacional y convocó para el día siguiente una manifestación nacional bajo el lema "Con las víctimas, con la Constitución y por la derrota del terrorismo."

---

<sup>165</sup> Especial 11-M de *El Mundo* op. cit.

<sup>166</sup> Las declaraciones se pueden escuchar en la página de la *Cadena SER*, concretamente en: [http://www.cadenaser.com/static/especiales/2005/sonidos11\\_14/dia11.html](http://www.cadenaser.com/static/especiales/2005/sonidos11_14/dia11.html)

<sup>167</sup> Este y otros cortes de declaraciones se pueden escuchar en:

<http://3diasdemarzo.blogspot.com/2004/05/19-cortes-de-audio-de-comparencias-y.html>

<sup>168</sup> Especial 11-M de *El Mundo* op. cit.

Paralelamente, Ángel Acebes Ministro de Interior, dio la primera rueda de prensa del gobierno, donde aseguró “ETA ha logrado su objetivo”. Además, informó que los terroristas habían puesto mochilas bomba en cuatro trenes y que cada mochila contenía entre 13 y 15 kilos de Titadyne, el explosivo utilizado por ETA. “El Gobierno no tiene ninguna duda de que ETA está detrás de los atentados. Resulta intolerable cualquier tipo de intoxicación que vaya dirigida, por parte de miserables, a desviar el objetivo y los responsables de este atentado”.<sup>169</sup> Mientras tanto el gobierno dio instrucciones a la misión española de la ONU para presentar una solución de condena a ETA.<sup>170</sup> Poco después, a las dos del mediodía, José María Aznar leyó un mensaje institucional ante las cámaras en el que no nombró explícitamente a ETA, pero atribuyó los atentados a la “banda asesina que tanto dolor ha causado en España”.<sup>171</sup>

Sin embargo, esa misma tarde, los investigadores daban con nuevas pistas. Por una parte la policía descubrió, en el lugar de los atentados, una mochila con 12,2 kg de goma-2 con un teléfono móvil conectado, a través de cuya tarjeta se daría fácilmente con los primero sospechosos. Cuando al principio de la noche, el ministro Ángel Acebes volvió a comparecer ante la opinión pública, dio la noticia del hallazgo de la furgoneta detallando que en su interior se habían encontrado siete detonadores y una cinta con versículos de enseñanza del Corán. Aseguró haber dado instrucciones para abrir una nueva línea de investigación; pero sin embargo insistió que ETA continuaba siendo “la principal línea de investigación”, ya que la dinamita encontrada era la utilizada por ETA.<sup>172</sup>

Tras la comparecencia del ministro, el Rey Don Juan Carlos pronunció un mensaje por televisión condenando el atentado, siendo la primera vez, desde la intentona de golpe de estado del 23F, que se dirigía a la nación española.<sup>173</sup> En el discurso daba su apoyo a los españoles y pedía “unidad, firmeza y serenidad” en la lucha contra el terrorismo, sin hacer referencia explícita ni a ETA ni a Al-Qaida.<sup>174</sup>

A las 21.30 de la misma jornada un nueva noticia incidía en la investigación: en una carta enviada al periódico árabe *Al Quds Al-Arabi*, las Brigadas Abú Hafs al Masri se atribuían, en nombre de Al Qaeda, la responsabilidad de los atentados. Según la carta el atentado era "una manera de ajustar viejas cuentas con España, cruzado y aliado de América en su guerra contra el Islam."<sup>175</sup> La cadena SER, que a primera hora de la mañana había condenado sin reservas a la banda

---

<sup>169</sup> Se puede ver el vídeo con las declaraciones en:

<http://www.youtube.com/watch?v=YLc34i3l8Hc&mode=related&search=11-M%2011M>

<sup>170</sup> Especial 11-M de *El Mundo*. Op. cit.

<sup>171</sup> El comunicado completo de José María Aznar se puede leer en *Todopolítica*

[http://www.todopolitica.com/documentos/?n=comunicado\\_aznar\\_11m](http://www.todopolitica.com/documentos/?n=comunicado_aznar_11m)

<sup>172</sup> Se puede ver en:

<http://www.youtube.com/watch?v=i96oiaxdPWY&mode=related&search=11-M%2011M>

<sup>173</sup> Exceptuando los tradicionales y protocolarios mensajes de Navidad.

<sup>174</sup> Discurso completo en la *Enciclopedia Wikisource*:

[http://es.wikisource.org/wiki/Discurso\\_del\\_Rey\\_Juan\\_Carlos\\_I\\_por\\_los\\_atentados\\_del\\_11\\_M](http://es.wikisource.org/wiki/Discurso_del_Rey_Juan_Carlos_I_por_los_atentados_del_11_M)

<sup>175</sup> Se puede ver una fotografía del original y su traducción completa en esta página de *El Mundo*:

terrorista ETA, empezó a apoyar decisivamente la teoría islámica a la vez que comenzó a insinuar que el Gobierno ocultaba información. A las 22.00 la radio difundió la noticia, posteriormente considerada falsa, de la existencia de un terrorista suicida.<sup>176</sup> La guerra mediática no había hecho nada más que empezar.

Televisión Española, como el resto de medios de comunicación, había iniciado la jornada señalando ETA como principal sospechosa de los atentados. Sin embargo, a lo largo del día, conforme surgían otras pistas, la cadena comenzó mostrarse reacia a abrirse a otras vías. Como prueba de ello los analistas más críticos han señalado el hecho de que la cadena pública no emitiera las polémicas declaraciones de Arnaldo Otegi y Maragall, o que retrasara hasta las tres de la tarde, en la emisión del primer telediario, la publicación de la reacción de Ibarretxe. También se ha señalado el hecho de que la información sobre las pistas que llevaban a una autoría islámica se daban en pocos segundos, sin sacar conclusiones, frente a la continuada repetición de las declaraciones gubernamentales que insistían en la pista etarra.<sup>177</sup>

### **Viernes, 12 de marzo de 2004**

Durante la madrugada del viernes Madrid siguió trabajando intensamente. El personal de seguridad y de investigación trabajó en las diferentes pistas, mientras los tedax consiguieron neutralizar una mochila con un artefacto aparecida en la comisaría de Vallecas. Por otra parte, el personal sanitario siguió completamente ocupado, atendiendo a los cientos de víctimas y sus familiares. En el recinto ferial Ifema prosiguió la labor de identificación de los cadáveres. Miles de familiares llegaron a la morgue improvisada con la esperanza de no encontrar allí a sus seres queridos desaparecidos.

A las once y media de la mañana, el presidente de gobierno José María Aznar hizo una nueva declaración pública en la que insistió que no se podía aún descartar ninguna hipótesis sobre la autoría, aunque ETA continuaba siendo la principal sospechosa y argumentó que un gobierno "con dos dedos de frente en España, después de 30 años de terrorismo, ante un atentado como el de ayer tiene que pensar lógicamente, razonablemente, que tiene que ser esa banda la autora (...) no concedo el beneficio de la duda a quien mantiene su voluntad criminal y ha estado siempre, y lo ha hecho, dispuesto a descargarla sobre personas inocentes. Este criterio lo comparten la mayoría de los españoles y es el único que puede desarrollar con responsabilidad un gobierno." Ante las

---

<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/12/espana/1079048160.html>

<sup>176</sup> Se puede escuchar en la página de la *Cadena SER*, más concretamente en:

[http://www.cadenaser.com/static/especiales/2005/sonidos11\\_14/dia11.html](http://www.cadenaser.com/static/especiales/2005/sonidos11_14/dia11.html)

<sup>177</sup> Prueba de la poca importancia que se le dio a la pista islámica se encuentra por ejemplo el hecho de que se consideró innecesario enviar un corresponsal a Londres para entrevistar al director del periódico *Al Quds-Al-Arabi*, en CHALVIDANT, J. *La manipulation, Madrid, 11 mars*. Edt. Cheminements, Paris, p.108-110

primeras acusaciones que le lanzaban medios y ciudadanos respondió: “el gobierno ha dado toda la información de la que dispone.”<sup>178</sup>

A las seis de la tarde el ministro de interior, Ángel Acebes, compadeció para informar sobre la localización de una bolsa de deportes, que contenía goma-2 eco reforzada con metralla, un detonador y un teléfono móvil. Según el ministro este hallazgo abría nuevas posibilidades en las vías de la investigación, aunque insistió en que la pista prioritaria llevaba a ETA.<sup>179</sup> Sin embargo, unas horas antes, un comunicante anónimo había llamado en nombre de ETA al diario abertzale *Gara* y a Euskal Telebista, para descartar la implicación de la organización terrorista en los atentados del jueves.

Por otra parte, a lo largo de la jornada del viernes, tal como ya había sucedido el día antes, los ciudadanos de España habían empezado a reunirse en manifestaciones espontáneas en las que mostraron su rotundo rechazo al terrorismo y condenaron sin paliativos los sucesos. A las doce del mediodía de ese viernes se dieron múltiples concentraciones a lo largo de toda la geografía española, con el lema único de condenar el terrorismo y la barbarie. En Madrid, la mayor parte de los comercios cerraron a las 18.30, y colgaron banderas de España con un lazo negro o carteles para expresar solidaridad hacia las víctimas. A las siete de la tarde dio comienzo la manifestación convocada por el gobierno bajo el lema: “Con las víctimas, con la Constitución y por la derrota del terrorismo.” 2,3 millones de personas se manifestaron en Madrid bajo una lluvia intensa, gritando “todos íbamos en ese tren”, “no estamos todos: faltan 200”, “España unida jamás será vencida”, “ETA no!”, “Al-Quaeda no!” o “Asesinos, asesinos.” Entre las personalidades públicas asistentes estuvieron, el Príncipe Felipe y las Infantas Elena y Cristina de Borbón, sentando con ello un precedente en la historia de España, además del presidente de Gobierno José María Aznar, el Presidente de la Comisión Europea Romano Prodi, los Primeros Ministros Silvio Berlusconi, José Manuel Durão Barroso y Jean-Pierre Raffarin, así como los ministros de exteriores de Alemania, Suecia y Marruecos. En el resto de ciudades españolas se manifestaron otras nueve millones de personas, con lo que en total fueron 11,4 millones los manifestantes en toda España.<sup>180</sup> En estas ciudades se repitieron los mismos lemas coreados en la multitudinaria manifestación de Madrid, a la vez que se hizo notar la creciente polémica en torno a la autoría. A las pancartas contra ETA y Al-Qaeda se unieron las que protestaban contra ciertos políticos: algunas contra los dirigentes de partidos nacionalistas vascos, otras contra el Partido Popular. También, junto al rechazo al terrorismo y el ensalzamiento de la paz, volvieron a reaparecer las pancartas contra la guerra de Irak que meses antes habían inundado el país. Algunos carteles expresaron un rechazo expreso contra el

---

<sup>178</sup> Se puede escuchar en:

<http://3diasdemarzo.blogspot.com/2004/05/19-cortes-de-audio-de-comparecencias-y.html>

<sup>179</sup> *Ibidem*.

<sup>180</sup> Cifras de las manifestaciones en el artículo de *El Mundo*:

<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/12/espana/1079113316.html>



lema oficial de la manifestación: "Barcelona con Madrid, Barcelona por la paz, la Constitución es otro tema" o "¿Qué pinta la Constitución aquí?"<sup>181</sup> Sin embargo, esta pluralidad de pancartas y lemas no fue retransmitida por la mayoría de los medios españoles, quienes se encontraban completamente entregados a la polémica en torno a la autoría y las claras connotaciones políticas que se estaban fraguando ante la inminencia de las elecciones.<sup>182</sup>

### **Sábado, 13 de marzo de 2004**

El sábado 13 de marzo era jornada de reflexión, lo que implicaba, según las normas electorales vigentes, la prohibición de cualquier pronunciamiento partidista por parte de políticos, ni anuncios o manifestaciones que pidiesen el voto. Sin embargo, la situación socio-política del país estuvo demasiado convulsa y los graves sucesos no habían dado fin, tal como habían acordado los partidos, a la campaña electoral. Muy al contrario, el debate en torno a la autoría se había politizado hasta el extremo, que cualquier defensa de una u otra teoría implicaba la adhesión a una u otra ideología. Fueron momentos de febril actividad informativa, en la que la reflexión quedaba en un segundo plano frente al partidismo simplificante. La jornada de reflexión no se respetó.

Esa mañana, los lectores de *El Mundo* encontraban en su interior una entrevista al vicepresidente del Gobierno Mariano Rajoy, en la que el candidato popular aseguró tener "la convicción moral" de la autoría etarra. A las una y media, el portavoz del Gobierno Eduardo Zaplana afirmó, de nuevo, que ETA era la línea principal de investigación, asegurando que "cuando hay un atentado de esta naturaleza, gravedad y trascendencia y con similitudes evidentes a las intenciones abortadas recientemente a la banda terrorista ETA, resulta que algunos parece que quieren descartar que pueda ser la banda criminal y asesina ETA, cuando todo apunta y hay líneas de investigación en marcha, de las que se ha dado cuenta, que no nos debería causar ninguna sorpresa que fueran los criminales de ETA." Una hora más tarde Ángel Acebes volvió a hacer una intervención pública. En ella, además de defenderse de las acusaciones de ocultación, aseguró que no se había encontrado ninguna nueva pista que relacione los atentados con el terrorismo islámico

---

<sup>181</sup>Recogido por *Basta Ya* en:

<http://www.bastaya.org/actualidad/Atentado%20Atocha/CatalunaEP130304.htm>

<sup>182</sup> El presentador de Televisión Española, Alfredo Urdaci mencionó en el telediario nocturno del viernes el gran éxito de la manifestación, remarcando que había sido propuesta por el Gobierno y omitiendo el hecho de todos los partidos políticos se habían adherido a la propuesta. Además el informativo no hizo ninguna referencia al comunicado de ETA y en la retransmisión de imágenes de la manifestación, preponderaron las imágenes de pancartas que acusaban a ETA, las mismas imágenes que se emitieron en bucle a lo largo de dos días en el canal de información continua 24 horas. Televisión Española no fue un caso único, así, la TVG, la televisión gallega proyectó la noche del viernes un viejo documental sobre el Comando Madrid de ETA. Por otra parte, con el tiempo los trabajadores de diversos medios han denunciado las presiones sufridas durante estas intensas jornadas de trabajo. Así los trabajadores de Telemadrid han acusado a su director, Manuel Soriano de no haber dudado en intervenir directamente en el control de realización para indicar que planos de la manifestación del 12 de marzo debían publicarse. CHALVIDANT, JEAN. *11-M la Manipulación*. Editorial Jaguar, Madrid, 2004. Pp.108-110 En el lado opuesto, de la Cadena Ser ha surgido un comunicado, que no se ha podido confirmar como real, en el que se acusa a la cadena de Prisa de haber privilegiado la pista fundamentalista incluso antes de que hubiese pistas concluyentes.

y no descartaba una colaboración entre los grupos terroristas. Sin embargo, las pistas se iban acumulando en dirección contraria. Así a las cuatro de la tarde, la policía detuvo a tres marroquíes y dos indios y a finales de la tarde, Telemadrid informó a la policía Nacional de una llamada que señalaba una cinta de video reivindicativa junto a una Mezquita situada en la M-30.<sup>183</sup>

Dos horas después La Cadena SER informó de que cientos de ciudadanos, convocados a través de teléfonos móviles se estaban manifestando, desde tres cuartos de hora antes, frente a la sede del PP en Génova. Las imágenes de las protestas fueron transmitidas, entre otras televisión, por CNN internacional. Cuando a las ocho de la tarde compareció ante los medios el Ministro de Interior, para informar sobre las detenciones de la tarde, el número de manifestantes ya se había multiplicado. Unas 3.000 personas se habían congregado ante la sede del Partido Popular en la calle Génova de Madrid. En Barcelona, una marcha de 150 personas que empezó a las 19:40 en la rambla de Canaletas creció en número hasta 3.000 personas antes de convertirse en manifestación en la Plaza de Sant Jaume. La sede de esa misma ciudad también se vio rodeada a esas horas por miles de manifestantes y una cacerolada estruendosa recorrió todas las calles. Existieron manifestaciones similares en otras ciudades como Santiago de Compostela, Sevilla o Valencia. A las nueve el Partido Popular reclamó una reunión de la Junta Electoral Central para que se pronunciara sobre las manifestaciones, al tiempo que candidato a la Presidencia del Gobierno Mariano Rajoy comparecía en público, denunciando la ilegalidad de las mismas y advirtiendo sobre las eventuales consecuencias para aquellos que las hubieran instigado. Las manifestaciones habían sido convocadas mediante SMS; sin embargo muchos ciudadanos se habían enterado por medio de la radio, especialmente la Cadena Ser o a través de las propias declaraciones de Mariano Rajoy.

A penas media hora después, a las nueve y media de la noche, el portavoz del PSOE, Alfredo Pérez Rubalcaba respondió a las declaraciones de Mariano Rajoy sentenciando que "los ciudadanos españoles merecen un Gobierno que no les mienta, que les diga siempre la verdad. El partido socialista conoce las líneas de trabajo de las Fuerzas y Cuerpos de la Seguridad del Estado. A pesar de ello, por sentido de Estado, por respeto a la memoria de las víctimas, hemos estado callados."<sup>184</sup>

### **Domingo, 14 de marzo de 2004**

La madrugada del domingo, Ángel Acebes congregó de nuevo a los medios de comunicación para informar sobre una nueva pista. Se trataba de una cinta de video encontrada en una papelería cercana a una Mezquita situada en la M-30, y que un anónimo había señalado la tarde

---

<sup>183</sup> El video original, que fue expuesto durante el juicio del 11M, se puede ver en *You Tube*: <http://www.youtube.com/watch?v=Fe8-mxYO1BQ&mode=related&search=>

<sup>184</sup> Se puede escuchar íntegramente en la página de la *Cadena SER*: [http://www.cadenaser.com/articulo/espana/Rajoy/exige/fin/protestas/PSOE/dice/espanoles/merecen/Gobierno/les/mienta/csrsrpor/20040313csrsrnac\\_17/Tes/](http://www.cadenaser.com/articulo/espana/Rajoy/exige/fin/protestas/PSOE/dice/espanoles/merecen/Gobierno/les/mienta/csrsrpor/20040313csrsrnac_17/Tes/)

antes a la cadena autonómica Telemadrid. En dicha cinta un presunto portavoz de Al-Qaeda en Europa reivindicaba los atentados en nombre de la red de Bin Laden. Por otra parte, un nuevo comunicado de ETA, enviado al diario *Gara* reiteraba la negación de la participación en los sucesos.

Desde las nueve de la mañana unos 35.000.000 españoles estaban llamados a votar. A las 20.00 de la tarde se cerraron los colegios electorales con una cuota de participación del 77,23%, tres puntos más elevada que en las elecciones anteriores del año 2000. Con un 42,59% de los votos el Partido Socialista ganaba las elecciones,<sup>185</sup> contradiciendo con ello la mayoría de los sondeos que habían señalado al Partido Popular como vencedor. A las once y media de la noche José Luis Rodríguez Zapatero se presenta ante los simpatizantes del PSOE en la sede del partido después de confirmarse su victoria electoral y asumía la responsabilidad de formar Gobierno.

### **5.3.- El debate en torno a la autoría**

Tal como hemos visto, desde los primeros instantes tras los atentados, la autoría se convirtió en la principal clave interpretativa de los sucesos y por tanto temática primordial de los debates públicos y privados de esos días. Aunque en los primeros momentos hubo casi unánime consenso en señalar a la banda terrorista vasca, poco después empezaron a aparecer pistas y voces discordantes que señalaban otro tipo de terrorismo, transnacional y conectado con bandas islámicas fundamentalistas. Si el gobierno y sus partidarios parecieron privilegiar la opción del terrorismo vasco, la oposición y sus simpatizantes hicieron lo contrario. La lectura que se le dio a esa afiliación era muy simple: si la banda etarra había perpetrado los atentados, el Partido Popular, quién había convertido la lucha antiterrorista en el punto fuerte de su política, podía verse beneficiado en las urnas. Sin embargo, si el atentado tenía un carácter transnacional, las críticas contra la política exterior del Partido Popular a la que se había sumado la oposición liderada por Rodríguez Zapatero, corrían el riesgo de resurgir con fuerzas, movilizándolo un sector reacio a manifestarse en las urnas.

En realidad, durante estos primeros días, ambas líneas de investigación, tanto la de ETA como la del terrorismo islámico, parecían altamente probables. Así, aunque ambas teorías contaban con pistas y argumentaciones que las abalaban, los particulares y medios de comunicación, según su afiliación u opinión personal, hicieron más eco sobre unos argumentos u otros. Para poder tener un horizonte ordenado de cuales fueron estos argumentos hemos decidido clasificarlos en dos relaciones, lo cual nos puede ser de gran utilidad a la hora de enfrentar las argumentaciones publicadas por la prensa francesa.

---

<sup>185</sup> Datos en la página del Ministerio del Interior:  
<http://www.elecciones.mir.es/MIR/jsp/resultados/index.htm>

## Argumentos que respaldaron la hipótesis de la autoría etarra

El primer y obvio argumento que señalaba a ETA como autora de la masacre era el largo historial violento de la banda, combinado con la ausencia de precedentes de terrorismo fundamentalista islámico en fronteras nacionales. De la interminable lista de asesinatos cometidos por la banda vasca, se recordó especialmente el atentado de Hipercor.<sup>186</sup> A esto se le sumó el hecho de que se había detectado su clara intención de cometer un atentado en Madrid. Así, el 24 de diciembre de 2003, dos meses y medio antes de los atentados de Atocha, la Policía Nacional había detenido a dos etarras que pretendían cometer un atentado con dos maletas-bomba en la estación madrileña de Chamartín. Meses después, el 28 de febrero de 2004, se habían interceptado otros dos presuntos miembros del grupo terrorista ETA que se dirigían a Madrid con una furgoneta cargada con más de 500 kg de explosivos. Por los indicios hallados en la furgoneta, se pensó que preparaban un atentado en el Corredor del Henares, escenario de la masacre del 11M, o en alguna subestación eléctrica o nave industrial.<sup>187</sup>

Por otro lado, las características de los materiales explosivos del 11-M, fueron utilizado como argumento defensor de la teoría etarra. El mismo día del atentado, el gobierno español, asesorado por los informes policiales preliminares, anunció que los explosivos usados en el atentado eran “del mismo tipo que el habitualmente usado por ETA.” Sin embargo, al decir que era del mismo “tipo” no se especificaba a que se refería exactamente, es decir, si se estaba hablando del tipo de dinamita o de la marca. Numerosos medios se apoyaron en sus palabras para difundir que se trataban de explosivos de la marca Titadyne que había sido usada en los últimos tiempos por la banda terrorista vasca.<sup>188</sup> Aunque posteriormente se desmintió este dato y se señaló que los detonadores utilizados también distaban de ser los habitualmente utilizados por ETA, lo importante para el caso, es que los primeros datos técnicos policiales señalaban claramente a la banda terrorista vasca.

Por último, uno de los argumentos más esgrimidos a favor de la teoría etarra fue el hecho de que no se encontraran la evidencias de terroristas suicidas, el método que hasta el momento, y siguiendo la prensa, había caracterizado a las bandas terroristas islámicas. Aunque el mismo jueves por la noche, la cadena de radio SER había señalado la evidencia de terroristas suicidas poco

---

<sup>186</sup> El 19 de junio de 1987 un fuerte explosivo colocado en un centro comercial Hipercor en Barcelona provocó la muerte de 21 personas y causó 45 heridos.

<sup>187</sup> Otro antecedente que han señalado algunas voces críticas, aunque en su momento no trascendió a la prensa, fue el hecho de que el día diez de marzo, víspera de los atentados, se distribuyeran en San Sebastián folletos que instaban a boicotear a Renfe, y que según dichas voces podría ser un aviso a los simpatizantes de ETA para evitar que se viesen afectados. Noticia publicada en *El Correo* y recogida por *Basta Ya* en la página <http://www.bastaya.org/actualidad/Atentado%20Atocha/ECcontrarenfe110304.htm>

<sup>188</sup> Posteriormente surgieron pruebas que indicaron que el dato divulgado no era correcto, ya que el explosivo encontrado en la mochila recuperada de los vagones era dinamita del tipo Goma-2 ECO. Este explosivo había sido usado por ETA hacía varios años, pero había dejado de ser usado en favor del Titadyne, más sencillo de obtener por ETA en Francia y de un mayor poder explosivo. Con la evolución de la investigación la naturaleza de los explosivos continuó siendo una cuestión polémica.

después el Instituto Anatómico forense desmintió categóricamente que existiera algún suicida en los ataques.

### **Argumentos que respaldaron la hipótesis de la autoría de una banda fundamentalista islámica**

El primero y principal argumento que favorecía la pista del terrorismo fundamentalista islámico la constituyeron las propias características del atentado. Su gran magnitud, a partir de ataques simultáneos y con la búsqueda del efecto apocalíptico causando el máximo de violencia posible recordaba mucho a los últimos atentados de corte fundamentalista religioso.<sup>189</sup> Este tipo de atentados tan multitudinarios, y con ausencia de aviso, no solían ser característicos de ETA, cuyo atentado más masivo había sido el ya citado del Hipercor de Barcelona.<sup>190</sup>

Por otra parte, muchos analistas consideraron que existían claros precedentes de terrorismo fundamentalista islámico contra intereses españoles. Entre ellos, el más señalado fue el atentado del 16 de mayo de 2003 en Casablanca, en el que trece suicidas atacaron diversos enclaves, entre ellos un restaurante de la Casa de España y que acabó con la vida de 41 personas, tres de ellas españolas.<sup>191</sup> Otro argumento clave lo constituían las amenazas que Ben Laden había lanzado contra los países que habían participado primero en la guerra de Afganistán y posteriormente en la de Irak, habiendo hecho mención específica a España en un video publicado el 18 de octubre de 2003.

Por último, otro de los argumentos esgrimidos por los defensores de la autoría islámica fue la concepción de que la banda terrorista vasca no tenía en realidad el poder suficiente para organizar semejante atentado. Según estos críticos, atribuir tal organización a ETA suponía considerar que la banda no tenía la debilidad logística que le atribuían los informes de la época.<sup>192</sup>

---

<sup>189</sup> EEUU, Turquía, Bali y Casablanca.

<sup>190</sup> En el caso Hipercor un comunicado posterior de la banda terrorista aseguraba que había avisado de la presencia de una bomba en el local, pero que la policía se había negado a desalojar la zona. En todo caso, tal como hemos visto el caso Hipercor fue argumento recurrente para ambas hipótesis, ya que para unos se trataba de un precedente de ETA y para otros fue una excepción que confirmaba el hecho de que no se trataba del *modus operandi* de la banda vasca.

<sup>191</sup> Otro atentado considerado precedente, aunque apenas se hizo eco de ello la prensa de esos días fue el atentado en el restaurante madrileño El Descanso, el 12 de abril de 1985, que provocó 18 muertos y aproximadamente una centena de heridos. Aunque el sumario del atentado se archivó sin haber determinado la autoría, en su momento la fue reivindicado por un grupo que se autodefinía defensor de la Yihad Islámica.

<sup>192</sup> En algunos sitios de internet se consideró con bastante seriedad otro argumento que se basaba en el simbolismo de la fecha elegida en su paralelismo con los atentados del 11 de septiembre de 2001. En este sentido, no sólo se esgrimía que ambos atentados fueran en día once, sino que además, los atentados de Madrid se habían producido dos años y medio después de los atentados de los Estados Unidos, es decir, 911 días después de los atentados del 9/11.

**BLOQUE IV:**  
**ANÁLISIS DE LA REPERCUSIÓN E**  
**INTERPRETACIÓN DE LOS ATENTADOS DEL**  
**11-M EN LA PRENSA FRANCESA**



## 5.- El impacto de la noticia, análisis de las portadas

### 5.1.- Las portadas del viernes 12 de Marzo de 2004

La parte más importante de un periódico es su portada, ya que es la primicia que nos habla de su interior, es el escaparate que atrae al lector con la promesa de más información interesante y entretenida. Según Harold Evans la portada “Establece la identidad, el carácter y la frescura que puede tener un periódico, según su título, su presentación y su contenido. Induce al público a comprarlo, abrirlo, leerlo.”<sup>193</sup> No en vano, en la mayoría de los quioscos los diarios se colocan estratégicamente para que se pueda observar fácilmente su primera página. En este sentido, el mensaje de la primera página es fundamental, es un resumen del interior pero es también una declaración de intenciones. En la mayoría de los casos con la comparación de portadas podemos descubrir la tendencia ideológica del soporte y por tanto su interpretación de la realidad, pero es que, además, en la primera página el diario nos está señalando cuál considera la noticia más importante del día. “Podríamos defender que la portada equivale a un género periodístico en sí mismo, que mezcla especialidades y sensibilidades, que requiere buen criterio y mejor pluma, y que exige asumir riesgos en la elección y valoración.”<sup>194</sup>

La magnitud de los atentados del once de marzo no dejó lugar a dudas a los diarios franceses a la hora de determinar cuál era la noticia del día. En este sentido, tanto el doce de marzo como los días venideros, los atentados ocuparon la primera plana, en la mayoría de los casos como noticia única. De estas portadas, la más importante es la del doce de marzo con la que buscamos detectar la primera reacción ante la noticia. Como veremos a continuación, los diarios afrontaron con diversos

---

<sup>193</sup> EVANS, H y BARTY-KING, H. *Front page history: events of our century that shook the world*. Penguin Books, 1985, p. 25

<sup>194</sup> DAVARA TORREGO, J.; LÓPEZ RASO, P., MARTÍNEZ FRESENDA, H. Y SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, G. *España en portada. Análisis de las primeras páginas de los diarios nacionales y su influencia en la sociedad*. Editorial Fragua, Madrid, 2004, p. 9



matices esta tarea. En el cuadro que sigue hemos resumido las características de las portadas, incidiendo tanto en el titular como en la fotografía. Además, hemos señalado el espacio dedicado a los atentados y hemos estimado cuál fue el mensaje central de la portada.

	TÍTULO	FOTOGRAFÍA	ESPACIO DEDICADO A LOS ATENTADOS	MENSAJE PRINCIPAL
<b>Le Figaro</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>« <i>Espagne, le non à l'horreur.</i> »</li> <li>España, el no al horror</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1/6 de la página.</li> <li>Manifestación pacifista.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1/2 de la página.</li> <li>Predomina el texto</li> <li>Informa de otros temas de actualidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta pacífica.</li> <li>La paz.</li> </ul>
<b>Le Monde</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>« <i>Terrorism : attentats meurtriers sur le réseau ferré à Madrid</i> »</li> <li>“Terrorismo: atentados mortales en los andenes de Madrid. »</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Caricatura. En ella se pone énfasis en las elecciones del domingo y como la democracia es la lucha contra los terroristas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1/3 de la página.</li> <li>Predomina el texto</li> <li>Informa de otros temas de actualidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La respuesta democrática.</li> <li>La paz.</li> </ul>
<b>Libération</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>« <i>Terror sans nom</i> »</li> <li>Terror sin nombre.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Página completa.</li> <li>Víctimas ensangrentadas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predomina la foto.</li> <li>No hay texto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El dolor</li> <li>El terror.</li> </ul>
<b>La Croix</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>« <i>L'Espagne en plein cœur</i> »</li> <li>España en pleno corazón</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1/2 de la página</li> <li>Tren destrozado y servicios sociales trabajando</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2/3 de la página.</li> <li>Predomina la foto.</li> <li>Informa de otros temas de actualidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La solidaridad.</li> </ul>
<b>Humanité</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>« <i>Massacre à Madrid</i> »</li> <li>Massacre en Madrid</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Página completa</li> <li>Cadáver cubierto con una manta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predomina la foto.</li> <li>No hay texto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La muerte, el terror.</li> </ul>
<b>L'Ouest-France</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>« <i>L'horreur terrorista frappe Madrid</i> »</li> <li>El horror terrorista golpea Madrid.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1/3 de página con dos fotos.</li> <li>Tren agujereado y mujer asustada, en forma de montaje simple</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predomina el texto.</li> <li>Informa de otros temas de actualidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El terror.</li> </ul>
<b>Le Sud-Ouest</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>« <i>Monstrueux</i> »</li> <li>Monstruoso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1/3 de página foto.</li> <li>Trenes destrozados y gente ayudando.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predomina foto.</li> <li>Tema único de la portada.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El destrozo.</li> </ul>

Del cuadro comparativo podemos observar que la mayoría de los diarios, sin apenas cambiar su diseño habitual, dedicaron un amplio espacio a los sucesos y que todos los titulares principales hicieron referencia expresa a los atentados. En cuanto a la forma de transmitir esta información si hubo una cierta heterogeneidad que veremos a continuación.

En primer lugar tenemos aquellas cabeceras que decidieron anular todo texto y usar sólo una gran imagen y el título. Los periódicos que optaron por esta forma fueron *L'Humanité* y *Libération*, que coinciden ser periódicos con tendencia ideológica de izquierdas. Normalmente, sus portadas suelen usar mucha fotografía pero en este caso se potencia esa tendencia hasta el punto de eliminar todo texto. Vemos además que la fotografía utilizada fue la de la muerte, en el caso de *L'Humanité* y la de heridos en caso de *Libération*. En ambas portadas las imágenes son impactantes y los titulares agresivos: “Masacre en Madrid” y “Terror sin nombre”. Este último titular, correspondiente a *Libération*, propone una doble lectura, condenando de una parte la incalificable agresión terrorista a la vez que sugiere la incertidumbre en torno a la autoría. En consecuencia, podríamos decir que estas dos portadas tienden hacia el sensacionalismo, entendiéndolo con ello la “tendencia de los medios de comunicación a producir sensación o emoción en el ánimo de las noticias.”<sup>195</sup>

Por otra parte, podríamos enmarcar dentro de un estilo similar los dos diarios regionales, *Sud-Ouest* y *L'Ouest-France*. El primero, bajo el titular enorme que dice “Monstruoso” publicó una foto que ocupó un tercio de la página, donde se mostró un panorama de las vías, con el tren destrozado en el fondo y varios heridos. El otro regional, *L'Ouest-France*, propuso un sencillo montaje dos fotografías (Imagen 1), la primera una mujer horrorizada en una clara actitud de espanto, y la segunda una imagen de un tren destrozado rodeado por trabajadores sociales, acompañadas por el titular “El horror terrorista golpea Madrid”. En estos diarios regionales, el tema principal es el terror y el horror, el mismo mensaje que vimos en los diarios anteriores. Sin embargo, el impacto es algo menor, principalmente por la naturaleza de las imágenes y sobre todo por su tamaño, considerablemente más reducido.

---

<sup>195</sup> VV. AA. *Diccionario de la lengua española*. Edit. Espasa-Calpe S.A. Madrid, 2005.

Imagen 1: Portada de *Ouest-France*. 12 de marzo de 2004



*La Croix*, el diario religioso, dedicó casi la mayoría de la portada a los sucesos de Madrid, pero sin eliminar el índice con del resto de noticias. La instantánea seleccionada fue la del tren destrozado y los servicios sociales trabajando y que ya vimos en un ejemplo anterior (Imagen 2). El titular “España en pleno corazón”, permite una doble lectura. Por un lado se entiende que España ha sido atacada en pleno corazón, en Madrid, mientras que imagen del tren agujereado subraya esta idea. Pero al mismo tiempo, la expresión “*en plein coeur*” significa que España está en el corazón de los franceses. Es una frase de solidaridad que casa bien con la imagen de los bomberos y salvadores que trabajan alrededor del tren destrozado. La imagen de la portada muestra un cierto mensaje de solidaridad y de cooperación y trabajo frente a la masacre.



www.la-croix.com    Vendredi 12 mars 2004 - Quotidien n° 36780    1,10 €

**FORUM & DÉBATS**

- Entretien avec Denis Tillinac
- L'avenir de la latinité

CAHIER CENTRAL

# L'Espagne en plein cœur

**Editorial**

**Salauds**

Par Bruno Frappat

Quelle qu'a été l'obscurité de la latinité ou l'absence de droit d'opposer toujours que la raison, les arguments, des raisons, des considérations pesées, des analyses qui ne contiennent ni se veulent comprendre? Parfois, avant de dire d'embelle, face au travail de Dieu dans l'histoire humaine, face à l'horreur espagnole, ce sont des heures qui vous viennent au bord des lèvres. La des approches, au bord de la plume. Reconnaissance de face à ce qui s'est passé hier en Espagne, dans cette jeune démocratie fuyante au ciel, on se sent de crier avec les blessés, de hurler avec les familles des massacrés, de proclamer avec ceux qui refusent la logique infernale des heures salauds.

Quels que soient les organisateurs des heures de Madrid et de leurs dizaines et dizaines de morts, de leurs centaines et centaines de blessés, ils ne sont pas comme des fous de passage qui seraient soudainement « dissolus » ou perdus leurs marques et leur raison. Ils ont agi avec méthode. Ils ont préparé soigneusement une succession d'explosions. Ils les ont programmées. Il faut les imaginer, dans leurs idées préconçues de « brainstorming », occupés à étudier les hiérarchies des trains de banlieue. Il faut les imaginer peinant les attentats et les incrovements du choix de tel train plutôt que de tel autre: « Non, celui-ci est en général, plus bondé, choisissez-le... Il faut les penser en train de penser leur fabrication de mort assurée.

On s'agit de l'attaque d'Alstom, adressant un message d'adieu à José María Aznar à la veille de son éloignement de la politique, au plan transnational, de membres de l'organisation fasciste jusque ETA, la mécanique des temps relatifs de la même structuration froide. Des mêmes élaborations obscurément du carnage à terreur maximale. Il faut enfin, les supporter freint de satisfactions à l'événement des heures.

L'horreur des démocrates - dont l'Espagne fait partie, elle que vend l'ETA, une œuvre traitée de « facile » - est de faire front, unies et dignes, face à son ennemi qui nous Progression populiste et d'ouvrir d'attentes les conquêtes de la liberté, New York 2001, Madrid 2004, même logique des salauds. Il faut opposer à leur attitude le « oui » à la peur et le « oui » au droit de vivre en humanité.

Au moins 180 personnes ont été tuées et plus de 1 000 blessées dans une série d'attentats perpétrés simultanément jeudi matin contre des trains à Madrid, et attribués à l'ETA par les autorités espagnoles, trois jours avant les élections législatives p. 244.



Des sauveteurs devant l'un des trains éparpillés par une bombe, hier, à Madrid

**MONDE**

**Le juge Langlois continue de rejeter la thèse du réseau dans l'affaire Dutroux** P. 7

**FRANCE**

**Enseignants et intermittents redescendent leur colère dans la rue** P. 17 et 22

**La politique d'intégration ne convainc pas sur le terrain** P. 17

**ÉLECTIONS régionales**

**FN et carbonniers**

**Jacques Blanc et Georges Frêche, ennemis de toujours en Languedoc-Roussillon** P. 15

**Le Limousin résiste au FN** P. 16

**ÉCONOMIE**

**Nouvelles inquiétudes au sujet d'Alstom** P. 9

**EXPOSITION A. BLAUBOURG**

**Les métamorphoses de Miro** P. 21

**services**

France P. 18

Médecine P. 19

Médecine P. 20

Médecine P. 21

Médecine P. 22

Médecine P. 23

Médecine P. 24

Médecine P. 25

Médecine P. 26

Médecine P. 27

Médecine P. 28

Médecine P. 29

Médecine P. 30

Médecine P. 31

Médecine P. 32

Médecine P. 33

Médecine P. 34

Médecine P. 35

Médecine P. 36

Médecine P. 37

Médecine P. 38

Médecine P. 39

Médecine P. 40

Médecine P. 41

Médecine P. 42

Médecine P. 43

Médecine P. 44

Médecine P. 45

Médecine P. 46

Médecine P. 47

Médecine P. 48

Médecine P. 49

Médecine P. 50

Médecine P. 51

Médecine P. 52

Médecine P. 53

Médecine P. 54

Médecine P. 55

Médecine P. 56

Médecine P. 57

Médecine P. 58

Médecine P. 59

Médecine P. 60

Médecine P. 61

Médecine P. 62

Médecine P. 63

Médecine P. 64

Médecine P. 65

Médecine P. 66

Médecine P. 67

Médecine P. 68

Médecine P. 69

Médecine P. 70

Médecine P. 71

Médecine P. 72

Médecine P. 73

Médecine P. 74

Médecine P. 75

Médecine P. 76

Médecine P. 77

Médecine P. 78

Médecine P. 79

Médecine P. 80

Médecine P. 81

Médecine P. 82

Médecine P. 83

Médecine P. 84

Médecine P. 85

Médecine P. 86

Médecine P. 87

Médecine P. 88

Médecine P. 89

Médecine P. 90

Médecine P. 91

Médecine P. 92

Médecine P. 93

Médecine P. 94

Médecine P. 95

Médecine P. 96

Médecine P. 97

Médecine P. 98

Médecine P. 99

Médecine P. 100

La portada del diario conservador *Le Figaro*, muestra un enfoque diverso al resto de publicaciones. El periódico decidió no darle ningún protagonismo al terrorismo y, en cambio, subrayó la respuesta pacífica de los ciudadanos españoles. (Imagen 3). Así, en vez de utilizar imágenes del lugar de los sucesos prefirió elegir una foto de unos jóvenes ante un cartel con la palabra “paz”. La imagen está acompañada de un título que subraya la misma idea “España: el no al horror”. Destacando desde un principio el lado pacifista, decidió en vez de difundir las imágenes del terror, hacer hincapié en el rechazo que el horror provocó y en la lucha pacífica contra ese terror.

Imagen 3: Portada *Le Figaro*, 12 de marzo de 2004



*Le Monde* no dedicó nada más que un tercio de su portada a los sucesos, lo que se explica, por lo reciente de los sucesos cuando se publica este título.<sup>196</sup> Como es prácticamente habitual en este diario, en vez de una fotografía utilizó una viñeta. (Imagen 4). La viñeta representa dos episodios. Uno titulado jueves, en el que una bomba amenaza a unos ciudadanos y entre ellos a un guardia civil; y otra titulada domingo, con el fondo que representa la bandera de España, y donde una caja electoral amenaza con caer sobre una cabeza encapuchada. La portada hacía hincapié en la lucha contra el terrorismo a través de la democracia y, además, dejaba clara su lectura de los hechos: ETA era la autora de la masacre, lo que vemos en detalles como el guardia civil, el encapuchado y la bandera de fondo que representa la unidad nacional.

<sup>196</sup> Hay que recordar que *Le Monde* es un diario vespertino.

Imagen 4: Portada de *Le Monde* 12 de Marzo de 2004



## 5.2.- Las portadas de las revistas y mensuales

En las revistas de periodicidad semanal la portada tiene la misma importancia que en los diarios, con el añadido de que la selección de la temática principal se complica por la mayor acumulación de sucesos. Además, las revistas suelen darle una mayor importancia a la ilustración, buscando con la proliferación de imágenes distinguirse de los diarios al ofrecerle al lector una visión más interesante de la realidad. Este uso de la imagen en muchos casos lleva a las revistas a adoptar una línea claramente sensacionalista.

A continuación exponemos un cuadro en el que, igual que hicimos con los diarios, resumimos las principales características de cada portada.

**Cuadro 4: Las portadas de las revistas francesas tras el 11-M**

	<b>TITULAR</b>	<b>FOTOGRAFÍA, ESPACIO Y MENSAJE</b>
<b>Marianne</b> Lunes, 15 de marzo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Le "11 septembre" de Madrid. La terrible signification d'un carnage</i></li> <li>• El 11 de septiembre de Madrid. El terrible significado de una matanza</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Víctima gravemente herida</li> <li>• Un cuarto de la página.</li> <li>• El terror</li> </ul>
<b>L'Express</b> Lunes, 15 de marzo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Espagne. L'horreur terroriste"</i></li> <li>• España. El horror terrorista</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cadáver cubierto con mantas.</li> <li>• Página completa</li> <li>• La muerte</li> </ul>
<b>Paris Match</b> Miércoles, 17 de marzo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"La guerre en Europe"</i></li> <li>• La guerra en Europa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Heridos y gente ayudándoles, delante de los trenes destrozados</li> <li>• Página completa.</li> <li>• El terror y la amenaza</li> </ul>
<b>Minute</b> Miércoles, 17 de marzo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Titular principal de otro tema.</li> </ul>	
<b>Le Point</b> Jueves, 18 de marzo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Terreur en Europe. Al-Qaeda"</i></li> <li>• Terror en Europa. Al-Qaeda</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Titular enmarcado por la foto repetitiva de Ben Laden y la de algunos heridos.</li> <li>• La amenaza Ben Laden.</li> </ul>
<b>Le Nouvel Observateur</b> Jueves, 18 de marzo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Madrid 11 mars 2004 « L'Europe face à »</i></li> <li>• Madrid 11 marzo 2004 Europa frente a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mujer con expresión de horror tapándose la boca con una mano.</li> <li>• Página completa</li> <li>• El horror.</li> </ul>
<b>Le Monde diplomatique</b> Abril 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Espagne"</i></li> <li>• España</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pintura abstracta de Antoni Tàpies. "Sin título"</li> </ul>



Como podemos observar en el cuadro descriptivo, la única publicación diferenciada fue el mensual *Le Monde Diplomatique*. Debido a sus características, más cercano a la prensa que a las revistas, su portada tuvo absoluta sobriedad con una imagen que no tenía relación directa con los atentados, lo que se justifica por el hecho de que el diario raramente usa la fotografía. Por lo demás, la primera página eligió como título “España” seguida por una editorial que reflexiona sobre los sucesos, que para ese momento ya habían cumplido al menos dos semanas.

A parte de esta excepción, el resto de revistas mostraron un tratamiento muy similar, y sin importar la tendencia ideológica, se decantaron por destacar el horror, el terror y la amenaza. En la portada de *Marianne*, junto al titular que habla de “una carnage”,<sup>197</sup> vemos la cara de un grave herido (Imagen 5). La portada de *Le Nouvel Observateur* juega con el titular y la imagen: la incompleta frase “Europa frente a” se complementa con la foto de una mujer horrorizada. La portada obligaba al lector a detenerse, sorprendido por la frase inacabada, y a reflexionar sobre su significado. El efecto es inquietante, ya que no informa de la amenaza a la que “se enfrenta Europa”, y solamente deja adivinar por la cara de terror de la señora de que se trata de algo horrible.

**Imagen 5: Portada *Marianne* 15 de Marzo de 2004**



<sup>197</sup> Literalmente “carnicería”, aunque una traducción más adecuada del término es “masacre”.

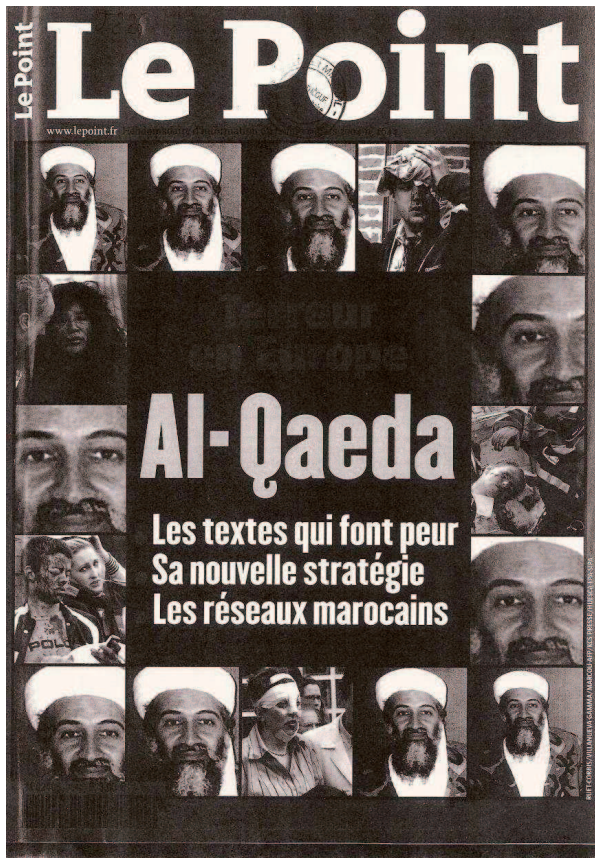
La foto en portada de *Paris-Match* (Imagen 6), varios heridos atendidos por ciudadanos frente a un tren destrozado, es menos agresiva que las anteriores; sobre todo si se compara con las fotos explícitas que la revista publicó en su interior. En cambio, el titular fue más inquietante, con “La guerra en Europa” el diario dejó claro que esas imágenes no eran españolas, sino europeas. Es de nuevo una portada amenazante.

**Imagen 6: Portada de *Paris-Match* 15 de Marzo de 2004**



La amenaza también fue el tema principal en la portada de *Le Point* (Imagen 7) quien hizo un montaje combinando el titular y las fotos. Sobre un fondo negro el titular decía “Terror en Europa”, con un tamaño superior y en color blanco “Al-Qaeda”, debajo “Los textos que dan miedo. Su nueva estrategia. Las redes marroquíes”. En forma de marco dieciséis fotos. Se trata de una misma foto de Ben Laden repetida en diferentes planos, intercaladas con fotos de heridos. El diseño busca claramente un efecto inquietante.

**Imagen 7: Portada de *Le Point* del 12 de Marzo de 2004**

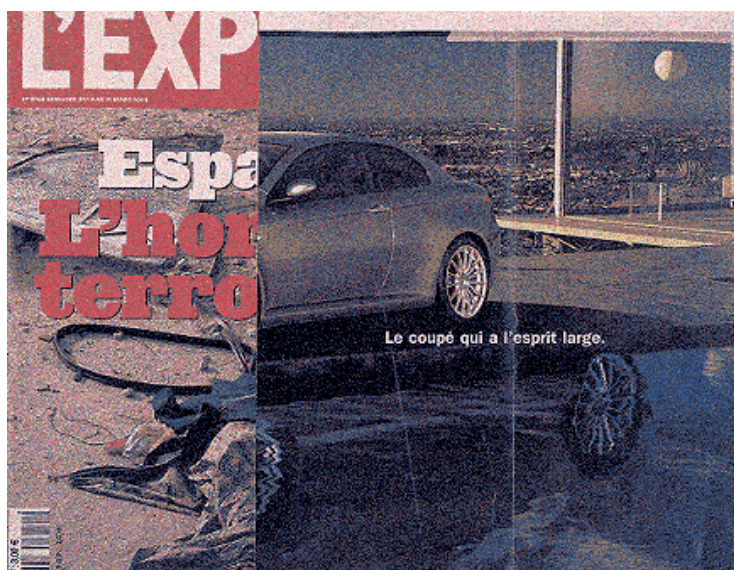


Por último, hay que destacar *L'Express* (Imagen 8). Éste eligió la misma portada que *L'Humanité*, una impactante imagen de un cadáver cubierto por una manta, que deja sobresalir unos pies inertes. Sin embargo, lo más sorprendente no es la imagen elegida, sino la utilización que hizo el diario de ella. En realidad la portada era un desplegable que alberga en su interior un anuncio de una importante marca de coches. (Imagen 9). La portada se despliega en forma de ventana justo por el centro de la imagen, donde está el cadáver tapado, dándole al lector la sensación de que si abre la página puede ver lo que “hay debajo”. *L'Express* aprovecha, de forma macabra, el morbo y el horror de los atentados para hacer publicidad.

**Imagen 8: Portada *L'Express* 12 de Marzo de 2004**



Imagen 9. Portada de *L'Express* desplegada, 12 de Marzo de 2004



Como vemos algunos de los diarios, y todas las revistas optaron por subrayar en sus portadas la violencia de los sucesos. Algunos lo hicieron de forma más sutil, mientras que otros utilizaron todas las herramientas a su disposición para subrayar el terror. En general, el objetivo primordial fue el de llamar la atención del lector, especialmente en casos remarcados como *L'Express*. Muy pocos son los ejemplos en los que se buscó un tratamiento diferente, siendo especialmente destacable el del diario conservador *Le Figaro*. En este caso, se decidió desviar la atención del lector, y en vez de señalar los actos violentos de los terroristas se subrayó la respuesta pacífica de los ciudadanos, negándose a darles ni el más mínimo protagonismo a los terroristas y a sus acciones.

## 6.- La controversia en torno a la autoría

La noticia de unos atentados en Madrid llegó a primera hora de la mañana a los televisores franceses acompañada de unas siglas: ETA. A lo largo de la mañana y toda la tarde los medios televisivos y radiofónicos dedicaron especial atención a la masacre, no solamente a la hora del telediario, sino también con diversos programas especiales. En ellos los diferentes especialistas no dudaron en señalar a ETA como la autora de la masacre, e intentaron dar explicaciones al atentado y su trasfondo.<sup>198</sup> Al mediodía, Oteguí negó la participación de ETA en la masacre, aventurándose a señalar como autores a grupos islamistas. Las declaraciones fueron calificadas por el gobierno español como intentos de intoxicación; tampoco en Francia se tomaron muy en serio. Sin embargo, a última hora de la tarde, muchas voces comenzaron a dar credibilidad a la llamada pista islámica. El hallazgo de una camioneta en Alcalá de Henares con una cinta que recitaba versículos del Corán y una reivindicación de un grupo que decía pertenecer a Al-Qaida, en el periódico londinense *Al-Quds Al-Arabi* fueron confirmados por declaraciones gubernamentales. El Ministro Ángel Acebes informó de una segunda vía de investigación, aunque insistió que ETA seguía siendo la principal sospechosa.

A partir de estos momentos la autoría se convirtió en el tema principal de los medios. Saber si los autores formaban parte de un grupo independentista vasco o de un grupo islamista radical, se mostró como la clave imprescindible para poder interpretar los hechos. Siendo obra de ETA; los atentados habían sido una masacre en España, que provocaba olas de compasión y solidaridad. La radicalización de la banda terrorista provocaba ligeras preocupaciones, sobre todo en aquellos que temían que la banda decidiese actuar en Francia.<sup>199</sup> Sin embargo, si los atentados habían partido de

---

<sup>198</sup> CASSAN, P. “Le 11 marzo et les médias français : une désinformation assumée » en CASSAN, P. op. cit., p.121

<sup>199</sup> CHABRUN, L.; PELLETIER, E. PONTAUT, J.M. se preguntan en “La France, base arrière d’ETA” en *L’Express*. 15 de marzo de 2004, p. 65. si “¿podría ETA convertir Francia como objetivo?” A lo que el artículo daba una respuesta

un grupo islámico fundamentalista, las implicaciones eran completamente diferentes y mucho más inquietantes para Europa.

El viernes, el debate ya había llegado a casi todos los medios, pero es sin embargo el sábado 13 de marzo cuando tendrás su punto álgido. La evolución de la opinión durante el fin de semana se entrecorta por el hecho de que la mayoría de los diarios franceses no publican ese día.<sup>200</sup> Para el lunes, el debate ya estaba casi zanjado y la práctica mayoría admitía la teoría islámica sin ninguna reserva. Como excepción encontramos las dos revistas publicadas ese día, *L'Express* y *Marianne*. Debido a su momento de creación, desconocían los últimos sucesos, es decir los arrestos y la segunda negación de ETA. Las dos publicaciones retomaron el debate en torno a las dos pistas. El resto de revistas, que vieron la luz a lo largo de la semana ya no se cuestionaron los autores de los hechos y centraron toda su atención en la teoría islámica. La excepción es *Paris-Match* que a contracorriente de los demás diarios, sólo hablará de de ETA.

En conjunto, desde el primer día los medios franceses plantearon ambas teorías, aunque según el medio se apostó más por una u otra. Como normal general, la hipótesis de una autoría etarra predominó en la publicación del viernes e incluso en la del sábado. A partir del domingo la balanza se declinó definitivamente hacia la teoría islámica. Por otro lado, aunque advertimos un cierto apoyo de los medios hacia una teoría u otra, observaremos que muchos de ellos pusieron mayor interés en la intriga que creó el desconcierto, que en convencer al lector. En este sentido, contrapusieron las dos posibilidades y buscaron expertos que apoyaron tanto una teoría como la otra. Esto se puede deber, en parte, a que no vislumbran, al menos en los primeros momentos, ningún interés político el apoyar unos autores u otros. En ese sentido podremos decir que están alejados de los intereses políticos planteados en España. Sin embargo, esto no conllevó un tratamiento del tema muy diverso a como se hizo en España, ya que las fuentes utilizadas fueron en su mayoría las intervenciones gubernamentales y los propios medios españoles, como la *Cadena SER*, *el Mundo* y *el País*.

La teoría fundamentalista islámica solamente cogió peso conforme las fuentes gubernamentales fueron informando sobre nuevas pistas. Es por ello que hay que tener muy en cuenta, que los medios escritos tienen diferentes horas de cierre de impresión, y por tanto, cuando salen a la luz cuentan con informaciones diferentes. El caso más significativo es el de *Le Monde*. Este periódico llega a los quioscos parisinos a las doce de la mañana. A lo largo de la tarde se termina de distribuir por el resto de Francia, dándose el caso que a algunas provincias no llega hasta la mañana siguiente. Es por ello que *Le Monde*, se vende con la fecha del día siguiente. Esto quiere

---

positiva.

<sup>200</sup> De los diarios que investigamos sólo publican *Le Monde* y *L'Ouest-France*.

decir, que el diario *Le Monde* del viernes 12 de marzo, en realidad salió a la calle el jueves 11, por lo que es el primer medio escrito que informó de los sucesos, con las limitaciones que esto implicaba. Es de entender, que los datos de los que dispone a esas horas son mínimos, ya que no conoce ni siquiera las declaraciones de Otegui. El resto de periódicos que hemos investigado son matutinos, aunque presentan también diferentes horas de cierre. *La Croix* y *L'Humanité* son los que primero cierran las ediciones, de forma que nunca disponen de los sucesos ocurridos a última hora de la tarde.

Teniendo esto en cuenta, veamos en los siguientes cuadros la evolución del debate sobre la autoría a lo largo de los cinco días. Los medios están ordenados según la hora de cierre de sus ediciones. Así en primer lugar encontramos el vespertino *Le Monde*. A continuación *La Croix* y *L'Humanité*, que cierran a primera hora de la noche, y luego el resto que si incluyen noticias ocurridas a última hora de la tarde del día anterior. En el cuadro se muestran las teorías que baraja el medio. Se ha marcado con negrita la teoría que el medio defiende como más probable. Visto que no siempre la teoría más probable es la que más interés provoca, se ha subrayado la que más cobertura recibe, en el caso que haya una diferencia notable. A la hora de considerar cuál es la hipótesis considerada como más aceptable hemos hecho caso a opiniones de valor expresadas por los propios periodistas, ya que en raras ocasiones las editoriales se decantan claramente por un autor. A pesar de ello no se debe olvidar en ningún momento, que los medios plantean las dos teorías, argumentando siempre ambas, aunque estas argumentaciones no fuesen siempre las más adecuadas.<sup>201</sup>

---

<sup>201</sup> La única excepción como vemos es la edición de *Le Monde* del viernes 12 de marzo.



**Cuadro 5: Teorías sobre la autoría defendida por los diarios franceses (ETA/Grupo Fundamentalista Islámico)**

	<b>Viernes 12 de Marzo</b>	<b>Sábado 13 de Marzo</b>	<b>Domingo 14 de Marzo</b>	<b>Lunes 15 de Marzo</b>	<b>Martes 16 de Marzo</b>
<b>Le Monde</b>	ETA	ETA/GFI	GFI	-	GFI
<b>La Croix</b>	ETA/GFI	-	-	ETA/GFI ETA+GFI	GFI
<b>Humanité</b>	ETA/GFI	ETA/GFI	-	GFI	GFI
<b>Libération</b>	ETA/GFI	ETA/GFI	-	GFI	-
<b>Le Figaro</b>	ETA/GFI	ETA/GFI	-	GFI GFI + ETA	-
<b>L'Ouest-France</b>	ETA/GFI	ETA/GFI	-	GFI	-
<b>Le Sud-Ouest</b>	ETA/GFI/ ETA+GFI	ETA/GFI	GFI	GFI	-

**Cuadro 6: Teorías sobre la autoría defendida en revistas franceses (ETA/Grupo Fundamentalista Islámico)**

	<b>FECHA PUBLICACIÓN</b>	<b>AUTORÍA</b>
<b>Marianne</b>	Lunes, 15 de marzo	ETA/GFI y ETA+GFI
<b>L'Express</b>	Lunes, 15 de marzo	ETA/GFI
<b>Paris Match</b>	Miércoles, 17 de marzo	Grupo Fundamentalista Islámico
<b>Minute</b>	Miércoles, 17 de marzo	Grupo Fundamentalista Islámico
<b>Le Point</b>	Jueves, 18 de marzo	Grupo Fundamentalista Islámico
<b>Le Nouvel Observateur</b>	Jueves, 18 de marzo	Grupo Fundamentalista Islámico
<b>Le Monde Diplomatique</b>	Abril 2004	Grupo Fundamentalista Islámico

### **6.1 Viernes, 12 de marzo de 2004. ETA, la teoría con más peso**

En el cuadro anterior hemos visto como desde el primer día los diarios hablaron de las dos teorías, a excepción de *Le Monde*, que como hemos dicho salió a la luz apenas cuatro horas después de los atentados. Sin embargo el resto de medios ya disponían de otras informaciones, como las declaraciones de Batasuna. Los diarios más tardíos conocían incluso las declaraciones del ministro Acebes, en las que se informaba sobre una furgoneta encontrada con una cinta con versículos y el comunicado en el periódico londinense *Al Qods al-Arabi*, firmado por las “Brigadas Abou Hafs al-Masri.”

Además, observamos que los periódicos que menos información tuvieron se decantaron por ETA. En este sentido, aquellos diarios que conocían el descubrimiento de la furgoneta y la reivindicación en el diario londinense son algo más prudente y proponen ambas teorías con sus respectivas pistas. El único diario que este día ya se decantó claramente por la teoría islámica es el diario *Libération*. Mientras tanto, el resto de periódicos planteó los pros y los contras sin apostar

abiertamente por ninguna de las dos teorías. El conservador *Le Figaro*, no se decantó por ninguna de las dos teorías sin embargo la “reivindicación de Al-Qaida no confirmada”<sup>202</sup> adquirió especial protagonismo en la portada del diario.

En cuanto a los diarios regionales vemos como, por un lado, *L'Ouest-France* no dejó en su escasa página dedicada a política exterior mucho espacio para entrever que teoría le parecía más posible, muy al contrario que *Sud-Ouest* quién si se preguntó “¿quién ha decidido tal masacre?”<sup>203</sup> Aunque en este caso se expusieron las dos teorías, se le dedicó mayor atención y espacio a la banda terrorista ETA. En cuanto a las pistas que conducían hacia el terrorismo islámico se introdujeron como “nuevos indicios al final de la tarde que vienen a alterar la certeza sobre la autoría de ETA”<sup>204</sup>. Tras dar más detalles del hallazgo el artículo terminó con declaraciones del Ministro Acebes y añadió que el político “ha insinuado que se podría tratar también de una maniobra de intoxicación.”<sup>205</sup> En la siguiente página, en el artículo titulado “Se han vuelto locos” el subtítulo informó que “los españoles están igualmente divididos sobre el origen de los atentados”. También en este artículo ETA tuvo el mayor protagonismo y se afirmó que “La pista Al-Qaida, evocada un instante por la mañana, no se tenía ya ayer por la tarde en Madrid”. A continuación dieron la palabra a dos ciudadanos madrileños que contaron su experiencia y dieron su opinión: ambos señalaron a ETA. Al final del artículo surgió Al-Qaida; afirmándose esta vez que “la información según la cuál los islamistas de Al-Qaida podrían estar al origen de los atentados se ha extendido como la pólvora en la ciudad”.<sup>206</sup>

Como podemos ver, el primer día, como tónica general, la autoría etarra fue la más aceptada. Incluso después de conocerse el hallazgo de la furgoneta y la reivindicación en el periódico londinense, los medios siguieron considerando prioritaria la pista vasca. Las razones que les llevaron a apoyar esta teoría fueron diversas. Así, en primer lugar, las declaraciones oficiales fueron su principal fuente de información, y las declaraciones de Acebes fueron citadas textualmente en todos los periódicos. Como sabemos, en ellas se privilegió la pista etarra, incluso tras haber hecho público los descubrimientos que daban indicios de otra pista. Los diarios hicieron suyas las razones esgrimidas por el Ministro del Interior, recordando el atentado fallido de Navidad y la furgoneta encontrada a finales de febrero en Cuenca, transportando 500 kilos de dinamita, que se consideran pruebas que demuestran que ETA estaba detrás de la masacre.

---

<sup>202</sup> Sobre el título principal “Espagne: le non à l’horreur.”El subtítulo dice “Madrid victime des attentats les plus meurtriers jamais commis en Europe. Une revendication d’al-Qaida non confirmée” en *Le Figaro* 12 de Marzo 2004, p.1

<sup>203</sup> “Qui a décidé d’un tel carnage?” en *Sud-Ouest* 12 de marzo 2004, p.2-3

<sup>204</sup> *Ibidem* p.2

<sup>205</sup> *Ibidem* p.3

<sup>206</sup> VERDET, P. “Ils sont devenus fous” en *Sud-Ouest*. 12 de Marzo de 2004

En cuanto a las razones materiales, son pocos los diarios que hablaron de ellas, principalmente porque hasta el momento no se habían encontrado. Tan sólo *Le Figaro* y *Libération* recogieron declaraciones de la policía según las cuales la dinamita utilizada era propia de ETA. *Ouest-France* también consideró que el explosivo utilizado era el típico de esta banda terrorista,<sup>207</sup> aunque, sin embargo, no apoyó la teoría en ninguna fuente. Leemos en *Libération* que “El explosivo utilizado es titadyn, típica de ETA (...) dinamita industrial robada en Francia”<sup>208</sup>, y en *Le Figaro* “fuentes policiales informan que los temporizadores y detonadores del tipo utilizados por ETA habrían sido descubiertos en una mochila sin explotar”<sup>209</sup>. Además este periódico aportó otro dato, sólo recogido por este medio “las cámaras de la estación habían grabado unos etarras fichados desde hace tiempo.”<sup>210</sup>

A parte de estos datos, el resto de razones que utilizaron los medios tuvieron que ver con el historial de ETA y con su “estado interno”, del que numerosos especialistas y los propios periodistas dieron explicaciones. Los periódicos recordaron el pasado sangriento de ETA y con ello demostraron que los atentados encajaban perfectamente en su lógica de actuación. *Le Figaro* señaló dos elementos como típicos de los atentados de ETA “la fecha, a tres días de las elecciones y el objetivo: Madrid.”<sup>211</sup> En otro artículo del mismo periódico un policía francés recordó que “ETA no ha cambiado de estrategia”, y que “siempre ha buscado matar y que muchas veces a fallado en sus objetivos”<sup>212</sup>. *Libération*, uno de los pocos periódicos que se sorprendió ante la posibilidad de un atentado de tal magnitud de ETA señaló, sin embargo, que de los “817 personas asesinadas por ETA, 339 eran civiles.”<sup>213</sup>

Por otro lado, algunos diarios señalaron como razón cuestiones relacionados con la estructura interna de ETA y su supuesta debilidad. Sin embargo, en este punto los medios no llegaron al consenso, y lo que para unos creó dudas, para otros fue la explicación que confirmaba la autoría etarra. La teoría más difundida fue la que explicaba que los atentados se debían: primero a la debilidad de ETA, que los había llevado a hacer tal masacre para demostrar que seguían operativos; y segundo, a que los integrantes de la banda eran cada vez más jóvenes, menos cualificados y más sangrientos. Estas afirmaciones, en ocasiones, fueron planteadas por los propios periodistas, aunque en muchos casos fueron apoyadas por diferentes especialistas, en una gran proporción anónimos. Es destacable que los medios que más apoyan estas ideas y menos advierten un cambio en el modus operandi de la banda son precisamente aquellos que no disponen de pistas que señalan la autoría

---

<sup>207</sup> “Un 11-Septembre au coeur de Madrid” en *Ouest-France*, 12 de Marzo de 2004, p.2

<sup>208</sup> ARMENGAUD, J.H y SEMO, M. “Al-Qaeda o ETA, la doble pista” en *Libération*, 12 de Marzo de 2004, p.4

<sup>209</sup> LA GRANGE, A. “ETA et Al-Qaida, les deux pistes de l’enquête” en *Le Figaro*, 12 de marzo de 2004, p.2

<sup>210</sup> Ibidem.

<sup>211</sup> “ETA et Al-Qaida, les deux pistes de l’enquête” op.cit.

<sup>212</sup> CHICHIZOLA, J. “Décapitée, ETA garde ses capacités de nuisance” en *Le Figaro*, 12 de marzo de 2004, p.13

<sup>213</sup> FALZON, P. “Qui a organisé le quadruple attentat?” en *L’Humanité* 12 de Marzo 2004, p.4

islámica. En este sentido, el ejemplo más característico es *Le Monde*, aunque también vemos la misma actitud en *La Croix*. Para ambos, las características del atentado encaja perfectamente con las explicaciones sobre el terrorismo vasco de los especialistas. Así en estos primeros momentos, no cuestionan el cambio del modus operandi de la banda terrorista, pero sí lo harán en días posteriores cuando intenten justificar la autoría del fundamentalismo islámico. La especialista en asuntos socio-políticos del País Vasco, Marie-Claude Decamps, no advirtió en ningún momento algún cambio en la actitud de la banda y consideró que los atentados estaban dentro de la lógica del debilitamiento y la radicalización de ETA. Afirmó, sin dudar, que a pesar de los arrestos “guarda intacta su capacidad de reclutar nuevos militantes” aunque “el nivel de estos es particularmente bajo, puramente operacional”. Según un “especialista francés” estos jóvenes necesitaban nada más que “unas pocas horas de instrucción para manipular los explosivos que los viejos les preparan, ya que ellos son incapaces de hacerlos ellos mismos (...) no tienen nada más que apoyar el dedo sobre un botón”. Añade además que la brutalidad de los actos parece demostrar que han perdido sus “criterios” de antes y que son “los jefes militares los que se han impuesto”<sup>214</sup>. Para la Croix “la criminalización de la base social de la organización terrorista parece haber reforzado en su seno la huida hacia delante hacia el terror.”<sup>215</sup>

El resto de diarios fueron más prudentes y no dieron interpretaciones propias sobre el funcionamiento o estado interno de la banda terrorista. *L'Humanité* siguió de lejos esta teoría, explicando que “la policía decapita continuamente a la banda de forma que los dirigentes son cada vez más jóvenes y más radicales”<sup>216</sup>, sin embargo, esta frase fue el único análisis que se atrevió a hacer.

Para otros diarios la debilidad más que ser una explicación, sembró la duda sobre la autoría etarra. En el diario *L'Humanité*, donde se apoyó la tesis de ETA, se añadió que expertos “han estimado que el grupo armado (...) no tenía el poder para cometer una ataque de tal amplitud, que además, no parece su forma de actuar” se recordó que hasta el momento “el atentado más sangriento había provocado 21 víctimas, y además después se había hablado de error.”<sup>217</sup> También en un apartado de *La Croix*, se planteó como duda la posibilidad de que una “ETA en pérdida de velocidad” pudiera hacer tal masacre. Sin embargo, llegó a la conclusión de que “es sumamente difícil acabar definitivamente con una banda terrorista, y que ya se ha intentado fallidamente en dos ocasiones.”<sup>218</sup>

---

<sup>214</sup> DECAMPS, M.C “un retour sanglant d’ETA sur la scène politique espagnole à tróis tours des élections législatives” en *Le Monde*, 12 de marzo 2004, p.2

<sup>215</sup> “Pour ETA, continuer à assassiner est la seule façon d’exister” op.cit

<sup>216</sup> “Qui a organisé le quadruple attentat?” op cit.

<sup>217</sup> Ibidem

<sup>218</sup> D’ALACON, F. “Pour ETA, continuer à assassiner est sa seule façon d’exister” en *La Croix*, 12 de marzo de 2004, p.4

Los únicos dos periódicos que pusieron este día realmente en cuestión el cambio de actitud de ETA fueron el diario progresista *Libération* y el conservador *Le Figaro*. Para *Libération*, tras haber recordado que es habitual de ETA “gangrenar” las elecciones, advirtió que “en el caso que se verificara que ha sido ETA sería un cambio extraordinario en su conducta”, porque aunque era previsible su actuación “nadie se esperaba una acción así, sin precedentes por su amplitud, sus objetivos y el modus operando en la historia de la organización”. A ello une las declaraciones de Otegui, afirmando que “también sería la primera vez en la historia que Batasuna condenara un acto terrorista, siendo ETA responsable”<sup>219</sup>.

A *Le Figaro* también le creó dudas “la violencia de los ataques y la amplitud” y las declaraciones de Batasuna le parecieron “inéditas.” Citando al director de la Europol, el diario publicó que no se trataba del “modus operandi de ETA”<sup>220</sup>

*Libération* fue el único periódico que apostó desde los primeros momentos por una autoría islamista, para él “la serie de explosiones simultáneas de Madrid recuerdan en efecto a los métodos del terrorismo “dijihadista” y España es un país objetivo por su alianza con los EEUU en Irak (...) La amenaza a España por Ossama Ben Laden en un mensaje sonoro de octubre, la muerte de un diplomático español y siete agentes del servicio secreto, son el gordo tributo ya pagado sobre el terreno.” A ello le unió la relación de Mohamed Atta con España y las diferentes detenciones de supuestos terroristas radicales en territorio español.<sup>221</sup>

En la página dedicada a la opinión de los lectores, advertimos que estos se decantaron claramente por la teoría islámica y apoyaron que el modus operandi no era en absoluto el de ETA. “Pocas personas evocan a Al-Qaida quién sin embargo tiene por costumbre de esos métodos (y no ETA)”<sup>222</sup> para otro lector, “hay una especie de “marca de fábrica”, un mimetismo entre los diferentes elementos (...) esto parece y tiene más el gusto de Al-Qaida que el de ETA”<sup>223</sup>

El único periódico que hizo referencia este día a una posible colaboración entre las bandas fue el regional *Sud-Ouest*, aunque se apresuró a decir que “no le parece una teoría razonable ya que no se han encontrado nunca indicios de una tal colaboración.”<sup>224</sup> El *Sud-Ouest* fue prudente y planteó en forma de pregunta “¿habrá decidido de llegar a estas dimensiones para golpear la opinión mundial, como hizo (...) con el asesinato del almirante Carrero Blanco? (...) o ¿habrá simplemente

---

<sup>219</sup> ARMENGAUD, J.H y SEMO, M. “Al-Qaeda o ETA, la doble pista” en *Libération*, 12 de marzo de 2004, p.4

<sup>220</sup> “ETA y Al-Qaida, les deux pistes de l’enquête” op.cit.

<sup>221</sup> Ibidem. p.4

<sup>222</sup> CAPERLITO “ETA ou Al-Qaeda? En “Réactions sur le forum de liberation.fr” en *Libération*, 12 de Marzo de 2004, p.9

<sup>223</sup> CHAPLIN en “ETA ou Al-Qaeda? En “Réactions sur le forum de liberation.fr” op. cit.

<sup>224</sup> “Qui a décidé d’un tel carnage?” op. cit

elegido el horror por el horror en una huida hacia adelante incomprensible para el hombre a pie de calle?”<sup>225</sup>

Finalmente, es interesante añadir que la información sobre un kamikaze extendida por la Cadena Ser, solamente fue recogida por dos periódicos *Sud-Ouest*<sup>226</sup> y *Libération*<sup>227</sup>. En ambos casos se adjuntó que el ministro de interior había negado los hechos y no se le otorgó excesiva importancia. Aunque la Cadena Ser volvió a aparecer como fuente en otros artículos posteriores, no se hará más alusión al rumor del kamikaze.

## 6.2.- Sábado, 12 de marzo de 2004

Para el sábado 12 de marzo la duda ya comenzaba a convertirse en polémica. Los datos que señalaban al terrorismo internacional comenzaron a multiplicarse. Todos los diarios franceses conocían ya el hallazgo de la furgoneta y la reivindicación en el periódico londinense. Además, a excepción de *Le Monde*, todos los periódicos sabían que sobre las siete de la tarde del viernes se había público un comunicado de ETA en el que se desmentía su participación en la masacre. Sin embargo, a pesar de todo, como ya señalamos al principio, las opiniones siguieron divididas. Aunque todos los medios se hicieron eco de la polémica y presentaron las dos teorías con sus pros y sus contras, no coincidieron a la hora de decantarse por una u otra. *L'Ouest-France* y *Le Figaro* decidieron mantenerse bastante neutrales. Mientras tanto, *L'Humanité* y *Libération*, ambos periódicos de izquierdas, siguieron apoyando la misma teoría del día anterior, es decir, el primero continuó privilegiando la autoría etarra, mientras que el segundo confirmó su intuición, que desde el primer día le había llevado a señalar el terrorismo internacional. Mientras tanto, el diario del País Vasco francés, el *Sud-Ouest*, hizo un cambio de opinión espectacular, y de dedicar casi todo su espacio a la banda terrorista vasca pasa a decantarse por le teoría islámica. Así lo muestra el artículo principal de la edición que ocupó las dos primeras páginas titulado “ETA desmiente toda responsabilidad”, en el subtítulo: “ETA desmintió ayer su participación en la masacre terrorista del jueves que ha provocado 199 muertos. La pista de al-Qaida podría ser la más seria.”<sup>228</sup>

Queda por nombrar el caso *Le Monde*, que veremos más detalladamente, y que este día dedica un espacio privilegiado al terrorismo islámico, a pesar de que en algunos artículos se siguen relativamente privilegiando la autoría de ETA.

---

<sup>225</sup> BORDES, A.M. “Le terreur en fil rouge” en *Sud-Ouest*, 12 de marzo de 2004, p.6

<sup>226</sup> “ETA et Al-Qaida, les deux pistes de l'enquête” op. cit

<sup>227</sup> “Un kamikaze dans le train” en *Sud-Ouest*, 12 de marzo de 2004, p.3

<sup>228</sup> PONT, F. “ETA dément toute responsabilité” en *Sud-Ouest*, 13 de marzo de 2004. p.2

La mayor neutralidad, la vemos como siempre en *L'Ouest-France*, donde como ya dijimos que las noticias son breves y por norma general, puramente informativas. Planteó las dos líneas de investigación en el artículo “ETA niega, los investigadores dudan”<sup>229</sup>, reiterando los datos del día anterior y añadiendo los nuevos sucesos. Solamente cabe destacar, que al contrario del día anterior ahora afirmaba que “ni los detonadores ni la dinamita son típicos de ETA”. Al no hacer referencia a la fuente de esta información, la opinión parece apreciaciones propias del periodista, que de esta forma se contradice. Utilizó *La Cadena Ser* como fuente, esta vez, para asegurar que “el servicio secreto de investigación lleva desde el jueves por la mañana investigando la pista de Al-Qaida.” y que “no es el estilo de ETA”<sup>230</sup>

Como habíamos dicho, *L'Humanité* fue el único periódico que siguió señalando claramente a ETA como el autor más probable. Así, subtítulo un artículo de la siguiente manera: “Los elementos se acumulan contra la organización separatista vasca, pero la pista islámica no se descarta.” Curiosamente el subtítulo contradice la realidad de la situación, ya que los elementos que iban apareciendo señalaban más bien hacia la pista islámica. El mismo artículo, a pesar del titular, no añadió ningún elemento nuevo que señalase a la organización terrorista vasca, a excepción de los antecedentes que ya se habían debatido el día anterior y las declaraciones gubernamentales. Se recurrió a un especialista en terrorismo que apoyó que “la organización está ahora mucho menos centralizada (...) las nuevas generaciones de etarras son más radicales y menos respetuosas con las “costumbres” de la organización.”<sup>231</sup>

En el resto del periódico se volvió a hablar del País Vasco y del terrorismo etarra en dos artículos más, mientras que no hay ninguno dedicado al terrorismo islámico. En “Una sociedad vasca profundamente dividida” se planteó una serie de preguntas al corresponsal del periódico en el País Vasco. En la entrevista no se discute la autoría de ETA, que se supone válida, sino que se pregunta acerca de las intenciones de la banda con preguntas como “¿por qué este atentado justo antes de las elecciones?”<sup>232</sup>

Por el contrario, como venimos señalando, la pista islámica no causó mucho interés; observamos que no se le dedicó ningún artículo propio. Aunque se enumeraron las nuevas pistas, se contrastó con las intervenciones gubernamentales o de especialistas; como es el caso del comunicado de Londres, que “según la CIA no parecen el modo habitual de reivindicar de los terroristas islámicos.”<sup>233</sup> Además el medio apoyó que la pista islámica se trataba de “una hipótesis

---

<sup>229</sup> “L’ETA nie, les enquêteurs doutent” en *L'Ouest-France*, 13/14 de marzo de 20004, p.2

<sup>230</sup> “L’ETA nie, les enquêteurs doutent” op. Cit.

<sup>231</sup> FALZON, P. y DURAU, B. “Les pistes d’ETA et d’al-Qaeda” en *L'Humanité*, 13/14 de marzo de 2004, p. 5

<sup>232</sup> LAURENT, F. y LANGUEDOC-ROUSSILLON “Une société basque profondément divisée” en *L'Humanité*, 13/14 de marzo de 2004, p. 7

<sup>233</sup> “Les pistes d’ETA y d’Al-Qaeda” op.cit.



que conviene abordar con el máximo de preocupaciones ya que las manipulaciones de todo tipo son posibles. Sabiendo que ayer todavía era la pista “etarra” la que permanecía ampliamente privilegiada por las autoridades españolas y numerosos especialistas.”<sup>234</sup>

En cambio, en los dos periódicos que si conocían el desmentido de ETA vemos una actitud diversa. Así por un lado, *Libération*, que ya el día anterior se había decantado por la opción islamista, convirtió el comunicado de ETA en portada<sup>235</sup> y comenzó a calificar la teoría de ETA como la “versión oficial”<sup>236</sup>. El debate ETA o Al-Qaida desapareció prácticamente del medio, quién señaló: “una polémica ha comenzado en España.”<sup>237</sup> Además apoyó que “ETA ha demostrado recienteme que era incapaz de llevar ni siquiera un furgón de explosivos a Madrid. (...) argumento que paradójicamente ha sido utilizado por el gobierno para justificar la pista ETA.”<sup>238</sup> No encontramos en *Libération* ningún artículo monotemático sobre ETA, pero si varios que hablan de Al-Qaeda, como “La sombra de un “terrorismo en franquicia”<sup>239</sup> en el que se dijo que “Los atentados podrían haber sido organizados por “locales”, enseñados en los antiguos campos de Al-Qaida.”

El periódico conservador, *Le Figaro*, se mantuvo muy neutral sin decantarse en ningún momento por alguna teoría. En artículos como “ETA o al-Qaida, ¡Basta Ya!”<sup>240</sup> presentó las dos posibilidades con sus pros y sus contras. En la editorial se preguntó “¿ETA o Al-Qaeda? Un día después de la masacre de Atoche, la incertidumbre continua. (...) Imposible de aclarar la interrogación prematuramente. Todo lo que se puede hacer es avanzar, humildemente, los elementos que militan a favor de cada una de las tesis.”<sup>241</sup> Junto a los artículos que contrastaron las dos hipótesis propuso dos artículos monotemáticos de las dos teorías. “La hipótesis de una radicalización extrema de ETA”<sup>242</sup> y “El espectro de una reorganización de al-Qaida.”<sup>243</sup> En la misma página dedicó incluso un pequeño artículo a la posibilidad de un acción conjunta, “La improbable alianza islamo-vasca”<sup>244</sup> a la que sin embargo, como vemos, no dio mucho crédito; considerando que las bandas tenían “orígenes, ideologías y objetivos diferentes.”

El desmentido de ETA no causó mucho interés en el medio, y sólo apareció como dato secundario, como vemos en este subtítulo “a pesar de un desmentido de la organización vasca, la

<sup>234</sup> CEIBE, C. “Des millions d’espagnols hurlent “¡Basta Ya!” en *L’Humanité*, 13/14 de Marzo de 2004, p.4

<sup>235</sup> Bajo el titular “Tous madrilènes” “Eran más de ocho millones en las calles (...)ETA a negado toda implicación en los atentados que han provocado 199 muertos el jueves. La pista de Al.-Qaida se relanza” *Liberation*, 13/14 de marzo de 2004, p.1

<sup>236</sup> MUSSEAU, F. “ETA dement son implication dans les attentats” en *Libération*, 13/14 de marzo de 2004, p. 2

<sup>237</sup> *Ibidem*

<sup>238</sup> ARMENGAUD, J.H. “Bilbao dénonce une manipulation” en *Libération*, 13/14 de marzo de 2004, p.6

<sup>239</sup> SEMO, M. y QUATREMER, J. “L’ombre d’un “terrorismo “franchisé”” en *Libération*, 13/14 de Marzo de 2004, p. 3

<sup>240</sup> PECH, M.E “ETA ou al-Qaida, Basta Ya!” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p. 2

<sup>241</sup> ROUSSELIN, P. “La lechón d’Atocha” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p. 2

<sup>242</sup> CHICHIZOLA, J. “L’hypothèse d’une radicalisation extrême d’ETA” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p. 4

<sup>243</sup> DE LA GRANGE, A. “Le spectre d’une réorganisation d’al-Qaida” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p. 4

<sup>244</sup> OBERLÉ, T. “L’improbable alliance islamo-basque” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p.4

pista separatista sigues privilegiada para las autoridades españolas, quienes estudian la eventualidad islámica.”<sup>245</sup> Además, en esta publicación los explosivos utilizados ya “no se consideran del tipo utilizados por ETA.”<sup>246</sup> Además, junto a la reivindicación en el periódico londinense habló de una confirmación de “islamistas magrebis en una página de Internet”<sup>247</sup>, sin añadir más explicaciones. También nombró la noticia del kamikaze, “desmentida vivamente por las autoridades madrileñas” y retomó del día anterior las declaraciones de “fuentes policiales españolas” sobre las cámaras de vigilancia, que “habían grabado varios sospechosos de los cuales varios llevaban mochilas. (...) Dichos sospechosos parecían, según la misma fuente, a miembros de ETA o de movimientos de juventud vascos fichados por la policía”. Añadió después “La información, extrañamente, no ha sido retomada desde el jueves.”<sup>248</sup>

Es el único medio que recordando los atentado previstos para el 24 de diciembre afirmó que los terroristas habían previsto “difundir un mensaje de alerta por medio de los altavoces indicando que una bomba iba a explotar.” Sin embargo, “fuentes policiales habían indicado que dicho sistema no podría funcionar y que una explosión en medio de una estación habría provocado numerosas víctimas.” Además, “ETA no ha asesinado nunca a tan gran escala y la masacre de Madrid significaría que ella ha decidido una radicalización de lo más extremo descalificando el conjunto del nacionalismo radical vasco.”<sup>249</sup>

En otro artículo del mismo diario se habló de la “improbable alianza islámico-vasca”. Para *Le Figaro*, los grupos terroristas tenían “orígenes, ideologías y objetivos diferentes”. “Los jóvenes nacionalistas (...) pueden estar en contacto con radicales islámicos a través de arreglos entre pequeños traficantes de droga. Pero de eso a imaginar intercambios logísticos entre los dos campos, hay un gran paso.”<sup>250</sup>

También *Le Monde* planteó la posibilidad de una autoría conjunto, sin tampoco darle veracidad. En un artículo donde se entrevistó a Xavier Crettiez, un especialista en violencia étnico-nacionalista, se negó rotundamente la posibilidad de un atentado conjunto “si hay algo de lo que estoy seguro es que no existen estos lazos (Al-Qaida-ETA). ETA es una organización totalmente paranoica (...) tiene solamente reducidas relaciones con los “movimientos” hermanos, como la IRA. Por tanto, con Al-Qaida... esa hipótesis es absurda.”<sup>251</sup>

Tampoco *Sud-Ouest* dio credibilidad a una actividad conjunta ya que “en los cientos de arrestos que ha hecho la policía tanto española como francesa nunca se han encontrado indicios de

---

<sup>245</sup> “L’hypothèse d’une radicalisation extrême d’ETA” op.cit.

<sup>246</sup> Ibidem

<sup>247</sup> Ibidem

<sup>248</sup> Ibidem

<sup>249</sup> Ibidem

<sup>250</sup> Ibidem

<sup>250</sup> “L’improbable alliance islamo-basque” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p. 4

<sup>251</sup> CRETTEZ, X. “Une organisation totalement paranoïaque, extrêmement militarisée, clandestine et très structurée” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p.8

una “internacionalización terrorista”. Que no es el caso de los años 80, cuando ETA se beneficiaba del apoyo del IRA y de Libia.”<sup>252</sup>

En *Le Monde*, las dos teorías se dieron como posibles, y la duda quedó patente tanto en la portada “Madrid, 11 de marzo de 2004: Al-Qaida, ETA?” como en la caricatura, titulada “Una masacre, dos hipótesis”.

**Imagen 6: Viñeta de la portada de *Le Monde*, 13 de marzo de 2003**



El diario intentó mostrarse parcial y presentó las dos teorías como posibles, con sus pros y contras. En el artículo “Madrid: la investigación intenta delimitar un acto terrorista sin precedentes” el subtítulo informó que “Después de haber designado a ETA, los investigadores trabajan igualmente sobre la pista Al-Qaida, quienes han reivindicado el ataque, en un texto no

<sup>252</sup> PONT,F. “ETA dément toute responsabilité” en *Sud-Ouest*, 13 de marzo de 2004. p. 2

autenticado<sup>253</sup> Sin embargo en otro artículo, firmado por Martine Silber, el título decía “Numerosas interrogaciones sobre una firma de Al-Qaida, aunque la pista vasca continua privilegiada.”<sup>254</sup> Si además observamos de cerca todo el artículo podríamos decir que su autora presentó como más sólida la hipótesis de ETA. Así, en primer lugar, vemos que la mayoría del artículo dedicó su atención a la pista etarra. Para darle peso utilizó fuentes variadas, entre ellas no sólo las de origen gubernamental, sino también, periodistas vascos “directamente contactados por *Le Monde*”, jueces, policías y especialistas, entre ellos la Europol. Como veremos la Europol se utilizó en la misma publicación, algunas páginas más adelante, para dar peso a la teoría islámica.

Hay que destacar que, en cuanto a las fuentes gubernamentales, no solamente utilizó las declaraciones públicas, sino que aseguró que “una fuente gubernamental a través de una llamada telefónica por la tarde a *Le Monde*”, había “firmemente negado la tesis de una banda islámica, insistiendo en la similitud del modus operandi entre los atentados de Atocha y aquellos que habían sido evitados en Chamartín en el año 2003.”

En cambio la teoría islámica utilizó como fuente tan sólo la *Cadena SER*, y por supuesto, las propias fuentes gubernamentales. Sin embargo, estas declaraciones, en las que se explicaron los hallazgos, al ser seriamente cuestionadas por el ministro no adquirieron mucha veracidad. Además la periodista añadió, con respecto a la furgoneta, que “tanto para el diputado Arístegui como para una parte de los periodistas vascos contactados por *Le Monde*, se trata de una pista falsa (...) para descargarse de la responsabilidad de unos atentados mucho más violentos de lo que se había programado.” Esta afirmación contradujo el comienzo del propio artículo, donde se había señalado: “los terroristas que han cometido los atentados del jueves 11 de marzo en Madrid habían previsto que las cargas depositadas (...) explotaran al mismo tiempo. Según las investigaciones esto hubiera provocado el hundimiento de todo el edificio (...) habría causado miles de muertos.”

En otro artículo del periódico, esta vez escrito por Decamps, titulado “Desarraigo en el País Vasco español: “Los vascos no han podido hacer eso”<sup>255</sup> se volvió a plantear la problemática sobre la autoría: “las especulaciones son numerosas y algunos no dudan en ver en estos atentados, inhabituales para una organización que en general ha siempre seleccionado sus víctimas y prevenido antes de hacer explotar algún coche, el fuego de artificios final de una ETA ya demasiado débil”. Si comparamos la actitud de la periodista en este artículo con el que había escrito el día anterior, observamos que se había producido un ligero cambio en la forma de exponer los hechos. La autora se mostró en este caso, mucho más prudente y la teoría de la radicalización que el día anterior le había parecido lógica, ahora la puso en boca de otros, mientras que es ella la que advierte

---

<sup>253</sup> “Madrid: l’enquête tente de cerner un acte terrorista sans précédent” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p.2

<sup>254</sup> SILBER, M. “De nombreuses interrogations sur une signature Al-Qaida, même si la piste basque reste privilégiée” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p.2

<sup>255</sup> DECAMPS, M.C “Désarroi au Pays basque espagnol: “Des Basques ne peuvent pas avoir fait ça!” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p. 5

sobre lo inhabitual del método. Por otro lado, es destacable que el artículo señaló “un rumor de una negación de ETA”; cuando en realidad, la negación vio la luz a las 19 de la tarde, muchas horas después de que el periódico ya estuviera en la calle.

Aunque en algunos artículos pareció privilegiada la teoría etarra, observando el periódico en conjunto, advertimos que el medio mostró un gran interés por el terrorismo islámico, a quién le otorgó todo el protagonismo. En este sentido vemos como la cantidad de artículos dedicados a temas relacionados con el terrorismo islámico superaron significativamente a los que hablaban del tema vasco. Como ejemplo los dos artículos íntegros dedicados al comunicado en el periódico “Al-Qods Al-Arabi”<sup>256</sup>. Además, si comparamos los titulares, advertimos como la utilización del nombre “Al-Qaida”, “Ben Laden” o “Terrorismo islámico” supera con creces el de “ETA” o “terrorismo vasco”, mientras que estos últimos son protagonistas de cinco titulares, los primeros lo hacen en once. A ello hay que sumarle que en la mayoría de los casos ocuparon un lugar preponderante en la página de mejor visualización, es decir la página derecha del diario.

### **6.3.- Domingo, 14 de marzo de 2004**

A lo largo del sábado la pista islámica había cogido mucha fuerza, hasta que a finales de la noche, la detención de cinco sospechosos terminó de convencer a una gran mayoría. Casi ningún periódico francés publica los domingos, por ello este día no hay información y perdemos con ello un día clave en el tratamiento del tema de la autoría y la evolución del problema. *La Croix* vende una publicación especial los domingos pero esta se dedica exclusivamente al mundo eclesiástico, y por tanto no habla de los sucesos de España. Por ello, solo contamos para esta investigación con los ejemplares de *Le Monde*, que como sabemos fue publicado el sábado a medio día y el regional *Sud-Ouest*, que cuando se publica el domingo incluso ya conoce el arresto de los cinco sospechosos. En ambos casos, los diarios asumieron como cierta la pista islámica y ETA desaparece completamente del periódico, a la vez que el debate deja de causar interés. Creyéndose solucionado el debate, la atención empieza a centrarse en el gobierno y en su tratamiento de la crisis.

*Le Monde* ya no dudaba sobre la autoría de Al-Qaida, como lo vemos en su portada “Europa frente a la amenaza de Al-Qaida”<sup>257</sup>. En el interior “El desmentido de ETA y nuevos elementos de la investigación refuerzan la hipótesis islamista”, firmado de nuevo por Martine Silber, quién este día afirmó “numerosos expertos consideran que ETA no ha podido perpetrar un atentado de tal

---

<sup>256</sup> NAIM, M. “Le journal “Al-Qods Al-Arabi” a déjà été utilisé par le réseau Ben Laden” y “La revendication des “Brigadas Abou Hafs Al-Masri/Al-Qaida” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p.3

<sup>257</sup> “L’Europe face à la menace Al-Qaida” en *Le Monde*, 14/15 de marzo de 2004, p.1

amplitud”. La teoría de una implicación etarra quedó completamente relegada a declaraciones del gobierno. Es significativa una entrevista hecha a Arnaldo Otegui en el que subraya que el desmentido de ETA es “absolutamente auténtico.”<sup>258</sup>

Observamos como en *Le Monde*, a igual que el resto de medios, descubrió, justo cuando la pista islámica se confirmaba, una gran cantidad de antecedentes que la apoyaban. *Le Monde* publicó el artículo “España fue utilizada como base logística para la preparación del 11 septiembre 2001” haciendo un repaso de los arrestos e investigaciones hechas en España entorno al terrorismo islámico. Además es en este momento cuando recordó que “La banda de Ben Laden había amenazado a España varias veces.”<sup>259</sup>

En *Sud-Ouest* también observamos como la duda entorno a la autoría perdió importancia, al darse casi por aceptada la teoría islámica. Además el tratamiento de la cuestión comenzó a ser diferente, de forma que los artículos que hablaron de la autoría insistieron en que la población española “quiere la verdad”<sup>260</sup>. En una entrevista al historiador francés Jacques Maurice, especialista en historia de España, hablando de la pista islámica plantea estas razones: “En Irak, el afilamiento total del gobierno Aznar detrás de Bush ha representado un cambio radical (...) Una amplia comunidad de marroquíes viven en el Sur y las relaciones con Rabat salen de una crisis por la isla de Perejil. (...) Otros hechos que pueden influir: la introducción por el gobierno de la religión como materia obligatoria en los colegios públicos.”<sup>261</sup> Con ello vemos, como junto a las pistas materiales, comienzan a utilizarse como pruebas antecedentes y suposiciones que hasta el momento no habían surgido.

#### **6.4.- Lunes, 15 de marzo de 2004**

Para el lunes 15 de marzo todos los medios conocían ya, las detenciones del sábado por la noche, así como los dos comunicados de ETA en los que negaba su participación en los hechos. El debate sobre la autoría de los atentados perdió definitivamente el interés y sólo se mantuvo en *La Croix*. Los demás periódicos dieron directamente por asumido que el debate está zanjado y se centraron en la llamada amenaza del terrorismo internacional. *L'Humanité* que en su última edición había planteado las dos pistas e incluso se había decantado por la etarra, a partir de ahora ya no da lugar a ninguna duda.

---

<sup>258</sup> DECAMPS, M.C. “Triois questions à...Arnaldo Otegui” en *Le Monde* 14/15 de marzo de 2004. p.3

<sup>259</sup> BÔLE-RICHARD, M. “L’Espagne a été utilisée comme base logistique pour la préparation du 11 septembre 2001” en *Le Monde*, 14/15 de marzo de 2004. p.4

<sup>260</sup> “L’Espagne veut la vérité” en *Sud-Ouest*, 15 de marzo de 2004. p.6

<sup>261</sup> MAURICE, J. “L’engagement derrière Bush a été un tournant radical” en *Sud-Ouest*, 14 de marzo de 2004. p. 7

“La pista islámica se confirma”<sup>262</sup> y prácticamente todos los medios comenzaron a poner énfasis en los antecedentes que apoyaban la teoría islámica. *L'Ouest-France* recordó como “los últimos detalles del 11-S se solucionaron en Tarragona”<sup>263</sup> y *Le Figaro* propuso un amplio artículo titulado “Al-Qaida en España: la prueba por cuatro” en el que señaló que la “existencia de células islamistas radicales en España no es ninguna novedad”, citando cuatro atentados que se habían preparado directa o indirectamente en España<sup>264</sup>.

Como hemos dicho, solamente *La Croix* siguió preguntándose por los autores, y así lo señaló en su portada “La investigación entre dos pistas”. Aunque consideró la pista islámica como privilegiada, “La pista islámica toma cuerpo”<sup>265</sup>, siguió planteando varias teorías, mostrando los diferentes elementos. En el apartado que se preguntó “¿Por qué es válida la pista de ETA?” utilizó como fuente, declaraciones de la Europol y diversos “elementos materiales” como “la dinamita utilizada es la tradicionalmente utilizada por la organización separatista”. Más adelante enunció que “el hecho de que ETA haya desmentido desde el viernes por la noche su implicación (primera vez en su historia) no es suficiente para exculparla, aunque ayer negara de nuevo” y a continuación, “Ana Palacio ha pedido desde el jueves por medio de una circular a los embajadores de España de defender la tesis de la responsabilidad de ETA.” Como vemos prácticamente no se le da importancia al desmentido de ETA. Por otro lado, la circular de Ana Palacio, por el lugar de ubicación, parece una afirmación más de la autoría etarra.

En cuanto a las pistas que llevaban hacia la autoría islámica hay que destacar que se utilizó de nuevo los explosivos, pero esta vez contradiciendo el párrafo anterior. “La pista islámica está en cabeza. Ante todo por razones históricas: el explosivo Goma 2 empleado no se utiliza ya prácticamente por ETA.” También en este medio se comenzó a apuntar que “desde hace unos quince años, grupos islamistas venidos del Magreb se han instalado en España.” En el mismo artículo se planteó incluso la teoría de una actividad conjunta, adjuntando declaraciones de Ana Palacio, y del politólogo Antonio Elorza para quién “Muchos elementos nos hacen pensar que es difícil que ETA sea directamente responsable de los atentados. Pero puede haber un contrato con los islamistas. El estilo, la complejidad de los mecanismos, llevan la firma de A-Qaida. Pero la dimensión de la masacre eran necesarios a ETA para revivir.”

También *Le Figaro* y *Libération* propusieron esta teoría conjunta. En el primer caso, fue en la páginas de debates de la boca del filósofo Pascal Bruckner donde se dijo que “aún no se puede descartar una colaboración entre ETA o antiguos líderes y Al-Qaida”<sup>266</sup> contrario a la “relación

---

<sup>262</sup> “La piste islamiste se confirme” en *Le Figaro*, 15 de Marzo de 2004, p.6

<sup>263</sup> RIPOCHE, B. “Attentats; les islamistes éclipsent la piste basque” en *L'Ouest-France*, 15 de marzo de 2004, p.2

<sup>264</sup> CHICHIZOLA, J. “Al-Qaida en Espagne: la preuve par quatre” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p.6

<sup>265</sup> MASSON, M.F; DEMON, V. y ROTIVIEL, A. “La piste islamiste s’etoffe” en *La Croix*, 15 de marzo de 2004, p.4

<sup>266</sup> LACROIX, A. “Pascal Bruckner: “Les progressistes ne comprennent rien au terrorisme” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p.14

imposible” que había el mismo periódico el día anterior. En *Libération*, en cambio, la teoría solamente surge de boca del ministro Acebes y no se le da mayor importancia.<sup>267</sup>

Por otra parte, este mismo día salen a la luz dos revistas: *L'Express* y *Marianne*. Las dos, por lo cercano de su publicación a los sucesos, dedicaron amplio espacio a las dos teorías, y convirtieron la duda en uno de los principales anzuelos para captar lectores y así lo demuestran los titulares “España. El horror y la duda”<sup>268</sup> o “El terrible significado de una masacre. ¿Quiénes son los responsables de los atentados del 11 de marzo?”<sup>269</sup> *L'Express* se centró incluso más en ETA que en el terrorismo islámico. Casi la mayoría del artículo principal habló de la historia de ETA y de su intención de “dinamitar las elecciones”. Sólo al final del artículo dedicó un pequeño espacio a la teoría islámica. Recordando “la afiliación de Aznar con Bush” y señalando algunos expertos anónimos, quienes advierten que “el modus operandi no pertenece a ETA”. Terminó señalando que podría tratarse también de un atentado perpetrado de forma conjunta. También para esta opción recurre a un profesor de universidad, quien señaló que “hay cosas que parecen de Al-Qaida (...) pero las mochilas y los explosivos son típicos de ETA”, aunque añade que “esta hipótesis hay que tomarla con prudencia.”<sup>270</sup>

En un artículo a parte, se preguntó si la banda terrorista vasca “¿sería capaz de atentar en Francia?”, recordó la actividad de ETA en Francia señalando que “al cruzar los Pirineos la organización terrorista ha encontrado, más que un refugio un terreno de acción”. El sensacionalismo del artículo se descubre también en las letras remarcadas en el centro del artículo “Comandos activos en Córcega, Gers, Charente...”<sup>271</sup> con lo que pretendió transmitir la idea de que la banda terrorista tenía una amplia red en suelo francés.

*Marianne* en cambio, dedicó el mismo espacio a las dos teorías. Por un lado recordó que ETA era perfectamente capaz de estas atrocidades “La deriva cada vez más fascista de la organización nacional-racista ha cogido tal proporciones que los últimos activistas, cada vez más virulentos, autistas apartados de toda realidad, son capaces de las peores atrocidades”, a pesar de ello señaló que la mayoría de los indicios apuntaban hacia Al-Qaida, sin excluir “que ciertos soldados perdidos de ETA hayan aceptado hacer de extras para una organización islámica, a cambio de armas y dinero.” Para apoyar esta tesis recordó que “Gadhafi financiaba el IRA irlandés.”<sup>272</sup> Este es una de los recursos típicos de esta revista, que en el intento de añadir veracidad y científicidad a sus artículos recurre con frecuencia a las comparaciones históricas, comparaciones que no siempre

---

<sup>267</sup> ARMENGAUD, J.H y MUSSEAU, F. “La piste Al-Qaeda prend du poids” en *Libération*, 15 de marzo de 2004, p.4

<sup>268</sup> LOUYOT, A. y THIBAUD, C. “Espagne. L’Horreur et la doute” en *L’Express*, 15 de marzo de 2004, p.62-63.

<sup>269</sup> DIOR, E. y VALLIÈRES, T. “Les terribles significations d’un carnage” en *Marianne*, 15 de marzo de 2004. p.7

<sup>270</sup> “Espagne. L’horreur et le doute” op.cit

<sup>271</sup> CHABRUN, L.; PELLETEIER, E. y PONTANT, J.M. “La France, base arrière d’ETA” en *L’Express*, 15 de marzo de 2004, p. 65

<sup>272</sup> . “Les terribles significations d’un carnage” op.cit



son justificables. En este sentido, señaló que el lugar donde se había encontrado la furgoneta con la cinta de versículos del Corán, “Alcalá de Henares, una ciudad donde-¿coincidencia?- se libro en el siglo XIII una feroz batalla entre la armada del Islam y la de los cristianos.”<sup>273</sup>

Por otro lado, *Marianne* hizo una crítica feroz a todo sentimiento independentista comparando “los asesinos de Madrid y los autonomistas corsos que expulsan, por ejemplo, un agricultor bretón perdido en la isla” ya que afirman que “comparten los mismo postulados aunque divergen sobre el calibre del revolver que conviene aplicar sobre la sien del Estado del derecho.”<sup>274</sup>

## 6.5.- Martes, 16 de marzo de 2004. ETA, una teoría sin fundamento

Este día sólo se han estudian los periódicos que el día anterior aún no conocían los resultados de las elecciones. En ellos, a igual que en las publicaciones del lunes ya se dio por concluida la duda y se asumió la autoría de al-Qaida. *La Monde* y *L’Humanité*, que ya en su edición anterior habían apoyado esta teoría, siguieron en la misma línea. Cabe destacar el caso de *La Croix*, que aún el día anterior se había planteado las dos teorías. El martes el diario decidió evitar completamente el tema, de forma que en ningún artículo hizo referencia a los autores del atentado. Sin embargo, a pesar de no hacer una alusión directa, la autoría islámica estuvo implícita al publicar dos artículos relacionados, uno que hablaba de la comunidad marroquí en España y otro que se centraba en la colaboración hispano-marroquí contra el terrorismo.<sup>275</sup>

Es sorprendente como una vez que la teoría islámica había quedado confirmada, y el debate se había transformado en polémica, la opinión sobre la pista etarra fue cambiando. Especialmente desde el lunes, los medios, que en su mayoría habían utilizado las declaraciones gubernamentales como fuente, denunciaron las manipulaciones estatales. Sin embargo, algunos no sólo consideraron que el gobierno había ocultado datos de la investigación, sino que además la pista etarra nunca había sido creíble. Es llamativa esta postura, ya que como hemos visto, desde un principio la teoría etarra había sido ampliamente defendida, considerándose la más probable. El caso más paradigmático lo encontramos en *Sud-Ouest*, quién el viernes había apoyado la teoría etarra y el domingo, en su editorial, publicó la siguiente declaración:

“Sería difícil creer que José María Aznar, convencido castellano, no conociese de la historia de su país, nada más que la historia contemporánea. No osaríamos recordarle al que ha enviado un cuerpo de suplentes a Irak la fantasmagórica importancia que es “al-Andalus” en el imaginario musulmán (...) el jueves pasado el mundo no se ha confundido cuando ha visto los trenes

<sup>273</sup> GOZLAN, M. “El estilo Al-Qaida” en *Marianne*, 15 de marzo de 2004, p.8

<sup>274</sup> DIOR, E. y VALLIÈRES, T. “Les terribles...” op.cit

<sup>275</sup> DEMON, V. “On se sent mal et pourtant on n’a rien fait” y FICATIER, J. “L’Espagne et le Maroc coopèrent avec peine” en *La Croix*, 16 de marzo 2004, p.8

transformados en trampa de pesadillas (...). Cada uno se ha acordado del once de otro mes y de otro año. Cada uno ha confusamente adivinado que Madrid (...) no había sido golpeada por casualidad (...). El mundo entero, menos José María Aznar, ocupado con sus elecciones, había comprendido que otro terrorismo había entrado en Europa”<sup>276</sup>

Una idea similar es la que planteó la revista de extrema derecha *Minute*. Aunque es importante señalar, que ella no tenía el peso de haber defendido la teoría de ETA, como si habían hecho los periódicos. Para *Minute*:

“Hace falta ser un ignorante profundo en materia de terrorismo, como la mayoría de los mortales, pero quienes no van en legión a dar lecciones de la materia a los platós de la televisión, para crear un sólo instante que ETA podría estar al origen de la carnicería del 11 de Marzo en Madrid. Ni el modo de operar, ni los medios logísticos requeridos apuntan, evidentemente, a la organización independentista vasca, sin hablar de su interés: desafiar así el poder central equivalía, para ETA, a firmar su sentencia de muerte. La minoría vasca activa tiene una cierta mala reputación pero no es conocida por sus pulsiones suicidas”<sup>277</sup>

Otro de los aspectos llamativos de que surgen a partir del debate de la autoría es la utilización arbitraria de la prensa de los llamados “especialistas” y “expertos”. En la mayoría de los casos, dichos expertos se mantuvieron en el anonimato; cuando se indica el nombre, generalmente suelen ser profesores de universidad españoles o franceses. Sin embargo, la teoría de un “experto” como vemos, no dio demasiada luz al debate, ya que existieron expertos para todas las opiniones. Un caso llamativo del uso de reiterado de expertos fue la utilización arbitraria de las declaraciones del director de la Europol, Jürgen Storbeck, recogida en numerosas ocasiones. A veces, el propio medio las utilizó en dos contextos diversos. Así el sábado *Le Monde* citó al director en dos momentos diferentes, por una parte, en un artículo centrado en las pistas que subrayaban la autoría etarra y donde se dijo: “la oficina de policía europea, la Europol, había advertido de un cambio en el modus operandi de ETA, en un estudio de fines de diciembre. (...) Europol alertaba también de un riesgo de operación a gran escala en Madrid.”<sup>278</sup> Varias páginas después encontramos un artículo titulado “La Europol y la Interpol atribuyen los atentados de Madrid a bases terroristas cercanas a Al-Qaida” en el que afirma que “Jürgen Storbeck, el patrón de la Europol ha sido desde el jueves el primero en emitir algunas dudas a propósito de la pista vasca (...) debido a la amplitud excepcional de los atentados.”<sup>279</sup> Por otra parte, el sábado *L’Humanité* puso en boca del director “cuando ha

---

<sup>276</sup> HARTÉ, Y. “Ce 11 marzo” en *Sud-Ouest*, 14 de marzo de 2004, p.2

<sup>277</sup> MOLITOR, J.M “Terrorisme: quand le remède est pire que le mal” en *Minute*, 17 de marzo de 2004, p.3

<sup>278</sup> SILBER, M. “De nombreuses interrogations sur une signature Al-Qaida, même si la piste basque reste privilégiée” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p.2

<sup>279</sup> STROOBANTS, J-P. “Europol et Interpol évoquent une opération majeure d’Al-Qaida” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p. 6

habido una posibilidad de peligro para el público la organización (ETA) ha dado un aviso<sup>280</sup>, idea recogida también por el *L'Ouest-France* en su edición del viernes, que además cito del mismo directo “Es quizás ETA, pero es un ataque que no corresponde a su modo de operar”<sup>281</sup>. El día siguiente, el mismo diario utilizó las declaraciones en otro sentido recordando que la Europol había hablado de una “mutación” de ETA y del peligro de un atentado de “gran envergadura”.<sup>282</sup> También *La Croix* citó el lunes a la Europol, esta vez para decir “que ya había indicado que Madrid podía ser víctima de una actividad terrorista”, a lo que el periódico añade, “de ETA”<sup>283</sup>.

Como vemos las declaraciones de Jürgen Storbeck, sin tener porque ser en su origen contradictorias, se utilizaron en diferentes contextos y sirvieron por tanto, para apoyar teorías enfrentadas. En dos casos fue el propio medio el que lo utiliza en los dos contextos. Sin embargo, podemos afirmar que la utilización de las declaraciones para apoyar una teoría u otra no parecen seguir alguna lógica o intereses específicos, salvo los de dar credibilidad a lo que se está exponiendo en ese preciso momento. Si observamos detenidamente las declaraciones parecen más bien cogidas al azar y prácticamente en ningún caso coinciden con la teoría privilegiada en el diario.

## Conclusión

En conclusión podemos señalar que el primer día, e incluso el segundo, la autoría etarra se consideró muy probable. Entre los medios escritos que la apoyaron se encontraron diarios de ideologías muy diferentes, como el religioso conservador *La Croix*, el periódico comunista *L'Humanité* o el regional de centro-izquierda *Sud-Ouest*. En este sentido, observamos, que los medios escritos catalogados de izquierdas no dudaron en señalar la banda terrorista vasca y por otro lado, aunque *Libération* apoyó desde el primer día la teoría islámica como la más probable, no descartó tampoco la posibilidad de un atentado etarra.

Es importante señalar que en un principio, el apoyo a una teoría u otra, no parece tener ninguna coherencia ideológica y depende especialmente de los datos sobre la investigación que dispone el medio. Aunque, y sin embargo, tras las elecciones ya todos los medios apoyaban la teoría de Al-Qaida, notamos como los dos medios conservadores, *La Croix* y *Le Figaro* empezaron a hacer referencia a la posibilidad de una alianza entre Al-Qaida y ETA. A pesar de este cambio, observamos que en general los medios pusieron más énfasis en la duda, y la intriga que ella conlleva, que en convencer al lector de una pista u otra. Aunque como hemos visto se decantaron más por una u otra, en todos los medios se plantearon y debatieron las dos posibilidades. Este

---

<sup>280</sup> CEIBE, C. “Des millions d’espagnols hurlent “¡Basta Ya!” en *L'Humanité*, 13/14 de marzo de 2004, p.4

<sup>281</sup> “ETA, premier suspect pour les Espagnols” en *L'Ouest-France*, 12 de marzo de 2004, p. 3

<sup>282</sup> “L’ETA nie, les enquêteurs doutent” en *L'Ouest-France*, 13/14 de marzo de 2004, p. 2

<sup>283</sup> MASSON, M.F; DEMON, V. y ROTIVIEL, A. “La piste islamiste s’etouffe” en *La Croix*, 15 de marzo de 2004, p.4

recurso de la duda y la incertidumbre fue especialmente utilizada por las revistas, publicaciones claramente más sensacionalistas.

Otra de las conclusiones es que la teoría considerada como la más probable, no siempre fue la que más interés causó. Así, el primer día el regional *Sud-Ouest* a pesar de plantear las dos teorías dedicó un amplio espacio al terrorismo vasco. El ejemplo contrario fue *Le Monde* quién explotó al máximo la pista islámica, ya desde el sábado, a pesar de que en algunos artículos se inclinó hacia la pista etarra.

Por otra parte, es importante señalar que los análisis sobre el funcionamiento de las bandas terroristas no fueron muy rigurosos, ya que tal como hemos visto, se fueron modificando y acomodando a los hechos. Esta tendencia la notamos especialmente en relación con la autoría etarra que pasa de ser comúnmente aceptada a plantear serias dudas. En este sentido, para dar credibilidad a una u otra teoría, se recurrieron a expertos, que en muchos casos se mantuvieron anónimos. Como ejemplo paradigmático encontramos las señaladas declaraciones del director de la Europol, que se utilizaron en diversos contextos apoyando ideas contrarias. Por último, cuando la autoría islámica se confirmó algunas publicaciones acusaron al presidente José María Aznar de haber apoyado una teoría “absurda”, obviando que todos los medios habían mantenido la teoría como muy probable.

Se ha estimado que los medios de comunicación extranjeros desde el primer día habían advertido que la autoría etarra era improbable y que era obvio que el modus operandi no parecía el de los grupos terroristas vasco. Sin embargo, vemos, que al menos para el caso francés esto no se cumple. Los medios franceses fueron a la par, cuando no detrás de las revelaciones que se fueron haciendo en España. Hasta el sábado la pista etarra es tomada muy en serio y son pocos los que consideran que el modus operandi no es el tradicional de ETA.



## 7.- Los españoles ante el 11-M

Los medios escritos franceses dedicaron un amplio espacio a la descripción minuciosa de los sucesos, recurriendo en diversos casos al uso de testimonios directos. En la mayoría de estos artículos los periodistas dieron su opinión sobre el estado de ánimo en España y buscaron explicar cómo estaba afrontando la ciudadanía las duras consecuencias del ataque. En este capítulo hemos decidido centrarnos en estos aspectos, buscando concretar cuál fue la opinión de los medios franceses y como explicaron las manifestaciones y acciones ciudadanas de los días posteriores a los trágicos sucesos. Además, en los tres últimos apartados hemos decidido dedicar una atención especial a tres colectivos que fueron destacados por la prensa: los habitantes del País Vasco, los ciudadanos españoles habitantes en Francia y la comunidad musulmana en España.

### 7.1.- Las reacciones ciudadanas frente a la masacre

En la descripción de las actitudes de los ciudadanos españoles la mayoría de los medios destacaron primordialmente la solidaridad: “Durante las primeras horas de esta mañana negra, reinaba la inquietud. (...) Sin embargo, de momento, la solidaridad y la compasión se han impuesto. En unas horas una verdadera cadena de solidaridad se ha organizado a nivel nacional”<sup>284</sup>; “además de los peatones que han venido para reconfortar a las víctimas, los madrileños han respondido masivamente a la llamada de donación de sangre lanzadas por los hospitales y los taxis han sido utilizados para transportar a heridos.”<sup>285</sup> Para *Le Monde* “Estupor, indignación, cólera y pena sumerge a los españoles”<sup>286</sup>, y aunque en un artículo afirmó que “los madrileños tiene la venganza

---

<sup>284</sup> CEIBE, C. “D’un seul coup des scenes de guerre” en *L’Humanité*, 12 de marzo de 2004, p. 3

<sup>285</sup> CAMBON, D. “Carnage au coeur de Madrid” en *Le Figaro*, 12 de marzo de 2004, p. 2

<sup>286</sup> BELLERET, R. “Stupeur, indignation, colère et chagrin submergent les Espagnols” en *Le Monde*, 13 de marzo de

en el corazón”<sup>287</sup>, también remarcó que “la solidaridad ha sido inmensa, los vecinos han traído mantas, agua y buena voluntad al lugar de los atentados”.

Ya el primer día algunos periódicos se hicieron eco de que “espontáneamente, ha habido movilizaciones en numerosas ciudades”<sup>288</sup> y “delante de las empresas, los empleados han salido para mantener un minuto de silencio.”<sup>289</sup> El sábado todos los diarios eligieron para sus portadas fotos de la inmensa manifestación de la capital madrileña. Sin embargo, esta homogeneidad en la ilustración no se dio en los titulares. *Libération* mandó un mensaje solidario con su “Todos madrileños” a igual que *L’Ouest-France*, quién remarcó que todo “Europa está en duelo”. *Sud-Ouest* subrayó el mensaje de la fotografía, una larga avenida llena de manifestantes, con el titular “Millones”. Mientras tanto, el resto de periódicos, eligieron un titular que no hacía referencia a la manifestación, como fue el caso de *L’Humanité* que en portada se preguntaba por los autores de los atentados. Destacable es el titular de *Le Monde* quién a pesar de utilizar como el resto de medios, una foto de una espectacular movilización, opta por un tono amenazante con “Europa frente a la amenaza de Al-Qaida”. En el cuadro que sigue hemos resumido y comparado los datos de cada una de las portadas del sábado.

---

2004, p 4

<sup>287</sup> BELLERET, R. “Hijos de puta!: Les madrilènes ont la rage au coeur” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004. p 4

<sup>288</sup> “D’un seul coup des scènes de guerre” op.cit

<sup>289</sup> SILBER, M”Les drapeaux sont en berne, tout le pays a pris le deuil, et les rassemblements se multiplient” en *Le Monde*, 15 de marzo de 2004, p.4

**Cuadro 7: Las portadas de los diarios franceses después de la manifestación de la manifestación ciudadana del viernes, 12 de marzo de 2004**

	<b>TÍTULO</b>	<b>FOTOGRAFÍA</b>
<b>Le Figaro</b> Sábado, 14 de Marzo 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>L'Espagne debout</i></li> <li>• España de pie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manifestación en Zaragoza.</li> <li>• Cuarto de página</li> </ul>
<b>Le Monde</b> Domingo, 15 de Marzo de 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>L'europe face à la menace Al-Qaida</i></li> <li>• Europa frente a la amenaza de Al-Qaida</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manifestación en Plaza Colón de Madrid</li> <li>• Quinto de página</li> </ul>
<b>Libération</b> Sábado, 14 de Marzo 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Tous madrilènes</i></li> <li>• Todos madrileños</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manifestación en Plaza Colón de Madrid</li> <li>• Págnia completa</li> </ul>
<b>La Croix</b> Lunes, 15 de Marzo de 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>L'après-11M</i></li> <li>• El después del 11M</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plano de cerca de jóvenes con carteles que dicen PAZ</li> <li>• Media página</li> </ul>
<b>L'Humanité</b> Sábado, 14 de Marzo 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Espagne: qui?</i></li> <li>• España: ¿quien?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No es la noticia principal de la portada. En pequeño una imagen de una manifestación.</li> </ul>
<b>L'Ouest-France</b> Sábado, 14 de Marzo 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Tout l'europe en deuil</i></li> <li>• Toda europa en duelo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tres fotos. Una de la manifestación; un detalle de una mujer con una vela y un plano de los políticos europeos detrás de la pancarta.</li> </ul>
<b>Le Sud-Ouest</b> Sábado, 14 de Marzo 2004	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Des millions</i></li> <li>• Millones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manifestación.</li> </ul>



En el interior los periódicos dedicaron artículos a las grandes “manifestaciones monstruo”<sup>290</sup>, “el país ha llorado las víctimas y manifestado su indignación ante el terrorismo”<sup>291</sup> en lo que ha sido descrito como un “bosque de paraguas, cientos, miles de paraguas, batidos por una lluvia que cae a cantaros.”<sup>292</sup> Sin embargo, no existió unanimidad a la hora de describir las manifestaciones. Para *Paris-Match* “2’3 millones de personas se han reunido en la calma, para afirmar su repugnancia frente a la violencia ciega “No más asesinatos” clamaban las raras pancartas”<sup>293</sup>. También para *Le Monde* hubo “pocas banderas en este desfile apacible y unitario donde no había marcas políticas, algunos ciudadanos se contentaban con blandir pancartas artesanales en las que se podía leer “¡Basta Ya! ETA No” “¡Asesinos!”<sup>294</sup>

Sin embargo, para *Sud-Ouest* “Jóvenes, muchos jóvenes, en este cortejo donde no se han conformado con caminar en silencio. Gritos, eslóganes cantados en medios del desorden y una multitud de pancartas: “La clase obrera no tiene culpa de nada”, “¡No más asesinatos!” “No nos mintáis!” (...) ninguna alusión a ETA en todo el cortejo” aunque coincidió con *Le Monde* en señalar que “Madrid ha vivido un momento de excepción en el que los corazones, tanto los que se inclinan hacia la izquierda como hacía la derecha (...) han hablado el mismo idioma”<sup>295</sup> Para *L’Humanité* “La amplitud de la catástrofe ha provocado en el país una ola de emoción: compasión, dignidad, pero también demostraciones de repugnancia (...) Los testimonios están impregnados de afecto, pero en las discusiones, la cólera parece dominar.”<sup>296</sup>

El sábado por la noche, a pocas horas de la jornada electoral, miles de personas se manifestaron delante de diversas sedes del Partido Popular, cuestionando la actuación del gobierno frente a los atentados. La información de la concentración se hizo por medio de los teléfonos móviles, a través de pequeños mensajes; y también a través de los medios de comunicación, quienes al informar de los sucesos alertaron a la población de la existencia de dicha movilización. El diario regional *Sud-Ouest* la bautizó como la manifestación de media noche: “A las 23 horas, a la puerta del Sol, había unas cincuenta personas golpeando sobre cacerolas. A media noche eran más de 10 000 (...) Los jóvenes, los menos jóvenes, los viejos, como si todas las personas se encontraban anoche en Madrid, hubieran quedado para denunciar las mentiras del estado”<sup>297</sup> y “La noche del sábado al domingo, miles de personas se manifestaron espontáneamente delante de la sede del

<sup>290</sup> BORDES, A.M. “Tous contre le terrorisme” en *Sud-Ouest*, 13 de marzo de 2004, p.4

<sup>291</sup> MUSSEAU, F. “Huit millions d’Espagnols dans la rue” en *Libération*, 13/14 de marzo de 2004, p.4

<sup>292</sup> PENNEC, M. “Toute l’Espagne soudée dans le deuil” en *L’Ouest-France*, 13/14 de marzo de 2004, p3

<sup>293</sup> *Paris-Match*, 16 de marzo 2004

<sup>294</sup> BELLERET, R. “Plus de deux millions de Madrilènes dans la rue contre le terrorisme” en *Le Monde*, 14/15 de marzo de 2004.

<sup>295</sup> “Tous contre le terrorisme” op.cit.

<sup>296</sup> CEIBE, C. “Des millions d’espagnols hurlent “Basta Ya!” en *L’Humanité*, 13/14 de marzo de 2004, p.4

<sup>297</sup> “La manifestation de minuit” en *Sud-Ouest*, 14 de marzo de 2004, p. 3

Partido Popular”<sup>298</sup> Por otro lado, para *L’Humanité* “La marea humana del viernes por la noche y las manifestaciones espontáneas de la noche del sábado al domingo estaban impregnadas del espíritu de las monstruosas movilizaciones contra la guerra de Irak.”<sup>299</sup>

En *Le Figaro*: “En España, la venganza sucede al duelo. El sábado, a pesar de la prohibición de manifestarse el día anterior de las elecciones, 5000 personas se reunieron a Barcelona delante de la sede del Partido popular (...) para protestar contra “las mentiras” del poder”. Es el único que califica las movilizaciones de “ilegítimas”, aunque no insiste mucho en ello<sup>300</sup>. “El rumor ha corrido, divulgado por los móviles, transmitido por los SMS. “Todos delante de la sede del Partido Popular. Por la verdad” (...) Ha sido suficiente que el gobierno anunciara el arresto de cinco personas aparentemente relacionadas con el terrorismo islámico, para que la tensión explotase.”<sup>301</sup>

*L’Humanité* cubrió la manifestación en Bilbao. Entrevistando a una joven sobre los SMS recogió: “Los he recibido de Madrid, de Barcelona, de todos sitios. Nos conocimos en las manifestaciones contra la guerra y nos hemos mantenido en contacto. Yo no soy de ningún partido, yo soy pacifista” En el mismo artículo otra mujer afirmó haber venido “gracias a la intervención de Rajoy” (...) intervención que tiene fundamento para dejar perplejo a la mayoría de sus conciudadanos” Luego añade que “En Bilbao, la Ertzaintza, está nerviosa. La manifestación espontánea es más bien tranquila. Sin embargo se procedió a un arresto después que un policía al volante de su coche hubiese dado una vuelta a la plaza gritando por su megáfono “¡ETA no!”. La provocación es evidente. Pero nadie entra en el trapo.”<sup>302</sup>

El día de las elecciones, los españoles se dirigieron masivamente a las urnas. También en este caso los diarios franceses interpretaron los sentimientos de los ciudadanos españoles. Para el diario religioso *La Croix* los españoles votaban entre “la duda y el dolor.”<sup>303</sup> Otros diarios, en cambio, destacaron la cólera: “De la cólera, a las urnas”<sup>304</sup> o “Duda y cólera: España exige la verdad.”<sup>305</sup> En el regional *Sud-Ouest* leemos que los españoles votaron entre las “lágrimas y la venganza”, ya que “la mayoría irán a votar con las tripas, el corazón destrozado.”<sup>306</sup>

---

<sup>298</sup> VERDET, P. “C’est ta guerre, ce sont nos morts” en *Sud-Ouest*, 14 de marzo de 2004, p. 4

<sup>299</sup> CEIBE, C. “Le Parti populaire sanctionné” en *L’Humanité*, 16 de marzo de 2004, p. 10

<sup>300</sup> CHIKOFF, I. “Après les bombes, un scrutin sous influence” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p.2

<sup>301</sup> OULALOU, L. Colère contre la “désinformation” du Parti populaire” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p.4

<sup>302</sup> LIN, Z. “Au Pays basque, même douleur, même colère” en *L’Humanité*, 16 de marzo de 2004, p.5

<sup>303</sup> COCHEZ, P. y DEMON, V. “L’Espagne a voté dans le doute et la douleur” en *La Croix* 15 de marzo de 2004, p. 3

<sup>304</sup> LAURENT, P. “De la colère aux urnes” en *L’Humanité* 16 de marzo de 2004, p.2

<sup>305</sup> CEIBE, C. “Doute et colère: L’Espagne exige la vérité” en *L’Humanité* 16 de Marzo de 2004, p.3

<sup>306</sup> BORDES, A.M “Un vote des larmes et la rage” en *Sud-Ouest* 14 de marzo de 2004, p. 3

## 7.2.- La población vasca frente a los atentados terroristas

Algunos periódicos dedicaron especial atención a la población del País Vasco, entre ellos, el diario regional *Sud-Ouest*, quién por su cercanía geográfica mostró una especial sensibilidad. El mismo viernes este diario publicó: “el dolor es compartido con mucha más ansiedad, ya que los vascos han tenido siempre la sensación de que se les asocia con el terrorismo de ETA.”<sup>307</sup> El sábado *Le Monde* señaló “desarraigo en el País Vasco: ¡Unos vascos no han podido hacer esto!”<sup>308</sup> y *Le Figaro* publicó que el País Vasco se encontraba “entre la duda y la aversión” ya que según un periodista especialista en el País Vasco “nadie lo dirá abiertamente pero, para todos los vascos es fundamental saber si los ataques provienen del interior o del terrorismo musulmán. Se sentirán aliviados de saber que ha sido al-Qaida, ya que ayer, de cierta manera, todos los vascos se sentían culpables.”<sup>309</sup> Ese mismo día *Libération*, quién desde el principio había barajado la pista de Al-Qaida como la más probable, informó que “Bilbao denuncia una manipulación” y añadió “solidarios con las víctimas, los vascos afirman que ETA ha sido acusada injustamente.”<sup>310</sup> *Le Monde* percibió que en la manifestación de San Sebastián hay “Un sentimiento casi molesto de alivio general que flota en el aire.”<sup>311</sup>

En *L'Humanité* encontramos el lunes un artículo titulado “En el País Vasco, el mismo dolor, la misma cólera”<sup>312</sup> En *La Croix*, en cambio, leemos “los vasco, del alivio a la cólera” ya que “después de haber creído que ETA había cometido la matanza en su nombre, los vascos trasladan sus resentimientos hacia Aznar”

## 7.3.- *Sud-Ouest*: La población española en Francia

El sur-oeste francés, es decir la zona fronteriza con España, especialmente Burdeos, está habitada por una importante comunidad de españoles que llegaron durante los años de emigración española, instalándose definitivamente en el país. Por ello, el regional *Sud-Ouest*, en su edición de Burdeos, les dedicó un espacio importante. “A los españoles de Burdeos el atentado de Madrid les ha llegado al corazón, una comunidad que ha pasado el día con los ojos fijados a las pantallas de televisión.”<sup>313</sup> Así, el artículo “Tocados en el corazón por el drama español” cuenta como en el Hogar, casa de asociaciones españolas en Burdeos viven los atentados:

---

<sup>307</sup> BORDES, A.M “Au Pays Basque, c’est la confusion dan s les esprits” en *Sud-Ouest*, 12 de marzo de 2004, p.6

<sup>308</sup> DECAMPS, M.C “Desarroi au Pays basque espagnol: “Des basques ne peuvent pas avoir fait ça!” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p. 5

<sup>309</sup> BERTHEMET, T. “Entre doute et dégoût au Pays basque” en *Libération*, 13/14 de marzo de 2004, p.2

<sup>310</sup> ARMENGAUD, J.H. “Bilbao dénonce une manipulation” en *Libération*, 13/14 de marzo de 2004, p.6

<sup>311</sup> DECAMPS, M.C”A Saint-Sébastien, la foule a défilé en silence” en *Le Monde*, 14/15 de marzo 2004, p.6

<sup>312</sup> LIN,Z. “Au Pays basque, meme douleur, meme colère” en *L'Humanité*, 15 de marzo de 2004, p.5

<sup>313</sup> LHERM, D. “La douleur et la colère” en *Sud-Ouest(Bordeaux)* 12 de marzo de 2004, p.8

“La mayoría tienen un hermano, un primo o un amigo cuyo hijo, la hija o el sobrino debería o habría podido ir en uno de los vagones de la muerte.” El presidente del partido UMP, Alain Juppé fue a testimoniar “su simpatía, su indignación y su cólera” a varias asociaciones españolas reunidas en el Hogar. También Xavier Darcos, Ministro de Enseñanza y candidato a la presidencia del Consejo regional visita la casa de España donde dejó claro “No quiero que se piense que vengo para aprovecharme de la situación. Estamos todos estupefactos, todos estamos tocados en el corazón y esto no es una cuestión política.”<sup>314</sup>

## 7.4.- Los ciudadanos musulmanes en España

Después de las elecciones, la atención se desplazó de los vascos hacia la comunidad musulmana residente en España. Los medios que dedicaron un artículo al asunto coincidieron en señalar el “miedo a las represalias”<sup>315</sup> que sufrió esta población: “el miedo de verse dentro del mismo saco que los islamistas parece paralizar a los marroquíes, como si tuvieran que excusarse de ser lo que son. De ahí viene su insistencia en explicar que ellos viven en España para trabajar y estar tranquilos.”<sup>316</sup>

Según *Le Figaro* “para los musulmanes de Lavapiés, el barrio cosmopolita del sur de Madrid, los atentados son un doble choc. Por un lado por la muerte de algún prójimo o amigo (...) por otro porque la responsabilidad de islamistas extremistas en los atentados del 11-M arriesga agravar las relaciones entre los españoles y los musulmanes”<sup>317</sup> (...) “relación que no es ideal”<sup>318</sup>.

Un marroquí entrevistado explicó a la prensa que “En Murcia y Almería hay serios antecedentes racistas. No se nos quiere.”<sup>319</sup> Esta referencia a los sucesos racistas del Ejido también se recogió en *Le Monde* y en *Libération*. “El Ejido, la capital de la cultura bajo plástico, se había hecho un nombre en el mundo entero en 2000, a lo largo de tres días de motines racistas. Recientemente todavía, bajo la denuncia de los sindicatos de trabajadores agrícolas, tres jóvenes españoles de pueblos vecinos al Ejido han sido detenidos por haber atacado trabajadores marroquíes a golpes de barras de hierro al pasar con el coche por su lado.”<sup>320</sup>

En un artículo *Le Monde* dedicó atención a los marroquíes que vivían en Andalucía, entrevistando a dos jóvenes quienes “estaban empleados en el infierno de los invernaderos bajo

---

<sup>314</sup> LHERM, D. “Touchés au coeur par le drame espagnol” en *Sud-Ouest(Gironde)* 13 de marzo de 2004, p. 2

<sup>315</sup> ARMENGAUD, J.H y MUSSEAU, F. “Ici, personne n’a oublié les ratonnades” en *Libération* 15 de marzo de 2004, p.4

<sup>316</sup> DEMON, V. “On se sent mal et pourtant on n’a rien fait” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.6

<sup>317</sup> CAMBON, D. “Les musulmanes de Madrid reoutent les amalgames” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p.4

<sup>318</sup> “On se sent mal et pourtant on n’a rien fait” op. cit

<sup>319</sup> DECAMPS, M.C “Pour les 50.000 Marocains qui habitent en Andalusie, la peur de représsailles est vive” en *Le Monde*, 16 de marzo de 2004, p.7

<sup>320</sup> *Ibidem*.

plástico, al lado de Almería: 30 euros de paga por ocho horas de trabajo fatigante cogiendo tomates; un piso desconchado con poca más que un fregadero, alquilado a siete, casi de forma clandestina “porque a la gente como nosotros, los moros” como ellos dicen, no se les alquila o se le alquila muy caro.”<sup>321</sup>

---

<sup>321</sup> “Pour les 50.000 Marocains qui habitent en Andalousie, la peur de représailles est vive” op. cit

## 8.- Las elecciones gubernamentales

No parece ser casualidad, que los atentados de Madrid se planeasen para el 11 de Marzo; a tres días de las elecciones nacionales, se aseguraban monopolizar la atención y crear el máximo caos posible. Ya desde el viernes, los medios comenzaron a preguntarse sobre las posibles repercusiones de los atentados sobre los comicios. *Le Monde* enunció “Emoción en todo el país a tres días de las legislativas”<sup>322</sup> y dedicó su viñeta diaria a la reivindicación de la democracia como respuesta tajante al terrorismo. Todos los medios remarcaron que “a tres días de las elecciones legislativas, los atentados del jueves han suspendido la actividad política dejando sitio al sentimiento”<sup>323</sup> así como que “la campaña queda congelada.”<sup>324</sup> Por otra parte, ante la inmediatez de las elecciones, algunos periódicos habían preparado reportajes especiales sobre la economía, política y sociedad española. Así *L’Humanité* propuso un artículo sobre los “trabajos basura”<sup>325</sup> y *La Croix* un amplio reportaje debatiendo sobre la situación de la vida familiar en España.<sup>326</sup> A su vez, *Libération* había publicado desde principios de la semana una serie sobre “la España de Aznar”, y en su última entrega, la del viernes, se centró en analizar “la salud económica del país”.<sup>327</sup>

### 8.1.- Los candidatos a Presidente de Gobierno

El presidente de gobierno José María Aznar fue, a pesar de no ser candidato, el principal protagonista de la campaña electoral. Definido como “tenaz pero demasiado seguro de él mismo,

---

<sup>322</sup> SILBER, M. “Terrorismo: attentats meurtriers sur le réseau ferré à Madrid” *Le Monde*, 12 de marzo de 2004, p.1

<sup>323</sup> LIN, Z. “Le pays endeillé, la campagne est terminée” en *L’Humanité*, 12 de marzo de 2004.

<sup>324</sup> “La campagne a été geleé” en *Sud-Ouest* 12 de Marzo de 2004, p.3

<sup>325</sup> CEIBE, C. “En Espagne, les démnés des emplois “poubelles” en *L’Humanité*, 12 de marzo de 2004, p. 12

<sup>326</sup> MASSON, M.F. “La famille en Espagne” en *La Croix*, 13 de marzo de 2004, p.12-15

<sup>327</sup> MUSSEAU, F. “Valence, le temps de l’opulence” en *Libération*, 12 de marzo de 2004, p.42/43

honesto, trabajador pero de naturaleza secreta y desconfiado<sup>328</sup> se le señaló como el gran artífice de un partido de derechas moderno y unido; lo que llevaría a su homólogo francés “presidente de l’UMP, Alain Juppé, a calcar su partido en el fondo y la forma del Partido Popular español.”<sup>329</sup> Consideraron, además, que “el Partido Popular es para José María Aznar uno de sus más grande éxitos”<sup>330</sup>, ya que “hará de una derecha dispersa y muy impregnada del franquismo una formación política instalada en el centro y unida detrás de su jefe”<sup>331</sup>. Sin embargo, también se le acusó de ser excesivamente autoritario y arrogante, “de lo que hará prueba después de haber ganado con mayoría absoluta las elecciones de marzo del 2000.”<sup>332</sup>

En cuanto a su política económica podemos leer que “será sobre el terreno económico que los años Aznar marquen una extraordinaria progresión”, gracias a “una conjetura favorable y ayudas de la Unión Europea (...) pero también a una política económica liberal, coherente y sobre todo continua.”<sup>333</sup> Sin embargo, también hay férreos críticos a su economía, destacando en esta línea el diario anti-liberal *Le Monde diplomatique*, quién consideró tanto la reducción de impuestos como la creación de empleo como “más un efecto de anuncio que de realidad” denunciando la precariedad y la regresión social<sup>334</sup>. No es el único periódico en plantear sus dudas sobre “los límites de un “milagro económico”<sup>335</sup>, en el diario conservador *Le Figaro*, Patrick Artus, director de investigación en economía, señaló “que la economía ibérica es un modelo a evitar.”<sup>336</sup>

Sin embargo, por otra parte, se le reconoció a José María Aznar el haber emprendido “la guerra contra el terrorismo vasco.”<sup>337</sup> Así: “Aznar consideró que una política de compromiso sería una prueba de debilidad. Ha hecho cumplir la ley”<sup>338</sup>, aunque también se le acusó de convertir el tema en el centro de su campaña: “la cuestión vasca y la satanización de los nacionalismo son los temas preferidos del PP”<sup>339</sup>. En el diario de derechas *Le Figaro* se pudo leer: “se sabe que el hombre es calculador, meticulouso. Nos preguntamos sobre su voluntad de exasperar a los nacionalismos”<sup>340</sup>, mientras que el progresista *Libération* afirmó que “ha personalizado a ultranza la ofensiva contra los nacionalismos vascos y catalanes, y encarnado una especie de autoritarismo

---

<sup>328</sup> MASSON, M.F. “A l’heure du bilan, José Maria Aznar affronte l’horreur” en *La Croix*, 12 de marzo de 2004, p.6

<sup>329</sup> D.B “Un copié-colle du modèle Aznar” en *L’Humanité*, 16 de marzo de 2004, p. 5

<sup>330</sup> SILBER, M. “Le Parti populaire, la machina à succès de José Maria Aznar” en *Le Monde*, 14/15 de marzo de 2004, p. 8

<sup>331</sup> “A l’heure du bilan, José Maria Aznar affronte l’horreur” op.cit

<sup>332</sup> CHIKOFF, I. “L’orgueil d’un timide” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p.34

<sup>333</sup> “A l’heure du bilan, José Maria Aznar affronte l’horreur” op.cit

<sup>334</sup> VIDAL-BÈNEYTO, J. Le lourd héritage de l’ère Aznar” en *Le Monde diplomatique*, abril 2004, p.10-11

<sup>335</sup> LÉON-DUFOUR, S. “Les limites d’un miracle économique” en *Le Figaro* 12 de marzo de 2004, p.4

<sup>336</sup> Ibidem.

<sup>337</sup> CHIKOFF, I. “La guerre d’aznar contre le terrorisme basque” en *Le Figaro*, 12 de marzo de 2004, p. 2

<sup>338</sup> LOYER, B. “La situation politique se durcit au Pays basque” en *La Croix* 12 de marzo de 2004, p. 5

<sup>339</sup> ARMENGAUD, J.H y MUSSEAU, F. “Aznar, le “défenseur de l’Espagne” attaqué sur son terrain” en *Libération* 12 de marzo de 2004, p. 6

<sup>340</sup> CAMBON, D. y CHIKOFF, I. “Le débat su l’unité nationale et les autonomies au coeur de la campagne” en *Le Figaro*, 12 de marzo de 2004, p. 4

castellano que está trayendo malos recuerdos”<sup>341</sup>. En *Sud-Ouest* el historiador Jacques Maurice opinó, “la democracia no ha salido reforzada de los mandatos Aznar”<sup>342</sup>, ya que tal como *Le Monde* recordó “las críticas abundan, tanto en lo que concierne el control que tiene sobre los medios de comunicación del Estado, o sobre la justicia, como sobre las grandes amistades políticas con los principales hombres de negocios del país, comprendidos aquellos que ha puesto a la cabeza de las empresas privatizadas.” Las medidas criticadas de su gobierno se correspondieron especialmente a su segundo mandato, como “la gestión muy criticada de la catástrofe provocada por el naufragio del petrolero Prestige” y “la alianza con los Estados-Unidos en el conflicto iraquí, que provocara una inmensa ola de protestas”<sup>343</sup> aunque recuerda *La Croix*, “a pesar de ello, en mayo, en las elecciones regionales, la erosión del Partido Popular había sido mínima.”<sup>344</sup>

Mucho menos espacio se dedicó a su sucesor, Mariano Rajoy, y candidato a la presidencia de gobierno. Para el diario progresista *Libération* era “moderado, conciliador, enamorado del dialogo; Mariano Rajoy está a las antípodas de su mentor, el agresivo José María Aznar.”<sup>345</sup> Una idea muy parecida a la de *Le Monde* quién lo describió como “este gallego utilizador del consenso (...) misterioso, enigmático, dotado de un sentido del humor ácido que ya le ha jugado varias malas pasadas”<sup>346</sup> *La Croix* añadió que se trataba de una persona “dotada de una grande experiencia de poder”, sin embargo, se preguntó “¿será capaz de liberarse de la tutela de su padrino?”<sup>347</sup> También hizo lo propio el diario conservador *Le Figaro*, quién se cuestionó si el sucesor tendría “¿ideas personales, una opinión propia, pasiones?”<sup>348</sup>

Sin embargo, si durante la campaña electoral se habló muy poco de Mariano Rajoy, más pequeña aún fue la atención prestada al candidato socialista, José Luis Rodríguez Zapatero. Hasta el lunes 15 de marzo, sólo dos periódicos, *Libération* y *La Croix*, lo habían presentado brevemente. Al llamado “neófito socialista (...) sin experiencia gubernamental”<sup>349</sup>, se le describió como “joven seductor” que “reencarna la renovación del socialismo español”, pero cuya autoridad “a pesar de su reputación de honesto, (...) sigue siendo cuestionada por los barones socialistas.”<sup>350</sup> Sin embargo, una vez que el candidato había ganado las elecciones, los periódicos se vieron obligados a presentar quién hasta el momento era un práctico desconocido en Francia. *La Croix* destacó “su capacidad

---

<sup>341</sup> MUSSEAU, F. “Aznar, une renonciation calculée au pouvoir” en *Libération*, 13/14 de marzo de 2004, p. 7

<sup>342</sup> MAURICE, J. “L’engagement derrière Busch a été un tournant radical” en *Sud-Ouest*, 14 de marzo de 2004, p.5

<sup>343</sup> “A l’heure du bilan, José Maria Aznar affronte l’horreur” op.cit

<sup>344</sup> Ibidem.

<sup>345</sup> “Aznar, une renonciation calculée au pouvoir” op.cit

<sup>346</sup> SILBER, M. “Le candida du PP à la présidence, Mariano Rajoy, veut éter l’homme de la continuité” en *Le Monde*, 15 de marzo de 2004, p. 9

<sup>347</sup> MASSON, M.F “Le dauphin contre le néophyte” en *La Croix*, 12 de marzo de 2004, p.6

<sup>348</sup> CHIKOFF, I. “Rajoy, le sphinx de la droite” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p. 3

<sup>349</sup> “Le dauphin contre le néophyte” op.cit.

<sup>350</sup> MUSSEAU, F. “Zapatero, néophyte socialista” en *Libération*, 14 de marzo de 2004, p.8



para hacer dialogar a las diferentes corrientes socialistas, sus cualidades de orador, su encanto personal de joven hombre de ojos azules, brillante pero sensato<sup>351</sup>, opinión compartida por prácticamente todos los periódicos quienes señalaron que “la prensa y los sondeos ponen de relieve su auto-control<sup>352</sup> y su “disposición al diálogo<sup>353</sup>, aunque *Le Figaro* advirtió “José Luis ama las palabras. A veces, las confunde con las ideas.” Para este mismo diario “a veces da la impresión de evolucionar dentro de un universo en el que Disney es el demiurgo gentil<sup>354</sup>. Por otro lado es “acusado de ser blando, o débil, o también demasiado noble (...), sin embargo tiene pocos enemigos en el seno de su partido.”<sup>355</sup> *Sud-Ouest* advirtió “hay que preguntarse sobre su capacidad a imponer disciplina y cohesión, ya que debe contar con los “barones” regionales aparecidos durante los gloriosos años 80<sup>356</sup> en *Le Point* se sostuvo que “a pesar de su apariencia de hombre flexible y de compromiso, Zapatero disimula una fuerza de carácter a toda prueba<sup>357</sup> Además *Le Figaro* añadió: “el hombre no es tan ingenuo como le gusta aparentar. Sin malicia, no habría llegado jamás a la cabeza del Partido.”<sup>358</sup> Al que “jamás ha perdido unas elecciones<sup>359</sup> se le reconoció una clara influencia de Felipe González, de quién “reproduce ciertos gestos, ciertos tonos de voz<sup>360</sup> aunque se le otorgó el mérito de haber “impuesto “una nueva vía” al socialismo.”<sup>361</sup>

## 8.2.- Las previsiones de los resultados electorales

Hasta el viernes 12 de Marzo muchos medios coincidieron en sus previsiones electorales. Así en *Le Figaro* se publicó “La derecha segura de ganar las elecciones<sup>362</sup>, en *L'Ouest-France* “Una victoria clamorosa estaba prometida a los amigos del primer ministro Aznar<sup>363</sup> en *L'Humanité* “tres días antes del escrutinio legislativo, los sondeos dan como ganador al partido popular<sup>364</sup>. A pesar de ello, algunos periódicos señalaron “el avance del PSOE que habían revelado los últimos sondeos<sup>365</sup>.

<sup>351</sup> LACUBE, N. “José Luis Zapatero veut un “changement tranquille” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.4

<sup>352</sup> DURAUD, B. “L’Espagne dans les semelles de Zapatero” en *L'Humanité*, 16 de marzo de 2004, p. 11

<sup>353</sup> “José Luis Rodríguez Zapatero. Dialogue et maîtrise” en *Sud-Ouest*, 15 de marzo de 2004, p. 3

<sup>354</sup> CHIKOFF, I. “Zapatero, le tacticien prudent du PSOE” en *Le Figar*, 15 de marzo de 2004, p. 3

<sup>355</sup> “José Luis Zapatero veut un “changement tranquille” op.cit

<sup>356</sup> “José Luis Rodríguez Zapatero. Dialogue et maîtrise” op.cit

<sup>357</sup> MUSSEAU, F. “Zapatero, un “Bambi” intraitable” en *Le Point*, 18 de marzo de 2004, p. 32

<sup>358</sup> “Zapatero, le tacticien prudent du PSOE” op.cit

<sup>359</sup> “José Luis Zapatero veut un “changement tranquille” op.cit

<sup>360</sup> SILBER, M. “A 43 ans, José Luis Rodríguez Zapatero a su imposer “une nouvelle voie” au PSOE” en *Le Monde*, 16 de marzo de 2004, p. 3

<sup>361</sup> Ibidem.

<sup>362</sup> CHIKOFF, I. “La droite assurée de l’emporter aux législatives” en *Le Figaro*, 12 de marzo de 2004, p.4

<sup>363</sup> “La campagne électorale est terminée” en *L'Ouest-France*, 12 de marzo de 2004, p. 2

<sup>364</sup> LIN, Z. “Le pays endeuillé, la campagne est terminée” en *L'Humanité*, 12 de marzo de 2004, p.5

<sup>365</sup> “La campagne a été gelée” en *Sud-Ouest*, 12 de marzo de 2004, p.8

Sin embargo, tras los atentados los medios escritos comenzaron a plantearse la repercusión que los sucesos tendrían sobre el resultado electoral. El primer día, cuando aún la mayoría admitía la autoría etarra, hubo coincidencia en señalar que “los terroristas (...) harán elegir al Partido Popular, cuando en los últimos sondeos no estaba seguro que fuesen a obtener la mayoría absoluta”<sup>366</sup>, “es la lógica absurda del enfrentamiento completo al que empuja ETA”<sup>367</sup>.

A partir del día siguiente, sábado 13 de Marzo, las dudas proliferaron. Para *Libération* “la movilización para las legislativas del domingo podrían beneficiar a la izquierda, que no partía favorita”, ya que consideró que “los abstencionistas tienen la reputación de ser de izquierdas (...) ya sean los desilusionados que no han digerido los escándalos socialistas de comienzos de los años 90, o los 2 millones de nuevos electores, poco politizados, pero de los cuales muchos se manifestaron contra el apoyo de Aznar a Bush durante el conflicto iraquí”, sin embargo, a ello añadió las previsión más recurrente a partir de este día “todo depende de lo que se sepa de aquí al domingo de los autores de los atentados de Madrid.”<sup>368</sup>

*Le Figaro* advirtió que “los analistas políticos se niegan a cualquier pronóstico” ya que “si se tratase de ETA, el electorado podría ser incitado a votar el PP, quién ha hecho del desmantelamiento de la banda una de sus prioridades, aunque algunos estiman que el gobierno podría ser sancionado por su incapacidad para acabar con la violencia a pesar de sus múltiples arrestos de estos últimos años. La misma incertidumbre si se confirma la pista islámica: la población dará su voz a un PP conocido por su firmeza, o sancionará al partido en el poder por su intervención en Irak”<sup>369</sup>

Es también a partir de este día, el sábado, que los medios se hicieron eco del “comienzo de la polémica a Madrid”<sup>370</sup>, “tanto el presidente Aznar como el líder socialista José Luis Rodríguez Zapatero han intentado guardar la compostura, pero el juego de preguntas-respuestas (...) por medio de conferencias y los medios de comunicación dice mucho”<sup>371</sup> *L'Humanité* advirtió que la hipótesis de un terrorismo islámico había que afrontarla “con el máximo de preocupación ya que la manipulación de todo tipo es posible (...) El riesgo de instrumentalización de los atentados a fines electorales están lejos de ser descartados. Más bien al contrario. “Con las víctimas, con la Constitución y por la derrota del terrorismo” el eslogan del gobierno para la manifestación del viernes ha sido objeto de discusión (...) una manera de acabar con el debate de estos últimos meses sobre la reforma de los estatutos de autonomía.”<sup>372</sup>

---

<sup>366</sup> SANUDO, J. “Les attentats se sont produits dans les quartiers pauvres” en *Sud-Ouest*, 12 de marzo de 2004, p.3

<sup>367</sup> OLYER, B. y PLOQUIN, J.CH “La situation politique se durcit au Pays basque” en *Sud-Ouest*, 12 de marzo de 2004, p.5

<sup>368</sup> MUSSEAU, F. “Un scrutin perturbé malgré l’union sacrée” en *Libération*, 13/14 de marzo de 2004, p.7

<sup>369</sup> LÉON-DUFOUR, S. “Le Parti populaire reste le favori des élections” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p.6

<sup>370</sup> CAMBON, D. “Début de polémique à Madrid” en *Le Figaro*, 13-14 de marzo de 2004, p. 3

<sup>371</sup> “Polémique au sommet” en *Sud-Ouest*, 13 de marzo de 2004, p.4

<sup>372</sup> DURAUD, B y FALZON, P. “Des millions d’espagnols hurlent “¡Basta Ya!” en *L'Humanité*, 13/14 de marzo de 2004

*Le Figaro* afirmó que “si la tesis de una implicación de al-Qaida se confirma, no es imposible que el domingo (...) el partido de José María Aznar pague su política extranjera muy impopular de alineamiento con Washington” añadiendo que se trataba de “un análisis que parece quedar confirmado por la actitud de la ministra española de asuntos exteriores, Ana Palacio (...) quién ha enviado una circular a las embajadas Españolas en el extranjero pidiendo privilegiar la tesis de la responsabilidad de ETA.”<sup>373</sup> En la editorial de *Sud-Ouest* “sin saber si la muerte viene de fuera o de dentro (...) esta respuesta está grabada de una carga política considerable. Y comprendemos bien que el gobierno español se haya esforzado en “neutralizar” el debate, al menos antes del domingo. (...) Está claro que Aznar sólo puede esperar desventajas de la atribución de los atentados a al-Qaida”<sup>374</sup>

Si para *Libération* “el día antes de las elecciones, la izquierda duda, a pesar de todo, romper la unión sagrada; a pesar de que la incertidumbre continua siendo grande en cuanto a los autores de los atentados. Se contentan de acusar al ministro de Interior de tardar en dar todos los elementos de la investigación y de multiplicar desde el viernes las declaraciones ambiguas.”<sup>375</sup> El resto de medios se hizo eco de que “el PSOE tiene la sensación que una parte de la verdad está siendo ocultada ya que a tres días de las elecciones, la hipótesis de la pista islámica es muy molesta para el presidente de gobierno”<sup>376</sup>, para *L'Ouest-France*, “José María Aznar ha prometido la transparencia. Pero el secretario del Partido Socialista Español cree que la verdad no será conocida antes de las elecciones del domingo.”<sup>377</sup> *Le Figaro* informó: “la asociación de los corresponsales de la prensa extranjera (...) denuncia las presiones y “el comportamiento inadmisibles” del gobierno, para que los periodistas oriente sus artículos exclusivamente “sobre la pista de ETA.”<sup>378</sup>

A partir del domingo esta opinión se puso en boca del pueblo, como muestra *L'Humanité* en el gran titular “Duda y cólera: España exige la verdad” donde explicó “los poderes políticos y mediáticos son acusados de manipulación por el pueblo español (...) desde ahora conviene llamar asuntos de Estado: las mentiras de Aznar”<sup>379</sup>. Como vemos, el tono de acusación es elevado. *Sud-Ouest* recogió las dudas de un votante “¿Qué voy a hacer el domingo: voto por aquel que a jurado acabar con ETA o a aquel que se ha opuesto a la guerra de Irak?”<sup>380</sup> Sin embargo, en el mismo medio otro artículo remarcó “como todo aquello que ha tramado el gobierno Aznar desde el jueves por la mañana, fue una manipulación.”<sup>381</sup>

<sup>373</sup> “Début de polémique à Madrid” op. cit

<sup>374</sup> “Editorial. Le poids d'une question” en *Sud-Ouest*, 13 de marzo de 2004, p. 2

<sup>375</sup> “Un scrutin perturbé malgré l'union sacrée” op.cit

<sup>376</sup> “Polémique au sommet” op.cit

<sup>377</sup> EUGÈNE, D. “Un poids sur le scrutin de dimanche” en *L'Ouest-France*, 13/14 de marzo de 2004, p. 2

<sup>378</sup> OULALOU, L. Colère contre la “désinformation” du Parti populaire” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p.4

<sup>379</sup> CIEBE, C. “Doute et colère: L'Espagne exige la vérité” en *L'Humanité*, 15 de marzo de 2004, p.3

<sup>380</sup> BORDES, A.M “Un vote des larmes et la rage” en *Sud-Ouest*, 14 de marzo de 2004, p. 3

<sup>381</sup> VERDET, P. “Trios tours, trios vies, trios histories dans Madrid blessé” en *Sud-Ouest*, 14 de marzo de 2004, p.52

*La Croix* fue menos agresiva, y en su publicación del lunes, en la que aún no conocía los resultados de las elecciones, señaló como José María Aznar era “animado por sus simpatizantes y abucheado por los manifestantes. Estos últimos le acusaban de ser responsable de la masacre del 11 de marzo en Madrid a causa de su alineamiento militar (...) a pesar de una opinión pública hostil. (...) Ha intentado hacer unas declaraciones inaudibles por los gritos de sus simpatizantes “Aznar presidente, siempre presidente” y los manifestantes que gritaban “manipulador” y flanqueaban pancartas reclamando la “paz”.” El periódico remarcó que estas acusaciones fueron a pesar de que “ni José María Aznar ni el Rey Juan Carlos, en su denuncia al terrorismo, habían señalado con nombre la organización terrorista vasca.”<sup>382</sup>

### **8.3.- El día después de las elecciones**

La elevada concurrencia de votantes a las elecciones gubernamentales del 14 de Marzo de 2004, dio al Partido Socialista Español la victoria, con una amplia mayoría. Sin embargo, como veremos, el protagonista del día no fue José Luis Rodríguez Zapatero, candidato vencedor y futuro presidente. Muy al contrario, la mayoría de los medios de comunicación se centraron en el aún presidente en funciones José María Aznar, quién se erigió como el principal derrotado de las jornadas a pesar de que ni siquiera concurría como candidato a las mismas. En el cuadro que sigue hemos desglosado las portadas publicadas tras la jornada electoral, señalando su titular y describiendo la fotografía principal.

---

<sup>382</sup> COCHEZ, P. y DEMON, V. “L’Espagne a voté dans le doute et la douleur” en *La Croix*, 15 de marzo de 2004. p.3

**Cuadro 8: Portadas de los diarios franceses tras los comicios electorales de España**

	<b>Título</b>	<b>Fotografía</b>
<b>Le Figaro</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Séisme politique en Espagne</i></li> <li>• Séismo político en España</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• José María Aznar saliendo de la oficina de votos. Alrededor gente abucheándolo.</li> </ul>
<b>Le Monde</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>L'Espagne sanctionne le mensonge d'Etat</i></li> <li>• España sanciona las mentiras de Estado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viñeta donde se ve a Aznar con una nariz de Pinocho, en la que se columpia Ben Laden</li> </ul>
<b>Libération</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Espagne : le prix du mensonge</i></li> <li>• España : el precio de la mentira.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Una foto a gran tamaño de Aznar, expresión de sonrisa.</li> </ul>
<b>La Croix</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Les quatre jours qui ont change l'Espagne</i></li> <li>• Los cuatro días que han cambiado España.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zapatero sonriente entre banderas ondeantes de su partido.</li> </ul>
<b>L'Humanité</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Sursaut citoyen fatal a Aznar</i></li> <li>• Sobresalto ciudadano fatídico para Aznar.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No es noticia principal.</li> <li>• No hay foto.</li> </ul>
<b>L'Ouest-France</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Le parti d'Aznar subit le contrecoup des attentats</i></li> <li>• El partido de Aznar sufre el contragolpe de los atentados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ciudadano herido votando</li> <li>• Jóvenes eufóricos con la bandera del PSOE.</li> </ul>
<b>Le Sud-Ouest</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>La chute de Aznar</i></li> <li>• La caída de Aznar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Foto de Aznar y Ana Botella a la hora de votar.</li> </ul>

Como vemos, salvo *L'Humanité*, todos los periódicos dedicaron su portada a las elecciones española. Tanto en las fotografías como en los titulares, observamos, como ya habíamos dicho, el protagonismo de José María Aznar. En cambio, el vencedor, José Luis Rodríguez Zapatero sólo apareció en la portada de *La Croix*. El *L'Ouest-France* publicó este día su diario con dos portadas diferentes, destinadas a dos zonas geográficas diferenciadas. Una de esas portadas mostró la imagen de un ciudadano con graves heridas ejerciendo su derecho al voto, en la otra portada, una serie de jóvenes celebraban con euforia la victoria del Partido socialista.

En cuanto a los titulares, *Sud-Ouest* anunció “La caída de Aznar”, titular simbólico ya que José María Aznar no perdía el puesto de presidente. Otros dos diarios, *Libération* y *Le Monde* pusieron el énfasis en la “mentira”, convirtiéndola en la causa del resultado electoral. Leemos así: “España: el precio de la mentira” y “España sanciona la mentira de Estado”. Este último titular coincidió con *L'Humanité* al poner énfasis en los ciudadanos en “Sobresalto ciudadano fatídico para Aznar”.

Imagen 10: Portada de *Le Monde* 16 de marzo de 2004



El resto de medios, todos conservadores, dieron una lectura de los resultados electorales algo diferente. Para el regional *L'Ouest-France* “El partido de Aznar sufre el contragolpe de los atentados”, estrechando la relación entre lo resultado electorales y los atentados. También *La Croix* hizo esa lectura, al titular su portada “Los cuatro días que han cambiado España”. *Le Figaro*, en cambio se decantó por “Seísmo político en España”.

En cuanto al contenido de los periódicos vemos que hay una cierta unanimidad a la hora de señalar el tratamiento de la crisis del Partido Popular como la principal causa de “la victoria inesperada del Partido Socialista.”<sup>383</sup> Sin embargo hay diferentes matices, que corresponden con la inclinación del diario.

La portada *Le Figaro* afirmó que “la actitud desacertada del gobierno y su obstinación de atribuir a los terroristas vascos la carnicería del jueves, a pesar de un desmentido de ETA y una reivindicación de al-Qaida le han sido fatales. Algunos han incluso acusado a José María Aznar de haber “manipulado” la opinión.”<sup>384</sup> En el interior titula “Victoria sorpresa de los socialistas”<sup>385</sup> y “después de las bombas, un escrutinio bajo influencia”; donde se señala que “ni el balance del gobierno que estaba al poder, ni el programa de su opositor contaban. Son los indecisos, estimados un 23% de los electores, quienes van a hacer bascular el voto, según criterios que no conciernen ni los méritos de unos ni las promesas de otros”<sup>386</sup>, sin embargo consideró que “los españoles han sancionado ayer al gobierno por su gestión de la investigación de los atentados de Madrid. Confirmando la pista de Al-Qaida la política impopular de José María Aznar sobre Irak ha pesado también sobre el voto”.<sup>387</sup> En la editorial “por torpeza o por obstinación, el gobierno había, sin ninguna duda, durante demasiado tiempo privilegiado la pista de ETA frente a la de Al-Qaida Por impaciencia o por precipitación, ciertos opositores han podido buscar sacar ventaja. Ni los unos ni los otros pueden utilizar las víctimas del terrorismo para fines políticos.”<sup>388</sup>

*La Croix* coincidió con el diario conservador *Le Figaro* en señalar la emoción como componente indiscutible de las elecciones. Lo vemos en el título “En la emoción, España cambia de líder”, aunque posteriormente en el artículo no incidió más en la idea. El director del diario, Bruno Frappat, dió su opinión en la editorial anotando que “si José Luis Zapatero ha tenido un triunfo modesto, el domingo, es porque comparte el embarazo sentido por numerosos demócratas europeos, no por la legitimidad de su victoria, pero si por su contexto, por las circunstancias que la han precedido, por la gran sorpresa de este “regalo” recibido en un ambiente de duelo. Si José María Aznar, se ha alejado de la escena política en silencio, sin comentar el sentimiento de injusticia que podría sentir, es sin duda porque era consciente de haber participado poderosamente a construir su derrota simbólica y política”<sup>389</sup>.

En su interior, aun evitando las palabras “mentira” y “manipulación” utilizadas abundantemente por los diarios progresistas, si remarcó que “lo que ha servido de catalizador a la

---

<sup>383</sup> “Les quatre tours qui ont changé l’Espagne” en *La Croix*, 16 de marzo 2004, p.1

<sup>384</sup> “Séisme politique en Espagne” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p. 1

<sup>385</sup> “Victoire surprise des socialistes” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p. 2

<sup>386</sup> CHIKOFF, I. “Après les bombes, un scrutin sous influence” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004. p. 2

<sup>387</sup> “Victoire surprise des socialistes” op.cit

<sup>388</sup> ROUSSELIN, P. “La surprise espagnole” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p.13

<sup>389</sup> FRAPPAT, B. “Gêne démocratique” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.1

victoria socialista en los tres últimos días no han sido los atentados de Madrid, sino la forma de gestionarlos.”<sup>390</sup> En otro artículo el diario añadió “el jefe de gobierno ha sido brutalmente sancionado a causa de los atentados de Madrid, sin embargo ya se había separado de la opinión pública desde hace dos años” ya que “durante mucho tiempo su ejercicio demasiado personal del poder, fundado sobre sus convicciones personales, ha sido tolerado por los millones de indecisos. Sin embargo se ha convertido en insoportable después de los atentados del jueves pasado, percibidos como una respuesta de al-Qaida a la guerra de Irak, y después de la tentativa de manipulación de la opinión atribuyendo los atentados a ETA”<sup>391</sup>

También *L'Ouest-France* defendió que “la derecha paga su obstinación de acusar los vascos de ETA, mientras que la investigación parecía designar los islamistas” y “además de las mentiras, los electores españoles han hecho pagar personalmente a José María Aznar la afiliación de 1300 soldados al lado de los americanos”.<sup>392</sup>

Si nos vamos hacia los periódicos de izquierda vemos que los titulares y el tratamiento de los sucesos es mucho más agresivo. Para *Le Monde* “las urnas han sancionado así las disimulaciones y mentiras de gobierno de derechas”<sup>393</sup> unido a “la polémica sobre Irak”<sup>394</sup>. *Sud-Ouest* hizo la misma lectura, añadiendo que “la política vasca de Aznar ha sido sancionada igualmente”. *L'Humanité* en su portada “Los electores han rechazado la indigna manipulación sobre el origen de los atentados”<sup>395</sup>. En *Libération*, único diario que desde un principio había considerado más plausible la autoría islamista, afirmó “Los cadáveres yacían todavía sobre los raíles cuando ya el gobierno pensaba a pesar de todo como prioridad en las elecciones, afirmando sin dudar que ETA estaba detrás de los atentados.”<sup>396</sup>

Si durante los días que precedían las elecciones no se habló de las promesas electorales, salvo la de Zapatero de “retirar las tropas de Irak”, tampoco después de las elecciones se insistió excesivamente en ello. *Le Monde* señaló la “lucha antiterrorista y las cuestiones sociales, las promesas de Zapatero”<sup>397</sup>, sin embargo, lo que más se destacó fue que “la victoria socialista deberá alterar el reparto en Europa” señalando que “sobre el futuro de la Constitución, como sobre el presupuesto 2007, se muestra flexible sin ocultar sus divergencias”.<sup>398</sup> *La Croix*, hace la misma lectura sobre “la aceleración de la adopción de la constitución europea”, aunque puso el énfasis en

---

<sup>390</sup> MASSON, M.F “Dans l'émotion, l'Espagne change de leader” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.2

<sup>391</sup> PLOQUIN, J.CH “José María Aznar n'entendait plus la société espagnole” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.4

<sup>392</sup> “Le parti d'Aznar subit le contrecoup des attentats” en *Ouest-France*, 15 de marzo de 2004, p. 1

<sup>393</sup> “L'Espagne sanctionne le mensonge d'Etat” en *Le Monde*, 16 de marzo de 2004, p.1

<sup>394</sup> “Après Madrid, l'Espagne renvoie Aznar et vote pour les socialistes” en *Le Monde*, 16 de marzo de 2004, p.2

<sup>395</sup> “Sursaut citoyen fatal à Aznar” en *L'Humanité*, 16 de marzo de 2004, p. 1

<sup>396</sup> ARMENGAUD, J.H y MUSSEAU F. “Les manipulations du pouvoir” en *Libération*, 15 de marzo de 2004, p. 2

<sup>397</sup> “Lutte antiterroriste et questions sociales, les promesses de M.Zapatero” en *Le Monde*, 16 de marzo de 2004, p. 5

<sup>398</sup> LEPARMENTIER, A. “La victoire des socialistes devrait bouleverser la donne en Europe” en *Le Monde*, 16 de marzo de 2004, p. 5



que “las tropas españolas “van a volver a la casa”, apoyando que “los atentados terroristas de Madrid podrían ser el comienzo del fin de la coalición de George Bush en Irak.”<sup>399</sup>

Si para *La Croix* “José Luis Zapatero quiere un “cambio tranquilo”<sup>400</sup> *Libération* sostuvo que “Zapatero promete un cambio radical”<sup>401</sup> aunque coincidió en señalar los cambios “en política extranjera” sin llegar a profundizar en ello. Tampoco *L'Humanité* ni *Sud-Ouest* dedicaron algún artículo a la política propuesta por Zapatero.

En las revistas fueron saliendo a lo largo de la semana encontramos una lectura parecida. *Le Nouvel Observateur* habló de “La falta de Aznar” y de nuevo “Aznar no paga solamente la alineación de España en Irak. De lo que ha sido acusado su partido es de haber privilegiado la pista ETA, traicionando el contrato moral que los une a su pueblo.”<sup>402</sup> Es destacable que este diario dedicara un artículo entero a la *Cadena SER*, “La radio que ha hecho caer a Aznar”, que es “la radio la más independiente, la más turbulenta pero también la más poderosa de España, no tiene miedo de nada. Ni siquiera de José María Aznar, la bestia negra de este equipo de 300 periodistas que sólo tienen una pasión: la información.”<sup>403</sup>

La revista de derechas *Le Point* destacó “José Luis Zapatero tiene la suerte de encontrar un país en buen orden económico y social” llegando a hablar incluso de “la baraka de “ZP” ya que “nadie lo duda, sin la masacre del “11-M” y sin la calamitosa gestión de la crisis del equipo Aznar, “ZP” como ya se le llama, no sería presidente”. Sin embargo, como el resto de los medios habló de “cuatro días de enredos y de manipulaciones en los que los españoles han tenido la sensación que los engañaban por razones electorales cuando ellos vivían el peor de los dramas. Cuatro días devastadores en los que Aznar y los suyos, blindados por sus certezas y bajo sus cálculos, han cometido el pecado mortal de los poderosos que se convierten demasiado seguros de ellos mismos: negar la realidad y retorcerla para no tener que pagar su precio”<sup>404</sup>

La revista sensacionalista *Paris-Match* fue, en cambio, bastante sutil, y tras señalar como durante su segundo mandato “poco a poco la formidable máquina Aznar tiene fallos” añadió “los atentados de Al-Qaida, sus dudas a la hora de decir la verdad a los españoles, han hecho el resto. El sueño de Aznar se ha roto”<sup>405</sup>

---

<sup>399</sup> D'ERSU, L y ROTIVEL, A. “les troupes espagnoles “vont rentrer à la maison” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p. 5

<sup>400</sup> “José Luis Zapatero veut un “changament tranquille” op. cit

<sup>401</sup> ARMENGAUD, J.H y MUSSEAU F. “L'Espagne sanctionne Aznar et vote socialista” en *Libération*, 15 de marzo de 2004, p. 2

<sup>402</sup> WEILL, C. “La faute d'Aznar” en *Le Nouvel Observateur*, 18 de marzo de 2004, p. 63

<sup>403</sup> RAFFY, S. “La radio qui a fait tomber Aznar” en *Le Nouvel Observateur*, 18 de marzo de 2004, p. 62

<sup>404</sup> AUDIBERT, D. “Quatre tours et tout a change” en *Le Point*, 18 de marzo de 2004, p.30-35

<sup>405</sup> MASUREL, L. “Au côté de Bush, Aznar se voulait le chevalier blanc de l'Europe contre le terrorisme...” en *Paris-Match*, 17 de marzo de 2004, p. 56-57

## 8.4.- La victoria: ¿de la democracia o del terrorismo?

Como hemos visto, todos los medios coincidieron en inculpar al gobierno Aznar y su tratamiento de la crisis como la causa principal del vuelco electoral. Sin embargo, ya se ha señalado, que hay diferencias en la intensidad de la crítica y en el uso del lenguaje. Dichas divergencias se radicalizaron a la hora de valorar la respuesta electoral de los ciudadanos españoles. Mientras algunos ensalzaron la llamada lección española y remarcaron la victoria de la democracia; para otros la victoria había sido de los terroristas, quienes habían conseguido “imponer su voluntad”. Así, para *Le Monde Diplomatique* “Una de las elecciones morales a sacar es la excepcional sensibilidad de los ciudadanos frente a las manipulaciones mediáticas. La gente, en España o en resto del mundo, no soporta más ser engañados. Y denuncia la derivación tramposa de los medios como uno de los más graves problemas de la democracia contemporánea”<sup>406</sup> También *L’Humanité* da una lectura similar señalando que “la lección española nos lo recuerda. Cuando un pueblo lo decide, el puede tener siempre la última palabra.”<sup>407</sup> En *Le Monde* se argumentó “es ciertamente insostenible pensar que los terroristas hayan podido manipular unas elecciones a través de la muerte de unos inocentes. Que del fondo de una gruta afgana, Oussama Ben Laden pueda elegir que gobierno entre los “infeles” debe gobernar, es una idea absurda.”<sup>408</sup>

Sin embargo, no todos los medios se mostraron de acuerdo. Así en la revista conservadora *Paris-Match*: “Se puede criticar Aznar por su error y combatirlo en las urnas. Se puede desfilar contra la guerra en Irak. Pero no “eso”, no ese regalo hecho a los terroristas de esa desunión odiosa, que para ellos, justifica sus actos. Si España, dirigida por un nuevo gobierno opuesto a la guerra, decide retirar sus tropas de Irak a causa de estos atentados, los fanáticos habrán ganado. (...) Que al menos el recuerdo de las muertes inocentes de Madrid sirva para tomar conciencia de la obligación de no desunirnos jamás y de no caer en ninguna cobardía.”<sup>409</sup> Una idea parecida la encontramos en *La Croix*, donde se pudo leer “Sin importar cual hubiese sido la hostilidad a la intervención militar en Irak, especialmente en razón de la inseguridad que ella suponía para el planeta, sólo se puede sentir un cierto malestar al ver España, bajo la presión del miedo y la muerte, encaminarse hacia la retirada de las tropas.”<sup>410</sup> La revista de ultra-derechas *Minute* fue más allá señalando que “Hace falta ser de una ignorancia aguda o... una perfecta mala fe, como la ha tenido el ministro del interior español, afirmando (...) que la pista la más creíble era la de ETA (...) la paradoja es que lo

---

<sup>406</sup> RAMONET, I. “Espagne” en *Le Monde diplomatique*, abril 2004, p.1

<sup>407</sup> LAURENT, P. “De la colère aux urnes” en *L’Humanité*, 16 de marzo de 2004, p.2

<sup>408</sup> “L’échec d’Aznar” en la Editorial de *Le Monde*, 16 de marzo de 2004, p. 12

<sup>409</sup> GENESTAR, A. “Nous sommes tous des Européens” en *Paris-Match*, 17 de marzo de 2004, p.33

<sup>410</sup> FRAPPAT, B. “Gène démocratique” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.1

que los terroristas querían los españoles lo han hecho”<sup>411</sup> también en *Le Nouvel Observateur*: “En Madrid, en menos de dos días, Al-Qaida ha cambiado el gobierno, y obtenido que los soldados españoles presentes en Irak sean retirados.”<sup>412</sup> Y la revista *Le Point* “por primera vez Al-Qaida se ha invitado a un debate electoral.”<sup>413</sup> En todas estas afirmaciones encontramos la misma idea, esa que defiende que las elecciones han dado la victoria al terrorismo. Lo vemos también en el fragmento siguiente:

“España se ha visto designada a los trenes de la muerte por haberse aliado a Bush en la expedición en Irak. Mientras que Aznar ha sido castigado por la opinión que en su tiempo, había deshonrado esa alianza. Castigado sobre todo, por haber (...) intentado por disimulación imputar a ETA el crimen de Al-Qaida. “¿Mentira de Estado?” Castigado, dirá él, de haberse expuesto al lado del “Gran Satán” americano entre los primeros combatientes de la gangrena que le descorona hoy. ¡No lo dudemos más: tenemos, de hecho, la primera e inquietante victoria del terrorismo! Aznar despedido, quita la escena después de haber ilustrado y conducido el desarrollo excepcional de España, uno de los más impresionantes del último medio siglo. La Historia, esperemos, le dará los laureles que Al-Qaida le había quitado”<sup>414</sup>

## Conclusión

En conclusión, y tal como hemos visto, las elecciones españolas causaron un gran interés en los medios de comunicación franceses. Esto se debió, en parte por la expectación que creó el ver la respuesta de la población española ante los sucesos que habían marcado las elecciones, es decir, los atentados y el tratamiento gubernamental. Sin embargo, por otro lado los franceses tenían otras razones para estar atentos de los resultados electorales, véase sus propias e inminentes elecciones regionales, y sobre todo el desarrollo de la política exterior española dependiente del cambio de Gobierno.

El protagonista mediático de todos los artículos relacionados con la campaña y resultado electoral fue el entonces presidente José María Aznar, lo que tuvo como consecuencia secundaria que los dos candidatos a la presidencia del gobierno quedaran en la sombra. En este sentido, el candidato socialista, José Luis Rodríguez Zapatero fue el menos considerado por la prensa, ya que los medios coincidieron en el análisis preelectoral en señalar la victoria del Partido Popular.

En las descripciones que se hicieron de José María Aznar se alabó, entre otros rasgos, su capacidad para unificar la derecha española. Sin embargo, no hubo unanimidad en la valoración de la política económica del país, que recibió críticas contrapuestas en diversos medios. Por otro lado,

---

<sup>411</sup> MOLITOR, J.M. “Terrorismo: quand le remède est pire que le mal” en *Minute*, 17 de marzo de 2004, p. 3

<sup>412</sup> ALIA, J. “L’apathie européenne” en *Le Nouvel observateur*, 18 de marzo de 2004, p.VII

<sup>413</sup> G, F.O. “Á nos lecteurs” en *Le Point*, 18 de marzo de 2004, p. 6

<sup>414</sup> IMBERT, C. “Pour qui sonne le glas” en *Le Point*, 18 de marzo de 2004, p. 5

en todos los casos se le señaló su carácter autoritario y su claro alejamiento de la opinión pública a partir de su segundo mandato y su apuesta por la guerra de Irak. Tras las elecciones, y visto sus resultados, la mayoría de los diarios arreciaron sus críticas señalando, con diferentes tonos, como negativa la gestión que había realizado el gobierno de los atentados. Casi todos los diarios y revistas utilizaron en algún momento el término “manipulación”, aunque sólo unos pocos, precisamente los medios progresistas, se arriesgaron a calificar las declaraciones gubernamentales de aquellos días de “mentiras.” En este sentido es destacable que el Partido Popular fue el único acusado de la instrumentalización de los atentados. Tan sólo *Le Figaro* condenó en un caso “la inquietud de la oposición” por demostrar la teoría islámica. Además es llamativo el caso de la Cadena SER, quién en *Le Nouvel Observateur* es elogiada como la “cadena más independiente”, mientras que caía en el olvido el bulo del kamikaze, recogido por varios diarios franceses.

Por último, el resultado más significativo de este análisis es el hecho de que ningún diario francés reconoció tras las elecciones, que él mismo había considerado la autoría etarra como creíble. Los diarios habían argumentado ampliamente las características del atentado e incluso se lo habían atribuido sin dudas a la banda terrorista etarra. Sin embargo, tras los resultados electorales la mayoría de los medios señalan esa posibilidad como descabellada y acusan al gobierno español de haber alimentado una teoría tan absurda.



## 9.- Europa frente a los atentados

Las características de los atentados, entre ellas su amplitud y búsqueda exhaustiva de causar el mayor mal, hicieron a los medios escrito coincidir a la hora de calificarlo de “megaterrorismo”,<sup>415</sup> ya que como advertía *Le Figaro* “tanto si se trata de Al-Qaida como de ETA, poco importa, después de los Estados Unidos, España, y Europa con ella, ha entrado el jueves, en la era del “hyperterrorismismo.”<sup>416</sup> Algunas ediciones, como *Paris Match* fueron más allá y hablaron de “guerra mundial” considerándola “del tercer tipo. Diferente de las otras dos, sin declaración oficial, sin reivindicación territorial, sin soldado, sin uniformes ni generales. Sin batalla.”<sup>417</sup> Esta idea de “guerra mundial” la encontramos también en boca del filósofo Pascal Bruckner entrevistado por *Le Figaro*: “Tras la tercera guerra mundial que fue la guerra fría, hemos entrado en la cuarta guerra mundial (...) estamos en una guerra que durará quizás unos cuarenta o cincuenta años.”<sup>418</sup>

Para las publicaciones escritas esta “guerra” no era sólo contra los madrileños: “es Europa y la Democracia quienes han sido atacados.”<sup>419</sup> Para *Sud-Ouest* “La masacre de Madrid ha sumergido ayer a Europa en el terror (...) Todos unidos en la guerra que ellos han declarado a la democracia” ya que “el dolor de nuestros amigos es el nuestro. No son solamente nuestros vecinos, nuestros prójimos. Participan en la mima Europa que se prepara quizás para afrontar un nuevo conflicto.”<sup>420</sup> En este sentido, se insistió en que el dolor de los madrileños era un dolor compartido por toda Europa. La Unión Europea se describió como un lugar en el que debe reinar la solidaridad. “La manifestación de simpatizantes dedicadas a los madrileños de una punta del continente a otra no es

---

<sup>415</sup> LAMO DE ESPINOSA, E. “Bienvenue dans le mégaterrorisme” en *Le Monde* (traducido de *El País*) 14/15 de marzo de 2004, p. 10

<sup>416</sup> ROUSSELIN, P. “La lechón d’Atocha” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p. 2

<sup>417</sup> GENESTAR, A. “Nous Sommes tous des Européens” en *Paris Match*, 17 de marzo de 2004, p.33

<sup>418</sup> BRUCKNER, P. “Pascal Bruckner: “Les progressistes ne comprennent rien au terrorisme” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p. 14

<sup>419</sup> “Tragédie européenne” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p. 16

<sup>420</sup> VEHRIS, P. “Aux morts d’Espagne” en *Sud-Ouest*, 12 de marzo de 2004, p. 20

más que la respuesta elemental de reacción solidaria con las víctimas de este atentado monstruoso.”<sup>421</sup>

Sin embargo, advertimos que esta concepción de “vecinos solidarios” va transformándose conforme la pista Al-Qaida parece confirmarse. Europa pasa de ser un apoyo para los españoles, a una víctima. Los titulares se hicieron eco de ello anunciando “La guerra en Europa”<sup>422</sup> o “Europa frente a la amenaza de Al-Qaida.”<sup>423</sup> Así sentenciaba *Le Figaro*: “Si los Estados-Unidos continúan siendo el enemigo público número uno de Al-Qaida, Europa emerge hoy como un segundo blanco, menos glorioso, pero mucho más fácil de alcanzar que el “gran Satán americano.”<sup>424</sup> Este riesgo de amenaza fue utilizado especialmente por las revistas sensacionalistas, que encontraron en el morbo del horror una buena posibilidad de negocio. Sólo hay que recordar las portadas de *Paris Match*, *Le Nouvel Observateur* o *Le Point*, que tal como vimos anteriormente, explotaron la amenaza del terror para publicar una portada inquietante y llamativa. Según un especialista entrevistado en el diario *Sud-Ouest*, Europa iba a vivir “un síndrome de inseguridad tras los atentados”<sup>425</sup>, en este sentido, cabría preguntarse el papel que jugaron los medios de comunicación en dicho fenómeno.

Ante la amenaza del terrorismo, y con ello el miedo de nuevos atentados en suelo europeo, los medios de comunicación coincidieron en señalar que la Unión Europea debía responder lo antes posible; ya que consideraron que ante un fenómeno globalizado, las acciones aisladas, nacionales, no eran suficientes. Aunque esta idea es unánime, a pesar de los apoyos variables al proyecto europeo, no existió consenso a la hora de señalar cuáles eran las medidas más adecuadas para combatir el terrorismo. Los medios discutieron el trabajo que la Unión Europea había hecho hasta ese momento, sin poder evitar utilizar la política anti-terrorista americana como referente; ya sea para apoyarla o criticarla. Estas críticas a la Unión Europea la encontramos tanto en medios progresistas como conservadores. Para *Le Nouvel Observateur* los sucesos del 11-M habían demostrado la falta de grandes dirigentes europeos: “después de la solidaridad del principio buscamos gestos fuertes, un símbolo unificador y todavía más, al jefe de fila que hubiese podido expresar la unidad de Europa frente a la agresión sanguinaria del fanatismo. Una concepción reducida de la unidad ha querido que la Unión europea no sea más que una zona de libre intercambio.”<sup>426</sup>

Para el diario conservador, *Le Figaro* “La Europa del antiterrorismo esta en punto muerto” y añadió que en Europa “en esa máquina de producir “papeles” (...) más allá de los discursos y lo

---

<sup>421</sup> SABATIER, P. “L’arme de la politique” en *Libération* 13/14, de marzo de 2004, p.3

<sup>422</sup> “La guerre en Europe” en *Paris-Match*, 17 de marzo de 2004, p.1

<sup>423</sup> “Al-Qaida face à la menace de Al-Qaida” en *Le Monde*, 14/15 de marzo de 2004, p.1

<sup>424</sup> BOUILHET, A. “L’Europe dans le collimateur d’Al-Qaida” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p. 7

<sup>425</sup> CHALIAND, G. “L’Europe va vivre un syndrome de l’insécurité” en *Sud-Ouest*, 13 de marzo de 2004, p. 7

<sup>426</sup> JOFFRIN, L. “L’Europe face à Al-Qaida” en *Le Nouvel observateur*, 18 de marzo de 2004, p.57

carteles políticos, el balance de la lucha antiterrorista no es para nada brillante.<sup>427</sup> *Le Nouvel Observateur* acusó la “apatía europea”, considerando que “frente a la guerra de tercer tipo, que desde ahora nos amenaza a todos, los países europeos no han sabido reaccionar hasta ahora más que con escasas medidas y completamente descoordinados. Nada que pueda inquietar verdaderamente a los poseedores de bombas.”<sup>428</sup> La explicación a ello, según de nuevo *Le Figaro*, la encontramos en la desconfianza de los diferentes miembros: “Si la Europa antiterrorista no funciona, a pesar de su necesidad evidente, es porque es tributaria de la buena voluntad de los estados que renuncian en confiar a una maquina bruselense abierta a los cuatro vientos, informaciones confidenciales que tocan su seguridad.”<sup>429</sup>

Entre los medios menos críticos estuvo el diario *Le Monde*, quién en sus artículos intentó destacar la labor llevada a cabo por la Unión en el ámbito de la lucha contra el terrorismo. Lo vemos en títulos como “La Unión Europea aumenta sus esfuerzos contra el terrorismo”<sup>430</sup> y “La Unión Europea va a poner en acción un nuevo plan.”<sup>431</sup> Como se puede observar, al contrario de otros medios, puso el énfasis en la acción y la buena voluntad de los organismos europeos como clave para la lucha anti-terrorista.

Como ya hemos dicho, a la hora de proponer medidas ante la amenaza terrorista, la política antiterroristas americana se convirtió en referente. La polémica de la guerra de Irak resurgió con fuerza por varios frentes. Por un lado, cuando se le señaló como posible causa del 11-M; por otro, cuando se planteó la respuesta al terrorismo. Admitir que los atentados de Madrid eran una consecuencia directa de la política exterior del gobierno Aznar, conllevó, además, una delimitación de la amenaza terrorista; que se concentró en los Estados participantes en la guerra, librando del peligro a países como Francia. Así lo insinuó *La Croix*<sup>432</sup>, cuando habló del “miedo de otras acciones dentro de los países europeos que han dado su sustento a la guerra de Irak.”<sup>433</sup>

Sin embargo, podríamos decir que casi todos los medios, aunque a veces cayeron en pequeñas contradicciones, coincidieron en señalar que la no participación en la guerra no liberaba de la amenaza terrorista. Lo vemos en comentarios como los siguientes:

---

<sup>427</sup>BOUILHET, A. “L’Europe de l’antiterrorisme au point mort” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p.6

<sup>428</sup> ALIA, J. “L’apathie européenne” en *Le Nouvel observateur*, 18 de marzo de 2004, p.7

<sup>429</sup>BOUILHET, A. “L’Europe de l’antiterrorisme au point mort” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p.6

<sup>430</sup> FERENCZI, T. “L’Union européenne accroît ses efforts contre le terrorisme” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p.10

<sup>431</sup> FERENCZI, T. “L’Union européenne va mettre en place un nouveau plan d’action” en *Le Monde*, 16 de marzo de 2004, p.8

<sup>432</sup> Aunque en su editorial defiende lo contrario, el medio, por la razón que sea, no dedica ningún artículo a la posible amenaza en Francia, desviando su atención hacia el Reino Unido con artículos como LEPRINCE, C. “Tony Blair et la Grande-Bretagne se préparent au pire” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.7

<sup>433</sup> GUILLEMOLES, A. “L’ombre islamiste menace toute l’Europe” en *La Croix*, 15 de marzo de 2004, p.6



“Los que le imputan (a Aznar) una responsabilidad en la carnicería del 11 de marzo por sus alineamientos en Irak se han confundido. Se alivian con la ilusión de que una no-participación en la guerra de Irak es un seguro a todo riesgo contra la locura mortal de los islamo-terroristas. (...) Francia se confunde si se cree al abrigo de los trenes de la muerte”<sup>434</sup> o “sería tanto vanidoso como estúpido, y cobarde, creer que este o aquel país esté más o menos a salvo, según (...) su política exterior”<sup>435</sup> y “poco importa a los terroristas que ciertos países del viejo continente hayan cogido distancia frente a Washington por la cuestión de la guerra en Irak”<sup>436</sup>

Se debe observar, que aunque los medios insistieron en que “no se debe establecer una unión entre la política pro-americana del gobierno español en el asunto iraquí y los atentados”<sup>437</sup> muchos sí consideraron que la intervención en Irak fue la desencadenante de una mayor inestabilidad a nivel mundial. Así para *Le Monde Diplomatique*: “consecuencia de la guerra de Irak y del enfrentamiento que opone la red Al-Qaida con Estados-Unidos y a sus aliados los atentados del 11 de marzo en España han venido a recordarnos de una forma dolorosa, que un año después de la ofensiva contra Bagdad, el mundo es más inestable, más violento y más peligroso.”<sup>438</sup>

En el periódico *Libération* el investigador Olivier Roy propuso que “Madrid permite asociar Irak y España”, considerando que aunque no hay una relación directa entre los atentados y la participación en la guerra de Irak, los terroristas aprovecharon la coyuntura para acercarse al problema iraquí. “El problema de Al-Qaida es su falta de legitimidad en Medio Oriente, Palestina e Irak, y de ser periférico en el mundo musulmán. Por ello intenta de enganchar sus vagones a los conflictos de Medio Oriente para legitimarse.”<sup>439</sup>

Desde un principio, tanto por sus características como por lo reciente de los sucesos, los atentados del 11 de marzo se compararon con los del 11 de septiembre, copiando incluso la forma de marcar la fecha. El geopolítico francés, Gérard Chailand, entrevistado por *Sud-Ouest* remarcó que tras los atentados “Europa va a mirar a los Estados Unidos de otra manera. (...) Esto puede ayudarnos a comprenderlos.”<sup>440</sup> En *Le Monde* se publicó “cuando los americanos han declarado la guerra al terrorismo, hemos sido muchos los que han pensado que exageraban. En todo caso, eso no iba a pasar aquí, europeos pacíficos y civilizados que no habíamos hecho mal a nadie, que dialogamos, que somos los primeros en llevar ayuda y cooperación. Nosotros somos pacifistas, ellos son belicistas.”<sup>441</sup> Algunos coincidieron en señalar que era el momento de “una relación

---

<sup>434</sup> SABATIER, P. “Mensonge” en *Libération*, 13/14 de marzo de 2004, p.2

<sup>435</sup> J.M.C “La haine et la démocratie” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.12

<sup>436</sup> BOUILHET, A. “L’Europe dans le collimateur d’Al-Qaida ” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p.7

<sup>437</sup> ARISTEGUI, G. “Je ne crois pas à un lien entre l’Irak et les attentats” en *Le Monde*, 16 de marzo de 2004, p. 7

<sup>438</sup> RAMONET, I. “Espagne” en *Le Monde diplomatique*, abril 2004, p.1

<sup>439</sup> ROY, O. “Madrid permet d’associer Irak et Espagne” en *Libération*, 15 de marzo de 2004, p.6

<sup>440</sup> CHAILAND, G. “L’Europe va vivre un syndrome de l’insécurité” en *Sud-Ouest*, 13 de marzo de 2004, p.7

<sup>441</sup> LAMO DE ESPINOSA, E. “Bienvenue dans le mégaterrorisme” (traducido de *El País*) en *Le Monde*, 14/15 de

renovada entre los Estados-Unidos y la Unión Europea.”<sup>442</sup> Lo que adquirió especial interés en un país como Francia, donde la relación con Estados Unidos se había visto muy deteriorada en los últimos años. La política exterior americana había sido criticada por la gran mayoría de medios del Hexágono. Pascal Bruckner, filósofo francés y uno de los pocos intelectuales franceses partidarios de la intervención americana en Irak, criticó:

“En lugar de tomar medidas contra la amenaza islámica, que golpea en primer lugar a los musulmanes, numerosos intelectuales le vuelven la espalda al enemigo principal para remeter contra el adversario americano. Un número incalculable de obras aparecidas después del 11 de septiembre tienden a hacer justo de aquellos que combaten el terrorismo el enemigo principal de la humanidad.”<sup>443</sup>

Sin embargo, como venimos señalando es una excepción, ya que tras los atentados de Madrid, la mayoría de los medios continuaron condenando la política anti-terrorista estadounidense. Para *La Croix* “Si se confirma la pista islámica, (...) hace falta preguntarse sobre las condiciones de la supervivencia de una organización que dos guerras, Afganistán e Irak, y una persecución mundial sin escrúpulos, Guantánamo, no han sido suficientes para destruirla.”<sup>444</sup> También para el diario progresista *Libération* “toda aventura militar es absurda. (...) Sólo Afganistán tenía un sentido en la medida de que Al-Qaida tenía allí una base territorial. Pero ya no tiene base territorial ni armada.”<sup>445</sup> Una lectura parecida encontramos en la revista de extrema derecha *Minute* quien advirtió que sería un grave error “Crear que los atentados perpetrados en España constituyen un “11 de septiembre europeo”. Ya que eso arrastraría obligatoriamente a la Unión europea a las operaciones de castigo que no harían otra cosa que atizar “un choc de civilizaciones” que no existe, por ahora, nada más que en los espíritus de algunos estrategas disfrazados de teóricos y deseosos, en realidad, de imponer la supremacía americana sobre todo el planeta.”<sup>446</sup>

Por otra parte, *Le Nouvel Observateur* consideró que había que “abandonar la idea americana de que un gran plan (el de Washington) para próximo Oriente, pueda imponer por la guerra y según los caprichos de la hiper-potencia una democracia conforme a los cánones occidentales” y propuso como medida “Dar todas las armas políticas posibles a los musulmanes para que combatan ellos mismos (...) el islamismo.”<sup>447</sup> Algo parecido encontramos en el diario comunista *L’Humanité* quien sugirió que “la verdadera alternativa al modelo de seguridad americano implicaría un cambio estratégico de alianzas europeas en beneficio del Sur. Lejos de

---

marzo de 2004, p.10

<sup>442</sup> J.M.C “La haine et la démocratie” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.12

<sup>443</sup> BRUCKNER, P. “Pascal Bruckner: “Les progressistes ne comprennent rien au terrorisme” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p. 14

<sup>444</sup> FRAPPAT, B. “Oppresseur” en *La Croix*, 13 de marzo de 2004, p.1

<sup>445</sup> ROY, O. “Madrid permet d’associer Irak et Espagne” en *Libération*, 15 de marzo de 2004, p. 6

<sup>446</sup> MOLITOR, J.M “Terrorismo: quand le remède est pire que le mal” en *Minute*, 17 de marzo de 2004, p. 3

<sup>447</sup> DANIEL, J. “Le piège de Madrid” en *Le Nouvel observateur*, 18 de marzo de 2004, p.45

ceder a las órdenes de los terroristas, un tal cambio reforzaría la seguridad de todos movilizando el enorme potencial económico y cultural europeo en beneficio de los pueblos del Sur. Los cuáles no serían dejados solos frente a la OMC, FMI o la Banca Mundial.”<sup>448</sup>

Como vemos, la mayoría de los medios rechazaron una respuesta de política bélica, sugiriendo en cambio otro tipo de acciones. El diario conservador *Le Figaro* insistió en que los sucesos de Madrid dejaban patente la capacidad de estos grupos terroristas, y remarcó la existencia de una organización jerarquizada con importantes recursos económicos. Es por ello que “frente a ellos, la democracia sólo disponen de una arma: la búsqueda y el desmantelamiento de sus redes.”<sup>449</sup> También el periódico *Libération* lo entiende así, “solamente se puede combatir Al-Qaida por la policía, los servicios secretos y la justicia.” aunque pone más énfasis en la necesidad de aislar ideológicamente al grupo terrorista: “en el plano político, hace falta que esta red (...) no tenga base social. Es un grupo activista que hace falta aislar. Sólo hay una respuesta a ello: la integración del Islam y de los musulmanes.”<sup>450</sup>

En el otro extremo de los debates políticos que a raíz de los atentados se pusieron sobre la mesa, nos encontramos con la cuestión de la libertad ciudadana y su contraposición al reforzamiento de las medidas terroristas: “La lucha contra este adversario se organiza en todo caso desde diversas frentes: cooperación policial, judicial, militar; pero también protección civil. Ella nos va a imponer condiciones, precauciones que van contra nuestras aspiraciones, de nuestros modos de vida y de la fluidez a la que llama la economía moderna, en el seno de la cual los transportes juegan un papel esencial. Ella nos plantea enseguida la cuestión de las libertades públicas”<sup>451</sup>

La dicotomía entre lucha eficaz contra la violencia y la continuidad de las libertades individuales apareció en numerosos casos en las reflexiones de los medios. En este sentido surgió de nuevo las referencias a la política norteamericana, cuyo llamada Ley Patriótica,<sup>452</sup> había suscitado ávidas críticas, tanto a favor como en contra. *L'Humanité* condenó duramente la postura de aquellos que pretendieron “seguir a George Bush en eso que él llama “la guerra contra el terrorismo” y decretar la puesta en cuarentena de la vida y de la democracia bajo el pretexto que uno y el otro tienen la buena necesidad de ser protegidos.”<sup>453</sup> Sin embargo, en el diario conservador *Le Figaro* se describió como fundamental “el refuerzo de los medios de vigilancia interior y de protección de las fronteras (...) la obligación de plegarse todos, sin distinción, ante los medios de

---

<sup>448</sup> LAMRANI, O. “Face aux risques d’attentats, l’Europe tentée par le tout-sécuritaire” en *L'Humanité*, 16 de marzo de 2004, p.12

<sup>449</sup> SUFFERT, G. “La démocratie contre les terrorismes” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p.16

<sup>450</sup> ROY, O. “Madrid permet d’associer Irak et Espagne” en *Libération*, 15 de marzo de 2004, p.6

<sup>451</sup> J.M.C “La haine et la démocratie” en *La Croix*, 16 de marzo de 2004, p.12

<sup>452</sup> Más sobre la ley Patriótica en “The USA Patriot Act : Preserving Life and Liberty” en la página del Departamento de Justicia de Estados Unidos : <http://www.lifeandliberty.gov/highlights.htm>

<sup>453</sup> ODENT, B. “Le machina à produire du terrorisme” *L'Humanité*, 15 de marzo de 2004, p.2

detección y de vigilancia, que son injustificados en tiempos de paz, se convierten en absolutamente necesarios en tiempos de guerra.”<sup>454</sup>

En conclusión, los atentados de Madrid, que en un principio se contemplaron con solidaridad, pasaron tras la confirmación de la autoría fundamentalista a ser calificados como un ataque a la Unión Europea. Los medios escritos franceses coincidieron en señalar a la Unión Europea como institución responsable a la hora de encabezar la lucha contra el terrorismo, aunque sin embargo, dieron una credibilidad variable a sus posibilidades. A la hora de proponer las medidas necesarias, la mayoría condenaron la política anti-terrorista americana; aunque algunos apoyaron que tras el atentado se iba a producir un acercamiento entre las dos potencias. Entre los debates en torno a las políticas anti-terroristas recibió una especial atención la dicotomía entre control policial y libertades individuales. Observamos que los medios conservadores fueron los que mayor credibilidad dieron a la amenaza terrorista y algunos consideraron necesaria la reducción de ciertas libertades, a cambio de una mayor seguridad. Sin embargo, para otros muchos medios, entre ellos los más progresistas, tal relación entre seguridad y restricción de libertades, no existía y por tanto no se debía permitir ninguna merma de los derechos ciudadanos.

---

<sup>454</sup> SUFFERT, G. “La démocratie contre les terrorismes” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p.16



## 10.- La repercusión del 11-M en Francia

Tal como ya hemos señalado en capítulos anteriores, los atentados de Madrid, no llegaron a Francia como una triste pero simple noticia informativa de política exterior. Al sentimiento de horror y compasión, subrayado por la cercanía de los sucesos, se le unió pronto el miedo a un atentado terrorista en tierras propias. En todo caso, desde los primeros momentos los medios insistieron en la necesidad de un actitud solidaria: “si se afirma que los atentados de ayer son obra de ETA, España tendrá el derecho de esperar de Francia un sostén más decisivo. Si se trata de Al-Qaida, la cooperación entre los dos países no es menos necesaria. Contra el terrorismo, de donde venga, la movilización de todos es necesaria.”<sup>455</sup>

Tal como hemos dicho, la amenaza es uno de los sentimientos preponderantes. Un alto funcionario del Ministerio de Interior entrevistado por *Le Figaro* explicó “La serie de actos terroristas que acaba de sufrir Madrid nos obligan a no obviar el riesgo de un atentado en preparación sobre suelo francés (...) si nuestros homólogos españoles imputan las explosiones mortales a ETA, es que los separatista, de los cuales algunos están refugiados aquí, han cambiado de estrategia, lo que les podría llevar a actuar en el interior de nuestras fronteras. Si los actos son asignados a Al-Qaida, la propagación de la amenaza en Europa es todavía más clara.”<sup>456</sup> Junto a esto hay que señalar, como hace *Le Monde* que “no podemos impedirnos pensar en ese presunto grupo terrorista AZF, quien, hace algunos días, amenazaban con hacer saltar trenes con bombas dispuestas sobre los raíles. Exactamente como en España. Pero más cerca aún. En Francia.”<sup>457</sup>

Para todos los medios escritos del país, Francia no estaba “a salvo”<sup>458</sup> ya que como señaló *Le Point* “el no haber participado en la guerra de Irak no les salvaría durante mucho tiempo del

---

<sup>455</sup> ROUSSELIN, P. “Aider l’Espagne” en *Le Figaro*, 12 de marzo de 2004, p.12

<sup>456</sup> CORNEVIN, C. “Gares et SNCF: Vigipirate au rouge” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p.6

<sup>457</sup> FOTORINO, E. “ETA, Al-Qaida...AZF” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p. 35

<sup>458</sup> MOLITOR, J.M. “Terrorismo: quand le remède est pire que le mal” en *Minute*, 17 de marzo de 2004, p.3

estigma de “infieles.”<sup>459</sup> El énfasis que las diferentes publicaciones hicieron en esta amenaza varió, siendo *La Croix* el diario que menos incidió en el tema. En este sentido, no dedicó ningún artículo al asunto, quizás en un deliberado de no querer crear alarmar social. Así *Sud-Ouest* advirtió, en referencia a las medidas de protección que se estaban tomando, “a los policías franceses le cuesta cree que la barbarie de Madrid lleve la marca de ETA (...) se estudia la pista islámica, sin darle oficialmente mucha importancia para no alterar una opinión ya alarmada por las amenazas del grupo AZF.”<sup>460</sup>

En realidad, el gobierno francés decidió desde el primer momento arreciar sus medidas de seguridad, aumentando el nivel del plan Vigipirate. El plan Vigipirate, plan francés de defensa contra el terrorismo, cuenta con cinco niveles, clasificados en verde, amarillo, naranja, rojo y escarlata, y que indican el grado de alerta en el que se encuentra el país. Algunos rumores recogidos por la prensa afirmaron que el propio jueves 11 de marzo, antes de los atentados, el gobierno francés ya había establecido en las estaciones de tren, seguramente debido a las amenazas del grupo terrorista AZF, el nivel naranja.<sup>461</sup> Sin embargo, según *L'Humanité* los servicios del gobierno habían desmentirían dicho rumor.<sup>462</sup> Lo que sí es cierto es que a partir de conocerse la noticia de los atentados el plan subió al nivel rojo<sup>463</sup> en estaciones y aeropuerto.<sup>464</sup> *Le Figaro* publicó que la mañana del viernes Jacques Chirac había presidido un consejo restringido en el Eliseo y que “casi 500 soldados han sido desplegados por Francia con el fin de patrullar con la Policía y los Gendarmes (...) y seis grandes estaciones parisinas se han puesto bajo la vigilancia discreta de la nueva Unidad móvil de intervención y de protección (UMIP).”<sup>465</sup>

Sin embargo, observamos como no hay unanimidad a la hora de señalar el nivel de alerta, y así mientras que para *La Croix* Francia estaba en “alerta roja”<sup>466</sup>, para *L'Humanité* el plan Vigipirate había sido elevado a naranja.<sup>467</sup> Por otro lado, hay que señalar que prácticamente ningún medio relacionó la alerta con la amenaza de AZF. Es curioso el caso de *Le Figaro*, quién en la edición del lunes en un artículo habló de “alerta roja en Francia”<sup>468</sup> en el que repasó las medidas que

---

<sup>459</sup> IMBERT, C. “Pour qui sonne le glas” en *Le Point*, 18 de marzo de 2004, p. 5

<sup>460</sup> MAGNÉ, R. “La France renforce sa vigilance” en *Sud-Ouest*, 13 de marzo de 2004, p. 7

<sup>461</sup> “Prevenir el riesgo de una acción terrorista considerada como posible, aunque sea al precio de obligaciones y perturbaciones moderadas en la actividad normal, y adoptar una postura que permita pasar rápidamente al nivel rojo o escarlata en caso necesario” en la ficha oficial sobre el plan Vigipirate expuesto en la página telemática: [http://www.premier-ministre.gouv.fr/information/fiches\\_52/plan\\_vigipirate\\_50932.html](http://www.premier-ministre.gouv.fr/information/fiches_52/plan_vigipirate_50932.html)

<sup>462</sup> <sup>462</sup> “Le plan Vigipirate élevé au stade”orange” en *L'Humanité*, 12 de marzo de 2004, p.6

<sup>463</sup> “Tomar las medidas necesarias para prevenir el riesgo probado de uno o varios atentados graves, incluyendo ciertas medidas de protección de instituciones, y poner a punto los medios de socorro y de respuesta apropiados, aceptando las obligaciones impuestas a la actividad social y económica.” en la página telemática antes citada.

[http://www.premier-ministre.gouv.fr/information/fiches\\_52/plan\\_vigipirate\\_50932.html](http://www.premier-ministre.gouv.fr/information/fiches_52/plan_vigipirate_50932.html)

<sup>464</sup> En el histórico del plan Vigipirate, en el sitio telemático ya citado.

<sup>465</sup> CORNEVIN, C. “Gares et SNCF: Vigipirate au rouge” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p.6

<sup>466</sup> VAINTRON, M. “Alerte rouge dans toutes les gares et les aéroports de France” en *La Croix*, 15 de marzo de 2004, p.8

<sup>467</sup> “Le plan Vigipirate élevé au stade”orange” en *L'Humanité*, 12 de marzo de 2004, p.6

<sup>468</sup> CALLAUD, C. “Alerte rouge en France” en *Le Figaro*, 13/14 de marzo de 2004, p. 7

se habían puesto en marcha por el gobierno, relacionándolas siempre con los atentados de Madrid. Varias páginas después le dedicó una página a AZF vinculándolo ahora con el hecho de que la red ferroviaria estuviese “bajo alerta naranja”, sin embargo, en declaraciones posteriores del Ministro de Interior francés, este insistió en remarcar que el aumento de las precauciones no tenía relación con AZF, sino con los atentados de Madrid.<sup>469</sup>

Por otro lado, hay que remarcar que la decisión del gobierno de arreciar la seguridad no cosechó ningún tipo de críticas, tan sólo la revista de extrema derecha *Le Minute* criticó las “falsas ventanas de Vigipirate” cuestionando no tanto las medidas, sino la presentación del documento que decía: “La situación internacional actual, la subida de los integristas religiosos o la tensión de Medio Oriente hacen pensar en verdaderas amenazas de activista terroristas en nuestro territorio nacional.” La revista le reprochó el lenguaje utilizado ya que consideró que; “a parte del integrismo musulmán nos gustaría saber que otros “integristas religiosos” piensa el gobierno. ¿En los budistas del Gran vehículo? (...) Siempre este miedo a designar francamente al adversario.”<sup>470</sup>

Por otra parte, otra repercusión directa de los atentados de Madrid en la política nacional francesa estuvo relacionada con las inminentes elecciones regionales. Como anuncia *Le Monde* “los responsables políticos se preguntan por el impacto de estos sucesos.”<sup>471</sup> Los diferentes diarios recogieron palabras de condena de los representantes políticos y candidatos a las elecciones. Tras haber anunciado los partidos españoles que la campaña estaba terminada, el diario *Le Monde* se preguntó si una respuesta parecida podría darse en Francia. Sin embargo, “ninguno piensa en interrumpir verdaderamente la campaña”<sup>472</sup>, aunque como anunció el ministro de Interior Nicolás Sarkozy, y utilizando sus propias palabras el atentado “complica las cosas.”<sup>473</sup> No podemos afirmar en qué grado “se complicaron las cosas”, pero lo que sí es cierto es que los atentados de Madrid permitieron renovar, en parte, el debate de la campaña electoral, introduciendo con fuerza temas como el de la seguridad nacional.

Por otro lado, los sucesos de Madrid también crearon nuevos compromisos en la agenda de los candidatos. Vemos como caso paradigmático el de Burdeos, ciudad con una importante comunidad española. Diversos dirigentes políticos decidieron acercarse al “Hogar español”, sede de varias asociaciones españolas, para mostrar sus condolencias. El candidato a la presidencia del Consejo regional, Xavier Darcos, insistió sin embargo, en una visita que hizo que: “No quiero que

---

<sup>469</sup> CHAYET, D. “Alerte orange sur le réseau ferré” en *Le Figaro*, 15 de marzo de 2004, p. 12

<sup>470</sup> “Les fausses fenêtres de Vigipirate” en *Minute*, 17 de marzo de 2004, p. 5

<sup>471</sup> MANDARAUD, I. “Lâcheté”, “monstruosité”, “barbarie”, “ignominia” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p.12

<sup>472</sup> *Ibidem*.

<sup>473</sup> MANDARAUD, I. “L’attentat de Madrid pèse sur la campagne des regionales” en *Le Monde*, 13 de marzo de 2004, p.12



se pienso que vengo para aprovecharme de la situación. Estamos todos estupefactos, todos estamos tocados en el corazón y esto no es una cuestión política.”<sup>474</sup>

Tas las elecciones gubernamentales españolas, con la derrota del partido popular, las referencias a las inminentes elecciones francesas se hicieron más implícitas, especialmente en los medios de izquierdas. Así *L'Humanité* aprovechó para recordar que el presidente de la UMP, Alain Juppé, había calcado su partido en el fondo y en la forma del Partido Popular Español.<sup>475</sup>

Los atentados de Madrid fueron interpretados por casi todos los medios escritos como un ataque a la democracia, lo que llevó a los medios, desde el primer día a animar a los españoles a votar, como respuesta para afianzar la democracia y combatir el terrorismo. Sin embargo este ánimo al voto no iba dirigido solamente a los españoles, lo que se hace patente especialmente a partir del lunes. Así se puede ver en el siguiente fragmento: “el resultado de las elecciones españolas revela fragilidad de los derechos europeos quienes asientan su poder no sobre la adhesión del pueblo sino sobre su apatía. (...) La derecha francesa, que no tiene para arrepentirse la guerra de Irak, teme por otras muchas razones el contagio de la sanción española. Raffarin y su gobierno huyen del veredicto de las urnas (...) animando al abstencionismo, porque saben, ellos también que la política que llevan a cabo no tiene el apoyo popular.”<sup>476</sup>

En otro medio, esta vez la revista *Marianne* encontramos una forma mucho menos argumentada y más agresiva de alentar al voto. En la primera página del dossier dedicado a los atentados, publicaron una foto que ocupa algo más de una página. En ella se entreve un cadáver entre los escombros, justo al lado del cuerpo la expresión remarcada “¡Hay que votar!” (Imagen 11) En un pequeño trozo de texto que le sigue se argumenta que es “la respuesta al fanatismo, la respuesta al terrorismo, la respuesta al fascismo, sea cual sea su disfraz”<sup>477</sup>

---

<sup>474</sup> LHERM, D. “Touchés au coeur par le drame espagnol” en *Sud-Ouest(Gironde)*, 13 de marzo de 2004, p. 2

<sup>475</sup> D.B. “Un copié-collé du modèle Aznar” en *L'Humanité*, 16 de marzo de 2004, p. 5

<sup>476</sup> LAURENT, P. “De la colère aux urnes” en *L'Humanité*, 16 de marzo de 2004, p.2

<sup>477</sup> “Il faut voter!” en *Marianne* 15 de Marzo de 2004, p. 6

Imagen 11: *Marianne* 15 de Marzo de 2004





## 11.-Conclusiones

Como hemos visto, los atentados, por la cercanía y por el contexto político en el que se dieron, causaron gran interés en los medios de comunicación franceses. En la investigación se confirma la hipótesis de trabajo: los medios escritos franceses, a pesar de su supuesta lejanía de los sucesos, no hicieron un tratamiento muy diferenciado del que hicieron los medios españoles. Esto se debe, principalmente, a que las fuentes utilizadas fueron las declaraciones gubernamentales y en muchos casos los propios medios españoles. Los ciudadanos franceses descubrieron los avances de la investigación al mismo ritmo, o incluso más tarde que los ciudadanos españoles. Además, la triste espectacularidad de los sucesos fue utilizada por todos los medios para llamar la atención del lector, como en casos extremos demostró alguna portada, que no dudó en utilizar el impacto para desviar la mirada hacia una publicidad. Ofreciendo una amplia información sobre lo ocurrido los medios atendieron a la demanda del lector, quién informado de los hechos el día anterior, a través de la televisión y la radio, buscó el viernes por la mañana profundizar sus conocimientos con los medios escritos. Podemos decir que la prensa intentó dar la máxima información disponible, y en consecuencia no dudaron en exponer las diferentes teorías sobre la autoría, sin mostrar, al menos en un principio, algún interés ideológico en apoyar una u otra. En este sentido, parecía más interesante la incertidumbre en torno a la autoría, que el decantarse por una u otra. En el intento de dar una información más amplia, hemos observado que muchos periódicos cayeron en contradicciones y negligencias, aunque como venimos diciendo esto no parece atender a intenciones ideológicas.

Por otro lado, hemos constatado, que tras el impacto de la noticia se comenzó a politizar el debate, en parte por la propia politización que se hace en España. Así vemos como a partir del sábado los medios conservadores comenzaron a ser ligeramente reticentes a admitir la pista islámica. Sin embargo, tras la derrota de Aznar ningún medio dudó en criticar su tratamiento de la

crisis. En este sentido, observamos que la verdadera politización del tema no surge en el apoyo o no de la causa del partido político español más afín a la editorial del periódico, sino más bien en otros aspectos. Nos referimos principalmente al resurgimiento de ciertos debates, como es el de la política internacional y el papel de la Unión Europea. Los medios franceses, divididos por sus apoyos al proyecto europeo, plantearon su visión de la lucha contra el terrorismo y reafirman su apoyo o no a la actual Unión Europea. Pero la politización del problema no se ve solamente en el planteamiento de problemas de política exterior, sino también en clave interna. La inmediatez de las elecciones regionales francesas potenció este aspecto. El ejemplo más significativo es el de algunos medios progresistas que intentaron equiparar la actitud del gobierno de Aznar con los partidos homólogos franceses. También es significativo como todos los medios utilizaron el caso español para animar al voto, utilizando incluso fórmulas muy agresivas como ya se demostró anteriormente.

Sin embargo, tal como planteamos en la introducción, el objetivo de este trabajo no era solamente realizar un análisis del tratamiento del 11-M y la crisis política que desencadenó. Cómo ya se expuso, esta investigación es un estudio del presente, que ha tomado un acontecimiento como sistema de acotación para entrar en las entrañas de la actualidad. Como si se tratara de un corte transversal, busca profundizar en los diversos niveles e interrelaciones entre lo real y la realidad. En este sentido, la aportación más interesante es la que podemos hacer sobre el funcionamiento de la prensa, pero también estamos dando claves para análisis más complejos, que no están a nuestro alcance, sobre la creación de opinión pública y la interrelación real de esta con los organismos de decisión.

En este sentido, la principal conclusión de esta investigación, por redundante que sea el resultado, es la determinación de la importancia de los medios de comunicación en la historia. Sólo hay que recordar el capítulo en el que planteamos brevemente la compleja historia de la prensa francesa y en la que vimos, que desde el origen, la prensa nació de la mano de los organismos de poder, pero con una vocación compleja de comunión con el lector y una dependencia directa de los cauces financieros. A partir de ahí, y a lo largo de la historia, las relaciones de poder entre los organismos políticos y el ciudadano-lector van a ir desequilibrando el originario planteamiento unidireccional de las influencias, y la opinión pública va a ser el campo de batalla que van a querer ocupar los diversos actores sociales. Las reiteradas censuras impuestas por la historia, desde Napoleón hasta en el pleno siglo XX, cuando hablar de las torturas en Argelia tenía serias repercusiones, sólo demuestra la gran importancia estratégica que se le ha dado a la prensa. Para más muestra, el ejemplo de la Segunda Guerra Mundial, donde la censura quedó justificada tras comprobar el importante papel que jugaron los medios clandestinos en la liberación francesa.

Aceptando esta importancia, hemos entendido que en el tratamiento de una noticia debe haber connotaciones que de alguna manera influyan en la opinión pública y por tanto en la evolución de su presente histórico. Si negáramos cualquier atisbo de influencia, no podríamos justificar el constatado interés por controlar la prensa, que se mantiene incluso hoy día, cuando la prensa es una empresa deficitaria, con cada vez menos lectores. En consecuencia, entendiendo dicha influencia consideramos que en el tratamiento de un tema tan complejo como el terrorismo, debía ser fundamental la postura de la prensa y el trabajo del periodista. Obviamente esta cuestión ya ha sido enfocada y analizada por investigadores y políticos y así se expuso en el capítulo en el que resumimos las principales tendencias y teorías en el tratamiento del terrorismo. Un ejemplo práctico de las contradicciones y dificultades que puede conllevar la información sobre terrorismo, la encontramos en el propio caso de ETA y la prensa francesa. En este ejemplo histórico, y que recogimos en otro apartado, pudimos comprobar cómo en ciertos contextos el terrorismo es aceptado con cierta complacencia. Esto último ocurre principalmente, cuando se yuxtapone a la violencia la reivindicación política o social de la banda, cayendo en un juego de justificación en el que la violencia por sí misma, deja de ser condenada y pasa a ser sopesada en relación a otros factores secundarios. Por suerte, y en este sentido, podemos añadir que tal como hemos visto en este trabajo, en el último cuarto del siglo veinte, las corrientes pacifistas han conseguido calar la opinión pública de occidente. En consecuencia, tal como probaron las multitudinarias manifestaciones en contra de la guerra de Irak, la ciudadanía se muestra cada vez más reacia a aprobar la violencia. Muchos ciudadanos están convencidos de que lo único que importa de la violencia son sus consecuencias, y no sus causas, negándole con ello cualquier atisbo de justificación. Este hecho supone un avance importante en la historia de la Humanidad, a pesar de que los analistas del presente no suelen incluirlos en sus, generalmente negativos, análisis sobre la evolución social. Obviamente, esto no significa que estemos abandonando la violencia, y como prueba solo hay que ver este trabajo, pero si podemos constatar que al menos en parte de occidente se ha instaurado un discurso público en el que la condena de la violencia es obligatoria. En este sentido, podemos ver el desprestigio en el que cayó Estados Unidos cuando tras los atentados del 11-S inicio una campaña bélica pública. Las múltiples protestas surgidas a partir de la invasión de Irak mostraron que la mejor forma para convencer a la opinión pública de occidente de una intervención armada, era manteniéndola en secreto, o lo que es lo mismo, fuera de las portadas y el prime time.

Resumiendo, lo que queremos aportar con esta idea, es la convicción de que hemos constatado un discurso único, en el que la violencia es condenada sin reservas. Aunque este discurso es obviamente ambiguo y esconde una cruel realidad, hemos de advertir, que desde un punto de vista histórico supone un importante avance social. Además, si tal como venimos diciendo,

la prensa sigue teniendo un papel decisivo en la construcción social, tan solo nos queda esperar, que en el futuro este discurso tenga cada vez más repercusión práctica.

## 12.-Bibliografía

AMO HERNÁNDEZ, M. *El 11-M en la prensa árabe*, Mergablum, Edición y Comunicación S.L Sevilla, 2004.

ASSMAR, E.; JABLONSKI, B. y RODRIGUES, A. “Social-psychology and the invasion of Iraq” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº3. Madrid, 2005. Pág. 387-399.

ALBERT, PIERRE. *La presse française*. La documentation française, Paris, 2004

BASABE, N.; PAÉZ, D. y RIMÉ, B. “Un modelo socio-cultural de los rituales: efectos de los traumas colectivos y procesos psico-sociales de afrontamiento con referencia a las manifestaciones del 11-M” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº3. Madrid, 2005. Pág. 369-386

BASABE, N.; MAYORDOMO, S. y UBILLOS, S. “Percepción de riesgo, reacciones emocionales y el impacto del 11-M” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº 3. Madrid, 2005. Pág. 301-314

BENEGAS, J.M<sup>a</sup>. *Terrorismo*. Diccionario Espasa Calpe, S.A. Madrid, 2004.

CALDERÓN-PRADA, A. y TECHIO, E. “Relaciones intergrupales, valores, identidad social y prejuicio en España después del atentado terrorista del 11 de Marzo” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº 3. Madrid, 2005. Pág. 277-288.

CARDUCH CERVERA, RAFAEL. *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Editorial Ceura, Madrid, 1993.

CARO BAROJA, J. *Terror y terrorismo*. Edit. Actualidad y Libros, S.A. Barcelona, 1989.

CARPINI, DELLI y WILLIAMS, B.A. “Terrorism and the media: patterns of occurrence and presentation, 1969-1980” en HAN, HENRY (edit): *Terrorism, political violence and the World Order*. University Press of America, New York, 1984.

CASERO, ANDREU. “Los medios de comunicación ante el 11M: la construcción de un caso excepcional” en la siguiente dirección telemática:

<http://www.audiovisualcat.net/publicaciones/Q19cascasero.pdf#search=%22los%20medios%20de%20comunicaci%C3%B3n%20ante%20el%2011M%22>



- CASSAN, P. *11-M. Le grand mensonge*. Editorial Gatzuzain. Bayonne, 2004.
- CASSAN, P. *Le pouvoir français et la question basque (1981-1993)*. Editorial L'Harmattan. Toulouse, 2000.
- CAZENAVE, E. y ULLMANN-MAURIAT, C. *Presse, radio et télévision en France de 1631 à nos jours*. Hachette Livre. Paris, 1994.
- CEDRIC HOUSEZ “L'obsession indenteaire des médias français” en *Voltairenet.org* <http://www.voltairenet.org/article136361.html>
- CHALVIDANT, JEAN. *11-M la Manipulación*. Editorial Jaguar, Madrid, 2004.
- CHAMBAZ, B. *L'Humanité, 1904-2004*. Edit. Seuil. Paris, 2004.
- CHARON, J.M. *Les Médias en France*. Edit. La Découverte (Repères). Paris, 2003.
- CHOMSKY, NOAM. *Los guardianes de la libertad: propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*. Editorial Crítica. Barcelona, 2003.
- COHEN, P. y PÉAN, P. : *La face cachée du Monde : Du contre-pouvoir aux abus de pouvoir*. Ed. Mille et une nuit. Paris, 2003.
- COLLINGWOOD, CROCE. *The Idea of History*. Editorial Paperback. London, 1996.
- CONEJERO, S.; ETXEBARRIA, I. y RAMOS DE OLIVEIRA, D. “11 de Marzo y culpa colectiva” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº 3. Madrid, 2005. Pág. 315-330.
- CUESTA, JOSEFINA. *Historia del tiempo presente*. Ed. Eudema, S.A. Madrid, 1993
- DAVARA TORREGO, J.; LÓPEZ RASO, P., MARTÍNEZ FRESENDA, H. Y SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, G. *España en portada. Análisis de las primeras páginas de los diarios nacionales y su influencia en la sociedad*. Editorial Fragua, Madrid, 2004.
- DEIDRE, K. *Europe in the Media; A comparison of reporting, representation and rethoric in antional media systems in Europe*. Edit. Lawrence Erlbaum Associates. London, 2003.
- DOMÍNGUEZ, F. “Las víctimas, personajes secundarios de la película de terror” en *AAVV Terrorismo, víctimas y medios de comunicación*. Asociación de Víctima del Terrorismo-Federación de Asociación de Prensa de España. Madrid, 2003
- ESPINOSA, A.; MARQUES, J.; MENDOZA, R. PAÉZ, D. y TECHIO, E. “Control social subjetivo y valores culturales: estudio transcultural experimental sobre el efecto oveja negra y un estudio de campo sobre el 11-M” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº 3. Madrid, 2005. Pág. 289-300.
- EVANS, H y BARTY-KING, H. *Front page history: events of our century that shook the world*. Penguin Books, 1985.
- EVENO, P. *Histoire du journal Le Monde, 1944-2004*. Edit. Albin Michel. Paris, 2004.
- EVENO, P. “Le Monde : soixante ans de politique” en *Magazine L'Histoire* nº293, décembre 2004.

FERNÁNDEZ, I. y PAÉZ, D. “Madrid 11-M. Un análisis del mal y sus consecuencias” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº 3. Madrid, 2005. Pág. 399-408.

FEYEL, GILLES. *La presse en France des origines à 1944. histoire politique et matérielle*. Ellipses Édition Marketing S.A. 1999.

FLEURY, A *La Croix et l'Allemagne. 1930-1940*. Edit. Le Cerf. Paris, 1986.

FRANCO ALVAREZ, G. “Un ejemplo de homogeneidad en el diseño periodístico: la identidad gráfica de las portadas del 11-S y del 11-M” en *Revista internacional de comunicación*. Nº 11-12, 2004. Pág. 23-34.

GARCÍA GORDILLO, M<sup>a</sup> DEL MAR. “Mecanismos para la creación de héroes y anti-héroes para la opinión pública internacional en periodos de guerra” en *Revista internacional de comunicación*. Nº 11-12, 2004. Pág. 11-23.

GARCÍA GORDILLO, M<sup>a</sup> DEL MAR. “La manipulación en la construcción de la realidad internacional” en *Razón y palabra*, ISSN 1605-4806, nº 17, 2000.

GIMÉNEZ, E.; VARA, A. y VIRGILI, J.R *Comunicación en situaciones de crisis: del 11-m al 14-M*. Editorial Eunsa. Navarra, 2006.

GOUTEUX, J.P : *Le Monde, un contre-pouvoir ? Désinformation et manipulation sur le génocide rwandais*. Edit. L'esprit frappeur. Paris, 1999.

GRUPO DE ESTUDIOS AVANZADOS DE COMUNICACIÓN. “El 11-M y las elecciones generales en la prensa de referencia estadounidense” Fundación Real Instituto Elcano, Madrid, 2006. Dirección telemática: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/509.asp>

GRUPO DE ESTUDIOS AVANZADOS DE COMUNICACIÓN “11-M y 14-M en la prensa de referencia internacional: posicionamientos nacionales, alianzas continentales y coaliciones geoestratégicas.” Fundación Real Instituto Elcano, Madrid, 2006. Dirección telemática: <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/130.asp>

HOFFMAN, BRUCE *A mano armada. Historia del terrorismo*, Madrid, Espasa-Calpe, 1990.

JAVALOY, F.; JIMÉNEZ, A. y PÁEZ, D. “Correlatos psico-sociales de la participación en manifestaciones tras el atentado del 11 de Marzo” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº 3. Madrid, 2005. Pág. 263-276.

LALLEMENT, BERNARD. *Libé, l'œuvre impossible de Sartre*. Edit. Albin Michel. Paris, 2004.

LEÓN GROSS, TEODORO “El lenguaje y la guerra. Subordinación de los medios al discurso político ante los ataques sobre Irak” en *Zer. Revista de estudios de comunicación*. Nº 14, 2003. Dirección telemática: [http://www.ehu.es/zer/zer15/articulo\\_2.htm](http://www.ehu.es/zer/zer15/articulo_2.htm)

LÓPEZ-SÁEZ, M. y MARTÍNEZ-RUBIO, J. “Influyeron los procesos de comunicación sobre los sucesos del 11-M en las votaciones del 14-M? la percepción de los jóvenes en función de su ideología política.” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº 3. Madrid, 2005. Pág. 351-368.

LÓPEZ GARCÍA, J. “El 11-M y el consumo de medios de comunicación.” En *Sala de Prensa*, 2004. Dirección telemática: <http://saladeprensa.org/art565.htm>

LORMIER, DOMINIQUE. *Histoire de la presse en France*. Éditions de Vecchi S.A. Paris, 2004.

MADIRAN, J. *Le Monde et ses faux*. Edit. du Présent. Paris, 1997.

MARTÍNEZ RUIZ, M<sup>a</sup> y RODRÍGUEZ CÁRCELA, R.. “Periodismo de catástrofes: el 11 de septiembre. Análisis del suceso y experiencias vividas” en *Revista internacional de comunicación*. Nº 9-10, 2003. Pág. 45-67.

MIQUEL, R. *Los medios de comunicación ante el terrorismo*. Editorial Icaria. Madrid, 1991

MORÁN, S. *ETA entre España y Francia*. Editorial Complutense. Madrid, 1997.

NORA, PIERRE "Entre mémoire et histoire" en Pierre Nora (dir.), *Les lieux de mémoire. I. La République*. Edit. Galimard. Paris, 1984.

NÚÑEZ LADEVÉZE, L. *El lenguaje de los “media”*. Introducción a una teoría de la actividad periodística. Editorial Pirámide, Madrid, 1979.

PÁEZ, DARIO “Introducción: Monográfico sobre el impacto psicosocial tras el 11-M.” en *Revista de Psicología Social*. Vol. 20, nº 3. Madrid, 2005. Pág. 259-262

PENALVA, CLEMENTE “El tratamiento de la violencia en los medios de comunicación” *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*, nº 10, 2002, pp. 395-412

PEREIRA, RUI. *La guerra desconocida de los vascos*, Edit. Txalaparta. Bilbao, 2002.

PERRAULT, G. *Génération Battisti. Ils ne voulaient pas savoir*, Edit. Plon. Paris, 2006.

PIERRE, A. *Les Patrons de presse : quinze ans d'histoires secrètes de la presse écrite en France (1982-1997)*. Edit. Anne Carrière. Paris, 1997

PINILLA GARCÍA, ALFONSO. *Del atentado de Carrero Blanco al golpe de Tejero. El acontecimiento histórico en los medios de comunicación*. Universidad de Extremadura, Cáceres, 2003.

PINILLA GARCÍA, ALFONSO “El asesinato de Carrero Blanco en la prensa. Desinformación, Ruido y Silencio” en *HAOL*, 2004. Nº 3, 27-37.

PUIG CRUELLES, C. “Programación televisiva del 11 y 12 de marzo” en *Quaderns del CAC*. Nº 19-20, 2004, Págs. 21-28.

POURMAISE, L. “Figaro-ci, Figaro-là » en *Médias*, nº11, hiver 2006.

RAPOPORT, DAVID “The Media and Terrorism: Implications of the Unabomber Case », en *Terrorism and Political Violence*, vol. 8, nº 1, primavera de 1996.

REINARES-NESTARES, F. (Comp.) *terrorismo y sociedad democrática*. Editorial Akal. Madrid, 1984.

RIMBERT, P. *Libération de Sartre à Rotschild*. Edit. Raisons d'agir. Paris, 2005.

RIVAS TROITIÑO, J. M. “11-M: Apuntes sobre el fracaso de la desinformación o de cómo prevalece la información sobre la convicción” en *Estudios sobre el mensaje periodístico*. Nº 10, 2004, Págs. 175-189.

RIVAS TROITIÑO, J. “La actitud de beligerancia frente al terrorismo” en *Actas del Congreso: Vigencia del periodismo en el entrono digital multimedia*. Nº7, 2001.  
Dirección telemática: [http://www.ucm.es/info/period/Period\\_1/EMP/Numer\\_07/7-5-Inve/7-5-06.htm](http://www.ucm.es/info/period/Period_1/EMP/Numer_07/7-5-Inve/7-5-06.htm)

RODRIGO, MIQUEL. *Los medios de comunicación ante el terrorismo*. Editorial Icaria. Barcelona, 1991.

RODRIGUEZ DE LAS HERAS, A. “Principios de Historia del Tiempo Presente” en *Historia del Tiempo Presente. Teoría y Metodología*. Universidad de Extremadura. Ed. I.C.E. Salamanca, 1998

RUIZ LANDÁBURU, Mª JOSÉ; *Provocación y apología: delitos de terrorismo*. Editorial Colex. Madrid, 2002.

SAINT VINCENT, B. y CHAPUZET, J.CH. *Le roman du Figaro : 1826-2006*. Edit. Plon-Le Figaro. Paris, 2006.

SÁNCHEZ RODRIGUEZ, GABRIEL “Informar sobre el terrorismo: una misión difícil pero necesaria” en *Revista Comunicación y Hombre*, 2005. Nº 1, Pág. 71-89.

SANTOS SAINZ, MARIA. “La autocrítica mediática en la prensa francesa tras los atentados del 11-S” en *Estudios sobre el mensaje periodístico*. 2002, nº 8, 97-105.

SCHRAMECK, OLIVIER. *Mémoire d'alternance. L'Espagne de Zapatero*. Éditions de Seuil. Paris, 2005.

SORIA, C. *El síndrome de la inseguridad*. Ediciones del Drac. Barcelona, 1989

SORIA, C. *Prensa, paz, violencia y terrorismo. La crisis de credibilidad de los informadores*. Ediciones Universidad de Navarra, Pamplona, 1990.

TERUEL RODRIGUEZ, L. “La cobertura del 11M-15M en la prensa noruega: una perspectiva mediática desde el norte de Europa” en *Revista Latina de Comunicación Social*, de julio-diciembre de 2005, La Laguna (Tenerife)

TÉTART, PH. *Histoire politique et culturelle de France Observateur* Tome 1y 2. Edit. L'Harmattan. Paris, 2001.

TURRANDO VIDAL; MARTÍN “Estudio preliminar” en *Terrorismo y medios de comunicación social*. Secretaría General Técnica del Ministerio del Interior, Madrid, 1984.

URIARTE, E. *Terrorismo y democracia tras el 11-M*. Espasa-Calpe.S.A. Madrid, 2004.

VARGAS, F. *La Vérité sur Cesare Battisti*. Edit. Viviane Hamy. Paris, 2005.

VAYSSIERE, P. “Nature et Fonctions du document d'Histoire immediate” en *Pratiques de L'Histoire Immediate*. Universidad de Toulouse, 2006.

VERES, L. *La retórica del terror: sobre lenguaje, terrorismo y medios de comunicación*. Ediciones de la Torre. Madrid, 2006.

VERES, L. “Prensa, poder y terrorismo” en *Revue de Civilisation Contemporaine de l’Université de Bretagne Occidentale*. 2004.

En la dirección telemática: <http://www.univ-brest.fr/amnis/documents/Veres2004.pdf>

VILANOVA, M. “Historia del tiempo presente e historia oral. Relaciones, balances y perspectivas.” en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 20. Madrid, 1998.

VOLDMAN, D. «Le témoignage dans l’histoire française du temps présent. » en *Bulletin de l’IHTP*. Nº 75, Julio. Paris, 2000.

WARDLAW, G. *Terrorismo político, Teorías, tácticas y contramedidas*. Servicio de publicaciones del Estado Mayor del Ejército. Madrid, 1986.

WIERVORKA, A. y NIBORSKI, I. *Les Livres du souvenir. Mémoires juifs de Pologne*. Edit. Gallimard. Coll. Archives. Paris, 1983.

WOODWORTH, P : *Dirty War, Clean Hands. ETA, the GAL and Spanish democracy*. Editorial Cork University Press. Cork, 2001.







MoreBooks!  
publishing



# yes i want morebooks!

Buy your books fast and straightforward online - at one of world's fastest growing online book stores! Free-of-charge shipping and environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at

**[www.get-morebooks.com](http://www.get-morebooks.com)**

¡Compre sus libros rápido y directo en internet, en una de las librerías en línea con mayor crecimiento en el mundo! Envío sin cargo y producción que protege el medio ambiente a través de las tecnologías de impresión bajo demanda.

Compre sus libros online en

**[www.morebooks.es](http://www.morebooks.es)**



VDM Verlagsservicegesellschaft mbH

Dudweiler Landstr. 99  
D - 66123 Saarbrücken

Telefon: +49 681 3720 174  
Telefax: +49 681 3720 1749

info@vdm-vsg.de  
www.vdm-vsg.de



