

*Informe breve*

## **INCREMENTO DE LA INVOLUNTARIEDAD HIPNOTICA MEDIANTE EL CONTRASTE ACTIVO-PASIVO**

Adolfo J. Cangas Díaz<sup>1</sup>, Marino Pérez Alvarez y Jose M. Errasti Pérez  
*Universidad de Oviedo*

### **Resumen**

Considerando que el lenguaje persuasivo de la ceremonia hipnótica pueda repercutir en la mención de involuntariedad de los sujetos, hemos destacado las connotaciones de pasividad, que contienen todas las sugerencias, incorporando un «contraste» previo formulado en términos activos; en concreto, aplicamos relajación muscular en un grupo y en otro una técnica modificada de inducción hipnótica. Otros dos grupos recibieron las mismas técnicas pero ahora con connotaciones pasivas. En el grupo control se aplicó directamente la sugestión. Los resultados fueron que introducir dicho contraste contribuyó a que un mayor número de sujetos mencionaran involuntariedad tras la sugestión. Este hecho es analizado en términos de la persuasión ejercida en la ceremonia hipnótica.

*PALABRAS CLAVE: Hipnosis, involuntariedad, contraste activo-pasivo*

### **Abstract**

There are controversial explanations of hypnosis focusing on the involuntariness reports of subjects. The structure of the language used in hypnotic induction and suggestions can be a significant variable of these reports. The analysis of the role of specific instructions given by the experimenter in a particular situation has been the goal of the present study. Four experimental groups and a control group were employed. Muscular relaxation with «passive» or «active» instructions or hypnotic induction with «passive» or «active» instructions previous to a specific suggestion, joining hands, were the four experimental conditions. In the control group condition only the specific suggestion was used. Our results suggest that subject's involuntariness reports may be increased by the use of active instructions previous to a specific suggestion. Finally, the article discusses the role of language structure as an significant component in hypnosis.

*KEY WORDS: Hypnosis, involuntariness, active-passive contrast*

---

<sup>1</sup> *Correspondencia:* Adolfo Javier Cangas Díaz, Facultad de Psicología, c/ Aniceto Sela, s/n. 33005 Oviedo (Asturias).

¿Es la hipnosis un estado diferente al de vigilia? ¿Podemos hablar de una capacidad especial de los sujetos hipnotizados? Estas preguntas, a pesar de formar parte de una controversia antigua, constituyen la base de los estudios científicos actuales sobre hipnosis.

Los defensores de la *teoría del estado* entienden la hipnosis como un *estado alterado de conciencia* o *trance*, fruto de una disociación en el sistema cognitivo. Manifiestan que solamente unos pocos sujetos, los altamente sugestionables, tienen la *capacidad* suficiente para producir fenómenos hipnóticos, por tanto, este fenómeno dependería más de las características del receptor que de la ceremonia hipnótica en sí (Bowers, 1991; Bowers y Davidson, 1991; Hilgard, 1977; Hilgard, 1992).

Por contra, los *teóricos del no-estado* critican la tautología que supone introducir conceptos de ese tipo y consideran que son las variables de la situación hipnótica las que determinan los efectos de la misma (Barber, 1969; Sarbin y Coe, 1972; Spanos, 1986). Por un lado, no se han encontrado registros psicofisiológicos exclusivos de esta condición (Sarbin y Slagle, 1979; Miguel-Tobal y González Ordí, 1993) y, por otro, se pueden producir igualmente las conductas hipnóticas *motivando* a los sujetos (Barber, 1969). De este modo, el único criterio diferenciador en la hipnosis es la mención de involuntariedad que suelen manifiestar los sujetos en esta situación, expresan, generalmente, que realizaron las acciones de un modo «automático», como «sin darse cuenta». En este trabajo abordaremos dicho fenómeno.

En primer lugar, dentro de los teóricos del no-estado, se considera fundamental el lenguaje utilizado en la ceremonia (Lynn, Rhue y Weekes, 1990). En este sentido, Sarbin subraya la distinción entre «acto» y «ocurrencia», entre considerar que somos nosotros el agente de la acción o pensar que ésta nos ocurre (Sarbin, 1984; Sarbin y Coe, 1979). El hipnotizador al introducir sentencias como «tus manos se están juntando», en vez de «junta tus manos» llevaría al sujeto a *interpretar* que él no es el causante de la acción y, por tanto, influiría posteriormente en la mención de involuntariedad (Spanos, 1986; Spanos y De Grob, 1983; Spanos y Gorassini, 1984; Spanos y Katsanis, 1989). De igual forma, incluir palabras relacionadas con relajación o sueño fomentaría el abandono de una *actitud crítica* (Lynn y Rhue, 1991), al igual que repetir continuamente el mismo contenido y utilizar frases muy sencillas (Field, 1979).

Además, hay que tener en cuenta lo «particular» de la situación hipnótica. Se pide a los sujetos que cierren los ojos y que centren la atención exclusivamente en la voz del hipnotizador y en las sensaciones corporales que se produzcan. Se les pone en una situación «atípica» de la que normalmente no tienen referencia previa. Tampoco las sensaciones experimentadas van a ser claras. De este modo, deberán *guiarse* por lo que les indica el hipnotizador (Lynn y Rhue, 1991). Asimismo, se les pide que realicen acciones aparentemente «insólitas», como *olvidar* algo que saben, inmovilizar ciertas partes del cuerpo o *ver* algo que en realidad no existe. Así, no es extraño que los sujetos achaquen cualquier hecho que se produzca a la situación creada. Hay que tener en cuenta también que el hipnotizador suele asociar la inducción hipnótica o ciertas sugerencias con *eventos naturales*, como, por ejemplo, la fatiga muscular con la inducción de 'pesadez de párpados'. Además, suele «reinterpretar» los fracasos, en el sentido de que ocurra lo que ocurra eso era pre-

cisamente lo que se buscaba (Barber, Spanos y Chaves, 1974); por tanto, nunca se «equivoca».

En este contexto «envolvente» y con la persuasión que ejerce el terapeuta es como se *convence* a los sujetos *escépticos* de que realmente están hipnotizados (Kidder, 1972). Siguiendo este argumento pensamos que aún podría incrementarse más la eficacia de las sugerencias siendo más persuasivos en la ceremonia; por ejemplo, destacando lo *distinto* de las mismas, es decir, resaltando las connotaciones de pasividad que las componen (Spanos, 1986; Spanos y De Grob, 1983; Spanos y Gorassini, 1984; Spanos y Katsanis, 1989). Siendo así, apoyaríamos la tesis sobre la importancia del componente verbal de la ceremonia y, en concreto, cómo éste determina el informe de involuntariedad que efectúan los sujetos en la misma.

Para ello lo que hicimos fue recalcar la distinción señalada por Sarbin entre *acto* y *ocurrencia* (Sarbin, 1984; Sarbin y Coe, 1979) incorporando a la ceremonia un contraste, que podemos denominar «activo-pasivo» y que consiste en la aplicación de una técnica con connotaciones de actividad y a continuación una sugestión. En otros dos grupos utilizamos las mismas técnicas, pero con connotaciones de pasividad, es decir, sin servir de contraste con la sugestión. El grupo control recibía directamente la sugestión, sin ninguna técnica previa.

## Método

### *Sujetos*

Se trabajó con una muestra de 50 sujetos, estudiantes voluntarios de primero de Psicología, a los que no se les había informado sobre el contenido del experimento. Su participación tenía una bonificación en la asignatura de Personalidad. Las edades estuvieron comprendidas entre los 18 y 23 años ( $M = 18,9$ ;  $DT = 0,6$ ). Ninguno de ellos había tenido experiencia previa con la hipnosis.

### *Instrumentos*

- «Escala de Responsividad a las Sugestiones de la Universidad de Carleton» (*Carleton University Responsivity to Suggestions Scale, CURSS*) (Spanos *et al.*, 1983c). Mide la responsividad de los sujetos en siete sugerencias diferentes. Su estabilidad en el tiempo va de dos semanas a tres meses (Spanos *et al.*, 1983a) y correlaciona significativamente con otras escalas estandarizadas de susceptibilidad hipnótica (Spanos *et al.* 1983b).

- Equipo magnetofónico

### *Procedimiento.*

Se asignó aleatoriamente a los 50 sujetos a cinco grupos, cuatro experimentales y uno control, de modo que cada grupo se componía finalmente de 10 sujetos.

Los sujetos recibían, en primer lugar, o bien una técnica abreviada de relajación muscular que consistía en tensar y distensar los músculos de las manos, pies, abdomen, hombros y cara, o bien la técnica de inducción hipnótica 'fijación ocular' (Weitzenhoffer, 1989), donde los sujetos mantienen la vista fija en un punto situado por encima de su cabeza, mientras el experimentador sugiere sensaciones de relajación y pesadez, hasta que éstos cierran los ojos. Esta técnica de inducción hipnótica se modificó a términos activos, es decir, se cambiaron los 'se' por 'te' y las frases que indicaban pasividad por otras que no lo indicaban. Ambos procedimientos, relajación e inducción hipnótica, duraban unos diez minutos. A continuación se aplicaba la sugestión '*juntar las manos*' cuya transcripción textual fue como sigue:

*Eleva tus brazos a la altura de los hombros, con las palmas de las manos mirando una hacia la otra y separadas unos 20 cm... Ahora escucha atentamente lo que te voy a decir... Presta atención a mis palabras... Tus manos se van a empezar a juntar... Pronto tus manos se empezarán a mover... Se están empezando a mover... Estás empezando a sentir cómo tus manos se quieren mover una hacia la otra... Estás empezando a sentir cómo tus manos se empiezan a mover... Tus manos se van a juntar... Tus manos se están moviendo una hacia la otra... Se están moviendo... moviendo... moviendo una hacia la otra más y más... Se están juntando... Juntando... Se mueven una hacia la otra... Se juntan... Se juntan...*

Una vez finalizado el proceso se hacía la pregunta: *Describe cómo has experimentado, si lo has sentido, el movimiento de manos*. La categorización de las respuestas a esta pregunta como involuntarias o no fue hecha por dos experimentadores independientes. El índice de concordancia interjueces, calculado al dividir el número de acuerdos entre el número total de acuerdos y desacuerdos, fue de 0,89. Para catalogar las respuestas como involuntarias o no se basaron en los criterios de involuntariedad que refiere Weitzenhoffer (1974):

- 1) *Autonomía de manos*. El sujeto responde que las manos parecían moverse por sí solas.
- 2) *Compulsión de manos*. El sujeto intenta que sus manos no se muevan, pero siente una fuerza que las empuja a moverse.
- 3) *Sin darse cuenta*. El sujeto menciona que no se dio cuenta de que sus manos se movían.
- 4) *Atracción o fuerza*. Expresa que las manos se juntan atraídas por una fuerza física, como por una atracción magnética.
- 5) *Control externo*. El sujeto siente que se mueven las manos como por un agente o fuerza externa (pero no física como en la cuarta categoría).
- 6) *Involuntario-automático*. Utiliza las palabras «involuntario» o «automático» para describir la experiencia.

En otros dos grupos se utilizaron las mismas técnicas, pero la relajación y la inducción hipnótica estaban formuladas con connotaciones de pasividad, sin servir, por tanto, de contraste con la estructura de la sugestión. En el grupo control no se

aplicaba ninguna técnica previa, se realizaba directamente la sugestión 'juntar las manos'.

La distribución de los grupos y su denominación fue, por tanto, como sigue:

1) *Grupo RA*. Grupo de *Relajación muscular*, procedimiento *Activo* (previa a la sugestión de 'juntar la manos').

2) *Grupo HA*. Grupo de *inducción Hipnótica* modificada a una forma *Activa* (previa a la sugestión de 'juntar la manos').

3) *Grupo RP*. Grupo de *Relajación muscular*, pero formulada en términos pasivos (previa a la sugestión de 'juntar la manos').

4) *Grupo HP*. Grupo de *inducción Hipnótica*, procedimiento *Pasivo* (previa a la sugestión de 'juntar la manos').

5) *Grupo C (control)*. Se aplica directamente la sugestión 'juntar las manos', sin ninguna técnica previa.

Para finalizar se aplicaba en todos los grupos la Escala de Responsividad a las Sugestiones de la Universidad de Carleton (Spanos *et al.*, 1983c).

El procedimiento entero fue grabado en cinta magnetofónica para evitar cualquier influencia *sutil* por parte del experimentador en las diferentes condiciones.

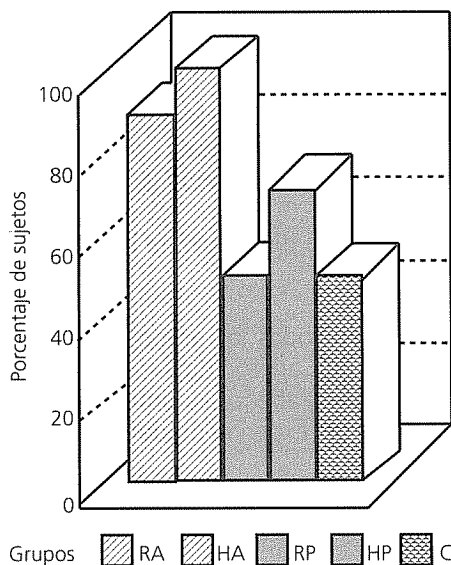
## Resultados

El porcentaje de sujetos, de los que juntó las manos, que mencionó hacerlo de modo involuntario en los grupos que se introdujo el contraste fue del 88% en el RA (relajación-activa) y 100% en el HA (inducción hipnótica-activa). Sin embargo, en los grupos cuya técnica previa estaba formada con connotaciones de pasividad el porcentaje en la mención de involuntariedad fue menor, en concreto fue del 50% en el RP (relajación-pasiva) y 71% en el HP (inducción hipnótica-pasiva). En el grupo control estuvo en el 50%. Ahora bien, hay que tener en cuenta que en este grupo únicamente habían juntado las manos 4 sujetos por lo que este porcentaje de involuntariedad hay que tomarlo con precaución. De este modo, existe una diferencia significativa a nivel estadístico entre los grupos que usaron el contraste activo/pasivo de los que no lo usaron,  $\chi^2(1, n=34)= 5,88462, p < 0,02$ . La Figura 1 ilustra estos resultados.

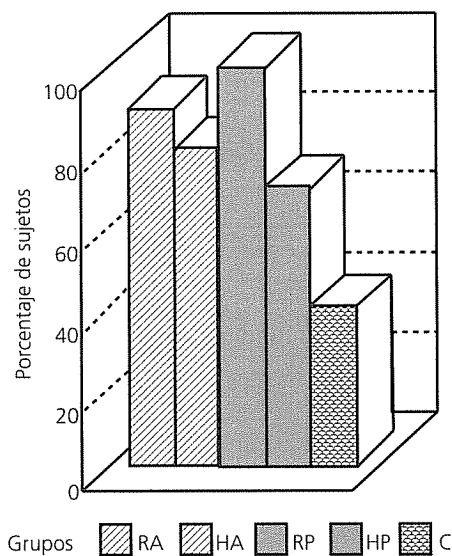
Se encontraron también diferencias significativas, esta vez entre el grupo control y el resto de los grupos, en la respuesta objetiva de la sugestión, es decir, en el número de sujetos que 'juntaron las manos',  $\chi^2(2, n=50)= 11,62281, p < 0,03$ . En el grupo control únicamente las juntaron cuatro sujetos, de los diez que componían el grupo. En el resto de los grupos la media estuvo en ocho, oscilando entre los siete del HP y los diez del RP (Figura 2).

Respecto a la sugestionabilidad, medida por la Escala de Responsividad a las Sugestiones de la Universidad de Carleton (Spanos *et al.*, 1983c), no se encontraron diferencias significativas entre los distintos grupos,  $\chi^2(2, n=50)= 2,41723, p < 0,3$ . En la Tabla 1 se señala el número de sujetos que pasaron la respuesta objetiva ('juntar las manos') y mencionaron a la vez hacerlo de modo involuntario respecto a su nivel de sugestionabilidad.

**Figura 1.** Porcentaje de sujetos que expresaron involuntariedad (de los que realizaron la respuesta motora) en los diferentes grupos (RA=Relajación-activa, HA=Inducción hipnótica-activa, RP=Relajación-pasiva, HP=Inducción hipnótica-pasiva y C=Grupo control)



**Figura 2.** Porcentaje de sujetos que realizaron la *respuesta objetiva* en los diferentes grupos (RA=Relajación-activa, HA=Inducción hipnótica-activa, RP=Relajación-pasiva, HP=Inducción hipnótica-pasiva y C=Grupo control)



**Tabla 1.**

Número de sujetos que realizaron la respuesta objetiva ('juntar las manos') y mencionaron hacerlo de modo involuntario, según su nivel de sugestionabilidad, en los diferentes grupos (entre paréntesis están los que mencionaron hacerlo de modo voluntario)

	<i>BAJA sugestionabilidad</i>	<i>MEDIA sugestionabilidad</i>	<i>ALTA sugestionabilidad</i>
Relajación Activa (RA)	3 (1)	4 (0)	1 (0)
Inducción Activa (HA)	4 (0)	3 (0)	1 (0)
Relajación Pasiva (RP)	2 (2)	3 (3)	0 (0)
Inducción Pasiva (HP)	0 (1)	4 (1)	1 (0)
Control	1 (0)	1 (1)	1 (0)

### Discusión y conclusiones

La involuntariedad, según los *teóricos del estado*, se debería a una capacidad disociativa especial que únicamente poseen sujetos altamente sugestionables (Bowers, 1991; Bowers y Davidson, 1991; Hilgard, 1977; Hilgard, 1992). Sin embargo, los *teóricos del no-estado* sostienen que este fenómeno se explicaría por variables propias de la situación hipnótica (Barber, 1969; Sarbin y Coe, 1972; Spanos, 1986).

Dentro de este último enfoque se mantiene que la composición verbal de las sugerencias es fundamental en el informe de involuntariedad que efectúa el sujeto. Así, se han encontrado diferencias importantes entre el contenido lingüístico de las sugerencias y el habla formal o informal. Por ejemplo, en las sugerencias existe una mayor redundancia de términos o un uso continuo de pronombres en tercera persona (Field, 1979). De igual forma, su constitución, con connotaciones de pasividad, determina la *interpretación* que realizan los sujetos sobre la situación y, por tanto, afecta a la conducta hipnótica que desarrollan (Spanos, 1986; Spanos y De Grob, 1983; Spanos y Gorassini, 1984; Spanos y Katsanis, 1989).

Una forma de incrementar la eficacia de las sugerencias pudiera ser destacando la distinción que conlleva la hipnosis, entre *act* (acto) y *happening* (ocurrencia) (Sarbin, 1984; Sarbin y Coe, 1979), es decir, subrayando la diferencia entre una instrucción y una sugerencia, entre una ceremonia formulada en términos activos o pasivos. De este modo, se *convencería* a un mayor número de sujetos de que se trata de hechos distintos y, por tanto, que deben comportarse de modo diferente. Esto fue lo que realizamos en este trabajo aplicando, previamente a la sugerencia 'juntar las manos', relajación muscular o inducción hipnótica en términos activos.

Con este proceder se logró aumentar el efecto de la sugerencia, es decir, un mayor número de sujetos mencionaron involuntariedad con la aplicación de este contraste (Figura 1). De este modo, la propia formulación de la ceremonia es fundamental en lo que los sujetos mencionan posteriormente. Éstos expresan, precisamente, lo que nosotros destacamos previamente. Quizás, muchos de ellos, al destacar la diferencia entre una instrucción y una sugerencia, hayan mostrado

simplemente *sumisión* a la sugestión (Wagstaff, 1981), es decir, han mencionado involuntariedad sin *experimentarlo* en absoluto. Sin embargo, puede que otros se hayan «implicado» más y, por tanto, *sintieran* algo «diferente». De cualquier forma, lo importante es que los sujetos expresan involuntariedad al ser más persuasivos en la ceremonia, cuando se les señala lo que deben experimentar.

También se encontró que siendo más reiterativos, es decir, repitiendo o recalando el contenido de la experiencia, ya sea mediante inducción hipnótica o relajación, se consigue que un mayor número de sujetos realicen la respuesta motora requerida, en este caso, 'juntar las manos'. Existe una diferencia significativa entre el grupo control y el resto de los grupos en esta respuesta (Figura 2). Esto ahonda la tesis inicial sobre la importancia de la composición verbal de la ceremonia. Al incidir más sobre una situación particular los sujetos se «comprometen» más con las respuestas requeridas, llevándolas a cabo con mayor probabilidad. Ahora bien, para que realicen la acción y a la vez mencionen hacerlo de modo involuntario la ceremonia debe contener frases que así lo indiquen, debe destacar las connotaciones de pasividad anteriormente señaladas; de otro modo, la sugestión se convertiría, para muchos sujetos, simplemente en una instrucción.

Finalmente se muestra cómo con un procedimiento adecuado, la mayor parte de los sujetos, independientemente de su nivel inicial de sugestionabilidad, puede mencionar involuntariedad. En la Tabla 1 se presenta este informe en función del grado de sugestionabilidad. De este modo, al margen de las diferencias iniciales que posean los sujetos (sugestionabilidad), se puede conseguir que la mayor parte de ellos se comporten igualmente de una manera hipnótica. Este hecho apoyaría los estudios recientes encaminados a modificar la susceptibilidad hipnótica (Gorassini y Spanos, 1986).

En definitiva, la forma como se utilizan los componentes verbales en la ceremonia es fundamental en las respuestas de los sujetos. Éstos no necesitarían poseer una capacidad especial para experimentar ciertos efectos, sino que es el terapeuta quien les persuade sobre los mismos. Se requiere, no obstante, un mayor análisis donde se investiguen detalladamente las diferentes variables que forman parte de este proceso persuasivo. Hay que tener en cuenta, además, que la involuntariedad se da también en un número determinado de sujetos sin el ceremonial aquí dispuesto, remitiéndose su especificación completa a un análisis en la línea de Lynn, Rhue y Weeks (1990).

## Referencias

- Barber, T. X. (1969). *Hypnosis: A scientific approach*. Nueva York: Van Nostrand Company.
- Barber, T. X., Spanos, N. P. y Chaves, J. F. (1974). *Hypnosis, imaginations and human potentialities*. Nueva York: Pergamon.
- Bowers, K. S. (1991). Dissociation in hypnosis and multiple personality disorder. *International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 39, 155-176.
- Bowers, K. S. y Davidson, T. M. (1991). A neodissociative critique of Spano's social psychological model of hypnosis. En S. J. Lynn y J. W. Rhue (comps.). *Theories of hypnosis: Current models and perspectives* (pp. 105-143). Nueva York: Guilford.



- Field, P. B. (1979). Humanistic aspects of hypnotic communication. En E. Fromm y R. Shor (comps.). *Hypnosis: Developments in research and new perspectives* (pp. 605-617). Nueva York: Aldine
- Gorassini, D. R. y Spanos, N. P. (1986). A social cognitive skills approach to the successful modification of hypnotic susceptibility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 1004-1012.
- Hilgard, E. R. (1977). *Divided consciousness: multiple controls in human thought and action*. Nueva York: Wiley.
- Hilgard, E. R. (1992). Dissociation and theories of hypnosis. En E. Fromm y M.R. Nash (comps.). *Contemporary hypnosis research* (pp. 69-101). Nueva York: Guilford.
- Kidder, L. H. (1972). On becoming hypnotized: How skeptics become convinced. A case study of attitude change. *Journal of Abnormal Psychology*, 80, 317-322.
- Lynn, S. J. y Rhue, J. W. (1991). An integrative model of hypnosis. En S. J. Lynn y J. W. Rhue (comps.). *Theories of hypnosis: Current models and perspectives* (pp. 397-438). Nueva York: Guilford.
- Lynn, J. L., Rhue, J. W. y Weeks, J. R. (1990). Hypnotic involuntariness: a social cognitive analysis. *Psychological Review*, 97, 169-184.
- Miguel-Tobal, J. J. y González Ordi, H. (1993). Aspectos psicofisiológicos y subjetivos de la hipnosis: una visión crítica y una aproximación empírica. En A. Capafons y S. Amigó (comps.). *Hipnosis, terapia de auto-regulación e intervención comportamental* (pp. 151-201). Valencia: Promolibro.
- Sarbin, T. R. (1984). Nonvolition in hypnosis: a semiotic analysis. *Psychological Record*, 34, 537-549.
- Sarbin, T. R. y Coe, W. C. (1972). *Hypnosis: a social psychological analysis of influence communication*. Nueva York: Holt, Rinehart and Winston.
- Sarbin, T. R. y Coe, W. C. (1979). Hypnosis and psychopathology: replacing old myths with fresh metaphors. *Journal of Abnormal Psychology*, 88, 506-526.
- Sarbin, T. R. y Slagle, R. W. (1979). Hypnosis and psychophysiological outcomes. En E. Fromm y R. Shor (comps.). *Hypnosis: Developments in research and new perspectives* (pp. 273-303). Nueva York: Aldine
- Spanos, N. P. (1986). Hypnotic behavior: a social psychological interpretation of amnesia, analgesia, and «trance logic». *Behavioral and Brain Sciences*, 9, 449-502.
- Spanos, N. P. y De Grob, M. (1983). Structure of communication and reports of involuntariness by hypnotic and nonhypnotic subjects. *Perceptual and Motor Skills*, 57, 1179-1186.
- Spanos, N. P. y Gorassini, D. R. (1984). Structure of hypnotic test suggestion and attributions of responding involuntarily. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 688-696.
- Spanos, N. P. y Katsanis, J. (1989). Effects of instructional set on attributions of onvolition during hypnotic and nonhypnotic analgesia. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 182-188.
- Spanos, N. P., Radtke, H. L., Hodgins, D. C., Bertrand, L. D., Stam, H. J., y Dubreil, D. L. (1983a). The Carleton University Responsiveness to Suggestion Scale: stability, reliability, and relationships with expectancy and hypnotic experience. *Psychological Reports*, 53, 553-563.
- Spanos, N. P., Radtke, H. L., Hodgins, D. C., Bertrand, L. D., Stam, H. J. y Moretti, P. (1983b). The Carleton University Responsiveness to Suggestion Scale: relationship with other measures of hypnotic susceptibility, expectancies and absorption. *Psychological Reports*, 53, 723-734.
- Spanos, N. P., Radtke, H. L., Hodgins, D. C., Stam, H. J. y Bertrand, L. D. (1983c). The Carleton University Responsiveness to Suggestions: normative data and psychometric properties. *Psychological Reports*, 53, 523-535.

- Wagstaff, G. F. (1981). *Hypnosis as compliance and belief*. Nueva York: St. Martin's.
- Weitzenhoffer, A. M. (1974). When is an «instruction» an «instruction»? *International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 22, 258-269.
- Weitzenhoffer, A. M. (1989). *The practice of hypnotism*. Vol 1. Nueva York: John Wiley and Sons.