

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA



FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Trabajo Fin de Grado en Psicología Convocatoria Julio (2020)

**El efecto de la (in)moralidad del discurso sobre el uso de animales y las
actitudes especistas**

The effect of discourse (in)morality on animal use and speciesist attitudes

Autora: Andrea Robles Sánchez

Tutora: Lucía López Rodríguez

“Los animales del mundo existen por sus propias razones. No fueron hechos para los humanos, del mismo modo que los negros no fueron hechos para los blancos o las mujeres para los hombres”

- Alice Walker

“No es posible despertar a la conciencia sin dolor. La gente es capaz de hacer cualquier cosa, por absurda que parezca, para evitar enfrentarse a su propia alma. Nadie se ilumina fantaseando figuras de luz, sino haciendo consciente su oscuridad”

- Carl Gustav Jung

Resumen

El especismo es la discriminación hacia animales de diferentes especies y se manifiesta como cualquier otra desigualdad (Horta, 2010). Esta investigación tiene el objetivo general de observar si distintos discursos sobre la moralidad del uso de animales tienen algún efecto en las actitudes especistas mantenidas por la sociedad y si el nivel de consumo de carne y/o la orientación a la dominancia social pueden ponderar estos efectos. Una muestra de 343 personas reportaron su nivel de consumo de carne y de dominancia social, y posteriormente fueron expuestas a distintos discursos sobre la moralidad del uso animal: uso inmoral, uso neutral, uso moral (condición paradójica); o a un texto no relacionado con el uso animal (condición control). Tras la lectura del texto, indicaron sus actitudes hacia activistas animalistas y hacia los animales. El resultado más destacado indicó que los altos/as consumidores/as de carne que fueron expuestos/as a un discurso paradójico sobre el uso animal mostraron menos especismo que los/as que leyeron un texto que señalaba que las personas que usan animales no son necesariamente inmorales (condición neutral). Se discuten los resultados en base a la teoría de la disonancia cognitiva y la teoría del pensamiento paradójico, principalmente.

Palabras clave: especismo, moralidad, animalismo, pensamiento paradójico

Abstract

Speciesism is the discrimination towards animals from different species, and it is manifested like any other inequality (Horta, 2010). This investigation has the overall objective of analyzing whether if different speeches about morality and the use of animals have any effect on the specist attitudes kept by society and whether the level of meat consumption and/or the social dominance orientation can balance these effects. A sample of 343 people reported their level of meat consumption and social dominance, and afterwards they were exposed to different speeches about the morality of animal use: immoral use, neutral use, moral use (paradoxical condition); or to a text not related to animal use (control condition). After reading the text, they indicated their attitudes towards animal activists and animal themselves. The most noted result indicated that high meat consumers that were exposed to a paradoxical speech about animal use showed less specist attitudes than the ones who read a text that pointed out people who use animals are not necessarily immoral (neutral condition). The results are mainly discussed based on the cognitive dissonance theory and the paradoxical thinking theory.

Keywords: speciesism, morality, animalism, paradoxical thinking

Índice

Introducción	6
¿Por qué usamos y consumimos animales?	6
La importancia del discurso.....	7
Conflicto interno y animalismo	8
Cambio de actitudes.....	10
Objetivos e Hipótesis	11
Método	12
Participantes.....	12
Variables e Instrumentos	13
Procedimiento	17
Análisis de datos	17
Resultados	17
Análisis preliminares	17
Efecto principal de la manipulación	19
Interacción del discurso con la Orientación a la Dominancia Social	20
Interacción del discurso con el consumo de carne.....	23
Discusión	27
Conclusiones	31
Referencias	33
Anexo	37

El efecto de la (in)moralidad del discurso sobre el uso de animales y las actitudes especistas

El especismo, definido como la exclusión de miembros en función de su especie, se ha dado a lo largo de la historia al igual que otro tipo de discriminaciones. Por ende, se constituye como una desigualdad más, del mismo modo que lo son el racismo o el sexismo (Horta, 2010). Su expresión ha variado con el tiempo (ya que, por ejemplo, antiguamente el caballo se comía con mayor frecuencia en occidente, pero ahora apenas se consume [Gade, 1976]), y dicha expresión es diferente dependiendo de la cultura (Amiot y Bastian, 2015). Así, una de las razones por las que podemos afirmar que es diferente dependiendo de la cultura es que, en función de la misma, unos animales pueden ser considerados comida y otros no. En este estudio exploratorio nos centraremos en la cultura occidental, y en concreto, en la sociedad española.

¿Por qué usamos y consumimos animales?

Por una parte, parece ser que el consumo de carne está legitimado por una serie de creencias ideológicas que se agrupan formando el constructo “**carnismo**” (Joy, 2018). Tal es así que los argumentos que más se alegan para defender dicho consumo pertenecen a cuatro categorías, denominadas “**las 4Ns**”, de forma que comer carne es *agradable, necesario, normal y natural* (nice, necessary, normal and natural) (Piazza et al., 2015).

Por otra parte, uno de los modelos explicativos del especismo y, por tanto, del uso de los animales, es el Modelo de Dominación Social en Relaciones Humano-Animal (Dhont et al., 2016), que está basado en las ideas de la **Teoría de la Dominancia Social** (Sidanius y Pratto, 1999). Según dicha teoría, hay una orientación generalizada a desear que los grupos sociales más destacados dominen sobre los otros; es decir, que cuanto más dominancia social presente una persona, más deseo tendrá de que su grupo impere sobre otros, lo cual no sólo está relacionado con el racismo y el sexismo, como decíamos (Kteily et al., 2012), sino también con el especismo (Costello y Hodson, 2010). De este modo, las creencias de supremacía humana son las que justifican la jerarquía, nuestra preeminencia, y consecuentemente, la desigualdad entre animales y humanos (Joy, 2018).

Estas ideas y teorías sustentadoras del uso y consumo de animales son transmitidas, en parte, a través de narrativas y discursos que legitiman tales desigualdades.

La importancia del discurso

Como bien se demuestra en la investigación de Butterfield et al. (2012), la disposición a ayudar a animales (en este estudio en concreto, a un perro) aumenta cuando los/as participantes leen un texto escrito con un lenguaje antropomorfizado y humanizador, lo cual conduce a actitudes pro-animistas más fuertes. Con este hallazgo queda demostrada la importancia del **lenguaje**, ya que, como dicen ellos/as mismos/as:

La historia está repleta de ejemplos en los que se ha utilizado lenguaje deshumanizante y caricaturas de temática animal (por ejemplo, referirse al pueblo judío como ratas o a afroamericanos como simios, etc.) para justificar el genocidio, la subyugación y otras atrocidades (O'Brien, 2003, pág. 1).

El uso de estas palabras “insultantes” dan lugar a una vía por la cual se despoja a las personas insultadas del valor moral que les pertenece, debido a que entendemos que ni los simios ni las ratas merecen dicha consideración. Esta acción no sólo devalúa a los grupos humanos a los que se dirige, sino que también lo hace, indirectamente, en dirección al grupo animal (Caviola et al., 2019). La creencia en la división animal-humano percibida como insuperable es lo que sustenta la base para la deshumanización del exogrupo (Costello y Hodson, 2014). En consonancia con esta teoría, Bastian et al. (2011) demostraron que al hacer explícitas algunas similitudes entre animales y humanos, no sólo disminuía el especismo, sino que también aumentaba la preocupación por grupos humanos excluidos. Todas estas premisas tienen su esencia en el Modelo de Prejuicio entre Especies (Costello y Hodson, 2014).

Esto lleva a la cuestión de que, si nos centramos en pensar en las **similitudes** que presentan los animales con respecto a los/as humanos/as (como la capacidad de tener experiencias y, por tanto, de *sufrir*), generalmente nos va a preocupar más su bienestar y se va a expandir nuestra conciencia moral en relación a los mismos. Esto funciona especialmente bien cuando la comparación se da refiriéndose a lo sensorial más que a lo intelectual, debido a que, normalmente, nos diferenciamos de los animales alegando la cuestión de que poseemos más inteligencia que ellos (Bastian et al., 2011). Llegados a este punto, cabe preguntarse qué tipo de discursos podrían favorecer un cambio de actitudes especistas y un mayor apoyo a conductas proanimistas. La necesidad de un discurso concreto y efectivo requiere un esfuerzo por conocer cómo funcionamos y qué pensamos cuando alguien nos habla desde una posición diferente a la nuestra.

Conflicto interno y animalismo

Por un lado, está claro que vivimos en una sociedad que menosprecia la vida de los animales no humanos y que ignora deliberadamente su capacidad de sentir, entre otras cosas, dolor y sufrimiento (animales con los que ocurre esto son, por ejemplo, los de granja). No obstante, existe otra parte en la realidad del inconsciente colectivo: la gente adora a los animales, en especial a las mascotas domésticas, y cada vez más se les tiene en consideración. Incluso algunos/as teóricos han reflexionado sobre la moralidad de los animales no humanos, concluyendo que pueden ser considerados como sujetos morales que están motivados precisamente por emociones que albergan un fondo moral palpable, tal como argumenta Mark Rowlands (2012).

Esta incoherencia latente sugiere que podría haber personas conscientes de la misma y que deciden hacer algo con ella, ya sea en pos de lograr coherencia o de ignorar la inconsistencia. En este punto es donde se hace explícita la **disonancia cognitiva** (Bratanova et al., 2011), que es entendida como un estado psicológico de incomodidad que surge ante la discrepancia entre actitudes y conducta, la cual motiva a las personas a reducir dicho malestar a través de la modificación de actitudes (González et al., 1990).

Para comprender cómo se reduce la ambivalencia en este ámbito, un estudio realizado por Bilewicz et al. (2011) halló que las personas omnívoras (es decir, consumidoras de carne), al ser preguntadas por las capacidades intelectuales y emocionales de los animales comestibles, tendieron a restringir su vida mental y emocional con el consecuente acercamiento entre lo que hacen (comer carne) y lo que piensan (que podría ser algo así como “no son muy inteligentes ni sienten mucho, así que no pasa nada si me los como”). En relación a esto, es necesario saber en qué nos centramos cuando procedemos a juzgar la posición moral de los animales, porque en función de ella dictaminaremos si podemos usarlos o consumirlos. (1) La “mente” del animal, lo cual engloba tanto lo experiencial como lo cognitivo, y (2) cómo de peligroso es el susodicho (Piazza et al., 2014). Aun así, el juicio moral que hacemos sobre ciertos animales depende, principal y enormemente, de si los percibimos capaces de experimentar dolor (Gray et al., 2007), constituyéndose esto como lo más trascendente. De hecho, según la Teoría de los Fundamentos Morales, existen cinco fundamentos bien asentados sobre los que se genera la moralidad de cada cultura, utilizando sistemas psicológicos común y universalmente compartidos por todos/as: *Cuidado/daño*, *Justicia/engaño*, *Lealtad/traición*, *Autoridad/subversión* y *Santidad/degradación*. La primera de estas dimensiones,

“Cuidado/daño”, hace referencia a nuestra capacidad de crear sistemas de apego en los que podemos empatizar con el dolor de los/as demás, y no gustarnos ese dolor (Haidt, 2012). En el presente estudio, esta dimensión se manipula deliberadamente en cada una de las condiciones experimentales, las cuales serán explicadas más adelante.

A pesar de la indudable importancia que posee el componente de sufrimiento, la investigación de Piazza y Loughnan (2016) concluye que la inteligencia es un factor determinante en la decisión de comer o no a cierto animal cuando este no es consumido por la cultura a la que pertenecen los/as participantes (en este caso, estadounidense). Si se hablaba de la inteligencia de un cerdo, esta se obviaba, porque el cerdo es comúnmente consumido; en cambio, cuando se hablaba de un animal salvaje e, incluso, de uno inventado (extraterrestre), la inteligencia sí que era un punto importante a la hora de elegir si el animal debería comerse o no (juicio moral). Así, en muchas ocasiones las personas utilizamos la información de manera flexible para ser coherentes, como veníamos explicando, y para no alterar la manera en la que nos vemos a nosotros/as mismos/as en lo que a moral se refiere.

En concreto, la disonancia cognitiva dirigida al conflicto saliente que se produce al querer comer carne y, a la vez, no desear ningún daño animal, se ha denominado “la paradoja de la carne” (Loughnan et al., 2010, p.156). Lo cierto es que cuando alguien omnívoro sabe de la presencia cercana de otra persona vegetariana o, especialmente, vegana, es más consciente de la incongruencia que él/ella mismo/a presenta (en el caso de que le importen los animales mínimamente), lo cual desemboca, a su vez, en que se preste atención a aquello que se había evitado hasta entonces (Rothgerber, 2014). No sólo eso, sino que, además, investigaciones recientes sugieren que aquellas personas que consumen carne, y que además les gusta mucho, tienen actitudes más negativas hacia el colectivo vegetariano/vegano (Earle y Hodson, 2017).

Así, una cuestión interesante que relaciona a las personas consumidoras de carne y a las personas vegetarianas/veganas es el **reproche moral anticipado**, que consiste en creer que, cuando alguien tiene una postura moral diferente a la propia, esa persona, por contraposición, está juzgando la postura particular como inmoral (Minson y Monin, 2012). De esta manera, es común visualizar a los/as vegetarianos/as y/o veganos/as a modo de creyentes que están convencidos/as de que son superiores, moralmente hablando, en comparación con los/as omnívoros/as (Fediw, 2018).

El problema existente en este asunto es que las minorías con una identidad moral diferente a la de la masa se ven como una amenaza y, por ello, la sociedad reacciona con rechazo

en vez de con replanteamiento de sus pilares morales (Monin, 2007). Esto es lo que causan los/as activistas animalistas al desafiar el orden moral patente en su contexto sociocultural y económico. De esta forma, cabría preguntarse si es posible transmitir ideas soportadas por un grupo minoritario sin que el grupo mayoritario reaccione defensivamente.

Cambio de actitudes

Una forma de inducir incomodidad y, por lo tanto, de favorecer el cambio de actitudes en personas reticentes al mismo que se verían, de otra forma, amenazadas por el reproche moral anticipado, puede ser el uso del pensamiento paradójico.

El **pensamiento paradójico** es una manera de reducir al absurdo y/o de exagerar una o varias ideas consideradas erróneas o inmorales por la persona que está empleando este recurso; más concretamente, es definido como

[...] el intento de cambiar las actitudes utilizando nueva información, que es coherente con las creencias sociales sostenidas, pero de contenido extremo, que pretende llevar a un individuo a percibir paradójicamente sus creencias sociales actuales o la situación actual como irracionales y sin sentido (Hameiri et al.2014, p.10997).

Tal como es explicado por Hameiri et al. (2017), el pensamiento paradójico parece funcionar bajo tres mecanismos psicológicos: amenaza a la identidad, sorpresa y desacuerdo general. El primer elemento (amenaza) provoca un distanciamiento entre la persona y las ideas que había sostenido hasta entonces, de manera que, para preservar su autoconcepto, opta por cambiar o moderar aquellas actitudes que se veían amenazadas (Swann et al., 1988). El segundo componente (sorpresa) da lugar a una especie de cortocircuito en el que la resistencia previa de la persona cae. En este estado de pequeña confusión los/as individuos son más proclives a focalizar su atención y a abrirse a nueva información, lo cual, finalmente, puede propiciar un cambio (Petty et al., 2001). Para terminar, el desacuerdo general hace referencia a la discrepancia que siente la persona al leer, por ejemplo, un texto escrito en base al pensamiento paradójico, y otro escrito en base a ideas contrarias a las que defiende este/a sujeto. El desacuerdo va a ser mayor con este segundo escrito, ya que el primero, por exagerado que sea, sigue siendo fiel a las ideas por las que la persona aboga (Hameiri et al., 2017). Teniendo en cuenta la Teoría de la Autoverificación (Swann, 1983), este último mecanismo del desacuerdo funcionaría cuando al menos una de las ideas planteadas es rechazada por la persona en cuestión; es decir, que el intento de hacer que ella misma se perciba como extremista es fallido, no identificándose con esta alusión, de tal modo que se manifiesta una moderación en sus

respuestas y actitudes (Swann et al., 1988). En este experimento, se emplea el pensamiento paradójico para comprobar si los/as altos/as consumidores/as de carne o con alta dominancia social muestran actitudes más positivas hacia los animales y hacia los animalistas en comparación a cuando leen otro tipo de discursos.

Los resultados de la investigación de Hameiri et al. (2017) arrojaron que el pensamiento paradójico funciona favorablemente con las personas derechistas, o sea, más extremistas y con más resistencia al cambio, consiguiendo aumentar su apertura a escuchar nueva información, lo cual resulta de especial interés para esta investigación.

Objetivos e Hipótesis

El objetivo del presente trabajo es doble: por una parte, se busca averiguar cómo afectan diferentes discursos sobre la moralidad del uso de los animales en las actitudes hacia los animales y hacia los/as animalistas; a la vez, se analiza si el efecto de los discursos sobre las actitudes hacia animales y animalistas se ve moderado por la dominancia social (SDO) y/o el consumo de carne.

Debido a que los discursos morales sobre el uso de animales pueden implicar cierto reproche moral en las personas omnívoras, un discurso que juzgue explícitamente como inmoral el uso animal puede provocar reacciones contraproducentes en los/as altos/as consumidores/as de carne y con alta dominancia social, es decir, peores actitudes, tanto hacia los animales como en lo relativo a los/as animalistas. Por el contrario, un discurso que induzca pensamiento paradójico puede provocar un cambio actitudinal al hacer saliente la discrepancia entre las actitudes y el comportamiento y provocar simultáneamente amenaza y desacuerdo con una posición radical en comparación con otros discursos que impliquen legitimar o ilegitimar el consumo.

Dado que la investigación previa ha comprobado que el pensamiento paradójico afecta más al cambio de actitudes en los/as participantes más conservadores/as (Hameiri et al., 2017), se espera que el consumo de carne y la dominancia social moderen el efecto del discurso paradójico sobre las actitudes hacia los animales y los/as animalistas, mostrando los/as altos/as consumidores/as y con una alta dominancia social mejores actitudes ante este discurso que ante otros que legitimen o apoyen (o no) sus ideas.

De forma paralela, y como objetivo secundario, se plantea comparar si para fomentar las conductas proanimalistas son más importantes las actitudes hacia los animales o hacia los/as animalistas. Dado que las conductas proanimalistas están centradas en el bienestar de los

animales, se espera que sean las actitudes hacia los mismos las que estén más relacionadas con la acción colectiva a favor de estos.

Método

Participantes

Se hizo uso de G-Power (Faul et al., 2009) para estimar el número de participantes necesarios/as según el diseño y los análisis previstos. Para detectar un tamaño del efecto de interacción pequeño ($f^2 = .02$) en una regresión lineal múltiple, con una probabilidad de error (α) de .05 y un poder estadístico de .80, G-Power estimó una muestra de 395 personas. Los/as participantes debían entender el idioma castellano y tener una edad superior o igual a los 18 años. La muestra inicial, obtenida mediante el muestreo no probabilístico de bola de nieve, estaba compuesta por un total de 464 sujetos.

Antes de proceder a cualquier análisis, se establecieron los criterios de inclusión. Debido a las características del estudio, los/as participantes debían tener una dieta omnívora, de forma que se eliminaron a los/as que marcaron cualquier otra opción. Se descartaron a aquellos/as que tardaron muy poco tiempo en leer la manipulación (< 10 segundos) y a los/as que no dieron indicios de haber comprendido el texto que se les presentaba, contestando a las pruebas de lectura (resumen y preguntas) de manera errónea, además de a aquellos/as que no terminaron de completar el cuestionario y/o que tenían la misma IP que otro/s (para evitar participantes repetidos/as). Como resultado, la muestra utilizada para los análisis ha estado compuesta por un total de 343 personas (67.6% mujeres).

La edad de los/as participantes osciló entre los 18 y los 68 años ($M = 28.87$; $DT = 11.52$). La mayoría de ellos/as eran de nacionalidad española (92.1%), mientras que el resto, o pertenecían a otros países, o se identificaban más con su Comunidad Autónoma. Por otro lado, la mayor parte de sujetos tenía cursados, o estaba realizando, estudios universitarios (74.3%). Un pequeño porcentaje tenía cursadas, o estaba en proceso de hacerlo, primaria y/o secundaria (11.1%). Un 13.4% tenía completa o estaba cursando una formación profesional, y sólo un 1.2% señaló la opción "Otros". En relación al nivel de religiosidad, en torno a la mitad de las personas señalaron que no eran nada religiosas (51.9%). Nos encontramos con que un 25.3% de la muestra se considera poco religiosa, un 9.3% tiene un nivel medio de religiosidad, un 10.2% es bastante religiosa, y un 3.2% es totalmente religiosa. Un 34.4% de los/as participantes especificaron qué tipo de religión seguían (en menor o mayor medida), siendo la más citada la católica/cristiana (29.7%). El nivel socioeconómico percibido se repartió en la muestra de la

siguiente manera: un 2.4% tiene un nivel bajo, un 24.5% tiene un nivel medio-bajo, un 49.6% un nivel medio, un 22.8% un nivel medio-alto y un 0.9% un nivel alto. En cuanto a ideología política, en torno a cuestiones sociales, el 21% de participantes indicaron que se identificaban con una ideología de extrema izquierda. Un 33.2% era de izquierda, un 19.5% de centro-izquierda, un 19.2% indicó que se situaba en el centro, un 4.1% en el centro-derecha y un 2% en la derecha. El 0.9% de la muestra señaló que era de extrema derecha. En torno a la cuestión económica, los porcentajes fueron parecidos. El 10.5% de participantes indicaron que se identificaban con una ideología de extrema izquierda. Un 30.6% era de izquierda, un 20.4% de centro-izquierda, un 26.5% de centro, un 8.5% de centro-derecha y un 2.6% de derecha. El 0.9% de la muestra señaló que su ideología era de extrema derecha.

Variables e Instrumentos

El estudio presenta un diseño experimental factorial multivariado intersujeto. Las variables e instrumentos van a ser presentados en el orden en que aparecieron en el cuestionario. Cabe destacar que todas las opciones de respuesta, en todas las escalas, han sido tipo Likert de 7 puntos, de 0 a 6 (muy en desacuerdo, en desacuerdo, ligeramente en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, ligeramente de acuerdo, de acuerdo, muy de acuerdo). En primer lugar, se midieron las variables moderadoras del estudio:

Orientación a la Dominancia Social. Se midió a través de la escala reducida de Orientación a la Dominancia Social de ocho ítems (Ho et al., 2015). Se planteó a los/as participantes en qué medida estaban de acuerdo con afirmaciones relacionadas con las diferencias y las jerarquías en la sociedad (p. ej., “Una sociedad ideal requiere que algunos grupos estén arriba y otros abajo”) (ver más en Anexo). La consistencia interna de la escala, medida con el alpha de Cronbach, fue $\alpha = .73$.

Masculinidad. Se midió a través de la escala *Male Role Attitudes Scale*, traducida al español, que mide la actitud hacia el rol masculino comúnmente conocido (Pleck et al., 1994). Posee ocho ítems (ver en Anexo), en los que se les preguntó en qué medida estaban de acuerdo con las afirmaciones que se presentaban. Esta escala no tuvo una buena fiabilidad ($\alpha = .60$), así que no se tuvo en cuenta para ninguno de los análisis.

Consumo de carne. Para medir esta variable, los/as participantes respondieron a la siguiente pregunta: *¿Cuántos días a la semana consumes carne?* Las opciones de respuesta fueron los números del 0 al 7.

La variable independiente de este estudio es el discurso sobre la moralidad del uso de animales y ha contado con cuatro niveles diferentes a los que los/as participantes fueron asignados/as de manera aleatoria siguiendo un diseño intersujeto. Así, hay tres condiciones experimentales y una control. Dentro de las tres experimentales encontramos la condición uso animal-neutral, la condición uso animal-inmoral y la condición uso animal-moral (paradójica). Cada condición contiene un texto distinto, el cual empieza de forma similar haciendo una breve descripción de distintos usos que se les da a los animales. La diferencia entre ellos hace alusión a dos cuestiones principales: la inmoralidad (o no) de las personas que usan animales y la necesidad (o no) de limitar ese uso. En la *condición uso-neutral* se indica que las personas que usan animales no son necesariamente inmorales ya que “se preocupan por los/as demás y tratan de comportarse de manera correcta”, pero sí se añade que este uso debería restringirse porque los animales sufren a consecuencia del mismo. La dimensión Cuidado/daño de la Teoría de los Fundamentos Morales es manipulada al hablar explícitamente del daño causado a los animales, proponiendo reducirlo para estar más cerca del polo opuesto, que es el cuidado. La *condición de uso-inmoral* concluye que las personas que utilizan a los animales son inmorales y que se debería limitar el uso de los mismos para evitar causarles sufrimiento. Es decir, que se denuncia claramente el daño ejercido y se exige el cuidado de los animales (dimensión Cuidado/daño). Finalmente, la *condición paradójica (uso-moral)* no califica de manera notoria a las personas que usan animales como morales o inmorales, pero sí declara que usar animales es normal y natural y que no debe haber restricciones al respecto. No se hace explícito el daño causado a los animales y tampoco se reclama la necesidad de cuidarlos (dimensión Cuidado/daño). El discurso de esta condición, al seguir la línea de la teoría del Pensamiento Paradójico, termina con la siguiente frase: “Si queremos matar, pegar o mutilar un animal para entretenernos o para divertirnos con eso, estamos en nuestro derecho”. Por otro lado, la *condición control* presenta un texto en el que se habla de ordenadores y que tiene la misma estructura que los otros tres: primero se da una breve descripción de los usos que se les da a los ordenadores y luego se hace una crítica al respecto, planteando la conveniencia de reducir el tiempo empleado en ellos por la incipiente pérdida de relaciones interpersonales cara a cara.

Tras el discurso, se realizaron unas pruebas de lectura. En todas las condiciones se pidió a los/as participantes que resumieran las ideas básicas del texto que acababan de leer, pero sólo en las condiciones experimentales se plasmaron dos preguntas más con respuesta dicotómica

SÍ/NO. La primera planteaba si, según el texto, debería limitarse el uso de animales. La segunda exponía si, según el texto, las personas que usan animales podrían ser consideradas inmorales.

Tras la manipulación del discurso, se midieron distintas variables dependientes:

Moralidad de la causa animalista. Se introdujo una descripción del movimiento animalista: *El movimiento animalista es un movimiento social que persigue poner fin a la distinción legal entre animales humanos y no humanos. Los activistas de este movimiento se oponen al uso de animales para fines de investigación, alimento, entretenimiento y textiles (cuero, lana, peletería y seda). A parte de adoptar un tipo de alimentación vegetariana o vegana y no usar productos que deriven de los animales o han sido probados en animales, en ocasiones también realizan acciones directas en contra de las industrias que usan a los animales.* A continuación, se preguntó a los/as participantes en qué medida consideraban que el movimiento animalista era una causa: Moral, Digna de respeto, Necesaria, Legítima y Justa. La consistencia interna de la escala fue adecuada: $\alpha = .87$.

Estereotipos hacia los/as animalistas. Para medir los estereotipos hacia los/as animalistas se han utilizado las dimensiones de moralidad e inmoralidad y competencia de la escala de Sayans, Rojas, y Cuadrado (2017). Se preguntó a los/as participantes en qué medida las personas animalistas podían ser consideradas personas: Sinceras, Honestas, Formales, De confianza, Respetuosas [Moralidad], Malintencionadas, Agresivas, Traicioneras, Falsas, Dañinas [Inmoralidad] e Inteligentes, Creativas, Habilidosas, Listas, Capaces [Competencia]. La consistencia interna fue $\alpha = .89$ para moralidad, $\alpha = .88$ para inmoralidad y $\alpha = .90$ para competencia.

Especismo. Se midió a través de una traducción de la escala *Speciesism Scale* (Caviola et al., 2019) de seis ítems. Se les preguntó en qué medida estaban de acuerdo con las siguientes afirmaciones: Moralmente, los animales siempre cuentan menos que los humanos; Los humanos tienen el derecho de usar animales de la manera que quieran; Es moralmente aceptable mantener animales en circos para entretenimiento humano; Es moralmente aceptable comerciar con animales como posesiones; Los/as chimpancés deben tener derechos legales básicos, como el derecho a la vida o la prohibición de la tortura; Es moralmente aceptable realizar experimentos médicos en animales que no realizaríamos en ningún humano. La consistencia interna fue $\alpha = .73$.

Sintiencia y antropomorfismo. La escala empleada ha sido fruto de una traducción al español de una serie de ítems utilizados en la investigación de Gray et al. (2007) que miden

capacidades mentales. Los ítems han sido redactados de forma que todos hicieran referencia a los animales, cuestión que originalmente no era así (se preguntaba por más cosas, como por las capacidades de un chimpancé, un robot, Dios, un feto...). Posee un total de 18 ítems, repartidos en dos dimensiones: agencia y experiencia. La dimensión de agencia posee siete ítems (p. ej., “Los animales son capaces de comunicar pensamientos y emociones a los demás”), y la de experiencia, 11 (p. ej., “Los animales son capaces de tener experiencias y son conscientes de lo que sucede”) (ver más en Anexo). Se les preguntó en qué medida estaban de acuerdo con las afirmaciones que se presentaban. Su consistencia interna fue bastante buena: para experiencia, $\alpha = .85$, y para agencia, $\alpha = .81$.

Proanimalismo. Esta variable se midió a través de la adaptación de la escala de Duncan (1999) sobre acción colectiva. Se preguntó en qué medida estarían dispuestos/as a hacer por los animales (siete ítems) las siguientes acciones: Firmar una petición para defender los derechos de los animales; Donar dinero para defender los derechos de los animales; Asistir a reuniones para defender los derechos de los animales; Escribir una carta para defender los derechos de los animales; Participar activamente en una organización que defienda los derechos de los animales; Asistir a manifestaciones para reivindicar los derechos de los animales; Hacer huelga para defender los derechos de los animales. La consistencia interna de la escala fue muy favorable: $\alpha = .92$. Inmediatamente después, se les presentó una breve petición de Change.org (con el texto ligeramente modificado) con las opciones “Firmar” y “No firmar”, entre las que debían elegir.

Empatía hacia los animales. Esta variable se midió utilizando la escala *Interpersonal Reactivity Index* (Davis, 1980) adaptada al español, que evalúa la empatía disposicional en adultos/as (Pérez-Albéniz et al., 2003). Tiene cuatro dimensiones con un total de 28 ítems: fantasía, toma de perspectiva, preocupación empática y angustia personal. Sólo se ha utilizado la dimensión de preocupación empática, que consta de ocho ítems, y mide la tendencia a preocuparse y sentir compasión por los/as demás (Pérez-Albéniz et al., 2003). Se cambiaron palabras como “persona” o “gente” por “animal” o “animales” (p. ej., “Cuando veo que se aprovechan de un animal, siento necesidad de protegerlo”) (ver más en Anexo). Así, se les instó a que señalaran la opción de respuesta con la que más se identificaban. Su consistencia interna fue $\alpha = .78$.

Se midió otra variable denominada “multiculturalismo”, pero no es relevante para el presente estudio.

Procedimiento

El cuestionario fue creado en Qualtrics (adjunto en el Anexo) y se ha enviado en forma de enlace a través de mensajes por distintas redes sociales y plataformas (WhatsApp, Facebook, Twitter, etc.). Los/as sujetos fueron informados/as de que la participación era voluntaria y de que las respuestas serían anónimas. El tiempo total de administración tuvo una duración de tres semanas, aproximadamente.

Análisis de datos

Para el análisis de datos se ha utilizado el programa estadístico SPSS. Como análisis preliminar, se comprobó si las escalas tenían consistencia interna a través de un análisis de fiabilidad calculando el *alpha de Cronbach*. Se analizaron las relaciones entre las variables con *correlaciones de Pearson* y las diferencias de género en las variables con *pruebas t para muestras independientes*. Se realizaron análisis descriptivos de las medias y análisis de frecuencias en las variables sociodemográficas de edad, sexo, nacionalidad, dieta, orientación política, estatus socioeconómico, estudios y religiosidad. Por otra parte, para analizar el efecto de las condiciones en las distintas variables dependientes, se llevó a cabo un *MANOVA* con condición como variable independiente. Para analizar las diferencias por pares, se llevaron a cabo *pruebas Bonferroni*. Los efectos de interacción entre la manipulación experimental y las variables moderadoras se analizaron con la macro "*PROCESS (3.4.)*" para SPSS.

Resultados

Análisis preliminares

Tal y como se muestra en la Tabla 1, las variables del estudio correlacionan entre sí de manera coherente. La orientación a la dominancia social presenta una correlación negativa baja con las actitudes positivas hacia los animales y hacia los/as activistas, y una correlación positiva baja con el especismo y la percepción de inmoralidad de los/as activistas. El consumo de carne tiene una correlación positiva muy baja con el especismo y una correlación negativa muy baja con la moralidad de la causa, el proanimalismo y la empatía hacia los animales. La disposición a participar en acciones a favor de los animales presenta correlaciones bajas con los estereotipos sobre los/as activistas. Correlaciona de manera alta y de forma negativa con el especismo y moderadamente de forma positiva con moralidad de la causa animalista, la capacidad de experiencia de los animales, la capacidad de agencia de los animales y la empatía hacia los animales.

Tabla 1*Correlaciones entre variables dependientes y variables moderadoras*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Consumo	1	.133*	-.123*	-.066	.080	-.027	.178**	.075	.059	-.111*	-.123**
2. Orientación DS	.133*	1	-.279**	-.236**	.269**	-.183**	.290**	-.164**	-.149**	-.292**	-.285**
3. Causa Moral	-.123**	-.279**	1	.479**	-.326**	.458**	-.558**	.266**	.214**	.533**	.403**
4. Moralidad (E)	-.066	-.236**	.479**	1	-.494**	.840**	-.288**	.170**	.168**	.315**	.215**
5. Inmoralidad (E)	.080	.269**	-.326**	-.494**	1	-.355**	.255**	-.158**	-.128*	-.234**	-.173**
6. Competencia (E)	-.027	-.183**	.458**	.840**	-.355**	1	-.277**	.152**	.154**	.279**	.211**
7. Especismo	.178**	.290**	-.558**	-.288**	.255**	-.277**	1	-.436**	-.407**	-.627**	-.580**
8. Experiencia (SA)	.075	-.164**	.266**	.170**	-.158**	.125**	-.436**	1	.795**	.431**	.383**
9. Agencia (SA)	.059	-.149**	.214**	.168**	-.128*	.154**	-.407**	.795**	1	.415**	.247**
10. Proanimalismo	-.111*	-.292**	.533**	.315**	-.234**	.279**	-.627**	.431**	.415**	1	.556**
11. Empatía	-.123*	-.285**	.403**	.215**	-.173**	.211**	-.580**	.383**	.247**	.556**	1

Nota. DS = Dominancia Social, E = Escala Estereotipos, SA = Escala Sintiencia y Antropomorfismo

Las pruebas *t* para muestras independientes revelaron diferencias en función del sexo tanto en consumo de carne como en dominancia social: los hombres consumen carne más días a la semana ($M = 5.17$) que las mujeres ($M = 4.64$), $t(340) = -2.90$, $p = .004$; y poseen más orientación a la dominancia social ($M = 1.38$) que las mujeres ($M = 1.03$), $t(340) = -3.73$, $p < .001$. En general, las mujeres tienen actitudes más positivas hacia los animales y los/as animalistas en comparación con los hombres: muestran menos especismo que los hombres ($M = 1.23$ vs. $M = 1.68$), $t(340) = -4.16$, $p < .001$; perciben la causa animalista más moral que los hombres ($M = 4.57$ vs. $M = 4.24$), $t(340) = 2.52$, $p = .012$; creen que los/as animalistas son más morales y competentes ($M_m = 4.03$, $M_c = 4.01$) que los hombres ($M_m = 3.70$, $M_c = 3.77$), $t_m(340) = 2.77$, $t_c(340) = 2.06$, $p_m = .006$, $p_c = .040$; están más dispuestas a realizar acciones proanimalistas ($M = 4.07$) que los hombres ($M = 3.52$), $t(340) = 3.61$, $p < .001$, y presentan un mayor grado de empatía hacia los animales ($M = 4.96$ vs. $M = 4.45$), $t(340) = 5.28$, $p < .001$. Debido a estas diferencias, la variable sexo se controló como covariable en el resto de análisis en los que estaban implicadas las variables mencionadas.

Efecto principal de la manipulación

Para analizar si la manipulación experimental de los discursos afectaba a los estereotipos que se mantienen sobre las personas animalistas, se realizó un MANOVA con condición como variable independiente y las tres dimensiones estereotípicas de moralidad, inmoralidad y competencia como variables dependientes, además de sexo como covariable. El efecto multivariado de la condición fue significativo, Wilk's $\lambda = .87$, $F(30,963) = 1.51$, $p = .038$, $\eta^2_p = .04$. El análisis univariado arrojó un efecto significativo de la condición sobre la percepción de moralidad de los/as animalistas, $F(3,338) = 3.20$, $p = .023$, $\eta^2_p = .028$. Los análisis de comparaciones por pares con el test de Bonferroni mostraron que las diferencias se encontraban principalmente entre las condiciones de uso-inmoral y uso-neutral. Cuando el uso de los animales se presentaba como algo altamente inmoral, los/as participantes percibieron a los/as animalistas como personas más morales ($M = 4.11$; $DT = .11$) que cuando se indicaba que el uso de los animales debía ser limitado, pero no era inmoral ($M = 3.65$; $DT = .11$), $p = .026$. No se encontraron diferencias entre el resto de condiciones, $p > .05$ (ver Figura 1). De la misma manera, el análisis univariado en percepción de competencia de los/as animalistas arrojó un efecto significativo de la condición, $F(3,338) = 5.18$, $p = .002$, $\eta^2_p = .044$. Los análisis de comparaciones por pares con el test de Bonferroni mostraron que las diferencias se encontraban principalmente entre las condiciones de uso-inmoral y uso-neutral. Los/as participantes percibieron a las personas animalistas más competentes en la condición de uso-inmoral ($M = 4.16$; $DT = .11$) en comparación con la condición uso-neutral ($M = 3.58$; $DT = .11$), $p = .002$. Sin embargo, también surgieron diferencias entre la condición uso-neutral y la condición paradójica (uso-moral), $p = .008$; los/as participantes percibieron como más competentes a los/as animalistas en la condición paradójica (i.e., cuando la idea del uso de los animales se llevaba al extremo) ($M = 4.09$; $DT = .11$) que en la condición uso-neutral ($M = 3.58$; $DT = .11$). No se encontraron diferencias entre el resto de condiciones, $p > .05$ (ver Figura 2). Este análisis se realizó con todas las variables dependientes, pero con ninguna más se hallaron resultados significativos.

Figura 1

Efecto de la condición experimental sobre el estereotipo de moralidad de los/as activistas

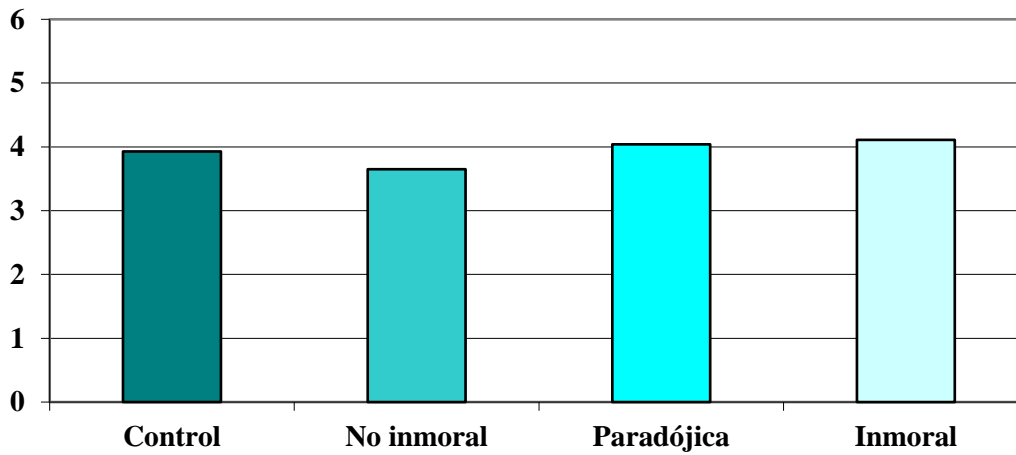
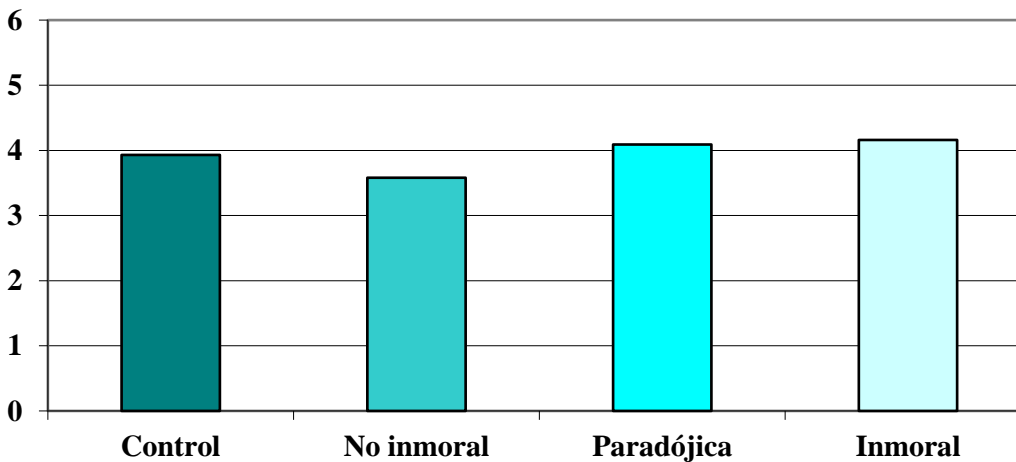


Figura 2

Efecto de la condición experimental sobre el estereotipo de competencia de los/as activistas



Interacción del discurso con la Orientación a la Dominancia Social

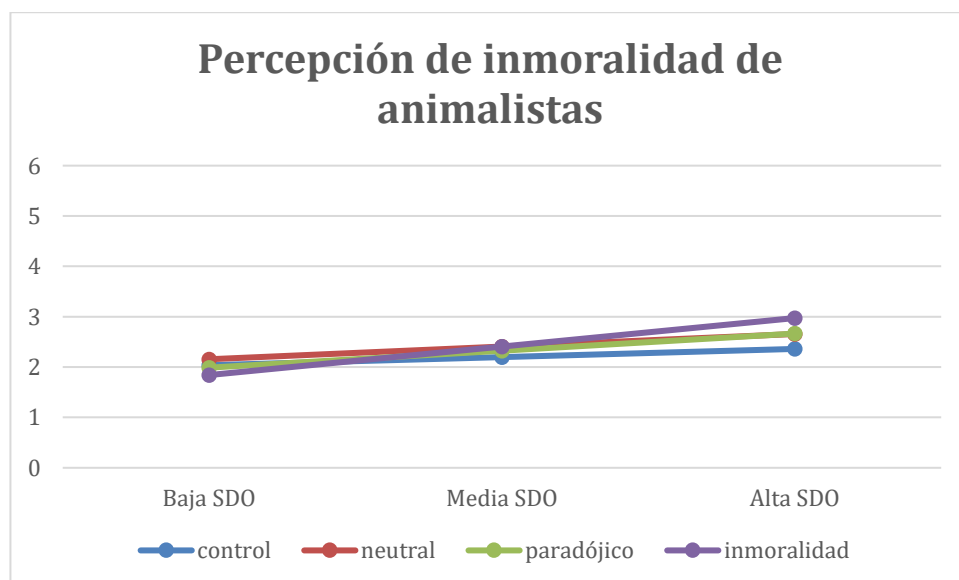
Con el objetivo de comprobar si la Orientación a la Dominancia Social (SDO) modera el efecto de la manipulación del discurso sobre las distintas variables dependientes, se utilizó la macro “PROCESS (3.4)” para SPSS desarrollada por Hayes (2018).

La condición control se utilizó como grupo de comparación. Para comprobar la comparación por pares, se crearon variables dicotómicas para comparar cada condición con la condición control: Dummy 1 (D1) comparaba la condición control con la condición uso-neutral, Dummy 2 (D2) comparaba la condición control contra la condición paradójica (uso-moral), y Dummy 3 (D3) lo hacía entre la condición control y la condición uso-inmoral. Se controló el efecto del sexo como covariable en aquellas variables dependientes que habían mostrado diferencias significativas en la prueba T comentada anteriormente.

Se encontró un efecto de interacción significativo entre condición y orientación a la dominancia social sobre la percepción de inmoralidad de los/as animalistas cuando la condición control se comparaba con la condición uso-inmoral (D3), $B = 0.48$, $ET = 0.20$, $t = 2.41$, $p = .017$. Tal y como se muestra en la Figura 3, la exposición a un discurso sobre la inmoralidad del uso animal fue contraproducente para los/as participantes con alta orientación a la dominancia social. Estos/as consideraron más inmorales a los/as animalistas en la condición uso-inmoral, en la que se tacha de inmorales a las personas que utilizan animales, que en la condición control, $B = 0.61$, $ET = 0.24$, $t = 2.59$, $p = .010$. Sin embargo, la percepción de inmoralidad de los/as activistas en la condición de uso-inmoral no variaba con respecto a la condición control para los/as participantes con una orientación a la dominancia social media, $B = 0.21$, $ET = 0.17$, $t = 1.23$, $p = .219$; o baja, $B = -0.20$, $ET = 0.24$, $t = -0.81$, $p = .418$.

Figura 3

Efecto de interacción entre condición y dominancia social sobre la inmoralidad de los/as activistas con condición control como grupo de comparación

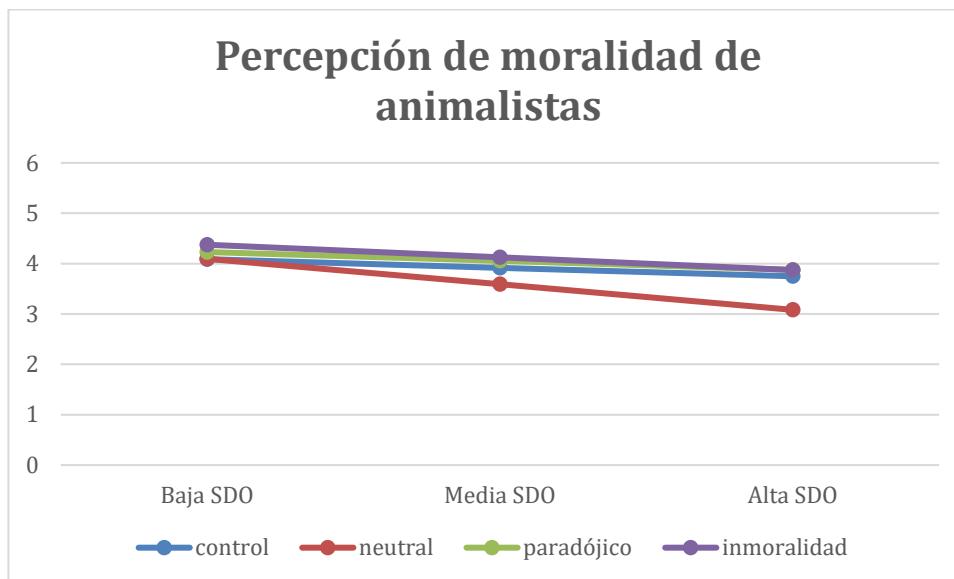


Dado que los resultados del MANOVA indicaron que las principales diferencias en los estereotipos sobre animalistas se producían con respecto a la condición de uso-neutral en la que, si bien se destacaba que el uso de los animales era inadecuado, las personas que lo hacían no eran inmorales, se realizaron los análisis también con la condición uso-neutral como grupo de comparación. Dummy 1 (D1) comparaba el discurso de uso-neutral con la condición control. Dummy 2 (D2) comparaba el discurso de uso-neutral con el paradójico (uso-moral), y Dummy 3 (D3) realizaba la comparación entre el discurso de uso-neutral y el discurso de uso-inmoral. Se controló la influencia del sexo como covariable para aquellas variables dependientes que mostraron diferencias significativas en la prueba T.

Se halló un efecto de interacción significativo entre la orientación a la dominancia social y D1 (discurso neutral vs. control, $B = 0.40$, $ET = 0.19$, $t = 2.05$, $p = .041$; y una interacción marginal con D2 (discurso neutral vs. paradójico), $B = 0.39$, $ET = 0.20$, $t = 1.95$, $p = .052$. Tal y como puede observarse en la Figura 4, los/as participantes con una alta orientación a la dominancia social atribuyeron menos moralidad a los/as animalistas al leer un discurso de uso-neutral, que apoya el uso de animales con algunas restricciones, que al leer un discurso no relacionado con los animales (condición control), $B = 0.67$, $ET = 0.23$, $t = 2.86$, $p = .005$. Este efecto también ocurría para los/as participantes con una orientación a la dominancia social media, $B = 0.33$, $ET = 0.16$, $t = 2.17$, $p = .031$, pero no entre los/as participantes con una orientación a la dominancia social baja, $B = -0.01$, $ET = 0.21$, $t = -0.03$, $p = .974$. De la misma forma, se percibió a los/as animalistas más morales ante un discurso paradójico, el cual propone un uso total y deliberado, sin consecuencias, de los animales, que ante uno de uso-neutral cuando la dominancia social entre los/as participantes era alta, $B = 0.79$, $ET = 0.24$, $t = 3.38$, $p = .001$; o media, $B = 0.46$, $ET = 0.16$, $t = 2.96$, $p = .003$; no fue así entre los/as bajos/as en esta orientación, $B = 0.13$, $ET = 0.23$, $t = 0.59$, $p = .551$.

Figura 4

Efecto de interacción entre condición y dominancia social sobre la moralidad de los/as activistas con condición neutral como grupo de comparación



Finalmente, en el resto de variables no se hallaron interacciones significativas de la manipulación del discurso con la orientación a la dominancia social.

Interacción del discurso con el consumo de carne

Para determinar si el consumo de carne moderaba el efecto de los discursos en relación a la moralidad o no del uso de los animales sobre las variables dependientes del estudio, se utilizó la macro “PROCESS (3.4)” para SPSS desarrollada por Hayes (2018).

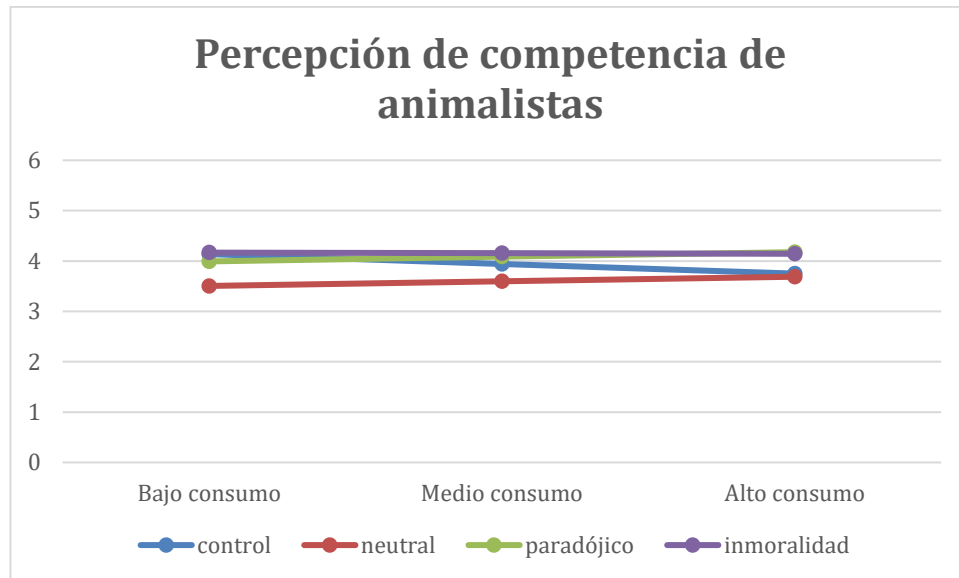
La condición control se seleccionó como grupo de comparación. Dummy 1 (D1) establecía la comparación entre la condición control y el discurso de uso-neutral, Dummy 2 (D2) lo hacía entre la condición control y el discurso paradójico (uso-moral), y Dummy 3 comparaba la condición control con el discurso de uso-inmoral. Se controló el efecto del sexo como covariable en aquellas variables dependientes que habían mostrado diferencias significativas en la prueba T.

Se halló una interacción significativa marginal entre el consumo de carne y D1 (control vs. uso-neutral), $B = 0.18$, $ET = 0.09$, $t = 1.94$, $p = .053$. Se atribuyó menos competencia a los/as animalistas en la condición uso-neutral (i.e., cuando se dice que las personas que usan animales no pueden ser consideradas inmorales) que en la condición control (cuando no se menciona a los animales) cuando el consumo de carne era bajo, $B = -0.63$, $ET = 0.21$, $t = -3.03$, $p = .003$; o

medio, $B = -0.35$, $ET = 0.15$, $t = -2.24$, $p = .026$; no cuando fue alto, $B = -0.06$, $ET = 0.22$, $t = -.29$, $p = .775$ (ver Figura 5).

Figura 5

Efecto de interacción entre condición y consumo de carne sobre la competencia de los/as activistas con condición control como grupo de comparación



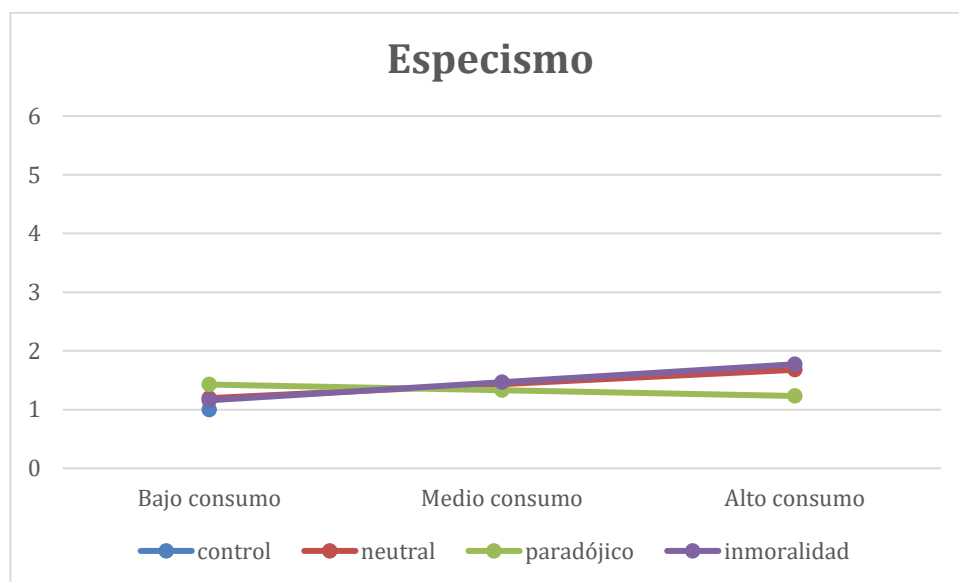
Para contrastar la hipótesis sobre el efecto del discurso paradójico, se utilizó la condición paradójica como grupo de comparación. Dummy 1 (D1) comparaba el uso-paradójico con la condición control. Dummy 2 (D2), el uso-paradójico con el uso-neutral. Finalmente, Dummy 3 (D3) comparaba el uso-paradójico con el uso-inmoral. Se controló el efecto del sexo como covariable en los análisis en las variables dependientes que ocasionaron diferencias significativas en la prueba T.

Se encontró un efecto significativo de la interacción entre el consumo de carne y el discurso paradójico sobre el especismo cuando este discurso se comparaba con el uso-neutral (D2), $B = 0.21$, $ET = 0.10$, $t = 2.21$, $p = .028$; y cuando se comparaba con el uso-inmoral (D3), $B = 0.25$, $ET = 0.10$, $t = 2.55$, $p = .011$. El análisis de los efectos simples mostró que para los/as altos/as consumidores/as de carne, un discurso paradójico resultaba más eficaz que un discurso que acusaba de inmoralidad a los/as que usaban a los animales (uso-inmoral) o que un discurso que no amenazaba su moralidad (uso-neutral). Tal y como se observa en la Figura 6, los/as participantes mostraron menos discriminación hacia otras especies ante un discurso paradójico que ante un discurso de uso-neutral exclusivamente cuando el consumo de carne era alto, $B =$

0.45, $ET = 0.21$, $t = 2.10$, $p = .036$; no ocurrió cuando el consumo era medio, $B = 0.11$, $ET = 0.15$, $t = .73$, $p = .462$; o bajo, $B = -0.23$, $ET = 0.21$, $t = -1.10$, $p = .273$. En la misma línea, los/as participantes señalaron menos especismo ante un discurso paradójico que ante un discurso de uso-inmoral cuando el consumo de carne era alto, $B = 0.54$, $ET = 0.21$, $t = 2.54$, $p = .012$; no cuando era medio, $B = 0.14$, $ET = 0.15$, $t = 0.94$, $p = .349$; o bajo, $B = -0.27$, $ET = 0.22$, $t = -1.24$, $p = .217$.

Figura 6

Efecto de interacción entre condición y consumo de carne sobre el especismo con condición paradójica como grupo de comparación

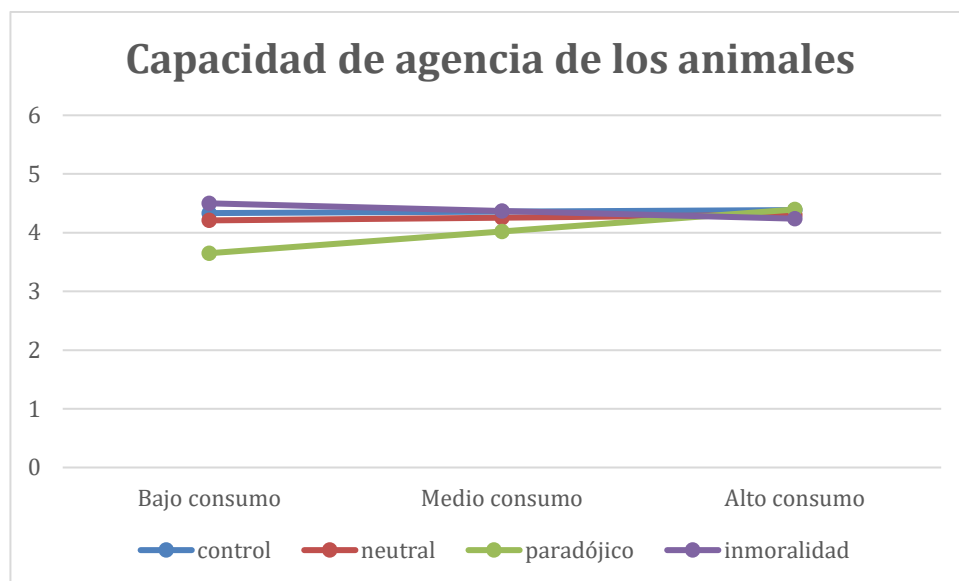


A su vez, se encontró significación en la interacción entre el consumo de carne y la condición paradójica sobre la capacidad de agencia de los animales cuando esta era comparada con la condición control (D1), $B = -0.22$, $ET = 0.10$, $t = -2.20$, $p = .029$; cuando se comparaba con la condición uso-neutral (D2), $B = -0.20$, $ET = 0.11$, $t = -1.91$, $p = .057$ (aunque esta fue marginal); y cuando se comparaba con la condición uso-inmoral (D3), $B = -0.31$, $ET = 0.11$, $t = -2.86$, $p = .004$. Los animales fueron concebidos con más capacidad de agencia en la condición control que en la condición paradójica cuando el consumo de carne era bajo, $B = -0.68$, $ET = 0.23$, $t = 2.94$, $p = .004$; o medio, $B = 0.34$, $ET = 0.15$, $t = 2.17$, $p = .030$; esto no se replicó cuando el consumo era alto, $B = -0.01$, $ET = 0.21$, $t = -.05$, $p = .963$. De la misma manera, los/as sujetos percibieron a los animales con más capacidad de agencia al leer un discurso de uso-neutral que al leer otro de uso-paradójico cuando el consumo era bajo, $B =$

0.56, $ET = 0.23$, $t = 2.39$, $p = .017$; no cuando era medio, $B = 0.23$, $ET = 0.16$, $t = 1.46$, $p = .146$; o alto, $B = -0.09$, $ET = 0.23$, $t = -0.38$, $p = .704$. En el mismo sentido, los/as participantes atribuyeron más capacidad de agencia a los animales al leer un discurso de uso-inmoral en comparación a cuando leyeron un discurso de uso-paradójico cuando el consumo de carne era bajo, $B = 0.85$, $ET = 0.24$, $t = 3.54$, $p = .001$; o medio, $B = 0.35$, $ET = 0.16$, $t = 2.16$, $p = .031$; cuando el consumo era alto, el efecto no fue significativo, $B = -0.16$, $ET = 0.24$, $t = -0.66$, $p = .508$ (ver Figura 7).

Figura 7

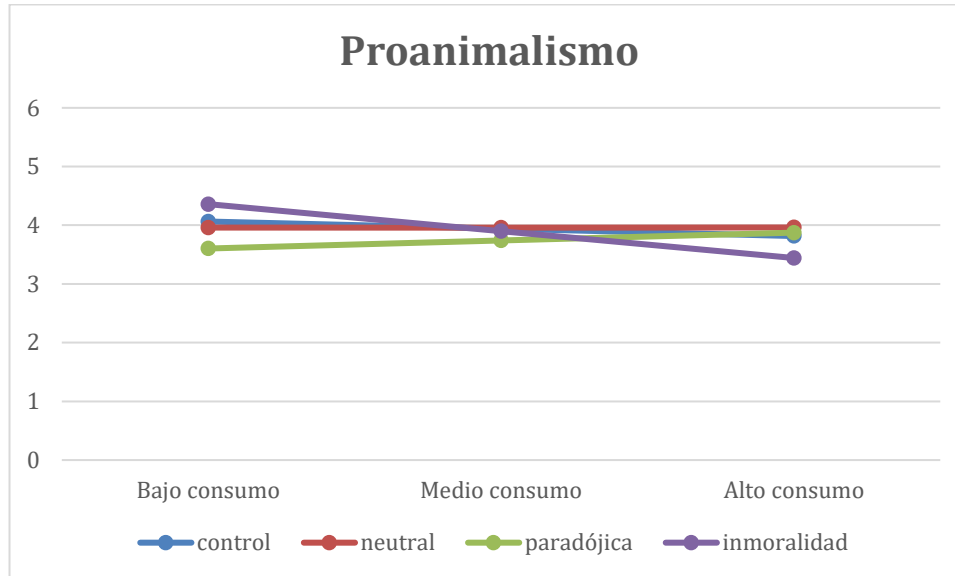
Efecto de interacción entre condición y consumo de carne sobre la capacidad de agencia de los animales con condición paradójica como grupo de comparación



También se encontró un efecto significativo de la interacción entre el consumo de carne y el discurso paradójico sobre el proanimalismo cuando este discurso fue comparado con el discurso de uso-inmoral (D3), $B = -0.37$, $ET = 0.14$, $t = -2.66$, $p = .008$. Los/as participantes fueron más proclives a estar de acuerdo con llevar a cabo acciones que beneficiaran a los animales ante un discurso de uso-inmoral que ante uno de uso-paradójico cuando el consumo de carne era bajo, $B = 0.76$, $ET = 0.30$, $t = 2.48$, $p = .013$; no fue así cuando el consumo de carne era medio, $B = 0.16$, $ET = 0.20$, $t = 0.80$, $p = .427$; o alto, $B = -0.43$, $ET = 0.30$, $t = -1.44$, $p = .150$ (ver Figura 8).

Figura 8

Efecto de interacción entre condición y consumo de carne sobre el proanimalismo con condición paradójica como grupo de comparación



Cabe aclarar que no se encontraron efectos significativos en el resto de variables dependientes.

Discusión

Las relaciones entre animales humanos y no-humanos pueden ser analizadas desde una perspectiva intergrupar. Tradicionalmente, los animales no humanos han sido relegados en el plano moral y jurídico. El objetivo del presente trabajo era analizar cómo afectan diferentes discursos sobre la moralidad del uso de los animales a las actitudes hacia los propios animales y hacia los/as animalistas, así como averiguar si este efecto se podría ver moderado por la dominancia social (SDO) y/o el consumo de carne de los/as participantes.

Los resultados en relación al *efecto principal* de los discursos revelaron que el discurso que tacha de inmorales a las personas que usan animales (condición uso-inmoral) ha tenido un efecto que ha conducido a percibir a las personas animalistas como más morales y competentes en comparación a cuando no se califica a las personas que usan animales de inmorales y se apoya tal uso, aunque de manera limitada (condición uso-neutral). También se ha observado de forma clara que, cuando se apoyan de manera extrema las ideas que sustentan el uso de los animales y se apela al derecho humano de utilizarlos sin impunidad alguna, según el libre albedrío (condición paradójica), se ve a las personas animalistas de forma más positiva,

atribuyéndoles más competencia en comparación a cuando se explica que las personas que usan animales no son necesariamente inmorales y cuando se apoya el uso animal de manera controlada (condición uso-neutral). De esta forma, la condición que produjo actitudes más negativas hacia los/as animalistas fue la de uso-neutral, mientras que las condiciones inmoral y paradójica han favorecido un pensamiento más positivo sobre las personas animalistas. Las distintas condiciones, por sí solas, no han tenido efectos significativos en las variables relacionadas con las actitudes hacia los animales. Sin embargo, estos efectos generales deben ser matizados.

Las *interacciones* halladas implican que la dominancia social y el consumo de carne influyen en el impacto que tienen los discursos sobre la moralidad del uso animal sobre las variables dependientes. Así, la dominancia social ha moderado el efecto de los discursos sobre las actitudes hacia los/as animalistas (dimensión estereotípica de moralidad e inmoralidad), mientras que el nivel de consumo cárnico semanal ha moderado el impacto de los discursos sobre el especismo y el proanimalismo, aunque también sobre la percepción de competencia de los animalistas y la capacidad de agencia de los animales.

En el caso de los estereotipos hacia los/as animalistas, un discurso que amenaza fuertemente la identidad de los/as evaluadores/as puede resultar contraproducente para aquellos/as con una alta orientación a la dominancia social. Los hallazgos revelaron que los/as participantes con una alta orientación a la dominancia social consideraron más inmorales a los/as animalistas en la condición uso-inmoral que en la condición control. Posiblemente, un discurso en el que se amenaza la identidad puede entenderse como un reproche moral que desencadena una reacción defensiva hacia los/as que se suponen como fuente de tal reproche, lo cual va en concordancia con las ideas planteadas por Monin (2007) y Minson y Monin (2012). Sin embargo, un discurso suave en el que se desaconseja el uso animal, pero no se juzga la moralidad de los/as que lo hacen, tampoco resultó eficaz para los/as participantes con alta orientación a la dominancia social, ya que redujeron su atribución de moralidad a los/as animalistas al leer un discurso de uso-neutral, que apoya el uso de animales con algunas restricciones, con respecto a la condición control. Posiblemente, este discurso podía entenderse como legitimador del uso animal al no juzgar en absoluto su moralidad. Resultó que un discurso basado en el pensamiento paradójico, el cual propone un uso total y deliberado de los animales, resultó más positivo que un discurso de uso-neutral (legitimador) entre los/as participantes con una alta o media orientación a la dominancia social. En definitiva, la condición uso-neutral y

la condición uso-inmoral han propiciado posturas algo más negativas, designando menos moralidad y más inmoralidad, respectivamente, entre los/as participantes con una alta orientación a la dominancia social, es decir, en personas que creen, consciente o inconscientemente, de manera firme en la desigualdad entre los diferentes grupos y en los privilegios del suyo propio. Esta idea confirma la hipótesis de que las personas con alta dominancia social reaccionarían más negativamente en la condición uso-inmoral y más positivamente en la condición paradójica. Las personas que presentan una baja orientación a la dominancia social no han sido influenciadas en sus actitudes hacia los animalistas por los distintos discursos.

Por otro lado, el consumo de carne semanal ha moderado el efecto de ciertos discursos sobre las siguientes variables dependientes: competencia de los/as animalistas, capacidad de agencia de los animales, especismo, y proanimalismo. Para las personas que consumen carne muchos días a la semana (altos consumidores/as y, por lo tanto, posiblemente los/as que experimentan una mayor disonancia cognitiva), la condición paradójica ha funcionado como se tenía previsto, promoviendo actitudes más positivas hacia los animales; en este caso, reduciendo el grado de especismo. Dicho con otras palabras, estos/as participantes son más sensibles a un discurso paradójico de uso animal y muestran menos especismo que ante discursos más clásicos sobre uso-inmoral (menos legitimador del consumo) o uso-neutral (más legitimador del consumo). Por el contrario, los/as que consumen muy poca carne a la semana se han visto más influidos/as por un discurso más explícito y amenazante: sólo en la condición uso-inmoral han sido más proclives a llevar a cabo acciones en beneficio de los animales (en comparación a la condición paradójica), y únicamente en la condición control se ha percibido a las personas animalistas como más competentes, en comparación a la condición uso-neutral, donde la competencia atribuida ha sido menor. Algunos de estos resultados tienen sentido si recordamos que, como explicamos en la introducción, las personas que consumen carne suelen tener actitudes más negativas hacia las personas veganas/vegetarianas (Earle y Hodson, 2017) y concebir a los animales con poca capacidad de agencia y de experiencia (Bilewicz et al., 2011). Esto sugiere que las personas que comen carne pocos días a la semana lo hacen de manera premeditada, y por eso consideran, en este caso, que los animales tienen capacidad de agencia y que las personas animalistas son realmente competentes, además de mostrar su disposición a ayudar a los animales.

Teniendo en cuenta los hallazgos encontrados, podría decirse que la hipótesis de que la condición uso-inmoral produciría peores actitudes, tanto hacia los animales como en lo relativo a los/as animalistas, ha sido cierta para personas con alta dominancia social (donde se ha visto más inmoralidad atribuida a los/as animalistas) y alto consumo de carne (donde ha habido más especismo), pero no para sujetos con un nivel medio o bajo de consumo cárnico (situaciones que han arrojado más proanimalismo y más percepción de agencia animal). La hipótesis de que la condición paradójica conseguiría tener un efecto positivo en relación a las actitudes hacia los animales y los/as animalistas se ha cumplido parcialmente: la condición paradójica provoca una mejora en la percepción tanto de animalistas (los/as cuales son juzgados/as como más competentes y morales, aunque esto último sólo para aquellas personas con una alta dominancia social) como de animales, sólo en el caso de personas que consumen carne muchos días a la semana (situación en la que el especismo se ve reducido), ya que cuando los/as sujetos consumen carne varios o pocos días, el texto paradójico resulta imprudente, desembocando en menos proanimalismo y menos percepción de agencia animal. Es decir, que los tres mecanismos por los que funciona el pensamiento paradójico podrían estar fallando en estos casos en los que el consumo de carne es reducido (Hameiri et al., 2017), de forma que no hay amenaza de la identidad, existe un desacuerdo claro con las ideas planteadas y la sorpresa desembocaría más que en confusión, en rechazo total, ocasionando justo el efecto contrario al perseguido. La disonancia cognitiva para las personas con un bajo consumo de carne es muy pequeña, por lo que no se ven en la tesitura de tratar de cohesionar sus acciones con sus pensamientos. En cambio, alguien con un alto consumo de carne sí se ve obligado/a a cambiar sus actos o sus pensamientos, como ocurre en la investigación de Bilewicz et al. (2011), comentada al principio de este estudio.

Estos resultados parecen sugerir que para las personas que consumen carne muchos días a la semana y/o que presentan mucha dominancia social, la condición uso-inmoral ha provocado “reacciones defensivas”, mientras que la condición paradójica las ha producido con un “tinte reflexivo”; cuando las personas presentan niveles medios o bajos de consumo y/o de dominancia, las condiciones funcionan al revés. También podemos concluir que el discurso de uso-neutral ha funcionado reafirmando las ideas y acciones especistas, pues es la que ha producido peores actitudes tanto hacia los animales como hacia los/as animalistas. Entendemos que, si diferentes discursos sobre la misma cuestión estimulan distintas reacciones, el lenguaje resulta de particular importancia a la hora de promover mejores actitudes para con los/as demás,

tanto humanos como no humanos, tal como se señaló en la investigación de Butterfield et al. (2012).

Por otra parte, los hallazgos también revelaron que la disposición a realizar conductas a favor de los animales correlacionaba moderadamente con las actitudes hacia animales más que con las actitudes hacia los animalistas, de manera que la hipótesis planteada en cuanto a esto ha sido acertada. En otras palabras, es posible que promover conductas proanimalistas sea más sencillo enfocándonos en argumentar la moralidad de la causa animalista, alegar la capacidad de agencia y experiencia de los animales, trabajar la empatía hacia los mismos y reducir el especismo.

En cuanto a las limitaciones del estudio, hay que tener en consideración algunas cuestiones. La muestra no ha sido lo suficientemente extensa (según el resultado estimado por G-Power) como para generalizar estos resultados a la población general. La manipulación pudo no ser lo suficientemente fuerte como para provocar efectos en todas las variables, lo cual sería lógico puesto que todas ellas se encuentran correlacionadas. Por otro lado, la cumplimentación del cuestionario ha requerido bastante tiempo (en torno a media hora), y eso ha podido interferir en la calidad de los datos aportados por los/as distintos/as participantes, especialmente por la fatiga. Por último, un inconveniente siempre presente es el que presentan los datos auto-informados, de manera que pueden entrar en juego sesgos (como responder en función a lo que es deseable socialmente) difícilmente controlables por el/la investigador/a.

Debido a que la investigación previa sobre algunos de los temas tratados es más bien breve, y dado que nunca se ha realizado un estudio como este o similar, nos encontramos ante un estudio exploratorio que ha pretendido averiguar distintas relaciones e influencias entre varias variables para ir construyendo una guía que seguir sobre cómo continuar investigando en esta área. La mayor contribución ofrecida ha sido la relativa al pensamiento paradójico y su efecto positivo en las actitudes hacia animales y animalistas en personas con alta orientación a la dominancia social y alto consumo de carne.

Conclusiones

Definitivamente, la manera de exponer las ideas que una persona mantiene produce un efecto difícil de ignorar en el/la receptor/a que hará que éste/a rechace directamente la postura o pueda tener cabida la acepción o discusión sobre la misma. Esto resulta de especial interés para aquellas personas que se posicionan contra cualquier tipo de discriminación: el diálogo no agresivo y no tajante debería primar sobre aquel que ridiculiza el resto de planteamientos o les

quita valor e importancia. Por lo pronto, puede ser que el pensamiento paradójico tenga una función positiva al causar más replanteamiento que negación, especialmente para aquellos/as sujetos que son altamente proclives a apoyar ideas que promueven la desigualdad general y los privilegios de unos/as pocos/as.

Referencias

- Amiot, C. E., & Bastian, B. (2015). Toward a psychology of human–animal relations. *Psychological Bulletin*, *141*(1), 6-47. <https://doi.org/10.1037/a0038147>
- Hayes, A. F. (2018). *PROCESS* (versión 3.4) [software]. Recuperado de: <http://processmacro.org/index.html>
- Bastian, B., Costello, K., Loughnan, S. & Hodson, G. (2011). When Closing the Human–Animal Divide Expands Moral Concern. *Social Psychological and Personality Science*, *3*(4), 421-429. <https://doi.org/10.1177/1948550611425106>
- Bilewicz, M., Imhoff, R. & Drogosz, M. (2011). The humanity of what we eat: Conceptions of human uniqueness among vegetarians and omnivores. *European Journal of Social Psychology*, *41*(2), 201-209. <https://doi.org/10.1002/ejsp.766>
- Bratanova, B., Loughnan, S. & Bastian, B. (2011). The effect of categorization as food on the perceived moral standing of animals. *Appetite*, *57*(1), 193-196. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2011.04.020>
- Butterfield, M., Hill, S. & Lord, C. (2012). Mangy mutt or furry friend? Anthropomorphism promotes animal welfare. *Journal of Experimental Social Psychology*, *48*(4), 957-960. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2012.02.010>
- Caviola, L., Everett, J. & Faber, N. (2019). The moral standing of animals: Towards a psychology of speciesism. *Journal of Personality and Social Psychology*, *116*(6), 1011-1029. <https://doi.org/10.1037/pspp0000182>
- Costello, K. & Hodson, G. (2009). Exploring the roots of dehumanization: The role of animal—human similarity in promoting immigrant humanization. *Group Processes & Intergroup Relations*, *13*(1), 3-22. <https://doi.org/10.1177/1368430209347725>
- Costello, K., & Hodson, G. (2014). Explaining dehumanization among children: The interspecies model of prejudice. *British Journal of Social Psychology*, *53*(1), 175-197. <https://doi.org/10.1111/bjso.12016>
- Davis, M. H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, *10*(85), 1-17.
- Dhont, K., Hodson, G., Costello, K. & MacInnis, C. (2014). Social dominance orientation connects prejudicial human–human and human–animal relations. *Personality and Individual Differences*, 61-62, 105-108. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.12.020>

- Dhont, K., Hodson, G., & Leite, A. C. (2016). Common Ideological Roots of Speciesism and Generalized Ethnic Prejudice: The Social Dominance Human–Animal Relations Model (SDHARM). *European Journal of Personality*, 30(6), 507-522. <https://doi.org/10.1002/per.2069>
- Duncan, L. E. (1999). Motivation for collective action: Group consciousness as mediator of personality, life experiences, and women's rights activism. *Political Psychology*, 20, 611–635. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00159>
- Earle, M. & Hodson, G. (2017). What's your beef with vegetarians? Predicting anti-vegetarian prejudice from pro-beef attitudes across cultures. *Personality and Individual Differences*, 119, 52-55. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.06.034>
- Earle, M., Hodson, G., Dhont, K. & MacInnis, C. (2019). Eating with our eyes (closed): Effects of visually associating animals with meat on antivegan/vegetarian attitudes and meat consumption willingness. *Group Processes & Intergroup Relations*, 22(6), 818-835. <https://doi.org/10.1177/1368430219861848>
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A. G. (2009). Statistical power analyses using G*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41, 1149-1160. <https://doi.org/10.3758/BRM.41.4.1149>
- Fediw, A. (2018). *Attitudes toward Vegans and Vegetarians: The Role of Anticipated Moral Reproach and Dissonance* [undergraduate honors theses, King's University College]. University Repository. https://ir.lib.uwo.ca/psychK_uht/77
- Gade, D. W. (1976). Horsemeat as human food in France. *Ecology of Food and Nutrition*, 5(1), 1-11. <https://doi.org/10.1080/03670244.1976.9990440>
- González, L., Garrido, E. y Torre, A. (1990). Alabanza del discurso y disonancia cognitiva. En G. Musitu Ochoa (Ed.): *Procesos psicosociales básicos* (281-286), Barcelona, España: PPU.
- Gray, H., Gray, K. & Wegner, D. (2007). Dimensions of Mind Perception. *Science*, 315(5812), 619-619. <https://doi.org/10.1126/science.1134475>
- Haidt, J. (2012). The Moral Foundations of Politics. En J. Haidt, *The Righteous Mind: Why Good People are Divided by Politics and Religion*. New York, EE.UU.: Penguin Books.
- Hameiri, B., Nabet, E., Bar-Tal, D., & Halperin, E. (2017). Paradoxical Thinking as a Conflict-Resolution Intervention: Comparison to Alternative Interventions and Examination of

- Psychological Mechanisms. *Personality And Social Psychology Bulletin*, 44(1), 122-139. <https://doi.org/10.1177/0146167217736048>
- Hameiri, B., Porat, R., Bar-Tal, D., Bieler, A., & Halperin, E. (2014). Paradoxical thinking as a new avenue of intervention to promote peace. *Proceedings Of The National Academy Of Sciences*, 111(30), 10996-11001. <https://doi.org/10.1073/pnas.1407055111>
- Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R., & Stewart, A. L. (2015). The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO7 scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003-1028. <https://doi.org/10.1037/pspi0000033>
- Horta, O. (2010). What is speciesism? *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 23, 243–266. <https://doi.org/10.1007/s10806-009-9205-2>
- Jacobsson, K. & Lindblom, J. (2013). Emotion work in animal rights activism: A moral-sociological perspective. *Acta Sociológica*, 56(1), 55-68. <https://doi.org/10.1177/0001699312466180>
- Joy, M. (2018). *Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas: Una introducción al carnismo*. Madrid, España: Plaza y Valdés Editores.
- Kteily, N., Ho, A., & Sidanius, J. (2012). Hierarchy in the mind: The predictive power of social dominance orientation across social contexts and domains. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48(2), 543-549. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2011.11.007>
- Loughnan, S., Haslam, N., & Bastian, B. (2010). The role of meat consumption in the denial of moral status and mind to meat animals. *Appetite*, 55(1), 156–159. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2010.05.043>
- Minson, J. A., & Monin, B. (2012). Do-gooder derogation: disparaging morally motivated minorities to defuse anticipated reproach. *Social Psychological and Personality Science*, 3(2), 200–207. <https://doi.org/10.1177/1948550611415695>
- Monin, B. (2007). Holier than me? Threatening social comparison in the moral domain. *International Review of Social Psychology*, 20, 53-68.
- O'Brien, G. V. (2003). Indigestible food, conquering hordes, and waste materials: Metaphors of immigrants and the early immigration restriction debate in the United States. *Metaphor and Symbol*, 18, 33–47. https://doi.org/10.1207/S15327868MS1801_3

- Pérez-Albéniz, A., de Paúl, J., Etxeberria, J., Montes, M. P y Torres, E. (2003). Adaptación de Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psicothema*, *15*(2), 267-272.
- Petty, R. E., Fleming, M. A., Priester, J. R., & Feinstein, A. H. (2001). Individual versus group interest violation: Surprise as a determinant of argument scrutiny and persuasion. *Social Cognition*, *19*, 418-442. <https://doi.org/10.1521/soco.19.4.418.20758>
- Piazza, J. & Loughnan, S. (2016). When Meat Gets Personal, Animals' Minds Matter Less. *Social Psychological and Personality Science*, *7*(8), 867-874. <https://doi.org/10.1177/1948550616660159>
- Piazza, J., Landy, J. & Goodwin, G. (2014). Cruel nature: Harmfulness as an important, overlooked dimension in judgments of moral standing. *Cognition*, *131*(1), 108-124. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2013.12.013>
- Piazza, J., Ruby, M. B., Loughnan, S., Luong, M., Kulik, J., Watkins, H. M., & Seigerman, M. (2015). Rationalizing meat consumption. The 4Ns. *Appetite*, *91*, 114–128. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2015.04.011>
- Pleck, J., Sonenstein, F., & Ku, L. (1994). Attitudes toward male roles among adolescent males: A discriminant validity analysis. *Sex Roles*, *30*(7-8), 481-501. <https://doi.org/10.1007/BF01420798>
- Rothgerber, H. (2014). Efforts to overcome vegetarian-induced dissonance among meat eaters. *Appetite*, *79*, 32–41. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2014.04.003>
- Rowlands, M. (2012). ¿Pueden los animales ser morales? *Dilemata*, *9*, 1-32.
- Sayans-Jiménez, P., Rojas, A., & Cuadrado, I. (2017). Is it advisable to include negative attributes to assess the stereotype content? Yes, but only in the morality dimension. *Scandinavian Journal of Psychology*, *58*, 170-178. <https://doi.org/10.1111/sjop.12346>
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression. New York, NY: Cambridge University Press.
- Swann, W. B., Jr. (1983). Self-verification: Bringing social reality into harmony with the self. In J. Suls & A. G. Greenwald (Eds.), *Social psychological perspectives on the self* (Vol. 2, 33-66). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Swann, W. B., Jr., Pelham, B. W., & Chidester, T. R. (1988). Change through paradox: Using self-verification to alter beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, *54*, 268-273. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.54.2.268>

Anexo

Estimado/a participante:

En la Universidad de Almería y en la UNED estamos llevando a cabo una investigación sobre la opinión que se tiene respecto ciertas cuestiones sociales. Tu participación es esencial para desarrollar nuestro trabajo.

Tu tarea consiste en responder al cuestionario presentado a continuación. La información que nos proporciones a través de las preguntas será ANÓNIMA y tratada de forma global y estadística, no pudiendo identificarte en ningún caso.

Además, toda la información recogida está protegida por la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal del Estado Español. Tienes derecho a ser informado/a, si así lo deseas, de los datos que se obtengan durante la investigación (art. 4.5 y 27.2. L.I.B.) y la forma de obtener dicha información (art. 15.2. L.I.B.). Tienes derecho a obtener una copia de tus respuestas.

Tu participación es VOLUNTARIA, por tanto, puedes detenerte en cualquier momento, aunque hayas comenzado a responder a las preguntas. Por todo ello, te rogamos que contestes con la MÁXIMA SINCERIDAD posible. Recuerda que NO EXISTEN RESPUESTAS BUENAS NI MALAS, NI CORRECTAS NI INCORRECTAS.

¿Has leído y comprendido estas condiciones y aceptas participar en este estudio?

- Doy mi consentimiento
 No doy mi consentimiento

¿En qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones?

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Una sociedad ideal requiere que algunos grupos estén arriba y otros abajo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Algunos grupos son simplemente inferiores a otros.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ningún grupo debería dominar en la sociedad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los grupos que están abajo son tan dignos como los que están arriba.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La igualdad entre los grupos debería ser nuestro objetivo principal.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es injusto intentar hacer a todos los grupos iguales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Deberíamos hacer lo posible para igualar las condiciones para los diferentes grupos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Deberíamos trabajar para dar a todos los grupos una oportunidad igual de tener éxito.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿En qué medida estás de acuerdo con estas otras afirmaciones?

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Es esencial que un hombre tenga el respeto de los/as demás.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un hombre siempre merece el respeto de su esposa e hijos/as.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Admiro a un hombre que esté totalmente seguro de sí mismo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un hombre perderá el respeto de los/as demás si habla de sus problemas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un hombre joven debe ser físicamente fuerte, incluso si no es grande.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me molesta cuando un hombre actúa como una mujer.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
No creo que un esposo deba hacer las tareas del hogar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los hombres siempre están listos para el sexo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Por favor, responde a esta pregunta. ¿Cuántos días a la semana consumes carne?

0	1	2	3	4	5	6	7
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

uso animal-inmoralidad

En la siguiente página vas a leer la parte final de un artículo de investigación. Este estudio del que habla el texto fue realizado por dos investigadores de la Universidad de Stanford, y trata sobre las relaciones entre humanos y animales. Puedes tomarte todo el tiempo que desees para leerlo. Cuando hayas terminado, te haremos unas preguntas sobre ello.

Tras diferentes investigaciones, la doctora Cook y el doctor Sallow, expertos en el estudio de las relaciones entre humanos y animales, concluyen al final de su publicación lo siguiente:

[...] “Los animales son criaturas psicológicamente complejas con las que hemos convivido desde los inicios de nuestra existencia como especie. Los seres humanos cazamos y criamos animales, y los usamos como comida, ropa, calzado y objetos de entretenimiento. También utilizamos a los animales en pruebas de laboratorio y como fuerza de trabajo. Usar animales es normal; sin embargo, causar sufrimiento es inmoral y se ha demostrado que los animales sufren física y mentalmente como consecuencia de nuestro uso.

A partir de ahí, se puede concluir que las personas que apoyan la explotación de los animales son inmorales y que deberíamos imponer restricciones a todas las formas de uso animal mencionadas anteriormente”. [...]

Por favor, intenta resumir las principales conclusiones de los estudios de los expertos que has leído en la pantalla anterior.

Según las conclusiones de los expertos que acabas de leer, ¿debería limitarse el uso de los animales por parte de los seres humanos?

- Sí
 No

Según las conclusiones de los expertos que acabas de leer, ¿las personas que usan a los animales podrían ser juzgadas como inmorales?

- Sí
 No

uso animal-neutral

En la siguiente página vas a leer la parte final de un artículo de investigación. Este estudio del que habla el texto fue realizado por dos investigadores de la Universidad de Stanford, y trata sobre las relaciones entre humanos y animales. Puedes tomarte todo el tiempo que desees para leerlo. Cuando hayas terminado, te haremos unas preguntas sobre ello.

Tras diferentes investigaciones, la doctora Cook y el doctor Sallow, expertos en el estudio de las relaciones entre humanos y animales, concluyen al final de su publicación lo siguiente:

[...] “Los animales son criaturas psicológicamente complejas con las que hemos convivido desde los inicios de nuestra existencia como especie. Los seres humanos cazamos y criamos animales, y los usamos como comida, ropa, calzado y objetos de entretenimiento. También utilizamos a los animales en pruebas de laboratorio y como fuerza de trabajo. Usar animales es normal; sin embargo, causar sufrimiento es inmoral y se ha demostrado que los animales sufren física y mentalmente como consecuencia de nuestro uso.

A partir de ahí, NO se puede concluir que las personas que apoyan la explotación de los animales sean inmorales. La mayoría de ellas, de hecho, se preocupan por los/as demás y tratan de comportarse de manera correcta. Pero sí implica que deberíamos imponer restricciones a todas las formas de uso animal mencionadas anteriormente”. [...]

Por favor, intenta resumir las principales conclusiones de los estudios de los expertos que has leído en la pantalla anterior.

Según las conclusiones de los expertos que acabas de leer, ¿debería limitarse el uso de los animales por parte de los seres humanos?

- Sí
 No

Según las conclusiones de los expertos que acabas de leer, ¿las personas que usan a los animales podrían ser juzgadas como inmorales?

- Sí
 No

uso animal-moralidad

En la siguiente página vas a leer la parte final de un artículo de investigación. Este estudio del que habla el texto fue realizado por dos investigadores de la Universidad de Stanford, y trata sobre las relaciones entre humanos y animales. Puedes tomarte todo el tiempo que desees para leerlo. Cuando hayas terminado, te haremos unas preguntas sobre ello.

Tras diferentes investigaciones, la doctora Cook y el doctor Sallow, expertos en el estudio de las relaciones entre humanos y animales, concluyen al final de su publicación lo siguiente:

[...] “Los animales son criaturas psicológicamente complejas con las que hemos convivido desde los inicios de nuestra existencia como especie. Los seres humanos cazamos y criamos animales, y los usamos como comida, ropa, calzado y objetos de entretenimiento. También utilizamos a los animales en pruebas de laboratorio y como fuerza de trabajo.

A partir de ahí, se puede concluir que el uso de los animales por parte de los seres humanos es normal y natural. Por este motivo, no debería haber ninguna restricción respecto al uso de los mismos. Si queremos matar, pegar o mutilar un animal para entretenernos o para divertirnos con eso, estamos en nuestro derecho”. [...]

Por favor, intenta resumir las principales conclusiones de los estudios de los expertos que has leído en la pantalla anterior.

Según las conclusiones de los expertos que acabas de leer, ¿debería limitarse el uso de los animales por parte de los seres humanos?

- Sí
 No

Según las conclusiones de los expertos que acabas de leer, ¿las personas que usan a los animales podrían ser juzgadas como inmorales?

- Sí
 No

control

En la siguiente página vas a leer la parte final de un artículo de investigación. Este estudio del que habla el texto fue realizado por dos investigadores de la Universidad de Stanford, y trata sobre las relaciones entre humanos y ordenadores. Puedes tomarte todo el tiempo que desees para leerlo. Cuando hayas terminado, te haremos unas preguntas sobre ello.

Tras diferentes investigaciones, la doctora Cook y el doctor Sallow, expertos en el estudio de la relación de los seres humanos con las nuevas tecnologías, concluyen al final de su publicación lo siguiente:

[...] “Los ordenadores son herramientas complejas con las que hemos convivido desde su creación en la década de los 30. Los seres humanos construimos y programamos ordenadores y los usamos como visualizadores de imágenes o vídeos, cuadernos donde escribir, reproductores de música, y un largo etcétera. Usar ordenadores, hoy en día, es normal y útil.

A partir de ahí, se puede concluir que, a pesar de ser algo tan habitual, el abuso de los ordenadores tiene consecuencias perjudiciales, especialmente en lo referente a nuestras relaciones sociales. Pasamos una media de 4-5 horas al día frente a pantallas o interactuando con ellas y esto nos deja muy poco tiempo libre para poder disfrutar de la compañía física de los/as demás”. [...]

Por favor, intenta resumir las principales conclusiones de los estudios de los expertos que has leído en la pantalla anterior.

El movimiento animalista es un movimiento social que persigue poner fin a la distinción legal entre animales humanos y no humanos. Los activistas de este movimiento se oponen al uso de animales para fines de investigación, alimento, entretenimiento y textiles (cuero, lana, peletería y seda). A parte de adoptar un tipo de alimentación vegetariana o vegana y no usar productos que deriven de los animales o han sido probados en animales, en ocasiones también realizan acciones directas en contra de las industrias que usan a los animales.

¿En qué medida consideras que el movimiento animalista es una causa...?

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Moral	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Digna de respeto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Necesaria	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Legítima	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Justa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

En general, dentro del movimiento animalista, ¿cuántas personas crees que pueden ser consideradas...?

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Traicioneras	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capaces	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Habilidosas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dañinas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sinceras	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Malintencionadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Inteligentes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Respetuosas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Listas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agresivas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Formales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Honestas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Falsas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De confianza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Creativas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿En qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones?

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Moralmente, los animales siempre cuentan menos que los humanos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los humanos tienen el derecho de usar animales de la manera que quieran.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es moralmente aceptable mantener animales en circos para entretenimiento humano.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es moralmente aceptable comerciar con animales como posesiones.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los/as chimpancés deben tener derechos legales básicos, como el derecho a la vida o la prohibición de la tortura.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es moralmente aceptable realizar experimentos médicos en animales que no realizaríamos en ningún humano.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿En qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones?

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Los animales son capaces de comunicar pensamientos y emociones a los demás.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de tener experiencias y son conscientes de lo que sucede.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de anhelar o esperar cosas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de experimentar vergüenza.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de comprender cómo se sienten otros.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de sentir miedo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de sentir hambre.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de experimentar alegría.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de recordar cosas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Los animales son capaces de distinguir lo correcto y lo incorrecto y de tratar de hacer lo correcto.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de experimentar dolor físico o emocional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de tener rasgos de personalidad que les hacen únicos con respecto a los demás.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de hacer planes y de trabajar hacia una meta.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de experimentar placer físico o emocional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de experimentar orgullo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de experimentar un enfado violento o descontrolado.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de ejercer autocontrol sobre los deseos, emociones o los impulsos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los animales son capaces de pensar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Qué estarías dispuesto/a a hacer en favor de los animales?

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Firmar una petición para defender los derechos de los animales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Donar dinero para defender los derechos de los animales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asistir a reuniones para defender los derechos de los animales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Escribir una carta para defender los derechos de los animales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participar activamente en una organización que defienda los derechos de los animales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asistir a manifestaciones para reivindicar los derechos de los animales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hacer huelga para defender los derechos de los animales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

A continuación vamos a mostrarte una petición relacionada con los menús escolares que hemos encontrado en change.org. Por favor, lee con atención el contenido de esta petición.

Obligatoriedad de menús vegetarianos y veganos en los comedores escolares

A pesar de que en las escuelas suelen existir opciones para intolerancias o alergias y menú sin cerdo para alumnos musulmanes, la mayoría de los centros educativos no reconocen el derecho de los niños veganos a tener un menú ajustado a sus necesidades. Con esta petición solicitamos que se implante un menú vegano (sin ningún producto derivado de los animales) alternativo en los centros educativos para aquellos/as niños/as que son sensibles al respeto por los animales.

Para firmar esta petición, por favor, pulsa el botón "Firmar"; si no quieres firmarla, pulsa "No firmar".

- Firmar
- No firmar

En cada afirmación, señala la opción de respuesta con la que más te identifiques.

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
A menudo tengo sentimientos de compasión y preocupación hacia los animales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A veces no me dan mucha lástima los animales cuando tienen problemas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando veo que se aprovechan de un animal, siento necesidad de protegerlo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando veo que un animal se hace daño, tiendo a permanecer tranquilo/a.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las desgracias de los animales no suelen angustiarme mucho.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando veo que un animal está siendo tratado injustamente, no suelo sentir mucha pena por él.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A menudo me conmueven las cosas que veo que pasan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me describiría como una persona bastante sensible.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Por favor, responde a las cuestiones que se presentan a continuación.

Indica tu sexo.

Femenino

Masculino

Otro

Indica tu edad.

Si no eres español/a, por favor, marca "Otro país" e indica el nombre de tu país en el recuadro.

Si tienes nacionalidad española, pero te sientes más identificado/a con tu comunidad autónoma que con España, por favor, marca "Otro país" y escribe el nombre de tu comunidad autónoma en "Otro país".

España

Otro país

Señala tu nivel de estudios completados, o los estudios que estés cursando ahora mismo.

Primarios

Secundarios

Universitarios

Formación Profesional

Otros:

Indica el tipo de dieta que sigues.

Omnívora (consumo de productos animales y sus derivados, es decir, carne, pescado, leche, huevos y miel)

Vegetariana (no consumo de carne ni de pescado, pero sí de derivados, es decir, de leche, huevos y/o miel)

Vegana (no consumo de carne, pescado, huevos, leche ni miel)

Otra

¿Eres religioso/a? Señala del 0 al 6 el nivel de religiosidad, siendo 0 "nada religioso/a" y 6 "totalmente religioso/a".

0

1

2

3

4

5

6

En caso de ser religioso/a, señala qué religión sigues.

Por favor, indica cómo son tus creencias políticas de izquierda/progresista a derecha/conservador en relación con cuestiones sociales (por ejemplo, inmigración, matrimonio homosexual, aborto).

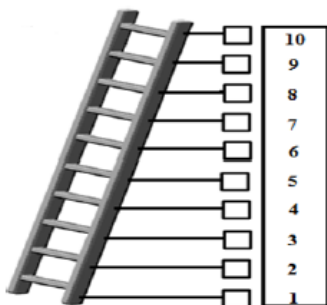
Extrema izquierda	2	3	4	5	6	Extrema derecha
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Por favor, indica cómo son tus creencias políticas de izquierda/progresista a derecha/conservador en relación con cuestiones económicas (por ejemplo, bienestar social, gasto público, reducciones de impuestos).

Extrema izquierda	2	3	4	5	6	Extrema derecha
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Imagina que la escalera que aparece a continuación representa las diferentes posiciones sociales en las que se encuentran los distintos grupos en España. Situados en lo más alto de la escalera estarían los grupos que tienen más dinero, mejor nivel educativo y los empleos de más prestigio. En la parte más baja estarían los grupos que tienen menos dinero, menor nivel educativo y empleos de menor prestigio (o están en desempleo).

Por favor, marca en las opciones que aparecen debajo de la imagen el número correspondiente al peldaño de la escalera en el que crees que te encuentras.



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

En cada afirmación, señala la opción de respuesta con la que más te identifiques.

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Se puede aprender mucho de otros grupos culturales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es mejor que cada grupo étnico se quede en su propio país.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nunca es fácil entender a las personas de otras culturas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuanto más grupos culturales haya, mejor es para la sociedad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los grupos étnicos deberían mezclarse lo máximo posible.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Si en el futuro te gustaría colaborar con nosotros/as en nuevos estudios, por favor, introduce tu dirección de CORREO ELECTRÓNICO.

¡Muchas gracias por tu colaboración y sinceridad!

El objetivo general de este estudio es analizar cómo influyen los discursos sobre el uso o no uso de animales, así como la moralidad de dicho uso, en las actitudes y percepciones hacia los animales y hacia el movimiento animalista. Para ello, se han creado cuatro textos diferentes, de los cuales tú has leído uno. Los textos utilizados han sido inventados por los/as investigadores/as exclusivamente para la presente investigación. Por favor, te pedimos confidencialidad para que otros futuros participantes no se vean influidos por tus opiniones y conocimiento previo sobre el estudio.

La petición tampoco era totalmente cierta. En el caso de que le hayas dado a "Firmar", debes saber que no se ha firmado realmente; si de verdad estás interesado/a en apoyar una petición similar, visita este enlace y te llevará a la página correspondiente.

https://www.change.org/p/direccion-general-de-la-agencia-valenciana-de-igualdad-en-la-diversidad-obligatoriedad-de-men%C3%BAs-vegetarianos-y-veranos-en-los-comedores-escolares?recruiter=443726046&utm_source=share_petition&utm_medium=facebook&utm_campaign=psf_combo_share_abi&recruited_by_id=85dd4f50-9df5-11e5-a8c2-836e04430abd

Si quieres saber más sobre este estudio, puedes ponerte en contacto con la investigadora responsable, Andrea Robles (ars820@inlumine.ual.es).

De nuevo, gracias por tu participación. ¡Suerte!

Pulsa la flecha para finalizar el estudio.