

José Luis López Castro

(editor)

Entre *Utica* y *Gadir*

NAVEGACIÓN Y COLONIZACIÓN FENICIA
EN EL MEDITERRÁNEO OCCIDENTAL
A COMIENZOS DEL I MILENIO AC



EDITORIAL COMARES

GRANADA 2020

colección
COMARES ARQUEOLOGÍA

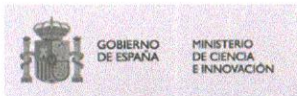


Ilustración portada:
Reconstrucción de época moderna del *oikumene* de Hecateo de Mileto (c. 550-480 a.C.)
basado en la concepción del mundo del filósofo Anaximandro de Mileto (Imagen: *Cartographic Images*)

Diseño de colección:
Virginia Vílchez Lomas

© Los autores

© Editorial Comares, S.L.
Polígono Juncaril
C/ Baza, parcela 208
18220 • Albolote (Granada)
Tlf.: 958 465 382

www.comares.com • E-mail: libreriacomares@comares.com
facebook.com/Comares • twitter.com/comareseditor • instagram.com/editorialcomares

ISBN: 978-84-1369-045-2 • Depósito Legal: Gr. 1453/2020

Fotocomposición, impresión y encuadernación: COMARES

Sumario

Introducción	VII
José Luis López Castro	
1. A proposito delle convenzioni lessicali: “precolonizzazione” e “colonizzazione” fenicia alla luce dei recenti modelli interpretativi	1
Chiara Maria Mauro	
2. I viaggi di colonizzazione e gli sviluppi della nautica in epoca arcaica	13
Stefano Medas	
3. L’horizon phénicien à Utique	31
Imed Ben Jerbania	
4. Nouvelles recherches sur la période archaïque d’Utique	55
José Luis López Castro, Ahmed Ferjaoui, Alfredo Mederos Martín, Víctor Martínez Hahn Müller, Imed Ben Jerbania	
5. Early Punic Town-Planning in Carthage (Tunisia). DAI Rome and INP Tunis-Excavations 2009-2012 in Rue Ibn Chabâat	81
Christof Flügel, Heimo Dolenz, Christoph Baur, Marion Bolder-Boos, Karin Mansel, Karin Schmidt, Frerich Schön, Hanni Töpfer, Alice Willmitzer	
6. Mozia e l’espansione fenicia verso Occidente: dalla pre-colonizzazione alla colonizzazione. Il primo insediamento presso le sorgenti del Kothon	97
Lorenzo Nigro	
7. Sant’Imbenia, la Sardegna nuragica e il Mediterraneo	117
Marco Rendeli	
8. Cittadini, mercanti e artigiani: Fenici e identità locali in Sardegna tra il IX e l’VIII sec. a.C.	129
Paolo Bernardini	
9. Fenicios y sardos en las rutas de la Península Ibérica en los siglos iniciales del I milenio a.C. . . .	159
Massimo Botto	
10. El santuario fenicio de La Rebanadilla	189
Vicente-Marcos Sánchez Sánchez-Moreno, Lorenzo Galindo San José, Mar Juzgado Navarro	

11.	Primeros vestigios de la colonización fenicia en El Carambolo. El edificio inicial (Carambolo V), función y cronología	201
	Álvaro Fernández Flores, Manuel Casado Ariza, Eduardo Prados Pérez	
12.	Problemas de datación de las cerámicas fenicias más antiguas exhumadas hasta la fecha en Huelva	229
	Fernando González de Canales, Jorge Llompart Gómez	
13.	La presencia fenicia temprana en el Sureste de la Península Ibérica. El depósito autóctono de Cortijo Riquelme	247
	José Luis López Castro, Víctor Martínez-Hahn Müller, Laura Moya Cobos, Carmen Pardo Barrionuevo	
14.	Los Castillejos de Alcorrín (Manilva, Málaga): un asentamiento fortificado autóctono en el contexto de la primera fase de la presencia fenicia en el entorno del Estrecho de Gibraltar (siglos IX-VIII a.C.)	269
	Dirce Marzoli, José Suárez Padilla, Mariano Torres Ortiz, César León Martín, Martina Renzi, José María Tomassetti Guerra, Luis Pérez Ramos, Francisco Torres Abril	
15.	Del primer impacto fenicio a la consolidación del fenómeno urbano en la costa de Alicante: El Cabezo Pequeño del Estaño y el santuario del Castillo de Guardamar	293
	Antonio García Menárguez, Fernando Prados Martínez, Helena Jiménez Vialás	
16.	La Gadir arcaica: cronología, topografía y morfología urbana	315
	Ana M. ^a Niveau de Villedary y Mariñas	
17.	Calle Ancha, n.º 29. Una zona ritual y simbólica en Cádiz en el siglo VIII a.C.	353
	Diego Ruiz Mata, Carmen J. Pérez, Verónica Gómez Fernández	
18.	Los más antiguos niveles fenicios de las excavaciones del “Teatro Cómico” de Cádiz y la fundación de Gadir	375
	Mariano Torres Ortiz, José María Gener Basallote, Ester López Rosendo, María de Los Ángeles Navarro García, Juan Miguel Pajuelo Sáez	
19.	Fenicios en la Bahía gaditana: su construcción política, económica e ideológica (siglo VIII a.C.). El caso del Castillo de Doña Blanca	405
	Diego Ruiz Mata, Carmen J. Pérez	
20.	La cerámica fenicia metropolitana y su difusión por el Mediterráneo. Cuestiones tipológicas, secuenciales y cronológicas	433
	Francisco Jesús Núñez Calvo	
21.	Fenicios y eubeos en el Mediterráneo y el Atlántico durante los siglos IX y VIII a.C.	447
	Adolfo J. Domínguez Monedero	
22.	La cronología absoluta del Protogeométrico y Geométrico griego y su impacto en los inicios de la colonización fenicia	475
	Alfredo Mederos Martín	
	Ilustraciones	553

Nouvelles recherches sur la période archaïque d'*Utique**

José Luis López Castro

Universidad de Almería

Ahmed Ferjaoui

Institut National du Patrimoine, Túnez

Alfredo Mederos Martín

Universidad Autónoma de Madrid- CEFYP

Víctor Martínez Hahn Müller

Universidad de Marburg- CEFYP

Imed Ben Jerbania

Institut National du Patrimoine, Túnez

Resumen: Un equipo tunecino-español viene desarrollando desde 2010 un proyecto de investigación en Utica (Túnez). En el presente artículo se presenta una síntesis de los resultados de la fase arcaica de la fundación fenicia localizada en un complejo formado por un pozo de agua vinculado a un edificio excavado en parte. El pozo posiblemente fue clausurado y cegado de forma ritual. El contenido de su interior ha aportado, además de abundantes restos faunísticos, un depósito de cerámicas fenicias, griegas geométricas, sardas, libias, villanovianas y tartesias, principalmente formado por vajilla de mesa y ánforas, que testimonian tempranas redes de intercambio fenicias en el Mediterráneo Central y Occidental así como un temprano asentamiento fenicio. Se pre-

senta asimismo un avance de los análisis arqueobotánicos y de arqueofauna. Las dataciones de C14 obtenidas con semillas del interior del pozo aportan una cronología hacia 925-900 cal a.C. al conjunto material, idéntica a las de tempranos asentamientos fenicios en la Península Ibérica como Huelva, El Carambolo y La Rebanadilla. En conjunto definen el horizonte más antiguo de la colonización fenicia en el Mediterráneo Central y Occidental.

Palabras clave: colonización fenicia temprana; Utica; Norte de África; Cerámica fenicia; Cerámica griega geométrica; Cerámica nurágica; Cerámica villanoviana; Inicios del I milenio a.C., dataciones de C14

* Ce travail s'insère dans les activités du Campus de Excelencia Internacional CEI-Mar. Il est le résultat du projets de recherche HAR2011-29880 *La ciudad fenicio-púnica de Utica y la presencia fenicia en el Norte de África*, HAR2014 *Utica fenicio-púnica. Urbanismo y economía durante el I milenio a.C.*, financés par le Ministère espagnole de l'Économie et de la Compétitivité, et du projet d'excellence HUM2674 *Los inicios de la presencia fenicia en el Sur de la Península Ibérica y en el Norte de África: economía, paleoambiente y morfología urbana*, financé par le Conseil Andalous d'Innovation, des Sciences et de l'Emploi. Les travaux sur le terrain du Projet Utique ont été subventionnés par le programme de fouilles archéologiques extérieures du Ministère d'Éducation, de la Culture et des Sports espagnole pour les sessions de 2010, 2012, 2014, 2015 et 2016.

Abstract: A Tunisian-Spanish team is developing from 2010 a research project in Utica (Tunisia). In the paper are presented a synthesis of the results of the research conducted on the archaic phase of the Phoenician foundation, localized in a complex formed by a water well linked to a partially excavated building. The well possibly was closed and blocked up using a ritual. The content of its interior is a deposit composed by bones of consumed animals, Phoenician, Geometric Greek, Sardinian, Lybian, Villanovian and Tartesian pottery, principally formed by drinking cups and plates of table as well as amphorae, which bear witness to early Phoenician networks of exchange in the Central and Western Mediterranean and to a very ancient Phoenician settlement. An advance on the

archaeobotanic and archaeozoological analysis is presented too in the paper. The dates of C14 obtained with seeds of the interior of the well offer a chronology around 925-900 cal BC for the material set. These dates are identical to those of early Phoenician foundations in the Iberian Peninsula as Huelva, El Carambolo and La Rebanadilla. As a whole they define the most ancient horizon of the Phoenician colonization in Central and Western Mediterranean.

Keywords: Early Phoenician colonization; Utica; North Africa; Phoenician pottery; Greek Geometric pottery; Nuraghic pottery; Villanovian pottery; Early 1st millennium BC; C14 dates.

1. INTRODUCTION

D'après les données recueillies sur la carte nationale des sites archéologiques et des monuments historiques de l'Institut National du Patrimoine (Tunisie), le site d'Utique est situé sur les coordonnées géographiques UTM X594052,9402 et Y4100866,978. Son point d'altitude maximale est de 34 mètres, sa superficie est de 104.051 hectares et il est contenu dans un périmètre de 5093 mètres. Il est à 30 km au sud de Bizerte, à environ 33 km au nord de Tunis et à environ 14 km de la mer. Dans l'Antiquité, la cité d'Utique était édifiée à l'extrême nord d'une péninsule qui s'enfonçait dans la large baie d'Utique (Delile *et al.* 2015) (fig. 2a, *vid.* Ilustraciones: 557), aujourd'hui pratiquement disparue en raison de son comblement par les alluvions de l'oued de Medjerda, l'antique Bagrada qui se jette actuellement au sud du site [fig. 1]. La ville dominait une profonde crique qui lui servait de port naturel protégé.

Selon les sources grecques et latines, Utique (fig. 1) aurait été l'une des plus anciennes fondations tyriennes en Méditerranée Occidentale. Le Pseudo-Aristote, (*Mir. Ausc.* 134), source datée du IIIe siècle av. J.-C., situe la fondation d'Utique en 285 ans avant celle de Carthage, c'est-à-dire vers 1105 av. J.-C. – si nous tenons compte de la date de la fondation de cette dernière cité en 820 av. J.-C. avancée par Flavius Iosephus (*Contra Apion* I, 18). L'historien romain Velleius Paterculus (I, 2, 3), qui écrivit son œuvre en 30 ap. J.-C. situe la fondation d'Utique 80 ans après la chute de Troie, en 1103 av. J.-C., peu après celle de Gadir (Sánchez Manzano 2001: 50). Pline l'Ancien qui a vécu au Ier s. ap. J.-C. (*Nat. His.* XVI, 216) rapporta l'ancienneté des poutres de cèdre du temple d'Apollon d'Utique qui aurait été construit 1178

ans avant la parution de son *Histoire Naturelle*, c'est-à-dire vers 1110 av. J.-C. (Serbat 1995: 23).

Cependant, les fouilles effectuées à Utique au XIXe et au cours de la première moitié du XXe siècle n'ont pas confirmé la tradition *littéraire*.

En effet, les plus importantes explorations dans divers secteurs de la ville romaine, dont ont doit la synthèse à André Lézine (Lézine 1968, 1970) [fig. 2] remontent à ce dernier siècle. De l'époque phénico-punique, seules les fouilles de Pierre Cintas (Cintas 1951, 1954) et Colozier (Colozier 1954) dans la nécropole phénico-punique (fig. 2b, *vid.* Ilustraciones: 557), ont apporté des données consistantes sur les tombes et leurs mobiliers funéraires, dont les plus anciennes remontent au début du VIIe siècle av. J.-C. Toutefois, très peu d'informations relatives à la ville phénico-punique ont été recueillies: les travaux de Lézine ont localisé sous le *forum*, une zone d'habitat phénicien avec des strates du VIe siècle av. J.-C. (Lézine 1968: 103) (fig. 2b, *vid.* Ilustraciones: 557) et ont mis au jour, sous les constructions romaines, des restes archéologiques des IIIe-IIe siècles av. J.-C., témoignant de l'expansion de la ville à l'époque punique jusqu'au sud (Lézine 1968, 1971) (fig. 2b, *vid.* Ilustraciones: 557). Plus tard, à partir des années 80, des fouilles et des sondages ont été réalisés sous la direction de Fathi Chelbi, ancien directeur du site d'Utique. Ces travaux, dont la plupart sont encore inédits, ont contribué à la localisation de la ville phénico-punique (fig. 2b, *vid.* Ilustraciones: 557) (Chelbi 1996). De plus, certaines données obtenues par la prospection de la zone côtière de l'ancienne baie d'Utique fournissent des indices sur l'occupation du territoire de ce site à l'époque punique (Chelbi 1987). D'autres interventions ultérieures, comme celles effectuées par Taoufik Redissi entre 2005 et 2007, qui remplaça Fathi Chelbi à

la tête de la conservation du site, demeurent également inédites, à l'exception d'une étude menée sur la phase la plus ancienne et qui apporte des données très intéressantes sur la fondation phénicienne (Ben Jerbania et Redissi 2014).

Les changements dans la configuration du promontoire d'Utique au niveau du relief original, les modifications intenses effectuées par les programmes de l'urbanisme romain et les spoliations auxquelles la ville a été soumise durant son histoire compliquent la localisation du premier noyau urbain phénicien. Les données disponibles permettent de situer la ville phénico-punique à l'extrême nord de la péninsule, sur la rive gauche de l'embouchure de l'ancien fleuve Bagrada. Elle avait occupé une colline d'environ 10 hectares dont le point le plus élevé est de 13 mètres d'altitude. Au sud et à l'ouest, on avait aménagé des nécropoles qui furent substituées par des édifices à l'époque romaine (fig. 2b, *vid.* Ilustraciones: 557).

2. LA NOUVELLE ÉTAPE DE LA RECHERCHE À UTIQUE

En 2010, l'Institut tunisien du Patrimoine (INP) a confié la réalisation d'un projet de fouilles et de mise en valeur visant l'approfondissement de nos connaissances des périodes phénicienne, punique et romaine à des équipes tuniso britannique, tuniso française et tuniso espagnole. La première constituée de chercheurs de l'INP et de l'Université d'Oxford a centré son objectif sur la recherche de la ville romaine et sur la localisation du port romain (Hay *et al.* 2010). La deuxième formée par des chercheurs de l'INP et de l'Université de la Sorbonne-Paris IV s'est consacrée jusqu'en 2013 à la localisation de l'ancien port phénicien (Monchambert *et al.* 2013), alors qu'elle étudiait l'évolution de l'ancienne ligne de côte (Delile *et al.* 2015). La dernière est constituée de chercheurs tunisiens et espagnols de différentes universités (Almería, Séville, Grenade, Cadix, Malaga, Complutense et Autonome de Madrid) regroupés par le CEFYP. Elle a pour objectif la recherche sur la ville phénico-punique et son territoire au premier millénaire av. J.-C. tout comme la restauration des vestiges exhumés et la création d'un centre d'interprétation des zones fouillées. Jusqu'à présent, L'équipe tuniso espagnole a effectué une campagne de prospection géophysique en 2010 et cinq campagnes de fouilles archéologiques en 2012, 2013, 2014, 2015 et 2016, dont les résultats préliminaires ont déjà été publiés (López Castro *et al.* 2012, 2014, 2015, 2016 a, 2016b, 2016c).

La zone de recherche choisie est située au nord du forum romain, dans le versant qui descend vers l'ancienne ligne de la côte (fig. 3a). C'est une surface presque plane au nord-est de la colline qui a abrité la ville phénico-punique et plus tard des monuments romains qui avaient en partie disparu en raison de la spoliation, permettant ainsi d'avoir en surface les constructions phénico-puniques.

L'analyse de la distribution spatiale des sondages inédits effectués par Chelbi et Redissi (fig. 2b, *vid.* Ilustraciones: 557) par rapport à la situation des nécropoles et de la colline de la ville phénico-punique permet d'obtenir des clefs d'interprétation de la topographie ancienne d'Utique pour orienter la nouvelle recherche¹.

Consacrée à la prospection géophysique avec un géo-radar (GPR) dans trois zones du site (fig. 3a), la première intervention de 2010 a localisé des structures anciennes (López Castro *et al.* 2012). Elle fut suivie à partir de 2012 par des sondages stratigraphiques et par une fouille en extension d'une aire urbaine située dans la zone 1 (López Castro *et al.* 2014).

Dans les zones I et II, les fouilles effectuées en 2012-2016 ont révélé la présence d'un complexe architectonique phénicien très ancien. Sa fouille, qui n'est pas encore achevée, correspond aux sondages dénommés 20 et 21, situés à environ 100 m de l'ancienne ligne de côte, à l'ouest de la zone septentrionale du promontoire d'Utique. Associé aux restes de ces édifices, un puits rempli de nombreux matériaux archéologiques a été localisé en 2012 et dont la fouille fut achevée durant la campagne de 2015.

Dans cet article, nous présentons brièvement les résultats de nos travaux relatifs aux débuts de la colonisation phénicienne en Méditerranée centrale.

3. PREMIERS RÉSULTATS RELATIFS A L'UTIQUE ARCHAÏQUE: LE CONTENU DU PUIT 20017 ET SA FERMETURE

Le complexe constructif des sondages 20 et 21 (fig. 3b, *vid.* Ilustraciones: 558) se trouve sur un niveau très superficiel; il est altéré historiquement par des interventions anthropiques successives. Il est également consti-

¹ Nous remercions nos collègues Fathi Chelbi et Taoufik Redissi pour les informations détaillées sur les résultats de leurs recherches inédites à Utique, qui ont servi de base pour l'élaboration de la figure 2b (*vid.* Ilustraciones: 557).

tué d'un édifice non encore fouillé, mais partiellement délimité au sud par un mur en pierres de moyennes dimensions orienté nord-est sud-ouest (UE 21085) (fig. 4a). Au nord de cette structure, on retrouve un autre mur phénicien lui aussi, mais plus large (UE 21088/21099), construit en moellons arrondis de petite taille, et orienté est-ouest. Il délimite du côté nord un édifice phénicien très ancien qui atteint les 12.90 mètres de longueur, et qui a été coupé au nord par une grande fosse romaine (UE 21081) qui suit approximativement l'orientation de l'édifice, en détruisant une partie de la stratification existante. Les deux murs semblent être cassés par la base d'une construction en pierre postérieure, éventuellement phénico-punique (UE20012-21086-21087), détruite à son tour par la fosse romaine 21081 [fig. 3].

À l'est du mur (UE 21085) et derrière l'angle qu'il formait au sud-est avec la structure en adobes (UE 21082 et 21098), se trouve un espace ouvert dans lequel ont été aménagés deux fours domestiques en briques (UE 21011 et UE 21026) posés sur une couche de nivellement (UE 20107/21028) (fig. 4a).

Au sud de l'édifice du mur 21085 a été creusé dans le substrat naturel argileux un puits approximativement circulaire d'environ 3 m de diamètre dont la paroi interne était recouverte d'une couche d'argile (fig. 3b, *vid.* Ilustraciones: 558). Il est profond de 4.04 m depuis la surface (1.08 m n.m.m.) (fig. 4b, fig. 5a). Lors de la campagne de 2014, le niveau phréatique a atteint 2.46 m n.m.m. ce qui a rendu indispensable l'extraction de l'eau par le biais d'une pompe. La partie supérieure du puits était couverte de gros blocs de pierre (UE 20093 et 20094) et d'une fosse contemporaine (UE 20005), du XXe siècle, en relation avec l'occupation temporelle du site par la population locale qui s'y refugia suite aux grandes inondations de 1981. [fig. 4]

Depuis le début de sa fouille, le puits a montré un contenu anthropique important formé de céramiques phéniciennes, sardes, grecques géométriques, villanoviennes et libyennes, ainsi que d'abondants restes

fauniques et quelques restes constructifs (de rares entités comme des briques et des restes de calcaire). Tout cet ensemble est compacté par de la terre tachetée de cendres et de charbon. À l'intérieur du puits, des fragments de céramiques appartenant aux mêmes vases ont été recensés, bien qu'ils aient été déposés à différentes profondeurs. Il faut ajouter à cela la fonctionnalité de la majeure partie des vases en céramiques déposés, principalement des récipients et des services de table qui présentent une grande homogénéité chronologique. Tout cela indique que le puits a été rempli intentionnellement dans un court laps de temps incluant les restes d'un épisode de consommation collective, certainement un banquet rituel comme nous le verrons par la suite.

L'étude préliminaire de cet ensemble faunique, formé de 536 fragments osseux, montre qu'il était composé principalement de bovidés et ovicapres, en moindre mesure de suidés et quelques équidés (tableau 1). En effet, le nombre d'individus pourrait atteindre au minimum huit bœufs, deux veaux, trois moutons ou chèvres, un agneau ou chevreau, deux porcs, quatre cochons de lait, un cheval, trois poulains, un chien et deux chiots. On recense aussi la présence sporadique de tortues et des restes de cornes d'éléphants (Cardoso *et al.* 2016). Les trois premières espèces (bovidés, ovicapres et suidés) seraient les plus consommées alors que la consommation de chevaux serait secondaire. Les fragments de carapace et de plastron de tortue présentent des traces de feu, ce qui indique qu'ils aient été rôtis pour servir d'aliment. Les autres restes osseux ne présentent aucune trace de feu. Ils ont dû être cuits ou mijotés et non rôtis, comme l'indique le modèle de coupe au couteau observé sur ces restes osseux afin d'obtenir de grandes portions de viande cuite. La présence de chiens peut avoir une relation avec leur sacrifice et à l'occasion avec leur consommation en contextes phéniciens puniques (Cardoso *et al.* 2016).

La proportion d'individus jeunes présents dans cet ensemble est significative, comme on peut l'apprécier dans le tableau 1, et tout porte à croire qu'ils furent

spécifiquement sacrifiés pour leur consommation. Cette sélection par tranche d'âge, ainsi que la présence de bovidés laissent à penser qu'il s'agirait d'une consommation extraordinaire de viande comme pour un banquet collectif. Cette sélection par tranche d'âge, ainsi que la présence de bovidés laissent à penser qu'il s'agit d'une consommation extraordinaire de viande et de vin, comme le montre la nature de la céramique, qui rappelle celui des banquets, probablement un banquet collectif ou lors d'une fête de plusieurs jours.

Outre les ossements et les restes de charbons, des échantillons de terre contenue dans le puits ont été prélevés par flottement pour l'obtention des grains susceptibles d'identifier les ressources végétales exploitées par les premiers habitants d'Utique. Les résultats préliminaires des analyses archéobotaniques en cours nous informent sur la pratique de la culture de l'orge, du blé et de la lentille parmi les céréales et les légumineux (Montes *et al.* 2015).

En analysant dans son ensemble les données préliminaires apportées par le contenu du puits 20017, l'hypothèse la plus plausible est qu'il s'agirait sans doute d'un puits servant à l'obtention d'eau douce, un *water pit* de la typologie de Groenewoud (2001: 146) étant donné la nature du substrat géologique. La présence d'un agroupement de trois trous de poteau (UE 20096, 20097 et 20098) près de l'extrême Sud de la brèche du puits, suggère qu'il ait dû être couvert par quelque type de toiture qu'il soit, où alors qu'il s'agisse de la marque des poteaux pour soutenir le système d'extraction de l'eau avec un récipient. Pour des causes inconnues, la fermeture du puits eût eu lieu. Il existe des exemples de fermetures rituelles de puits dans des sites phéniciens comme Motya (Nigro et Spagnoli 2012, Nigro 2014, Spagnoli 2014). Le banquet collectif eût pu être lié à la fermeture du puits, en tenant compte du caractère sacré des puits et les sources dans le monde phénicien (Groenewoud 2001).

4. L'ENSEMBLE CÉRAMIQUE DU Puits 20017

L'ensemble céramique de l'intérieur du puits 20017 est principalement formé de vases appartenant à la vaisselle de table, de récipients de stockage et de céramiques communes et de cuisine en moindre quantité. Faute d'étude définitive qui corrigera les chiffres que nous exposons par la suite, sur environ un millier de fragments céramiques récupérés du puits durant la campagne de 2012, nous avons calculé une distribu-

tion en pourcentage selon la provenance des produits céramiques à partir du nombre minimum d'individus (fig. 5b). Dans cette quantification le groupe majoritaire est formé de céramiques autochtones libyennes modelées à la main avec 56.78%, desquelles 37.97% de productions sont de typologie locale et 18.81% d'imitations modelées de formes phéniciennes. Le second groupe le plus abondant est composé de céramiques phéniciennes avec 26.95% de pièces. Parmi les céramiques importées, les productions sardes font partie du groupe le plus nombreux, avec 9.83%, suivi des productions grecques géométriques qui constituent 4.24% au total. Les productions villanoviennes ferment la liste avec une proportion moindre de 1.19%, ainsi que les productions d'origine tartessiennes qui représentent 0.51% de l'ensemble étudié. [fig. 5]

4.1. La céramique phénicienne

Parmi les amphores orientales, on distingue des fragments de bords d'amphores (fig. 6: 1-6) qui appartiennent au type 9 de Tyr (Bikai 1978: 45-46, pl. XIV: 13; XVIII: 12; XXI: 13, strates IV, V-VII et VIII-IX; Bikai 2003: 246, pl. 6: 1, 9, 11-12), type bien représenté dans l'ensemble de la rue Méndez Núñez de Huelva (González *et al.* 2004: 68-69, lám. XIII: 29-30). Deux fragments sont décorés avec de l'engobe rouge (fig. 6: 2, 4). Un autre fragment de corps d'amphore (fig. 6: 7) serait dans la lignée du type 1 de Sagona (Sagona 1982: 73-75, fig. 1: 1), dont on connaît un exemplaire similaire issu des contextes secondaires d'Utique, situés à proximité du sondage 20 (Ben Jerbania 2013: 47, fig. 42: 12).

Dans la céramique commune, nous classons les *deep bowls* type 3 (fig. 6: 8, 9) et type 6 de Tyr (Bikai 1978: 30, 31; pl. XCII) sans engobe (fig. 6: 10, 11) et les lampes à un bec pourvues d'engobe rouge (fig. 8: 1), fréquentes dans les ensembles de céramiques orientales, comme à Tyr (Bikai 1978: 18-20, strates VIII-IV). La vaisselle de table se compose principalement d'assiettes à engobe rouge appartenant au type 7 de Tyr (fig. 7: 1, 2, 8, 9, 10), au type 9 de Tyr (fig. 7: 9) et au type 10 de Tyr (fig. 7: 3, 4, 7) (Bikai 1978: 21-24) et sans engobe classées dans les types 7 et 8 (fig. 6: 12-13).

Les assiettes de *fine ware* d'Utique peuvent être attribuées aux type 8 de Tyr (fig. 7: 13-17) (Bikai 1978: 26-27, 29, pl. XXXI: 12; XIX: 2, strate XIII y IX a VI) et au type 2 (fig. 7: 1-2 et 18) (Bikai 2003: 241-242, pl. 3), même si les cannelures incisées sous le bord des assiettes d'Utique se trouvent dans divers sites orientaux et à

Tableau 1. Espèces d'animaux du puits 20017 (d'après Cardoso *et al.* 2016).

Espèces	<i>Bos Taurus</i>		<i>Ovis / Capra</i>		<i>Sus sp.</i>		<i>Equus caballus</i>		<i>Canis familiaris</i>		<i>Loxodonta africana</i>		<i>Testudo sp.</i>	
	Juveniles/ sous-adultes		Juveniles/ sous-adultes		Juveniles/ sous-adultes		Juveniles/ sous-adultes		Juveniles/ sous-adultes		Juveniles/ sous-adultes		Juveniles/ sous-adultes	
NRI	233	32	114	28	58	30	22	4	10	2	3	0	2	0
NMI	8	2	3	1	2	4	1	3	1	2	1	0	1	0

NRI: nombre de restes identifiés. NMI: nombre minimal d'individus

Huelva (López Castro *et al.* 2016: 75-76, González *et al.* 2004: 42, lám. XLVI: 20-22).

D'autres formes sont d'origine orientale (fig. 6: 15) telles que le *juglet* 3 de Tyr (Bikai 1978: 42, pl. XCIII, 3), ou le fragment de vase cratère (fig. 6: 14) doté de décorations de bandes verticales noires sur le bord, inspirée des cratères chypriotes du Chypro-Géométrique III (Gjerstaad 1960: fig. 17). Ce type de vase se recense largement dans la phase II de Tyr Al-Bass (Aubert et Núñez 2008: 76-80; Núñez 2014: 70-71, 75, fig. 13 d), tout comme à Huelva (González *et al.* 2004: 51, lám. XLIX: 1a, 2a). Parmi les formes les moins habituelles, nous citons une pièce singulière : c'est l'assiette du type *bar handled*, (fig. 8: 2) recensée dans la Période II de Tyr-Al Bass (Núñez 2014: 76, fig. 9b). Quelques fragments de cruche avec engobe rouge (fig. 8: 4, 5, 6) appartenant au type 7 de Bikai (Bikai 1987: n.° 370, 379, 402, 405) avec une inscription sur le col (fig. 8: 5).

Du point de vue typo-chronologique, la céramique phénicienne du puits 20017 pourrait appartenir à la période II de Tyr-Al Bass (Núñez 2010: fig. 1, 2014: fig. 1), dont la fin se situe bien avant la fin du IXe siècle av. J.-C. ; elle est aussi en rapport avec la première moitié de l'horizon de Salamis défini par Bikai (1983: 68-69) et avec la strate VI de Tyr.

4.2. La céramique grecque géométrique

Les fragments de *skyphoi* sont nombreux dans ce groupe. Il s'agit surtout des bords et des fonds de *skyphoi* monochromes d'influence attique, avec des vernis bruns et noirs à l'intérieur et à l'extérieur (fig. 9: 2, 12, 15, 16). Quelques exemplaires monochromes d'Utique (fig. 9: 6, 7, 9) présentent des bandes réservées sur le bord, à l'intérieur et à l'extérieur, comme à Érétie (Verdan, Kenzelmann et Léderrey 2008: 72), ou à l'instar des coupes d'Eubée du géométrique moyen (Andrioménou 1985: 55-61, 69), à l'extérieur (fig. 9: 10), ou à l'intérieur et l'extérieur du corps (fig. 9: 13). Les *skyphoi* monochromes sont, pour l'instant, recensés en Occident à Pontecagnano, Cumas, Huelva (D'Agostino 1990: 80; Kourou 2005: 503) et maintenant à Utique. Nous signalons aussi le fragment du bord de *skyphos* décoré avec des demi-cercles suspendus et avec une épaule marquée (fig. 9: 8) ; il s'agit d'une production d'Eubée de tradition protogéométrique. Le fragment d'Utique est très semblable à ceux connus à Huelva et à l'exemplaire de Véies (González *et al.* 2004: 86-87; Descoudres et Kearsley 1983: fig. 43) qui pourrait correspondre aux types 5 ou

6 de Kearsley (Kearsley 1989: 98-103). Aussi, figurent à Utique deux fragments appartenant à la partie inférieure du corps d'un éventuel *skyphos*, ou d'un autre vase de taille supérieure, décoré d'au moins cinq demi-cercles suspendus délimités d'une bande (fig. 9: 17). Un exemplaire similaire se trouve à Calcis (Andrioménou 1985: 53, n.° 12, fig. 8). Parmi les productions du style attique de cet ensemble d'Utique, nous comptons deux *skyphoi* décorés de chevrons (fig. 9: 1, 4) du Géométrique Moyen II (Coldstream 2008: 24, 25, 160, 170, pl. 4: c; Verdan, Kenzelmann et Léderrey 2008: 35, 75-76). En Occident, des vases avec cette même décoration sont connus dans la péninsule Italique dans la nécropole de Pontecagnano, ainsi qu'à Cuma et Véies (Boitani 2005; Kourou 2005). Dans la péninsule Ibérique, on les rencontre à Rebanadilla (Sánchez *et al.* 2012: 75, fig. 12).

Un type de décoration présent à Utique, non encore rencontré en Occident, caractérise un autre fragment de *skyphos* (fig. 9: 5) décoré de *crosshatched triangles* déjà connus pendant la période Sub-Mycénienne et sur les décorations protogéométriques d'Eubée (Andrioménou 1986: n.° 15, fig. 16; n.° 16, fig. 17; n.° 21, fig. 23), de Péloponnèse et de la Crète (Coldstream 1996: 342, 345, 352, 377) où ils sont très répandus. Ce type est également attesté pendant le Géométrique Initial de Dodécane (Coldstream 2008: 222, pl. 46 d, pl. 48 h; 266-267, pl. 58 b-c). Cette décoration a continué jusqu'au Géométrique Moyen (Coldstream 1996: 354 et 2008: 268, pl. 59 a), certes sous diverses formes et plus rarement sur des *skyphoi*; un exemplaire de ce type du Géométrique Moyen II est connu à Calcis (Andrioménou 1984: 64-65, n.° 37, fig. 20). Pour terminer, nous parlerons de la décoration en *dots* ou points, présente sur deux fragments de coupe d'Utique (fig. 9: 3, 11). Cette décoration apparaît au Géométrique Moyen I et s'étend au Géométrique Moyen II (Coldstream 2008: 19, 24; Verdan, Kenzelmann et Léderrey 2008: 74). Le premier fragment a aussi un *hourglass* ou *clepsydre* connu au Géométrique Moyen II et au début du Géométrique Tardif (Gimatidis 2010: 141). Un fragment de *skyphos* du Géométrique Moyen II avec cette décoration en *dots* provient de la phase IV d'El Carambolo en péninsule Ibérique (Escacena *et al.* 2007: 16, fig. 14)

4.3. La céramique sarde

Les céramiques nuragiques sardes trouvées à Utique sont des récipients liés à la consommation du vin: il s'agit notamment des amphores et des petites

cruches ou *askoi* (Botto 2004-05: 16-19, 22). L'amphore est la forme la plus abondante à Utique. Elle est trouvée également dans les fouilles tuniso-françaises dans des contextes secondaires (Ben Jerbania 2013: 25-30, 47, fig. 43). Recueillis à l'intérieur du puits 20017, des fragments sans décoration (fig. 10: 1-7) ou décorés d'engobe rouge (fig. 10: 8-9) sont classés dans la forme *Zentral-Italische Amphoren* 1-2 (Docter *et al.* 1997), qui fut dénommée par la suite Nuragique 1-2. Mais il faut souligner que la plupart des exemplaires d'Utique sont plutôt tournés et non modelés. En Espagne, l'ensemble le plus important lot d'amphores sardes provient de Huelva où 9 fragments ont été identifiés, dont certains sont similaires à ceux d'Utique (fig. 9: 1-2) (González *et al.* 2004: 70-71, lám. XIV: 1-2). À Malaga, nous les rencontrons dans la phase III de La Rebanadilla (Sánchez *et al.* 2012: 71, 72 fig. 7: 1-4) alors qu'à Cadix, au Théâtre Comique et la rue Ancha, ils sont plutôt tardifs (Torres *et al.* 2014: 53, Ruiz *et al.* 2014: 103).

Un autre fragment sarde d'Utique (fig. 10: 10) avec une anse verticale appartient aux *boccali a corpo arrotondato* (Campus et Leonelli 2000: 379, 387, lám. 220:3) qui sont des formes typiques du *Bronzo Finale* I (Campus *et al.* 2010: 63, fig. 1) remontant aux XIIe-XIe siècles av. J.-C. (Campus et Leonelli 2006: 388, 389, fig. 3: 18). Une pièce complète similaire provient de la phase III de la Rebanadilla à Malaga (Arancibia *et al.* 2011: 144, fig. 14). Un autre fragment uticéen (fig. 10: 11) avec une anse verticale *a nastro stretto*, est typique des récipients nuragiques (Campus et Leonelli 2000: 626, 656, lám. 378: 1). Quant aux lampes à fonds plats et creux à l'intérieur (fig. 10: 12), elles sont attestées dans le répertoire nuragique, avec cependant une forme un peu plus large dans le type dénommé vase multiple, dans la catégorie des *scodelle* (Campus et Leonelli 2000: 613, 614, tav. 362: 1).

Dans cet ensemble d'Utique les anses d'*askoi* ou *brocca askoide* présentent diverses décorations : des courts traits incisés (fig. 10: 13) (Campus et Leonelli 2000: 396, 408, lám. 232: 3), des cercles concentriques imprimés en lignes verticales (fig. 10: 17) (Campus et Leonelli 2000: 623, lám. 373: 4, 7 et 11), similaires à d'autres de la péninsule Ibérique comme Huelva- Méndez Núñez (González *et al.* 2004: 101, lám. 21: 4, 60: 4), Huelva PP8 (Fundoni 2009: 17, lám. 3: 1), El Carambolo (Carriazo 1973: 536, fig. 384; Torres 2004: 46, fig. 1) et la rue Cánovas ou le Théâtre Comique de Cadix (Córdoba et Ruiz Mata 2005: 1300, 1303, 1310, fig. 20; Torres *et al.* 2014: fig. 11). Sur d'autres fragments d'Utique, ces cercles concentriques forment plusieurs lignes verticales

et horizontales (fig. 10: 15 et 16) tout comme d'autres exemplaires sardes (Campus et Leonelli 2000: 623-624, 651-652, tav. 373: 8, 13, 374: 8). Dans la péninsule Ibérique, cette décoration est connue dans la phase III de La Rebanadilla à Malaga (Sánchez *et al.* 2012: 73, fig. 9: 4). De plus, on recense à Utique (fig. 10: 14) des décorations exceptionnelles similaires à celles de la Sardaigne (Campus et Leonelli 2000: 641-642, 690, tav. 412) comme les petits boutons ou *pastiglie*, réhaussés et alignés verticalement. La *brocca askoide* trouve ses origines dans le *Bronzo Finale* I (Campus *et al.* 2010: 63, 72, fig. 1) depuis les XIIe-XIe siècles av. J.-C., pour continuer dans le *Bronzo Finale* II, entre les Xe-IXe siècles av. J.-C. (Campus et Leonelli 2006: 388-389, fig. 3: 20; 390-391, fig. 3a/10).

4.4. La céramique tartessienne

De la péninsule Ibérique, provient une casserole du Bronze Final, carénée, faite à la main et classée dans le type A1a de Ruiz Mata (1995: 286-287, fig. 2-3) (fig. 11: 1). Quelques traits spécifiques comme la carène un peu douce, le brunissage de l'intérieur, la texture et la couleur de la pâte portent à penser à une provenance du Bas Guadalquivir (Ruiz Mata 1995: 267-268). Dans cette région de la Péninsule, on recense ces casseroles dans les niveaux IV et III de la dénommée Cabane d'El Carambolo, dont quelques exemples sont identiques à ceux d'Utique (Carriazo 1973: 534, fig. 382). On recense aussi des fragments de vases similaires à la fois dans les fouilles récentes (Fernández et Rodríguez 2007: 153 fig. 55/1, Car-15a-5) et dans l'UE-1064 du début de la phase IV de ce site espagnol, en l'occurrence El Carambolo (Escacena *et al.* 2007: 18, fig. 13: CAR-1064-35). Dans des contextes secondaires du sondage I-3 tuniso-français à Utique (Ben Jerbania 2013: 25-30, 49, fig. 22) nous rencontrons un fragment de bord divergeant d'une casserole dotée d'une décoration de triangles gravés, bien représentée dans le Bas Guadalquivir (Casado 2011: 100, fig. 2: CAR-2199-102).

4.5. La céramique villanovienne

La céramique villanovienne recensée dans le puits 20017 correspond à des vases destinés au service et à la consommation d'aliments, tout comme d'autres fragments connus à Utique provenant des fouilles tuniso-françaises du sondage I-3 (Ben Jerbania 2013: 25-30, 48-49, fig. 44). On peut y répertorier deux coupes caractéristiques de *dark polished ware* (fig. 11: 2-3), avec une et

deux anses, respectivement. La première coupe (fig. 11: 2) présente une décoration du type A 166 (Gastaldi 1998: 20 et 22) ou 17ss36 (Hencken 1968: 30) de triangles contigus avec des sommets opposés, élaborés avec la technique de la roulette, qui remonte à la deuxième moitié du IXe siècle av. J.-C. (Gastaldi 1998: 9). Ce genre de coupes est largement diffusé en Étrurie (Hecken 1968: 58 et 66; 92-165; 58, 120 et 124; 185 y 215; Pacciarelli 2006: 59-62; 144 et 148), Lazio (Pacciarelli 2006: 38-41) et au Sud de l'Italie (Gastaldi 1998: 65-149; Pacciarelli 2006: 48-52). La seconde coupe (fig. 11: 3), pour sa part, présente la décoration type A 090 (Gastaldi 1998: 19-20) formée de traits obliques et parallèles, incisés à l'aide d'une seule pointe. Cette technique fût utilisée tout au du long du IXe siècle et de la première moitié du siècle suivant (Guidi 1980: 11; Gastaldi 1998: 10). Des coupes de ce genre sont connues en Étrurie (Hencken 1968: 71-165; 120, 155 et 176; 209 y 215; Mandolesi 1999: 160-163; Pacciarelli 2006: 38-41), à Lazio (Pacciarelli 2006: 172-173) et au Sud de l'Italie (Gastaldi 1998: 65-149; Pacciarelli 2006: 48-49). Deux fragments de l'intérieur du puits appartiennent à des formes fermées comme des cruches (fig. 11: 4-5) et présentent des finitions et des décorations de la *ordinary ware* villanovienne (Hencken 1968: 26). La technique décorative sur les deux exemplaires est, respectivement, l'usage du peigne de 3 ou 4 pointes dont la période en pleine moitié du IXe siècle av. J.-C. (Guidi 1980: 14; Gastaldi 1998: 9). Le motif décoratif de la première cruche, type A 140 (Gastaldi 1998: 20-21) ou 21 ss 203 (Hencken 1968: 33), se caractérise par la présence de triangles contigus. Sur la deuxième cruche, on peut apprécier une combinaison de cercles concentriques imprimés, qui appartiennent au type A 030 (Gastaldi 1998: 19-21) et des motifs linéaires de difficile attribution. Pour la décoration de la première cruche (fig. 11: 4) on retrouve certains parallèles en Étrurie, Lazio et dans le Sud de l'Italie (Hencken 1968: 156; Pacciarelli 2006: 42-44; 163; 172-173; Gastaldi 1998: 65-149). Le deuxième fragment de cruche décoré (fig. 11: 5) a aussi des parallèles en Étrurie et à Pontecagnano, au Sud de l'Italie (Pacciarelli 2006: 42-44; 144-145 et 151; Gastaldi 1998: 65-149).

4.6. La céramique libyenne

Les céramiques autochtones modelées sont de deux classes : des vases de typologie locale et des vases imitant des formes phéniciennes. Les premiers trouvent leurs parallèles dans la période numide ancienne d'Althiburos,

située entre les Xe-IXe siècles av. J.-C. selon les datations de C14 (Ramon et Maraui 2011: 154, n. 26) et dans des contextes carthaginois du VIII.° siècle av. J.-C. Parmi les formes locales se détache une marmite de profil en « S » à corps globulaire, (fig. 11: 7) avec un parallèle très similaire à Carthage, bien qu'au lieu des anses, elle présente des mamelons (Mansel 1999: 237, Abb. 3, 26) (fig. 11: 1).

Un fragment du bord d'une marmite de la même typologie (fig. 11: 9, 10) trouve son parallèle contemporain dans la phase la plus ancienne d'Althiburos (Ramon et Maraui 2011: 389, 290432: 20) et apparaît parmi les formes les plus courantes de la céramique autochtone de Carthage (Mansel 1999: 236, Abb. 3, 17). À Carthage, un fragment de marmite avec le bord marqué, décoré d'impressions, similaire à un exemplaire d'Utique (fig. 11: 12), a été signalé. Un mortier profond du puits 20017 (fig. 11: 11) trouve son parallèle identique dans la phase la plus ancienne d'Althiburos (Ramon et Maraui 2011: 388, 290428: 1) ; au même type, appartient un autre fragment du bord plus grand (fig. 11: 13). Pour terminer, nous signalons la présence à Utique de mortiers lenticulaires à mamelons sur le bord (fig. 11: 17) et des marmites avec mamelons perforés sous le bord (fig. 11: 8).

Dans le groupe de céramiques modelées qui imitent des formes phéniciennes, nous trouvons des lampes à un seul bec (fig. 11: 20), imitées ultérieurement à Carthage (Mansel 2007: 436, Abb. 229: 2709-2711), des assiettes avec des décorations d'engobe rouge imitant les assiettes phéniciennes de type 10 de Tyr (fig. 11: 16). Ces dernières ont des parallèles recensés à Carthage (Mansel 2007: 437, Abb. 230, 2712) dont le bord est pourvu d'un engobe, qui déborde parfois sur l'intérieur. Pourvus de bord décoré et légèrement tourné (fig. 11: 15), d'autres assiettes imitent le type 8 de Tyr (fig. 11: 14, 18) (Bikai 1978: 21-24). Finalement, on souligne la présence d'un mortier profond (fig. 11: 9) de typologie locale à Carthage (Mansel 1999: 237, Abb. 4, 38), bien que son bord intérieur décoré de rouge puisse être dû à une influence phénicienne.

5. LES DATATIONS ABSOLUES DU PUIS U 20017

La série des datations d'Utique (tab. 2), a été obtenue à partir des graines de l'intérieur du puits U 20017 et est formée de trois datations très homogènes :

- ▶ CNA-2400 2790 ±35 B.P. 1000 [966-921] 833 cal AC
- ▶ CNA-2402 2765 ±35 B.P. 1000 [903] 828 cal AC
- ▶ CNA-2403 2795 ±35 B.P. 1013 [967-923] 834 cal AC.

Tableau 2. Datations de C14 de la colonisation phénicienne. Datations plus antiques de la présence phénicienne à Carthage et à la Péninsule. Types d'échantillons: C: Charbon. O: Os. G: Graine. Sources: Arancibia *et al.* (2011: 137 tabla 1), Fernández Flores et Rodríguez Azogue (2007: 103-104), Marzoli *et al.* (2010: 174-175 tablas 1-3), Nijboer et van der Plicht (2006: 32 tabla 1, 33 tabla 2), Sánchez *et al.* (2012: 69-70, fig. 2-4 y com. pers.). Courbe de calibration Intcal13, Calib v. 7.0.3. D'après Reimer *et al.* (2013) comparée à courbe de calibration Intcal98, Calib v. 4.2 d'après Stuiver *et al.* (1998).

Site	Localisation	B.P.	±	B.C.	máx. CAL	CAL B.C.	Min. CAL	n.º Lab. et échantillon
Utica, corte 20, UE 20017, -2.77-2.67 m.	Tunisie	2795	35	845 av. J-C	1025 1013	981-908 967 963 923 AC	842 834	CNA-2403-AMS/G
Utica, corte 20, UE 20017, -3.17-3.07 m.	Tunisie	2765	35	815 av. J-C	998 1000	903 AC	832 828	CNA-2402-AMS/G
Utica, corte 20, UE 20017, -3.36-3.32 m.	Tunisie	2790	35	840 av. J-C	1016 1000	981-903 966 964 921 AC	840 833	CNA-2400-AMS/G
La Rebanadilla phase I	Málaga, Espagne	2810	40	860 av. J-C	1057 1049	971 AC 959 936	843 835	Beta-AMS-264.171/C
La Rebanadilla phase I	Málaga, Espagne	2780	40	830 av. J-C	1016 1000	917 AC	830 829	Beta-AMS-264.170/C
La Rebanadilla phase IV	Málaga, Espagne	2700	40	750 av. J-C	919 967	832 AC	801 801	Beta-AMS-264.173/C
La Rebanadilla phase IV	Málaga, Espagne	2610	40	660 av. J-C	893 895	846-750 806 AC	590 790	Beta-AMS-264.172/C
La Rebanadilla, San Isidro, tumba 9, phase II	Málaga, Espagne	2660	60	710 av. J-C	975 919	946-755 812 AC	596 765	Beta-AMS-264.174/O
Méndez Núñez-Plaza de las Monjas, Huelva	Huelva, Espagne	2775	25	825 av. J-C	996 998	916 AC	845 834	GrN-29.512/O <i>bos taurus</i>
Méndez Núñez-Plaza de las Monjas, Huelva	Huelva, Espagne	2745	25	795 av. J-C	969 969	934-826 898 AC	826 828	GrN-29.511/O <i>bos</i>
Méndez Núñez-Plaza de las Monjas, Huelva	Huelva, Espagne	2740	25	790 av. J-C	966 968	930-823 896 AC 875 862 847 845	823 827	GrN-29.513/O <i>bos</i>
El Carambolo, fase V, chambre A-45	Camas, Espagne	2770	50	820 av. J-C	1029 1016	944-843 904 AC	813 814	Ua-24401/C
Alcorrín, fortification interior, sondage C, mure	Manilva, Espagne	2674	43	724 av. J-C	907 903	847-801 825	794 795	Erl-11.553/C
Alcorrín, fortification interior, sondage C, fossé	Manilva, Espagne	2711	42	761 av. J-C	968 968	932-801 832 AC	801 801	Erl-11.550/C
Alcorrín, fortification interior, sondage C, fossé	Manilva, Espagne	2684	42	734 av. J-C	911 915	850-804 827 AC	797 797	Erl-11.552/C
Alcorrín, fortification extérieure, sondage 1, US 17	Manilva, Espagne	2635	42	685 av. J-C	895 890	832-791 803 AC	772 785	Erl-11.562/O dent <i>Sus scrofa</i>
Alcorrín, fortification extérieure, sondage 1, US 13	Manilva, Espagne	2676	42	726 av. J-C	906 903	847-802 826 AC	795 796	Erl-11.560/O ovicapre
Alcorrín, fortification extérieure, sondage 1, US 12	Manilva, Espagne	2554	42	604 av. J-C	808 804	787 AC	542 540	Erl-11.559/O dent ovicapre
Carthage	Tunisie	2710	30	760 av. J-C	909 917	832 AC	809 804	GrN-26.091/O <i>bos</i>
Carthage	Tunisie	2660	30	710 av. J-C	895 891	851-795 812 AC	795 797	GrN-26.094/O <i>bos</i>
Carthage	Tunisie	2650	30	700 av. J-C	894 886	849-791 806 AC	791 795	GrN-26.090/O <i>bos</i>
Carthage	Tunisie	2640	50	690 av. J-C	917 898	917-756 804 AC	598 765	GrN-26.093/O
Morro de Mezquitilla. Sondage 15. Fossé VIII base. Rue entre maisons K et H. Phase B 1a	Vélez-Málaga, Espagne	2750	50	800 av. J-C	1003 1003	932-831 899 AC	811 805	B-4178/C? Mo82-2195
Morro de Mezquitilla. Sondage 21. Four 3. Phase B 1a	Vélez-Málaga, Espagne	2570	50	620 av. J-C	825 825	791 AC	540 540	B-4180/C? Mo82-2461

La variation entre la limite supérieure et inférieure est entre 1013 et 828 cal AC avec une probabilité que la date se situe entre la fin du XIe siècle cal AC et la fin du IXe siècle cal AC. Les points d'interception sur la courbe de calibrage signalent le dernier quart du Xe siècle cal AC : 900-925 cal AC.

Les deux dates provenant de la phase IV de La Rebanadilla (Sánchez *et al.* 2012: 69, tabla 2) sont contemporaines à celles d'Utique :

- ▶ Beta-264.171 2810±40 B.P. 1049 [971-936] 835 cal AC
- ▶ Beta-264.170 2780±40 B.P. 1000 [917] 829 cal AC (tab. 2), à 95% de probabilité, se situent entre la fin du XIe siècle cal AC et la fin du IXe siècle cal AC : 1049-829 cal AC. Les points d'interception sur la courbe de calibrage, se situent, dans ce cas, entre 935-900 cal AC, contemporaine aux datations du puits 20017 d'Utique.

Quant à la série de Huelva qui est issue des échantillons de l'ensemble Méndez Núñez-Plaza de las Monjas (Nijboer et van der Plicht 2006: 32, tableau 1; 33, tableau 2), elle est aussi comparable à celle d'Utique (tab. 1), malgré le fait qu'il ne s'agisse pas d'un contexte primaire qui, comme l'indique Gilboa (2011: 321), peut inclure des couches différentes. Ces datations se situent sur une bande chronologique similaire, mais plus récente que celle d'Utique :

- ▶ GrN-29.512 998 [916] 834 cal AC
- ▶ GrN-29.511 969 [898] 828 cal AC
- ▶ GrN-29.513 968 [896-845] 827 cal AC

À 95% de probabilité 998-827 cal AC, c'est à dire entre le début du Xe siècle et le troisième quart du IXe siècle cal AC. Les points d'interception sur la courbe de calibrage indiquent 915-845 cal AC.

La phase la plus ancienne du sanctuaire phénicien du Carambolo V (Camas, Sevilla) est obtenue par la datation de C14 :

- ▶ Ua-24401 2770±50 B.P. 1016 [904] 814 cal AC (tab. 1) (Fernández et Rodríguez 2007: 94-104, fig. 5-13).

Cet ensemble de datations est plus ancien que celui de Morro de Mezquitilla dont les phases B1 a et B1 avaient été considérées comme l'évidence de la présence phénicienne la plus ancienne en péninsule Ibérique. Les datations de ces deux phases (Schubart 1983: 130, Pingel 2006: 147) sont plus récentes que celles des phases antérieures:

- ▶ B-4.178 1003 [899] 805 cal AC
- ▶ GrN-8.109 2580±35 BP, 801 [794] 596 cal AC.

Les sites phéniciens les plus anciens de la péninsule Ibérique, Huelva, La Rebanadilla et le Carambolo, présentent un horizon archéologique similaire, défini par la même association des importations tyriennes, grecques géométriques du Géométrique Moyen, sardes nuragiques et pour le cas de Huelva, villanoviennes avec des datations au radiocarbone très proches.

À Utique, les datations absolues calibrées sont similaires à celles de ces derniers établissements avec les mêmes importations céramiques méditerranéennes ainsi que les productions de la péninsule Ibérique. En outre, même si on ne tient pas compte des datations de Huelva-Méndez Núñez en raison de la nature du contexte, il semble évident que la série radio carbonique d'Utique coïncide avec celle de La Rebanadilla (Malaga) (tab. 2): les deux remontent au dernier quart du Xe siècle cal AC, sinon au IXe siècle cal AC. Cette datation de l'horizon initial de la présence phénicienne en Méditerranée centrale et occidentale est cohérente avec la séquence des séries de datations un peu plus récentes de la péninsule Ibérique et de Carthage (tab. 2). Elle est également cohérente avec le répertoire céramique de cette phase d' Utique et de La Rebanadilla qui est plus archaïque que celui de la phase la plus ancienne de Morro de Mezquitilla et de Carthage.

6. UTIQUE ET SON CONTEXTE MÉDITERRANÉEN

L'étude de la céramique issue de ce contexte fermé du puits 20017 apporte de nouvelles dates sur l'horizon phénicien initial à Utique. Cet ensemble de céramique grecque et phénicienne pourrait être considéré comme le plus ample et varié connu, pour le moment, en Méditerranée centrale et occidentale. Il renferme également le nombre le plus important de vases grecs du Géométrique Moyen trouvés hors de Grèce, puis de Tyr en Orient. Son registre décoratif du Géométrique Attique, comme les décorations d'Eubée de demi-cercles suspendus et des vases monochromes, qui est à vrai dire loin d'être commun en Occident, trouve des échos sur le faciès de Huelva et Véies. En Orient, ce répertoire apparaît dans les strates IX-VIII de Tyr (Bikai 1978: pl. XXIV) et dans les mobiliers des tombes 1 de Salamine (Coldstream 1963, Desborough 1963) et 149 NW d'Amathonte (Coldstream 1995) à Chypre. La présence des assiettes avec les demi-cercles suspendus à Tyr, Chypre et Huelva, une forme presque inexistante en Grèce, a été considérée par Coldstream comme indice d'une production spécifique destinée exclusivement à un milieu phé-

nicien, certainement à travers Tyr (Coldstream 2011). Ce fait, mais aussi cet ensemble varié de céramiques géométriques et sub-protogéométriques d'Utique, nous incite à réfléchir sur le rôle essentiel des Phéniciens dans la distribution de la céramique grecque du Géométrique Moyen et du Sub-Protogéométrique à Chypre, en Etrurie Méridionale, en Campanie, en Afrique du Nord, en Sardaigne et en péninsule Ibérique, au moins jusqu'au moment de la fondation de Pithécusses.

Comme à Huelva, les productions villanoviennes se trouvent à Utique, où elles sont également associées à la céramique du Bas Guadalquivir. Bien que cette dernière production soit attestée au nord de la Sardaigne dans le *nuraghe* de Santu Antine (Torralba) (Madau 1986: 95-96, tav. XVIII: 2, 1988: 246, fig 1: 6-8), elle n'arrive pas en Italie. Tout cela témoigne d'un rôle remarquable joué par Utique dans les réseaux de la Méditerranée centrale et occidentale. La présence abondante des productions sardes liées à la consommation du vin constitue un indice significatif sur le rôle de la Sardaigne dans les relations d'échange phénicien, comme en témoigne déjà la découverte de Sant'Imbenia (Oggiano 2000), ou la diffusion dans la péninsule Ibérique des produits sardes (Botto 2011). La présence de céramiques libyennes autochtones dans le puits 20017, tout comme la précoce imitation locale de formes phéniciennes, pourrait refléter l'étroite relation entre Phéniciens et Libyens à Utique durant cette phase initiale.

La chronologie de cet ensemble, en termes conventionnels, pourrait être située au dernier quart du IXe siècle av. J.-C., en considérant séparément les datations de chacune des classes de productions céramiques dans sa zone de provenance. Les datations absolues du contexte d'Utique sont plus anciennes que les datations absolues disponibles à Carthage (Nijboer et van der Plicht 2006: 33, tableau 2), entre 830-805 cal AC., ce qui coïncide aussi avec les datations des céramiques.

Les conséquences chronologiques de l'association des matériaux archéologiques d'Utique et La Rebanadilla avec les séries de datations absolues de ces deux sites, sont d'une grande importance, tant pour la datation des débuts de la colonisation phénicienne, que pour la révision de la corrélation des chronologies de la céramique géométrique du Géométrique Moyen en Méditerranée. Une telle révision a été suggérée par différents chercheurs: ainsi, Mederos (2005: 329, tableau 13) situe le début du Géométrique Moyen vers 875 cal AC, Trachsel entre 915/850 cal AC (Trachsel 2008: 69, fig. 4.8) et Brandherm en 860 cal AC (2008: 167, fig. 9.12).

A son tour, la série de datations absolues d'Utique et La Rebanadilla invite à réviser la corrélation habituelle de la céramique grecque avec la stratigraphie de Tyr, dont la révision chronologique vers le haut, a déjà été proposée par Schreiber (2003: 208) et Mederos (2005: 333-335 tableau 16). Mais aussi par Bikai pour quelques strates (Bikai 2033: 234), comme il en est le cas pour les strates VI-VII, datés du IXe siècle av. J.-C. avancé et les strates IV-V qui passeraient à 800-750 av. J.-C. La possibilité d'élargir les résultats archéologiques et d'obtenir de nouvelles datations au radiocarbone concède un intérêt majeur aux contributions que pourrait apporter le projet en cours à Utique sur le débat chronologique et sur la connaissance de la première présence phénicienne stable en Méditerranée centrale et occidentale.

7. L'INSCRIPTION SUR UNE CRUCHE PHÉNICIENNE

Parmi le matériel d'origine phénicienne exhumé dans le puits du sondage 20 figure un fragment de corps de petite cruche à engobe rouge (fig. 8 : 5) cassée en trois morceaux qui se raccordent. De couleur beige virant vers le rougeâtre, sa surface est légèrement poreuse et parsemée de petits points, de traits et de légères éraflures. Sa panse porte des signes dont certains sont manifestement des lettres phéniciennes sommairement gravées après cuisson (fig. 12, *vid.* Ilustraciones: 558). Elles mesurent 9 mm pour le *bèth*, 4 mm pour le *daleth* et le *mèm* et 9 mm pour le *taw*. Ces caractères ne sont pas alignés. Les trois premières sont obliques de droite vers la gauche. Un espace sépare ces deux dernières des suivantes qui sont assez horizontales.

Le première lettre se distingue par un boucle de forme triangulaire muni d'une haste légèrement verticale assez longue, finissant par un petit trait se dirigeant vers la gauche. Il s'agit d'un *bèth* dont le tracé se distingue de celui du *resh* par ce dernier crochet. La forme de ce signe se rencontre à l'époque archaïque dans l'inscription de Karatépe (*KAI*, 26) datable du VIIIème siècle av. J.- C. Généralement la haste de ce signe est assez arrondie ouverte vers la gauche. Nous avons ensuite une cassure puis un angle dont les deux côtés n'atteignent pas cette dernière, ce qui laisse à penser que cette forme n'est qu'une égratignure. Le troisième signe a la forme d'un U oblique légèrement fermé. Cette forme fermée avec ou sans haste se rencontre dans quelques documents anciens comme l'inscription de Shipitbaal datable autour de 900 av. J.-C. (*KAI*, 7) ou celle de Nora en Sardaigne (*KAI*, 46)

remontant au IX^e siècle av. J.-C. La lettre suivante est un *mēm* reconnaissable par les deux crochets ouverts vers le haut se terminant par une haste assez oblique. Cette forme est usitée dans les inscriptions de Karatépe (KAI, 26) et de Limassol (KAI, 31) datables du VIII^e siècle av. J.-C. Nous avons ensuite des écorchures de la surface du cruche suivies par le tracé d'un *taw* constitué par un petit trait oblique légèrement ouvert vers la droite et traversé par un petit trait en son milieu. Des tracés de ces signes se rencontrent dans l'inscription de Karatépe (KAI, 26).

Si le déchiffrement de cette ligne s'avère juste, nous pourrions lire les lettres suivantes: *bēth, daleth, mēm, taw* (fig. 12, *vid.* Ilustraciones: 558).

Nous pourrions suggérer la lecture du nom théophrase BDM [LQR]T "Bodmilqart".

Si nous fondons sur le critère paléographique pour dater cette inscription, cette dernière remonte, sans doute, au moins au VIII^e siècle av. J.-C., et cela en raison de la forme du *mēm* attestée dans des inscriptions de ce siècle. Cette datation coïncide avec celle archéologique donnée par les céramologues à la cruche.

BIBLIOGRAPHIE

- ANDRIOMENOU, A. (1984): "Skyphoi de l'atelier de Chalkis (fin Xe - fin VIII^e s. av. J.-C.)", *Bulletin de Correspondance Hellénique* 108, 37-69.
- (1985): "Skyphoi de l'atelier de Chalkis (fin Xe - fin VIII^e s. av. J.-C.) (II)", *Bulletin de Correspondance Hellénique* 109, 49-75.
- (1986): "Vases protogéométriques et Sub-protogéométriques I-II de l'atelier de Chalcis", *Bulletin de Correspondance Hellénique* 110, 89-120.
- ARANCIBIA, A., GALINDO, L., JUZGADO, M., DUMAS, M. et SÁNCHEZ SÁNCHEZ-MORENO, V.M. (2011): "Aportaciones de las últimas intervenciones a la arqueología fenicia de la Bahía de Málaga", en M. Álvarez Martí-Aguilar (ed.), *Fenicios en Tartessos: nuevas perspectivas*, Oxford, Archaeopress, 129-149 (= British Archaeological Reports, International Series 2245).
- AUBET, M.E. et NÚÑEZ, F.J. (2008): "Cypriote imports from the Phoenician cemetery of Tyre, al-Bass", en C. Doumet-Serhal (ed.), *Networking patterns of the Bronze and Iron Age Levant: The Lebanon and its Mediterranean connections*, Beirut, ACP, 71-104, Archaeology and History in the Lebanon, Special Edition.
- BEN JERBANIA, I. (2013): "Observations préliminaires sur la céramique archaïque d'Utique", en J.-Y. Mon-

chambert *et al.* (dir.), "Utique. Rapport préliminaire sur les deux premières campagnes de fouilles de la mission franco-tunisienne, 2011 et 2012", *Chronique des activités archéologiques de l'École Française à Rome* (En linea), 2013, 45-50. Disponible en : <http://cefr.revues.org/996>

- BEN JERBANIA, I. et REDISSI, T. (2014): "Utique et la Méditerranée centrale à la fin du IX^e s. et au VIII^e s. av. J.-C.: les enseignements de la céramique grecque géométrique", *Rivista di Studi Fenici* 42, 177-203.
- BIKAI, P. M. (1978): *The pottery of Tyre*, Warminster. Aris & Phillips.
- (1983): *The Phoenician Pottery of Cyprus*, Nicosia, Leventis Foundation.
- (2003): "Statistical observations on the Phoenician pottery of Kition", en V. Karageorghis (ed.), *Kition VI, II: The Phoenician and Later Levels*, Nicosia, Department of Antiquities of Cyprus, 231-257.
- BOITANI, F. (2005): "La ceramica greco-geometrica di Veio", en G. Bartoloni et F. del Pino (eds.), *Oriente e Occidente: metodi e discipline a confronto. Riflessioni sulla cronologia dell'età del ferro italiana*, Roma, Istituti Editoriali e Poligrafici Internazionali, 319-332.
- BOTTO, M. (2004-05): "Da Sulky a Huelva: considerazioni sui commerci fenici nel Mediterraneo antico", *Annali di Archeologia e Storia Antica* n.s. 11-12, 9-27.
- (2011): "Interscambi e interazioni culturali fra Sardegna e Penisola Iberica durante i secoli iniziali del I millennio a.C.", en M. Álvarez Martí-Aguilar (ed.), *Fenicios en Tartessos: nuevas perspectivas*, Oxford, Archaeopress, 33-6 (= British Archaeological Reports, International Series 2245).
- BRANDHERM, D. (2008): "Greek and Phoenician potsherds between East and West: a chronological dilemma?", en D. Brandherm et M. Trachsel (eds.), *A new dawn for the Dark Age? Shifting paradigms in Mediterranean Iron Age Chronology. Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Proceedings of the XV World Congress, Lisbon 2006*, Oxford, Archaeopress, 149-174 (= British Archaeological Reports, International Series 1871).
- CAMPUS, F. et LEONELLI, V. (2000): *La tipologia della ceramica nuragica. Il materiale edito*, Sassari, Soprintendenza Archeologica per le province di Sassari e Nuoro.
- (2006): "La Sardegna nel Mediterraneo fra l'Età del bronzo e l'Età del Ferro. Proposta per una distinzione in fasi", en *Studi di Protostoria in onore di Renato Peroni*, Firenze, All'Insegna dell'Giglio, 372-392.

- CAMPUS, F., LEONELLI, V. et LO SCHIAVO, F. (2010): "La transizione culturale dall'età del bronzo all'età del ferro nella Sardegna nuragica in relazione con l'Italia terrena", en VV.AA. (eds.), *XVII International Congress of Classical Archaeology, Roma 2008. Session: Long-distance contacts and Acculturation in central Italy from 1000 to 700 B.C. Bollettino di Archeologia on line*, 1, volume special, 62-76.
- CARDOSO, J.L., LÓPEZ CASTRO, J.L., FERJAOUI, A., MEDEROS MARTÍN, A., MARTÍNEZ HAHN-MÜLLER, V. et BEN JERBANIA, I. (2016): "What the people of Utica (Tunisia) ate in the 9th century BC. Zooarchaeology of a North African early Phoenician settlement", *Journal of Archaeological Science-Reports* 8, 314-322.
- CARRIAZO Y ARROQUIA, J. DE M. (1973): *Tartessos y El Carambolo. Investigaciones arqueológicas sobre la Protohistoria de la Baja Andalucía*, Madrid, Ministerio de Educación y Ciencia.
- CASADO ARIZA M. (2011): "Cerámica grabada tartésica del Carambolo: nuevos testimonios", *SPAL. Revista de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla* 20, 93-105.
- CINTAS, P. (1951): "Deux campagnes de fouilles à Utique", *Karthago* 2, 1-88.
- (1954): "Deux campagnes de fouilles à Utique", *Karthago* 5, 89-154.
- COLDSTREAM, J. N. (1963): "The Chronology of the Attic geometric Vases", en P. Dikaos, "A Royal Tomb at Salamis, Cyprus", *Archäologisches Anzeiger* 1963, 199-204.
- (1995): "Amathus Tomb NW 194: the Greek Pottery Imports", *Report of the Department of Antiquities Cyprus* 1995, 187-198.
- (1996): "The Protogeometric and Geometric pottery", en J. N. Coldstream et H.W. Catling (eds.), *Knossos North Cemetery Early Greek Tombs. II. Discussion*, Athens. The British School at Athens, 311-419.
- (2008): *Greek Geometric Pottery. A survey of ten local styles and their chronology. Updated Second Edition*, Bristol, Phoenix Press.
- (2011): "Far-flung Phoenicians bearing early Greek pottery?", en M. Hartmut, N. Oettinger et S. Schröder (eds.), *Der Orient und die Anfänge Europas: kulturelle Beziehungen von der Späten Bronzezeit bis zur Frühen Eisenzeit*, Wiesbaden, Harrassowitz Verlag, 177-184.
- COLOZIER, E. (1954): "Nouvelles fouilles à Utique", *Karthago* 5, 156-161.

- CÓRDOBA, I. et RUIZ MATA, D. (2005): "El asentamiento fenicio arcaico de la calle Cánovas del Castillo (Cádiz). Un análisis preliminar", en S. Celestino et J. Jiménez Ávila (eds.), *El periodo orientalizante. III Simposio Internacional de Arqueología de Mérida, Mérida 2003*, II, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1269-1322 (= Anejos de Archivo Español de Arqueología, 33).
- CHELBI, F. (1987): "Prospection archéologique dans la région de Bizerte (1986)", *REPPAL. Revue d'Etudes Phéniciennes-Puniques et des Antiquités Libyques* 3, 71-115.
- (1996): *Utique la splendide*, Tunis, Institut National du Patrimoine.
- D'AGOSTINO, B. (1990): "Relations between Campania, Southern Etruria and Aegean in the Eighth Century BC", en J.P. Descoeudres (ed.), *Greek Colonists and Native Populations. Proceedings Australian Congress Classical Archaeology, Sydney 1985*, Canberra-Oxford, Clarendon Press, 73-85.
- DELILE, H., ABICHO, A., GADHOUM, A., GOIRAN, J.-P., PLEUGER, E., MONCHAMBERT, J.-Y., WILSON, A., FENTRESS, E., QUINN, J., BEN JERBANIA, I. et GHOZZI, F. (2015): "The geoarchaeology of Útica (Tunisia): the palaeo-geography of the Mejerda delta and hypotheses concerning the location of the ancient harbour", *Geoarchaeology* 30, 291-306.
- DESBOROUGH, V. R. d'A. (1963): "The low footed skyphoi with pendent semicircles", en P. Dikaos, "A Royal Tomb at Salamis, Cyprus", *Archäologischer Anzeiger* 1963, 204-206.
- DESCOUDRES, J. P. et KEARSLEY, R. (1983): "Greek Pottery at Veii: Another Look", *Annual of the British School at Athens* 78, 9-53.
- DOCTER, R.F. (2007): "Transportamphoren. 1. Archaische Transportamphoren", en H.G. Niemeyer, R.F. Docter et K. Schmidt (eds.), *Karthago. Die Ergebnisse der Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus I*, Mainz, Philipp von Zabern, Hamburger Forschungen zur Archäologie, 2, 616-662.
- DOCTER, R.F., ANNIS, M.D., JACOBS, L. et BLESSING, G.H.J.M. (1997): "Early Central Italian Transport Amphorae from Carthage: Preliminary Results", *Rivista di Studi Fenici* 25, 15-58.
- DONNER, H. et W. RÖLLIG, W. (2002): *Kanaanäische und aramäische Inschriften*, Wiesbaden, Harrassowitz Verlag.
- ESCACENA, J.L., FERNÁNDEZ FLORES, A. et RODRÍGUEZ AZOGUE, A. (2007): "Sobre El Carambolo:

- un *hippos* sagrado del santuario IV y su contexto arqueológico”, *Archivo Español de Arqueología* 80, 5-28.
- FERNÁNDEZ FLORES, A. et RODRÍGUEZ AZOGUE, A. (2007): *Tartessos desvelado. La colonización fenicia del Suroeste peninsular y el origen y ocaso de Tartessos*, Almuzara, Córdoba.
- FUNDONI, G. (2009): “Le relazioni tra la Sardegna e la Penisola Iberica nei primi secoli del I millennio a.C.: le testimonianze nuragiche nella Penisola Iberica”, *Anales de Arqueología Cordobesa* 20, 11-34.
- GASTALDI, P. (1998): *Pontecagnano. II. 4. La necropoli del Pagliarone. Annali del Dipartimento di Studi del Mondo Classico e del Mediterraneo Antico* 10. Naples, Istituto Universitario Orientale.
- GILBOA, A. (2013): “À-propos Huelva: a reassessment of ‘Early’ Phoenician in the West”, en J. Campos et J. Alvar (eds.), *Tarteso. El emporio del metal*, Almuzara, Córdoba, 311-342.
- GIMATZIDIS, S. (2010): *Die Stadt Sindos. Einesiedlung von der späten Bronze bis zur klassischen Zeit am thermischen Golf in Makedonien. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 26, Verlag Marie Leidorf GmbH, Rahden/Westf.
- GJERSTAD, E. (1960): “Pottery Types. Cypro-Geometric to Cypro-Classical”, *Opuscula Atheniensi* 3, 105-122.
- GONZALEZ DE CANALES, F., SERRANO PICHARDO, L. et LLOMPART GÓMEZ, J. (2004): *El emporio fenicio precolonial de Huelva (ca. 900-770 a.C.)*. Biblioteca Nueva, Madrid.
- GROENEWOOD, E. M. C. 2001: “Use of Water in Phoenician Sanctuaries”, *Ancient Near Eastern Studies* 38, 139-159.
- GUIDI, A. (1980): *Studi sulla decorazione metopale nella cerámica villanoviana*, Firenze, Istituto di Studi Etruschi ed Italici (=Biblioteca di Studi Etruschi, 13).
- HAY, S., FENTRESS, E., KALLALA, N., QUINN, J. et WILSON, A. (2010): “Utica”. *Papers of the British School at Rome* 78, 325-329.
- HENCKEN, H. (1968): *Tarquinius, Villanovians and Early Etruscans*, Peabody Museum, Cambridge, Mass (= Bulletin of the American School of Prehistoric Research, 23).
- KEARSLEY, R. (1989): *The Pendent semi-circle Skyphos*, London, Institute of Classical Studies (= Bulletin Supplement, 44).
- KOLLUND, M. (1992-93): “Sea and Sardinia. Interactions in the Iron Age: Phoenicians, Greeks and the Indigenous Peoples of the Western Mediterranean”, *Hamburger Beiträge zur Archäologie* 19-20, 201-214.
- KOUROU, N. (2005): “Greek imports in Early Iron Age Italy”, en G. Bartoloni et F. del Pino (eds.), *Oriente e Occidente: metodi e discipline a confronto. Riflessioni sulla cronologia dell'età del ferro italiana*, Istituti Editoriali e Poligrafici Internazionali, Roma, 497-516.
- LÉZINE, A. (1968): *Carthage, Utique. Etudes d'architecture et d'urbanisme*, Paris, Centre National de la Recherche Scientifique.
- (1970): *Utique*, Tunis, Société Tunisienne de Diffusion.
- (1971): “Utique. Note d'archéologie punique”, *Antiquités Africaines* 5, 87-93.
- LO SCHIAVO, F. (2005): “Le brochette askoidi nuragiche nel Mediterraneo all'alba della storia”, *Sicilia Archeologica* 38, 103, 101-116.
- LÓPEZ CASTRO, J.L., FERJAOUI, A., PEÑA RUANO, J.A., TEIXIDÓ ULLOD, T., GHAZOUAMI, M., ADROHER, A. et BEN NEJMA, M. (2012): “Proyecto Utica. Informe de los trabajos arqueológicos efectuados en la ciudad fenicio-púnica de Utica (Túnez). Campaña de 2010”, *Informes y trabajos* 7, 360-371.
- LÓPEZ CASTRO, J.L., FERJAOUI, A., ADROHER, A., ARBI, F., BEN JERBANIA, I., DRIDI, F., ESSAADI, F., FERRER ALBELDA, E., FUMADÓ, I., MARTÍNEZ HAHNMÜLLER, V., MEDEROS, A., PARDO BARRIONUEVO, C. A., PEÑA ROMO, V. et SÁNCHEZ MORENO, A. (2014): “Proyecto Utica. Investigación en la ciudad fenicio-púnica”, *Informes y trabajos* 11, 201-219.
- LÓPEZ CASTRO, J. L., FERJAOUI, BEN JERBANIA, I., JENDOUBI, K., FERRER ALBELDA, E., FUMADÓ ORTEGA, I., MARTÍNEZ HAHNMÜLLER, V., PARDO BARRIONUEVO, C.A., SÁNCHEZ MORENO, A., FUMADÓ ORTEGA, I., MEDEROS MARTÍN, A., CARPINTERO LOZANO, S., DHIBI, C., MALDONADO LÓPEZ, G., MORA SERRANO, B., NIVEAU DE VILLEDARY, A., PEÑA ROMO, V., SOUISSI, I., KHALFALLI, W., DRIDI, F. et ESSAADI, F. (2015): “Proyecto Útica. Investigación en la ciudad fenicio-púnica. Campañas de 2013 y 2014”, *Informes y trabajos* 12, 259-280.
- LÓPEZ CASTRO, J. L., FERJAOUI, A., MEDEROS MARTÍN, A., MARTÍNEZ HAHNMÜLLER, V. et BEN JERBANIA, I. (2016 a): “La colonización fenicia inicial en el Mediterráneo Central. Nuevas excava-

- ciones arqueológicas en Útica (Túnez)”, *Trabajos de Prehistoria* 73, 1, 68-89.
- LÓPEZ CASTRO, J.L., FERJAOUI, A., FERRER ALBELDA, A., PARDO BARRIONUEVO, C. A., BEN JERBANIA, I. et PEÑA ROMO, V. (2016 b): “Edificios monumentales fenicio-púnicos en Utica”, *Aula Orientalis. Revista de Estudios del Próximo Oriente Antiguo* 34, 2, 265-292.
- LÓPEZ CASTRO, J.L., FERJAOUI, A., BEN JERBANIA, I., MARTÍNEZ HAHNMÜLLER, V., PARDO BARRIONUEVO, C.A., SÁNCHEZ MORENO, A., JENDOUBI, K., MOKRANI, Y., NIVEAU DE VILLEDARY, A., FERRER ALBELDA, E., MEDEROS MARTÍN, A., SAIDI, R., ABIDI, F., DHIBI, C., KHALFALLI, W., MORA SERRANO, B., PEÑA ROMO, V. et RUIZ CABRERO, L. (2016 c): “Proyecto Utica. Excavaciones en la ciudad fenicio-púnica. Campaña de 2015”, *Informes y trabajos* 14, 116-130.
- MADAU M. (1986): “Materiali di importazione dalla Sardegna settentrionale”, en VV.AA (eds.), *Società e cultura in Sardegna nei periodi orientalizzante e arcaico. Un millennio di relazioni tra la Sardegna e i Paesi del Mediterraneo, Atti del I Convegno di Studi, Selargius-Cagliari 1985*, Cagliari, Assessorato alla Cultura della Provincia di Cagliari, 95-100.
- (1988): “Nuraghe S. Antine di Torralba: materiali fittili di età fenicio punica”, en A. Moravetti (ed.), *Il nuraghe S. Antine nel Logudoro-Meilogu*, Sassari, Carlo Delfino Editore, 243-71.
- MANDOLESI, A. (1999): *La 'Prima Tarquinia'. L'insediamento protostorico sulla Civita en nel territorio circostante*, Firenze, All'Insegna del Giglio (= Grandi contesti e problema della Protostoria italiana, 2).
- MANSEL, K. (1999): “Handgemachte Keramik der Siedlungsschichten des 8. und 7. Jahrhunderts v. Chr. aus Karthago. Ein Vorbericht”, en F. Rakob (dir.), *Karthago III. Die Deutschen Ausgrabungen in Karthago*, Mainz, Philipp von Zabern, 220-238.
- (2007): “Handgemachte Ware und Schwerkermik”, en H.G. Niemeyer, R.F. Docter, K. Schmidt et B. Bechtold (eds.), *Karthago. Die Ergebnisse der Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus*, Mainz, Philipp von Zabern, 432-447.
- MARZOLI, D., LÓPEZ PARDO, F., SUÁREZ, J., GONZÁLEZ WAGNER, C., MIELKE, D.P., LEÓN, C., RUIZ CABRERO, L., THIEMEYER, H. et TORRES, M. (2010): “Los inicios del urbanismo en las sociedades autóctonas localizadas en el entorno del Estrecho de Gibraltar: investigaciones en los Castillejos de Alcorrín y su territorio (Manilva, Málaga)”, *Menga* 1, 152-183.
- MEDEROS MARTÍN, A. (2005): “La cronología fenicia. Entre el Mediterráneo Oriental y el Occidental”, en S. Celestino et J. Jiménez Ávila (eds.), *El periodo orientalizante. III Simposio Internacional de Arqueología de Mérida 2003*, vol. II, Mérida, Instituto de Arqueología de Mérida, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 305-346 (= Anejos de Archivo Español de Arqueología, 33).
- MEDEROS, A. et RUIZ CABRERO, L. A. (2006): “Los inicios de la presencia fenicia en Málaga, Sevilla y Huelva”, *Mainake* 28, 129-176.
- MONCHAMBERT, J.Y., BEN JERBANIA, I., BELARBI, M., BONADIES, L., BRICCHI-DUHEM, H., DE JONGHE, M., GALLET, Y., YAMEN SGHAÏER, J., TEKKI, A., THÉBAULT, E. et VERMEULEN, S. (2013): “Utique. Rapport préliminaire sur les deux premières campagnes de fouilles de la mission franco-tunisienne, 2011 et 2012”, *Chronique des activités archéologiques de l'École Française à Rome* (En línea), 2013. Disponible en : <http://cefr.revues.org/996>
- MONTESMOYA, E., LÓPEZ CASTRO, J.L., FERJAOUI, A., MEDEROS MARTÍN, A., MARTÍNEZ HAHNMÜLLER, V., et BEN JERBANIA, I. (2015): “First carpological data of the 9th century BC from the Phoenician city of Utica (Tunisia)”, *Atti della Società di Naturalisti e Matematici di Modena* 146, 209-211.
- NIGRO, L. (2014): “Il primo stanziamento fenicio a Mozia: Nuovi dati dall'area sacra del Kothon”, en A. Lemaire (ed.), *Phéniciens d'Orient et d'Occident. Mélanges Josette Elayi*, Paris, Maisonneuve, 491-504 (= Cahiers de l'Institut du Proche-Orient Ancien du Collège de France, 2).
- NIGRO, L. et SPAGNOLI, F. (2012): “Alle sorgenti del Kothon”. *Il rito a Mozia nell'Area sacra di Baal 'Addir-Poseidon. Lo scavo dei pozzi sacri nel Settore C Sud-Ovest (2006-2011)*, Roma, Missione archeologica a Mozia, 1-63 (Quaderni di Archeologia Fenicio-Púnica Colour Monograph, 02).
- NIJBOER, A.J. et VAN DER PLICHT, J. (2006): “An interpretation of the radiocarbon determinations of the oldest indigenous-Phoenician stratum thus far, excavated at Huelva, Tartessos (south-west Spain)”, *Bulletin des Antieke Beschaving* 81, 31-36.
- NÚÑEZ CALVO, F. (2010): “Referencias secuenciales del repertorio cerámico fenicio metropolitano de la Edad del Hierro Tardío”, en L. Nigro (ed.), *Motya and the Phoenician ceramic repertoire between the*

- Levant and the West, 9th-6th century BC, Rome 2010, Rome, Université de Rome, 49-83.*
- (2014): “Tyrian potters and their products: standardization and variation in the pottery of the al-Bass cemetery”, en A. Kotsonas (ed.), *Understanding standardization and variation in Mediterranean ceramics mid 2nd to late 1st Millennium BC. 16th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists, The Hague 2010, Lovain, Peeters, 59-84.*
- OGGIANO, I. (2000): “La cerámica fenicia di S. Imbenia (Algero-SS)”, en P. Bartoloni et L. Campanella (eds.), *La cerámica fenicia di Sardegna. Dati, Problematiche e Confronti. I Congresso Internazionale Sulcitano, Sant’Antioco 1997, Rome, Consiglio Nazionale delle Ricerche, 235-258.*
- PACCIARELLI, M. (2006): *Dal Villaggio alla Città. La svolta protourbana del 1000 a.C. nell’Italia tirrenica, Borgo San Lorenzo, All’Insegna del Giglio (= Grandi contesti e problema della Protostoria italiana, 4).*
- PINGEL, V. 2006: “Comentarios a las dataciones por radiocarbono del Morro de Mezquitilla”, en H. Schubart (ed.), *Morro de Mezquitilla. El asentamiento fenicio-púnico en la desembocadura del río Algarrobo, Málaga, Diputación de Málaga, 147-151 (=Anejos de Mainake, 1).*
- RAMON TORRES, J. et MARAUI TELMINI, B. (2011): “Les sondages dans la Zone 2”, en N. Kalala et J. Sanmartí (dirs.), *Althiburos I. la fouille dans l’aire du capitol et dans la nécropole méridionale, Tarragona, Institut Català d’Arqueologia Clàssica-Institut National du Patrimoine, 153-393.*
- RUIZ MATA, D. (1995): “Las cerámicas del Bronce Final. Un soporte tipológico para delimitar el tiempo y el espacio tartésico”, *Tartessos. 25 años después 1968-1993, Jerez de la Frontera 1993, Jerez, Ayuntamiento de Jerez de la Frontera, 265-313 (= Biblioteca de Urbanismo y Cultura, 14).*
- RUIZ MATA, D., PÉREZ, C.J. et GÓMEZ FERNÁNDEZ, V. (2014): “Una nueva zona fenicia de época arcaica en Cádiz: el solar de la “calle Ancha, n° 29”, en M. Botto (ed.), *Los fenicios en la bahía de Cádiz. Nuevas investigaciones, Pisa-Roma, Fabrizio Serra editore, 83-122.*
- SAGONA, A. (1982): “Levantine storage jars of the 13th to 4th Century B. C.”, *Opuscula Atheniensia* 14, 73-110.
- SÁNCHEZ SÁNCHEZ-MORENO, V., GALINDO, L., JUZGADO, M. et DUMAS, M. (2011): “La desembocadura del Guadalhorce en los siglos IX y VIII a.C. y su relación con el Mediterráneo”, en J.C. Domínguez Pérez (ed.), *Gadir y el Círculo del Estrecho revisados, Cádiz, Universidad de Cádiz, 187-197.*
- (2012): “El asentamiento fenicio de La Rebanadilla a finales del siglo IX a.C.”, en E. García Alfonso (ed.), *Diez años de Arqueología Fenicia en la provincia de Málaga (2001-2010). María del Mar Escalante Aguilar in memoriam. Málaga, Junta de Andalucía, 67-85.*
- SERBAT, G. (1995): “Introducción general”, *Plinio el Viejo, Historia Natural. Libros I-II, Madrid, Gredos, 7-206 (=Biblioteca Clásica Gredos, 206).*
- SCHREIBER, N. (2003): *The Cypro-Phoenician Pottery of the Iron Age, Leiden-Boston, Brill (= Culture and History of the Ancient Near East, 13).*
- SCHUBART, H. (1983): “Morro de Mezquitilla. Vorbericht über die Grabungskampagne 1982 auf dem Siedlungshügel an der Algarrobo-Mündung”, *Madrid Mitteilungen* 24, 104-131.
- (1986): “El asentamiento fenicio del s. VIII a.C. en el Morro de Mezquitilla (Algarrobo, Málaga)”, en G. del Olmo et M.E. Aubet (eds.), *Los fenicios en la Península Ibérica. I. Arqueología, cerámica y plástica, Sabadell, AUSA, 59-83.*
- SPAGNOLI, F. (2014): “Phoenician Cities and Water: The Role of the Sacred Sources in the Urban Development of Motya, Western Sicily”, en T. Tvedt et T. Oestigaard (eds.), *Water and Urbanization. A History of Water Series III. Volume 1. I.B., London-New York, Tauris, 89-106.*
- TORRES ORTIZ, M. (2004): “Un fragmento de vaso askoide nurágico del fondo de cabaña del Carambolo”, *Complutum* 15, 45-50.
- TORRES ORTIZ, M., LÓPEZ ROSENDO, E., GENER BASALLOTE, J.M., NAVARRO GARCÍA, M.A. et PAJUELO SÁEZ, J.M. (2014): “El material cerámico de los contextos fenicios del “Teatro Cómico” de Cádiz: un análisis preliminar”, en M. Botto (ed.): *Los fenicios en la bahía de Cádiz. Nuevas investigaciones, Pisa-Roma, Fabrizio Serra editore, 51-82.*
- TRACHSEL, M. (2008): “Steps towards a revised chronology of Greek Geometric pottery”, en D. Brandherm et M. Trachsel (eds.), *A new dawn for the Dark Age? Shifting paradigms in Mediterranean Iron Age Chronology. Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Proceedings of the XV World Congress, Lisbon 2006, Oxford, Archaeopress, 59-75 (= British Archaeological Reports, International Series 1871).*
- VERDAN, S., KENZELMANN PFYFFER, A. et LEDERREY, C. (2008), *Céramique géométrique d’Érétrie. Eretria XX. Fouilles et recherches, Athènes, École Suisse d’Archéologie en Grèce.*

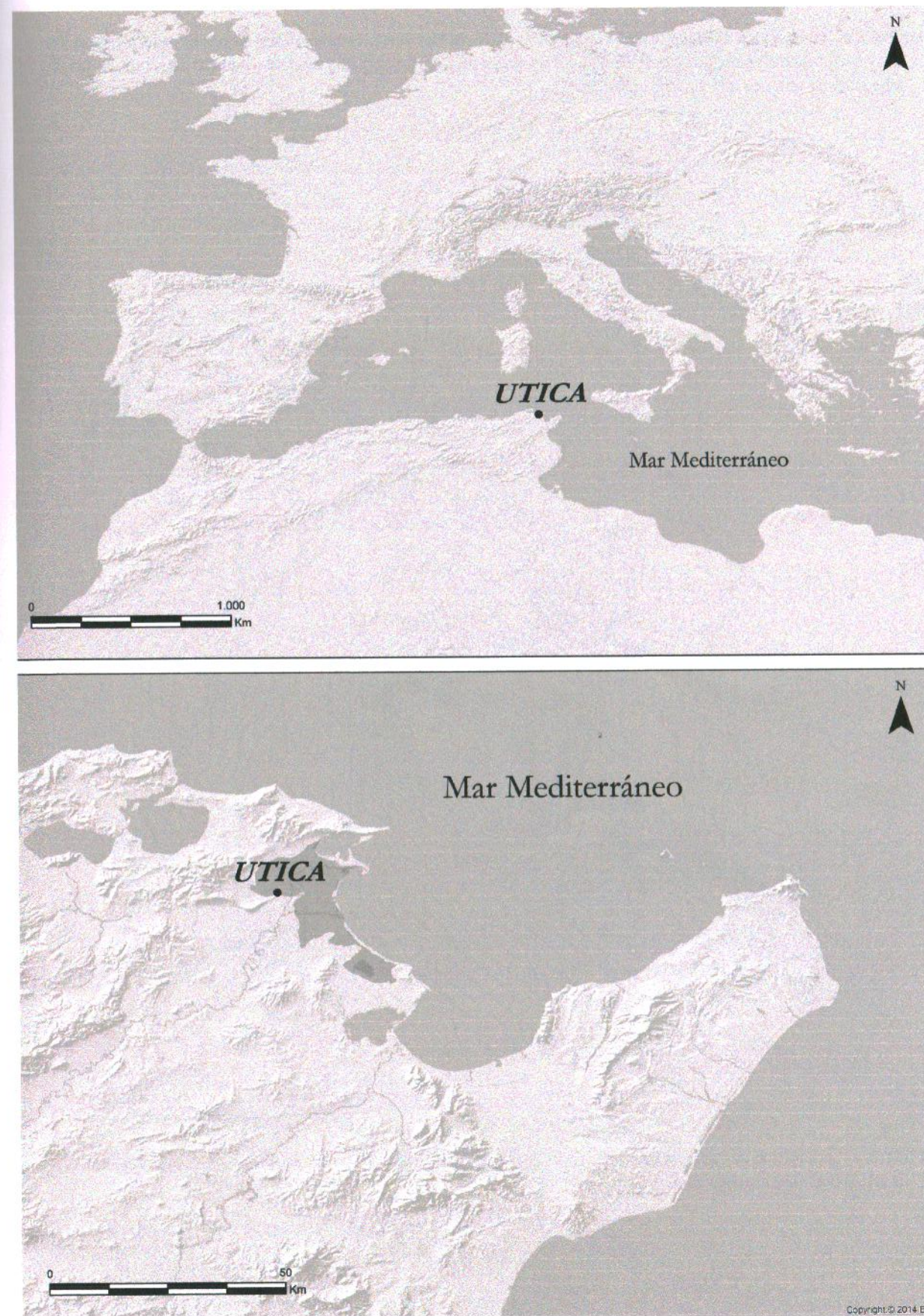


Fig. 1. a. Situation d’Utique. b. L’ancienne baie d’Utique.

Fig. 2. a. L'ancien baie d'Utique (d'après Delile *et al.* 2015). b. Plan des ancienne fouilles de Lézine et localisation des nécropoles phéniciennes-puniques (bleu) et des sondages inédites (rouge) effectués au siècle XX^e dans l'aire de la ville phénicienne-punique (*vid.* Ilustraciones: 557).

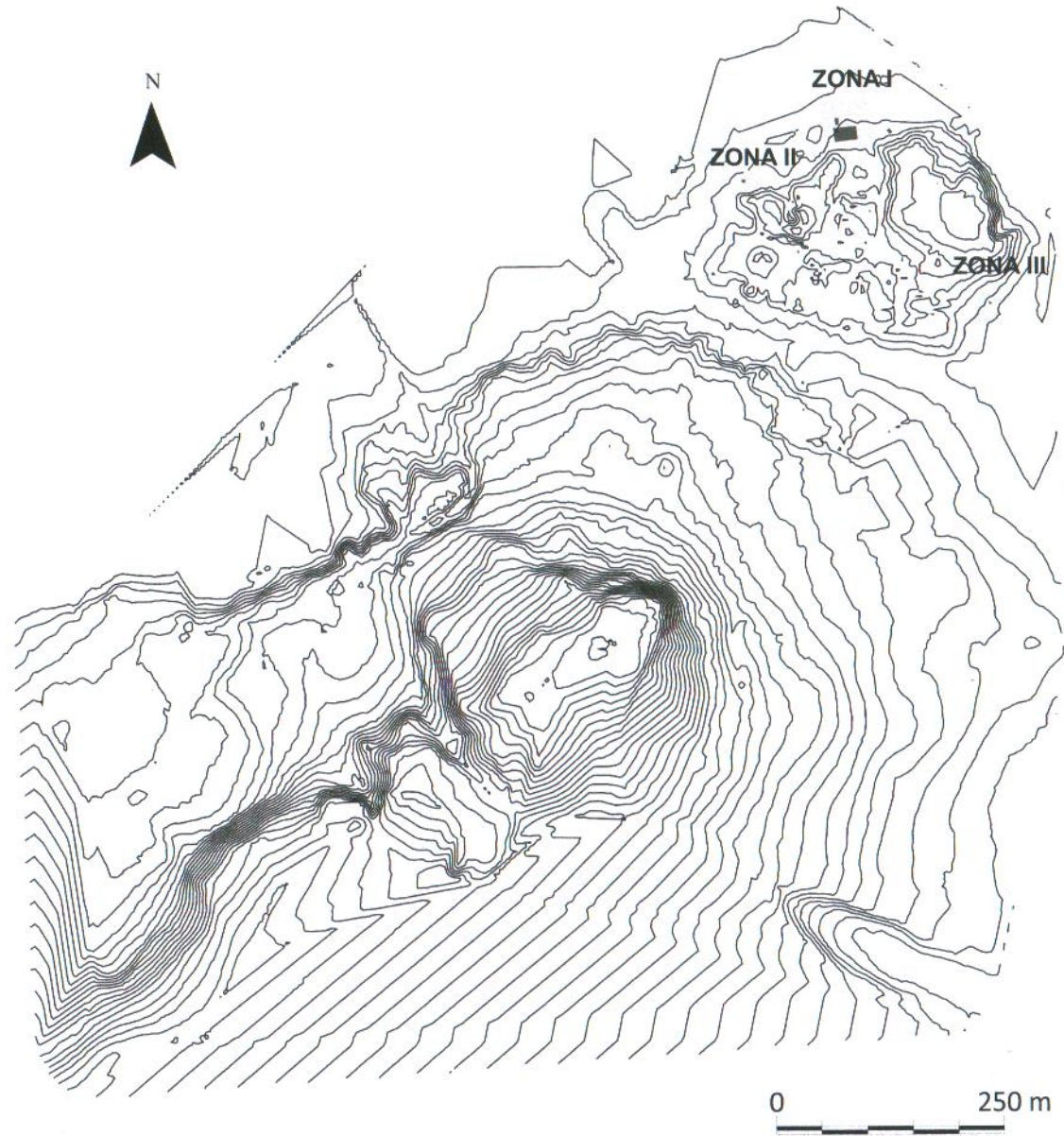


Fig. 3. a. Localisation des aires de recherche du projet tuniso-espagnole. b. Vue des sondages 20 et 21 (campagne de 2014) (*vid.* Ilustraciones: 558).

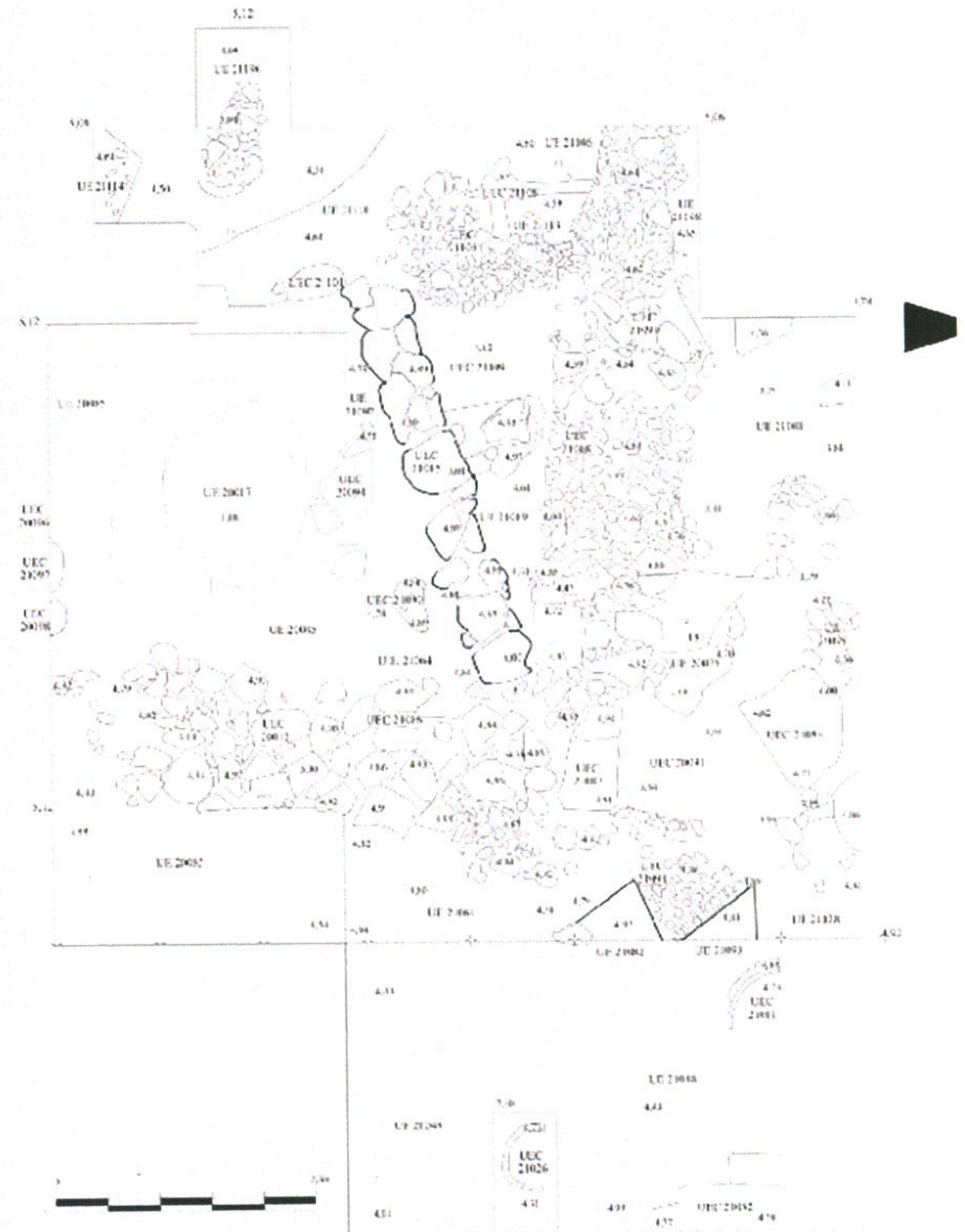


Fig. 4. Plan des sondages 20 et 21 (campagne de 2015).

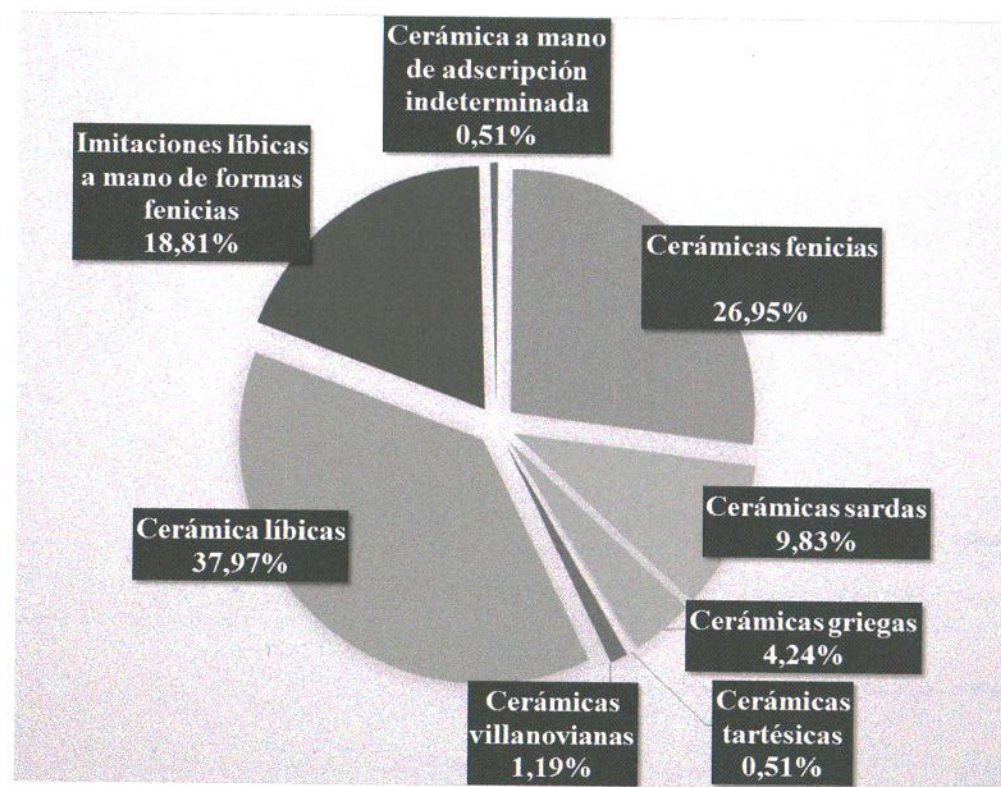
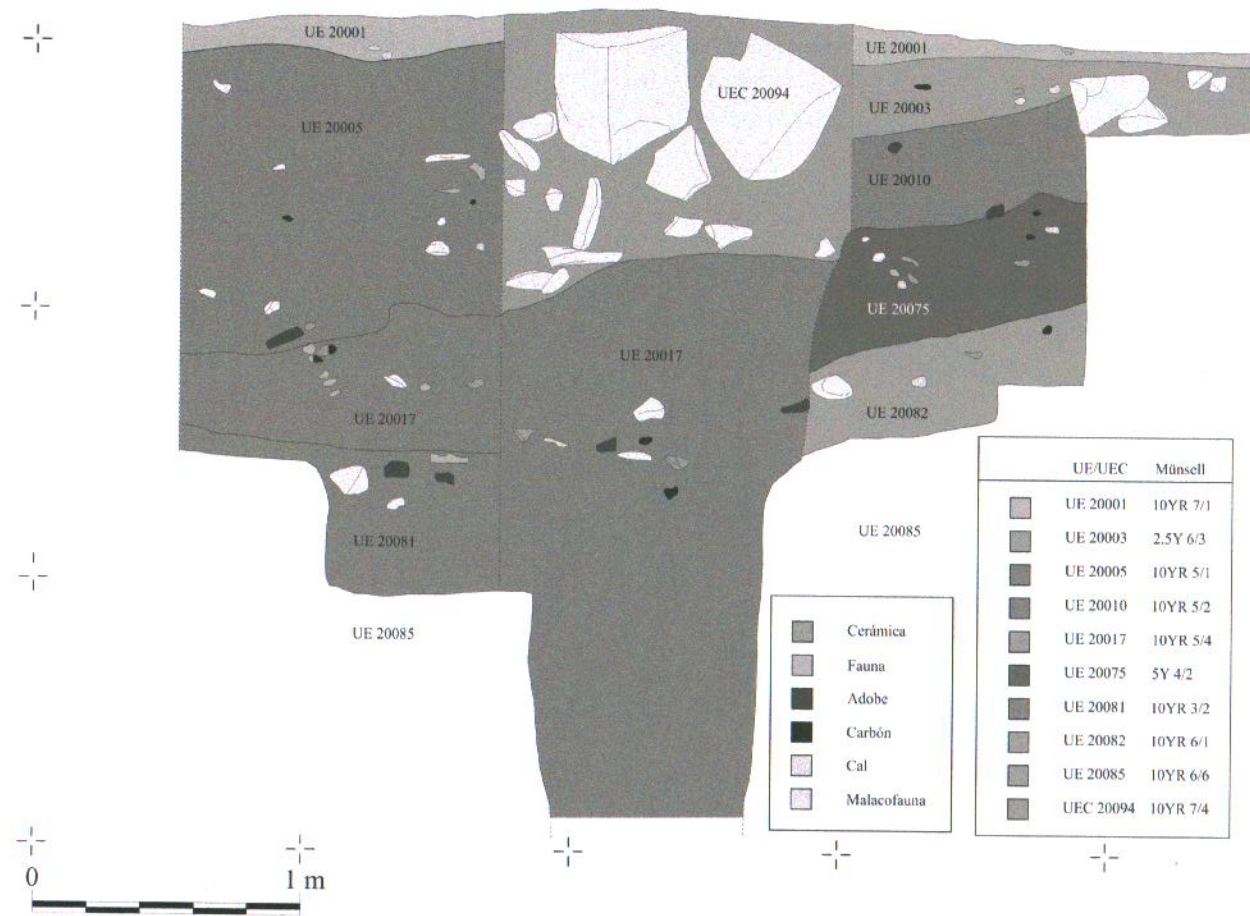


Fig. 5. a. Section du puits 20017 (campagne de 2012). b: distribution des productions céramiques du puits 20017 (campagne de 2012).

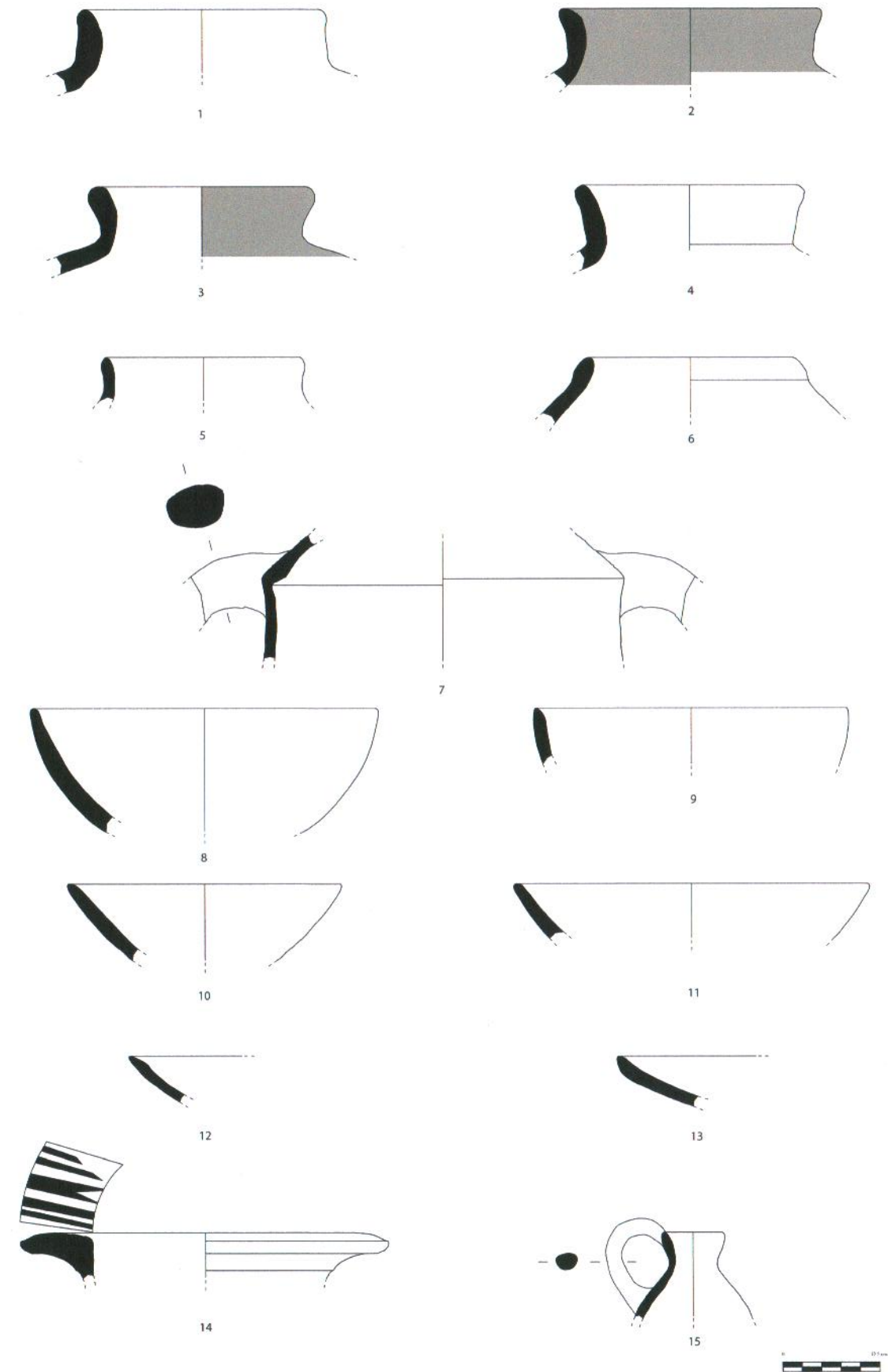


Fig. 6. Céramique phénicienne: amphores et céramique commune.

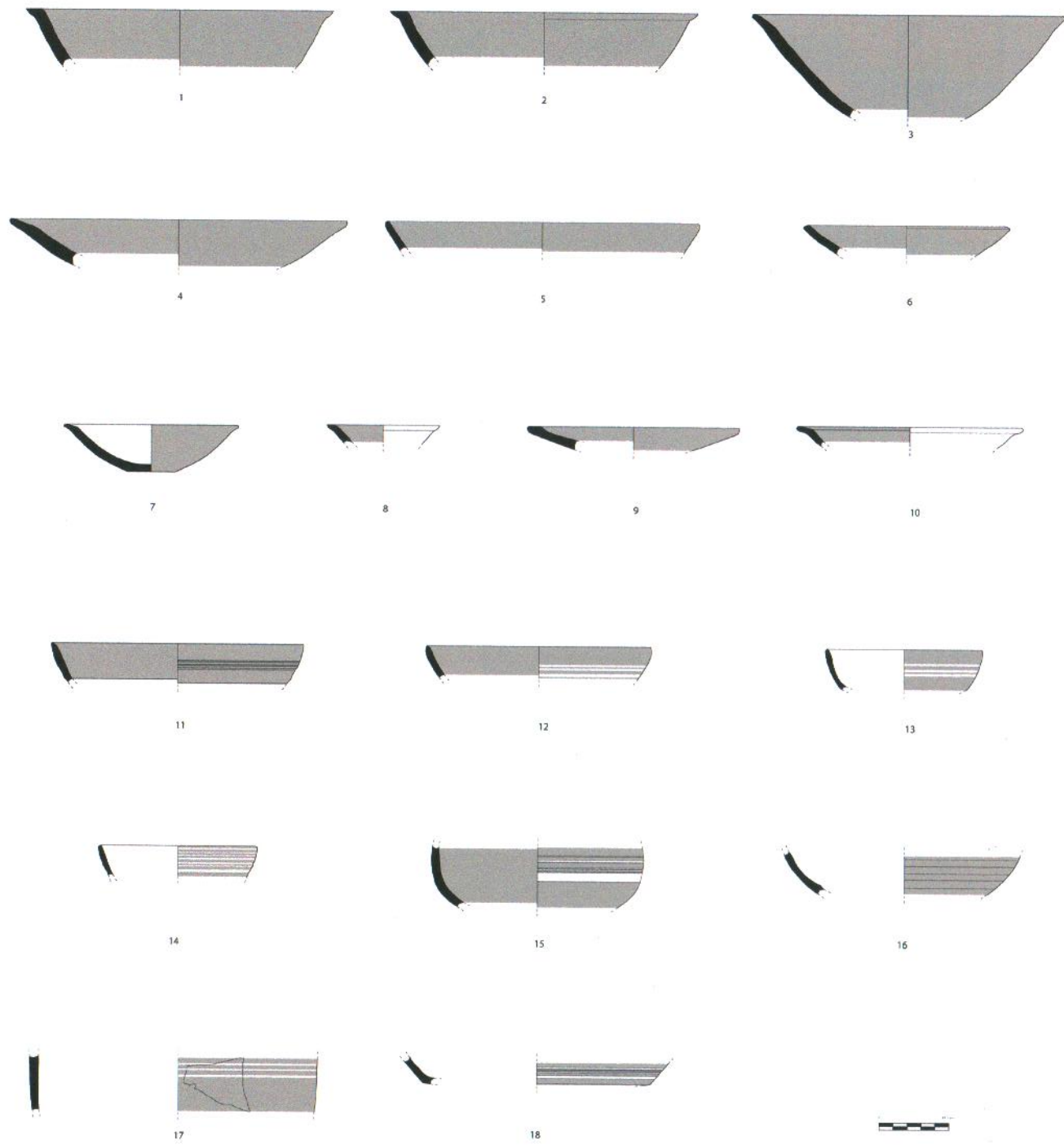
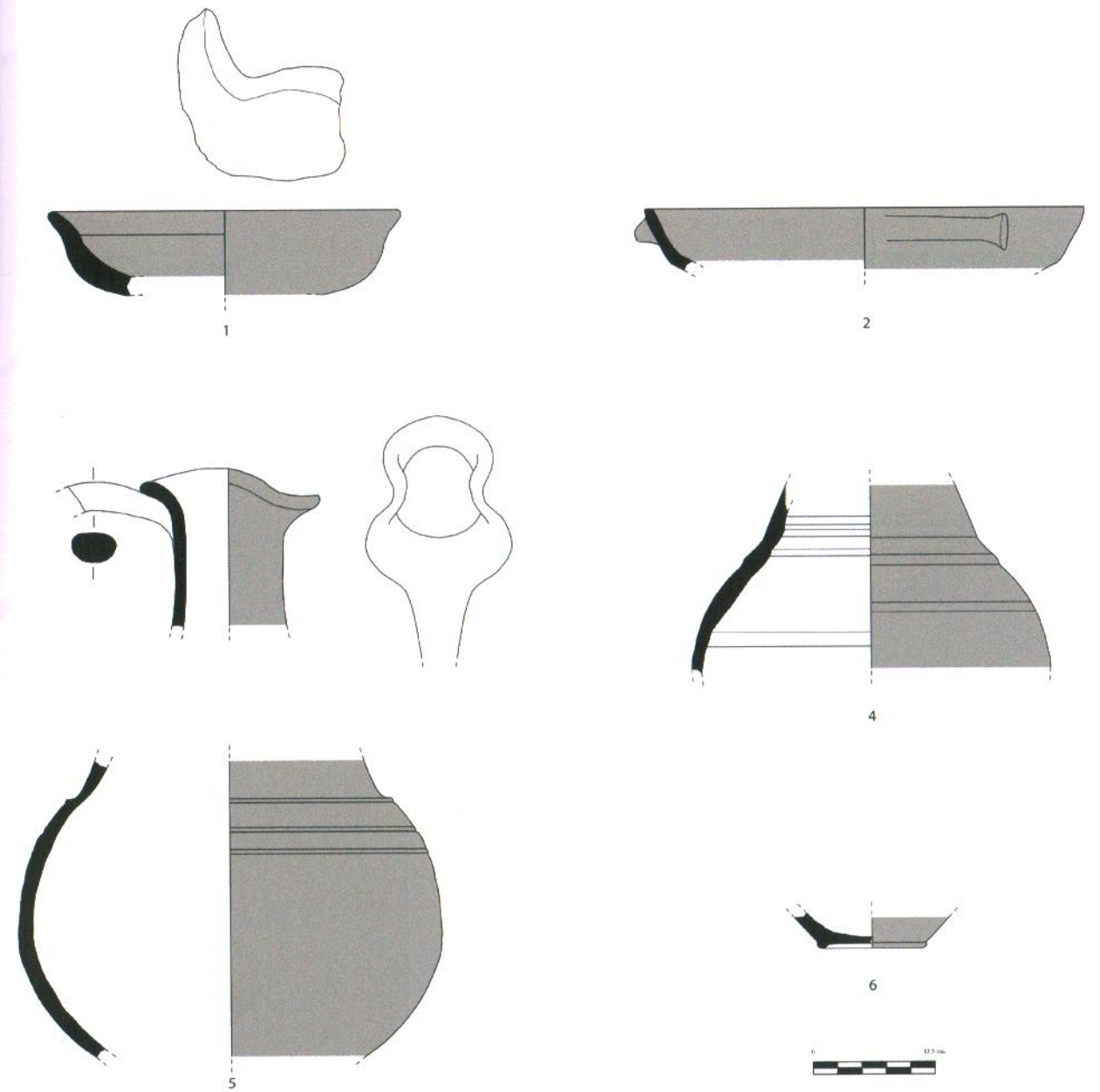
Fig. 7. Céramique phénicienne: plates à engobe rouge et *fine ware*.

Fig. 8. Céramique phénicien.

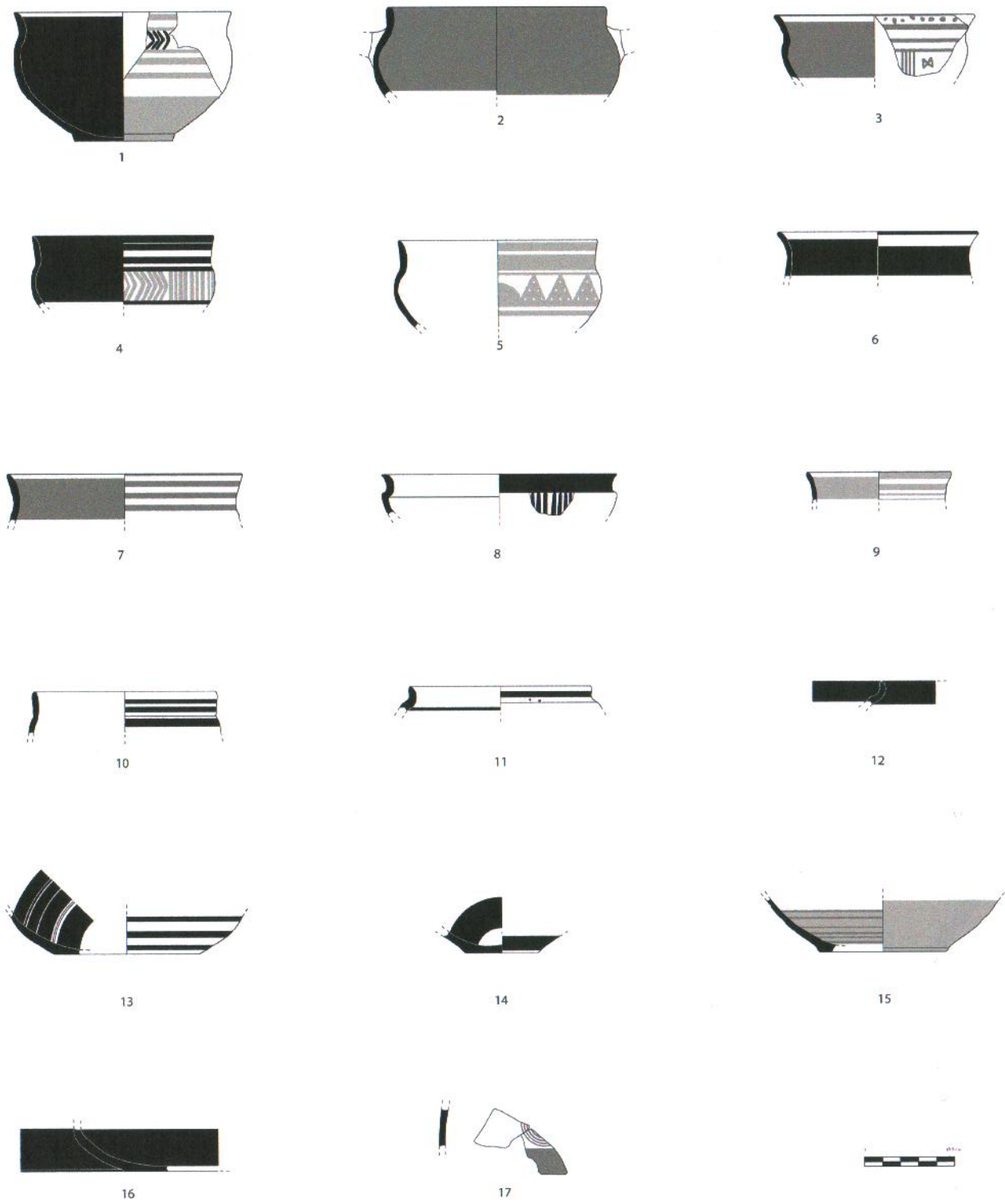


Fig. 9. Céramique grecque géométrique.

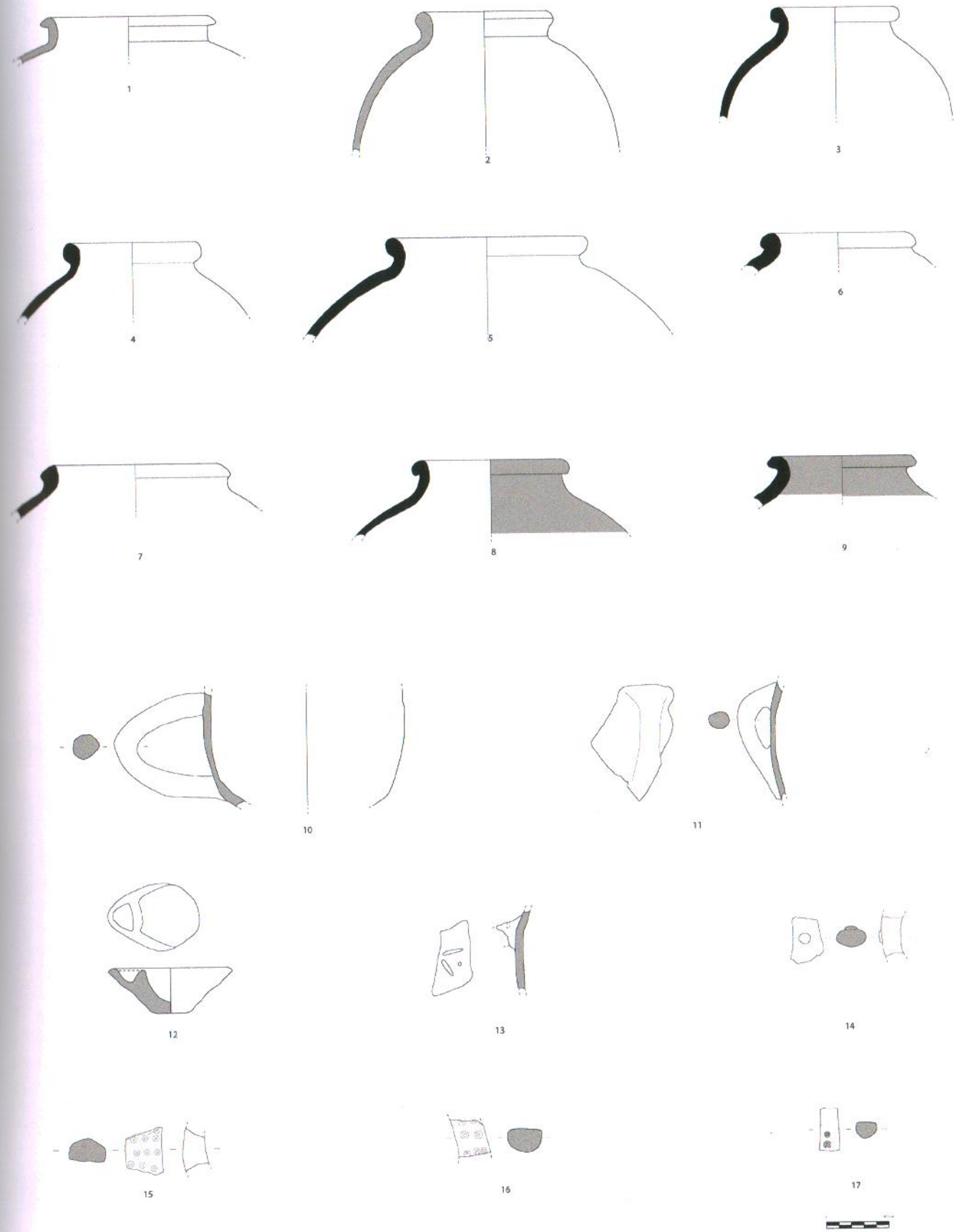


Fig. 10. Céramique sarde.

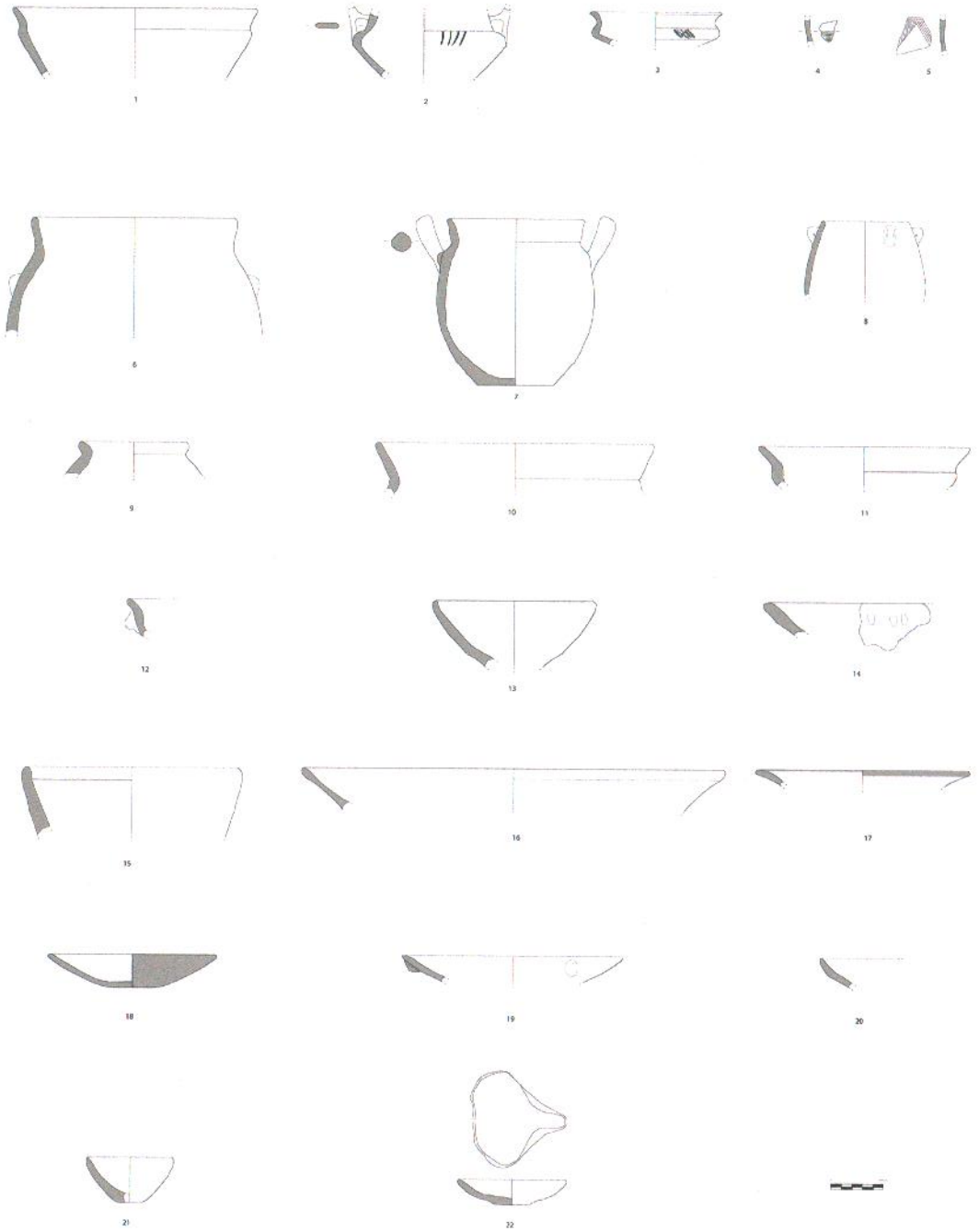


Fig. 11. Céramique tartessienne (1), villanovienne (2-5) et libique (6-22).

Fig. 12. *Graffiti* sur un fragment de crouche á engobe rouge (*vid.* Ilustraciones: 558).

CAPÍTULO 4. López Castro *et al.*

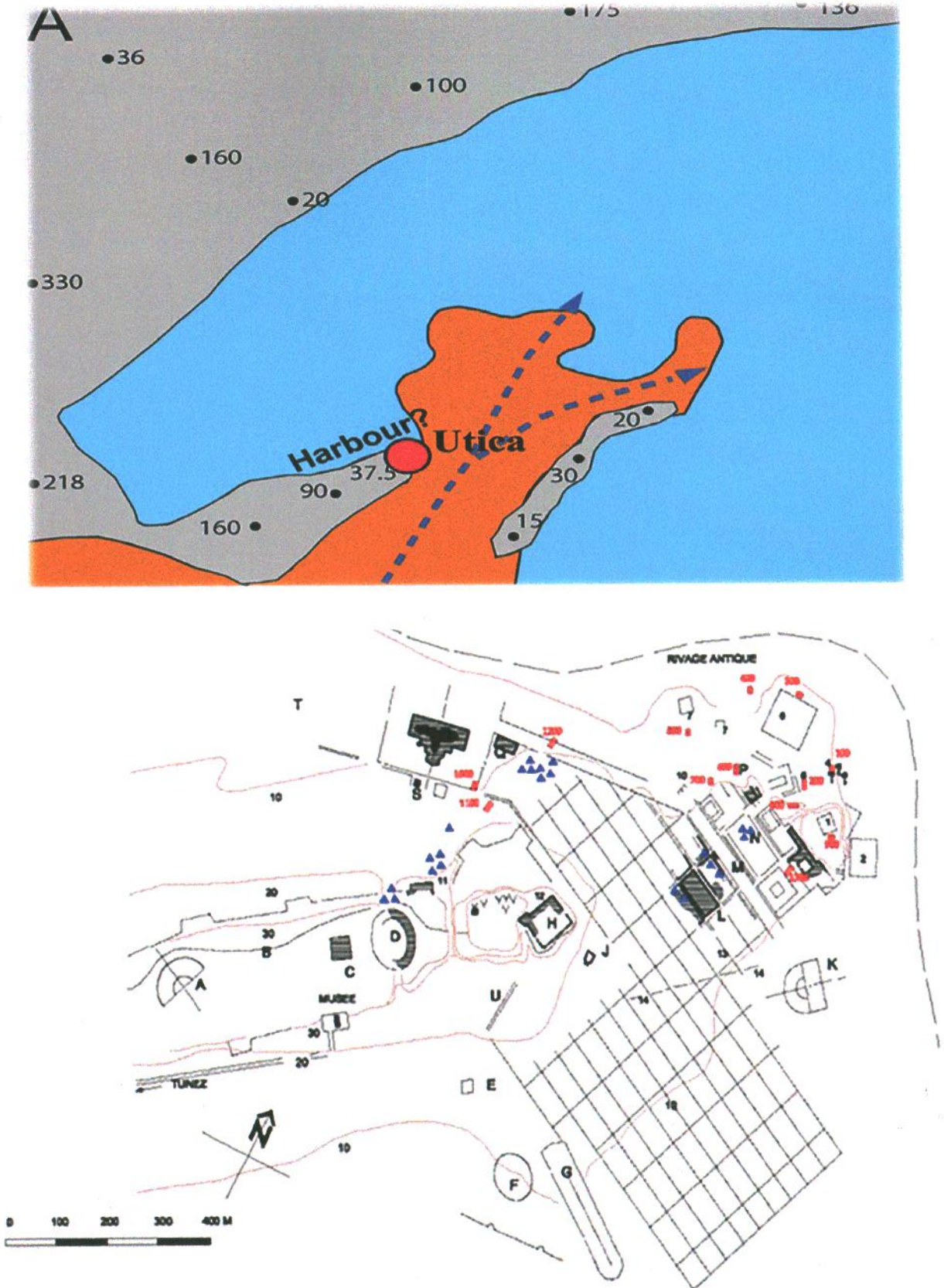


Fig. 2. a. L'ancien baie d'Utique (d'après Delile *et al.* 2015). b. Plan des ancienne fouilles de Lézine et localisation des nécropoles phéniciennes-puniques (bleu) et des sondages inédites (rouge) effectuées au siècle XXe dans l'aire de la ville phénicienne-punIQUE.



Fig. 3. b. Vue des sondages 20 et 21 (campagne de 2014).



Fig. 12. Graffiti sur un fragment de crouche á engobe rouge.