



# V JORNADAS DE HISTORIAS DE VIDA EN EDUCACIÓN VOCES SILENCIADAS

## Historias de Vida y Voces Silenciadas. Relatoría

**Autor/a.** María Jesús Márquez García, Prados Megías, M<sup>a</sup> Esther y Padua Arcos, Daniela

**Institución.** Universidad de Valladolid, Universidad de Almería y Grupo Procie

### Introducción

A lo largo de dos días en las V Jornadas de Historias de Vida en Educación discutimos sobre voces silenciadas e investigación con personas y colectivos sociales vulnerables. La sala estaba habitada por un grupo de profesorado de diversas universidades españolas (U. San Sebastián, U. Barcelona, U. Málaga, U. Almería, U. Valladolid, U. Jaume I, ...), Universidad de Porto, Portugal y Universidad de Autónoma de Chiapas, México. Estudiantes de doctorado, doctorandos, activistas sociales y personas representativas de algunos grupos socialmente excluidos como personas gitanas, musulmanas, sin techo, genero, niños y niñas y comunidad sorda. Se pretendía un encuentro con diversidad de lenguajes, experiencias e intereses. Cada espacio y eje temático se iniciaba con el relato de personas que viven de primera mano la lucha de los colectivos excluidos. La mayoría pertenecen a asociaciones y/o han vivido experiencias que reivindican alzar voces silenciadas o estereotipadas.

Los investigadores aportan sus trabajos de investigación, bien en proceso o acabados en torno a los cuatro ejes temáticos para los debates. Pero también comparten su punto de vista en cualquier trabajo o intervención de compañeros/as, estudiantes, etc. junto a personas activistas que suman sus opiniones y reflexiones al grupo.

Los ejes temáticos en torno a los debates son:

- Historias de vida: Marginación



- Espacios de diálogo con las historias de vida y otras voces silenciadas
- Historias de vida: Género
- Historias de vida: Interculturalidad

El debate que recogemos en este documento se ha elaborado a partir de las notas recogidas por las personas participantes y por los y las relatores/as de cada mesa (J.I. Rivas Flores, F. Pereira, J.M. Gorospe, J.M. Sancho, F. Fernández, A. Jiménez, A. López, J. Palou y C. Nuñez), no están todos los matices y seguro que se nos han perdido cuestiones importantes. Intentamos recoger las ideas centrales del debate y algunas expresiones textuales que fueron recogidas a lo largo de los debates.

Comenzamos a media mañana a partir del relato personal presentado por Juan Sánchez Miranda acerca del trabajo con personas marginadas drogodependientes y que viven en la calle.

## **Historias de Vida y Marginación**

A propósito de la metáfora de la orquesta utilizada por Juan Sánchez, refiriéndose a la marginación como “vidas que desafinan”, se genera un debate que circula sobre la sala en torno que significado tiene marginalidad.

La insistencia en la lógica de integración individual a pesar que nos encontramos sumergidos/as en un modelo social totalmente fracasado. Tal vez el problema no es de la orquesta, tal vez de la partitura y los instrumentos. ¿Y si la marginación es una opción y no un destino?. Tal vez el silencio también puede ser una opción. Pero la metáfora de la orquesta supone que alguien pide ayuda porque no está feliz con su situación de marginado/a.

*“Nada más lejos de someter a una vida uniforme. Cuando piden ayuda es porque no están conforme con la vida que llevan, quieren que se establezcan otras herramientas. Normalidad desde otro punto de vista: derechos humanos. No desde la estandarización ni posiciones de vida (política, orientación sexual...). No uniformidad sino tener acceso a tener de qué vivir y dónde vivir”.*

A partir de este relato, comienza una discusión desde diferentes referencias y paradigmas de crítica social sobre la marginación.

Las historias de vida de las personas que sufren procesos de marginación nos han dado un conocimiento de los factores que pueden llevar a alguien a la marginación y en la fenomenología de esta marginación. Pero se hace necesario conocer la HV que produce la marginación; sus "patologías sociales".

*“La posibilidad de imaginarse un mundo distinto, de construir un mundo, de escribir el propio mundo, de co-construir con ellos/as en distintos espacios, de encontrarme a mi en mi mismo para salirme y para poder hablar mi propia lengua, nuestras propias lenguas. Cada minoría tiene su propia lengua o voces, a veces hay situaciones de no vida, (personas que trabajan doce horas se pierden*



*de sí mismas, vivir para subsistir, no para estar en un mundo como quiere estar)  
¿Qué posibilidades de transformar el mundo tienen esas personas?”*

Si la sociedad está enferma, no podemos pesar simplemente que cambien las personas marginadas, sino también cómo ir produciendo procesos de transformación de la sociedad. Necesitamos estas HV para servirnos para transformar estos espacios de marginación a partir de la resonancia de vidas marginadas.

Sin embargo, otro investigador/a argumentó que el informe de investigación es en sí mismo transformador. La transformación sólo puede ser intrínseca. Todo lo que plantea la reflexión puede elevar la transformación.

*“En el espacio donde ambas personas nos narramos. Hay una ruptura investigador – investigado. Es un relato compartido que crea transformación no como objetivo desde el investigador (porque sino habría una visión paternalista). Hace vincular lo académico, lo personal y emocional para transformar las prácticas cotidianas personales y profesionales. La problemática es que la gente no tiene a veces la posibilidad de ser quien quiere ser. Ser marginado no es lo diferente o diverso. No damos voz, las voces están pero no hemos sido capaces de reconocerlas. Pienso que es un acto de conocer para poder reconocer”*

El investigador/a no le da una voz, las voces que ya están allí. El acto de conocimiento está destinado a reconocer. Pero no estoy pensando en la investigación y el rescate de los marginados. La idea de rescate es en sí mismo tal vez conlleva una idea de caridad. ¿Nos ilustran la pobreza, o son mediadores de su denuncia?

*“Crear que rescatamos no nos saca del espacio de poder que ocupamos de la universidad, lo retrotrae a la idea de caridad. Los progresistas que idealizan la marginación: no es una opción de nadie. Es gente que no reúne las condiciones para vivir. Hay gente que no es nada o no es voz. ¿Ilustramos la pobreza? ¿Somos los mensajeros para decir cómo tienen que cambiar? No debe haber intereses propios ¿Quién necesita que se le investigue como posibilidad de transformación?”*

*“No estamos aquí sólo porque somos universidad ¿Por qué tenemos problemas en admitir que tenemos que dar la voz?”*

Hay un discurso profundo sobre la cantidad de violencia que existe en la sociedad. Cualquier organización social genera violencia. Pero existe una cultura de violencia, y también la justicia, el estado y la moralidad. Toda la moralidad es perversa cuando se categoriza. La alternativa es la búsqueda de procesos de traducción. La conversión es diferente porque implica destruir "identidades". La traducción es un concepto lleno de tensiones. Las tensiones no pueden resolver, pero pueden ser consideradas por otros y deben ser ofensivas.

*“Cualquier organización, cualquier persona, genera violencia que es cultural y que se traduce en homofobia, injusticia, rechazo a religiones...*



*desde el estado y desde la moral (toda moral es perversa cuando llega a categorizar porque quien lo hace deja otro fuera). Cualquiera que enseñe moral deja categorías. Alternativa: buscar procesos de traducción porque quien no cree en la traducción cree en la conversión y quien cree en la conversión deja a la gente fuera". (cuestión).*

*"Hay tensiones al ser traductores: en la investigación como en otros no se puede eludir estas tensiones porque la persona que investigamos no es un objeto. No podemos olvidar las tensiones que condicionan la investigación. ¿Cómo se reflejan las tensiones en la investigación? Yo no puedo traducir en porcentaje porque no soy el otro. La historia del otro la utilizo para mejorar mi currículum y por tanto no somos generosos. El sistema neoliberal valora la voz del cliente y alumno porque así hay más rendimiento. La voz es importante ¿Queremos dar satisfacción al marginado? El neoliberalismo da la voz pero quizás homogeneiza. Una voz estandarizada y que es condicionada, que no busca los intereses reales de las personas a nivel individual sino los intereses de los grandes mecanismos del capitalismo". (Replica)*

Pero la marginación es sobre todo la falta de un sentido de pertenencia, en los casos más extremos. Las tensiones y dilemas de la intervención del Estado, la solidaridad de la sociedad civil... La marginación también es consecuencia de la economía capitalista y de mercado, de la exclusión institucional o de las opciones de vida que llevó a vivir en la calle, también aquellas opciones voluntarias para vivir en las orillas y ser feliz.

La marginación como "Ser y el devenir", la cuestión de las identidades personales y sociales, la existencia de rupturas y discontinuidades. El concepto de marginación es polisémico y multidimensional, lo que implica formas de dialogismo.

*"Tal vez temo que la relativización nos haga caer en la indiferencia. Intentar la normalización, no se trata imponer la normalidad".*

## **Espacio de diálogo con historias de vida y Otras Voces Silenciadas**

En este espacio se presentan dos relatos, el de una persona sorda y una maestra y escritora. El primer ponente nos habla acerca de la exclusión histórica de las personas sordas, pero sobre todo cómo actualmente en muchos ámbitos sociales se siguen manteniendo una actitud de incomprensión hacia la lengua y la vida emocional de las personas sordas con ejemplos de su experiencia y vida. El debate social sigue teniendo mucha influencia de la medicina, es decir la ideología dominante no ha cambiado demasiado sólo se centra en la rehabilitación logopédica pero no tiene cabida lo



emocional. Pepito Nos cuenta: *“Empecé a investigar a mí mismo. La historia como la Eugenesia sorda. En el colegio no me enseñaban autoimagen, autoconcepto y autoconocimiento. No utilizaba la comunicación en la escuela. Me catalogaban como retrasado porque ellos no utilizaban la lengua de signos. El profesorado no se adaptaba, es él el que no sabe lengua de signos pero se culpaba a las personas sordas”*.

Por su parte la maestra y escritora Concha Castro, nos relata y nos lleva al mundo de su aula y de la vida de los niños y niñas, como va construyendo un mundo de relación, aprendizaje y participación en torno a la escritura y la literatura. Para ella: *“Es muy triste que los niños se sientan mal dentro del aula. Niños sentaditos. Un profesor no tienen que partir de la autoridad o autoritarismo sino del afecto. Los niños se enriquecen si participan, si se les deja en el aula, no con un libro de texto sino dejándoles investigar otras maneras de aprender. Aprender no debe ser una tarea dura, y no lo es cuando vas desarrollando pensamiento crítico. La escuela es elemental y es grandiosa al mismo tiempo”*.

El debate se centró en las comunicaciones presentadas por los/las investigadoras participantes, y en este sentido, surgen una serie de preocupaciones y cuestiones planteadas: ¿Quiénes son las personas que han silenciado la voz? ¿Cuál es el lugar de silencio? ¿De qué silencio estamos hablando?

*“En la elección de qué queremos narrar cuando elegimos esa historia de vida, elegimos vidas exitosas pero no en lo que generalmente se entiende el éxito. El éxito como transformación pero en la medida en la que cada uno considere”*.

*“El discurso oficial de la integración no elude el estigma. A pesar del éxito, el estigma continúa, puedes ser médico pero ser el “Médico moro”. El éxito no es cuestión de estudios. Se trata de que dejen de ser los otros y pasen a ser nosotros (inmigrantes). El mensaje es “Tú esfuérzate” y la sociedad en realidad no se esfuerza”*.

*“Las voces silenciadas pueden ser diversas. Casi todos podemos estar silenciados depende de dónde nos situemos o dónde nos sitúen. Quizás no todos estamos situados ante los silencios... pero algunos suman muchos silencios y otros menos doble/triple o más discriminación”*.

Hablamos sobre la importancia de compartir las tensiones de la conversación, en la compilación en las HV. Los efectos sobre la comprensión del investigador/a en el proceso de investigación y el cuestionamiento por las dimensiones afectivas y emocionales. ¿Qué nos pasa con quien están en los márgenes? - Cuando miramos a una persona marginada ella también nos señala. El riesgo de subalternar al otro es que asumimos una actitud hegemónica. Tenemos que descolonizar el otro.

*“Cuando el antropólogo mira una cultura del otro, el otro le está mirando también. Cuando miramos al marginado, el marginado nos mira. Si lo*



*consideramos cambiaremos el planteamiento. Intentar la descolonización del otro, desproblematizar la inmigración... ¿En qué lugar nos habíamos narrado nosotros? ¿En qué lugar nos pone el otro? Teoría de la subalternidad. Volver a revisar dos trabajos para ver cómo nos construye la mirada del otro. Pregunta ¿En qué medida la mirada del otro nos descubre a nosotros mismos en la investigación?”.*

Revisar las HV y analizar cómo nos situamos como investigadores/as. Entender cómo el otro nos está mirando y, desde allí, revisemos la HV. ¿Hasta qué punto en la observación por el otro nos encontramos?. Revelar las formas de vida no hegemónicas o estándar, que son agradables, satisfaciendo, como productores felicidad.

Cómo enfrentar el estigma social. La necesidad de una reflexión sobre la forma en que producimos conocimiento y cómo devolvemos este conocimiento; sobre cómo construir la relación investigador-sujeto. - Todos nosotros en un momento u otro, nuestra voz puede ser silenciada. Pero no todos estamos en igualdad de condiciones con respecto a los silencios. Algunos grupos son más moderados que otros. Algunas voces deben ser silenciadas y otras alzadas.

## **Historias de la Vida y Género**

Se abordan dos experiencias relatadas: por una parte el proceso institucionalizado de trabajo en programas específicos con mujeres víctimas de violencia de género, con un objetivo la búsqueda de empleo y sobre esa finalidad se trabaja los temas emocionales y de identidad fracturados por el proceso de violencia, física y emocional. Por otro lado una investigadora sobre literatura inglesa, nos habla de cómo la literatura realizada por mujeres recoge temas tabúes en la sociedad, como el incesto y las vidas de las víctimas, la cultura patriarcal y el pacto social de silencio que rescata la literatura. Hablamos de relatos para suscitar el debate social. Estas historias de vida narradas muchas veces en primera persona sirven para descubrir la realidad. Y sobre todo luchar contra presupuesto misóginos que presuponen que las mujeres son culpables de los males a los que se les somete.

Las participantes que introducen los temas dejan algunas cuestiones para el debate. ¿Tal vez hablamos de literatura que es realidad presentada como ficción?. La historia de vida como investigación ¿somos consciente que de alguna manera hacemos ficción la historia?. Configuramos la construcción de lo real en la historia de vida. ¿Cómo la ficción reconstruye el éxito real?.

Hay mujeres que pueden volver a confiar en el ser humano a través del relato de otras personas. Relatos que les permiten recuperar su voz, recuperar agencialidad y palabras adecuadas para contar su historia esto les hace ganar en determinación y fortaleza. Son supervivientes del incesto y la violencia, los sentimientos que albergan no están llevados por el odio al agresor sino por el amor a otras personas.



El triunfo está relacionado con la habilidad de identificarse con una tercera persona para reingresar en ese orden simbólico una vez que te has puesto en contra de ese sistema. Se aprende a desnaturalizar el abuso y entienden que no se debe aceptar por nadie.

Comienza el debate con temas sobre la mesa. Una forma de comunicación emocional nos desencadenan sentimientos de identidad entrelazados.

Una de las investigadoras cuenta:

*“La investigación sobre Educación familiar y transformación de roles de crianza en familias diversas. El objetivo es conocer las experiencias de estas parejas diferentes con diferentes orientaciones o preferencias sexuales y condiciones trans en relación a cómo han vivido la crianza en su familia. ¿Qué roles de género han reproducido (en relación a los tradicionales)?”*

*A través de la reconstrucción de las historias de vida y actores sociales poder adentrarnos y conocer las problemáticas, segregaciones que han sufrido partiendo de su género y qué tanto cuestionan o han reproducido los roles tradicionales de crianza.*

*¿Qué opinión hay en cuanto a la importancia de la labor como investigadora la responsabilidad ética en este encuentro de voces? En el momento que como investigadora entre su voz en el relato, en este encuentro de voces, ¿qué importancia tiene ésta responsabilidad ética?”*

La importancia de la responsabilidad ética en la voz de los investigadores/as con las voces que 'investigan'.

*“... cuando planteamos ciertos temas no planteamos la historia sólo de alguien. Si hacemos una historia de vida de un docente... pero cuando hablamos de violencia hablamos de cosas más dolorosas ¿Cómo el investigador/a trata esto desde un punto de vista de responsabilidad ética y legal? Le problematiza. Le preocupa la posición ética del investigador”*

*“La expresión “dejar el pasado en el pasado”. Entiendo que lo que buscamos con las historias de vida es el presente del pasado porque el pasado del pasado siempre aparece como un fantasma y escribir el presente del pasado es la manera que tenemos de proyectamos hacia el futuro”*

*“Cuestiono la metáfora herramienta al hablar de HV. Cuando escojo una herramienta sé lo que voy a hacer. En este tipo de investigaciones no se lo que voy a hacer, ni encontrar, por lo tanto como investigadores si algo nos caracteriza es que no tenemos la herramienta, más que una herramienta tenemos una actitud. Una actitud que distinguiría entre moral y ética. La moral prescribe y categoriza, se evalúa porque me dice cómo tengo que actuar y la ética no. La ética me dice tengo que estar ahí, lo importante es acompañar, no es tan*



*importante saber ¿Qué voy a hacer? Y por tanto el tema de las herramientas no encaja en este discurso”.*

Se levantan cuestiones que va suscitando el tema de debate: ¿Cómo configurar la idea de la coexistencia de género y el papel del sistema educativo actual? La importancia de saber callar el imaginario cultural patriarcal.

*“... para nosotras fue como muy importante en los 80 el movimiento feminista alemán para dejar orientar el patriarcado hacia el capitalismo. La importancia del trabajo para generar vida y apoyo mutuo. Creo que en estos espacios además de ayudar a la gente podemos conocer cómo comunitariamente abordamos colectivamente fuera del empleo. Culpamos a las personas que están fuera del empleo. Descolonizar la visión de feminismo blanco y mujeres muy bien formadas de mujeres que hablan de igualdad dentro del patriarcado”.*

*“... no hablamos de la violencia que ejerce de los padres sobre las hijas y otras muchas violencias. Las historias de vida consiguen visibilizar. El feminismo como una corriente de pensamiento aporta forma de poder transformar esta sociedad para adquirir otros valores de solidaridad, cuidados... Hay que actuar desde el feminismo”.*

El HV son el último en el futuro presente. Investigar en HV es una actitud ética y, como tal, no puede establecer una herramienta priori. Es estar allí. Pero ¿cuál es la actitud ética que guía?

*“Se ha hecho alusión a la ética del cuidado. Aporta bastante luz en cómo encontramos herramientas que nos permite ir creando guías en las diferentes dimensiones del ser humano no sólo en la cognitiva. Tanto en la educación formal o no formal. Nos permitiría crear vías no sólo cognitivas sino de emociones y valores transformadores. Ética para no perder de vista lo utópico de la sociedad que yo sueño”.*

*“... transformaciones para mejorar... Investigaciones en carne viva. Las historias de vida y la propia etnografía te hace un close up de lo bueno y lo malo. Desde cómo te posicionas como investigador. Hay que desarrollar la empatía. Nos pone en una posición que nos vulneraliza como investigadores. Sirve para cambiar los discursos y empezar a hablar de otro modo, hablar de otras maneras, en otros lugares y otras formas”.*

*“¿Cómo respondo en este papel como investigadora? En mi papel ha partido de un ámbito clínico a personas que han vivido violencia sexual. Importante: la escucha que no cuestiona. Mi persona que escucha y que no cuestiona. En la cuestión de poder en sí mismo ¿Qué hacemos? ¿Un abuso o uso justo del poder? ¿Cómo respondo desde mi papel en otras personas desde mi persona? Por un lado está mi ser y por otro mi hacer”.*



*“Ética feminista, del cuidado, del amor en el proceso de toda la investigación. ¿Dilema entre qué no me puedo callar y qué no puedo decir con su voz?”.*

## **Historias de vida e Interculturalidad**

Este tema es presentado con los relatos de una mujer gitana y un profesor de islam musulmán. Ambos cuentan cómo se han sentido personalmente por pertenecer a una cultura excluido y en muchos casos rechazado. La heterogeneidad dentro del propio colectivo es una cuestión que comparten, así como la tendencia a ser estereotipados por la sociedad. Con una preocupación que comparten, el abandono y fracaso escolar de los chicos y chicas de ambos colectivos y la resistencia a cambiar de los centros educativos. Hay muchas generaciones tanto gitana como musulmanes españoles que siguen viviendo en la exclusión social en barrios marginados. ¿Algo pasa?. Lo que denuncian como dolor son los prejuicios que tiene la sociedad hacia las personas musulmanas y/o gitanas. “No se puede separar convivencia e interculturalidad”.

Comenzamos el debate con una cuestión que preocupa, la escuela como entrono multicultural y de convivencia:

¿Qué potencial tiene la investigación narrativa para la formación inicial y continua de los docentes para intercultural ?

*“La importancia de la pedagogía narrativa en la formación del profesorado, y las narrativas como pedagogía”.*

*“Las relaciones profesorado/estudiantes/comunidad en eso instaura otro tipo de relaciones que autorizan al reconocimiento”.*

¿La biografía como capacidad intercultural? ¿Cuáles son las relaciones visibles entre HV, comunicación e identidad?

*“para qué el relato... escribes el relato del otro, conoces al otro, te conoces, te ves en el otro y te ves parte en un espejo y te haces preguntas a ti misma. Investigación emocional. Es importante es pensarte desde otro lugar y marcharnos con más preguntas”...*

*“... en relación a la repercusión de las biografía en personas inmigrantes quiero plantear tres elementos: más que se transforme la persona que está en ese espacio de diálogo, el que se transforma es uno mismo al conocer la vida, la trayectoria del otro/a, yo no sé lo que le transforma el otro/a. En segundo lugar, lo que he podido constatar es que al menos, cuando una persona verbaliza y expresa su vida se reconocen en un espacio distinto al suyo, traen su contexto y lo llevan al suyo, es interesante preocuparnos sobre hacer un guiño histórico en torno a las historias de vida. En tercer lugar en relación a las biografías o el trabajo con biografías genera espacios de diálogo, nos tenemos que entender en*



*esa interacción, esos diálogos son temporales porque van cambiando según el contexto y el tipo de interacción que se va teniendo con las personas”.*

*“Me gustaría plantear una duda a la hora de acercarme a las biografías: plantear la diferencia no como problema, es decir “estudiar la comunidad gitana” es problematizar, estudiar las personas no. Hay que tejer otros ejes analíticos a los que estamos acostumbrados desde la universidad, replantearnos dar valor a lo que realmente no nos preocupa a nosotros/a sino lo que les preocupa a las personas con las que compartimos esos espacios de diálogo. La responsabilidad que tenemos de indagar para conocer al otro y ser reconocidos con el otro y la otra”.*

*“... hablar de interculturalidad como una construcción social desde un espacio distinguido y se diferencia a partir de nosotros y también en relación con los otros. El proceso dialógico entre el yo y los otros, qué somos y qué somos en relación. El espacio vivido y los capitales que se despliegan en donde sea nos permite relatarnos/narrarnos”.*

Dejamos algunas preguntas en el aire como:

¿Yo vivo la interculturalidad?

¿Sabemos del otro y sobre nosotros mismos/as ?

Podemos dar un espacio a la población para conocer y reconocerse en otro contexto. Crear espacios de diálogo que se intercambian e identificar diferentes dimensiones analíticas de las que se utilizan en el mundo académico. La construcción del espacio social, a partir de lo qué somos y cómo compartimos lo que somos; de un espacio de vida que nos permite narrarnos a nosotros con ellos/as.

*“... durante la elaboración de la comunicación ha habido algún acontecimiento que se relacionan con el compromiso de investigador. Intentábamos identificar incidentes críticos y en el desarrollo de la recogida de datos, por las prisas, y en un momento determinado, nos desautorizó a contar esa historia (en la que había una alumna que había visto hurgando en la basura o vomitando). ¿Hasta qué punto esta historia, que sirve para representar la realidad, si es narrada y censurada, tiene el investigador obligación de mantenerla?. Hay temas que son temas de derechos humanos, que nos aluden a todos y todas, ¿hasta que punto son dueños de la información las personas que lo narran?”.*

*“... coincido con otra persona de la sala cuando dice que tenemos que transformar el currículum. Pero al currículum siempre hay que pedirle menos nunca más, porque si el currículum habla de los gitanos o de los árabes lo hará desde la perspectiva oficial y lo hará mal. A los profesores tenemos que pedirles mas, que aprendan a descentralizarse, que significa pensar que mi cultura no es la cultura, que mi lengua no es la lengua...”.*



*“Como investigadores hablar en segunda persona. “yo soy yo cuando yo soy tu” ...*

## **Lo que nos llevamos concluido hasta el próximo encuentro**

Al final de dos días de debate recogemos algunas de las cuestiones de lo que se ha ido haciendo eco en la sala. Sin duda de este encuentro nos iremos pensando que las investigaciones con Historias de Vida que realizamos gira en torno a *tensiones, modos de entender las historias de vida* y lo que *supone investigar desde y con los márgenes*.

Los ejes de todo el discurso han ido en un sentido y forma de entender las historias de vida como: un modo de investigación para *transformar la sociedad y comprenderla desde la individualidad*, para *plantearnos modificar la praxis personal/profesional* y cuestionarnos mejorar la labor investigadora

Algunas tensiones:

- *Emancipación y control* refiriéndonos al neoliberalismo con dos posibilidades encontradas, por una parte las instituciones manifiestan el propósito de ser inclusivas, pero por otro, son una forma de control neoliberal excluyente; pero al mismo tiempo tiene profesionales interesados en un proyecto diferente.

- *La idea de plasticidad* (cambiar el otro): aceptar la resistencia del otro, el decir no, relacionada con la pedagogía del oprimido.

- *El “otro” también nos mira.*

- *Estructura de superficie* como el lugar donde los significados y las palabras tropiezan, lo que estamos diciendo suponen tensiones inevitables y existen en nuestros discursos.

¿De quién hablamos? De niños y niñas, de marginación, de drogodependientes, de mujeres, de opción sexual, de etnia, de estudiantes, de profesores, de principiantes, de personas mayores, de subordinados, de gitanos...

- No solo se hablan de silenciados/as también de *silenciadores* como programas educativos, libros escolares, etc.... La escuela como el lugar donde se toma conciencia de que somos otro diferente y los medios de comunicación que hablan tanto y tal alto, del estereotipo, problema confirmado...

- *Las personas necesitan sentir que pertenecen a...* para construir la identidad. Construimos identidad en una sociedad que tiene un lenguaje, que tenemos que reconocer y ésta nos tiene que reconocer. Metáfora de la orquesta (funciona y va bien si estas dentro) y de la rueda de la exclusión marea y sólo se puede salir si hay vínculo.

- Diferencia entre *ética y moral*. La ética acompaña, la moral prescribe y categoriza.

- *Resonancia*. Para otras vidas. Poner palabras a quien quiere expresar lo que les ocurre o piensan y encuentra las palabras en lo que otros y otras relatan...



- *¿Quién establece lo que es éxito?* Las personas tienen que construir su propio concepto de éxito y compartirlo.
- *Quebrar la idea de que existe una única manera de hacer las cosas.*
- La idea de *sujeto como eje* que está presente en la investigación de las historias de vida. Tener la mirada en el otro/a. *Mirarnos*, reconocernos porque es difícil hacer historias de vida sin saber de donde partimos.
- Tener en cuenta en el proceso de investigación con HV los riesgos que podemos correr. Hay desplazamientos donde se pierde el sujeto investigado o sujeto investigador.
- No damos la voz porque el otro no me pide y no necesita ese espacio para que su voz sea valiosa, lo que hace es entrar en circulación en otros espacios.
- Es necesario reconocerse en los propios condicionamientos y puntos de partida (cuales son nuestros posicionamientos éticos, epistemológicos, ideológicos...) qué hace que hagamos historias de vida de una manera y no de otra.
- *Las historias de vida como prácticas implican diálogo*, encuentro y relación pero no es una relación horizontal, hay intereses diferentes. Hay investigadores/as que lo viven y hay otras personas que “hacen uso de”, hay que poner la atención en esa tensión.
- Hay unos otros/as que no se dejan mostrar, es erróneo pensar que vamos a captar a modo de espejo lo que le ocurra a una persona. *La investigación interpreta, traduce y comunica.*

¿Qué modos de investigación con HV reflejan las comunicaciones presentadas en estas jornadas?.

- Considerar las HV como una manera de mostrar, de hacer visible, de rescatar y salvar. Con la finalidad redentora. Que quiere contribuir a la construcción del sujeto. Historias de vida con un *sentido terapéutico*.
- Hacer HV ajustándose al marco teórico de las investigadoras/es. Hacer que las historias de vida casen con el marco teórico o posición política/militante que el investigador/a tiene y que previamente se ha establecido. *Posición pragmática*.
- El sujeto nos cuenta algo que nos permite entender la vida social y nos permite transformar la sociedad. *Investigación otra*. Entender que el otro te regala una historia relevante para pensar la sociedad. Aquí hay que ser transparente en torno a las decisiones que tomamos.

Los desafíos que nos esperan en la investigación con Historias de Vida:

- *La tensión es inevitable*, hay que aprender a trabajar a contrapelo de nuestros intereses y objetivos, cuestionar la autoridad, la alta cultura, la universidad al mismo tiempo que continuamos participando en ella.
- Narrar al otro significa que asumimos que *no pretendemos representar ni hablar por el otro*. Significa reconocer la inadecuación fundamental de este saber así como de las instituciones que lo vinculan y la necesidad de cambiar hacia un orden social no jerárquico y más justo.



- *Revisar el sentido de las narrativas testimoniales.* Supone desplazarnos de la condición de observadores/traductores/reporteros de las luchas que otros hacen en torno de las políticas de identidades. Requiere reconocer que tenemos intereses en estas luchas y la posibilidad de orientar al estado (en general) hacia una posición más igualitaria desde nuestros roles.

Convivir con las tensiones supone trabajar en *los márgenes* en tres movimientos:

- Centrípeto (hacia dentro) como hago para meter a la gente que está fuera de los márgenes ¿Cuál es el dentro?
- Centrípeto (de expulsar) la idea de que no necesariamente las historias deben ir encaminadas hacia intentar introducir la gente sino de construir desde fuera, desde otro lugar.
- Trabajar con los márgenes. Respetando al otro en su independencia y su emancipación.

Investigar con Historias de Vida supone algunas **transformaciones** en el propio investigador/a como desarrollar mayor *humildad*; investigar en este sentido no significa mejorar y transformar, sino también transformarnos. Podemos saber qué pasa pero no saber siempre qué hay que hacer para arreglarlo, pero si podemos dialogar sobre ello. *Las personas que trabajan con historias de vida se transforman en el proceso*, algunas lo especifican en lo escrito en la investigación y a raíz de ahí se establecen estrategias. Otros/as reflexionan sobre cómo no van a ser los mismos aunque no este escrito.

Hemos de tener en cuenta que en las investigaciones con HV existen sistemas sobre los que *sí van a tener una repercusión*. No solo es una cuestión personal sino también implica al “sistema”. Para el investigador/a implica *rupturas sobre la lógica neoliberal* que habla en términos de resultados inmediatos y cuantificables. Se *Transforma el discurso* ampliándose, no hablamos de colectivos homogéneos sino diversos y una condición humana que nos iguala.

Hacer historias de vida implica que rescatemos otras formas de vivir, denunciemos, rompamos las formas positivistas y neoliberales, visibilizando y sacando a los excluidos/as diversificando los discursos.