

COLECCIÓN SHADUM

DIRECTORA

Profra. Dra. Myriam Seco Álvarez (Universidad de Sevilla)

SECRETARIOS

Prof. Dr. Juan Luis Montero Fenollós (Universidade da Coruña)

Prof. Dr. Eduardo Ferrer Albelda (Universidad de Sevilla)

COMITÉ DE REDACCIÓN

Prof. Dr. Juan Antonio Álvarez Pedrosa (Universidad Complutense de Madrid)

Prof. Dr. Juan Antonio Belmonte Marín (Universidad de Castilla-La Mancha)

Prof. Dr. Alberto Bernabé Pajares (Universidad Complutense de Madrid)

Profra. Dra. Carmen del Cerro Linares (Universidad Autónoma de Madrid)

Profra. Dra. Marina Escolano Poveda (University of Liverpool)

Prof. Dr. José Luis López Castro (Universidad de Almería)

Dr. Ignacio Márquez Rowe (Centro de Ciencias Humanas y Sociales, CSIC)

Dr. Javier Martínez Babón (Museo Egipcio de Barcelona)

Dra. Esther Pons Mellado (Museo Arqueológico Nacional de Madrid)

Dr. José Ángel Zamora López (Centro de Ciencias Humanas y Sociales, CSIC)

COMITÉ ASESOR CIENTÍFICO

Dr. Michel Al-Maqdissi (Département des Antiquités Orientales, Musée du Louvre)

Prof. Dr. Pascal Butterlin (Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne)

Prof. Dr. Francisco Caramelo (Universidade Nova de Lisboa)

Sophie Cluzan (Département des Antiquités Orientales, Musée du Louvre)

Dr. Hisham El-Leithy (Egyptian Ministry of Antiquities)

Dr. Christian Leblanc (CNRS -France- and Ministry of Antiquities -Egypt)

Prof. Dr. Christian Leitz (Institut für Ägyptologie, Universität Tübingen)

Prof. Dr. Kenneth Griffin (The Egypt Centre, Swansea University)

Prof. Dr. Jean Claude Margueron (École Pratique des Hautes Études, Paris)

Profra. Dra. Maria Grazia Masetti (École Pratique des Hautes Études, Paris)

Prof. Dr. Davide Nadali (Università degli Studi "La Sapienza" di Roma)

Prof. Dr. Philippe Quenet (Université de Strasbourg)

Dra. Hourig Sourouzian

Dra. Aline Tenu (CNRS - UMR 7041 - Archéologies et Sciences de l'Antiquité)

Prof. Dr. Lorenzo Verderame (Università degli Studi "La Sapienza" di Roma)

Juan Luis Montero Fenollós
Lucía Brage Martínez
(coordinadores)

ESTUDIOS SOBRE
ORIENTALÍSTICA Y
EGIPTOLOGÍA

Nuevas aportaciones de la
investigación española

S H A D U M

Colección Shadum
Núm.: 1

COMITÉ EDITORIAL:

Araceli López Serena
(Directora de la Editorial Universidad de Sevilla)
Elena Leal Abad
(Subdirectora)

Concepción Barrero Rodríguez
Rafael Fernández Chacón
María Gracia García Martín
Ana Ilundáin Larrañeta
María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado
Manuel Padilla Cruz
Marta Palenque Sánchez
María Eugenia Petit-Breuilh Sepúlveda
José-Leonardo Ruiz Sánchez
Antonio Tejedor Cabrera

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla.

Motivo de cubierta: Cerámica de la Edad del Hierro de Tell el-Far'a, Palestina
(Autor: José Pardo)

© Editorial Universidad de Sevilla 2021
C/ Porvenir, 27 - 41013 Sevilla.
Tlfs.: 954 487 447; 954 487 451; Fax: 954 487 443
Correo electrónico: eus4@us.es
Web: <https://editorial.us.es>

© De los textos: los autores, 2021

© Juan Luis Montero Fenollós y Lucía Brage Martínez (coords.), 2021

Impreso en papel ecológico
Impreso en España-Printed in Spain

ISBN: 978-84-472-2287-2
Depósito Legal: SE 2220-2021

Maquetación y diseño de cubierta: Santi García. santi@elmaquetador.es
Impresión: PODIPRINT

ÍNDICE

PRÓLOGO	17
-------------------	----

PARTE 1. SIRIA-PALESTINA

TELL EL-FAR' A VIIB REVISITADO: DATOS RECIENTES SOBRE LA DATACIÓN ABSOLUTA DE LA EDAD DEL HIERRO EN PALESTINA	21
1. La Edad del Hierro en Tell el-Far' a y su datación	22
2. Estudios recientes sobre la datación del período VII de Tell el-Far' a	23
3. Primeras dataciones absolutas del período VIIb de Tell el-Far' a	26
4. Conclusiones	28
Agradecimientos	29
Bibliografía	29

KHARAYSIN: CINCO AÑOS DE INVESTIGACIÓN DEL NEOLÍTICO PRECERÁMICO EN JORDANIA	33
1. Introducción	35
2. Prospección geofísica	36
3. Áreas excavadas	36
4. Estudio preliminar de los restos de fauna	41
5. Enterramientos y restos humanos	42
6. Las industrias de piedra tallada	43
7. Figurillas	44
8. Conclusiones	44
Bibliografía	47

VIRGILIO SEVILLANO: PRIMEROS PASOS HACIA UNA ARQUEOLOGÍA ESPAÑOLA EN ORIENTE PRÓXIMO	48
1. Introducción	50
2. Virgilio Sevillano: diplomático en Oriente	51
3. Enamorado de Oriente	51
4. La labor de campo de Virgilio Sevillano	55

5. Relaciones con Julio Santa Olalla: un intento fallido	58
6. El relevo tomado por José Antonio Varela Dafonte	58
7. Conclusión	59
Bibliografía	60

EXPANSIÓN ORIENTAL DEL REINO DE YAMḤAD TRAS LA CAÍDA DE MARI (1761 AC)	61
1. Introducción	62
2. Escenario Internacional del Próximo Oriente Antiguo ca. 1770-1737	63
3. Yamḥad y su nueva política expansionista	66
4. A modo de conclusión	77
Bibliografía	79

PARTE 2. MESOPOTAMIA

NOVEDADES EN LA INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA EN EL NORTE DE MESOPOTAMIA: EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN DE LA UAB EN EL VALLE DEL TIGRIS	87
1. Introducción	88
2. Los estudios de la época Mesolítica y Neolítica	91
3. Las ocupaciones calcolíticas hasta el I milenio	96
4. Balance y perspectivas	101
Agradecimientos institucionales	102
Bibliografía	103

BABILONIA EN UN CONTEXTO MULTILINGÜE: LAS INSCRIPCIONES GRIEGAS DEL PERÍODO PARTO	105
1. Sociolingüística histórica de contextos lingüísticos muy fragmentarios	106
2. Contacto lingüístico en contexto colonial	108
3. La ciudad de Babilonia durante la dominación parto (141 a.C.-224 d.C.)	109
4. Las lenguas habladas en Babilonia durante el periodo parto	112
5. Las instituciones griegas	113
6. El prestigio lingüístico del griego	121

7. Conclusión	127
Bibliografía	129

EL REINO DE TIKUNANI EN LA ALTA MESOPOTAMIA: LAS OPERACIONES DE EMPRÉSTITO

1. Introducción	133
2. Las fuentes	135
3. Materiales prestados	140
4. Naturaleza de los préstamos	140
5. Paralelos en otros archivos	142
6. Conclusiones	144
Agradecimientos	145
Bibliografía	146

LAS CARTAS DE NUZI: UNA DEFINICIÓN TIPOLOGICA

1. Introducción: la ciudad de Nuzi	152
2. Las cartas de Nuzi	152
3. El formato de las tablillas	153
4. El texto de las cartas	154
5. El contenido de las cartas	157
6. Individuos implicados en el intercambio epistolar	158
7. Conclusiones	160
Bibliografía	161

MEMORIA Y LEGITIMIDAD EN MESOPOTAMIA: EL USO Y ABUSO DE LA DINASTÍA ACADIA

1. Introducción	164
2. La dinastía acadia	164
3. Estelas y estatuas acacias: el aparato celebrativo	167
4. La literatura de presagios	170
5. La dinastía como legitimación	172
6. Conclusiones	174
Bibliografía	176

FRIEDRICH DELITZSCH, PERE BOSCH GIMPERA Y LA CONTROVERSIA BABEL UND BIBEL	179
1. Los protagonistas de la historia: Pere Bosch Gimpera y Friedrich Delitzsch	180
2. Contenido del curso “Babylonische und Assyrische Kultur” (Berlín, 1912)	183
3. Ecos de las conferencias <i>Babel und Bibel</i> en el curso de 1912	186
4. Conclusiones	188
Bibliografía	190

PARTE 3. ORIENTE INDOEUROPEO

LA FIGURA DEL RIVAL EN LAS TEOGONÍAS HITITAS Y EN LAS GRIEGAS. ANALOGÍAS Y DIFERENCIAS	195
1. Introducción	196
2. Los rivales hititas	197
3. Rivales griegos, características y detalles significativos	209
4. Conclusiones	214
Abreviaturas	219
Bibliografía	219
LA PUERTA Y SUS ESPACIOS. ‘DENTRO’ Y ‘FUERA’ EN HITITA	221
1. Introducción	222
2. El marco teórico	223
3. Metodología de trabajo	225
4. Etimología	226
5. Primer caso de estudio: lexicalización de “puerta”	227
6. Gramaticalización secundaria del ablativo hitita para la formación de adverbios	230
7. Conclusiones	233
Bibliografía	235
LAS SILBANTES EN HITITA: FONOLOGÍA Y ESCRITURA	237
1. El orden fonológico de silbantes en hitita	238
2. La representación gráfica de las silbantes en hitita	242
3. Secuencias VC	243
4. Secuencias CV	244
5. Conclusiones	247

Abreviaturas	249
Bibliografía	249

SANACIÓN Y PROCEDIMIENTOS MÁGICOS EN EL MUNDO HITITA.
ALGUNAS OBSERVACIONES SOBRE EL TRATAMIENTO RITUAL
DE LAS ALTERACIONES DEL ESTADO DE ÁNIMO Y DEL

COMPORTAMIENTO	251
Bibliografía	263
Otros recursos online	268

ORTOGRAFÍA EN LA ESCRITURA CUNEIFORME HITITA: EL TEXTO DE

ANITTA (KBo 3.22)	269
1. Análisis ortográfico de la tablilla KBo 3.22	269
2. Escritura de palabras repetidas en la tablilla KBo 3.22	270
3. Conclusiones	272
Bibliografía	274

PERSIA DESDE CATALUÑA: RAZA Y CULTURA PERSA EN SEIS

CONFERENCIAS INÉDITAS DE PELEGRÍ CASADES I GRAMATXES	275
1. Arios contra semitas	277
2. Griegos y persas	282
3. Las mujeres y la virilidad	284
4. Una mirada contemporánea	285
5. La situación en Cataluña	287
6. Conclusiones	289
Bibliografía	291

APUNTES SOBRE EL MICÉNICO *SA-PI-DE*

1. Introducción	293
2. Los textos	294
3. El término <i>sa-pi-de</i>	296
4. Reflexiones sobre el posible significado de <i>sa-pi-de</i>	300
5. Conclusiones	304
Abreviaturas	305
Bibliografía	305

PARTE 4. ASIA CENTRAL

DE MINGURIK (TASHKENT) A YERKURGAN (KASHKADARYA).
LOS TRABAJOS DEL PROYECTO SURPAD EN UZBEKISTÁN

2019-2020	309
1. Mingurik y el edificio tripartito de Tashkent	310
2. Ėrkurgan/Najshab y el final de la protohistoria de Sogdia	310
Conclusiones	319
Bibliografía	324

SURTEPE Y TILBES (BIREDYIK, URFA, TURQUÍA SURORIENTAL):
IMPACTO DEL URUK MEDIO Y FINAL REGIONAL, CALCOLÍTICO

TARDÍO 4-5	325
1. El IV milenio AC en el Proyecto Tilbes (Biredyik, Urfa)	326
2. Surtepe y el IV milenio AC en el Éufrates Medio turco	329
3. Conclusiones	334
Agradecimientos	337
Bibliografía	337

PARTE 5. EGIPTO

EL YACIMIENTO DEL TEMPLO DE MILLONES DE AÑOS
DE TUTMOSIS III EN EL OESTE DE LUXOR: ESTADO DE
LA CUESTIÓN


LA CUESTIÓN	341
Conclusiones	364
Bibliografía	366

ÚLTIMOS DESCUBRIMIENTOS EN EL YACIMIENTO DE OXIRRINCO

(EL-BAHNASA – EGIPTO): SECTOR 36	371
1. Sector 36	371
2. Tumba 39 de época romana	375
3. Tumba 40 de época romana	376
4. Tumba 38 de época saíta	378
Bibliografía	382

THE SARCOPHAGUS OF HENENU (TT313). FRAGMENTS FROM RECENT EXCAVATIONS, AND PICTURES FROM OLD ARCHIVES	383
1. Excavation and fragment history	384
2. Objectives	387
3. Sarcophagus fragments and their present location	388
4. Sarcophagus/i and owner(s)	393
5. Reconstruction of the sarcophagus or sarcophagi	398
6. Last remarks	402
Acknowledgements	403
References	404

LA RELIGIÓN PERSONAL A TRAVÉS DE ALGUNAS ESTELAS VOTIVAS DE DEIR EL-MEDINA: UN EJEMPLO PARA EL ESTUDIO DE LA ICONOGRAFÍA Y EL TEXTO	407
1. La religión personal en el antiguo Egipto a partir del análisis textual e iconográfico de estelas votivas	408
2. El análisis textual de la expiación para con las divinidades	418
3. Conclusiones	419
Bibliografía	421

EL PAPIRO BROOKLYN 47.218.48/85. UN DOCUMENTO SINGULAR PARA LA FITOEGIPTOLOGÍA	423
1. Introducción	424
2. Metodología	424
3. <i>Hápx</i>	425
4. El <i>hápx ht n hf3</i>	426
5. Las plantas denominadas “serpiente”	429
6. La identificación de  <i>ht-n-hf3</i>	430
7. Conclusiones	436
Abreviaturas	438
Bibliografía	438

LA DANZA ACROBÁTICA (<i>KHÉBY</i>) EN EL REINO NUEVO EGIPCIO: DENOMINACIÓN, ICONOGRAFÍA Y SIMBOLISMO	440
1. Introducción	441
2. Contexto histórico y geográfico	442

3. La danza en el Reino Nuevo	442
4. La danza acrobática	444
5. Conclusiones	452
Bibliografía	454

IMAGEN Y ORDEN: LAS FIGURAS EN MOVIMIENTO EN EL CONTEXTO DE SU CREACIÓN GRÁFICA COMO TÉCNICA CIVILIZADORA EN EL ANTIGUO EGIPTO DURANTE LA DINASTÍA XVIII.	457
1. Introducción	458
2. La expresión del dinamismo en el modelo figurativo estándar	458
3. Figuración preamarniense. Incorporación gráfica de elementos humanos.	460
4. Figuración amarniense. Institucionalización de la corporeización figurativa	470
5. Figuración postamarniense. Totalización figurativa	472
6. Conclusiones	474
Bibliografía	477

PARTE 6. ORIENTE EN OCCIDENTE

EL INICIO DE LA PRESENCIA FENICIA EN EL MEDITERRÁNEO OCCIDENTAL.	485
1. Introducción	486
2. Las primeras redes de intercambio durante la Edad del Bronce entre el Egeo, el Levante y el Occidente mediterráneos	487
3. Después de la crisis: la continuidad chipriota y fenicia en Oriente y los contactos en Occidente c. 1200-900 a.C.	494
4. Los asentamientos del horizonte fenicio temprano	498
5. El repertorio material y la cronología del horizonte temprano	504
6. Conclusiones	510
Bibliografía	512

ESPACIOS SAGRADOS Y COMERCIO FENICIO EN LOS LÍMITES DE LA ECÚMENE	523
1. Introducción	524
2. El contexto político y económico: la expansión atlántica de <i>Gadir</i>	527

3.Santuarios, comercio e interacción en el Noroeste de Iberia	528
4. Conclusiones	533
Bibliografía	536

LA SIMBOLOGÍA DE LA PIEL DE TORO EN LA FUNDACIÓN DE LAS NECRÓPOLIS PROTOHISTÓRICAS DEL SURESTE IBÉRICO	543
1. Introducción	544
2. El mitema del sacrificio del toro	544
3. Las necrópolis del sureste ibérico	549
4. Conclusiones	556
Bibliografía	559

LA EVOLUCIÓN DE LAS DIVINIDADES ORIENTALES EN EL IMPERIO ROMANO: EL CASO DE CIBELES Y ATTIS	561
1. Introducción	562
2. El origen frigio del culto	563
3. Cibeles y Attis en Grecia	565
4. La <i>Magna Mater</i> y Attis en Roma	568
5. Conclusiones	572
Bibliografía	574

LA ROMANIZACIÓN DE UN EMPERADOR SIRIO: APUNTES SOBRE LA LEGITIMACIÓN Y LA CONSOLIDACIÓN DE LA IMAGEN IMPERIAL DE ALEJANDRO SEVERO. ¿REALIDAD HISTÓRICA O CONSTRUCCIÓN LITERARIA?	576
1. Introducción	577
2. Antecedentes. El gobierno de Heliogábalo	578
3. Sustitución en el trono de Roma	580
4. Los nombres del emperador	580
5. Moldeando la romanitas: La educación de Alejandro Severo	581
6. Cargos, honores, restituciones y un matrimonio. La legitimación	583
7. Medidas políticas. Pragmatismo y apariencia	585
8. Los soportes físicos y la construcción de la imagen imperial	587
9. Conclusiones	590
Bibliografía	592

EL INICIO DE LA PRESENCIA FENICIA EN EL MEDITERRÁNEO OCCIDENTAL

THE BEGINNING OF PHOENICIAN PRESENCE IN WESTERN MEDITERRANEAN

José Luis López Castro*

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

Resumen:

En esta contribución se revisan los orígenes de la colonización fenicia en Occidente rastreando en la historia de los contactos con Oriente y el mundo egeo desde la Edad del Bronce. Se propone también una síntesis de nuestros conocimientos sobre la etapa más temprana de la colonización fenicia en Occidente, a partir de los avances en la investigación del siglo XXI que han hecho cambiar sensiblemente nuestra visión sobre un fenómeno de gran alcance histórico como fue la colonización fenicia. Los descubrimientos arqueológicos efectuados en los últimos quince años en Huelva, El Carambolo y La Rebanadilla en España y Utica en Túnez obligan a replantear los orígenes de la colonización fenicia en Occidente. En los tres asentamientos se ha registrado un mismo horizonte arqueológico con muchos elementos en común que inciden en una misma cronología en el siglo IX a.C. reforzada por la cronología absoluta de C14 calibrada.

Palabras clave: Edad del Bronce, intercambio a larga distancia, comercio de metales, Edad del Hierro, colonización fenicia, cronología absoluta.

* El presente trabajo es resultado del proyecto de investigación HAR2017-86334-R: *El sector Norte de Utica fenicio-púnica (Túnez): Espacios sagrados, morfología urbana y puerto de comercio (siglos IX a.C.-I d.C.)*, financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Es también un resultado del grupo de investigación HUM-741 de la Universidad de Almería adscrito al CEI-Mar y al CySoc.

Abstract:

This contribution reviews the origins of Phoenician colonisation in the West by tracing the history of contacts with the Levant and the Egean world from the Bronze Age onwards. It also proposes a synthesis of our knowledge of the earliest stage of Phoenician colonisation in the West, based on the advances in research in the 21st century that have significantly changed our vision of a phenomenon of great historical scope such as Phoenician colonisation. The archaeological discoveries made in the last fifteen years in Huelva, El Carambolo and La Rebanadilla in Spain and Utica in Tunisia have forced us to rethink the origins of Phoenician colonisation in the West. In the three settlements, the same archaeological horizon has been recorded, with many elements in common that point to the same chronology in the 9th century BC, reinforced by the calibrated absolute chronology of C14.

Keywords: Bronze Age, long distance trade, metals trade, Iron Age, Phoenician Colonization, absolute chronology.

1. Introducción

En los últimos quince años la investigación sobre la presencia fenicia en el Mediterráneo ha experimentado un cambio importante con el descubrimiento de una fase fenicia desconocida anteriormente con asentamientos permanentes, que eleva la cronología de los inicios de la colonización fenicia, al menos, a las últimas décadas del siglo IX a.C., y que resulta, por tanto, más antigua de lo que se pensaba a finales del siglo XX y comienzos del actual. Esta fase temprana está representada por el conjunto de materiales arqueológicos procedentes de la calle Méndez Núñez de Huelva, de un gran interés a pesar de estar descontextualizado y por los datos obtenidos en las excavaciones de los asentamientos de El Carambolo en Sevilla, La Rebanadilla en Málaga y Utica, en Túnez. Los datos disponibles muestran unos asentamientos ya plenamente formados en un contexto histórico oriental más antiguo, que nos obliga a replantearnos de nuevo las causas de la colonización y su desarrollo en los siglos iniciales y nos impulsa a abandonar esquemas que parecían firmemente establecidos en los años 80 y 90 del pasado siglo y buscar nuevas explicaciones.

Ello nos lleva a revisar el escenario previo a la colonización formulada en sus nuevos estadios cronológicos y el conjunto de datos acumulados sobre los orígenes de la colonización fenicia y las relaciones precedentes entre ambos extremos del Mediterráneo durante la Edad del Bronce. Pero a diferencia de otras áreas mediterráneas donde la investigación ha avanzado notablemente generando una amplísima literatura, en la Península

Ibérica partimos de un relativo vacío de investigación por lo que se refiere a las sociedades del Bronce Tardío y Final en el Sur y en el Este, un conocimiento indispensable para estudiar los testimonios de las relaciones con otras sociedades mediterráneas. Hay pocos datos novedosos y muy pocos proyectos nuevos, además de que muchos de los resultados de excavaciones del siglo XX sobre este periodo no se han publicado. Seguimos con vacíos y lagunas en nuestro conocimiento, con objetos descontextualizados y con pocos contextos, aun cuando se hayan efectuado algunos avances de desigual alcance.

A la dificultad metodológica de establecer comparaciones y correlaciones entre los datos arqueológicos de Oriente y los de Occidente, generados por tradiciones disciplinares y paradigmas arqueológicos diferentes hay que sumar otro problema metodológico como es el desajuste cronológico entre los datos de Oriente y los de Occidente debido al empleo de sistemas cronológicos paralelos que no siempre se pueden correlacionar entre sí: la cronología bíblica en el Levante, la cronología arqueológica convencional basada en las seriaciones regionales de las cerámicas griegas y la cronología radiocarbónica calibrada. Ello genera en ocasiones falta de sincronía en los resultados de nuestros análisis y cierta incomunicación y debates que están aún lejos de ser resueltos.

En este trabajo usaremos dataciones absolutas radiocarbónicas cuando sea posible y la cronología arqueológica convencional en años a.C. cuando sea la única disponible. Emplearemos la cronología propuesta por Manning para la Edad del Bronce en el Egeo, que incorpora en lo posible las dataciones radiocarbónicas (Manning 2010: 21-23) y la cronología radiocarbónica calibrada para la Edad del Bronce y para la Edad del Hierro en la Península Ibérica, expresadas en años AC, a partir de las sistematizaciones propuestas por diferentes investigadores (Castro *et al.* 1996, Mederos 1997, Molina y Cámara 2004) y de los ajustes posteriores, recientemente discutidos (Mederos 2020).

2. Las primeras redes de intercambio durante la Edad del Bronce entre el Egeo, el Levante y el Occidente mediterráneos

Superadas las explicaciones invasionistas e hiperdifusionistas de finales del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX sobre la Edad del Bronce y los inicios de la Edad del Hierro, las relaciones e intercambios entre los dos extremos del Mediterráneo en estos periodos se atribuyeron a la iniciativa heládica a partir de los hallazgos de origen micénico en Italia y las grandes islas del Mediterráneo central. La explicación tradicional sobre el origen de las redes micénicas en Occidente se ha argumentado en el hecho de que el comercio a larga distancia en el Mediterráneo oriental estuviese hegemonizado por Creta,

de manera que los micénicos se dirigieron a Occidente para conseguir materias primas, principalmente cobre y también estaño, cuando fue posible (Bettelli 2015: 208-209).

En Sicilia los inicios de estos contactos con el Egeo se documentan mediante importaciones de cerámicas de tradición del Heládico Medio desde finales del III milenio y la primera mitad del II milenio AC, durante el Heládico Reciente I-II (Tanasi 2020: 174-176). Estas importaciones incluyen ánforas y otros vasos de transporte cananeos documentados en Mursia, en la isla de Pantelaria y en Monte Grande, en Sicilia Occidental (Tanasi 2020: 174, 176). Dichos hallazgos han motivado la propuesta de una ruta meridional desde el Egeo para transportar estos productos levantinos, independiente de la ruta septentrional micénica (Marazzi 2003, 2016). A estos hallazgos habría que añadir la llegada de cerámicas chipriotas de los siglos XVII-XVI AC a la isla de Motya (Nigro 2016: 344, 2020: 98) que seguramente se distribuirían dentro de esta red de intercambios levantina.

En la Península Ibérica estos contactos mediterráneos, que hasta hace poco se consideraban más tardíos por la cronología de las cerámicas micénicas halladas, se iniciarían más tempranamente, según se ha sugerido recientemente por algunos investigadores y podrían rastrearse ya en el Bronce Inicial, hacia finales del III milenio AC y comienzos del II, a partir de la difusión en Occidente de novedades tecnológicas como las murallas con torres cuadradas (Lull *et al.* 2014), o rituales como los enterramientos en cista y en *pithoi* y mediante ciertos bienes importados como las cuentas de adorno en fayenza y ámbar o el marfil de elefante oriental e hipopótamo (Mederos 2017: 28, 2020: 242-246).

La llegada de estos productos del Mediterráneo oriental se ha atribuido a la sociedad palacial minoica, en la época de los primeros palacios del Minoico Medio IB-II (1925/1900-1750/1700 AC). La motivación de estos contactos estaría probablemente en la obtención de plata, cuya metalurgia estaba muy extendida en el territorio argárico del Sureste y posiblemente también en la búsqueda del cobre, cuya explotación y producción en lingotes se incrementaron de manera notable en el área minera de Sierra Morena durante un momento avanzado del Bronce Medio argárico (1925-1550 AC) teniendo en cuenta el papel de Creta como gran receptor de metales (Mederos 2020: 239). Esta sugestiva hipótesis, aunque plantea numerosos interrogantes, se vería reforzada por hallazgos como el de los fragmentos de revestimiento pintado de la habitación H90 del yacimiento argárico de La Almoloya, en Murcia datados hacia 1650 AC (Lull *et al.* 2015: 101) que evocan los frescos cretenses (Mederos 2020: 250).

Este conjunto de datos e indicios apuntarían a la existencia de unas relaciones entre el Sur de la Península Ibérica con el Mediterráneo oriental probablemente a través de Creta, que se irían consolidando en el tiempo, aunque quedan muchos aspectos por conocer

y verificar para confirmar esta hipótesis. Entra dentro de lo probable que la ruta que conectaba el Mediterráneo Oriental con el canal de Sicilia fuera la misma que llegaba a la Península Ibérica, aunque queden por determinar los actores que protagonizaron estas tempranas relaciones y el alcance de las mismas.

El apogeo de la proyección egea en el Mediterráneo central se sitúa en el Heládico Reciente IIIA (1420/1410 - 1330/1315 AC) y IIIB (1330/1315 - 1200/1190 AC), el periodo palacial micénico, cuando se generalizaron los contactos y se registran más importaciones egeas en las diferentes áreas geográficas del Mediterráneo Occidental en Sicilia, Sur de Italia, Malta (Bettelli 2015: 208-209, Tanasi 2020: 177, 179-181), alcanzando entonces Cerdeña, donde los primeros testimonios materiales se datan por el momento a partir del Heládico Final IIIA1, a comienzos de la segunda mitad del II milenio a.C. (Bernardini 2008:171-172, Soro 2011: 190, Bettelli 2015: 209-211) y continuando hacia la Península Ibérica (Mederos 2017). Estos contactos debieron utilizar la ruta meridional antes mencionada de contacto egeo, iniciada en el periodo anterior, distribuyendo productos micénicos y chipriotas en Sicilia y Cerdeña y seguramente levantinos como los registrados en Motya (Nigro 2016: 351, 2020: 98), probablemente desde Chipre (Graziadio y Guglielmino 2011: 316-317) y en el Levante. Por el contrario, en el Sur de Italia conectado directamente al comercio micénico con el Peloponeso por la ruta septentrional, la presencia de materiales chipriotas es muy escasa (Graziadio y Guglielmini 2011: 309-312).

El comercio directo de los chipriotas con el Peloponeso, basado en datos como el cargamento del pecio de Cap Iria en la costa argiva (Lolos 1999, Vichos 1999) podría sustentar una distribución chipriota de productos micénicos en Chipre (Graziadio y Guglielmino 2011: 309). Además, los característicos lingotes de cobre en forma de piel de buey hallados en Sicilia y sobre todo en Cerdeña son de metal chipriota (Stos-Gale *et al.* 1997, Sabatini y Lo Schiavo 2020: 1502), así como algunos vasos de bronce. Análisis de isótopos de plomo de objetos de este metal hallados en contextos chipriotas revelaron un origen sardo (Stos-Gale y Gale 1994: 213-214). Los hallazgos de anclas de piedra de posible origen chipriota en las costas de Italia, Sicilia y Cerdeña abundarían en esta idea (Graziadio y Guglielmino 2011: 315-316). Así pues, estos indicios apoyarían la hipótesis de que el comercio chipriota durante el Heládico Reciente IIIA-IIIB llegaría al Tirreno y los comerciantes chipriotas distribuirían productos tanto micénicos como chipriotas como resultado del transporte de productos micénicos desde Chipre (Graziadio y Guglielmino 2011: 317).

Este papel redistribuidor de productos micénicos por parte de Chipre fue ejercido también en Levante de manera significativa en este periodo, difundiendo también

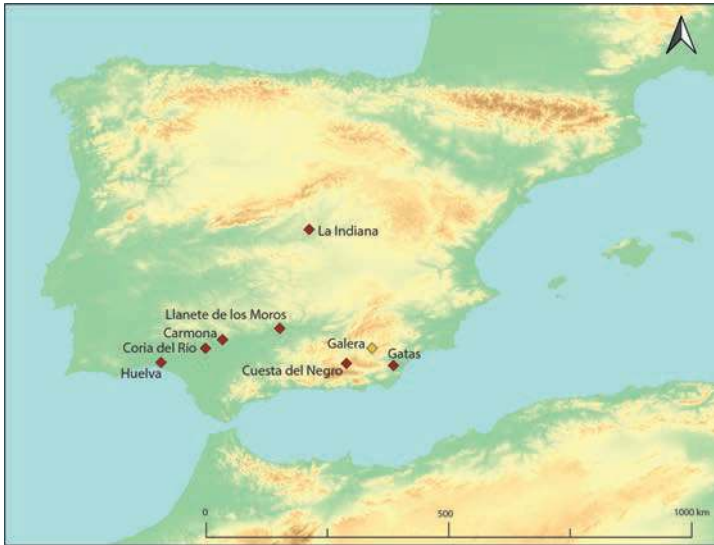


Figura 1. Localización de las cerámicas a torno importadas durante la Edad del Bronce Tardío (en rojo) y Final (amarillo)

producciones chipriotas de estilo micénico, al tiempo que Chipre recibía ánforas cananeas (Killebrew 2018: 82-83). Probablemente los chipriotas distribuyeron también esas ánforas en Grecia continental, donde se han documentado ejemplares en el Ática y en los palacios micénicos del Peloponeso desde el Heládico Reciente IIIA1 (Rutter 2014). Las ánforas cananeas son más abundantes en Creta, donde se registran desde el Minoico Reciente IA en diferentes puntos de la isla y sobre todo en el puerto meridional de Kommos, que suma ánforas cananeas de 12 procedencias distintas, entre ellas producciones de Chipre y Ugarit. La mayoría son del periodo en que Knossos era el único palacio en la isla y Kommos desempeñaba un papel importante como puerto (Day *et al.* 2011: 553).

A su vez, las relaciones de Creta y Chipre con Cerdeña pueden rastrearse a través de las importaciones de cerámicas sardas en Kommos, asentamiento que concentra el mayor número de cerámicas importadas de Creta, que se inician en el Minoico Reciente IIIA1 (1420/1410-1390/13770 AC), continuando de manera creciente en el Minoico Reciente IIIB (1325-1200 AC) (Shaw 1998, Watrous *et al.* 1998). En Chipre contamos con recientes hallazgos de cerámicas sardas nurágicas en Pyla-Kokkinokremos y en Hala Sultan Tekke, en contextos del siglo XIII AC (Bretschneider *et al.* 2017: 82-83, Gradoli *et al.* 2020).

El papel redistribuidor de Chipre de productos micénicos y cananeos en el Mediterráneo oriental y occidental ha sido también propuesto para los contactos egeos con la Península Ibérica, en los que podrían haber participado navegantes ugaríticos



Figura 2. Cerámicas a torno importadas durante la Edad del Bronce en la Península Ibérica. (1) Fragmentos de contenedores y pithos de la Cuesta del Negro (Purullena, Granada) (según Molina y Pareja 1975). (2) El Llanete de los Moros (según Martín de la Cruz 1988, Martín de la Cruz y Perlins 1993). (3) Huelva (según Gómez Toscano y Mederos 2018). (4) Coria del Río (según Almagro y Fontes 1997). (5) Gatas (según Martín de la Cruz 2008). (6) Vaso a torno del Cerro del Real (Galera, Granada) (según Pellicer y Schüle 1966). (7) Cilindro-sello de Vélez Málaga (según García Alfonso 1998)



Figura 3. (1 y 2) Cerámicas micénicas del Llanete de los Moros (Montoro, Córdoba). (3) Huelva (foto A. Mederos Martín)

(Mederos 2005). En la Península Ibérica los periodos denominados Bronce Tardío del Sureste (c. 1550-1300 AC) o Bronce Final 1 en el Sur de la Península Ibérica (c. 1625-1350), así como los inicios del Bronce Final del Sureste (c. 1300-900 AC) vienen a coincidir parcialmente con el periodo palacial micénico del Heládico Reciente IIIA (1420/1410 - 1330/1315 AC) y IIIB (1330/1315 - 1200/1190 AC).

En este periodo se documenta consistentemente la llegada de cerámicas a torno del Mediterráneo Oriental al Sur de la Península Ibérica, en particular en la Cuesta del Negro de Purullena (Granada) (Molina y Pareja 1975: 28) (FIG. 1 Y 2: 1), algunas de las cuales han sido identificadas como micénicas mediante análisis arqueométricos (Martín y Perlins 1993: 339) y otra como chipriota (Almagro y Fontes 1997: 354, Torres 2008: 63) aunque no disponemos de paralelos exactos de este vaso (Mederos 2017: 34). Es en el Llanete de los Moros en

Montoro (Córdoba), donde se ha documentado el mayor número de cerámicas micénicas de la Península Ibérica, aproximadamente una treintena de fragmentos, en su mayoría datados por C14 en el intervalo 1371-1317 y 1256-1134 AC (Martín y Perlins 1993, Martín 2008: 292-293, 295-298, Mederos 2017: 34-35) (FIG. 3: 1 Y 2). Otros objetos que por su cronología debieron llegar merced a esta red de intercambios serían el cilindro sello de producción chipriota o ugarítica de Vélez-Málaga (FIG. 2: 7), o la cuenta de collar de cornalina posiblemente egipcia de La Grajuela (Córdoba) (García Alfonso 1998, Martín 2008: 291-292, 294, López Castro 2008: 275-276).

El propósito de estos viajes al confín occidental del Mediterráneo podemos atribuirlo como hipótesis a la obtención del estaño de Occidente (FIG. 4) y quizá otros metales. Los análisis de isótopos de plomo de algunos de los lingotes de estaño transportados en el pecio de Ulu Burun fechado c. 1300 a.C. e identificado como un barco ugarítico (Pulak 1998: 214-218, Pulak 2008) vienen a coincidir en su composición isotópica con la de algunos lingotes de estaño del pecio fenicio de El Bajo de la Campana en Cartagena (Murcia) cuya procedencia se ha identificado con la región



Figura 4. Fuentes de minerales de estaño (elaborado a partir de Berger *et al.* 2019) (1) Cornualles y Devon, Reino Unido (2) Montañas Mourne, Reino Unido (3) Bretaña, Francia (4) Massif Central, Francia (5) Portugal y Noroeste de España (6) Erzgebirge, Montes Metálicos, Alemania (7) Montes Metálicos, Eslovaquia (8) Monte Cer, Serbia (9) Monte Bukulja, Serbia (10) Monte Valerio, Italia (11) Cerdeña, Italia (12) Kestel, Turquía (13) Hisarcik, Turquía (14) Desierto Oriental, Egipto (15) Deh Hosein, Irán (16) Afganistán Occidental (17) Afganistán central y Noroccidental (18) Valle de Zerabšan, Uzbekistán (19) Montaña Hissar, Tayikistán (20) Pamir, Tayikistán (21) Kirguistán (22) Tosham, India (23) Distritos de Bastar y Koraput, India

geológica de Ossa Morena (Mederos *et al.* 2017: 435-437) en el área de Los Pedroches (Córdoba), una comarca situada a pocos kilómetros al Norte de Montoro, donde se encuentra el Llanete de los Moros.

Otro pecio de la misma época rescatado en las costas de Israel, el de Hishuley Carmel (Galili *et al.* 2013) transportaba una serie de lingotes de estaño que han sido objeto de análisis de isótopos de plomo al igual que otros lingotes similares procedentes de Haifa y de Kfar Samir; los resultados apuntan a la posibilidad de una procedencia occidental de los minerales de estaño, con diferentes orígenes, tanto del centro de Europa como de Cornualles y la Península Ibérica (Berger *et al.* 2019: 35-36). Aun cuando debe investigarse mucho todavía para ampliar las bases de datos de isótopos de plomo en la composición del estaño hasta identificar las fuentes de aprovisionamiento con mayor seguridad, la posibilidad de que el estaño de la Península Ibérica llegara a Oriente y al Egeo justifica el mantenimiento de esta hipótesis, sin olvidar que el estaño de Cornualles podría llegar al Mediterráneo (Sabatini y Lo Schiavo 2020: 1508), quizá al Sur de Iberia a través de las redes atlánticas de intercambio y de ahí a Oriente por vía marítima, entre otras posibilidades.

3. Después de la crisis: la continuidad chipriota y fenicia en Oriente y los contactos en Occidente c. 1200-900 a.C.

La desaparición de los palacios micénicos poco después de 1200 AC y la descomposición del sistema palacial de intercambio regional y a larga distancia en el Mediterráneo oriental tuvo importantes consecuencias a ambos lados del *Mare Nostrum*, sobre las que hay un debate académico permanentemente abierto (Cline 2016: 241-247). La caída del sistema de palacios del Bronce Final levantino generó una fragmentación política en la franja sirio-palestina aunque las destrucciones del área septentrional no afectaron a la zona central del Levante, donde se observa una continuidad entre la etapa final de la Edad del Bronce y los inicios de la Edad del Hierro en diversos aspectos. En ciudades como Sarepta, Tiro o Beritus, que construyó sus murallas a comienzos del siglo XI a.C., no hay ninguna interrupción, ni signos de destrucción, continuando el repertorio material, los enterramientos y rituales funerarios, así como las importaciones egeas y chipriotas, aunque reducidas, hasta la primera mitad del siglo XI a.C. (Núñez 2015: 273-277, Killebrew 2018: 85-86, 88, Núñez 2018: 120-123).

La desaparición de la hegemonía egipcia en Levante central a finales del siglo XII a.C. (Núñez 2015: 277) debió contribuir a que las ciudades-estado de origen cananeo se consolidaran y continuaran su proyección marítima (Killebrew 2018: 83-84). El cobre chipriota, cuya distribución en lingotes en forma de piel de buey se prolongó hasta el siglo XI AC (Sabatini y Lo Schiavo 2020: 1503) pudo ser un estímulo para la continuidad de las relaciones mediterráneas. Aunque Chipre experimentó reorganizaciones en los lugares habitados con abandonos y destrucciones, algunos como Kition o Paleopahos continuaron sin interrupción y alcanzaron su apogeo en el siglo XII AC (Killebrew 2018: 84-85). Las importaciones cerámicas chipriotas de tradición micénica del Heládico Reciente IIIC documentadas en el Levante son escasas, aunque pudieron continuar el intercambio de materias primas y metales, menos visibles en el registro arqueológico, al igual que las relaciones a larga distancia. Durante el siglo XI AC el panorama cambiaría con un incremento de las relaciones entre Chipre y las ciudades fenicias, en particular con Tiro (Bell 2016: 96-97, Killebrew 2018: 87-88). Aunque con algunas lagunas y contextos escasos, las relaciones de intercambio entre Chipre y Fenicia se pueden rastrear mediante el registro cerámico a lo largo de los siglos XII y XI a.C. en las escasas secuencias disponibles como Tel Dor y otros sitios chipriotas (Gilboa *et al.* 2008, Bell 2016: 96-97).

Tras la caída del sistema palacial en Grecia y el Levante las relaciones entre Chipre y Occidente no desaparecieron, como muestran los hallazgos de cerámicas egeas y de productos chipriotas durante el Heládico Reciente IIIC (1200/1190-1075/1050 AC) y de los

siglos posteriores, tanto en Cerdeña como en la Península Ibérica y en menor medida en Sicilia, donde las importaciones egeas y la red local que las distribuía se redujeron significativamente después del final de los palacios micénicos (Tanasi 2019: 188-192). La isla de Motya presenta en este periodo importaciones de cerámicas chipriotas, levantinas y sardas (Nigro 2020: 99), probablemente al formar parte de la ruta chipriota a Cerdeña. En esta isla continuó la llegada de cerámicas del Heládico Reciente IIIC (Soro 2011: 290) al igual que en la Península Ibérica, donde la importación de cerámicas micénicas en el Llanete de los Moros se prolongó hasta este periodo con varios ejemplares de contenedores y soportes (figura 2: 2) (Martín y Perlins 1993: 338-339, Perlins 2005: 482-483, Martín 2008: 292, Mederos 2017: 34-35). También al Heládico Reciente IIIC se adscriben una serie de fragmentos y vasos cerámicos de tipo micénico procedentes de Huelva (figura 2: 3, figura 3: 2) (Gómez y Mederos 2018) y Coria del Río (figura 2: 4) (Almagro y Fontes 1997: 346-347) en el Suroeste, así como un reciente hallazgo en La Indiana, en Pinto, cerca de Madrid (Mederos 2017: 33) (figura 1). Otros fragmentos de cerámica a torno importados de Carmona (Sevilla) y Gatas (Almería) (figura 2: 5) serían contemporáneos a los de Montoro (Martín y Perlins 1993, Martín 2008: 293-294). Por último, un fragmento a torno del Cerro del Real de Galera (Granada) (figura 2: 6), señalaría la continuidad en las relaciones mediterráneas en el Bronce Final del Sur de Iberia durante el Bronce Final local (López Castro 2008: 277). A ello habría que sumar las cuentas de vidrio, pasta vítrea y cornalina depositadas en varios enterramientos del Bronce Final del Sureste ibérico (Lorrio 2008: 286-288, 290-291, López Castro 2008: 279-280). Importados serían asimismo las armas, carros y objetos de prestigio representados en las estelas decoradas del Suroeste, de compleja datación, atribución e interpretación, pero que deberíamos en todo caso relacionar con objetos reales llegados a la Península Ibérica a través de las relaciones mediterráneas de la Edad del Bronce (Mederos 2017: 36-37). Es muy probable que estas relaciones con Occidente estuviesen protagonizadas por navegantes chipriotas, levantinos y micénicos asociados entre sí, como han propuesto diversos investigadores (Mederos 1999: 242, Ruiz-Gálvez 2005: 256-258) cuyo interés sería seguramente el aprovisionamiento de metales: análisis de isótopos de plomo de piezas de bronce estanniado halladas en Chipre son compatibles con la composición de metales de Huelva y Cerdeña (Stos-Gale 2010: 398-400).

Las relaciones entre Chipre y Cerdeña parecen además experimentar una mayor intensidad si atendemos a los datos de la metalurgia: no sólo continuó hasta el siglo XI AC la llegada de lingotes de cobre chipriota, sino que se distribuyeron hasta comienzos del I milenio a.C. herramientas y útiles para la metalurgia y piezas de bronce de alta calidad como los trípodes de carácter ceremonial, reproducidos asimismo en manufacturas

locales (Bernardini 2008: 171-174, Bettelli 2015: 220). En los últimos siglos del II milenio y comienzos del I a.C. las relaciones entre la Península Ibérica se intensificaron mediante la presencia de productos peninsulares o atlánticos en Cerdeña, como las hachas de apéndices laterales, consideradas de origen ibérico, las hachas de anillas o las espadas pistiliformes (Mederos 1997b: 116-118, 2005: 61-62). Los hallazgos en Chipre y Cerdeña de asadores articulados de bronce del mismo tipo que los de la Península Ibérica, o los paralelos chipriotas del vaso de Berzocana han sido interpretados como indicios de la existencia de relaciones con la isla y la Península Ibérica durante el Protogeométrico Chipriota (c. 1050-950 AC) (Mederos 1996: 101 ss.).

Otras posiciones consideran, en cambio, una intermediación de los sardos entre la Península Ibérica y Chipre para la obtención de metales como explicación a la presencia de bronce occidentales en Cerdeña y Sicilia (Bettelli 2015: 220). Sin embargo, es más plausible con los datos disponibles pensar en la continuidad de las redes de intercambio anteriores protagonizadas ahora por navegantes del mundo fenicio post cananeo con una participación sarda, como sucedería en el periodo de colonización fenicio temprano iniciado posteriormente. Si bien los chipriotas siguieron empleando desde el siglo XII AC las rutas de la Edad del Bronce hacia Occidente, en algún momento fueron sustituidos por los fenicios en su rol director. La demanda de metales en Oriente propició el comercio fenicio en el Mediterráneo coincidiendo con un incremento significativo de sus relaciones con Chipre en el siglo XI AC. Desde entonces, al menos, los navegantes fenicios debieron establecer rutas regulares hacia el Extremo Occidente y hacia el Egeo para proveerse de plata (Sherrat 2019: 134-136) (FIG. 5), en particular Tiro, la ciudad con mayor cantidad de importaciones eubeas en los siglos XI-X a.C., que debió proporcionar los productos orientales de alto valor documentados en Eubea en ese periodo (Sherrat 2019: 138-139).

Los análisis de isótopos de plomo de diversos tesoros de plata levantinos de los siglos XII-XI y X AC han puesto de manifiesto que su composición contiene una mezcla de plata de diferentes procedencias entre las cuales hay dos tipos de plata de la Península Ibérica: plata nativa y plata obtenida mediante copelación. Esta técnica se usaba en Chipre desde el siglo XIII AC y debió ser introducida en la Península Ibérica para explotar minerales argentíferos por los chipriotas o los fenicios, ya que los autóctonos sólo conocían la plata nativa. Mientras que ésta pudo llegar a Oriente por comercio, la plata copelada requería de la presencia de metalurgos orientales. Es decir, en el siglo XI AC o algo antes habría ya una explotación de plata con técnicas traídas de Oriente por los fenicios para la exportación de este metal, que aparece ya en los tesoros de los siglos XII-IX AC (Woods *et al.* 2019, 2020). Estos datos avalarían la llegada de los fenicios a la Península

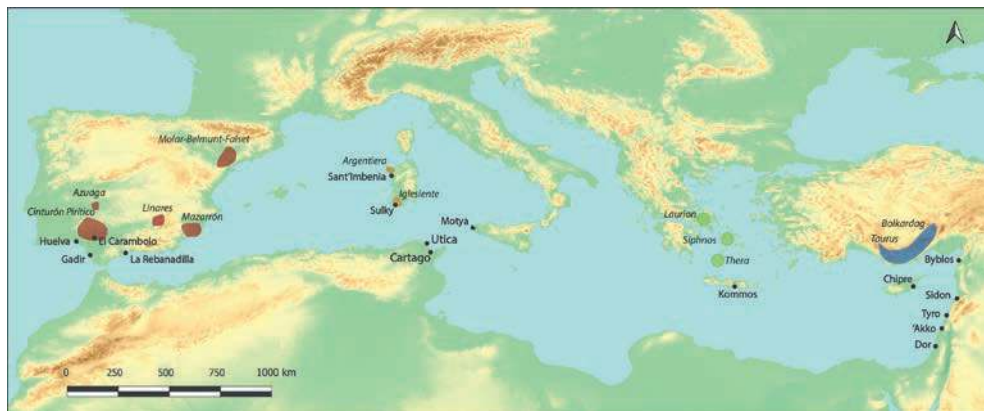


Figura 5. Fuentes de minerales de plata en el Mediterráneo (elaborado a partir de Eshel *et al.* 2019)

Ibérica y al Atlántico en el siglo XI AC empleando para ello las redes de intercambio que se establecieron en la Edad del Bronce y que continuaron probablemente navegantes chipriotas y levantinos tras la crisis del sistema palacial de finales de la Edad del Bronce, como se ha venido proponiendo por diferentes investigadores.

Es en este periodo, siglos XI-X AC cuando se fecha el depósito de objetos de metal de la Ría de Huelva, con una mediana 1033-821 AC en su cronología absoluta radiocarbónica. Un depósito del que formaban parte elementos de bronce occidentales como las espadas tipo Huelva, y otros objetos de ese metal, algunos de cuyos análisis isotópicos aportan procedencias sarda y oriental (Hunt 2005: 158-159). El horizonte ría de Huelva antecede casi inmediatamente al asentamiento fenicio documentado por el conjunto descontextualizado de materiales arqueológicos procedente de calle Méndez Núñez onubense, cuya mediana de la serie de dataciones radiocarbónicas es 915-845 AC. Otro elemento de conexión mediterránea a tener en cuenta es la presencia en Huelva Méndez Núñez de ánforas orientales similares a las de Kommos en Creta, donde se datan hacia 900 a.C. (Bikai 2000: 308-311). Estas ánforas señalarían la proyección comercial ultramarina fenicia en la Edad del Hierro empleando la misma ruta que en la Edad del Bronce, que hacía de Kommos un punto de referencia obligado en la navegación entre Oriente y Occidente.

4. Los asentamientos del horizonte fenicio temprano

Los asentamientos fenicios permanentes más antiguos en Occidente que conocemos por el momento, se establecieron en un intervalo de tiempo muy reducido que en términos de cronología absoluta radiocarbónica vendría dado por las medianas 925-900 AC de la

serie de Utica, 915-845 AC de la serie de Huelva y 935-900 AC de la serie de La Rebanadilla. Si bien cada uno de estos asentamientos tendría una proyección innegable en su entorno geográfico, todos ellos se fundaron a lo largo de la larga ruta de navegación que unía Oriente y el Atlántico en la que Huelva figuraba como nodo de las conexiones atlánticas para la obtención de metales como el estaño y la plata. Por ello, los asentamientos fenicios tempranos se organizaron como una red y su fundación probablemente responda a una estrategia pensada inicialmente para asegurar el suministro de metales a Oriente a lo largo de la ruta ya conocida por el comercio oriental a finales de la Edad del Bronce y comienzos de la Edad del Hierro (FIG. 6).

Para ello se fundaron nuevos asentamientos en puertos de recalada conocidos anteriormente, como probablemente lo fueron la bahía de Utica o la desembocadura del Guadalhorce en Málaga, donde se situó La Rebanadilla. Es muy probable que la isla de Motya, donde se documenta una presencia ininterrumpida de importaciones desde la primera mitad del II milenio a.C. formase parte de esta red. La ruta ha dejado testimonios como la toponimia fenicia conservada en las fuentes escritas, referente a accidentes geográficos que servían como hitos visibles desde altamar en la navegación de altura (López Castro 2019). En este sentido, la posición de Utica hacia la mitad de la travesía entre Tiro y Huelva podría ponerse en relación con una de las explicaciones propuestas para la etimología del topónimo *Utica* como “lugar de paso” a partir de la raíz *ʿtq* con ese significado en varias lenguas semitas (Lipinski 2004: 381).

Los asentamientos fenicios tempranos siguen patrones de asentamiento comunes como el emplazamiento en promontorios o en islas situados al fondo de grandes bahías y en desembocaduras de ríos. Así, Huelva se sitúa en la Ría de Huelva, un estuario donde confluyen los ríos Tinto y Odiel. También El Carambolo y Utica se ubicaron en promontorios al fondo de grandes bahías, hoy día colmatadas por los aportes aluviales respectivamente de los ríos Guadalquivir (Borja *et al.* 2018) y Mdjerda (Pleuger *et al.* 2019); La Rebanadilla, por su parte, se fundó en una isla fluvial en el río Guadalhorce (Carmona 2003: 19-23). Este tipo de localización dispone de un acceso fácil al mar con aguas tranquilas que estaría justificada por la necesidad de contar con fondeaderos seguros junto a los asentamientos para efectuar sin contratiempos la carga, descarga, reparación y abastecimiento de naves que emprendían largas travesías de un lado a otro del Mediterráneo. Además, las desembocaduras de ríos disponían de tierras fértiles adyacentes y los ríos servían de vías de comunicación naturales hacia el *hinterland* facilitando el contacto con sus habitantes y el acceso a los recursos.

En este sentido la ubicación de los asentamientos fenicios tempranos se dispuso teniendo en cuenta el acceso potencial a recursos mineros, como la conocida franja



Figura 6. Ruta fenicia al Extremo Occidente y asentamientos fenicios tempranos

pirítica de Huelva, cercana también por tierra a El Carambolo (FIGURA 5). Este asentamiento se situaba en la cabecera de uno de los principales ríos navegables de la Península Ibérica que daba acceso a las comarcas mineras del interior en Jaén y Córdoba, de donde se obtendría el estaño de Los Pedroches durante la Edad del Bronce, como veíamos. En el caso de La Rebanadilla conocemos los recursos mineros de los Montes de Málaga, explotados desde la Prehistoria y en época colonial, consistentes en hierro, cobre, plomo, y plata (Carpintero *et al.* 2017). Por lo que respecta a Utica, en la cuenca del actual Mdjerda se conocen yacimientos de plata y plomo que se explotaron al menos desde época cartaginesa y en época romana (Skaggs *et al.* 2012, Delile *et al.* 2019), aunque no tenemos indicios de su explotación en época colonial fenicia.

Un rasgo común en los asentamientos fenicios tempranos es la existencia de templos cuya función en el mundo colonial como garantes de la neutralidad y protectores de artesanos y comerciantes es suficientemente conocida (Aubert 1987: 136-137). En Huelva-Méendez Núñez hay indicios de un santuario gracias a la aparición de betilos en el conjunto de materiales arqueológicos. Asimismo, la excavación previa de los estratos superiores del área de Méendez Núñez documentó un templo del siglo VIII a.C. (González de Canales *et al.* 2004: 140, Osuna *et al.* 2000: 179-180, 184, FIG. 3). Por su parte, El Carambolo ha sido identificado como un templo desde su fase fundacional /FIGURA 7:2) que se desarrolló arquitectónicamente a lo largo de varios siglos de actividad (Fernández Flores *et al.* 2020). Asimismo, en el asentamiento de La Rebanadilla se ha documentado un santuario con betilos (Sánchez *et al.* 2020), mientras que en Utica Plinio menciona un templo de Apolo, es decir, *Eshmun*, cuyas vigas de cedro se remontaban a la fundación de la colonia (Plinio *HN* XVI, 216), aunque las excavaciones recientes han localizado restos de un templo del siglo VII a.C. (López Castro *et al.* 2016b).

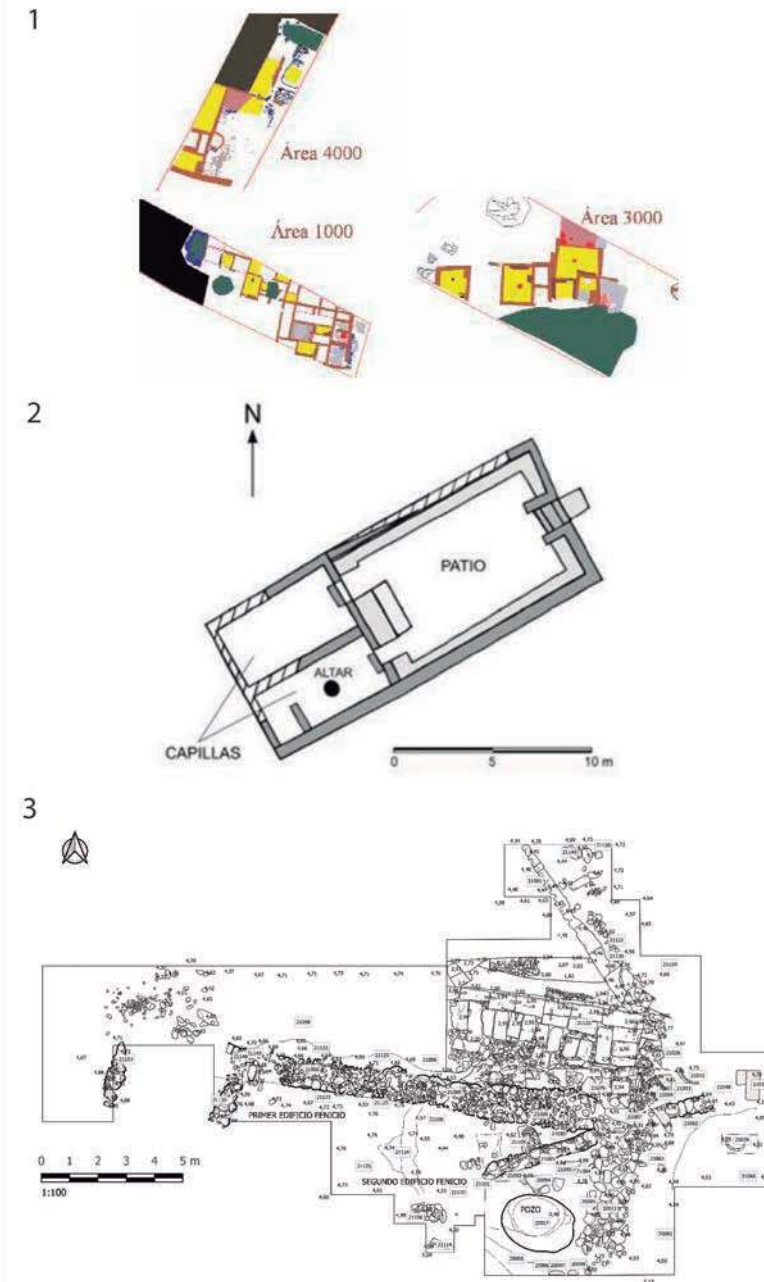


Figura 7. Testimonios arquitectónicos de los asentamientos fenicios tempranos (1) Planta de La Rebanadilla (según Sánchez *et al.* 2012). (2) Planta del templo de la fase V de El Carambolo (según Fernández y Rodríguez 2010). (3) Planta de los edificios fenicios de la Zona II de Utica (según López Castro *et al.* 2020a)

Los nuevos asentamientos siguen patrones constructivos orientales en las plantas de los edificios conocidos (FIG. 7) en La Rebanadilla (Sánchez *et al.* 2020) y El Carambolo (Fernández Flores *et al.* 2020) que emplean la arquitectura del adobe, importada desde Oriente. En Utica se documentan muros de este material en construcciones de los siglos IX y VIII a.C. (López Castro *et al.* 2016 a, 2020a, Ben Jerbania 2020, Ben Jerbania *et al.* 2020) y en Huelva se documenta por medio de fragmentos de adobes (González de Canales *et al.* 2017: 4).

Uno de los aspectos más destacados de los asentamientos fenicios tempranos es el desarrollo de una variada actividad artesanal. La metalurgia, en primer lugar, está bien representada en Huelva, donde se han documentado escorias y minerales relacionados con el beneficio de la plata, el cobre y el hierro, así como abundantes fragmentos de crisoles, toberas y paredes de hornos y trituradores de piedra para los minerales (González de Canales *et al.* 2004: 145-151). En El Carambolo hay también abundantes restos de producción de bronce y de hierro (Hunt *et al.* 2010), al igual que en La Rebanadilla, donde se han localizado escorias de hierro y plomo en lingotes para el beneficio de la plata (Wood y Montero 2019). Por su parte, en Utica se han hallado restos de talleres metalúrgicos de hierro en las excavaciones tunecinas (Ben Jerbania y Redissi 2014: 12-14, Ben Jerbania 2020: 33).

Hay evidencia de otras actividades artesanales para producir objetos de gran calidad como la orfebrería, documentada gracias al fragmento de joya de oro de Huelva-Méndez Núñez (González de Canales *et al.* 2004: 155-156) y a los moldes de La Rebanadilla destinados a la fabricación de colgantes de metal (Sánchez *et al.* 2011: 190). Otra actividad artesanal especializada reconocible en Huelva es la glíptica, a través del hallazgo de núcleos de ágata y otras piedras como ámbar y obsidiana, que se han relacionado con la producción de escarabeos y elementos de adorno (González de Canales *et al.* 2004: 141, González de Canales *et al.* 2017: 42). Una de las producciones artesanales de lujo documentada es la eboraria, reconocible en Huelva por numerosos fragmentos de marfil procedentes de un taller de producción (González de Canales *et al.* 2004: 165, lám. LXVIII). Asimismo, en La Rebanadilla y en Utica se han documentado placas y fragmentos de marfil de hipopótamo y un fragmento de defensa de elefante en esta última (Marzoli *et al.* 2016; Banerjee *et al.* 2017; Cardoso *et al.* 2016). Nuevamente el conjunto de materiales de Huelva-Méndez Núñez documenta otra actividad productiva de gran calidad como es el tinte púrpura gracias a conchas de múrices (González de Canales *et al.* 2004: 176). La existencia de semillas de lino tanto en este conjunto como en la vecina excavación de calle Concepción (Pérez-Jordá *et al.* 2017, table 1) sustentan el cultivo de esta planta para la producción de textiles.

Un factor decisivo en los nuevos asentamientos es la producción de alimentos, documentada gracias a los análisis arqueobotánicos y arqueozoológicos disponibles. Los análisis carpológicos efectuados en Huelva-Méndez Núñez y en las excavaciones de calle Concepción registran cultivos de cereales como la cebada y el trigo; leguminosas como guisantes, lentejas y habas; frutos cultivados como higos, olivas, melón, almendras, granadas y uvas, casi todos ellos introducidos por los colonizadores. En el caso de la vid podemos hablar con mayor seguridad de cultivos, y no de conservas de uva como las uvas pasas, debido al descubrimiento de instalaciones precoces de su cultivo en las cercanías de Huelva (Pérez-Jordá *et al.* 2017, Gómez Toscano *et al.* 2014:155). Asimismo, los análisis de muestras carpológicas de Utica han dado como resultado cereales como el trigo y la cebada y lentejas entre las leguminosas (Montes *et al.* 2015: 210).

Los análisis arqueozoológicos efectuados nos informan del consumo de animales que seguramente serían apacentados en las inmediaciones de los asentamientos o estabulados en su interior. En Huelva se han identificado bóvidos y ovicápridos (González de Canales *et al.* 2004: 175). En la fase más antigua de El Carambolo se documentaron restos de cerdo y oveja (Bernáldez *et al.* 2010, Tabla 5) y, por último, el estudio faunístico del conjunto cerrado del pozo 20017 de Utica muestra restos de bóvidos, ovicápridos, suidos y équidos, así como una pequeña cantidad de cánidos (Cardoso *et al.* 2016: 316-320). Los restos faunísticos de Huelva evidencian también el consumo de animales salvajes como ciervos, jabalíes y conejos que hacen referencia a la práctica de la caza (González de Canales *et al.* 2004: 175). También la pesca ha sido documentada: los estudios ictiológicos de Huelva han reconocido la pesca de corvina, dorada, pargo, raya y sardina. Un interesante hallazgo es el de restos de escamas de pescado en el fondo de un ánfora procedente del conjunto de Huelva Mendez-Núñez, que probablemente supone el dato más antiguo sobre la producción de salazones de pescado en el Mediterráneo (González de Canales *et al.* 2004: 176). La relación de actividades productivas y artesanales termina con el hallazgo en el conjunto de Huelva Méndez-Núñez de restos de madera ya trabajada, entre los que se encuentran tres fragmentos identificados como piezas de la obra viva de una embarcación, lo que ha llevado a ponerlas en relación con la existencia de carpinteros navales, además de otros artesanos que practicasen la carpintería común. El hallazgo de un ancla de piedra atestigua el empleo de embarcaciones en la colonia (González de Canales *et al.* 2004: 140, 161).

La estructura social de la población colonial temprana está formada en gran proporción por los artesanos fenicios que producían una gran variedad de manufacturas:

metalurgia, orfebrería, eboraria, glíptica, carpintería, carpintería de ribera, albañilería, alfarería, además de otros individuos encargados de actividades subsistenciales como la agricultura, ganadería, pesca y salazones de pescado, por citar sólo aquellas actividades de las que tenemos información directa. Habría que añadir comerciantes, que probablemente trabajarían a diversa escala, tanto armadores de barcos de altura como pequeños comerciantes locales, como los que emplearían el juego de pesas de bronce procedente del conjunto de Méndez Núñez (González de Canales *et al.* 2004: 154). Es muy posible también que los templos estuvieran atendidos por sacerdotes y personal auxiliar: con seguridad debió haber escribas, pues no sólo se ha registrado la escritura fenicia en forma de *graffiti* sobre cerámica en Huelva y La Rebanadilla, sino que además contamos con el hallazgo excepcional de tablillas para escritura formando parte del conjunto onubense (González de Canales *et al.* 2004: 133-135, 160, Sánchez *et al.* 2018: 320-324).

En todos los asentamientos fenicios tempranos habitaría población autóctona de la zona, según se desprende de la gran proporción de cerámicas locales fabricadas a mano presentes en Huelva, El Carambolo, La Rebanadilla y Utica (González de Canales *et al.* 2017: 25, Fernández y Rodríguez 2007, Sánchez *et al.* 2012: 71, 74, López Castro *et al.* 2016 a: 73, López Castro *et al.* 2020b: 62). La presencia de cerámicas autóctonas es un fenómeno ya conocido en los asentamientos fenicios de la Península Ibérica del siglo VIII a.C. que se ha relacionado con población local integrada como fuerza de trabajo y como resultado de matrimonios mixtos entre varones fenicios y mujeres autóctonas, a quienes se atribuye la fabricación de cerámica para uso cotidiano (López Castro 2005: 411, Delgado y Ferrer 2007). Ello nos da una idea de la composición de la población en los primeros asentamientos coloniales de Occidente: mixta en cuanto a origen y socialmente compleja.

Con los datos disponibles no es posible profundizar mucho más en la estructuración social de la población de estos asentamientos fenicios tempranos, pues a excepción de la necrópolis de San Isidro, perteneciente a La Rebanadilla, no se conocen más enterramientos de esta época en Occidente. Las 12 tumbas de incineración excavadas mantienen gran paralelismo con las tumbas contemporáneas de la necrópolis de Tiro Al-Bass. 6 de dichas tumbas son incineraciones depositadas en urnas, 4 incineraciones en fosas excavadas en el suelo y 2 son incineraciones en dobles fosas. En los enterramientos efectuados en vasos cerámicos, los ajuares funerarios son más abundantes y están compuestos principalmente por vasos fenicios como *pithoi*, jarras de borde trilobulado o de cuello anillado, en ocasiones decoradas con engobe rojo y platos que evocan el servicio de banquete fenicio oriental empleado en ámbito funerario (Núñez 2017a). Otras tumbas

tienen ajuares más escasos o no tienen ninguno (Juzgado *et al.* 2016). La inclusión en tres de las tumbas (tumbas número 1, 2 y 4) de sellos-amuletos o escarabeos de tipo egipcio (Boschloos *et al.* 2018) podría ser indicativo de personas de condición libre, de una cierta posición social que contrasta con la que podrían tener los individuos incinerados en las tumbas sin ajuar.

5. El repertorio material y la cronología del horizonte temprano

A excepción de Huelva-Méndez Núñez y Huelva-Concepción 3, no contamos todavía con la publicación de los conjuntos materiales de todos los asentamientos que conforman este horizonte temprano de la colonización. Los avances publicados en El Carambolo, La Rebanadilla y Utica muestran una serie de producciones cerámicas cuya presencia es recurrente (González de Canales *et al.* 2004, 2017, Fernández y Rodríguez 2007, 2010, Sánchez *et al.* 2011, 2012; López Castro *et al.* 2016a, 2020a, 2020b) y que dibujan un horizonte complejo en el que existieron varias fases, avalado por las cronologías absolutas de C14. Las cerámicas fenicias presentan formas características del repertorio de Tiro (Bikai 1978), en muchas ocasiones con engobe rojo como los platos de los tipos 7 (FIGURA 8: 13), 8 (FIGURA 8: 8), 10 (FIGURA 8: 9, 14, 15), 11 (FIGURA 8: 10), 13 (FIGURA 8: 11) y 14 (FIGURA 8: 12); jarros de cuello anillado de diferentes tipos (FIGURA 8: 23, 24, 28), jarros de boca trilobulada (FIGURA 8: 25, 27, 28), las lucernas monocórnicas, o los *juglets*. También son característicos los vasos de *fine ware* inspirados en los tipos 3, 4, 7 y 8 de Tiro (FIGURA 8: 16-22). Algunas cráteras tirias o de estilo chipriota siguen patrones orientales y lo mismo sucede con las ánforas de transporte identificadas, que responden excepcionalmente al tipo 12 de Tiro documentado en Huelva (FIGURA 8: 1) y en su mayoría al extenso grupo de las *storage jars* 9 de Tiro (FIGURA 8: 2-4, 6), o también al tipo 1 de Sagona. Un hecho muy significativo es el desarrollo de formas fenicias propias derivadas del repertorio tiro, como ejemplo de una evolución artesanal local en ámbito colonial. Es el caso de los denominados platos, cuencos y platos de *fine ware* “tipo Huelva” (FIGURA 8: 16-19), muy numerosos en el conjunto de Huelva-Méndez Núñez y también presentes en calle Concepción 3 de Huelva.

Muy definitorias son también las cerámicas griegas geométricas encuadrables en las producciones del Subprotogeométrico y del Geométrico Medio II entre las que se reconocen principalmente las copas para beber monocromas (FIGURA 9: 12) o decoradas, sobre todo los escifos, que presentan decoraciones de bandas (FIGURA 9: 11), *chevrons*

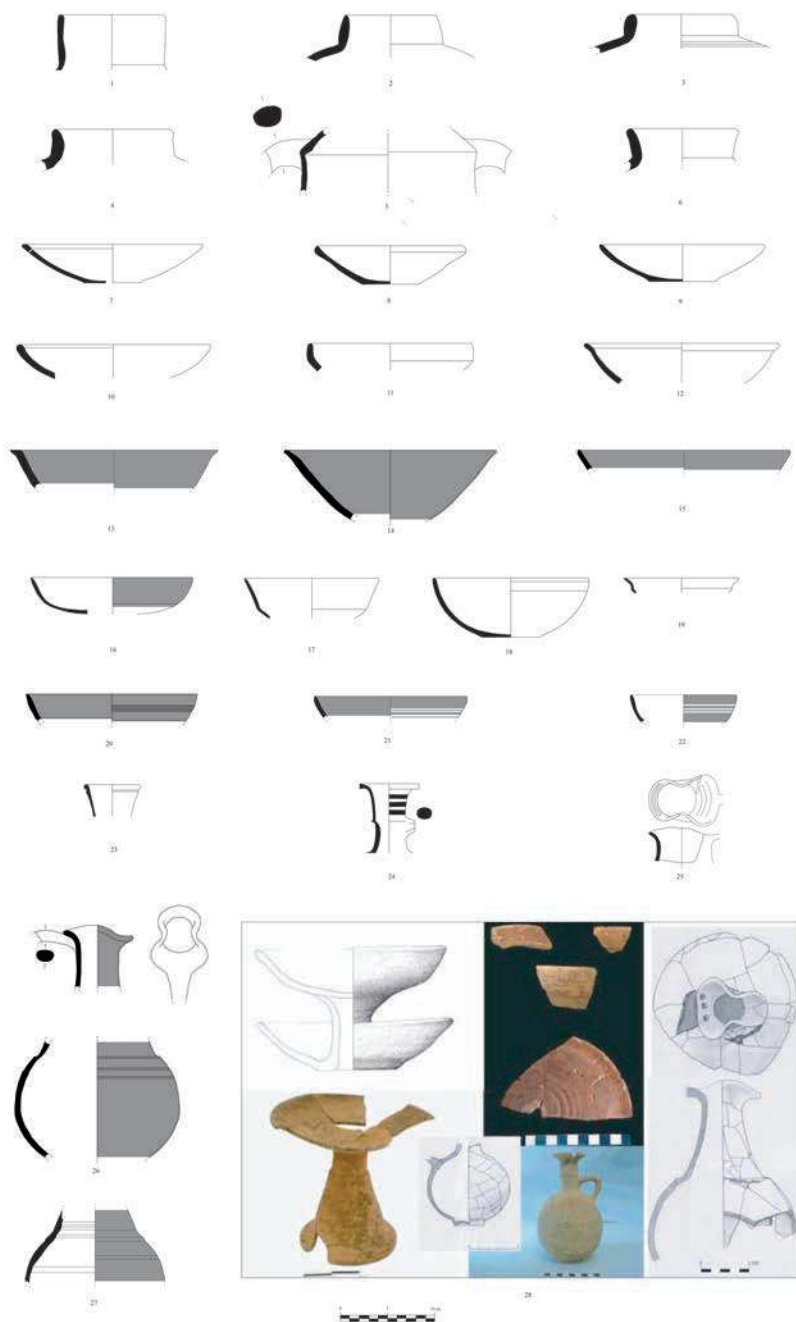


Figura 8. Cerámicas fenicias de los asentamientos fenicios tempranos de Huelva-Méndez Núñez (1-3, 7-12, 16-19, 23-25 según González de Canales *et al.* 2004), Utica (4-6, 13-15, 20-22, 26-27 según López Castro *et al.* 2020b) y La Rebanadilla (28 según Sánchez *et al.* 2012)

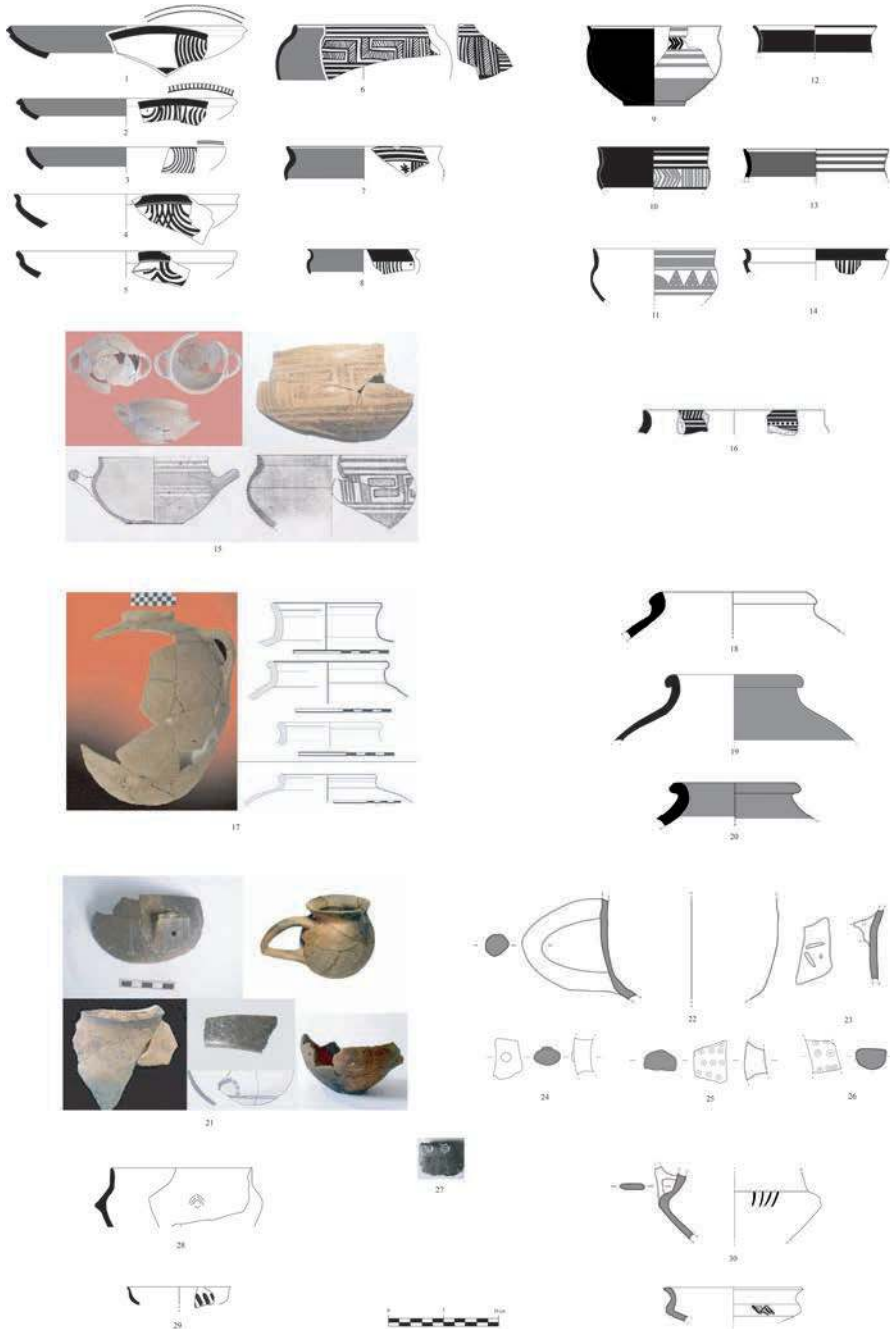


Figura 9. Cerámicas griegas, sardas, y vilanovianas de los asentamientos fenicios tempranos de Huelva (1-8, 28-29 según González de Canales *et al.* 2004), Utica (9-14, 18-20, 22-26, 30-31 según López Castro *et al.* 2020b), El Carambolo (16, 27, según Torres 2004) y La Rebanadilla (15, 17, 21, según Sánchez *et al.* 2012)

TABLA I. DATOS DE TORRES 2008; NIJBOER – VAN DER PLICHT 2006, FERNÁNDEZ FLORES - RODRÍGUEZ AZOGUE 2007; SÁNCHEZ *ET AL.* 2012; PÉREZ-JORDÁ *ET AL.* 2016; LÓPEZ CASTRO *ET AL.* 2016 A; MARZOLI *ET AL.* 2017; LOPEZ CASTRO *ET AL.* 2016, 2020 A. CURVA DE CALIBRACIÓN INTCAL20: REIMER *ET AL.* 2020.

HORIZONTE RÍA DE HUELVA	Código laboratorio	Muestra	Edad B.P.	Edad cal AC (2 δ)
Hallazgos de la Ría de Huelva	CSIC-202	madera	2830 \pm 70	1132-829
	CSIC-203	madera	2820 \pm 70	1130-819
	CSIC-206	madera	2820 \pm 70	1130-819
	CSIC-207	madera	2820 \pm 70	1130-819
	CSIC-205	madera	2810 \pm 70	1128-812
	CSIC-204	madera	2800 \pm 70	1126-809
FASE I Yacimiento	ASENTAMIENTOS FENICIOS TEMPRANOS			
Utica, Sector II pozo 20017	CNA-2403	semilla	2795 + 35	1045/1013-834
Utica, Sector II pozo 20017	CNA-2402	semilla	2765 + 35	1002/1000-829
Utica, Sector II pozo 20017	CNA-2400	semilla	2790 + 35	1041/1000-833
Utica, Sector II Unidad 21117	Beta-490784	semilla	2770 + 30	996-832
Utica, Sector 2 Unidad 21111	Beta-490782	semilla	2700 + 30	904-806
Huelva Méndez Núñez	Beta-406165	semilla	2800 + 30	1045/1009-840
Huelva Méndez Núñez	GrN-29512	hueso	2775 + 25	1002-835
Huelva Méndez Núñez	GrN-29511	hueso	2745 + 25	968-819
Huelva Méndez Núñez	GrN-29513	hueso	2740 + 25	930-816
El Carambolo, fase V habitación A-45	Ua-24401	carbón	2770 + 50	1044/1029-813/811
La Rebanadilla, Fase IV	Beta-264171	carbón	2810 + 40	1107-835

FASE I Yacimiento	ASENTAMIENTOS FENICIOS TEMPRANOS (continuación)			
La Rebanadilla, Fase IV	Beta-264170	carbón	2780 + 40	1041-826
La Rebanadilla, Fase IV	MAMS-24337-AMS	marfil elefante	2804 + 25	1044-858
La Rebanadilla, Fase IV	MAMS-23744-AMS	marfil hipopótamo	2793 + 38	1045-833
La Rebanadilla, Fase IV	MAMS-24338-AMS	marfil hipopótamo	2791 + 25	1010-843
La Rebanadilla, San Isidro, Fase II tumba 9	Beta-264174	carbón	2660 + 60	981/975-812
FASE II Yacimiento	Código laboratorio	Muestra	Edad B.P.	Edad cal AC (2 δ)
La Rebanadilla, Fase I	Beta-264173	carbón	2700 + 40	922/919-801/800
La Rebanadilla, Fase I	Beta-264172	carbón	2610 + 40	895/893-573/590
Utica, Sector 2 Unidad 21035	Beta-405200	semilla	2660 + 30	844-790
Huelva Méndez Núñez	Beta-295783	semilla	2640 + 30	894/832-793/777
Huelva, Concepción 3	Beta 429022	semilla	2630 \pm 30	831-774
Huelva Concepción 3	Beta 406164	semilla	2590 \pm 30	812-754
Morro de Mezquitilla B1	GrN-8.109	carbón	2580 \pm 35	811/686-749/666
Morro de Mezquitilla B1	B-4180	carbón	2570 \pm 50	820/750-717/661

(FIGURA 9: 9-10, 15) y meandros característicos (FIGURA 9: 6, 15). Menos extendidas son las copas de semicírculos colgantes (FIGURA 9: 8, 14) o las decoradas con *dots* (FIGURA 9: 16) y excepcionales los triángulos cruzados (FIGURA 9: 11), mientras que se documentan sólo en Huelva otras formas menos comunes como los platos, (FIGURA 9: 1-5). Muy características de este horizonte son las cerámicas sardas nurágicas, entre las que se han reconocido sobre todo los jarros askoides decorados (FIGURA 9: 21, 24-27), los *boccali* (FIGURA 9: 21-22) y las denominadas ánforas tipo Sant'Imbenia (figura 9: 17-20). Las cerámicas de tipo vilanoviano son escasas y por el momento se han documentado en Huelva y Utica jarras y copas como las *sciotole* (FIGURA 9: 28-31).

Aunque hay cerámicas fenicias del repertorio de Tiro y cerámicas subprotogeométricas en el conjunto de Huelva-Méndez Núñez que podrían remontarse a finales del X o

comienzos del siglo IX a.C. en términos cronológicos convencionales, la mayoría de los materiales de Huelva-Méndez Núñez, son algo más tardíos, al igual que los del pozo 20017 de Utica y los de La Rebanadilla. La cronología arqueológica convencional propuesta para las cerámicas de estos contextos cerámicos ha sido la de los estratos IX-VIII a V-IV de Tiro y la de un intervalo de mediados de la fase Al-Bass II a la primera parte de la fase Al Bass III de Tiro a entre 850-770 a.C. en fechas arqueológicas convencionales (González de Canales *et al.* 2004:179-183, Bikai 1978: 68, Bikai 2003: 234, Núñez 2017b: 19-20, Núñez 2018b: 168-175). El otro importante referente cronológico convencional es el Geométrico Medio II griego datado tradicionalmente en fechas convencionales entre 800-750 a.C. (Coldstream 2008).

Por su parte, las dataciones absolutas plantean fases antiguas muy homogéneas que evoluciona en los mismos asentamientos a fases posteriores documentadas estratigráficamente (figura 10). La fase cronológica más antigua queda delimitada por los intervalos extremos documentados en Huelva Méndez-Núñez (1025-848 AC), la fase V de El Carambolo (1016-814 AC), la fase IV de La Rebanadilla (1057-843 AC) y el pozo 20017 de Utica (1025-842 AC). Una segunda fase posterior vendría definida por las dataciones de la fase I de La Rebanadilla, la fase del segundo edificio fenicio del corte 21 de Utica y, más tardíamente la excavación de Huelva-Calle Concepción 3 o Morro de Mezquitilla (FIG. 10). En todo caso, es imprescindible cotejar estas cronologías sistemáticamente con el estudio de los contextos arqueológicos de donde proceden las muestras, algo que podremos completar en los próximos años. La aportación de las cronologías absolutas es de una gran importancia para el establecimiento de sincronías mediterráneas sobre bases seguras. Desde hace una década hay una tendencia a elevar la cronología del Geométrico griego a partir de las nuevas dataciones absolutas, cada vez más consolidada, no sólo con datos procedentes de los asentamientos fenicios, sino también griegos, que no podemos simplemente ignorar (Gimatidis y Weninger 2020, Mederos 2020).

6. Conclusiones

A pesar de las dificultades metodológicas y de los vacíos de investigación hay indicios suficientes para sostener la existencia de contactos y relaciones entre el Mediterráneo Oriental y el Extremo Occidente desde finales del III milenio o comienzos del II AC hasta la colonización fenicia de comienzos del I. La naturaleza de dichas relaciones y los actores en cada periodo son algo por determinar con mayor precisión por la futura investigación. Emerge, con los todavía escasos datos disponibles, la hipótesis de la

existencia de un hilo conductor histórico entre el Mediterráneo oriental y la Península Ibérica cuyos agentes fueron cambiando en las diferentes situaciones históricas: la Creta minoica, la Grecia micénica, el Levante cananeo y chipriota, los fenicios de Tiro. El fin de estos contactos podría haber sido la obtención de los metales del lejano Occidente. El alcance de estas relaciones con las poblaciones locales, su intensidad y su incidencia en las transformaciones históricas producidas regionalmente queda también por estudiar. Para ello es imprescindible la investigación de los contextos arqueológicos autóctonos de la Edad del Bronce, en particular durante el Bronce Final, tan olvidado en nuestro país.

Los inicios de la colonización se presentan como la continuación lógica de unas relaciones centenarias, en la cual los fenicios se hicieron con las rutas de navegación y los conocimientos acumulados y transmitidos por los navegantes levantinos y egeos tras varios siglos de contactos. Sólo a finales del II milenio y comienzos del I AC cuando las condiciones históricas lo hicieron posible y los fenicios dispusieron de tecnología necesaria, como la copelación para el beneficio de la plata, iniciaron los pasos para obtener el control de las fuentes de aprovisionamiento de metales como el estaño, la plata y el plomo y su explotación directa o lo más directa posible. El inicio de la colonización consistió en acercar a Occidente los artesanos que producían los bienes de alta calidad empleados en los intercambios con las élites locales de Iberia. Agruparlos en templos y asegurar su subsistencia y la reproducción de sus condiciones de vida mediante unas relaciones pacíficas con las sociedades locales era el objetivo de los asentamientos permanentes. La investigación precedente había formulado ya en esencia este modelo, sin embargo, los nuevos datos arqueológicos lo perfilan y lo sitúan en otro tiempo y en otra escala. La contemporaneidad de los asentamientos de la fase temprana de la colonización en el siglo X AC (IX a.C.) parece responder a una estrategia ejecutada por Tiro, cuyo objetivo sería el de acceder lo más directamente posible al lejano Occidente, a *Tarshish*, en la cual los asentamientos coloniales tempranos ejercían al mismo tiempo funciones complementarias como centros de producción y comercio y escalas de la navegación a larga distancia entre Oriente y Occidente. Los santuarios de los asentamientos constituyen un testimonio de la vocación de permanencia en los nuevos espacios geográficos, a la vez que otorgarían legitimidad como lugares sagrados a las actividades allí ejercidas, convirtiendo por tanto en respetables, neutrales e inmunes a las nuevas fundaciones coloniales. Al mismo tiempo, los templos actuarían como estructuradores de las relaciones sociales y de las relaciones entre las diferentes comunidades acogidas a los nuevos asentamientos, que se nos presentan desde el punto de vista arqueológico como centros ya consolidados y en buena medida autosuficientes. Entra, pues, dentro de lo probable que lo que documentamos arqueológicamente sea el resultado de fundaciones algo más

antiguas, cuya población se habría asentado algún tiempo atrás, quizá una generación o algo menos. Algunos rasgos como la producción de cerámicas fenicias localmente, con la aparición de formas propias, como sucede en Huelva, o la imitación en Utica de formas fenicias con tecnología autóctona hablarían en favor de esta hipótesis. A las primeras fundaciones siguieron otras en los decenios siguientes y la conformación de nuevas redes regionales de relaciones que fueron difundiendo desde Oriente las tecnologías y conocimientos de la época en un mundo Mediterráneo que desde entonces fue global.



Bibliografía

- Almagro Gorbea, M., Fontes, F. (1997): «The introduction of wheel-made pottery in the Iberian peninsula: Mycenaean or preorientalizing contacts?», *Oxford Journal of Archaeology*, 16 (3), 345-361.
- Aubet Semmler, M.E. (1987): *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, Barcelona: Bellaterra.
- Banerjee, A. *et al.* (2017): «Marfil de hipopótamo procedente de estratos fenicios en Utica (Túnez)», *Madrider Mitteilungen*, 58, 80-105.
- Bell, C. (2016): «Phoenician trade: the first 300 years», en J.C. Moreno García (ed.), *Dynamics of Production in the Ancient Near East 1300-500 BC*, Oxford: Oxbow Books, 91-105.
- Ben Jerbania, I. (2020): «L'horizon phénicien à Utique», en J.L. López Castro (ed.), *Entre Utica y Gadir. Navegación y colonización fenicia en el Mediterráneo Occidental a comienzos del I milenio AC*, Granada: Editorial Comares, 31-54.
- Ben Jerbania, I. y Redissi, T. (2014): «Utique et la Méditerranée centrale à la fin du IXe s. et au VIIIe s. av. J.-C.: les enseignements de la céramique grecque géométrique», *Rivista di Studi Fenici*, 42 (2), 177-204.
- Ben Jerbania, I. *et al.* (2020): «El área urbana fenicio-púnica del sector Norte de Utica», en S. Celestino, E. Rodríguez (eds.), *A Journey between East and West in the Mediterranean. IX International Congress of Phoenician and Punic Studies, Mérida, 2018*. Vol. I, Mérida: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 369-380.
- Berger, D. *et al.* (2019): «Isotope systematics and chemical composition of tin ingots from Mochlos (Crete) and other Late Bronze Age sites in the eastern Mediterranean Sea: An ultimate key to tin provenance?», *PLoS ONE*, 14 (6), e0218326 <<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0218326>>. (consultado el 12/12/2020)
- Bernaldez Sánchez, E. (2010): «Del mar al basurero. Una historia de costumbres», en M.L. de la Bandera Romero y E. Ferrer Albelda (eds.), *El Carambolo: 50 años de un tesoro*, Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, 345-386.
- Bernardini, P. (2008): «Dinamiche della precolonizzazione in Sardegna», en S. Celestino, N. Rafel y X.L. Armada (eds.), *Contacto cultural entre el Mediterraneo y el Atlantico (siglos XII-VIII a.n.e.)*. *La precolonización a debate*, Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 161-181.
- Bettelli, M. (2015): «Centuries of Darkness? The Aegean and the Central Mediterranean after the Collapse of the Mycenaean Palaces», en A. Babbi, F. Bubenheimer-Erhart, B. Marín-Aguilera y S. Mühl (eds.), *The Mediterranean Mirror. Cultural Contacts in the Mediterranean Sea between 1200 and 750 B. C. International Post-doc and Young Researcher Conference, Heidelberg, 6th-8th October 2012*, Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 207-230.
- Bikai, P.M. (1978): *The pottery of Tyre*. Warminster: Aris & Phillips.

- Bikai, P.M. (2000): «Phoenician Ceramics from the Greek Sanctuary», en J. W. Shaw, M. Shaw (eds.), *Kommos IV: The Greek Sanctuary, Part 1*, Princeton: Princeton University Press, 302-312.
- Bikai, P.M. (2003): «Statistical Observations on the Phoenician Pottery of Kition», en V. Karageorghis (ed.), *Kition VI, II: The Phoenician and Later Levels*, Nicosia: Department of Antiquities, 231-257.
- Borja Barrera, F. et al. (2018): «Paisajes y paleogeografía en el bajo Guadalquivir (Italica, Hispalis, Caura)», en J.L. Escacena Carrasco, Á. Gómez Peña, L. G. Pérez-Aguilar (eds.), *Caura: Arqueología en el estuario del Guadalquivir*, Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, 17-46.
- Boschloos, V. et al. (2018): «Cortijo de San Isidro (La Rebanadilla) in the Bay of Málaga, Spain: Observations on Small Finds from the Burials. The Seal-amulets», *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 44, 159-176.
- Bretschneider, J. et al. (2017): «Pyla-Kokkinokremos (Cyprus). Preliminary Report on the 2015-2016 Campaigns», *Ugarit Forschungen*, 48, 35-120.
- Cardoso, J.L. et al. (2016): «What the people of Utica (Tunisia) ate in the 9th century BC. Zooarchaeology of a North African early Phoenician settlement», *Journal of Archaeological Science-Reports*, 8, 314-322.
- Carmona, P. (2003): «El tómbolo de Tiro, el delta del Guadalhorce y la bahía de Lixus. Geomorfología y geoarqueología en litorales fenicios», en C. Gomez Bellard (ed.), *Ecohistoria del paisaje agrario. La agricultura fenicio-púnica en el Mediterráneo*, Valencia: Editorial Universidad de Valencia, 19-23.
- Castro, P.V. et al. (1996): *Cronología de la Prehistoria Reciente de la Península Ibérica y Baleares (c. 2800 cal ANE)*, BAR International Series 652, Oxford: Tempus Reparatum.
- Cline, E. H. (2016): *1177 a. C. El año en que la civilización se derrumbó*, Barcelona: Critica.
- Coldstream, J. N. (2008): *Greek Geometric Pottery. A survey of ten local styles and their chronology (Updated Second Edition)*, Bristol: Phoenix Press.
- Day, P.M. et al. (2011): «A World of Goods. Transport Jars and Commodity Exchange at the Late Bronze Age Harbor of Kommos, Crete», *Hesperia*, 80, 511-558.
- Delgado Hervás, A. y Ferrer, M. (2007): «Cultural Contacts in Colonial Settings: The Construction of New Identities in Phoenician Settlements of the Western Mediterranean», *Stanford Journal of Archaeology*, 5, 18-42.
- Delile, H., et al. (2019): «Economic resilience of Carthage during the Punic Wars: Insights from sediments of the Medjerda delta around Utica (Tunisia)», *Proceedings of the National Academy of Sciences*, May 14, 116 (20), 9764-9769.
- Eshel, T. et al. (2019): «Lead Isotopes in Silver Reveal Earliest Phoenician Quest for Metals in the West Mediterranean», *Proceedings of the National Academy of Sciences* March 26, 116 (13), 6007-6012.

- Fernández Flores, A. y Rodríguez Azogue, A. (2007): *Tartessos desvelado. La colonización fenicia del Suroeste peninsular y el origen y ocaso de Tartessos*, Córdoba: Almuzara.
- Fernández Flores, A. y Rodríguez Azogue, A. (2010): «El Carambolo, secuencia cronocultural del yacimiento. Síntesis de las intervenciones 2002-2005», en M.L. de la Bandera Romero y E. Ferrer Albelda (eds.), *El Carambolo: 50 años de un tesoro*, Sevilla Editorial Universidad de Sevilla, 203-270.
- Fernández Flores, A. *et al.* (2020): «Primeros vestigios de la colonización fenicia en El Carambolo. El edificio inicial (Carambolo V), función y cronología», en J.L. López Castro (ed.), *Entre Utica y Gadir. Navegación y colonización fenicia en el Mediterráneo Occidental a comienzos del I milenio AC*, Granada: Editorial Comares, 201-228.
- Galili, E. *et al.* (2013): «A Late Bronze Age Shipwreck with a Metal Cargo from Hishuley Carmel, Israel», *The International Journal of Nautical Archaeology*, 42 (1), 2-23.
- García Alfonso, E. (1998): «El cilindro-sello de Vélez-Málaga», *Madrider Mitteilungen*, 39, 49-66.
- García Rivero, D. y Escacena, J. L. (2015): «Del Calcolítico al Bronce Antiguo en el Guadalquivir inferior. El Cerro de San Juan (Coria del Río, Sevilla) y el ‘modelo de reemplazo’», *Zephyrus*, 76, 15-38.
- Gimatziadis, S. y Weninger, B. (2020): «Radiocarbon Dating the Greek Protogeometric and Geometric Periods: The Evidence of Sindos», *PLoS ONE*, 15.5; e0232906. <<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0232906>> (consultado el 10/06/2020).
- Gómez Toscano, F. y Mederos, A. (2018): «La reanudación de los intercambios entre el Mediterráneo Oriental y el Occidental después de la crisis del siglo XII AC. Un fragmento de cerámica a torno pintada del Heládico/Minoico Final IIIC en Huelva (1150-1050 AC)», *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 44, 115-131.
- Gómez Toscano, F. *et al.* (2014): «El Bronce Final en Huelva. Una visión preliminar del poblamiento en su ruedo agrícola a partir del registro arqueológico de La Orden-Seminario», *Complutum*, 25, 139-158
- González de Canales, F. *et al.* (2004): *El emporio fenicio precolonial de Huelva (ca. 900-770 a. C.)*, Madrid: Biblioteca Nueva.
- González de Canales, F. *et al.* (2017): «Archaeological finds un the deepest anthropogenic stratum at 3 Concepción Street in the city of Huelva, Spain», *Ancient West and East*, 16, 1-61.
- Gradoli, M.G. *et al.* (2020): «Cyprus and Sardinia in the Late Bronze Age: Nuragic table ware at Hala Sultan Tekke», *Journal of Archaeological Science: Reports*, 33, 102479.
- Graziadio, G. y Guglielmino, G. (2011): «The Aegean and Cypriot Imports to Italy as Evidence for Direct and Indirect Trade in the 14th and 13th Centuries BC», en K. Duistermaat, y I. Reguluski (eds.), *Intercultural Contacts in the Ancient Mediterranean, Proceedings of the*

- International Conference at the Netherlands-Flemish Institute in Cairo, 25th to 29th October 2008*, Leuven: Peeters, 309-325.
- Hunt Ortiz, M.A. (2005): «Isótopos de plomo aplicados al registro arqueológico prehistórico: el caso del depósito de armas de la Ría de Huelva», en J.M. Mata Perelló y J. R. González (eds.), *Primer Simposio sobre la Minería y la Metalurgia Antigua en el Suroeste europeo, Serós, 2000*, Lérida: Sociedad Española para la Defensa del Patrimonio Geológico y Minero, 155-162.
- Hunt Ortiz, M.A. *et al.* (2010): «Estudio arqueométrico del registro de carácter metálico y metalúrgico de las campañas 2002-2005 en el yacimiento de “El Carambolo” (Camas, Sevilla)», en M.L. de la Bandera Romero y E. Ferrer Albelda (eds.), *El Carambolo: 50 años de un tesoro*, Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, pp. 271-296.
- Juzgado Navarro, M. *et al.* (2016): «La Fase I de la necrópolis fenicia arcaica del Cortijo de San Isidro (Bahía de Málaga). Reflejos en Occidente del ritual fenicio de enterramiento a finales del s. IX a.C.», *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 42, 103-118.
- Killebrew, A. E. (2018): «From ‘Global’ to ‘Glocal’: Cultural Connectivity and Interactions between Cyprus and the Southern Levant during the Transitional Late Bronze and Early Iron Ages», en Ł. Niesiołowski-Spanò y M. Węcowski (eds.), *Change, Continuity, and Connectivity North-Eastern Mediterranean at the turn of the Bronze Age and in the early Iron Age*, Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 81-94.
- Lipinsky, E. (2004): *Itineraria Phoenicia*. Leuven: Peeters (*Studia Phoenicia* XVIII).
- Lolos, Y. (1999): «The Cargo of Pottery from the Point Iria Wreck: Character and Implications», en W. Phelps, Y. Lolos y Y. Vichos (eds.), *The Point Iria Wreck: Interconnections in the Mediterranean ca. 1200 BC, Proceedings of the International conference, Island of Spetses, 19 September 1998*, Athens: Hellenic Institute of Marine Archaeology, 43-58.
- López Castro, J.L. (2005): «Aristocracia fenicia y aristocracias autóctonas. Relaciones de intercambio», en S. Celestino y J. Jiménez Avila (eds.), *El Periodo Orientalizante*, Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 405-421 (*Anejos de Archivo Español de Arqueología* XXXII).
- López Castro, J.L. (2008): «Las relaciones mediterráneas en el II milenio AC y comienzos del I en la Alta Andalucía y el problema de la ‘precolonización’ fenicia», en S. Celestino, N. Rafel, X.L. Armada (eds.), *Contacto cultural entre el Mediterráneo y el Atlántico (siglos XII-VIII ANE): La Precolonización a debate*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 273-288.
- López Castro, J. L. (2019): «Toponymy and Phoenician Navigation Routes to the Far West at the beginning of Colonization», *Oriens Antiquus series nova*, 1, 87-93.
- López Castro, J.L. *et al.* (2016a): «La colonización fenicia inicial en el Mediterráneo Central. Nuevas excavaciones arqueológicas en Utica (Túnez)», *Trabajos de Prehistoria*, 73 (1), 68-89.

- López Castro, J.L. *et al.* (2016b): «Edificios monumentales fenicio-púnicos en Utica», *Aula Orientalis. Revista de Estudios del próximo Oriente Antiguo*, 34 (2), 265-292.
- López Castro, J.L. *et al.* (2020a): «La primera ocupación fenicia de Utica», en S. Celestino, E. Rodríguez (eds.), *A Journey between East and West in the Mediterranean. IX International Congress of Phoenician and Punic Studies, Mérida, 2018*. Vol. III, Mérida, 1315-1326.
- López Castro, J.L. *et al.* (2020b): «Nouvelles recherches sur la période archaïque d'Utique», en López Castro, J.L. (ed.), *Entre Utica y Gadir. Navegación y colonización fenicia en Occidente a comienzos del I milenio AC*, Granada: Editorial Comares, 55-80.
- Lorrio Alvarado, A. J. (2008): *Qurénima. El Bronce Final del Sureste de la Península Ibérica*, Madrid: Real Academia de la Historia-Universidad de Alicante.
- Lull, V. *et al.* (2014): «The La Bastida fortification: new light and new questions on Early Bronze Age societies in the western Mediterranean», *Antiquity*, 88, 395-410.
- Lull, V. *et al.* (2015): *La Almoloya (Pliego, Murcia). Ruta Argarica*, Murcia, Integral, Dociedad para el Desarrollo Local (*Guías Arqueológicas* 2).
- Manning, S. W. (2010): «Chronology and Terminology», en E.H. Cline (ed.) *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean*, Oxford: Oxford University Press, 11-28.
- Marazzi, M. (2003): «The Mycenaean in the western Mediterranean (17th-13th c. B.C.)», en N. Ch. Stampolidis (ed.), *Ploes. Sea Routes. From Sidon to Huelva. Interconnections in the Mediterranean, 16th-6th c. B. C.*, Athens: Museum of Cycladic Art, 108-115.
- Marazzi, M. (2016): «Connessioni transmarine: Vivara e Pantelleria, dinamiche e cronologie dei più antichi contatti con le aree egee e levantine», en A. Cazzella, A. Guidi y F. Nomi (eds.), *Ubi Minor... Le isole minori del Mediterraneo centrale dal Neolitico ai primi contatti coloniali*, Roma: Quasar, 131-147 (*Scienze dell'Antichità* 22, 2).
- Martín de la Cruz, J.C. (1988): «Mykenische Keramik aus Bronzezeitlichen Siedlungsschichten von Montoro am Guadalquivir», *Madridrer Mitteilungen*, 29, 77-92.
- Martín de la Cruz, J.C. y Perlino Benito, M. (1993): «La cerámica a torno de los contextos culturales de finales del II milenio a.C. en Andalucía», en V. Oliveira Jorge (ed.), *Actas do 1º Congresso de Arqueologia Peninsular, Porto, 1993*, Porto: Sociedade Portuguesa de Anropologia e Etnologia, vol. 2, 335-349.
- Marzoli, D. *et al.* (2016): «Elfenbeinwerkstätten in Huelva und La Rebanadilla (Málaga), den ältesten phönizischen Niederlassungen auf der Iberischen Halbinsel», *Madridrer Mitteilungen*, 57, 88-138.
- Mederos Martín, A. (1996): «La conexión levantino-chipriota. Indicios de comercio atlántico con el Mediterráneo Oriental durante la Edad del Bronce Final (1150-950 AC)», *Trabajos de Prehistoria*, 53, 95-115.
- Mederos Martín, A. (1997a): «Nueva cronología del Bronce Final en el occidente de Europa», *Complutum*, 8, 73-96.

- Mederos Martín, A. (1997b): «Cambio de rumbo: interacción comercial entre el Bronce Final atlántico ibérico y micénico en el Mediterráneo central (1425-1050 AC.)», *Trabajos de Prehistoria*, 54, 113-134.
- Mederos Martín, A. (1999): «La metamorfosis de Villena comercio de oro, estaño y sal durante el Bronce Final I entre el Atlántico y el Mediterráneo», *Trabajos de Prehistoria*, 56 (2), 115-136.
- Mederos Martín, A. (2005): «Las puertas del Sol. Ugaríticos y chipriotas en el Mediterráneo central y occidental (1300-1185 AC)», en J.M. Córdoba, y M.C. del Cerro, (coords.), *La Arqueología re-encuentrada. Homenaje a Paolo Matthiae en su sexagésimo quinto aniversario*, Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, 35-84 (*Isimu. Revista sobre Oriente Próximo y Egipto en la Antigüedad* 8).
- Mederos Martín, A. (2017): «The Mycenaean contacts with the Iberian Peninsula during the Late Bronze Age (1625-1150 BC)», en M. Fotiadis, R. Laffineur, Y. Lolos y A. Vlachopoulos (eds.) *Εσπερος / Hesperos. The aegean seen from the west. Proceedings of the 16th International Aegean Conference, University of Ioannina, 18-21 May 2016*, Louvain-Liège: Peeters, 25-39.
- Mederos Martín, A. (2020a): «De vuelta al Mediterráneo. Los contactos e intercambios del Sur de la Península Ibérica durante el Campaniforme y el Argar con el Egeo y Levante (2500-1600 AC)», *Estudios Arqueológicos de Oeiras*, 27, 197-280.
- Mederos Martín, A. (2020b): «La cronología absoluta del Protogeométrico y Geométrico griego y su impacto en los inicios de la colonización fenicia», en López Castro, J.L. (ed.), *Entre Utica y Gadir. Navegación y colonización fenicia en Occidente a comienzos del I milenio AC*, Granada: Editorial Comares, 475-552.
- Mederos Martín, A. et al. (2017): «Análisis de isótopos de plomo de lingotes de estaño del pecio fenicio del Bajo de la Campana (Murcia, España)», en M. Martínez Alcalde, J.M. García Cano, J. Blánquez Pérez, y A. Iniesta Sanmartín (eds.), *Mazarrón II. Contexto, viabilidad y perspectivas del barco B-2 de la bahía de Mazarrón. En homenaje a Julio Mas García*, Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, 429-443.
- Molina González, F. y Cámara, J.A. (2004): «La cultura de El Argar en el área occidental del Sureste», en M. Hernández Pérez y L. Hernández Alcaraz (eds.), *La Edad del Bronce en tierras valencianas y zonas limítrofes*, Villena-Alicante: Diputación Provincial de Alicante-Ayuntamiento de Villena, 455-470.
- Molina González, F. y Pareja López, E. (1975): *Excavaciones en la Cuesta del Negro (Purullena, Granada). Campaña de 1971*, Madrid, Ministerio de Educación y Ciencia (*Excavaciones Arqueológicas en España* 86).
- Montes Moya, E. et al. (2015): «First Carpological Data of the 9th Century BC from the Phoenician City of Utica (Tunisia)», *Proceedings of the 8th International Workshop for African Archaeobotany (Modena-Reggio Emilia, 23-26 June 2015)*, Modena: Società dei Naturalisti e

- Matematici di Modena, 209-211 (*Atti della Società dei Naturalisti e Matematici di Modena*, suppl. 146).
- Nigro, L. (2016): «Mozia nella preistoria e le rotte levantine. I prodromi della colonizzazione fenicia tra secondo e primo millennio a.C. nei recenti scavi della Sapienza», en A. Cazzella, A. Guidi y F. Nomi (eds.), *Ubi Minor... Le isole minori del Mediterraneo centrale dal Neolitico ai primi contatti coloniali*, Roma: Quasar, 339-362 (*Scienze dell'Antichità* 22, 2).
- Nigro, L. (2020): «Mozia e l'espansione fenicia verso Occidente: dalla pre-colonizzazione alla colonizzazione. Il primo insediamento presso le sorgenti del Kothon», en López Castro, J.L. (ed.), *Entre Utica y Gadir. Navegación y colonización fenicia en Occidente a comienzos del I milenio AC*, Granada : Editorial Comares, 97-115.
- Nijboer, A.J. y Van der Plicht, J. (2006): «An Interpretation of the Radiocarbon Determinations of the Oldest Indigenous-Phoenician Stratum thus Far, Excavated at Huelva, Tartessos (South-West Spain)», *Bulletin des Antike Beschaving*, 81, 41-46.
- Núñez, F. J. (2015): «The Impact of the Sea Peoples in the Central and Northern Levant in Perspective», en P. M. Fischer y T. Bürge (eds.), «Sea Peoples» up-to-date. *New Research on Transformations in the Eastern Mediterranean in the 13th–11th Centuries BCE. Proceedings of the ESF-Workshop held at the Austrian Academy of Sciences, Vienna, 3-4 November 2014*, Wien: Verlag de Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 263-283.
- Núñez, F. J. (2017a): «The Tyrian Cemetery of al-Bass and the Role of Ceramics in the Phoenician Funerary Ritual», *Levant*, 49, 174-191.
- Núñez, F. J. (2017b): «The Phoenician Plates Overseas and their Sequential and Chronological Connections with the Motherland», *Rivista di Studi Fenici*, 45, 7-35.
- Núñez, F. J. (2018a): «The impact of the Sea Peoples in Central Levant. A Revision», en Ł. Niesiołowski-Spanò y M. Węcowski (eds.), *Change, Continuity, and Connectivity North-Eastern Mediterranean at the turn of the Bronze Age and in the early Iron Age*, Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 116-140.
- Núñez, F. J. (2018b): «Una lectura tipológico-secuencial de los materiales cerámicos orientales más antiguos hallados en Huelva», en M. Botto (ed.), *De Huelva a Malaka. Los fenicios en Andalucía a la luz de los descubrimientos más recientes*, Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche, 107-182 (*Collezione di Studi Fenici* 48).
- Osuna Ruiz, M. et al. (2001) «El santuario protohistórico hallado en la calle Méndez Núñez (Huelva)», en P. Cabrera y M. Santos (ed.), *Ceràmiques jònies d'època arcaica: centres de producció i comercialització al Mediterrani occidental. Actes de la Taula Rodonda, Empúries, 1999*, Barcelona: Museu d'Arqueologia de Catalunya, 177-188.
- Pellicer Catalán, M. y Schüle, W. (1966): *El Cerro del Real (Galera, Granada). El corte estratigráfico IX*, Madrid, Ministerio de Educación y Ciencia (*Excavaciones Arqueológicas en España* 52).

- Pérez-Jordá, G. *et al.* (2017): «The beginnings of fruit tree cultivation in the Iberian Peninsula: plant remains from the city of Huelva (southern Spain)», *Vegetation History & Archaeobotany*, 26 (5), 527-538.
- Perlines Benito, M. R., (2005): «La presencia de cerámica a torno en contextos anteriores al cambio de milenio. Propuesta para su estudio», en S. Celestino y J. Jiménez Ávila (eds.), *El Periodo Orientalizante*, Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 477-489 (*Anejos de Archivo Español de Arqueología* XXXII).
- Pleuger, E. *et al.* (2019): «Palaeogeographical and palaeoenvironmental reconstruction of the Medjerda delta (Tunisia) during the Holocene», *Quaternary Science Reviews*, 220, 263-278.
- Pompianu, E. y Soro, E. (2017): «Nuove testimonianze micenee da Sulky (Sardegna)», *Rivista di Studi Fenici*, 29 (2), 291-302.
- Pulak, C. (1998) «The Uluburun shipwreck: an overview», *The International Journal of Nautical Archaeology*, 27 (3), 188-224.
- Pulak, C. (2008): «The Uluburun Shipwreck and Late Bronze Age Trade», en J. Aruz, K. Benzel y J.M. Evans (eds.), *Beyond Babylon: Art, Trade, and Diplomacy in the Second Millennium B.C.*, New York: The Metropolitan Museum of Art, 299-305.
- Reimer, P. *et al.* (2020): «IntCal20 Northern Hemisphere radiocarbon age calibration curve (0-55 cal kBP)», *Radiocarbon*, 62, 1-33.
- Ruiz-Gálvez Priego, M.L. (2005): «*Der fliegende mittlemeermann*, pirats y héroes en los albores de la Edad del Hierro», en S. Celestino y J. Jiménez Ávila (eds.), *El Periodo Orientalizante*, Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, vol. I, 251-275 (*Anejos de Archivo Español de Arqueología* XXXII).
- Rutter, J.B. (2014): «The Canaanite Transport Amphora within the Late Bronze Age Aegean: A 2013 perspective on a frequently changing Picture», en D. Nakassis, J. Gulizio y S. A. James (eds.) *KE-RA-ME-JA. Studies presented to Cynthia W. Shelmerdine*, Philadelphia: INSTAP Academic Press, 53-69.
- Sabatini, S. y Lo Schiavo, F. (2020): «Late Bronze Age Metal Exploitation and Trade: Sardinia and Cyprus», *Materials and Manufacturing Processes*, 35 (13), 1501-1518.
- Sánchez Sánchez-Moreno, V. *et al.* (2011): «La desembocadura del Guadalhorce en los siglos IX y VIII a.C. y su relación con el Mediterráneo», en J.C. Domínguez Pérez (ed.), *Gadir y el Círculo del Estrecho revisados*, Cádiz: Universidad de Cádiz, 187-97.
- Sánchez Sánchez-Moreno, V. *et al.* (2012): «El asentamiento fenicio de La Rebanadilla a finales del siglo IX A.C.», en E. García Alfonso (ed.), *Diez años de Arqueología Fenicia en la provincia de Málaga (2001-2010). María del Mar Escalante Aguilar in memoriam*, Málaga: Junta de Andalucía, 67-85.

- Sánchez Sánchez-Moreno, V. *et al.* (2018): «La Rebanadilla, santuario litoral fenicios en el Sur de la Península Ibérica», en M. Botto (ed.), *De Huelva a Malaka. Los fenicios en Andalucía a la luz de los descubrimientos más recientes*, Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche, 305-324 (*Collezione di Studi Fenici* 48).
- Sánchez Sánchez-Moreno, V.M. *et al.* (2020) «El santuario fenicio de La Rebanadilla», en López Castro, J.L. (ed.), *Entre Utica y Gadir. Navegación y colonización fenicia en Occidente a comienzos del I milenio AC*, Granada: Editorial Comares, 189-199.
- Shaw, J. W. (1998) «Kommos in Southern Crete: an Aegean Barometer for East-West Interconnections», en V. Karageorghis y N. Stamopolidis (eds.), *Proceedings of the International Symposium: Eastern Mediterranean: Cyprus-Dodecanese-Crete 16th-6th centuries B.C., Rethymnon 1997*, Athens: University of Athens and the A. G. Leventis Foundation, 2-17.
- Sherrat, S. (2019) «Phoenicians in the Aegean and Aegean Silver», en L. Bonadies, I. Chirpanlieva y Élodie Guillon (eds.), *Les phéniciens, les puniques et les autres. Échanges et identités en Méditerranée ancienne 11th-9th Centuries*, Paris: Éditions de Boccard, 129-158.
- Skaggs, S. *et al.* (2012): «Local mining or lead importation in the Roman province of Africa proconsularis? Lead isotope analysis of curse tablets from Roman Carthage, Tunisia», *Journal of Archaeological Science*, 39, 970-983.
- Soro, L. (2011): «Sardinien und die mykenische Welt. Die Forschungen der letzten 30 Jahre», en F. Blakolmer, C. Reinholdt, J. Weilhartner y G. Nightingale (eds.), *Österreichische Forschungen zur Ägäischen Bronzezeit 2009. Akten der Tagung vom 6. bis 7. März 2009 am Fachbereich Altertumswissenschaften der Universität Salzburg*, Wien: Phoibos Verlag, 283-294.
- Stos-Gale, Z. y Gale N.H. (2010): «Bronze Age metal artefacts found on Cyprus - metal from Anatolia and the Western Mediterranean», *Trabajos de Prehistoria*, 67 (2), 389-403.
- Stos-Gale, Z.A. *et al.* (1997): «Lead isotope characteristics of the Cyprus copper ore deposits applied to provenance studies of copper oxhide ingots», *Archaeometry*, 39 (1): 83-124.
- Tanasi, D. (2020): «Sicily Before the Greeks. The Interaction with Aegean and the Levant in the Pre-colonial Era», *Open Archaeology*, 6, 172-205.
- Torres Ortiz, M. (2004): «Un fragmento de vaso askoide nurágico del fondo de cabaña del Carambolo», *Complutum*, 15, 45-50.
- Torres Ortiz, M. (2008): «Los ‘tiempos’ de la precolonización», en S. Celestino, N. Rafel y X.L. Armada (eds.), *Contacto cultural entre el Mediterraneo y el Atlántico (siglos XII-VIII a.e.)*. *La precolonización a debate*, Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 77-78.
- Vicos, Y. (1999): «The Point Iria Wreck: the Nautical Dimension», en W. Phelps, Y. Lolos y Y. Vichos (eds.), *The Point Iria Wreck: Interconnections in the Mediterranean ca. 1200 BC*, *Proceedings of the International conference, Island of Spetses, 19 September 1998*, Athens: Hellenic Institute of Marine Archaeology, 77-98.

- Watrous, L. V. *et al.* (1998) «The Sardinian pottery from the Late Bronze Age site of Kommos in Crete: description, chemical and petrographic analysis and historical context», en M. Balmuth y R. Tyckot (eds), *Sardinian and Aegean Chronology*. Oxford: Oxbow Books, 337-340.
- Wood, J.R. *et al.* (2019) «From Iberia to the southern Levant: the movement of silver across the mediterranean in the early Iron age», *Journal of World Prehistory*, 32, 1-31.
- Wood, J.R. *et al.* (2020) «The Origin of Tel Dor Hacksilver and the Westward Expansion of the Phoenicians in the Early Iron Age: The Cypriot Connection», *Journal of Eastern Mediterranean Archaeology and Heritage Studies*, 8 (1), 1-21.

