

27/06/2012

Evaluación del diseño y características del Máster Interuniversitario de Educador/a Ambiental

DIRECTORA: JIMÉNEZ LISO, M^a RUT

ALUMNO: ROMERO GUTIÉRREZ , MIGUEL
27/06/2012

TABLA DE CONTENIDO

1.- Introducción	3
1.1.- Resumen	3
1.2.- Descripción de la investigación.....	3
1.3.- Objetivos de la investigación	3
1.4.- Justificación.....	4
1.5.- Limitaciones	5
2.- Marco de Referencia	5
2.1.- Fundamentos teóricos.....	5
2.2.- Antecedentes del problema.	7
2.3.- Elaboración de Hipótesis.....	9
2.4.- Identificación de las variables	10
3.- Metodología	11
3.1.- Metodología de Investigación empleada.....	11
3.2.- Técnica de Investigación empleada.....	12
3.3.- Diseño de Técnicas de Recolección de Información	12
3.4.- Técnicas de Análisis.....	14
3.5.- Muestra.....	15
4.- Resultados	16
4.1.- Primer Bloque	17
4.1.1.- Debilidades.....	17
4.1.2.- Amenazas	19
4.1.3.- Fortalezas	21
4.1.4.- Oportunidades	23
4.1.5.- Ejemplos reales de las Categorías	24
4.2.- Segundo Bloque	27
4.3.- Tercer Bloque.....	33
5.- Interpretación y valoración de los resultados	34
5.1.- Análisis de la Universidad de Almería.....	35
5.2.- Análisis de la Universidad de Cádiz	37

5.3.- Análisis de la Universidad de Córdoba	38
5.4.- Análisis de la Universidad de Granada	40
5.5.- Análisis de la Universidad de Málaga.....	41
5.6.- Análisis de la Universidad Pablo Olavide.....	43
5.7.- Análisis General del Máster	44
6.- Conclusiones	47
6.1.- Conocer el nivel de satisfacción del máster.	47
6.2.- Identificar los puntos negativos.....	48
6.3.- Evaluar la calidad del Máster en las distintas sedes que han participado.	48
6.4.- Introducir mejoras.	48
7.- Valoraciones.....	49
8.- Nuevas líneas de investigación	51
9.-Bibliografía	53
10.- Anexos.....	54
10.1.- ANEXO I: Autorización.....	55
10.2.- ANEXO II: Competencias del máster	56

1.- INTRODUCCIÓN

1.1.- RESUMEN

En este trabajo se presentan los resultados del estudio efectuado sobre los cuestionarios DAFO de seis universidades andaluzas que evalúan el Máster de Educador Ambiental. A través de los datos recogidos de cincuenta y cuatro participantes, se ha podido establecer puntos de actuación para mejorar el rendimiento y satisfacción de cada sede. Los resultados ponen de manifiesto las diferencias entre sedes y que este instrumento es útil para la evaluación del máster.

1.2.- DESCRIPCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Este proyecto consistirá en una evaluación cualitativa del diseño y características más relevantes del Máster Interuniversitario Andaluz de Educador/a Ambiental llevado a cabo a lo largo de ocho meses y para el cual pretendemos llevar a cabo una serie de mejoras para optimizar su rendimiento en años posteriores.

Con esta investigación no se pretende desprestigiar o minimizar los esfuerzos realizados tanto por el profesorado como por el alumnado, sin embargo era necesaria una evaluación del máster tal y como podremos ver más adelante.

Para este estudio se evaluará, en primer lugar, las cualidades del mismo a través de un DAFO (Defensas Amenazas Fortalezas y Oportunidades) que se pasará a todo el equipo del máster (tanto profesorado como alumnado); de este DAFO podremos extraer los puntos fuertes y débiles del Máster. Las respuestas se organizarán a partir de una serie de “categorías” que servirán como índices para una actuación posterior.

Para poder analizar dichas respuestas concluimos en presentarlas mediante las diferentes “categorías” en gráficas divididas entre las diferentes sedes y que posteriormente serán analizadas.

1.3.- OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El objetivo principal de esta investigación ha consistido en una evaluación interna del Máster; de este objetivo principal podemos ver una serie de Objetivos Específicos:

- Conocer el nivel de satisfacción del máster.
- Identificar los puntos negativos del máster.
- Evaluar la calidad del Máster en las distintas sedes que han participado.
- Introducir mejoras.

1.4.- JUSTIFICACIÓN

Como en toda la educación, la aparición de nuevas realidades supone la adaptación de las metodologías en el aula; así, la educación ambiental en los centros escolares necesita un replanteamiento que busque potenciar, no solo los conocimientos y sensibilizar a los alumnos, si no que además estos se planteen modificar sus valores, actitudes y conductas y a su vez ser capaces de una participación activa y efectiva en la gestión del entorno (Perez, 2005). Además, desde la Estrategia Andaluza de Educación Ambiental (EAdeA) presentada en 2003, se busca un modelo que potencie una concepción de la persona y de la sociedad más basada en el ser que en el tener, en oposición al modelo actual; esto se puede lograr a través de dos formas: mediante la formación permanente y continua o mediante la formación inicial, durante su preparación universitaria (Nando, 1995). Con esta información se busca que los modelos formativos cumplan una serie de valores y una perspectiva concreta y que responda a unas competencias concretas y viables mediante el material y el profesorado adecuado. Sin embargo, tras haber realizado un escueto análisis de los datos en una actividad previa, descubrimos que el Máster Interuniversitario de Educador/a Ambiental no cumplía algunos de estos objetos; este hecho se justifica, tal y cómo García (2002) especificaba en uno de sus libros, refiriéndose a los problemas de la Educación Ambiental en el desarrollo de sus actividades: << los aspectos psicoeducativos, los modelos teóricos sobre los procesos de enseñanza-aprendizaje y los modelos didácticos, teórico-prácticos, aquellos que orientan la acción>>. Llevar a cabo un estudio para responder cuales de estos elementos han sido los más destacados en cada sede, así como qué se podría hacer con cada uno, se convierte, siempre con una mirada de autoevaluación, en una necesidad para lograr educadores ambientales de calidad y formados por formadores de calidad.

1.5.- LIMITACIONES

En cuanto al tiempo, debemos tener en cuenta que hemos contado con menos de un mes para la recopilación y análisis de los datos recibidos por parte de los participantes del máster.

Asimismo, destacar la falta de conocimiento profundo con el tema de la evaluación y la elección tardía del tema me ha llevado a descartar una investigación anterior y ha supuesto una nueva búsqueda de información.

Además, a pesar de haber presentado el formulario del DAFO de manera abierta, algunos alumnos no han contestado, o si lo han hecho no han sido todo lo sinceros debieran por miedo a posteriores recriminaciones, por lo que los resultados debemos entenderlos como referencias para las propuestas que se presentarán finalmente.

2.- MARCO DE REFERENCIA

Las concepciones de “ambiente” y “problemática ambiental” son básicas para emprender los procesos educativos ambientales. Al respecto varios autores han analizado las dimensiones ecológicas, sociales, culturales y económicas del concepto de ambiente; cada uno le atribuye cualidades específicas que se traducen en caracterizar de una forma compleja y global las interrelaciones de los elementos que conforman el sistema, donde el ser humano forma parte integrante de éste y sus acciones influyen y determinan el equilibrio del mismo. (Febres-Cordero, 1999), (Arana, 1999), (Giollito, 1984) y (Novo, 1985).

2.1.- FUNDAMENTOS TEÓRICOS

La EA comenzó hace más de 30 años y su desarrollo no se ha detenido todavía; hoy en día se tiene un reto mayor, los sistemas y sus interrelaciones son complejas, así como los problemas que en ella se generan, por ello, se conceptualiza como una herramienta y no puede ser considerada como una moda, un eslogan o un cliché publicitario. Ella, en su esencia, plantea el discurso del ser desde el ser mismo, su entorno inmediato, sus interrelaciones y sus implicaciones; es una valoración de lo natural en su contexto global y su acción local. Es también una aproximación, un enfoque o un quehacer desde la *utopía*; es una realidad para las sociedades que prometen un desarrollo sobre la base

de la participación, la equidad, la justicia; referido éste como el desarrollo socialmente justo, económicamente viable y ecológicamente sustentable (Leff, 2000). Simplificando mucho la situación, podrían agruparse los diferentes paradigmas existentes (García, J. E. (2003)) entre grandes tendencias que englobarían una serie de corrientes:

- Un modelo inicial, de corte naturalista, muy centrado en la comprensión del medio, en los conceptos ecológicos y en la investigación del entorno. Este modelo englobaría las corrientes naturalista, conservacionista/recursista, resolutive, sistémica, científica, humanista y moral/ética.
- Un modelo, predominante aún, de tipo ambientalista, en el que se trataría, fundamentalmente, de favorecer, ayudar, proteger, respetar, preservar o conservar el medio, mediante la comprensión, sensibilización, concienciación y capacitación de la población respecto del tratamiento de los problemas ambientales. Englobaría la corriente holística, bio-regionalista, práxica y crítica.
- Un modelo emergente, próximo al desarrollo sostenible y al cambio social, con diversidad de variantes y submodelos, desde las posturas más reformistas focalización en los logros éticos y el desarrollo personal y/o en un desarrollo sostenible que no cuestiona el sistema establecido- hasta las posturas más radicales que incluiría la corriente feminista, etnográfica, eco-educación y de la sostenibilidad/sustentabilidad.

Teniendo en cuenta que éste Máster ha procurado que llevemos a cabo una metodología basada en el tercer modelo, también conocido como “Paradigma de la complejidad” comprendamos con mayor detenimiento qué es este Paradigma según (Morin, 1994, págs. 27-28)

Este investigador plantea, acorde con los planteamientos de Kuhn, que todo conocimiento es regido por paradigmas o principios supralógicos que permiten estructurar las ideas y que, por tanto, posibilitan el pensamiento. Por esta razón el conocimiento opera al seleccionar datos importantes o significativos y descartar datos secundarios o sin valor, organiza o centraliza por medio de un núcleo central de principios o nociones fundamentales, que facilitan realizar la operación, por un lado, de integrar o unir (identificar y asociar) datos y, por otro, rechaza o separa (desarticular o distinguir) lo que considera datos no significativos. Mediante el proceso lógico de

jerarquizar lo principal de lo secundario, centramiento, disyunción o identificación, la visión de un fenómeno es modificado radicalmente.

Para superar estas deformaciones científicas, Morin plantea que es necesario recurrir al pensamiento complejo entendiendo, en una primera aproximación: “la complejidad es un tejido (complexus: lo que está tejido en conjunto) de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados: presenta la paradoja de uno y lo múltiple. Al mirar con más atención la complejidad es, efectivamente, el tejido de eventos, acciones interacciones, retroacciones, determinaciones y azares, que constituyen nuestro mundo fenoménico [...]” (Morin, 1994, pág. 32)

Si bien Morin(1994) acepta por tanto la necesidad de las interacciones y retroacciones, acepta por tanto la necesidad de una evaluación en el aula, una retroalimentación que nos permita avanzar en el día a día del aula, (Fullan, 1992) señala que no hay otros individuos o colectivos que tengan una experiencia directa con el profesor, en lo que se refiere a la docencia, que les supere en extensión, amplitud y profundidad de exposición.

2.2.- ANTECEDENTES DEL PROBLEMA.

Ya en años anteriores del Máster Interuniversitario de Educador/a Ambiental se realizaron valoraciones para mejorar el máster, estas fueron realizadas por el alumnado dentro del propio foro y fueron respondidas por el coordinador del mismo.

A continuación presentamos dos de estas valoraciones, realizadas por dos alumnas de la sede de la Universidad de Almería (Carmen y Noelia) y extraídas del foro anteriormente nombrado:

“Creo que este máster tiene muchas cosas buenas; en primer lugar la variedad del profesorado, aunque esta misma circunstancia puede a veces convertirse en un contra, ya que nos encontramos con asignaturas con 7 sesiones, en las que cada una de ellas cambia el profesorado y eso puede dar la sensación de que no hay una continuidad ni en la temática, ni en la metodología, y puede llevar a confusión al alumnado.Sin embargo, es una fuente de enriquecimiento el hecho de poder contar con tal variedad de profesorado y de especialistas en distintas temáticas.

Por otro lado el hecho de que el alumnado del máster sea tan amplio, 60 alumnos, de seis sedes también lo hace atractivo a la hora de compartir trabajos y recibir opiniones también muy variadas. Pero es también un impedimento temporal a la hora de dar cabida a todas estas opiniones en un medio limitado como lo es la plataforma formativa donde se dan las clases.

Creo que el conocimiento de esta plataforma por parte del profesorado es imprescindible para que haya fluidez y en muchos casos no ha sido así, con la consiguiente pérdida de tiempo. Además los problemas técnicos han sido también un hándicap en el transcurso del curso. En nuestra sede por suerte no hemos tenido graves problemas, pero sedes como la UPO o UGR han tenido verdaderos problemas de conexión. Creo que esto es algo que debería mejorar para las próximas ediciones del máster.

Con respecto a las asignaturas creo que debieran de incluirse o ampliarse temáticas como psicología ambiental (procesos de percepción y comprensión ambiental) de la que apenas hemos tenido dos clases, o dinamización de grupos y participación social que también ha sido vista casi de pasada, cuando bajo mi punto de vista son materias muy importantes dentro de la educación ambiental y que podrían darse como una asignatura completa.

En relación a la evaluación de las tareas, creo que para que sean efectivas deben de darse en un tiempo no muy largo desde su entrega y que no sean una mera calificación, sino una corrección comentada acerca de las posibles insuficiencias o fallos que tengan las mismas. Ya que su función es orientar al alumno en una mejora del ejercicio, y por ello es necesario que sean cercanas en el tiempo y coherentes conforme a una justificación de corrección, que debería ser explícita, explicando los criterios de calificación y en relación a los objetivos o competencias de cada materia.

Por el momento es todo, si se me ocurren más cosas, ya las cuelgo“(Carmen 2011)

“Hola a todos. Somos el grupo de Almería. Tenemos algunas sugerencias para la mejora de la dinámica de las actividades planteadas.

1. Sería útil que se organice de manera adecuada el material de consulta:

- *Información previa del tema a tratar durante la sesión.*
- *Colgar su respectivo material de apoyo en la plataforma estructurado por temas.*

2. *Evitar en la medida de lo posible las pérdidas de tiempo durante las sesiones:*

- *Que cada sede tenga un técnico para no entorpecer el desarrollo de las sesiones.*
- *Que se respeten los tiempos señalados para cada actividad.*
- *Que las sesiones inicien a la hora prevista (16:00h).*

3. *Antes de plantear ciertas actividades son necesarias ciertas nociones teóricas debido a la heterogeneidad del alumnado en cada sede.*

4. *Proponemos un cambio en la dinámica de las actividades:*

- *La puesta en común podría hacerse via foros para no perder tanto tiempo.*
- *Además sería útil que el profesor que ha propuesto la actividad comente las discusiones a las que deberían llegarse. Esto es lo que podría dar lugar al debate entre sedes que igualmente podría llevarse a cabo via foro.*

Esperamos que sean de utilidad para la mejora del desarrollo del máster.”(Noelia, 2011)

2.3.- ELABORACIÓN DE HIPÓTESIS

Comencé a hacer un TFM con el objetivo de descubrir si, en el profesorado de Educación Infantil, la que es mi carrera previa, se cumplían, o al menos estaban presente los modelos didácticos de Educador Ambiental que se nos habían presentado durante el Máster de Educador/a Ambiental; sin embargo durante el transcurso del estudio de dichos modelos nos surgió una duda: ¿realmente el máster responde a esos modelos?

Ya al final del curso, se me ofreció participar en la organización del VI SEMINARIO EDUCAMBIENTAL: LA FORMACIÓN DE EDUCADORES/AS AMBIENTALES A NIVEL DE MÁSTER, esto nos permitió plantear una actividad de evaluación conjunta entre profesores y alumnos, una oportunidad de valorar internamente el máster y descubrir qué estaba fallando en cada una de las sedes, pues, posteriormente esta evaluación en forma de DAFO se presentaría en público en el mismo seminario y todos podrían participar abiertamente.

Para preparar este DAFO inicial, con el cual hubo una gran participación, se recogió una muestra de alumnado por sedes y el profesorado al completo y se agruparon las respuestas en unas pseudocategorías, que pretendían aunar respuestas más que conceptos. Este DAFO, finalmente, no se expondría debido a la falta de tiempo, sin embargo daría pie a la presentación de una nueva hipótesis en el transcurso de mi TFM:

“¿Es posible una evaluación conjunta del máster?”, o dicho de otra manera, “¿La evaluación conjunta desde DAFO permite extraer resultados con los que mejorar la organización, docencia y percepción del máster?”

2.4.- IDENTIFICACIÓN DE LAS VARIABLES

En la Tabla 1- Variables de la investigación se muestran las variables que se pidieron en el formulario online:

Género	Fortalezas
Edad	Oportunidades
Sede de Matriculación	Debilidades
Vinculación con el Máster	Amenazas
Titulación Previa	Propuestas de Mejora
Situación Laboral	

TABLA 1- VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN

Sin embargo para la investigación identificamos las Sedes de Matriculación, la Vinculación con el Máster y las secciones del DAFO (Defensas, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades¹) junto a las Propuestas de Mejora, descartando el resto de variables.

De las Sedes de Matriculación se han valorado aquellas en las que al menos un miembro participó en el cuestionario, de esta manera nominamos: Sede de la Universidad de Almería (UAL)², Sede de la Universidad de Cádiz (UCA), Sede de la Universidad de Córdoba (UCO), Sede de la Universidad de Granada (UGR), Sede de la Universidad de Málaga (UMA) y la Sede de la Universidad Pablo Olavide (UPO).

¹ Estas secciones, a partir de este punto, se escribirán con mayúscula para un fácil reconocimiento.

² El nombre de las sedes puede aparecer escrito de manera abreviada.

Con respecto a la Vinculación del Máster se identificaron dos posibilidades: Profesor o Alumno del Máster.

De entre las características DAFO describimos 43 categorías³ que nos servirán para el siguiente análisis; estas son: Actitud, Administración, Asistencia, Competencia, Consolidación/Tiempo Activo, Coordinación del Alumnado, Coordinación de las Asignaturas, Coordinación del Profesorado, Coordinación de las Sedes, Crear Contactos, Evaluación, Expansión del Máster, Formación del Profesorado, Heterogeneidad, Horario, Innovación Tecnológica, Interrelaciones, Interuniversitario, Intrusismo Laboral, Investigación, Marco Legislativo, Mejora, Metodología, Motivación, Multidisciplinariedad, Número de Alumnado, Número de Profesorado, Objetivos, Participación, Perspectiva Profesional, Prácticas, Realidad, Reconocimiento, Requerimientos, Seminarios, Sesiones Especiales, Situación Económica, Trabajo Fin de Máster, Título, Trabajo que supone y Valores.

3.- METODOLOGÍA

3.1.- METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN EMPLEADA

Según Castillo (2000), la metodología empleada para la recogida de datos de esta investigación sería cualitativa, interpretativa, ya que el objetivo de esta investigación es intentar entender e interpretar los compromisos, significados y prácticas desarrolladas a lo largo del Máster.

Los estudios interpretativos utilizan los datos para ilustrar teorías o conceptos, pretenden comprender o explicar rasgos de la vida social que van más allá de los sujetos de estudio.(Amezcuca & Gálvez, 2002).

En su resumen sobre la naturaleza del estudio cualitativo, Erickson (1986) sostenía como eje principal el lugar que ocupa la interpretación en esta metodología, de esta manera los resultados no son tanto descubrimientos como aciertos, tras una intensa interacción entre el investigador y las personas, objeto de estudio o no, tras una visión constructivista en la búsqueda de conocimiento, después de analizar la intencionalidad

³ Estas categorías, a partir de este momento se escribirán con mayúscula para identificarlas fácilmente.

de los participantes y su subjetividad, por descriptivo que sea el informe, en última instancia el investigador termina por dar una visión personal.

3.2.- TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN EMPLEADA

Para llevar a cabo esta investigación hemos utilizado una herramienta de análisis DAFO (Defensas, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades), una estrategia empresarial o científica que se ha formado alrededor del pensamiento estratégico, con el que se pretende realizar un estudio de la situación de una empresa o proyecto analizando sus características internas (Debilidades y Fortalezas) y su situación externa (Amenazas y Oportunidades) en una matriz cuadrada. Una vez listadas las respuestas obtenidas, se buscarán clasificarlas obteniendo un resultado dependiendo del cual podremos comparar el número de cosas negativas (Amenazas y Debilidades) y de cosas positivas (Oportunidades y Fortalezas).

Una vez comparadas, buscaremos responder a una serie de cuestiones para procurar minimizar los efectos negativos de los elementos negativos y convertirlas en oportunidades y fortalezas, así como buscar puntos positivos que haya que reforzar.

3.3.- DISEÑO DE TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Para el diseño del DAFO utilizamos las posibilidades que Google Docs nos ofertaba, usando las variables de la Tabla 1. Variables de la Investigación. En la Figura 2 se muestra el diseño utilizado para realizar dicho formulario, usando el tema Zen Spring de libre acceso; las respuestas dadas online se agrupaban en una base de datos del mismo programa virtual con el que posteriormente se han trabajado.

Este formulario es de acceso público a través de la siguiente URL: <https://docs.google.com/spreadsheet/viewform?formkey=dG1EZVcwWDNNMzZIU184RE12Z3BVQVE6MQ#gid=0> o mediante el uso de la Figura 1.



FIGURA 1- ACCESO BIDI AL FORMULARIO DEL MÁSTER

DAFO del Master de Educador/a Ambiental

Realizar este DAFO es obligatorio para todos los participantes del Master de Educador/a Ambiental.
Puede realizarse rellenando el formulario siguiente, enviándolo por correo a mrjimene@ual.es o entregándolo en papel el Viernes 25.
***Obligatorio**

Género *
Hombre

Edad *

Sede de Matriculación *
Universidad de Málaga

Vinculación con el Master *
Profesor

Titulación previa *

FIGURA 2- MUESTRA DEL FORMULARIO EN GOOGLE DOCS

La cabecera del cuestionario, no puntuable, se diseñó para recoger los datos personales de los alumnos y profesores (Género, edad, sede de matriculación, vinculación con el máster y titulación previa).

Como bien hemos indicado en el apartado 2.4.- Identificación de las variables, sólo hemos considerado tres de todas las variables pedidas para el análisis de los resultados: Sedes de Matriculación, que nombraremos a partir de este punto como Sedes, la vinculación del sujeto con el máster, que podía ser Alumno o Profesor y por último los apartados del DAFO.

3.4.- TÉCNICAS DE ANÁLISIS

Los datos recogidos fueron incorporados y procesados con el programa informático Atlas.ti, Versión: WIN 6.2 (Build 27).

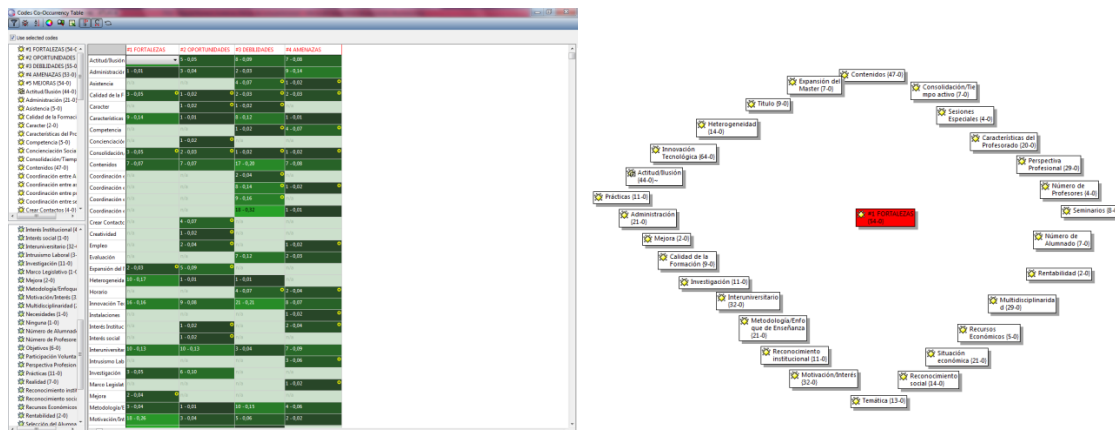


FIGURA 3- MUESTRA DEL USO DEL ATLAS.TI

En la Figura 3- Muestra del uso del Atlas.ti podemos observar algunos de los recursos que este programa nos ofrece y que se han utilizado para organizar el contenido obtenido como es la opción de las “Tableexplorer” (Tabla de exploración), recurso que nos han permitido cuadrar las categorías con los apartados del DAFO; así como los “Networks” a través de los cuales se han podido cruzar los resultados de las distintas categorías.

“Los datos cualitativos pueden provenir de diversas fuentes de acuerdo a su naturaleza.

El análisis de éstos ha constituido una tarea compleja y, en algunos casos, caracterizada por cierta arbitrariedad por parte del investigador. El surgimiento de programas del tipo CAQDAS (Software para el análisis de datos cualitativos asistidos por ordenador), ha contribuido a la sistematicidad en el análisis de los datos cualitativos mediante el estudio de múltiples ópticas que contribuyen a la mejor explotación de los mismos para los fines de una investigación. El presente trabajo describe de manera muy breve como se puede utilizar y adecuar, desde el punto de vista metodológico, una herramienta informática, específicamente el ATLAS/TI, y la forma cómo debe realizarse el proceso analítico para lograr una mayor optimización de los datos en las investigaciones educativas.

Se muestra aquí entonces un enfoque metodológico que involucra tareas comunes en el análisis de datos como la codificación y la categorización, y así mismo se presenta una propuesta para presentar y analizar los resultados obtenidos, aplicando la teoría y haciendo uso del programa informático. Finalmente se muestran algunos ejemplos de casos de resultados parciales de investigación reales y cómo estos deben ser plasmados en los informes de investigación” (Chacón, 2004).

3.5.- MUESTRA

Los DAFOs fueron administrados una semana antes del VI SEMINARIO ANDALUZ EDUCAMBIENTAL: LA FORMACIÓN DE EDUCADORES/AS AMBIENTALES a toda la comunidad del Máster Interuniversitario de Educador/Educadora Ambiental, (profesores y alumnos), de manera virtual, a través de un formulario on-line (Figura 2- Muestra del formulario en Google docs).

Se recibieron un total de 55 cuestionarios resueltos, sin embargo se debió descartar uno de ellos debido a que las respuestas no se referían al máster si no a la persona que lo realizaba.

La Tabla 2- Sujetos de la muestra refleja la distribución de sujetos de la muestra, comprobando que contamos con 44 formularios de alumnos y 10 de profesores y percatándonos de que no participó ningún profesor desde la sede UPO, por lo que, a partir de este punto las puntuaciones para la categorías “Profesor de la sede UPO” serán siempre 0.

Sedes	Alumnos	Profesores
UAL	10	2
UCA	6	3
UCO	6	2
UGR	6	1
UMA	11	2
UPO	5	0
TOTAL	44	10

TABLA 2- SUJETOS DE LA MUESTRA

GRÁFICA 1- TOTAL DE ALUMNOS

GRÁFICA 2- TOTAL DE PROFESORES

A través de las Gráfica 1 y la Gráfica 2 podemos percibir que los mayores porcentajes de participación recaen sobre la sede de Almería (UAL) y Málaga (UMA) en cuanto al alumnado participante, y de Cádiz (UCA) en el caso del profesorado.

Esta muestra es la disponible por el acceso de los sujetos, por lo tanto no fue obtenida por los procedimientos aleatorios de diseño muestral.

Para reducir la tendencia al falseamiento de las respuestas se omitieron de los cuestionarios los datos de identificación de los sujetos (nombre, apellidos y titulación).

4.- RESULTADOS

Dividiremos este apartado en 3 bloques:

Durante el primer bloque presentaremos tablas que representarán las repuestas del Profesorado y Alumnado respectivamente de cada Elemento DAFO y un eje con ejemplos reales de las categorías más numerosas.

Durante el segundo bloque presentaremos una gráfica radial con las categorías más numerosas de cada sede

En el tercer bloque presentaremos una gráfica radial general para el máster.

4.1.- PRIMER BLOQUE

4.1.1.- DEBILIDADES

DEBILIDADES PRESENTADAS POR EL ALUMNADO

	UAL	UCA	UCO	UGR	UMA	UPO	Total
Actitud	1	1	0	1	1	3	7
Administración	1	0	0	0	0	0	1
Asistencia	0	1	2	0	0	0	3
Consolidación	0	0	0	0	1	0	1
Contenidos	7	1	3	1	6	5	23
Coordinación Alumnado	0	1	0	1	0	0	2
Coordinación Asignaturas	2	1	1	1	1	0	6
Coordinación Profesorado	2	0	1	2	0	4	9
Coordinación Sedes	1	4	1	2	4	4	16
Evaluación	0	4	1	0	0	0	5
Formación del Profesorado	0	0	0	1	0	0	1
Horario	1	0	0	0	1	1	3
Innovación Tecnológica	1	2	4	7	3	1	18
Interrelaciones	0	0	0	1	0	1	2
Interuniversitario	0	0	2	0	1	0	3
Metodología	5	0	0	0	2	3	10
Motivación	1	2	1	0	0	1	5
Nº Profesorado	0	1	0	0	0	0	1
Objetivos	2	0	0	0	0	0	2
Participación	0	0	0	1	0	0	1
Perspectiva Profesional	1	0	0	0	1	0	2
Prácticas	1	1	0	0	0	1	3
Realidad	1	0	0	0	2	0	3
Reconocimiento	0	0	1	1	0	1	3
Requerimientos	0	1	0	0	0	1	2
Seminarios	0	0	0	0	2	0	2
Sesiones Especiales	0	0	0	0	0	1	1
Trabajo que supone	0	0	0	0	1	0	1
Total Respuestas	27	20	17	19	26	27	136

TABLA 3- DEBILIDADES ALUMNADO

En la Tabla 3, que describe las respuestas dadas por el alumnado al elemento de las Debilidades, las cuatro categorías a destacar serán los Contenidos, la Innovación Tecnológica, la Coordinación entre Sedes y la Metodología en orden de frecuencia.

DEBILIDADES PRESENTADAS POR EL PROFESORADO

	UAL	UCA	UCO	UGR	UMA	UPO	Total
Actitud	1	0	0	1	0	0	2
Asistencia	0	1	0	0	0	0	1
Contenidos	1	1	0	2	0	0	4
Coordinación Asignaturas	2	0	0	0	0	0	2
Coordinación Profesorado	1	0	0	0	0	0	1
Coordinación Sedes	1	1	0	0	1	0	3
Evaluación	1	3	0	0	0	0	4
Formación del Profesorado	1	0	0	1	0	0	2
Horario	0	1	0	0	0	0	1
Innovación Tecnológica	0	3	1	0	3	0	7
Metodología	2	0	0	0	1	0	3
Nº Alumnado	2	0	0	0	0	0	2
Nº Profesorado	1	0	0	0	0	0	1
Objetivos	2	0	0	0	0	0	2
Perspectiva Profesional	0	0	0	0	1	0	1
Prácticas	1	0	0	0	0	0	1
Realidad	1	0	0	2	0	0	3
Sesiones Especiales	0	0	0	1	0	0	1
TFM	0	1	0	0	0	0	1
Trabajo que supone	1	0	1	0	1	0	3
Total Respuestas	18	11	2	7	7	0	45

TABLA 4- DEBILIDADES PROFESORADO

En la Tabla 4, se observan las debilidades que el profesorado de las distintas sedes han seleccionado, de estas seleccionaremos tres con mayor número de respuestas, quedando en orden de frecuencia: Innovación Tecnológica, Contenidos y Evaluación.

4.1.2.- AMENAZAS

AMENAZAS PRESENTADAS POR EL ALUMNADO

	UAL	UCA	UCO	UGR	UMA	UPO	Total
Actitud	1	1	0	1	1	2	6
Administración	1	3	1	0	1	1	7
Asistencia	1	0	1	0	0	0	2
Competencia	1	1	1	0	0	1	4
Consolidación	0	0	0	0	0	1	1
Contenidos	3	0	0	0	3	0	6
Coordinación Asignaturas	0	1	0	0	0	0	1
Coordinación Sedes	0	0	0	0	1	0	1
Evaluación	0	0	1	0	0	0	1
Horario	0	0	1	1	0	0	2
Innovación Tecnológica	1	0	1	2	1	2	7
Interrelaciones	1	0	0	0	0	0	1
Interuniversitario	3	0	2	0	1	0	6
Intrusismo Laboral	0	0	0	2	2	2	6
Metodología	1	1	0	0	0	0	2
Motivación	0	0	0	1	0	3	4
Multidisciplinariedad	0	0	0	0	2	0	2
Perspectiva Profesional	3	0	0	0	1	0	4
Realidad	0	0	0	0	1	0	1
Reconocimiento	1	0	1	0	2	2	6
Requerimientos	0	1	3	0	0	0	4
Seminarios	0	0	0	0	1	0	1
Situación económica	4	1	1	2	4	1	13
Total Respuestas	21	9	13	9	21	15	88

TABLA 5- AMENAZAS ALUMNADO

De la Tabla 5 – Amenazas Alumnado, marcaremos la Situación económica en primer lugar, seguida por la Innovación Tecnológica y la Administración.

AMENAZAS PRESENTADAS POR EL PROFESORADO

	UAL	UCA	UCO	UGR	UMA	UPO	Total
Actitud	1	0	0	2	0	0	3
Administración	3	0	2	0	2	0	7
Contenidos	2	0	0	0	1	0	3
Evaluación	0	0	0	0	1	0	1
Innovación Tecnológica	0	1	1	0	0	0	2
Interuniversitario	1	0	0	0	0	0	1
Marco Legislativo	0	0	0	0	1	0	1
Metodología	1	1	0	0	0	0	2
Motivación	1	1	0	0	0	0	2
Nº Alumnado	2	0	0	0	0	0	2
Nº Profesorado	1	0	0	0	0	0	1
Reconocimiento	1	0	0	0	1	0	2
Situación económica	0	0	1	0	0	0	1
Trabajo que supone	1	0	0	0	0	0	1
Total Respuestas	14	3	4	2	6	0	29

TABLA 6- AMENAZAS PROFESORADO

En la Tabla 6 podemos observar las Amenazas presentadas por el profesorado, de estas destacaremos las tres primeras debido a que, en realidad solo una de ellas destaca, la Administración, mientras que Actitud y Contenidos consiguen una puntuación de 3 que no se aleja demasiado del resto de puntuaciones (1 y 2).

4.1.3.- FORTALEZAS

FORTALEZAS PRESENTADAS POR EL ALUMNADO

	UAL	UCA	UCO	UGR	UMA	UPO	Total
Actitud	4	0	2	5	6	4	21
Consolidación	0	0	0	0	1	0	1
Contenidos	4	0	1	1	1	1	8
Expansión del Máster	0	0	0	1	0	0	1
Formación del Profesorado	0	1	2	0	1	1	5
Heterogeneidad	4	1	2	0	1	1	9
Innovación Tecnológica	3	0	5	2	3	0	13
Interrelaciones	0	0	0	1	1	0	2
Interuniversitario	3	0	2	0	0	1	6
Investigación	1	1	0	0	0	1	3
Mejora	0	0	1	0	0	1	2
Metodología	1	0	0	0	1	0	2
Motivación	2	3	0	0	8	3	16
Multidisciplinariedad	3	4	5	1	2	1	16
Nº Alumnado	1	0	0	0	1	0	2
Nº Profesorado	0	0	0	0	1	0	1
Perspectiva Profesional	2	1	0	0	1	0	4
Prácticas	1	0	0	0	0	0	1
Reconocimiento	0	0	0	1	1	0	2
Requerimientos	0	0	0	0	1	0	1
Seminarios	0	0	1	0	1	1	3
Sesiones Especiales	0	0	0	0	0	1	1
Situación económica	1	0	0	0	1	0	2
Título	0	0	0	1	0	0	1
Trabajo que supone	0	0	0	1	0	0	1
Total Respuestas	30	11	21	14	32	16	124

TABLA 7- FORTALEZAS ALUMNADO

De la Tabla 7- Fortalezas Alumnado, destacaremos la Actitud, seguida de la Motivación y Multidisciplinariedad y por último la Innovación Tecnológica.

FORTALEZAS PRESENTADAS POR EL PROFESORADO

	UAL	UCA	UCO	UGR	UMA	UPO	Total
Actitud	1	1	0	0	1	0	3
Consolidación	0	2	0	0	1	0	3
Contenidos	0	2	0	0	1	0	3
Expansión del Máster	0	0	1	0	0	0	1
Formación del Profesorado	0	0	0	0	1	0	1
Heterogeneidad	0	3	0	0	0	0	3
Innovación Tecnológica	2	0	0	2	2	0	6
Interrelaciones	1	0	0	0	0	0	1
Interuniversitario	2	2	1	0	0	0	5
Metodología	0	1	0	0	0	0	1
Motivación	1	0	2	0	2	0	5
Multidisciplinariedad	2	2	1	0	2	0	7
Nº Alumnado	0	1	0	0	0	0	1
Prácticas	0	1	0	0	0	0	1
Reconocimiento	0	0	0	0	3	0	3
Requerimientos	1	0	0	0	0	0	1
Seminarios	1	0	0	0	0	0	1
Sesiones Especiales	1	0	0	0	0	0	1
TFM	0	1	0	0	0	0	1
Total Respuestas	12	16	5	2	13	0	48

TABLA 8- FORTALEZAS PROFESORADO

La Tabla 8 – Fortalezas Profesorado destacaremos cuatro categorías, el carácter Multidisciplinar, la Innovación tecnológica, el carácter Interuniversitario y la Motivación.

4.1.4.- OPORTUNIDADES

OPORTUNIDADES PRESENTADAS POR EL ALUMNADO

	UAL	UCA	UCO	UGR	UMA	UPO	Total
Actitud	1	0	0	1	3	0	5
Administración	0	0	0	0	0	1	1
Consolidación	0	0	0	0	0	1	1
Contenidos	0	1	0	3	2	2	8
Crear Contactos	0	1	0	1	0	1	3
Expansión del Máster	0	0	0	1	1	0	2
Heterogeneidad	1	0	0	0	0	0	1
Innovación Tecnológica	1	1	2	1	2	1	8
Interuniversitario	2	1	2	2	3	0	10
Investigación	0	0	1	0	0	2	3
Mejora	0	1	0	0	0	0	1
Motivación	0	0	0	0	3	0	3
Multidisciplinariedad	1	0	2	0	0	0	3
Nº Alumnado	0	0	0	1	0	0	1
Objetivos	0	1	1	0	0	0	2
Perspectiva Profesional	6	2	5	4	4	5	26
Prácticas	0	1	0	0	2	1	4
Reconocimiento	2	0	2	0	3	0	7
Seminarios	0	0	0	0	0	1	1
Situación económica	0	0	0	1	2	1	4
TFM	0	0	0	0	0	1	1
Título	5	0	0	1	0	0	6
Valores	0	0	0	0	2	1	3
Total Respuestas	19	9	15	16	27	18	104

TABLA 9- OPORTUNIDADES ALUMNADO

En la Tabla 9 – Oportunidades Alumnado, destacaremos, por ser las categorías con mayores puntuaciones la Perspectiva Profesional, el carácter Interuniversitario, los Contenidos y la Innovación Tecnológica.

OPORTUNIDADES PRESENTADAS POR EL PROFESORADO

	UAL	UCA	UCO	UGR	UMA	UPO	Total
Actitud	0	1	0	0	2	0	3
Administración	2	0	0	0	1	0	3
Consolidación	0	1	0	0	0	0	1
Crear Contactos	0	1	0	0	2	0	3
Expansión del Máster	1	1	0	0	3	0	5
Innovación Tecnológica	0	0	0	0	1	0	1
Interuniversitario	1	0	0	0	0	0	1
Investigación	3	1	1	0	0	0	5
Mejora	0	0	1	0	0	0	1
Motivación	2	2	0	0	0	0	4
Multidisciplinarietàad	0	1	1	0	0	0	2
Objetivos	0	0	0	0	1	0	1
Perspectiva Profesional	0	0	1	0	0	0	1
Prácticas	0	1	0	0	0	0	1
Reconocimiento	2	1	0	0	0	0	3
Situación económica	0	1	0	0	0	0	1
Título	0	0	0	1	0	0	1
Total Respuestas	11	11	4	1	10	0	37

TABLA 10- OPORTUNIDADES PROFESORADO

Se presentan en la Tabla 10 – Oportunidades Profesorado tres categorías que, por su mayor número de respuestas identificaremos como principales; estas categorías serán: la Expansión del máster, la Investigación y la Motivación.

4.1.5.- EJEMPLOS REALES DE LAS CATEGORÍAS

Los ejemplos presentados son literales a los presentados por los participantes en sus formularios y han sido elegidos ya que representaban con mayor exactitud, una o alguna de las ideas que el resto de respuestas apoyaban.

DAFO DE LAS RESPUESTAS DEL ALUMNADO

<u>DEBILIDADES:</u>	<u>AMENAZAS:</u>
<p style="text-align: center;"><i>“Demasiada didáctica y pocos contenidos científicos”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Configuración de equipos, red, software”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Coordinación del calendario en el tema de fiestas propias de cada provincia”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Enfoque educativo centrado en educación a la infancia y preadolescencia”</i></p>	<p style="text-align: center;"><i>“Inestabilidad laboral”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Tasas públicas (sin becas muchos/as se quedan sin máster)”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Problemas en distintas sedes por falta de recursos informáticos”</i></p>
<u>FORTALEZAS:</u>	<u>OPORTUNIDADES:</u>
<p style="text-align: center;"><i>“Ilusión y ganas de aprender por parte de los participantes”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Convencimiento por los proyectos a ejecutar”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Siempre nos enriquecemos unos de otros de las aportaciones que hacemos”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Facilidad de realizar el máster, ya que se puede acceder a las clases desde casa o ver las sesiones después”</i></p>	<p style="text-align: center;"><i>“Ampliación de conocimientos, apertura de nuevos proyectos y futuro laboral”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Ser de diferentes sitios enriquece cualquier tema que tratemos”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Acceso a multitud de material en Educación Ambiental en general”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Multitud de recursos a los que acceder a través de la red y que se pueden incorporar a la plataforma virtual del Máster”</i></p>

TABLA 11- DAFO EJEMPLO DEL ALUMNADO

En la Tabla 11- DAFO ejemplo del Alumnado, se presentan un ejemplo de las categorías marcadas como más relevantes de la Tabla 3- Debilidades Alumnado, Tabla 5- Amenazas alumnado, Tabla 7- Fortalezas Alumnado y Tabla 9- Oportunidades Alumnado.

DAFO DE LAS RESPUESTAS DEL PROFESORADO

<u>DEBILIDADES:</u>	<u>AMENAZAS:</u>
<p style="text-align: center;"><i>“Desigual calidad y utilización de una sede a otra. Esto dificulta la participación espontánea de los alumnos”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Inclusión de determinadas sesiones sin la suficiente justificación-argumentación al alumnado del interés y necesidad de las mismas y su conexión con otras anteriores o posteriores”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Falta una evaluación general del máster”</i></p>	<p style="text-align: center;"><i>“Aumento de las tasas universitarias”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Descontento del alumnado y mala imagen del máster”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Repetición de contenidos y ausencia de otros contenidos importantes”</i></p>
<u>FORTALEZAS:</u>	<u>OPORTUNIDADES:</u>
<p style="text-align: center;"><i>“Enriquecimiento por la diversidad de titulaciones de los alumnos/as participantes”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“La moodle y la participación de todos los alumnos de cada sede que “acerca” tanto a profesores como a alumnos”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Poner a disposición de cada sede el profesorado de todas las sedes”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Ideales y actitudes compartidos por muchos de los participantes”</i></p>	<p style="text-align: center;"><i>“Ampliación a otras universidades andaluzas, europeas...”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Líneas de investigación en el campo de la Educación Ambiental y la Sostenibilidad”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Interés de instituciones y empresas por la imagen ambiental y la educación ambiental”</i></p>

TABLA 12. DAFO EJEMPLO DEL PROFESORADO

En la Tabla 12. DAFO Ejemplo del Profesorado, se presentan un ejemplo de las categorías marcadas como más relevantes de la Tabla 4- Debilidades Profesorado, Tabla 6- Amenazas profesorado, Tabla 8- Fortalezas Profesorado y Tabla 10- Oportunidades profesorado.

4.2.- SEGUNDO BLOQUE

Se presentan gráficas radiales a modo de resumen de las respuestas ofrecidas por cada sede, por el conjunto de la misma sede (profesorado y alumnado). Dejaremos para el capítulo 5 su análisis por lo que en este apartado solo mostraremos la gráfica radial y los resultados más destacables en un párrafo comentado.

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

GRÁFICA 3- DAFO ALMERÍA

En la Gráfica 3- DAFO Almería, podemos observar que las Debilidades más frecuentes son los Contenidos, Metodología Coordinación de Asignaturas y Objetivos; en el caso de las Amenazas: Contenidos, Administración, Interuniversitario, Situación económica. Para las Fortalezas: Actitud, Innovación Tecnológica, el Carácter Interuniversitario y la Multidisciplinariedad. Y por último, en el apartado de Amenazas: Perspectiva profesional, el Trabajo que supone y el Reconocimiento.

GRÁFICA 4-DAFO CÁDIZ

En la Gráfica 4- DAFO Cádiz, podemos observar que las Debilidades más frecuentes son la Evaluación, la Coordinación de Sedes y la Innovación Tecnológica. De las Amenazas, la Administración, y la Metodología. La Fortalezas presentes son Multidisciplinariedad, la Heterogeneidad y la Motivación. Por último las categorías de las Oportunidades son: Crear Contactos, Motivación, Perspectiva profesional y las Prácticas.

GRÁFICA 5-DAFO CÓRDOBA

En la Gráfica 5 - DAFO Córdoba, podemos observar que las Debilidades más frecuentes son Innovación tecnológica, los Contenidos, el carácter Interuniversitario y la Asistencia. En cuanto a las Amenazas, presentan la Administración y los Requerimientos. Las Fortalezas principales son Multidisciplinariedad, Innovación Tecnológica y el carácter Interuniversitario. Para las Oportunidades, la Perspectiva profesional, la Multidisciplinariedad y la Investigación y el Reconocimiento con menor puntuación.

GRÁFICA 6-DAFO GRANADA

En la Gráfica 6 - DAFO Granada, podemos observar que las Debilidades más frecuentes son Innovaciones tecnológicas, y los Contenido. En cuanto a las Amenazas, destacan la Actitud, las Innovaciones tecnológicas, el Intrusismo laboral y la Situación económica. Para las Fortalezas, Actitud y la Innovación tecnológica. Por último para las Oportunidades, se señalan la Perspectiva profesional, los Contenidos, el carácter interuniversitario y el Título.

GRÁFICA 7-DAFO MÁLAGA

En la Gráfica 7-DAFO Málaga, podemos observar que las Debilidades más frecuentes son Innovación tecnológica, los Contenidos y la Coordinación de Sedes. En cuanto a las Amenazas, la Situación Económica, los Contenidos, la Administración y el Reconocimiento. Para las Fortalezas, el gráfico indica la Motivación, la Actitud y la Innovación tecnológica. Por último, para las Oportunidades, la Actitud, la Expansión y las Perspectiva profesional.

GRÁFICA 8-DAFO PABLO OLAVIDE

En la Gráfica 8 – DAFO Pablo Olavide, podemos observar que las Debilidades más frecuentes son los Contenidos, seguidos de la Coordinación entre Profesorado y entre Sedes. En cuanto a las Amenazas, en primer lugar se muestra la Metodología, seguido de la Innovación Tecnológica, el Intrusismo laboral y el Reconocimiento. Para las Fortalezas, se ve la Actitud en primer lugar seguido de la Motivación, y por último, para las Oportunidades, la Perspectiva profesional destaca seguida de los Contenidos y la Investigación.

4.3.- TERCER BLOQUE

Al igual que habíamos desarrollado anteriormente una gráfica para cada sede, al aunarlas surge la Gráfica 9 – DAFO Máster, en el que podemos observar los cuatro elementos DAFO aunados con sus ejes más destacados; en el caso de las Debilidades en Contenidos, Innovación tecnológica, Coordinación entre Sedes y las Metodología. Para las Amenazas, Administración y la Situación económica actual. En el caso de las Fortalezas, la Actitud, la Innovación tecnológica, la Multidisciplinariedad y la Motivación. Y por último, en las Oportunidades, la Perspectiva profesional, seguida del carácter Interuniversitario y el Reconocimiento.

GRÁFICA 9- DAFO MÁSTER

5.- INTERPRETACIÓN Y VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS

Basándonos en las Gráfica 3- DAFO Almería, Gráfica 4-DAFO CÁDIZ, Gráfica 5- DAFO Córdoba, Gráfica 6-DAFO Granada, Gráfica 7-DAFO Málaga y Gráfica 8- DAFO PaBlo Olavide, vamos a desarrollar un eje de las características con mayor puntuación para las distintas sedes y a comentar este eje de acuerdo a los resultados obtenidos con las Tablas del apartado

4.1.- Primer Bloque.

5.1.- ANÁLISIS DE LA UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

<u>Debilidades:</u> Contenidos Metodología Coord. Asignaturas Objetivos	<u>Amenazas:</u> Contenidos Administración Interuniversitario Situación Económica
<u>Fortalezas:</u> Actitud Innovación Interuniversitario Multidisciplinar	<u>Oportunidades:</u> Perspectiva profesional Titulo Reconocimiento

TABLA 13- DAFO UAL

Tal y como podemos concluir de la Tabla 13- DAFO UAL y de la Gráfica 3- DAFO Almería al hablar de las debilidades, todas aparecen entre los sectores alumnado y profesorado, aunque los Contenidos tienen una frecuencia mucho mayor quedando en 7 puntuaciones frente a 1 respectivamente.

Para las Amenazas, la Situación Económica es la única categoría contemplada exclusivamente por el alumnado, puesto que el resto de temas es compartido entre alumnado y profesorado.

En cuanto a las Fortalezas, todas las características quedan compartidas entre profesorado y alumnado con una proporción similar entre ambos sectores.

Por último, para las Oportunidades, solo la categoría de reconocimiento es compartida por alumnado y profesorado, mientras que las categorías de Título y Perspectiva profesional recaen con una alta puntuación (5 y 6 respectivamente) exclusivamente en el sector del alumnado.

Podemos indicar que existe un total de 80 respuestas negativas (45 Debilidades, 35 Amenazas) frente a 72 respuestas positivas (42 Fortalezas y 30 Oportunidades) lo que parece indicar un DAFO bastante equilibrado sin ser excesivamente negativo o positivo.

De estos elementos destacados debemos además marcar que la Metodología se considera tanto una Debilidad como una Fortaleza y una Oportunidad, esto podría deberse a que se ve la metodología en un análisis interno a la sede de forma positiva mientras que lo externo a la sede se plantea como una debilidad.

En cuanto a la categoría relativa a los Contenidos, se comparte la Amenaza con las Debilidades y Fortalezas; la Administración por un lado, aparecerá con puntuaciones de Debilidades y Oportunidades dentro de las Amenazas, y el carácter Interuniversitario como una Fortaleza y una Oportunidad junto a las Amenazas, la explicación de que se vea positivamente este punto puede recaer en que la sede de Almería contaba con todos sus alumnos de la rama de educación.

La categoría de Actitud, al igual que Perspectiva aparecen en todos los apartados del DAFO pues, por un lado, indican la implicación del profesorado, por otro lado, por la actitud frente al aprendizaje por videoconferencia, también, esta desilusión pasa al boca a boca y que se convierte en una amenaza y la intención de cambiar el mundo como educador ambiental (oportunidad).

La categoría Innovación tecnológica se verá como una Amenaza además de una Fortaleza, esto puede verse debido a los cortes de distintas sedes y las puntuaciones positivas a las instalaciones de la sede.

El Reconocimiento aparece tanto como una Amenaza a la vez que una Oportunidad, amenaza debido al bajo reconocimiento social que se tiene, y oportunidad por su presencia territorial.

5.2.- ANÁLISIS DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

<u>Debilidades:</u> Evaluación Coordinación de Sedes Innovación Tecnológica	<u>Amenazas:</u> Administración Metodología
<u>Fortalezas:</u> Multidisciplinariedad Heterogeneidad Motivación	<u>Oportunidades:</u> Crear Contactos Motivación Perspectiva profesional Prácticas

TABLA 14- DAFO UCA

Tal y como podemos concluir de la Tabla 14- DAFO UCA y de la Gráfica 4-DAFO CÁDIZ al hablar de las debilidades, todas ellas aparecen en ambos sectores (profesores y alumnos), con una frecuencia similar (2-3, 3-4...).

Para las Amenazas, la Metodología es compartida entre profesorado y alumnado y aunque ninguna de estas tiene una puntuación alta, es la Administración, elegida por el alumnado la que presenta una puntuación de 3.

En cuanto a las Fortalezas, la Motivación es la única categoría que ha elegido solo el alumnado.

Por último, para las Oportunidades, mientras que Crear contactos y las Prácticas tienen un punto por cada sector, los alumnos han preferido presentar la Perspectiva profesional, frente al profesorado que ha presentado la Motivación.

Cabe destacar de esta gráfica que el número de elementos negativos de mayor puntuación (Debilidades y Amenazas) son menos que elementos positivos (Fortalezas y Oportunidades) de mayor puntuación; En las puntuaciones totales, existen 43 respuestas negativas (31 Debilidades, 12 Amenazas) frente a 47 respuestas positivas (27 Fortalezas, 20 Oportunidades), como pasaba en el DAFO de Almería esto no sólo indica el equilibrio entre aspectos positivos y negativos sino que, en este caso, la valoración positiva supera a la negativa.

Al analizar las coincidencias, observamos que la Multidisciplinariedad y la Perspectiva Profesional se representan de manera muy positiva ya que aparecen como Fortalezas y

Oportunidades, mientras que la Innovación tecnológica aparece como muy negativa al aparecer como Debilidad y Amenaza.

En cuanto a la Motivación, aparece como una Amenaza además de como Fortaleza y Oportunidad; por último, en cuanto a las Prácticas, aparece como una Debilidad, junto a Fortaleza u Oportunidad.

5.3.- ANÁLISIS DE LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

<u>Debilidades:</u>	<u>Amenazas:</u>
Innovación Tecnológica	Administración
Contenidos	Requerimientos
Interuniversitario	
Asistencia	
<u>Fortalezas:</u>	<u>Oportunidades:</u>
Multidisciplinariedad	Perspectiva profesional
Innovación Tecnológica	Multidisciplinariedad
Interuniversitario	

TABLA 15- DAFO UCO

Tal y como podemos concluir de la Tabla 15- DAFO UCO y de la Gráfica 5-DAFO Córdoba al hablar de las debilidades, el profesorado solo participa en la categoría de Innovación Tecnológica (con 1 punto frente a los 4 del alumnado), el resto de debilidades son respuestas del alumnado y suponen un 58% de las respuestas totales del alumnado.

Para las Amenazas, Requerimientos solo la ha elegido el sector del alumnado con una alta frecuencia frente al resto de categorías.

En cuanto a las Fortalezas, solo la Innovación tecnológica no es elegida por el profesorado, además, tiene una alta puntuación por parte del alumnado (5 puntos), al igual que la Multidisciplinariedad.

Por último, para las Oportunidades, ambos elementos han sido seleccionados por ambos sectores, sin embargo la mayor puntuación recae sobre la Perspectiva profesional con 5 puntos.

Cabe destacar de esta gráfica que el número de elementos negativos de mayor puntuación (Debilidades y Amenazas) son iguales que el número de elementos positivos (Fortalezas y Oportunidades) de mayor puntuación; Sin embargo, en las puntuaciones totales existen 36 respuestas negativas (19 Debilidades, 17 Amenazas) frente a 45 respuestas positivas (26 Fortalezas, 15 Oportunidades).

Podemos observar que existen dos categorías, muy positivas y negativas, respectivamente la Multidisciplinariedad y la Asistencia; este primer punto lo podemos asociar a las diferentes especialidades que asistían al máster y que, por tanto, se entiende como algo positivo en las prácticas y aportaciones elaboradas; En cuanto a la Asistencia, este grupo ha presentado algunas quejas de acuerdo a la valoración de la asistencia al máster desde y a la desigualdad entre sedes de este punto.

Los Contenidos, por su parte, se entiende como una Debilidad y como una Fortaleza, al igual que en otras sedes, esto se puede entender como que los contenidos ofrecidos desde la sede se entiendan de manera positiva, pero que no sea así desde la ofrecida por algunas de las otras sedes.

Por último, de estas categorías relevantes, tanto la Innovación Tecnológica como el carácter Interuniversitario aparecen en los cuatro apartados del DAFO; para el primer caso, contraponer las dificultades de conexión y múltiples errores con las posibilidades que tiene la plataforma; mientras que el carácter Interuniversitario se entienda como negativo por los desplazamientos y positivo por las especializaciones que existen entre el profesorado y el alumnado intersede.

5.4.- ANÁLISIS DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA

<u>Debilidades:</u> Innovación Tecnológica Contenidos	<u>Amenazas:</u> Actitud Innovaciones tecnológicas Intrusismo laboral Situación económica
<u>Fortalezas:</u> Actitud Innovación Tecnológica	<u>Oportunidades:</u> Perspectiva profesional Contenidos Interuniversitario Título

TABLA 16- DAFO UGR

Tal y como podemos concluir de la Tabla 16- DAFO UGR y de la Gráfica 6-DAFO Granada al hablar de las debilidades, la categoría de Contenidos es indicada por el profesorado con una puntuación mayor a la del alumnado, mientras que la Innovación tecnológica se entiende como una debilidad solo por el sector alumnado.

Para las Amenazas, la categoría de Actitud es la única que el profesorado otorga una mayor frecuencia que la del alumnado, mientras que la Innovación Tecnológica, el Intrusismo laboral y la Situación económica actual se convierten en Amenazas destacadas exclusivamente por el alumnado.

En cuanto a las Fortalezas, las votaciones del profesorado, al contrario de en el resto de apartados, tiende a marcar la Innovación Tecnológica como una Fortaleza con la misma frecuencia que la otorgada por el sector alumnado.

La actitud se entenderá como como una fortaleza solo por el grupo alumnado y con una puntuación mucho más alta que el resto de categorías.

Por último, para las Oportunidades, todas las categorías presentes tienen una puntuación muy parecida (entre 2 a 4 puntos), siendo únicamente la Perspectiva Profesional la que consiga la mayor puntuación; el sector del profesorado solo ha participado en la categoría de Título (no habiendo respondido ninguna otra categoría), siendo el resto de respuestas (incluida Título) respuestas del sector alumnado.

Cabe destacar de esta gráfica que el número de elementos negativos de mayor puntuación (Debilidades y Amenazas) son iguales que el número de elementos positivos (Fortalezas y Oportunidades) de mayor puntuación; mientras que en las puntuaciones totales, existen 37 respuestas negativas (26 Debilidades, 11 Amenazas) frente a 33 respuestas positivas (16 Fortalezas, 17 Oportunidades), mostrándose de nuevo el equilibrio presente en los DAFO de las dos sedes anteriores.

De estas categorías relevantes, la Innovación Tecnológica y la Actitud aparecen en todos los apartados DAFO, mientras que Contenidos lo hace en Debilidades, Fortalezas y Oportunidades. Por otro lado la Situación Económica actual se ve presente como Amenaza y como Oportunidad. Por último lugar el Título se entiende como una categoría valorada muy positivamente, ya que aparece como Fortaleza y Oportunidad.

5.5.- ANÁLISIS DE LA UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

<u>Debilidades:</u>	<u>Amenazas:</u>
Innovación Tecnológica	Situación Económica
Contenidos	Contenidos
Coordinación de Sedes	Administración
	Reconocimiento
<u>Fortalezas:</u>	<u>Oportunidades:</u>
Motivación	Actitud
Actitud	Expansión
Innovación Tecnológica	Perspectiva Profesional

TABLA 17- DAFO UMA

Tal y como podemos concluir de la Tabla 17- DAFO UMA y de la Gráfica 7-DAFO Málaga al hablar de las Debilidades, existe un consenso entre los sectores del alumnado y del profesorado en cuanto a la Innovación Tecnológica y la Coordinación de Sedes, sin embargo los Contenidos es la categoría de respuesta con mayor puntuación (6 puntos) señalada únicamente por el sector alumnado como debilidad.

Para las Amenazas, de nuevo existe consenso entre ambos sectores en la mayoría de los apartados, así en Contenidos, Administración y Reconocimiento existen votos de ambos sectores; sin embargo la Situación Económica es únicamente indicada por el sector del alumnado con la mayor puntuación (4 votos) en la tabla.

En cuanto a las Fortalezas, las votaciones son equitativas entre el profesorado y el alumnado (considerando el número de profesorado y alumnado) en todas las categorías indicadas: Motivación, Actitud e Innovación Tecnológica.

Por último, para las Oportunidades, tanto Actitud como Expansión del máster, son categorías con respuestas tanto del profesorado como del alumnado; mientras que en la Perspectiva Profesional solo existen respuestas del sector alumnado, con la puntuación mayor del apartado (4 puntos).

Cabe destacar de esta gráfica que el número de elementos negativos de mayor puntuación (Debilidades y Amenazas) es mayor que el número de elementos positivos (Fortalezas y Oportunidades) de mayor puntuación. En las puntuaciones totales, existen 60 respuestas negativas (33 Debilidades, 27 Amenazas) frente a 82 respuestas positivas (45 Fortalezas, 37 Oportunidades). Como sucedía en la sede de Cádiz los aspectos positivos son mayoritarios que los negativos indicando una satisfacción con los aspectos generales del máster.

De estas categorías relevantes, llama la atención que la gran mayoría de éstas aparecen en todos los apartados DAFO, este es el caso de la Innovación Tecnológica, los Contenidos, la Actitud y la Perspectiva Profesional que aparecen en los cuatro apartados DAFO.

Del resto de respuestas, aparece una categoría muy positiva, la Motivación, presente en las Fortalezas y Oportunidades, así como una categoría muy negativa, la Coordinación de Sedes, presente en las Debilidades y Amenazas.

Por último existen categorías intermedias, presentes en más de un apartado, estos serán la Situación Económica, presente como una Amenaza, una Fortaleza y una Oportunidad, posiblemente debido a un pensamiento de cambio de pensamiento y por tanto un futuro de posibilidades laborales, pero a su vez como a una fuente de dificultades de recursos; algo parecido ocurre con el Reconocimiento, el cual también aparece como Amenazas, Fortaleza y Oportunidad.

La Administración aparecerá como Amenaza y como Oportunidad, la respuesta podría recaer en las dadas por el coordinador del máster que ha nombrado los apoyos de la Administración (Junta de Andalucía y distintas universidades) al máster, mientras que el resto de participantes señalaban las dificultades que estas mismas ponen.

5.6.- ANÁLISIS DE LA UNIVERSIDAD PABLO OLAVIDE

<p><u>Debilidades:</u></p> <p>Contenidos</p> <p>Coordinación entre Profesorado</p> <p>Coordinación entre Sede</p>	<p><u>Amenazas:</u></p> <p>Metodología</p> <p>Innovación Tecnológica</p> <p>Intrusismo laboral</p> <p>Reconocimiento</p>
<p><u>Fortalezas:</u></p> <p>Actitud</p> <p>Motivación</p>	<p><u>Oportunidades:</u></p> <p>Perspectiva Profesional</p> <p>Contenidos</p> <p>Investigación</p>

TABLA 18- DAFO UPO

Debido a que en este caso no existe una respuesta del profesorado, debemos pasar directamente a valorar en qué apartados DAFO aparece cada categoría, considerando que el 100% de las respuestas obtenidas han provenido del alumnado.

De acuerdo a la Tabla 18- DAFO UPO y a la Gráfica 8 – DAFO Pablo Olavide, destacaremos que el número de elementos negativos de mayor puntuación (Debilidades y Amenazas) es mayor que el número de elementos positivos (Fortalezas y Oportunidades) de mayor puntuación; y así se refleja en las puntuaciones totales, en las cuales existen 42 respuestas negativas (27 Debilidades, 15 Amenazas) frente a 34 respuestas positivas (16 Fortalezas, 18 Oportunidades), aunque la diferencia no es muy significativa, las debilidades son mayoritarias pero, de nuevo se muestra un equilibrio en el análisis externo (oportunidades-amenazas).

De las categorías relevantes, llama la atención en primer lugar la Coordinación del Profesorado y de Sede, estas categorías se llevan el mayor número de respuestas y aparecen como Amenazas, lo que se refleja con la realidad existente debido a las múltiples dificultades intersede para ponerse en contacto con la coordinadora de la Sede.

Existen dos categorías super-positivas y super-negativas; estas categorías son la Investigación y el Reconocimiento respectivamente.

Presentes como Debilidades, Amenazas y Fortalezas será el Reconocimiento, la Actitud y la Motivación, estas respuestas se pueden corresponder con la gran cantidad de alumnado de ciencias ambientales de los que la actitud y motivación del grupo es muy

positiva, pero ven que en el resto del entorno social no es así, y de igual manera con el Reconocimiento, que se ve como *“un terreno desconocido pero necesario”* a la vez que la realidad de una perspectiva negativa del mismo.

Como Debilidad, Amenazas y Oportunidad tendremos presente la Innovación Tecnológica, que al igual que en otras sedes, podría recibir estas respuestas debido a los fallos técnicos, no solo de esta sede, si no del resto de ellas, asimismo reconocen las posibilidades positivas de la misma. Por último, los Contenidos aparecen recogidos como Debilidad, Fortalezas y Oportunidad, se reconocen por un lado la calidad y cantidad de contenidos medioambientales (tal y como hemos dicho esta sede tiene gran número de alumnos de ciencias ambientales), pero a su vez *“echan en falta conocimientos fuera de la educación reglada, de marketing e idiomas”*.

5.7.- ANÁLISIS GENERAL DEL MÁSTER

Si bien anteriormente habíamos desarrollado una tabla con los resultados más notables de las distintas sedes, ahora la desarrollaremos con la Gráfica 9- DAFO Máster como base, esta tabla será la Tabla 19- DAFO Máster; de ésta extraeremos los elementos más frecuentes y realizaremos una comparación de éstos con los resultados entre las sedes ya analizadas; intentaremos de esta manera responder a una pregunta simple: ¿Qué sede da más importancia a cada categoría presente en la Tabla 19- DAFO Máster? Y ¿cuál menos?, asimismo intentaremos realizar un análisis de las categorías para ver, a efectos generales, qué categorías aparecen en los diferentes apartados del DAFO.

<p><u>Debilidades:</u></p> <p>Contenidos</p> <p>Innovación Tecnológica</p> <p>Coordinación entre Sedes</p> <p>Metodología</p>	<p><u>Amenazas:</u></p> <p>Administración</p> <p>Situación Económica</p>
<p><u>Fortalezas:</u></p> <p>Actitud</p> <p>Innovación Tecnológica</p> <p>Multidisciplinariedad</p> <p>Motivación</p>	<p><u>Oportunidades:</u></p> <p>Perspectiva Profesional</p> <p>Interuniversitario</p> <p>Reconocimiento</p>

TABLA 19- DAFO MÁSTER

Comenzaremos describiendo las Debilidades del Máster; En primer lugar hablaremos de los Contenidos, todas las sedes contemplan los Contenidos como una Debilidad del máster, siendo la UCA la única sede que no los contempla como uno de las Debilidades principales; En cuanto a la Innovación Tecnológica, todas las sedes salvo UAL y UPO las contemplan como una de las debilidades principales, aunque en todas las sedes tienen puntuaciones. Para la Coordinación de Sedes, son UCA, UMA y UPO quienes contemplan esta debilidad como una de sus principales, pero al igual que antes, todas las sedes contemplan alguna puntuación para esta categoría en esta sección. Por último, las Metodología se contemplan como debilidad principal sólo en la UAL, y con puntuaciones secundarias en UMA y UPO.

En cuanto a las Amenazas, la Administración se contempla en todas las sedes salvo en UGR y UPO como categoría principal en las amenazas, aunque la UPO si contempla un punto en este apartado. Para la categoría de Situación Económica podemos acudir a la tabla de la UAL, UGR y UMA, aunque todas las sedes contemplan algún punto para esta categoría.

Al analizar las Fortalezas, la primera categoría que debemos analizar será la Actitud pues esta categoría está presente entre las principales de la UAL, UGR, UMA y UPO, aunque tanto UCA como UCO tienen al menos un punto en este apartado.

Para la categoría de Innovación Tecnológica, contamos con las sedes de la UAL, UCO, UGR y UMA, en este caso las sedes de UCA y UPO no tienen puntuación sobre esta Fortaleza. En cuanto a la Multidisciplinariedad son las sedes de la UAL, UCA y UCO quienes las contemplan como principales, aunque todas las sedes darán puntuaciones. Por último, la Motivación, aparece en las sedes de UCA, UMA y UPO; UAL y UCO le darán puntuaciones secundarias y UGR no tendrá ninguna puntuación para esta categoría como una fortaleza.

En cuanto a las Oportunidades, la Perspectiva Profesional aparece en todas las sedes como una de las categorías importantes. El carácter Interuniversitario del máster solo aparece reflejado en la sede de la URG, sin embargo, todas las sedes, excepto UPO, tienen votaciones hacia esta categoría. En último lugar nos encontraríamos con el Reconocimiento, esta categoría aparece únicamente en la sede de la UAL como importante, y ni la sede UGR ni UPO han dado valores secundarios a esta categoría en este apartado.

Antes de acabar realizaré una comparación de los resultados totales del DAFO General para ver qué categorías aparecen en los diferentes apartados del DAFO; para ello comenzaremos con Contenidos, en su caso, así como en el de la Innovación Tecnológica, Actitud, Multidisciplinariedad, Motivación, Perspectiva Profesional, Interuniversitario y Reconocimiento, aparecen en todos los apartados del DAFO.

En el análisis podemos ver también una categoría muy negativa, esta será la Coordinación de Sedes, que aparecerá como Debilidad y Amenaza.

Para las categorías restantes, se entremezclan, así, la Metodología se entiende como una Debilidad, una Amenaza y una Fortaleza, consecuencia posiblemente de percibir errores en las sedes externas y no en las internas. La Administración aparece como Debilidad, Amenaza y Oportunidad, tal y como hemos explicado anteriormente, al entender las ayudas/apoyos que ha recibido el máster, ha aparecido un apartado positivo y por tanto, compartido con las potencialidad negativa de la categoría. Las dos categorías restantes, Situación Económica y Multidisciplinariedad, se entienden como una Amenaza, Fortaleza y Oportunidad.

6.- CONCLUSIONES

En el presente capítulo vamos a comentar los avances de conclusiones que podemos extraer tras el análisis de los resultados. Para ello, vamos a comentar en función de los diferentes objetivos que nos planteamos en esta memoria.

6.1.- CONOCER EL NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL MÁSTER.

Los resultados anteriores, en principio no podrían darnos a conocer el nivel de satisfacción del máster por parte del alumnado o el profesorado. Sin embargo, sí que podríamos hacer una aproximación a dicho conocimiento si el número de Debilidades y Amenazas lo comparamos con las Fortalezas y Oportunidades de cada sede; para esto revisaremos los análisis del punto 5.- Interpretación y valoración de los resultados por sede; de esta manera surgiría la Tabla 20- Comparación .

En esta tabla podemos ver la comparación de las Debilidades y Amenazas frente a las Fortalezas y las Oportunidades, concluyendo una suma de tales respuestas para intentar desarrollar una aproximación al pensamiento de los participantes. Al analizar los resultados de la tabla podemos observar que las sedes con una satisfacción negativa podrían ser UAL, UGR y UPO, mientras que UCA, UCO y UMA tendría una Satisfacción Positiva; sin embargo si interpretamos el Máster en su conjunto, la puntuación obtenida sería de 297 respuestas negativas, frente a 313 positivas, por lo que podríamos entender que el nivel de satisfacción sería, en su conjunto positivo.

Sede	Total respuestas negativas	Debilidades	Amenazas	Total respuestas positivas	Fortalezas	Oportunidades	Conclusión
UAL	80	45	35	72	42	30	Negativo
UCA	43	31	12	47	27	20	Positivo
UCO	36	19	17	45	26	19	Positivo
UGR	37	26	11	33	16	17	Negativo
UMA	60	33	27	82	45	37	Positivo
UPO	42	27	15	34	16	18	Negativo
General	297	181	116	313	172	141	Positivo

TABLA 20- COMPARACIÓN SATISFACCIÓN

Para poder concluir sobre la satisfacción o insatisfacción por sedes deberíamos obtener otros resultados (por ejemplo, con cuestionarios de satisfacción) y cruzarlos con estos.

6.2.- IDENTIFICAR LOS PUNTOS NEGATIVOS.

Para identificar los puntos negativos del máster deberemos acudir a la Tabla 19- DAFO Máster y acudir a los apartados de Debilidades y Amenazas; de esta tabla surgieron los siguientes: como debilidades encontramos los Contenidos, la Innovación Tecnológica, la Coordinación entre Sedes y la Metodología, mientras que amenazas serían la Administración y la Situación Económica.

6.3.- EVALUAR LA CALIDAD DEL MÁSTER EN LAS DISTINTAS SEDES QUE HAN PARTICIPADO.

Para evaluar la calidad del máster volveremos a hacer mención a la comparación de los resultados del punto 5.- Interpretación y valoración de los resultados, en este apartado se pueden observar las presencia o ausencia de ciertas categorías, así como un tabla por sede en las que se pueden observar los puntos negativos y positivos de cada sede.

El presente estudio, el cuestionario DAFO y el análisis por categorías descrito en la presente memoria nos permite concluir que esta metodología es adecuada para el análisis de la calidad del máster tanto desde el punto de vista del alumnado como del profesorado. Sin embargo, sería necesario realizar triangulación de metodología y de datos para poder aumentar la validez de las conclusiones.

6.4.- INTRODUCIR MEJORAS.

Las limitaciones de tiempo para la conclusión de esta memoria no nos han permitido realizar el análisis de las respuestas sobre las múltiples mejoras que han propuesto el alumnado.

Sin embargo, en este trabajo ya hemos señalado los apartados sobre los que cabría intervenir, a nivel de sede o a nivel de máster.

Además, tal y como pedían algunos miembros de la comunidad educativa, esta investigación ha servido para realizar una evaluación del Máster Interuniversitario de Educador/a Ambiental, suponiendo una mejora para el mismo proyecto.

7.- VALORACIONES

Para poder valorar el máster, me dispongo a llevar a cabo una descripción de mi situación en tanto a las competencias que se pretendían lograr y que se pueden ver en el Anexo II.

En cuanto a la primera competencia general, para ser capaces de realizar algo, se nos ha de dar la oportunidad de esto, sin embargo, durante el máster hemos tenido muchísima más teoría que práctica, así, si bien hemos realizado todas (o casi todas) las prácticas, el desarrollo de las mismas era el mismo en la gran mayoría de asignaturas y se convertía en un modelo repetitivo. Detectar actividades que se han llegado a repetir hasta cinco veces sin haber sido corregidas ni una sola vez, conlleva que se desmotive no solo la sede, si no la implicación con la actividad y por tanto con la asignatura.

Para la segunda competencia general, gracias a los debates online y a la Multidisciplinarietà así como a la heterogeneidad del grupo, sí que es cierto que se nos han presentado una serie de juicios, más o menos incompletos y de los que debían surgir unas reflexiones. Este punto ha sido la base de la gran mayoría de asignaturas, sin embargo, tal y como se llevaba a cabo suponía un gasto de tiempo incoherente con lo que se busca pues, si bien no podemos negar que el sistema virtual distrae, sobre todo cuando existen fallos en la línea, exponer un ejercicio de tres minutos cada sede lleva a que, a la cuarta sede se pierda la atención con gran facilidad.

En la tercera competencia general, se nos pide una habilidad que, en principio los que procedemos de educación deberíamos traer más que desarrollada; ser capaces de comunicar aquellas ideas que tenemos de la manera exacta es nuestra herramienta, sin embargo, para cumplir este apartado no ha habido ni una clase que se centre en “cómo comunicar correctamente nuestras ideas”; alguna clase centrada en lograr esta competencia no sobraría, aprender a comunicar muchas veces es tan o más importante que el contenido que pretendes comunicar y, a pesar de la gran cantidad de didáctica que se ha dado, este punto no se ha mencionado.

La autonomía de la que se habla en la cuarta competencia general se convierte en el continuum del máster, si bien la falta de un profesor que dirija o motive/incentive la clase se ha convertido en una clara ausencia, esta autonomía de la que se pide se ha de poseer se completa con informaciones inconexas de las que has de buscarte la manera

de conectar e investigar para entender, el uso de ciertos términos que no se explican y que se han de sobre-entender o explicaciones raudas que, al no ofrecer la palabra, o por una contestación tardía, pierde sentido el preguntar por ellas. De manera que sí, por obligación desarrollamos dicha autonomía en el desarrollo de las clases.

Cierto es que, a lo largo de todo el máster hemos desarrollado alrededor de un plan de intervención por asignatura; hemos planteado investigaciones, y hemos creado supuestos sobre los que debíamos actuar, la mayoría de estas actividades se han re-elaborado sin embargo, al no haber habido, valga la redundancia, una evaluación, ¿el alumnado debemos entender que está correcto?, cómo se pretende que *“los estudiantes sean capaces de diseñar y elaborar planes [...] y estén en condiciones de implementarlos y desarrollarlos[.]”* si dichos planes no han sido corregidos a tiempo, cómo sé yo si he cometido algún error que no debería. Y más aun, en Almería contábamos con que todos éramos de educación y hemos elaborado los planes como actividades educativas, tal y como se nos ha enseñado en la educación, intercambiando algún punto del que buscábamos información pero, ¿qué diferencia había? ¿Por qué de una forma y no de otra? ¿No es educación al fin y al cabo?

De nuevo, aquellos que venimos de educación, al menos por mi conocimiento, debemos cumplir este objetivo pues es primordial; sin embargo, llevar a cabo un análisis crítico supone conocer o haber trabajado con el tema, y tal y como hemos podido experimentar en las clases, muchas veces nuestros análisis se veían incompletos debido a “aspectos” que no se habían explicado y con lo que concluíamos dándole la razón al profesor/a, el/la cual no se detenía a explicar.

Si bien desde la primera competencia se nos habla de los “problemas ambientales y los conceptos ligados a ellos”, debemos hablar que, efectivamente hemos visto muchos problemas ambientales, y se nos ha mostrado una nueva forma de percibirlos; sin embargo, los conceptos ligados ha sido un apartado olvidado pues todo el contenido científico que hay detrás de muchos de estos problemas ha sido obviado o aplazado; si pretendemos reconocer estos problemas ambientales, deberemos saber qué y cómo se producen, quien y cómo los origina y para ello necesitaremos saber toda la ciencia que hay tras de ellos; de esta manera, un ambientólogo, o un químico consigue una ventaja frente a los que venimos de educación.

Comprender la Educación Ambiental como multidisciplinar ha sido una competencia conseguida, si algo agradezco al máster es el “remix” de expertos y de personas que han contribuido y que han dado su propia visión experta de los distintos temas tratados y ver que, el trabajo conjunto es necesario para solucionar los problemas actuales, sin embargo, no debemos levantarnos del suelo y echar a volar, se debe tener presente las posibilidades y las recriminaciones de hoy en día, si bien trabajar de manera interdisciplinar es necesario, conseguir los expertos, los conocedores o los recursos de, depende qué cosas, a veces se convierte más en un retraso que en un adelanto para los diferentes temas.

A lo largo de nuestro proceso de aprendizaje, y tal y como he descrito anteriormente, han sido numerosas las inconveniencias y obstáculos presentados por las diferentes asignaturas y desarrollo del mismo máster, esto nos ha encaminado a prever los posibles fallos y a ponerles remedio antes de que apareciesen, si bien establecer grupos continuos nos permitía conocer mejor a nuestros compañeros y su “modus operandi”, realizar trabajos en las pausas, investigar dudas mientras se llevaban a cabo las clases eran algunas de las soluciones que hemos desarrollado.

8.- NUEVAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Pensar en este trabajo fin de máster como concluido sería demasiado pretencioso, la falta de una investigación más en profundidad de las respuestas obtenidas a través del formulario, el recuento y análisis de las mejoras ofrecidas por el alumnado, llevar a cabo programas de mejora del máster, etc., son cosas que no se han realizado y necesarias para una correcta intervención del, y hacia, el máster de Educación Ambiental.

Debemos además incluir una llamada a la necesidad de cada sede de prestar una cierta atención especial a las Debilidades y Amenazas que presenten para, tal y como indicábamos en el punto 3.2.- Técnica de Investigación empleada, minimizar los efectos negativos de los elementos negativos y convertirlas en oportunidades y fortalezas, así como reforzar los puntos positivos.

La multiplicidad de instrumentos metodológicos así como la triangulación de investigadores que, por razones de tiempo no ha podido desarrollarse para este trabajo fin de máster, se hace imprescindible en un futuro no muy lejano.

Todo análisis DAFO, producto de una valoración interna de un proyecto, empresa o institución debe conllevar asociado un plan de mejora otorgando prioridad a aquellas acciones más fáciles de implementar pero graduando las que más temprano que tarde deban realizarse. El análisis de las respuestas de los alumnos permitirá este plan de mejora que será enviado a los coordinadores del máster.

Por tanto no vamos a entender este trabajo como una investigación concluida, si no que se ha convertido en el inicio de un proceso de formación de un investigador novel que pretende continuar en el futuro.

9.-BIBLIOGRAFÍA

- Arana, A. (1999). *Ambiente y sociedad*. Aragua: IMPREUPEL.
- Castillo, E. (2000). La Fenomenología interpretativa como alternativa apropiada para estudiar los fenómenos humanos. *Investigación y Educación en Enfermería*.(18, 1).
- Chacón, E. (2004). *El uso del ATLAS/TI como herramienta para el análisis de datos cualitativos*. UNED, I JORNADAS UNIVERSITARIAS, Madrid.
- Febres-Cordero, M. (1999). *Perfil Histórico de la evolución de la concepción de Ambiente y Educación Ambiental. Desde Estocolmo a Rio 92*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.
- Fullan, M. e. (1992). Linking classroom and school improvement. *Educational Leadership*(42), 13-19.
- García, J. (2006). El Activismo no cesa. Obstáculos para incorporar la metodología didáctica basada en la investigación del alumno a la práctica de la educación ambiental.
- García, J. E. (2002). Los Problemas de la Ed. Ambiental. ¿Es posible una educación ambiental integradora? *Investigación en la Escuela*(46).
- Giollito, P. (1984). *Pedagogía del Medio Ambiente: Principios de Ecología*. Barcelona: Editorial Herder.
- Morin, E. (1994). *Introducción al pensamiento complejo. La inteligencia ciega*. Barcelona: Gedisa.
- Nando, J. (1995). *Detección de creencias y actitudes de los maestros de primaria y profesores de EGB en la C. Valenciana referente a la educación ambiental como elemento crítico para su implantación en el currículum*. Valencia: Tesis Doctoral.
- Novo, M. (1985). *Educación Ambiental*. Madrid: ANAYA.

Perez, C. (2005). *Análisis de una estrategia didáctica para el desarrollo de la capacitación para la acción a favor del medio en alumnos de Secundaria*. Granada: Universidad de Granada.

Zapata, O. A. (2005). *LA AVENTURA DEL PENSAMIENTO CRÍTICO: Herramientas para elaborar tesis e investigaciones socioeducativas*.

10.- ANEXOS

10.1.- ANEXO I: AUTORIZACIÓN




UNIVERSIDAD DE ALMERIA

AUTORIZACIÓN PARA LA DEFENSA DEL TRABAJO FIN DE GRADO / TRABAJO FIN DE MÁSTER / PROYECTO FIN DE CARRERA

Datos del alumno/a
DNI: 75724053A
Apellidos, Nombre: Romero Gutiérrez, Miguel
Grado/Máster/Titulación (y especialidad en su caso): Master Interuniversitario de Educador/a Ambiental

Datos del Trabajo/Proyecto
Título del Trabajo/Proyecto: Evaluación del diseño y características del Máster Interuniversitario de Educador/a Ambiental
Convocatoria (indicar mes de defensa): Julio
Año: 2012

El director/tutor(es) del Trabajo/Proyecto INFORMA FAVORABLEMENTE la defensa del mismo:
Director/tutor: M ^{ra} Rut Jiménez Liso

*Fdo:.....
Director/tutor:
*Fdo:.....

*Este formulario, debidamente cumplimentado y firmado (con firma digital o en su defecto, con firma manuscrita y escaneo del documento), deberá ser entregado por el alumno en formato pdf en el mismo soporte digital, junto con el resto de archivos integrantes del trabajo.

10.2.- ANEXO II: COMPETENCIAS DEL MÁSTER¹

3.1.2.- COMPETENCIAS GENERALES Y ESPECÍFICAS QUE LOS ESTUDIANTES DEBEN ADQUIRIR DURANTE SUS ESTUDIOS Y QUE SON EXIGIBLES PARA OTORGAR EL TÍTULO.	
Competencia General numero 1:	Que los estudiantes sepan aplicar los conocimientos adquiridos y su capacidad para resolver problemas en entornos novedosos, poco conocidos, dentro de entornos más amplios o multidisciplinares.
Competencia General numero 2:	Que los estudiantes sean capaces de integrar conocimientos y enfrentarse a la complejidad de formular juicios a partir de una información que, siendo incompleta o limitada, incluya reflexiones sobre las responsabilidades sociales y éticas vinculadas a la aplicación de sus conocimientos y juicios.
Competencia General numero 3:	Que los estudiantes sepan comunicar sus conclusiones (y los conocimientos y razones últimas que los sustentan) tanto a públicos especializados como no especializados, de un modo claro y sin ambigüedades.
Competencia General numero 4:	Que los estudiantes posean habilidades de aprendizaje que les permitan continuar aprendiendo de un modo que habrá de ser en gran medida autodirigido y /o autónomo.
Competencia General numero 5:	Que los estudiantes sean capaces de diseñar y elaborar planes de intervención profesional o, en su caso, proyectos de investigación relacionados con su campo de conocimiento, y estén en condiciones de implementarlos y desarrollarlos mediante los métodos y procesos adecuados.
Competencia General numero 6:	Que los estudiantes sean capaces de realizar un análisis crítico, evaluación y síntesis de ideas nuevas y complejas.
Competencia específica número 1:	Conocer los principales problemas ambientales, los conceptos con ellos ligados y su perspectiva desde la Educación Ambiental.
Competencia específica número 2:	Comprender la Educación Ambiental desde una perspectiva transdisciplinar como instrumento para la sostenibilidad.
Competencia específica número 3:	Identificar y saber abordar obstáculos y dificultades de aprendizaje.

Competencia específica número 4:	Analizar críticamente los grandes problemas ambientales, en su dimensión global y local.
Competencia específica número 5:	Conocer y debatir sobre los principales modelos y métodos de intervención y de participación en la Educación Ambiental.
Competencia específica número 6:	Diseñar programas educativos ambientales.
Competencia específica número 7:	Gestionar y movilizar recursos humanos, ambientales y materiales (textuales, audiovisuales y multimedia) para la educación ambiental.
Competencia específica número 8:	Conocer y manejar las principales fuentes de información y sistemas de consulta.
Competencia específica número 9:	Realizar propuestas de intervención en equipos interdisciplinarios.
Competencia específica número 10:	Fomentar el compromiso ético y la responsabilidad con el medio ambiente.
Competencia específica número 11:	Desarrollar actitudes innovadoras, críticas y reflexivas en el ejercicio profesional como educador/educadora ambiental.
Competencia específica número 12:	Ser capaz de elaborar y desarrollar proyectos de innovación e investigación en el ámbito de la educación ambiental.
Competencia específica número 13:	Desarrollo de la identidad profesional como educador/educadora ambiental.
Competencia específica número 14:	Conocer las principales líneas de investigación en el campo de la educación ambiental y estar familiarizado con las principales revistas y medios de difusión de la investigación.
Competencia específica número 15:	Haber desarrollado su dominio en el ámbito de la comunicación oral y escrita, como medio de participar en debates académicos y en el trabajo colaborativo relacionados con la investigación sobre educación ambiental.

Además, aquellos alumnos que, habiendo cursado el itinerario investigador, continúen sus estudios de doctorado a través del período de investigación, deberán alcanzar, de forma adicional, las siguientes competencias al finalizar su tesis doctoral:

Competencia específica número 1:	Comprensión sistemática de su campo de estudio y dominio de las habilidades y métodos de investigación relacionados con dicho campo.
Competencia específica número 2:	Capacidad de concebir, diseñar, poner en práctica y adoptar un proceso sustancial de investigación con seriedad académica.
Competencia específica número 3:	Haber realizado una contribución a través de una investigación original que amplíe las fronteras del conocimiento desarrollando un corpus sustancial, del que parte merezca la publicación referenciada a nivel nacional o internacional.
Competencia específica número 4:	Ser capaces de realizar un análisis crítico, evaluación y síntesis de ideas nuevas y complejas.
Competencia específica número 5:	Saber comunicarse con sus colegas, con la comunidad académica en su conjunto y con la sociedad en general acerca de sus áreas de conocimiento.
Competencia específica número 6:	Ser capaces de fomentar, en contextos académicos y profesionales, el avance tecnológico, social o cultural dentro de una sociedad basada en el conocimiento.

ⁱ Extraído de la siguiente URL: <http://xurl.es/sv8ot>
Se puede acceder a través del siguiente código BIDI: