

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4. RESULTADOS

Estadísticas descriptivas (Datos cualitativos):

Muestra	No. de observaciones	No. de valores perdidos	Suma de los pesos	No. de categorías	Modo	Freq. Modo	Categoría	Frecuencia por categoría	Frecuencia rel. por categoría (%)
SEXO	110	0	110	2	MUJER	90	HOMBRE	20,000	18,182
							MUJER	90,000	81,818
EDAD (Años)	110	0	110	3	T2	58	T1	13,000	11,818
							T2	58,000	52,727
							T3	39,000	35,455
NACIONALIDAD	110	0	110	4	ESPAÑOLA	103	COLOMBIANA	1,000	0,909
							ESPAÑOLA	103,000	93,636
							MARROUI	4,000	3,636
							RUMANA	2,000	1,818
ZONA DE RESIDENCIA	110	0	110	2	URBANO	103	RURAL	7,000	6,364
							URBANO	103,000	93,636
AGRUPAMIENTO FAMILIAR	110	0	110	2	SI	108	NO	2,000	1,818
							SI	108,000	98,182
NIVEL DE ESTUDIOS	110	0	110	5	PRIMARIOS	77	DIPLOMADO	1,000	0,909
							LICENCIADO	1,000	0,909
							NO	7,000	6,364
							PRIMARIOS	77,000	70,000
							SECUNDARIOS	24,000	21,818
PUESTO OCUPADO	110	0	110	5	MANIPULADORA	63	CARRETILLERO	4,000	3,636
							ENVASADORA	26,000	23,636
							ESPECIALISTA	1,000	0,909
							MANIPULADORA	63,000	57,273
							MOZO	16,000	14,545

Tabla 5. Estadística descriptiva de las variables cualitativa

Gráficamente:

Figura: 18. Relación de número de encuestados con su sexo.

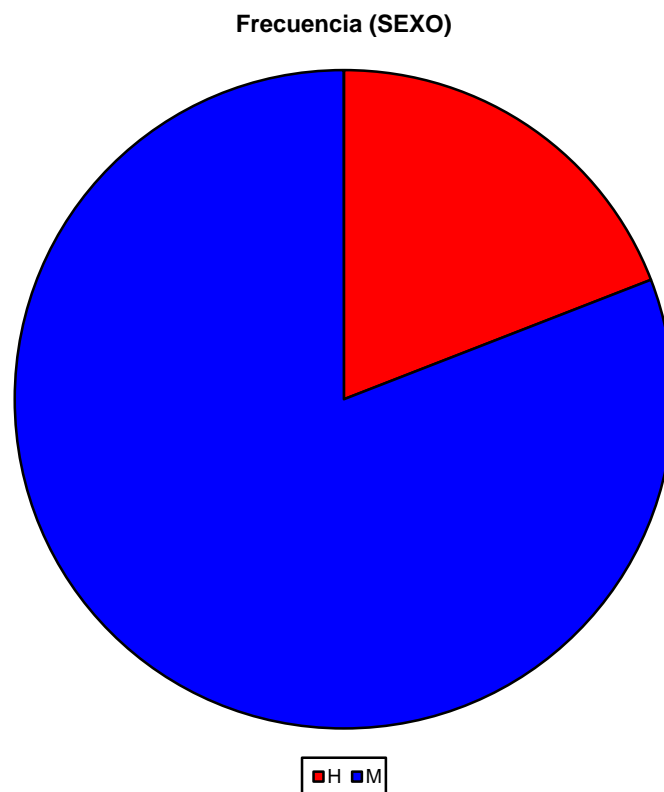
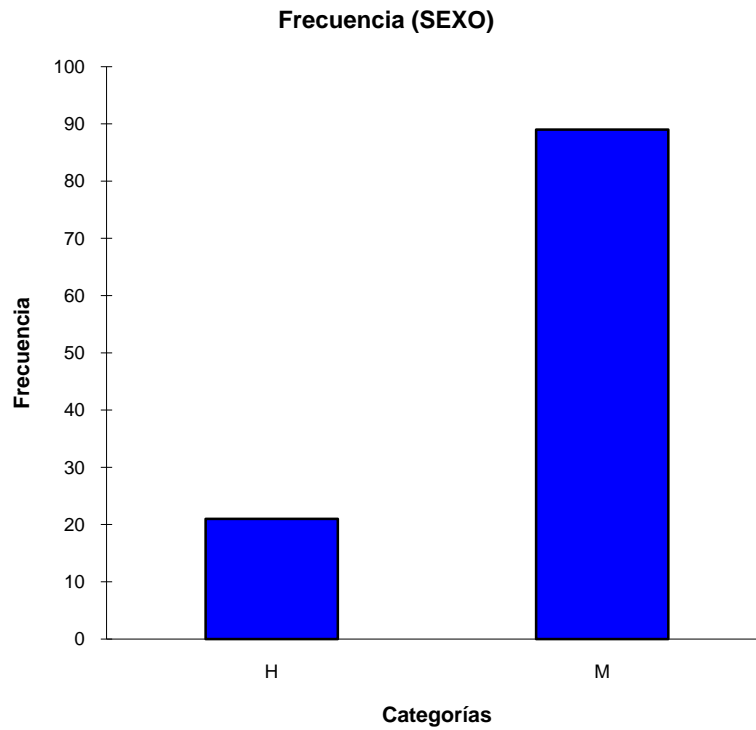


Figura: 19. Relación de número de encuestados con su edad.

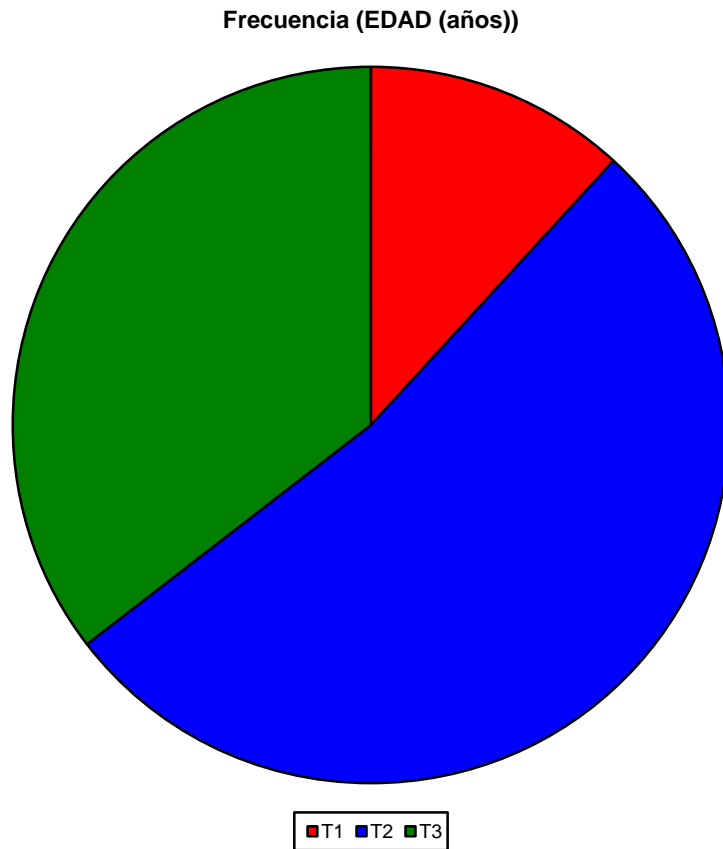
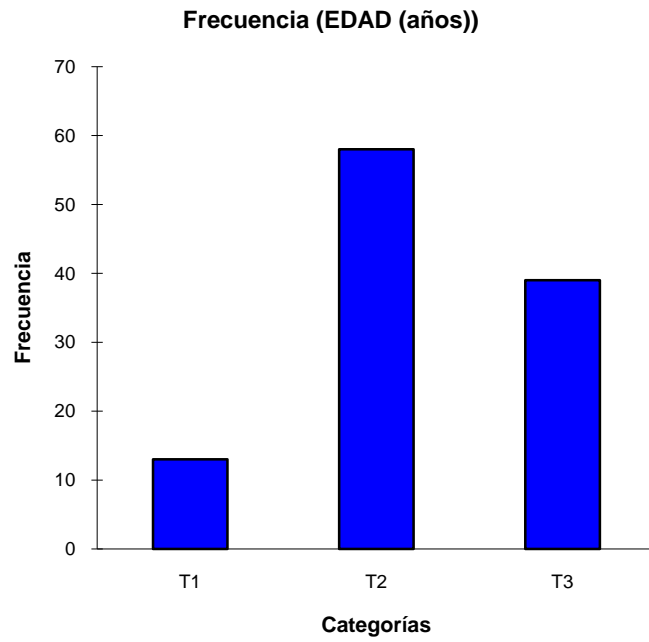
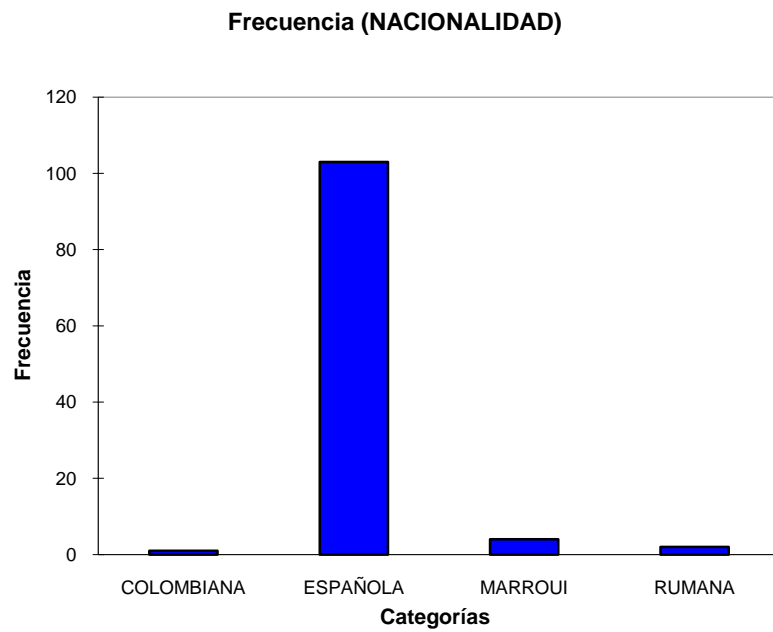


Figura: 20. Relación de número de encuestados con su nacionalidad.



Frecuencia (NACIONALIDAD)

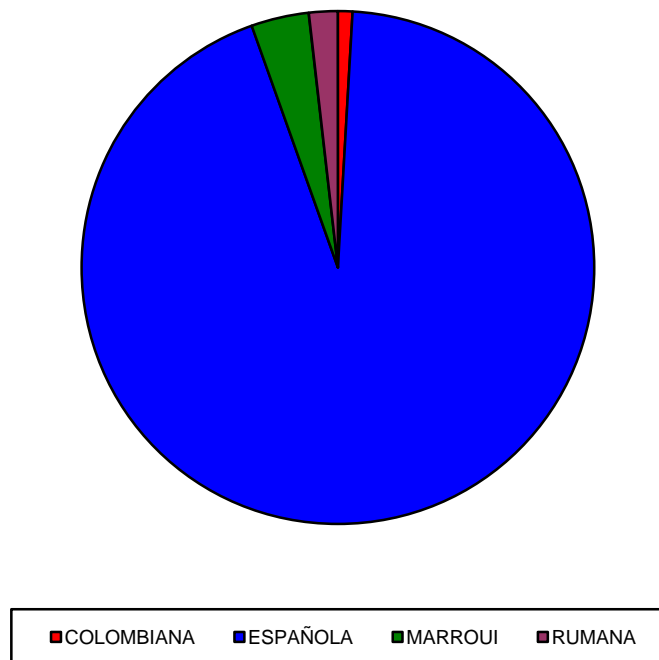
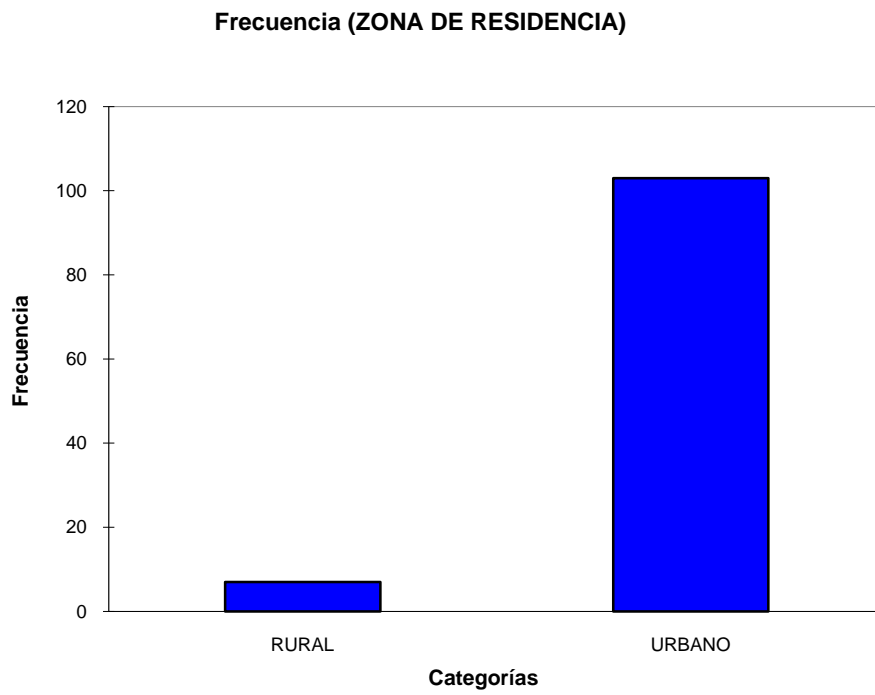


Figura: 21. Relación de número de encuestados con su zona de residencia.



Frecuencia (ZONA DE RESIDENCIA)

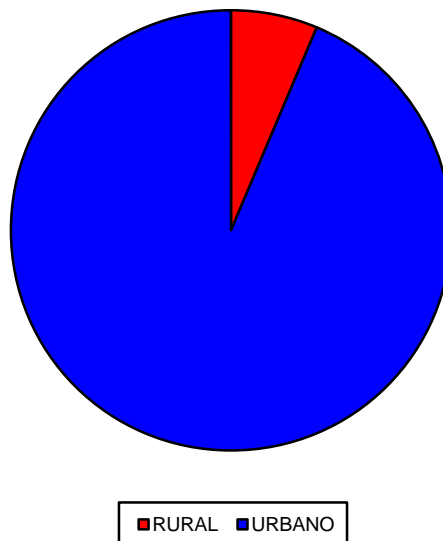
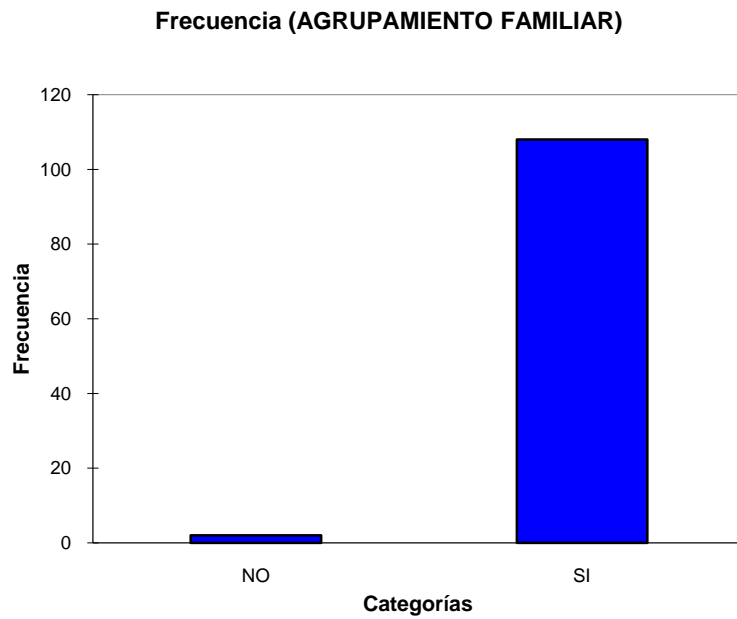


Figura: 22. Relación de número de encuestados con su agrupamiento familiar.



Frecuencia (AGRUPAMIENTO FAMILIAR)

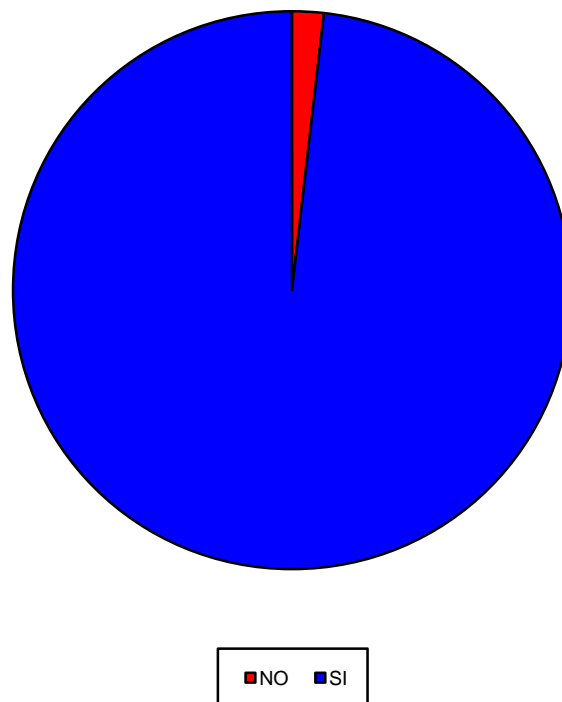
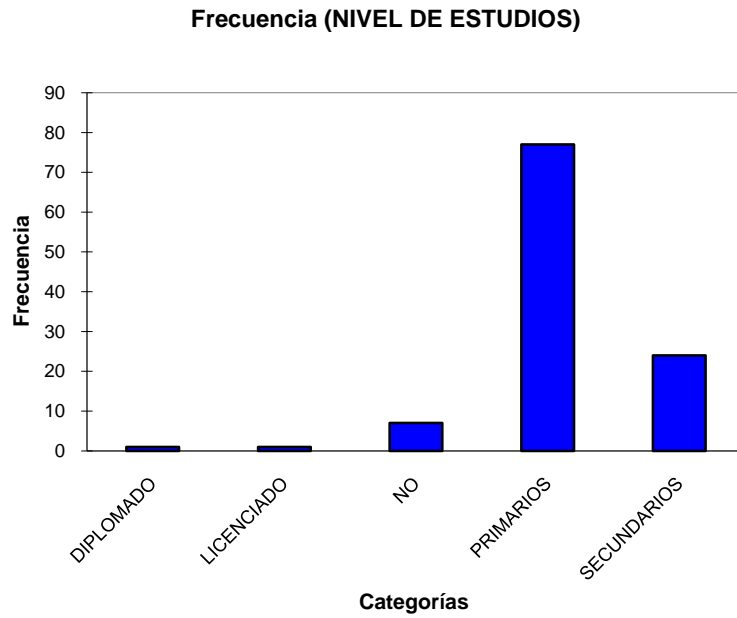


Figura 23. Relación de número de encuestados con su nivel de estudios.



Frecuencia (NIVEL DE ESTUDIOS)

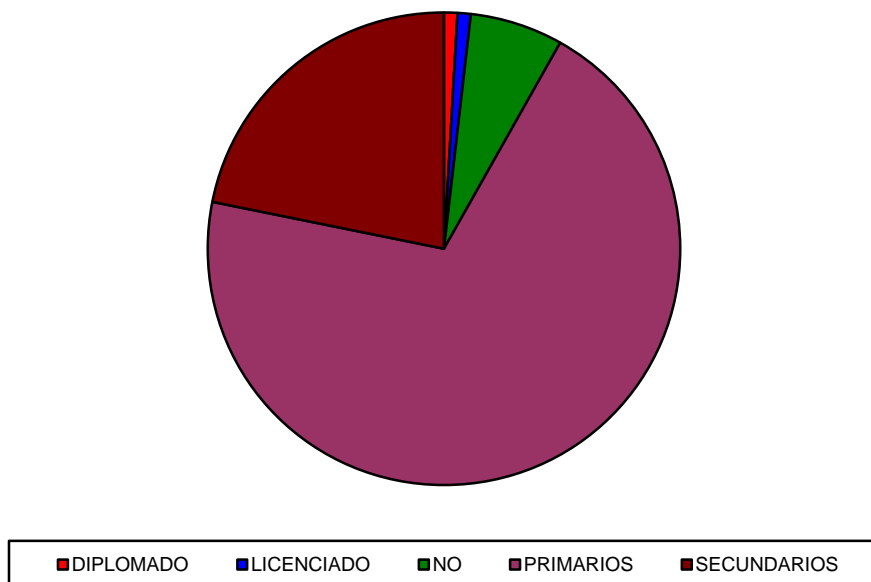
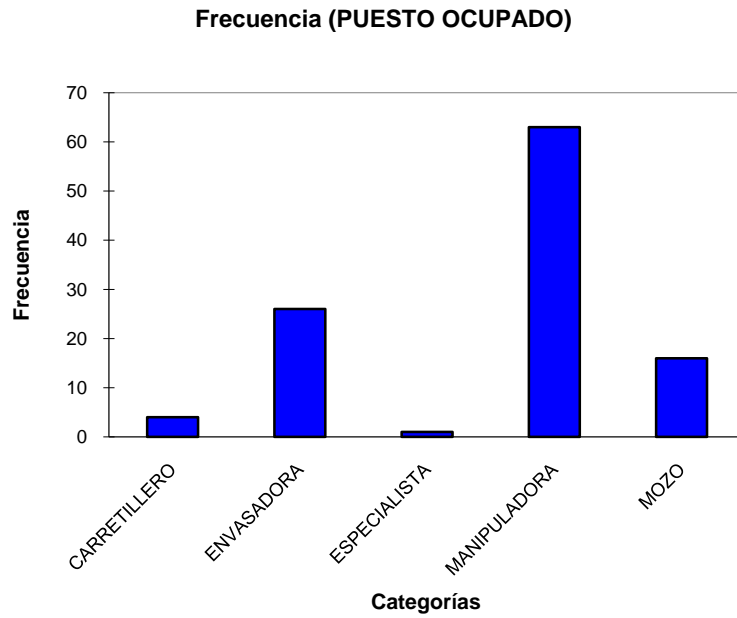
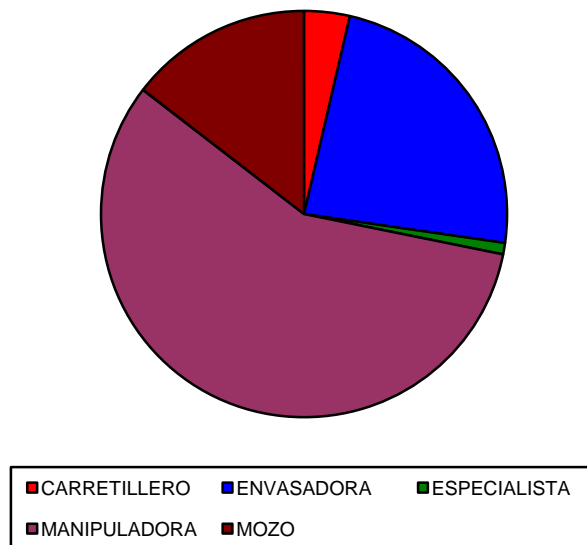


Figura: 24. Relación de número de encuestados con su puesto ocupado.



Frecuencia (PUESTO OCUPADO)



Estadísticas descriptivas (Datos cuantitativos):

Estadística	CM	AT	CT	SP	DR	IT	RP
No. de observaciones	110	110	110	110	110	110	110
No. de valores perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Suma de los pesos	110	110	110	110	110	110	110
Mínimo	1,500	0,000	0,950	0,600	0,000	0,000	0,000
Máximo	10,000	10,000	8,950	9,130	5,560	10,000	6,000
Freq. del mínimo	1	1	1	1	10	7	12
Frec. del máximo	2	8	1	1	1	3	2
Amplitud	8,500	10,000	8,000	8,530	5,560	10,000	6,000
1° Cuartil	4,838	4,000	3,538	3,073	0,948	2,000	1,000
Mediana	5,825	7,000	4,565	4,800	1,530	4,000	1,000
3° Cuartil	7,050	8,000	5,388	6,060	2,705	6,000	2,000
Suma	650,550	683,000	508,570	524,300	204,930	450,250	190,670
Media	5,914	6,209	4,623	4,766	1,863	4,093	1,733
Varianza (n)	3,038	6,256	2,508	4,033	1,820	7,371	1,713
Varianza (n-1)	3,066	6,314	2,531	4,070	1,836	7,439	1,729
Desviación típica (n)	1,743	2,501	1,584	2,008	1,349	2,715	1,309
Desviación típica (n-1)	1,751	2,513	1,591	2,018	1,355	2,727	1,315
Coefficiente de variación	0,295	0,403	0,343	0,421	0,724	0,663	0,755
Asimetría (Pearson)	-0,018	-0,430	0,467	0,030	0,741	0,228	1,163
Asimetría (Fisher)	-0,018	-0,436	0,473	0,030	0,751	0,232	1,180
Asimetría (Bowley)	0,107	-0,500	-0,111	-0,156	0,337	0,000	1,000
Curtosis (Pearson)	-0,130	-0,761	0,131	-0,772	-0,055	-0,907	1,264
Curtosis (Fisher)	-0,079	-0,740	0,194	-0,752	-0,001	-0,893	1,380
Error estándar de la media	0,167	0,240	0,152	0,192	0,129	0,260	0,125

Límite inferior de la media (95%)	5,583	5,734	4,323	4,385	1,607	3,578	1,485
Límite superior de la media (95%)	6,245	6,684	4,924	5,148	2,119	4,609	1,982
Desviación típica(Asimetría (Fisher))	0,230	0,230	0,230	0,230	0,230	0,230	0,230
Desviación típica(Curtosis (Fisher))	0,457	0,457	0,457	0,457	0,457	0,457	0,457
Desviación absoluta media	1,405	2,052	1,238	1,684	1,083	2,324	1,032
Desviación absoluta mediana	1,175	2,000	0,975	1,550	0,765	2,000	1,000
Media geométrica	5,619		4,339	4,246			
Desviación típica geométrica	1,407		1,451	1,699			
Media armónico	5,257		4,020	3,577			

Tabla 6. Estadística descriptiva de las variables cuantitativas.

Figura 25. Diagrama Scattergram (Carga Mental).

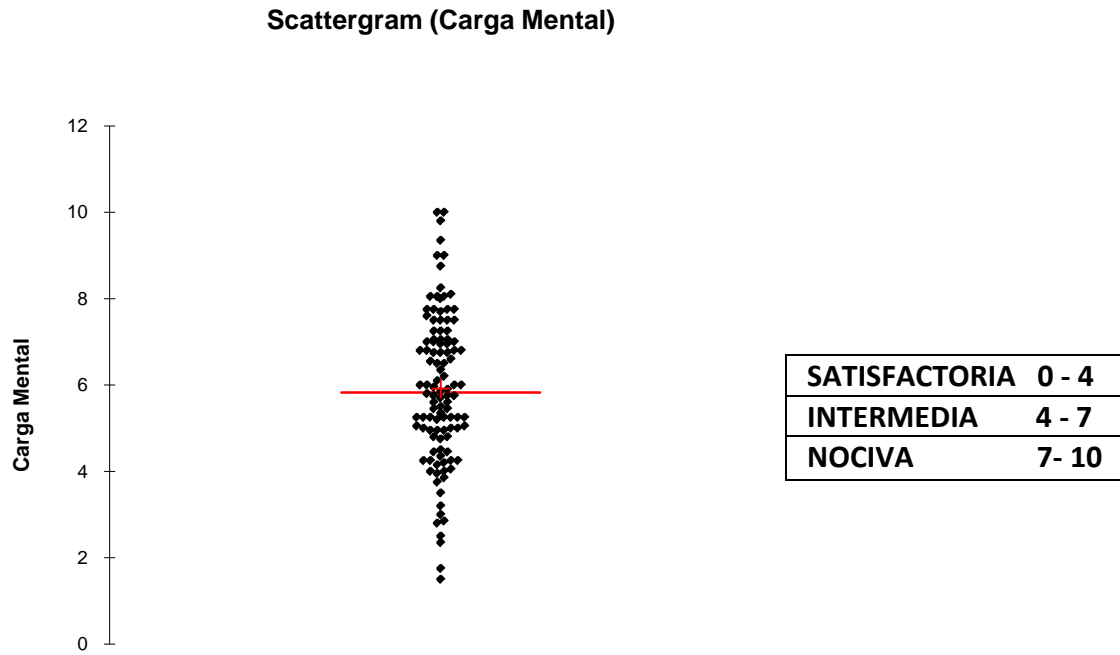


Figura 26. Diagrama Scattergram (Autonomía Temporal).

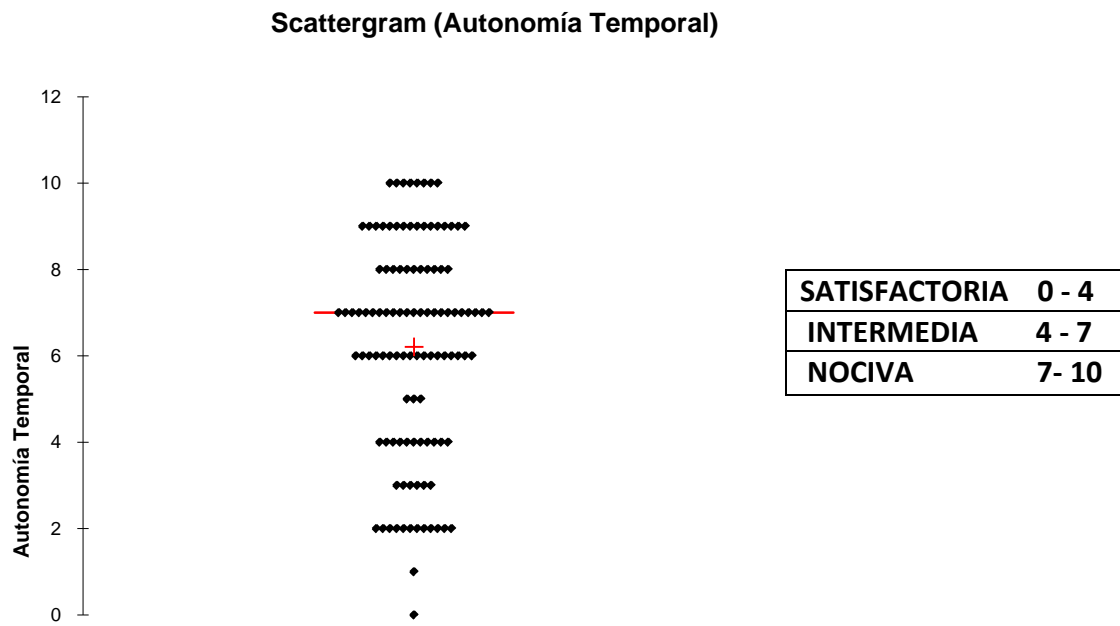


Figura 27. Diagrama Scattergram (Contenido del Trabajo).

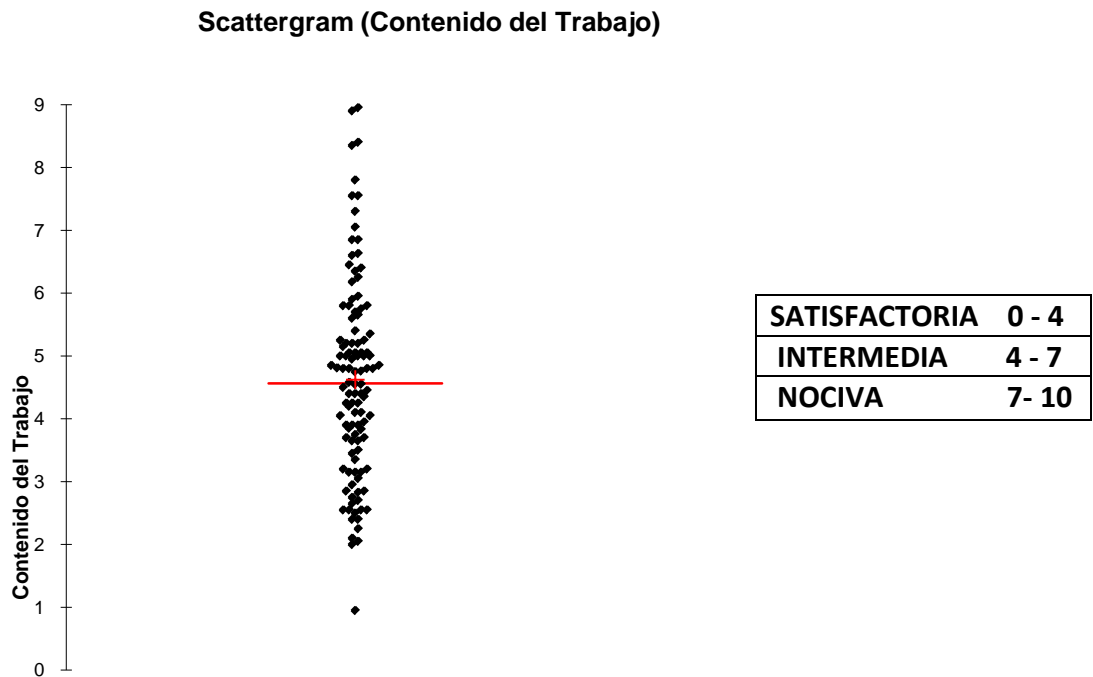


Figura 28. Diagrama Scattergram (Supervisión - Participación).

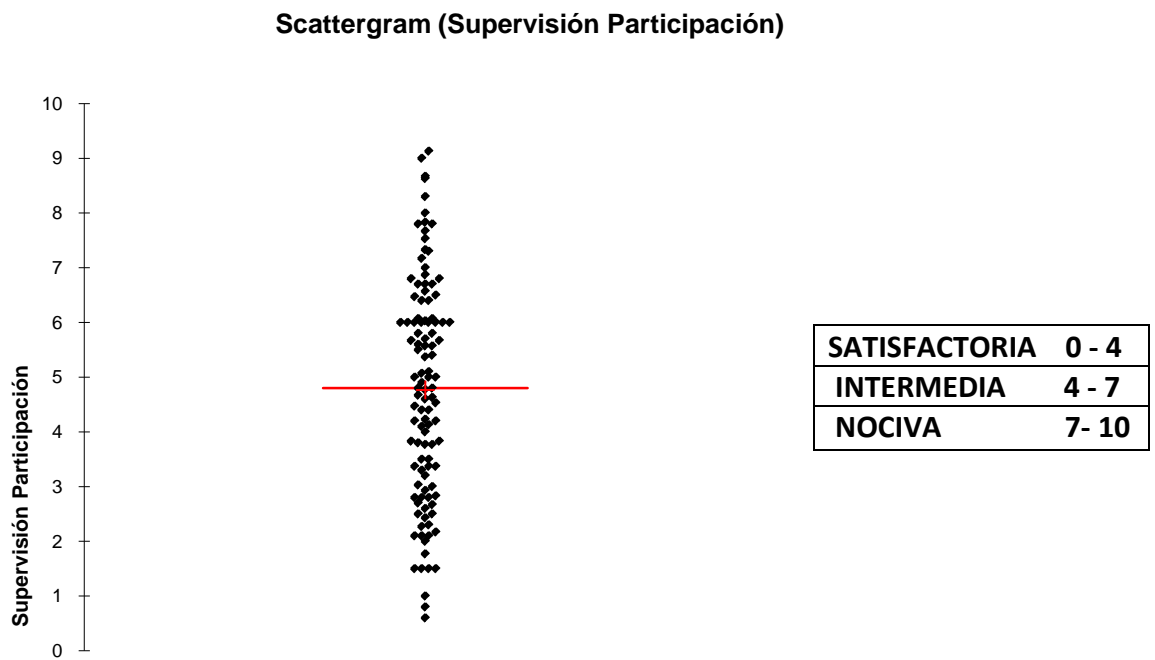


Figura 29. Diagrama Scattergram (Definición de Rol).

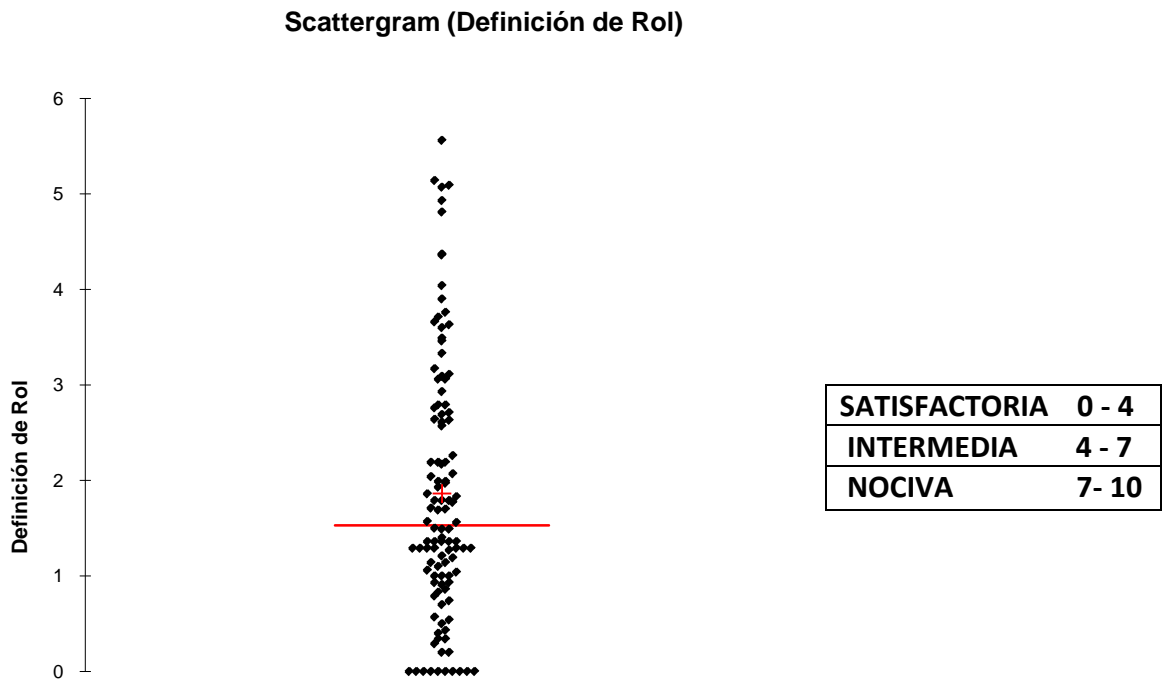


Figura 30. Diagrama Scattergram (Interés por el Trabajador).

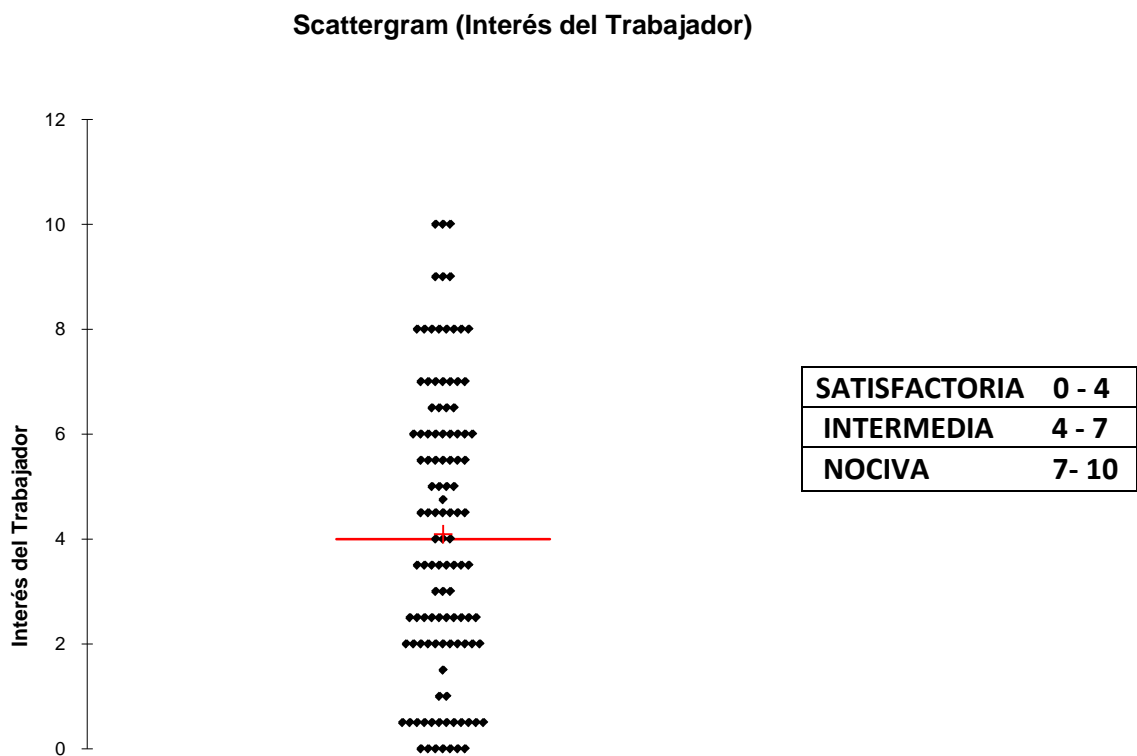
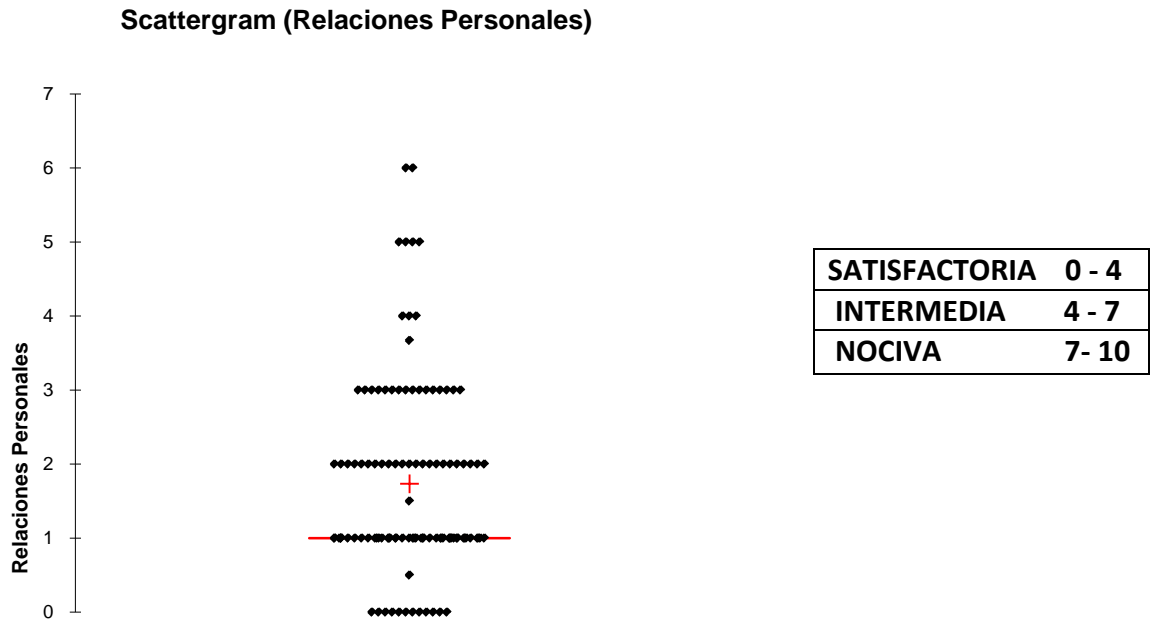


Figura 31. Diagrama Scattergram (Relaciones Personales).



4.3 ANÁLISIS DE VARIANZA

Definición de Rol

Se ha realizado un análisis de varianza de los datos de **Definición de Rol**. Dichos datos no son normales por lo que se ha realizado una transformación del tipo Box-Cox

$\left[y = \frac{(x^\lambda - 1)}{\lambda} \right]$, donde “y” será la variable transformada, “ λ ” el coeficiente de la función de transformación y “x” el dato original de “Definición de Rol”.

Estas han sido:

Lambda =	0,473
----------	-------

Tabla 7. Datos de Definición de Rol y Definición de Rol transformada en los 110 encuestados.

NºEncuesta	DR	DRTransf.	NºEncuesta	DR	DRTransf.	NºEncuesta	DR	DRTransf.
1	1,93	0,771	38	3,49	1,704	75	3,11	1,502
2	1,7	0,603	39	1,79	0,670	76	3,66	1,791
3	3,06	1,474	40	0,1	-1,403	77	1,06	0,059
4	1,77	0,656	41	4,36	2,128	78	0,54	-0,535
5	1,29	0,271	42	2,04	0,848	79	3,9	1,910
6	0,86	-0,146	43	5,56	2,645	80	2,76	1,303
7	2,17	0,936	44	1,97	0,799	81	1,79	0,670
8	1,86	0,721	45	2,26	0,995	82	4,04	1,978
9	3,06	1,474	46	1,36	0,331	83	2,19	0,949
10	3,09	1,491	47	1,36	0,331	84	1,29	0,271
11	2,71	1,274	48	1,36	0,331	85	0,1	-1,403
12	3,17	1,535	49	1,29	0,271	86	1,56	0,495
13	4,81	2,330	50	1,36	0,331	87	0,5	-0,591
14	1,04	0,040	51	0,1	-1,403	88	0,2	-1,127
15	2,69	1,262	52	1	0,000	89	0,2	-1,127
16	2,64	1,232	53	0,79	-0,223	90	3,63	1,776
17	0,91	-0,092	54	3,33	1,621	91	1,36	0,331
18	1,99	0,813	55	0,1	-1,403	92	3,46	1,689
19	1,79	0,670	56	1,14	0,135	93	1,4	0,365
20	2,19	0,949	57	2,93	1,401	94	0,1	-1,403
21	1,19	0,181	58	1,83	0,700	95	0,57	-0,494
22	1,1	0,097	59	2,63	1,226	96	2,79	1,321
23	3,6	1,761	60	1,99	0,813	97	1,29	0,271
24	0,93	-0,071	61	1,49	0,439	98	0,43	-0,696
25	1	0,000	62	0,83	-0,178	99	1,29	0,271
26	0,93	-0,071	63	0,34	-0,845	100	1,49	0,439
27	3,76	1,841	64	0,7	-0,328	101	1,69	0,596
28	0,1	-1,403	65	1,57	0,503	102	1	0,000

29	0,1	-1,403	66	1,71	0,611	103	2,61	1,214
30	0,1	-1,403	67	5,09	2,451	104	1,14	0,135
31	0,1	-1,403	68	5,07	2,442	105	4,93	2,382
32	2,07	0,868	69	4,37	2,133	106	5,14	2,472
33	0,34	-0,845	70	3,71	1,816	107	1,5	0,447
34	2,57	1,190	71	0,74	-0,281	108	1,29	0,271
35	2,19	0,949	72	0,4	-0,744	109	2,79	1,321
36	1,21	0,199	73	0,1	-1,403	110	1,29	0,271
37	1,27	0,253	74	0,29	-0,937			

Resultados de Definición de Rol Transformada (ANOVA)

Realizado el análisis de varianza y teniendo en cuenta las variables cualitativas se obtienen las siguientes tablas:

Tabla 8. Análisis de varianza de Definición de Rol transformada con la variable cualitativa "Sexo".

Categoría	Media estimada	Media estimada sin transformar
H	0,563 A	1,6479
M	1,021 A	2,3002

Test Bonferroni ($P < 0,05$)

Tabla 9. Análisis de varianza de Definición de Rol transformada con la variable cualitativa "Edad".

Categoría	Media estimada	Media estimada sin transformar
T2	0,779 A	1,9411
T1	0,794 A	1,9624
T3	0,804 A	1,9766

Tabla 10. Análisis de varianza de Definición de Rol transformada con la variable cualitativa "Nacionalidad".

Categoría	Media estimada	Media estimada sin transformar
Rumana	-0,582 A	0,5062
Marroquí	0,773 A	1,9324
Colombiana	1,460 A	3,0347
Española	1,518 A	3,1396

Tabla 11. Análisis de varianza de Definición de Rol transformada con la variable cualitativa "zona de residencia".

Categoría	Media estimada	Media estimada sin transformar
Urbano	0,540 A	1,6175
Rural	1,045 A	2,3377

Tabla 12. Análisis de varianza de Definición de Rol transformada con la variable cualitativa “Agrupamiento familiar”.

Categoría	Media estimada	Media estimada sin transformar
Si	0,619 A	1,7211
No	0,966 A	2,2157

Tabla 13. Análisis de varianza de Definición de Rol transformada con la variable cualitativa “Nivel de estudios”.

Categoría	Media estimada	Media estimada sin transformar
Diplomado	0,321 A	1,3482
Primario	0,363 A	1,3979
Secundario	0,408 A	1,4522
No	0,622 A	1,7250
Licenciado	2,246 A	4,6199

Tabla 14. Análisis de varianza de Definición de Rol transformada con la variable cualitativa “Puesto ocupado”.

Categoría	Media estimada	Media estimada sin transformar
Manipulador	0,287 A	1,3089
Envasador	0,506 A	1,5739
Carretillero	0,620 A	1,7225
Mozo	1,144 A	2,4952
Especialista	1,404 A	2,9350

Para el cálculo de la variable sin transformar Carga Mental, se ha utilizado la siguiente fórmula:

$$x = \sqrt[3]{(y \cdot \lambda) + 1}$$

Los datos transformados de “Definición de Rol” obtenidos siguen una ley normal.

Resultados de Contenido del Trabajo (ANOVA)

Se ha realizado un análisis de los datos de **Contenido del Trabajo**. Dichos datos son normales por lo que se han obtenido las siguientes tablas, teniendo en cuenta las variables cualitativas:

Tabla 15. Análisis de varianza de Contenido del trabajo con la variable cualitativa "Sexo".

Categoría	Media estimada	Grupos
HOMBRE	2,713	A
MUJER	4,852	A

Test Bonferroni ($P < 0,05$)

Tabla 16. Análisis de varianza de Contenido del trabajo con la variable cualitativa "Edad".

Categoría	Media estimada	Grupos
T1	3,507	A
T3	3,734	A
T2	4,108	A

Tabla 17. Análisis de varianza de Contenido del trabajo con la variable cualitativa "Nacionalidad".

Categoría	Media estimada	Grupos
RUMANA	1,787	A
MARROUI	3,565	A
ESPAÑOLA	4,872	A
COLOMBIANA	4,907	A

Tabla 18. Análisis de varianza de Contenido del trabajo con la variable cualitativa "zona de residencia".

Categoría	Media estimada	Grupos
RURAL	3,117	A
URBANO	4,449	A

Tabla 19. Análisis de varianza de Contenido del trabajo con la variable cualitativa "Agrupamiento familiar".

Categoría	Media estimada	Grupos
SI	3,270	A
NO	4,296	A

Tabla 20. Análisis de varianza de Contenido del trabajo con la variable cualitativa "Estudios realizados".

Categoría	Media estimada	Grupos
PRIMARIOS	3,001	A
SECUNDARIOS	3,168	A
DIPLOMADO	3,411	A
LICENCIADO	4,580	A
NO	4,753	A

Tabla 21. Análisis de varianza de Contenido del trabajo con la variable cualitativa "Puesto ocupado".

Categoría	Media estimada	Grupos
ENVASADORA	2,663	A
MANIPULADORA	3,109	A
ESPECIALISTA	3,319	A
CARRETILLERO	4,625	A
MOZO	5,196	A

Resultados de Supervisión - Participación (ANOVA)

Se ha realizado un análisis de los datos de **Supervisión – Participación**. Dichos datos son normales por lo que se han obtenido las siguientes tablas, teniendo en cuenta las variables cualitativas:

Tabla 22. Análisis de varianza de Supervisión - Participación con la variable cualitativa "Sexo".

Categoría	Media estimada	Grupos
HOMBRE	1,259	A
MUJER	3,592	A

Test Bonferroni (P<0,05)

Tabla 23. Análisis de varianza de Supervisión - Participación con la variable cualitativa "Edad".

Categoría	Media estimada	Grupos
T1	2,350	A
T3	2,356	A
T2	2,571	A

Tabla 24. Análisis de varianza de Supervisión - Participación con la variable cualitativa "Nacionalidad".

Categoría	Media estimada	Grupos
COLOMBIANA	0,543	A
MARROUÍ	2,928	A
RUMANA	2,948	A
ESPAÑOLA	3,283	A

Tabla 25. Análisis de varianza de Supervisión - Participación con la variable cualitativa "Zona de residencia".

Categoría	Media estimada	Grupos
URBANO	2,241	A
RURAL	2,610	A

Tabla 26. Análisis de varianza de Supervisión - Participación con la variable cualitativa "Agrupamiento familiar".

Categoría	Media estimada	Grupos
NO	1,458	A
SI	3,393	A

Tabla 27. Análisis de varianza de Supervisión - Participación con la variable cualitativa "Estudios realizados".

Categoría	Media estimada	Grupos
DIPLOMADO	-0,018	A
PRIMARIOS	2,507	A
NO	2,584	A
SECUNDARIOS	3,067	A
LICENCIADO	3,988	A

Tabla 28. Análisis de varianza de Supervisión - Participación con la variable cualitativa "Puesto ocupado".

Categoría	Media estimada	Grupos
ESPECIALISTA	-0,119	A
ENVASADORA	1,800	A
MANIPULADORA	1,806	A
MOZO	3,888	A
CARRETIILLERO	4,754	A

Resultados de Carga Mental (ANOVA)

Se ha realizado un análisis de los datos de **Carga Mental**. Dichos datos son normales por lo que se han obtenido las siguientes tablas, teniendo en cuenta las variables cualitativas:

Tabla 29. Análisis de varianza de Carga Mental con la variable cualitativa "Sexo".

Categoría	Media estimada	Grupos
HOMBRE	5,420	A
MUJER	6,154	A

Test Bonferroni ($P < 0,05$)

Tabla 30. Análisis de varianza de Carga Mental con la variable cualitativa "Edad".

Categoría	Media estimada	Grupos
T1	5,400	A
T3	5,788	A
T2	6,173	A

Tabla 31. Análisis de varianza de Carga Mental con la variable cualitativa "Nacionalidad".

Categoría	Media estimada	Grupos
COLOMBIANA	6,266	A
MARROUÍ	6,168	A
RUMANA	4,414	A
ESPAÑOLA	6,300	A

Tabla 32. Análisis de varianza de Carga Mental con la variable cualitativa "Zona de residencia".

Categoría	Media estimada	Grupos
URBANO	5,492	A
RURAL	6,082	A

Tabla 33. Análisis de varianza de Carga Mental con la variable cualitativa "Agrupamiento familiar".

Categoría	Media estimada	Grupos
NO	6,366	A
SI	5,208	A

Tabla 34. Análisis de varianza de Carga Mental con la variable cualitativa "Estudios realizados".

Categoría	Media estimada	Grupos
DIPLOMADO	5,449	A
PRIMARIOS	5,869	A
NO	6,830	A
SECUNDARIOS	6,959	A
LICENCIADO	3,828	A

Tabla 35. Análisis de varianza de Carga mental con la variable cualitativa "Puesto ocupado".

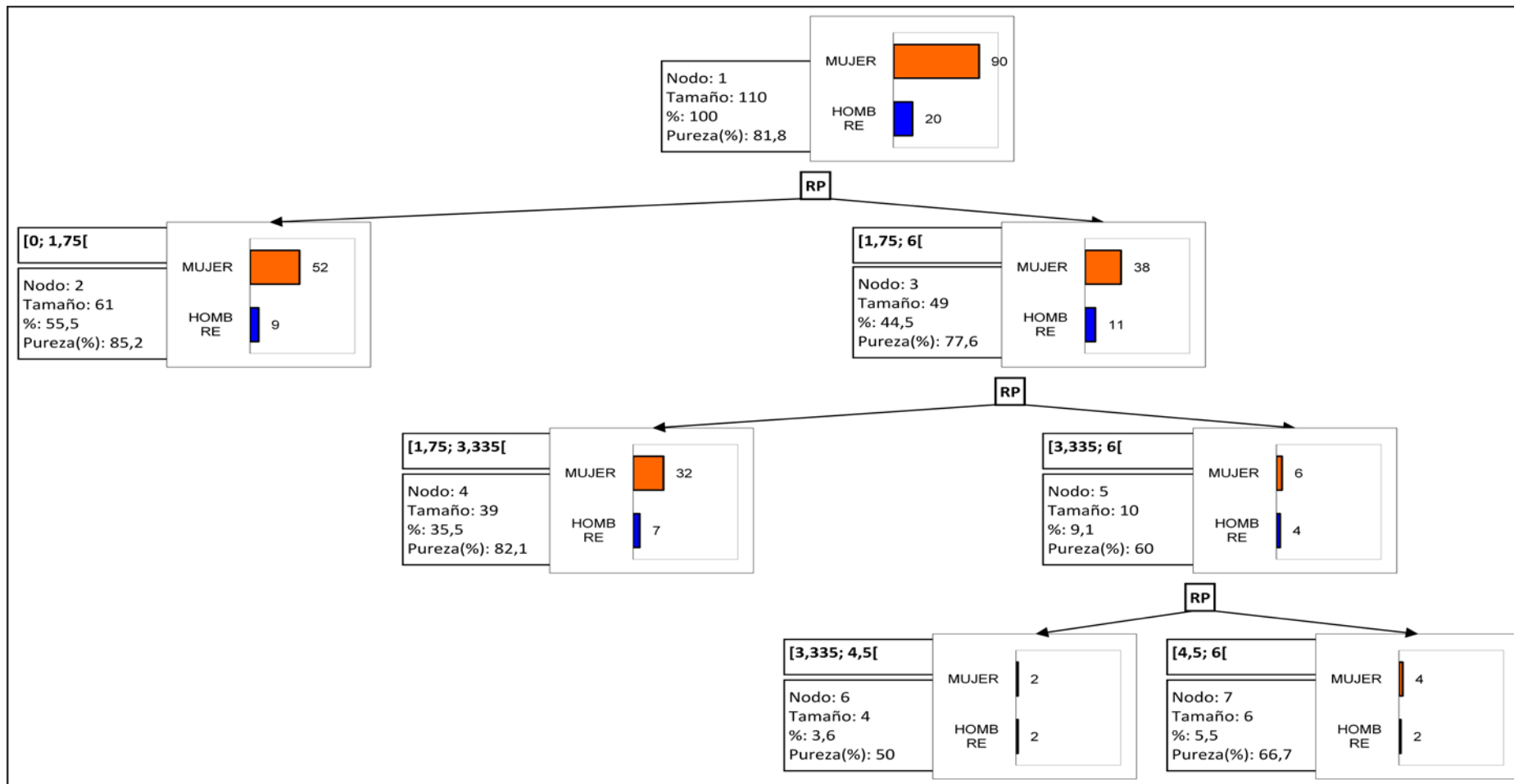
Categoría	Media estimada	Grupos
ESPECIALISTA	6,810	A
ENVASADORA	6,854	A
MANIPULADORA	5,930	A
MOZO	5,699	A
CARRETIILLERO	3,642	A

A continuación se muestran los resultados obtenidos al encuestar a 110 individuos:

4.1 Relaciones Personales.

- Variable cuantitativa: Relaciones Personales.
- Variables cualitativas: Sexo, edad, nacionalidad, zona de residencia, agrupamiento familiar, nivel de estudios y puesto ocupado.
- Método: CART.
- Medida: Gini.
- Profundidad máxima del árbol: 3
- Número de intervalos: 4

4.1.1 Variable Relaciones Personales- Sexo



Estructura del árbol (SEXO):

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	2,826	110	100,00%		2; 3			81,82%
2	0,000	61	55,45%	1		RP	[0; 1,75[85,25%
3	0,990	49	44,55%	1	4; 5	RP	[1,75; 6[77,55%
4	0,000	39	35,45%	3		RP	[1,75; 3,335[82,05%
5	1,467	10	9,09%	3	6; 7	RP	[3,335; 6[60,00%
6	0,000	4	3,64%	5		RP	[3,335; 4,5[50,00%
7	0,000	6	5,45%	5		RP	[4,5; 6[66,67%

Frecuencias de los nodos (SEXO):

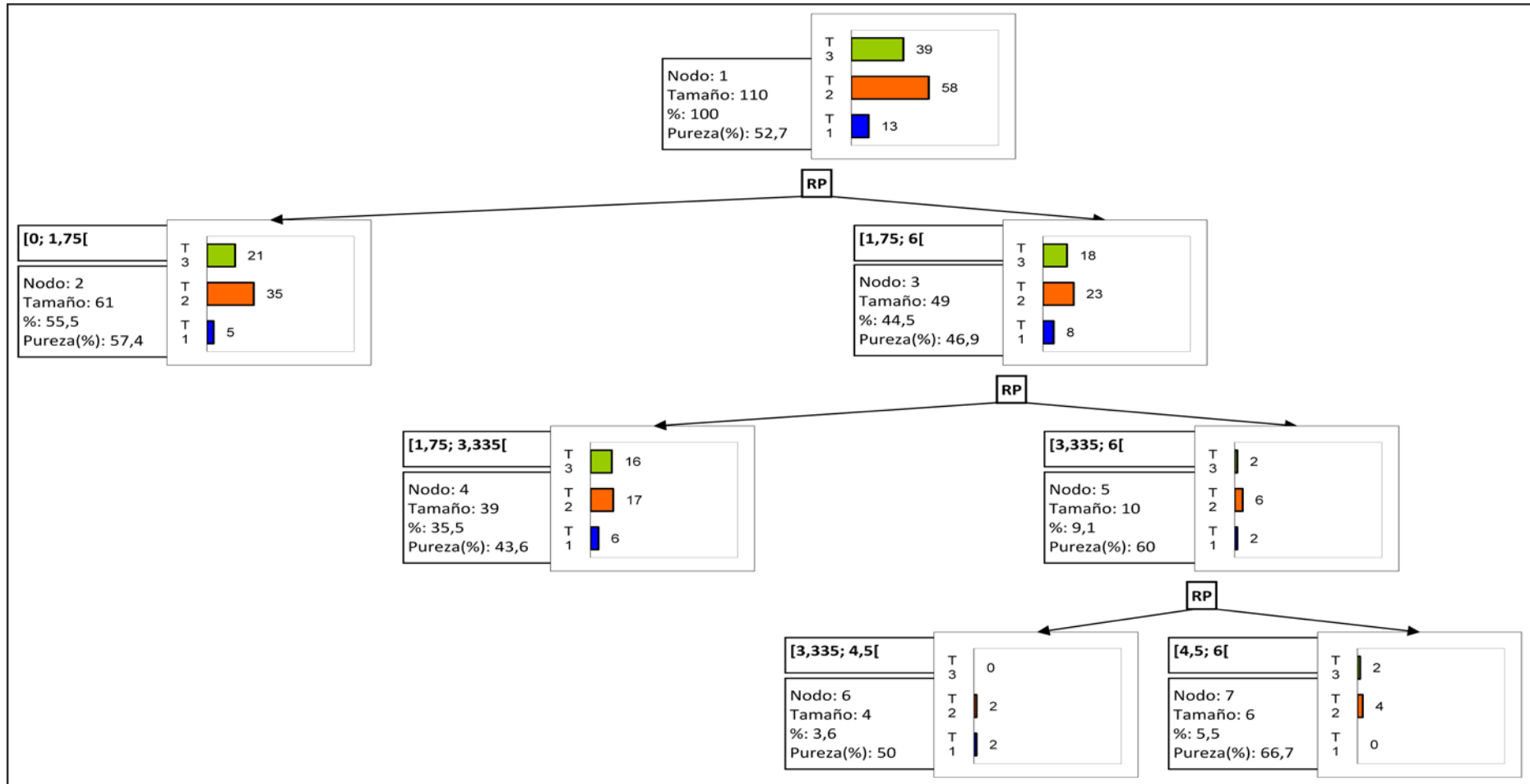
Nodo	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER
Nodo1	20	90	18,18%	81,82%
Nodo2	9	52	14,75%	85,25%
Nodo3	11	38	22,45%	77,55%
Nodo4	7	32	17,95%	82,05%
Nodo5	4	6	40,00%	60,00%
Nodo6	2	2	50,00%	50,00%
Nodo7	2	4	33,33%	66,67%

Reglas (SEXO):

Nodo	Pred(SEXO)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	HOMBRE	20	81,82%	
Nodo1	MUJER	90	81,82%	
Nodo2	HOMBRE	9	85,25%	Si RP en [0; 1,75[entonces SEXO = HOMBRE en el 14,8% de los casos
Nodo2	MUJER	52	85,25%	Si RP en [0; 1,75[entonces SEXO = MUJER en el 85,2% de los casos
Nodo3	HOMBRE	11	77,55%	Si RP en [1,75; 6[entonces SEXO = HOMBRE en el 22,4% de los casos
Nodo3	MUJER	38	77,55%	Si RP en [1,75; 6[entonces SEXO = MUJER en el 77,6% de los casos
Nodo4	HOMBRE	7	82,05%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces SEXO = HOMBRE en el 17,9% de los casos
Nodo4	MUJER	32	82,05%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces SEXO = MUJER en el 82,1% de los casos
Nodo5	HOMBRE	4	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces SEXO = HOMBRE en el 40% de los casos
Nodo5	MUJER	6	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces SEXO = MUJER en el 60% de los casos
Nodo6	HOMBRE	2	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces SEXO = HOMBRE en el 50% de los casos
Nodo6	MUJER	2	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces SEXO = MUJER en el 50% de los casos
Nodo7	HOMBRE	2	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces SEXO = HOMBRE en el 33,3% de los casos
Nodo7	MUJER	4	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces SEXO = MUJER en el 66,7% de los casos

De la población total de 89 mujeres y 21 hombres (total muestra = 110 personas), el 5,5% (4 mujeres y 2 hombres) se puede decir que existe riesgo intermedio de RELACIONES PERSONALES (valores entre 4 y 7 en el nodo 7) en el 33,3% de los casos para hombres y en el 66,7% para mujeres, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 66,67 %.

4.1.2 Variable Relaciones personales- Edad



Estructura del árbol (EDAD (años)):

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	20,881	110	100,00%		2; 3			52,73%
2	0,000	61	55,45%	1		RP	[0; 1,75[57,38%
3	8,501	49	44,55%	1	4; 5	RP	[1,75; 6[46,94%
4	0,000	39	35,45%	3		RP	[1,75; 3,335[43,59%
5	18,933	10	9,09%	3	6; 7	RP	[3,335; 6[60,00%
6	0,000	4	3,64%	5		RP	[3,335; 4,5[50,00%
7	0,000	6	5,45%	5		RP	[4,5; 6[66,67%

Frecuencia de los nodos (EDAD (años)):

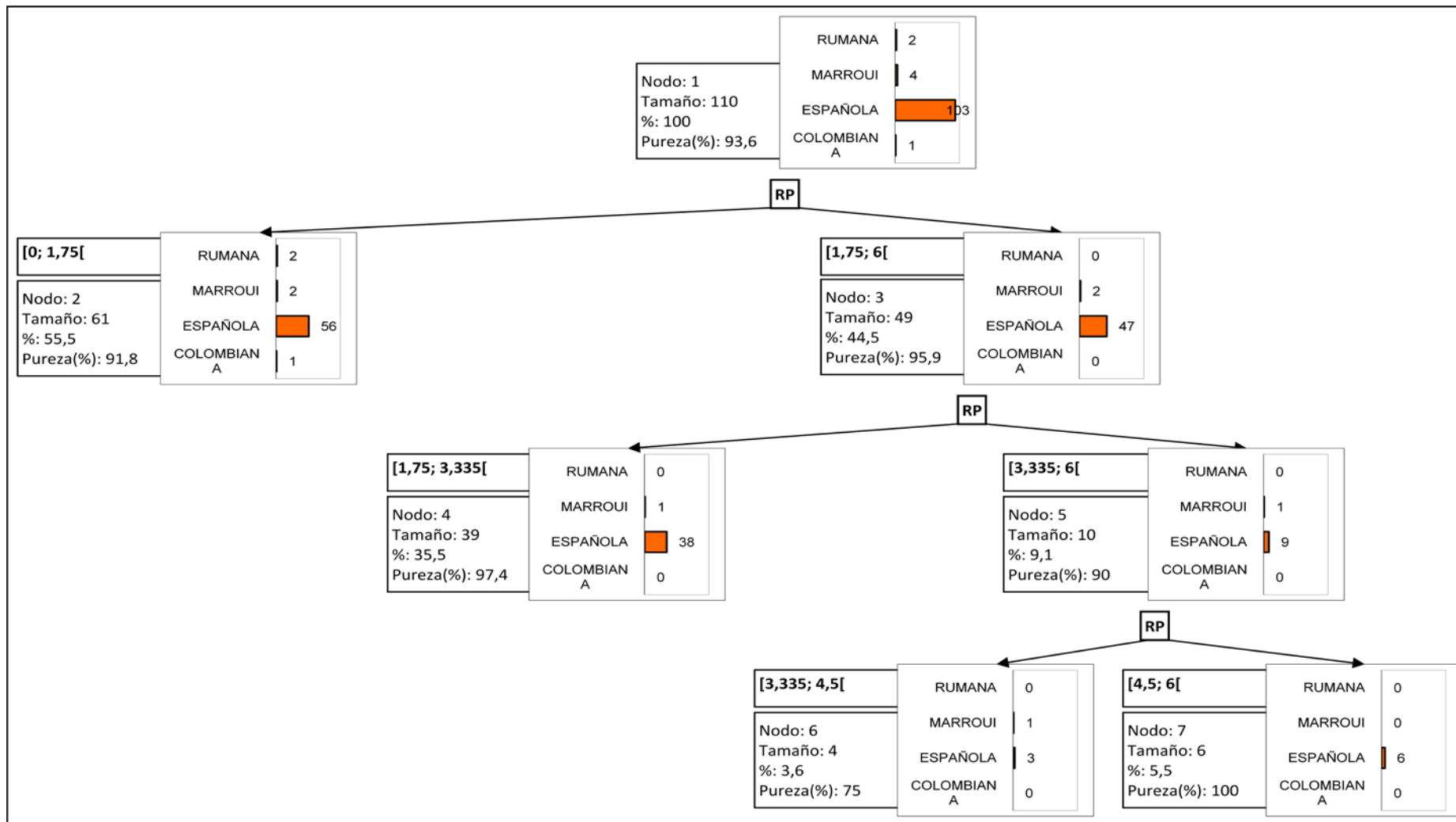
Nodo	T1	T2	T3	T1	T2	T3
Nodo1	13	58	39	11,82%	52,73%	35,45%
Nodo2	5	35	21	8,20%	57,38%	34,43%
Nodo3	8	23	18	16,33%	46,94%	36,73%
Nodo4	6	17	16	15,38%	43,59%	41,03%
Nodo5	2	6	2	20,00%	60,00%	20,00%
Nodo6	2	2	0	50,00%	50,00%	0,00%
Nodo7	0	4	2	0,00%	66,67%	33,33%

Reglas (EDAD (años)):

Nodo	Pred(EDAD)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	T1	13	52,73%	
Nodo1	T2	58	52,73%	
Nodo1	T3	39	52,73%	
Nodo2	T1	5	57,38%	Si RP en [0; 1,75[entonces EDAD = T1 en el 8,2% de los casos
Nodo2	T2	35	57,38%	Si RP en [0; 1,75[entonces EDAD = T2 en el 57,4% de los casos
Nodo2	T3	21	57,38%	Si RP en [0; 1,75[entonces EDAD = T3 en el 34,4% de los casos
Nodo3	T1	8	46,94%	Si RP en [1,75; 6[entonces EDAD = T1 en el 16,3% de los casos
Nodo3	T2	23	46,94%	Si RP en [1,75; 6[entonces EDAD = T2 en el 46,9% de los casos
Nodo3	T3	18	46,94%	Si RP en [1,75; 6[entonces EDAD = T3 en el 36,7% de los casos
Nodo4	T1	6	43,59%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces EDAD = T1 en el 15,4% de los casos
Nodo4	T2	17	43,59%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces EDAD = T2 en el 43,6% de los casos
Nodo4	T3	16	43,59%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces EDAD = T3 en el 41,0% de los casos
Nodo5	T1	2	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces EDAD = T1 en el 20% de los casos
Nodo5	T2	6	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces EDAD = T2 en el 60% de los casos
Nodo5	T3	2	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces EDAD = T3 en el 20% de los casos
Nodo6	T1	2	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces EDAD = T1 en el 50% de los casos
Nodo6	T2	2	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces EDAD = T2 en el 50% de los casos
Nodo6	T3	0	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces EDAD = T3 en el 0% de los casos
Nodo7	T1	0	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces EDAD = T1 en el 0% de los casos
Nodo7	T2	4	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces EDAD = T2 en el 66,7% de los casos
Nodo7	T3	2	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces EDAD = T3 en el 33,3% de los casos

El 5,5% (0 personas menores de 25 años=T1, 4 personas con edad comprendida entre los 26 y los 40 años=T2 y 2 personas mayores de 41 años =T3) se puede decir que hay riesgo medio de RELACIONES PERSONALES (valores entre 4 y 7 en el nodo 7) en el 0% de los casos para T1, en el 66,7% para T2 y en el 33.3% para T3, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 66,67%.

4.1.3 Variable Relaciones Personales – Nacionalidad



Estructura del árbol (NACIONALIDAD):

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	5328,389	110	100,00%		2; 3			93,64%
2	0,000	61	55,45%	1		RP	[0; 1,75[91,80%
3	7,615	49	44,55%	1	4; 5	RP	[1,75; 6[95,92%
4	0,000	39	35,45%	3		RP	[1,75; 3,335[97,44%
5	5,067	10	9,09%	3	6; 7	RP	[3,335; 6[90,00%
6	0,000	4	3,64%	5		RP	[3,335; 4,5[75,00%
7	0,000	6	5,45%	5		RP	[4,5; 6[100,00%

Frecuencia de los nodos (NACIONALIDAD):

Nodo	COLOMBIANA	ESPAÑOLA	MARROQUI	RUMANA	COLOMBIANA	ESPAÑOLA	MARROQUI	RUMANA
Nodo1	1	103	4	2	0,91%	93,64%	3,64%	1,82%
Nodo2	1	56	2	2	1,64%	91,80%	3,28%	3,28%
Nodo3	0	47	2	0	0,00%	95,92%	4,08%	0,00%
Nodo4	0	38	1	0	0,00%	97,44%	2,56%	0,00%
Nodo5	0	9	1	0	0,00%	90,00%	10,00%	0,00%
Nodo6	0	3	1	0	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
Nodo7	0	6	0	0	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

Reglas (NACIONALIDAD):

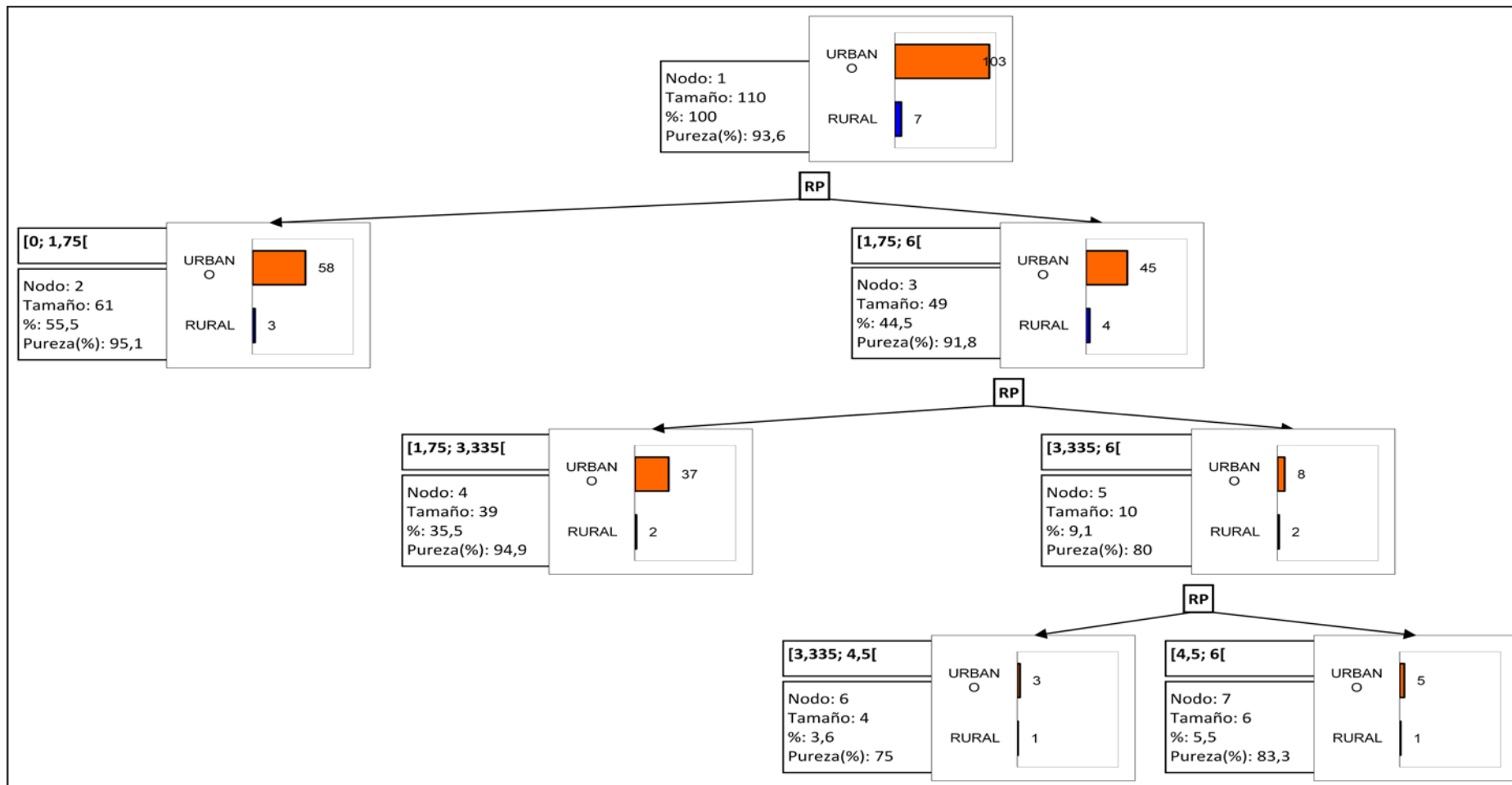
Nodo	Pred(NACIONALIDAD)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	COLOMBIANA	1	93,64%	
Nodo1	ESPAÑOLA	103	93,64%	
Nodo1	MARROQUI	4	93,64%	
Nodo1	RUMANA	2	93,64%	
Nodo2	COLOMBIANA	1	91,80%	Si RP en [0; 1,75[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 1,6% de los casos
Nodo2	ESPAÑOLA	56	91,80%	Si RP en [0; 1,75[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 91,8% de los casos
Nodo2	MARROUI	2	91,80%	Si RP en [0; 1,75[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 3,3% de los casos
Nodo2	RUMANA	2	91,80%	Si RP en [0; 1,75[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 3,3% de los casos
Nodo3	COLOMBIANA	0	95,92%	Si RP en [1,75; 6[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo3	ESPAÑOLA	47	95,92%	Si RP en [1,75; 6[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 95,9% de los casos
Nodo3	MARROUI	2	95,92%	Si RP en [1,75; 6[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 4,1% de los casos
Nodo3	RUMANA	0	95,92%	Si RP en [1,75; 6[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos
Nodo4	COLOMBIANA	0	97,44%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo4	ESPAÑOLA	38	97,44%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 97,4% de los casos
Nodo4	MARROUI	1	97,44%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 2,6% de los casos

Nodo4	RUMANA	0	97,44%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos
Nodo5	COLOMBIANA	0	90,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo5	ESPAÑOLA	9	90,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 90% de los casos
Nodo5	MARROUI	1	90,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 10% de los casos
Nodo5	RUMANA	0	90,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos
Nodo6	COLOMBIANA	0	75,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo6	ESPAÑOLA	3	75,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 75% de los casos
Nodo6	MARROUI	1	75,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 25% de los casos
Nodo6	RUMANA	0	75,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos
Nodo7	COLOMBIANA	0	100,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo7	ESPAÑOLA	6	100,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 100% de los casos
Nodo7	MARROUI	0	100,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 0% de los casos
Nodo7	RUMANA	0	100,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos

El 5,5% (0 personas de nacionalidad Colombiana, 6 personas de nacionalidad Española, 0 personas de nacionalidad Marroquí, 0 persona de nacionalidad Rumana) se puede decir que hay riesgo medio de RELACIONES PERSONALES (valores entre 4 y 7 en el nodo 7) en el 0% de los casos con nacionalidad Colombiana, en el 100% de los casos para nacionalidad Española, en el 0% de los casos con nacionalidad Marroquí, en el 0% de los casos con nacionalidad Rumana, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 100 %.

Siendo el dato más destacado los individuos de nacionalidad Española por su elevada frecuencia

4.1.4 Variable Relaciones Personales – Zona de residencia.



Estructura del árbol (ZONA DE RESIDENCIA):

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	7,801	110	100,00%		2; 3			93,64%
2	0,000	61	55,45%	1		RP	[0; 1,75[95,08%
3	3,643	49	44,55%	1	4; 5	RP	[1,75; 6[91,84%
4	0,000	39	35,45%	3		RP	[1,75; 3,335[94,87%
5	2,475	10	9,09%	3	6; 7	RP	[3,335; 6[80,00%
6	0,000	4	3,64%	5		RP	[3,335; 4,5[75,00%
7	0,000	6	5,45%	5		RP	[4,5; 6[83,33%

Frecuencia de los nodos (ZONA DE RESIDENCIA):

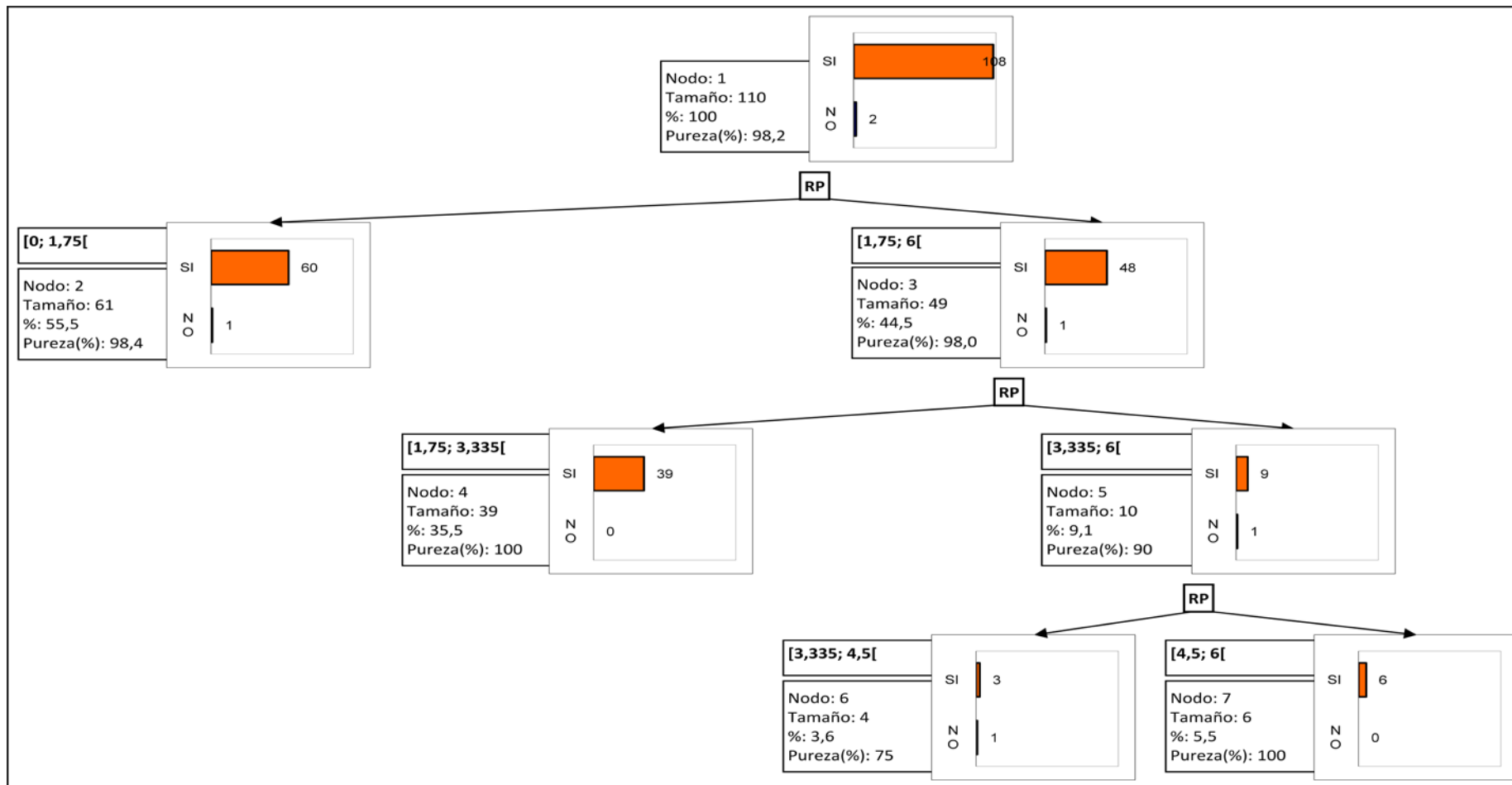
Nodo	RURAL	URBANO	RURAL	URBANO
Nodo1	7	103	6,36%	93,64%
Nodo2	3	58	4,92%	95,08%
Nodo3	4	45	8,16%	91,84%
Nodo4	2	37	5,13%	94,87%
Nodo5	2	8	20,00%	80,00%
Nodo6	1	3	25,00%	75,00%
Nodo7	1	5	16,67%	83,33%

Reglas (ZONA DE RESIDENCIA):

Nodo	Pred(ZONA DE RESIDENCIA)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	RURAL	7	93,64%	
Nodo1	URBANO	103	93,64%	
Nodo2	RURAL	3	95,08%	Si RP en [0; 1,75[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 4,9% de los casos
Nodo2	URBANO	58	95,08%	Si RP en [0; 1,75[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 95,1% de los casos
Nodo3	RURAL	4	91,84%	Si RP en [1,75; 6[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 8,2% de los casos
Nodo3	URBANO	45	91,84%	Si RP en [1,75; 6[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 91,8% de los casos
Nodo4	RURAL	2	94,87%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 5,1% de los casos
Nodo4	URBANO	37	94,87%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 94,9% de los casos
Nodo5	RURAL	2	80,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 20% de los casos
Nodo5	URBANO	8	80,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 80% de los casos
Nodo6	RURAL	1	75,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 25% de los casos
Nodo6	URBANO	3	75,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 75% de los casos
Nodo7	RURAL	1	83,33%	Si RP en [4,5; 6[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 16,7% de los casos
Nodo7	URBANO	5	83,33%	Si RP en [4,5; 6[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 83,3% de los casos

El 5,5% (5 personas que en en medio urbano y 1 personas que viven en medio rural) se puede decir que hay riesgo medio de RELACIONES PERSONALES (valores entre 4 y 7 en el nodo 7) en el 83,3% de los casos para medio urbano y 16,7% de los casos para medio rural, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 83,33 %

4.1.5 Variable Relaciones Personales – Agrupamiento familiar.



Estructura del árbol (AGRUPAMIENTO FAMILIAR).

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	27,170	110	100,00%		2; 3			98,18%
2	0,000	61	55,45%	1		RP	[0; 1,75[98,36%
3	16,173	49	44,55%	1	4; 5	RP	[1,75; 6[97,96%
4	0,000	39	35,45%	3		RP	[1,75; 3,335[100,00%
5	5,067	10	9,09%	3	6; 7	RP	[3,335; 6[90,00%
6	0,000	4	3,64%	5		RP	[3,335; 4,5[75,00%
7	0,000	6	5,45%	5		RP	[4,5; 6[100,00%

Frecuencias de los nodos (AGRUPAMIENTO FAMILIAR)

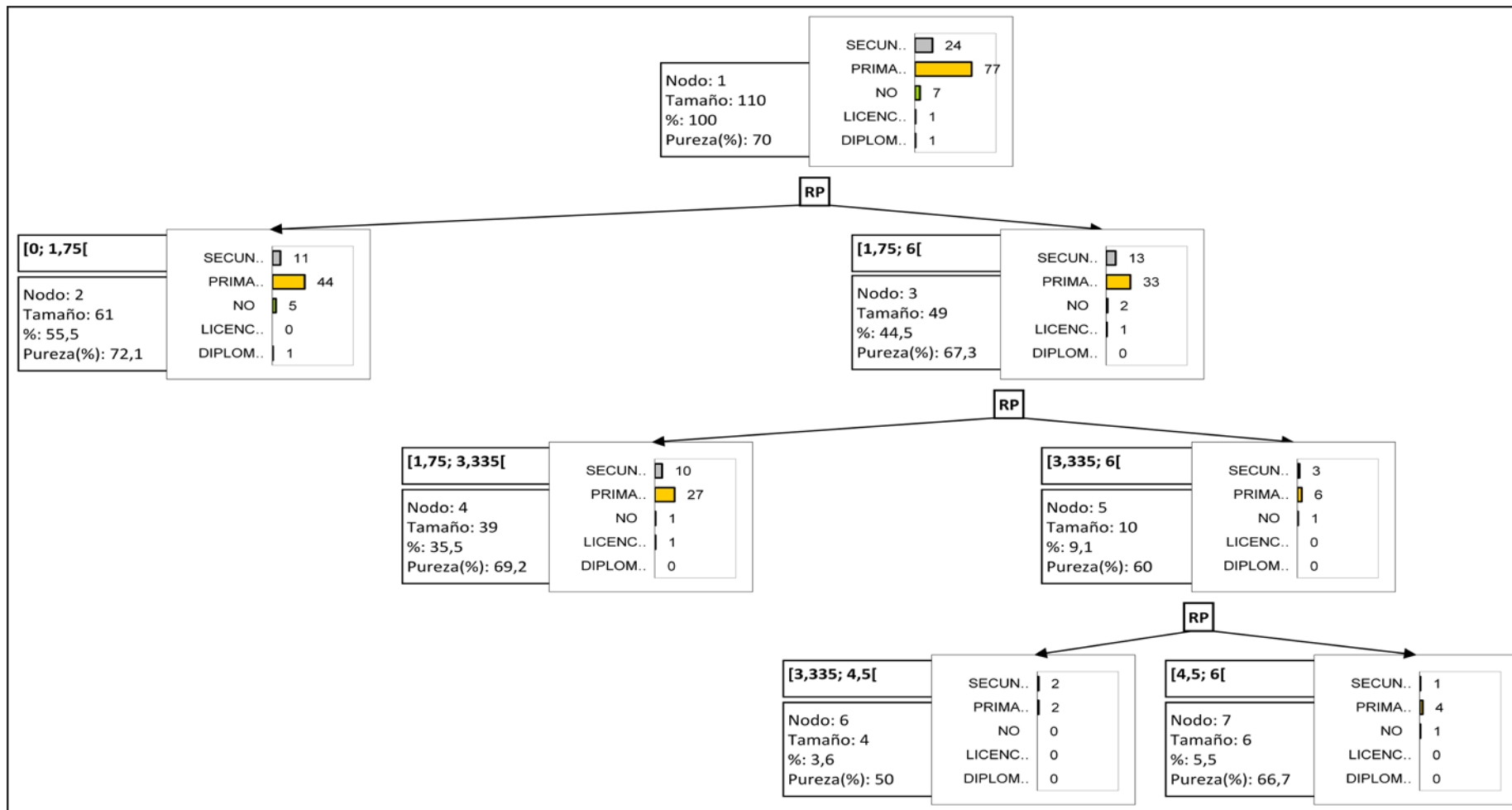
Nodo	NO	SI	NO	SI
Nodo1	2	108	1,82%	98,18%
Nodo2	1	60	1,64%	98,36%
Nodo3	1	48	2,04%	97,96%
Nodo4	0	39	0,00%	100,00%
Nodo5	1	9	10,00%	90,00%
Nodo6	1	3	25,00%	75,00%
Nodo7	0	6	0,00%	100,00%

Reglas (AGRUPAMIENTO FAMILIAR)

Nodo	Pred(AGRUPAMIENTO FAMILIAR)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	NO	2	98,18%	
Nodo1	SI	108	98,18%	
Nodo2	NO	1	98,36%	Si RP en [0; 1,75[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 1,6% de los casos
Nodo2	SI	60	98,36%	Si RP en [0; 1,75[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 98,4% de los casos
Nodo3	NO	1	97,96%	Si RP en [1,75; 6[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 2,0% de los casos
Nodo3	SI	48	97,96%	Si RP en [1,75; 6[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 98,0% de los casos
Nodo4	NO	0	100,00%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 0% de los casos
Nodo4	SI	39	100,00%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 100% de los casos
Nodo5	NO	1	90,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 10% de los casos
Nodo5	SI	9	90,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 90% de los casos
Nodo6	NO	1	75,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 25% de los casos
Nodo6	SI	3	75,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 75% de los casos
Nodo7	NO	0	100,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 0% de los casos
Nodo7	SI	6	100,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 100% de los casos

El 5,5% (6 personas viven con la familia y 0 personas no viven con la familia) se puede decir que hay riesgo medio de RELACIONES PERSONALES (valores entre 4 y 7 en el nodo 7) en el 0% de los casos no se da el agrupamiento familiar, en el 100% de los casos si se da el agrupamiento familiar, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 100 %.

4.1.6 Variable Relaciones Personales – Nivel de estudios.



Estructura del árbol (NIVEL DE ESTUDIOS)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	8384,735	110	100,00%		2; 3			70,00%
2	0,000	61	55,45%	1		RP	[0; 1,75[72,13%
3	511,583	49	44,55%	1	4; 5	RP	[1,75; 6[67,35%
4	0,000	39	35,45%	3		RP	[1,75; 3,335[69,23%
5	25,022	10	9,09%	3	6; 7	RP	[3,335; 6[60,00%
6	0,000	4	3,64%	5		RP	[3,335; 4,5[50,00%
7	0,000	6	5,45%	5		RP	[4,5; 6[66,67%

Frecuencias de los nodos (NIVEL DE ESTUDIOS)

Nodo	DIPLOMA DO	LICENCIA DO	NO	PRIMARIOS	SECUNDARIOS	DIPLOMA DO	LICENCIA DO	NO	PRIMARIOS	SECUNDARIOS
Nodo1	1	1	7	77	24	0,91%	0,91%	6,36%	70,00%	21,82%
Nodo2	1	0	5	44	11	1,64%	0,00%	8,20%	72,13%	18,03%
Nodo3	0	1	2	33	13	0,00%	2,04%	4,08%	67,35%	26,53%
Nodo4	0	1	1	27	10	0,00%	2,56%	2,56%	69,23%	25,64%
Nodo5	0	0	1	6	3	0,00%	0,00%	10,00%	60,00%	30,00%
Nodo6	0	0	0	2	2	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
Nodo7	0	0	1	4	1	0,00%	0,00%	16,67%	66,67%	16,67%

Reglas (NIVEL DE ESTUDIOS)

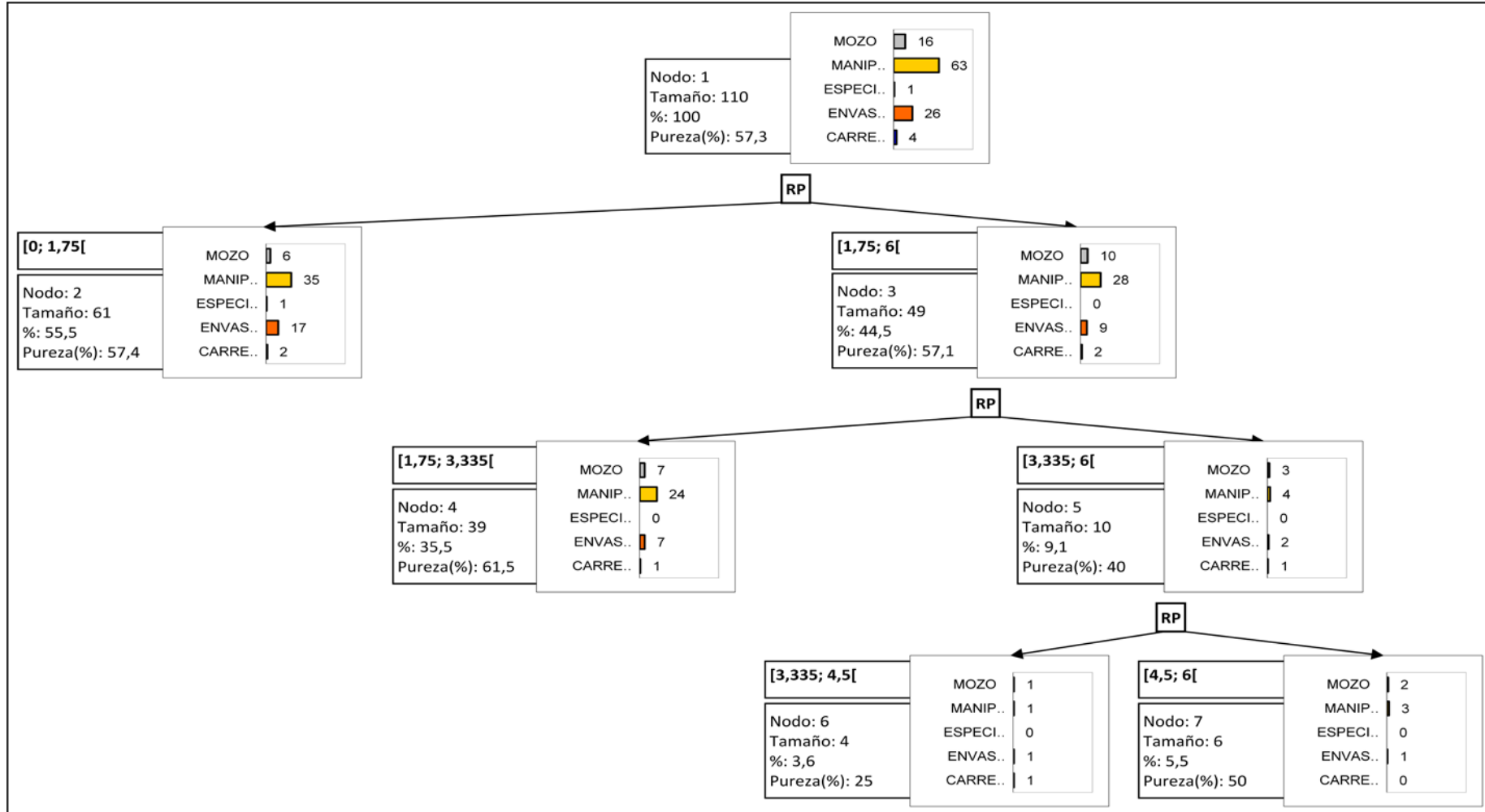
Nodo	Pred(NIVEL DE ESTUDIOS)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	DIPLOMADO	1	70,00%	
Nodo1	LICENCIADO	1	70,00%	
Nodo1	NO	7	70,00%	
Nodo1	PRIMARIOS	77	70,00%	
Nodo1	SECUNDARIOS	24	70,00%	
Nodo2	DIPLOMADO	1	72,13%	Si RP en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 1,6% de los casos
Nodo2	LICENCIADO	0	72,13%	Si RP en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo2	NO	5	72,13%	Si RP en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 8,2% de los casos
Nodo2	PRIMARIOS	44	72,13%	Si RP en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 72,1% de los casos
Nodo2	SECUNDARIOS	11	72,13%	Si RP en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 18,0% de los casos
Nodo3	DIPLOMADO	0	67,35%	Si RP en [1,75; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo3	LICENCIADO	1	67,35%	Si RP en [1,75; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 2,0% de los casos
Nodo3	NO	2	67,35%	Si RP en [1,75; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 4,1% de los casos
Nodo3	PRIMARIOS	33	67,35%	Si RP en [1,75; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 67,3% de los casos
Nodo3	SECUNDARIOS	13	67,35%	Si RP en [1,75; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el

				26,5% de los casos
Nodo4	DIPLOMADO	0	69,23%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo4	LICENCIADO	1	69,23%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 2,6% de los casos
Nodo4	NO	1	69,23%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 2,6% de los casos
Nodo4	PRIMARIOS	27	69,23%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 69,2% de los casos
Nodo4	SECUNDARIOS	10	69,23%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 25,6% de los casos
Nodo5	DIPLOMADO	0	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo5	LICENCIADO	0	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo5	NO	1	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 10% de los casos
Nodo5	PRIMARIOS	6	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 60% de los casos
Nodo5	SECUNDARIOS	3	60,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 30% de los casos
Nodo6	DIPLOMADO	0	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo6	LICENCIADO	0	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo6	NO	0	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 0% de los casos
Nodo6	PRIMARIOS	2	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 50% de los casos

Nodo6	SECUNDARIOS	2	50,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 50% de los casos
Nodo7	DIPLOMADO	0	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo7	LICENCIADO	0	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo7	NO	1	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 16,7% de los casos
Nodo7	PRIMARIOS	4	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 66,7% de los casos
Nodo7	SECUNDARIOS	1	66,67%	Si RP en [4,5; 6[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 16,7% de los casos

El 5,5% (4 personas tienen estudios primarios, 1 personas tienen estudios secundarios, 1 personas no tienen estudios y 0 personas tienen estudios universitarios medios y 0 persona tiene estudios universitarios superiores) se puede decir que hay riesgo medio de RELACIONES PERSONALES (valores entre 4 y 7 en el nodo 7) en el 66,7% de los casos tienen un nivel de estudios primarios, en el 66,67% de los casos tienen un nivel de estudios secundarios, en el 16,7% de los casos no tienen ningún tipo de nivel de estudios, en el 0% de los casos tienen un nivel de estudios universitarios medio y con un 0% de los casos tienen un nivel de estudios universitario superior, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 66,67 %.

4.1.7 Variable Relaciones Personales – Puesto ocupado.



Estructura del árbol (PUESTO OCUPADO)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	2386,192	110	100,00%		2; 3			57,27%
2	0,000	61	55,45%	1		RP	[0; 1,75[57,38%
3	105,875	49	44,55%	1	4; 5	RP	[1,75; 6[57,14%
4	0,000	39	35,45%	3		RP	[1,75; 3,335[61,54%
5	67,383	10	9,09%	3	6; 7	RP	[3,335; 6[40,00%
6	0,000	4	3,64%	5		RP	[3,335; 4,5[25,00%
7	0,000	6	5,45%	5		RP	[4,5; 6[50,00%

Frecuencias de los nodos (PUESTO OCUPADO)

Nodo	CARRET.	ENVASAD.	ESPECIAL.	MANIPUL.	MOZO	CARRET.	ENVASAD.	ESPECIAL.	MANIPUL.	MOZO
Nodo1	4	26	1	63	16	3,64%	23,64%	0,91%	57,27%	14,55%
Nodo2	2	17	1	35	6	3,28%	27,87%	1,64%	57,38%	9,84%
Nodo3	2	9	0	28	10	4,08%	18,37%	0,00%	57,14%	20,41%
Nodo4	1	7	0	24	7	2,56%	17,95%	0,00%	61,54%	17,95%
Nodo5	1	2	0	4	3	10,00%	20,00%	0,00%	40,00%	30,00%
Nodo6	1	1	0	1	1	25,00%	25,00%	0,00%	25,00%	25,00%
Nodo7	0	1	0	3	2	0,00%	16,67%	0,00%	50,00%	33,33%

Reglas (PUESTO OCUPADO)

Nodo	Pred(PUESTO OCUPADO)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	CARRETILLERO	4	57,27%	
Nodo1	ENVASADORA	26	57,27%	
Nodo1	ESPECIALISTA	1	57,27%	
Nodo1	MANIPULADORA	63	57,27%	
Nodo1	MOZO	16	57,27%	
Nodo2	CARRETILLERO	2	57,38%	Si RP en $[0; 1,75[$ entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 3,3% de los casos
Nodo2	ENVASADORA	17	57,38%	Si RP en $[0; 1,75[$ entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 27,9% de los casos
Nodo2	ESPECIALISTA	1	57,38%	Si RP en $[0; 1,75[$ entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 1,6% de los casos
Nodo2	MANIPULADORA	35	57,38%	Si RP en $[0; 1,75[$ entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 57,4% de los casos
Nodo2	MOZO	6	57,38%	Si RP en $[0; 1,75[$ entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 9,8% de los casos
Nodo3	CARRETILLERO	2	57,14%	Si RP en $[1,75; 6[$ entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 4,1% de los casos
Nodo3	ENVASADORA	9	57,14%	Si RP en $[1,75; 6[$ entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 18,4% de los casos
Nodo3	ESPECIALISTA	0	57,14%	Si RP en $[1,75; 6[$ entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo3	MANIPULADORA	28	57,14%	Si RP en $[1,75; 6[$ entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 57,1% de los caso
Nodo3	MOZO	10	57,14%	Si RP en $[1,75; 6[$ entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 20,4% de los casos

Nodo4	CARRETILLERO	1	61,54%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 2,6% de los casos
Nodo4	ENVASADORA	7	61,54%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 17,9% de los casos
Nodo4	ESPECIALISTA	0	61,54%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo4	MANIPULADORA	24	61,54%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 61,5% de los casos
Nodo4	MOZO	7	61,54%	Si RP en [1,75; 3,335[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 17,9% de los casos
Nodo5	CARRETILLERO	1	40,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 10% de los casos
Nodo5	ENVASADORA	2	40,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 20% de los casos
Nodo5	ESPECIALISTA	0	40,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo5	MANIPULADORA	4	40,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 40% de los casos
Nodo5	MOZO	3	40,00%	Si RP en [3,335; 6[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 30% de los casos
Nodo6	CARRETILLERO	1	25,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 25% de los casos
Nodo6	ENVASADORA	1	25,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 25% de los casos
Nodo6	ESPECIALISTA	0	25,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo6	MANIPULADORA	1	25,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 25% de los casos
Nodo6	MOZO	1	25,00%	Si RP en [3,335; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 25% de los casos

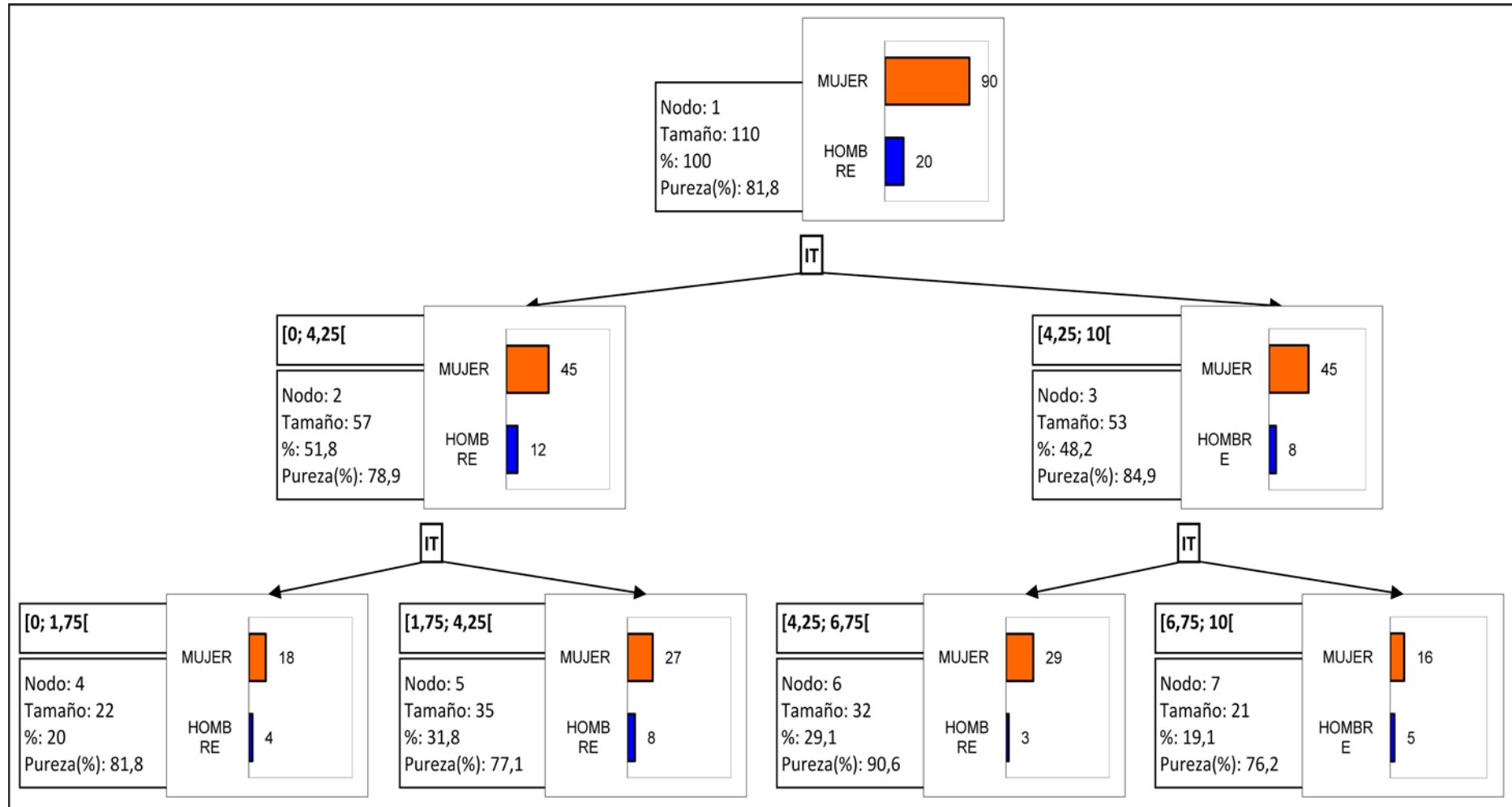
Nodo7	CARRETILLERO	0	50,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 0% de los casos
Nodo7	ENVASADORA	1	50,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 16,7% de los casos
Nodo7	ESPECIALISTA	0	50,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo7	MANIPULADORA	3	50,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 50% de los casos
Nodo7	MOZO	2	50,00%	Si RP en [4,5; 6[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 33,3% de los casos

El 5,5% (0 personas son carretilleros, 1 personas es envasadora, 0 personas son especialistas, 3 personas son manipuladoras y 2 personas son mozos) se puede decir que hay riesgo medio de RELACIONES PERSONALES (valores entre 4 y 7 en el nodo 7) en el 0% son carretilleros, el 16,7% son envasadoras, el 0% son especialistas, el 50% son manipuladores y el 33,3 % son mozos, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 50%.

4.2. Interés del trabajador.

- Variable cuantitativa: Interés del trabajador.
- Variables cualitativas: Sexo, edad, nacionalidad, zona de residencia, agrupamiento familiar, nivel de estudios y puesto ocupado.
- Método: CART.
- Medida: Gini.
- Profundidad máxima del árbol: 3
- Número de intervalos: 4

4.2.1 Variable Interés del trabajador – Sexo.



Estructura del árbol (SEXO)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	2,853	110	100,00%		2; 3			81,82%
2	2,258	57	51,82%	1	4; 5	IT	[0; 4,25[78,95%
3	3,265	53	48,18%	1	6; 7	IT	[4,25; 10[84,91%
4	0,000	22	20,00%	2		IT	[0; 1,75[81,82%
5	0,000	35	31,82%	2		IT	[1,75; 4,25[77,14%
6	0,000	32	29,09%	3		IT	[4,25; 6,75[90,63%
7	0,000	21	19,09%	3		IT	[6,75; 10[76,19%

Frecuencia de los nodos (SEXO)

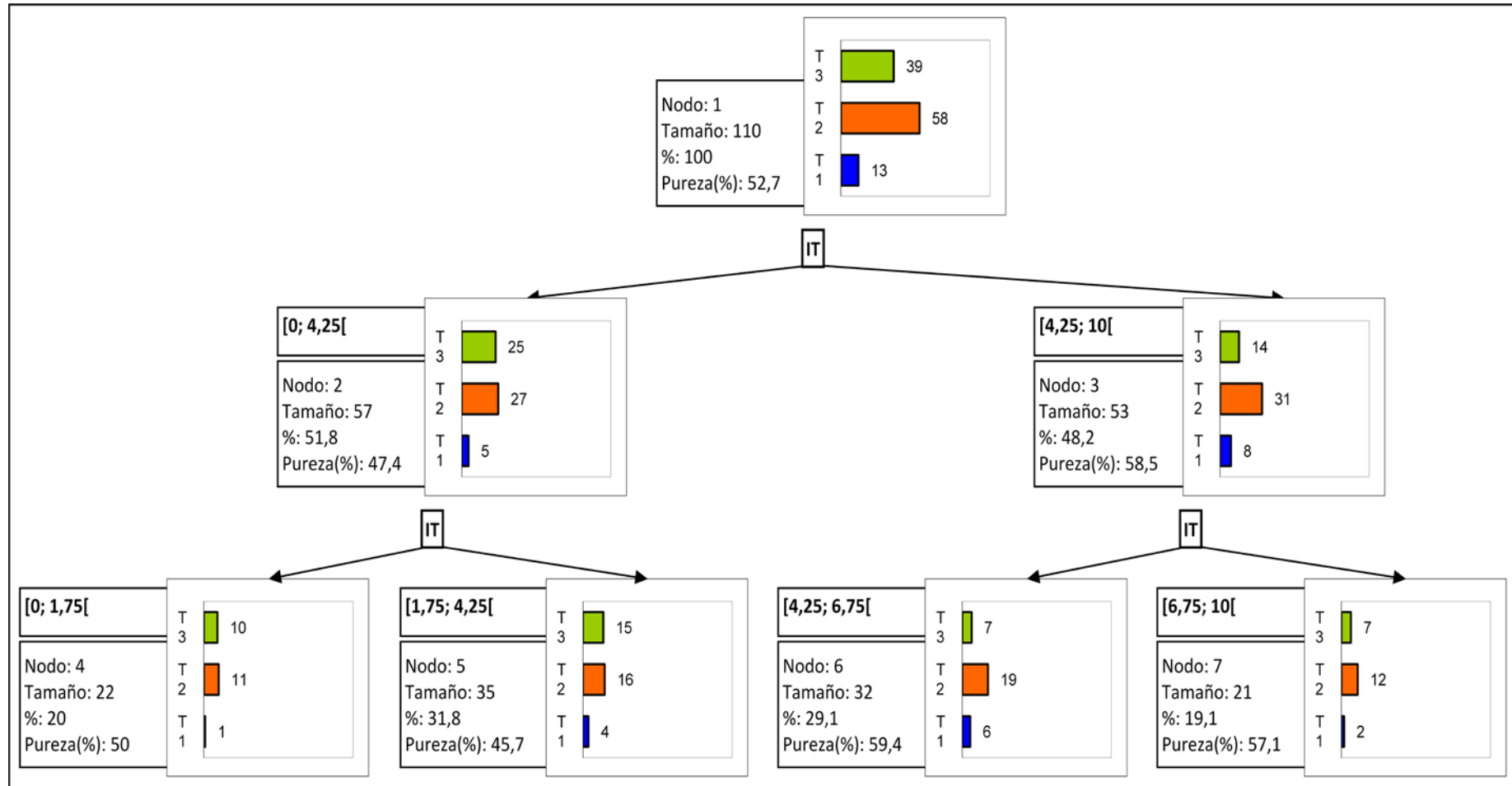
Nodo	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER
Nodo1	20	90	18,18%	81,82%
Nodo2	12	45	21,05%	78,95%
Nodo3	8	45	15,09%	84,91%
Nodo4	4	18	18,18%	81,82%
Nodo5	8	27	22,86%	77,14%
Nodo6	3	29	9,38%	90,63%
Nodo7	5	16	23,81%	76,19%

Reglas (SEXO)

Nodo	Pred(SEXO)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	HOMBRE	20	81,82%	
Nodo1	MUJER	90	81,82%	
Nodo2	HOMBRE	12	78,95%	Si IT en [0; 4,25[entonces SEXO = HOMBRE en el 21,1% de los casos
Nodo2	MUJER	45	78,95%	Si IT en [0; 4,25[entonces SEXO = MUJER en el 78,9% de los casos
Nodo3	HOMBRE	8	84,91%	Si IT en [4,25; 10[entonces SEXO = HOMBRE en el 15,1% de los casos
Nodo3	MUJER	45	84,91%	Si IT en [4,25; 10[entonces SEXO = MUJER en el 84,9% de los casos
Nodo4	HOMBRE	4	81,82%	Si IT en [0; 1,75[entonces SEXO = HOMBRE en el 18,2% de los casos
Nodo4	MUJER	18	81,82%	Si IT en [0; 1,75[entonces SEXO = MUJER en el 81,8% de los casos
Nodo5	HOMBRE	8	77,14%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces SEXO = HOMBRE en el 22,9% de los casos
Nodo5	MUJER	27	77,14%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces SEXO = MUJER en el 77,1% de los casos
Nodo6	HOMBRE	3	90,63%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces SEXO = HOMBRE en el 9,4% de los casos
Nodo6	MUJER	29	90,63%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces SEXO = MUJER en el 90,6% de los casos
Nodo7	HOMBRE	5	76,19%	Si IT en [6,75; 10[entonces SEXO = HOMBRE en el 23,8% de los casos
Nodo7	MUJER	16	76,19%	Si IT en [6,75; 10[entonces SEXO = MUJER en el 76,2% de los casos

De la población total de 90 mujeres y 20 hombres (total muestra = 110 personas), en el 19,1 % (16 mujeres y 5 hombres) se puede decir que hay riesgo grave de INTERES DEL TRABAJADOR (valores entre 7 y 10 en el nodo 7) en el 23,8% de los casos para hombres y en el 76,2% para mujeres, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 76,19 %. También, habría riesgo medio (valores entre 4 y 7) en el nodo 6, donde la pureza del nodo es de 90,63 % siendo su población de 32 individuos (3 hombres y 29 mujeres).

4.2.2 Variable Interés del trabajador – Edad.



Estructura del árbol (EDAD)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	21,136	110	100,00%		2; 3			52,73%
2	24,150	57	51,82%	1	4; 5	IT	[0; 4,25[47,37%
3	18,809	53	48,18%	1	6; 7	IT	[4,25; 10[58,49%
4	0,000	22	20,00%	2		IT	[0; 1,75[50,00%
5	0,000	35	31,82%	2		IT	[1,75; 4,25[45,71%
6	0,000	32	29,09%	3		IT	[4,25; 6,75[59,38%
7	0,000	21	19,09%	3		IT	[6,75; 10[57,14%

Frecuencias de los nodos (EDAD)

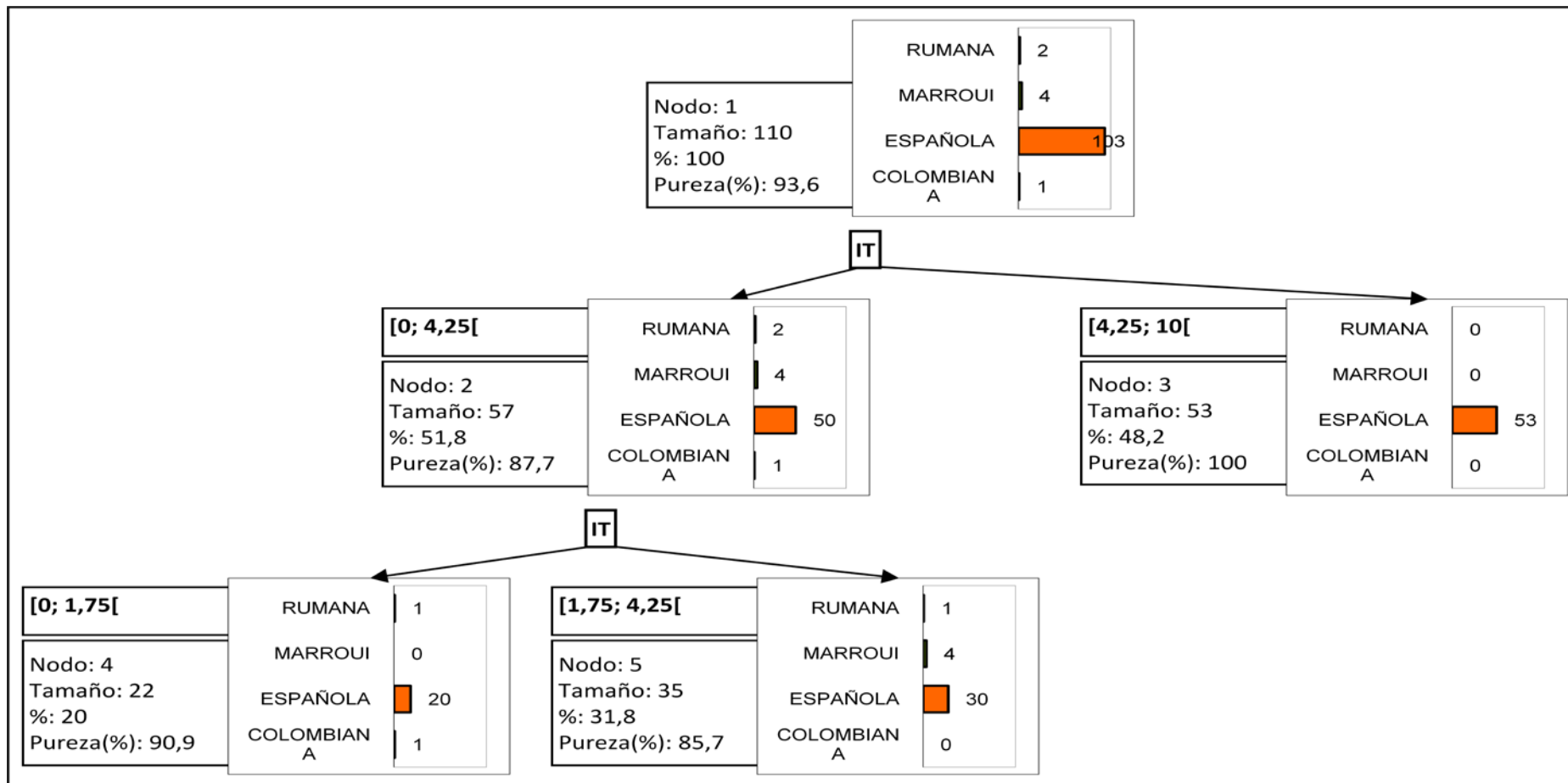
Nodo	T1	T2	T3	T1	T2	T3
Nodo1	13	58	39	11,82%	52,73%	35,45%
Nodo2	5	27	25	8,77%	47,37%	43,86%
Nodo3	8	31	14	15,09%	58,49%	26,42%
Nodo4	1	11	10	4,55%	50,00%	45,45%
Nodo5	4	16	15	11,43%	45,71%	42,86%
Nodo6	6	19	7	18,75%	59,38%	21,88%
Nodo7	2	12	7	9,52%	57,14%	33,33%

Reglas (EDAD)

Nodo	Pred(EDAD)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	T1	13	52,73%	
Nodo1	T2	58	52,73%	
Nodo1	T3	39	52,73%	
Nodo2	T1	5	47,37%	Si IT en [0; 4,25[entonces EDAD = T1 en el 8,8% de los casos
Nodo2	T2	27	47,37%	Si IT en [0; 4,25[entonces EDAD = T2 en el 47,4% de los casos
Nodo2	T3	25	47,37%	Si IT en [0; 4,25[entonces EDAD = T3 en el 43,9% de los casos
Nodo3	T1	8	58,49%	Si IT en [4,25; 10[entonces EDAD = T1 en el 15,1% de los casos
Nodo3	T2	31	58,49%	Si IT en [4,25; 10[entonces EDAD = T2 en el 58,5% de los casos
Nodo3	T3	14	58,49%	Si IT en [4,25; 10[entonces EDAD = T3 en el 26,4% de los casos
Nodo4	T1	1	50,00%	Si IT en [0; 1,75[entonces EDAD = T1 en el 4,5% de los casos
Nodo4	T2	11	50,00%	Si IT en [0; 1,75[entonces EDAD = T2 en el 50% de los casos
Nodo4	T3	10	50,00%	Si IT en [0; 1,75[entonces EDAD = T3 en el 45,5% de los casos
Nodo5	T1	4	45,71%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces EDAD = T1 en el 11,4% de los casos
Nodo5	T2	16	45,71%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces EDAD = T2 en el 45,7% de los casos
Nodo5	T3	15	45,71%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces EDAD = T3 en el 42,9% de los casos
Nodo6	T1	6	59,38%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces EDAD = T1 en el 18,8% de los casos
Nodo6	T2	19	59,38%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces EDAD = T2 en el 59,4% de los casos
Nodo6	T3	7	59,38%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces EDAD = T3 en el 21,9% de los casos
Nodo7	T1	2	57,14%	Si IT en [6,75; 10[entonces EDAD = T1 en el 9,5% de los casos
Nodo7	T2	12	57,14%	Si IT en [6,75; 10[entonces EDAD = T2 en el 57,1% de los casos
Nodo7	T3	7	57,14%	Si IT en [6,75; 10[entonces EDAD = T3 en el 33,3% de los casos

El 19,1% (2 personas menores de 25 años=T1, 12 personas con edad comprendida entre los 26 y los 40 años=T2 y 7 personas mayores de 41 años =T3) se puede decir que hay riesgo grave de INTERES DEL TRABAJADOR (valores entre 7 y 10 aproximadamente en el nodo 7) en el 9,5 % de los casos para T1, en el 57,1 % de los casos para T2 y en el 33,3 % de los casos para T3, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 57,14 %. También, habría riesgo medio en el nodo 6 (valores entre 4 y 7), donde la pureza del nodo es 59,38% siendo su población de 32 individuos (6 personas con edad T1, 19 personas con edad T2 y 7 personas con edad T3.).

4.2.3 Variable Interés del trabajador – Nacionalidad.



Estructura del árbol (NACIONALIDAD)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	5384,787	110	100,00%		2; 3			93,64%
2	1398,832	57	51,82%	1	4; 5	IT	[0; 4,25[87,72%
3	0,000	53	48,18%	1		IT	[4,25; 10[100,00%
4	0,000	22	20,00%	2		IT	[0; 1,75[90,91%
5	0,000	35	31,82%	2		IT	[1,75; 4,25[85,71%

Frecuencias de los nodos (NACIONALIDAD)

Nodo	COLOMBIANA	ESPAÑOLA	MARROUI	RUMANA	COLOMBIANA	ESPAÑOLA	MARROUI	RUMANA
Nodo1	1	103	4	2	0,91%	93,64%	3,64%	1,82%
Nodo2	1	50	4	2	1,75%	87,72%	7,02%	3,51%
Nodo3	0	53	0	0	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
Nodo4	1	20	0	1	4,55%	90,91%	0,00%	4,55%
Nodo5	0	30	4	1	0,00%	85,71%	11,43%	2,86%

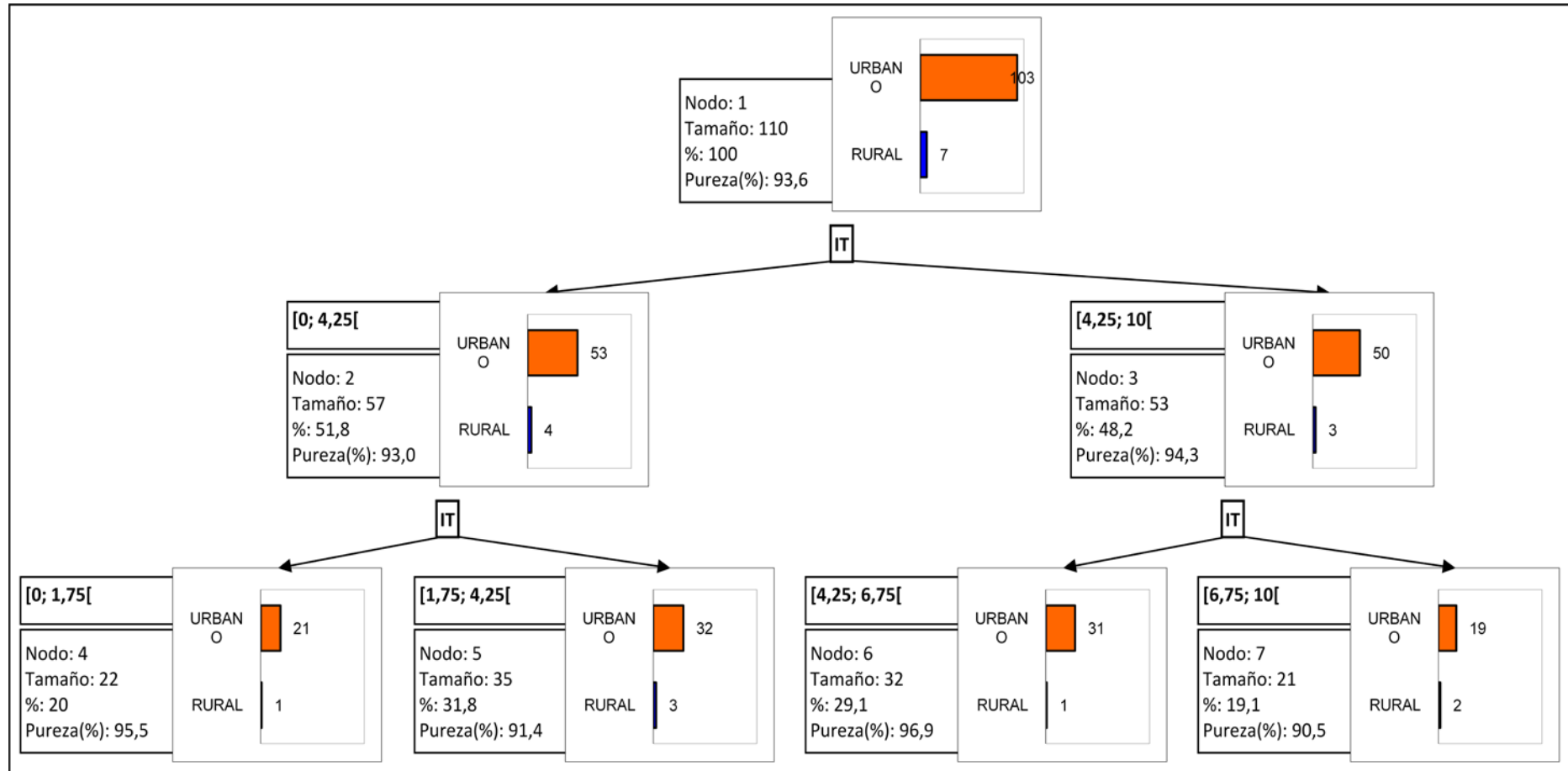
Reglas (NACIONALIDAD)

Nodo	Pred(NACIONALIDAD)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	COLOMBIANA	1	93,64%	
Nodo1	ESPAÑOLA	103	93,64%	
Nodo1	MARROQUI	4	93,64%	
Nodo1	RUMANA	2	93,64%	
Nodo2	COLOMBIANA	1	87,72%	Si IT en [0; 4,25[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 1,8% de los casos
Nodo2	ESPAÑOLA	50	87,72%	Si IT en [0; 4,25[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 87,7% de los casos
Nodo2	MARROQUI	4	87,72%	Si IT en [0; 4,25[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 7,0% de los casos
Nodo2	RUMANA	2	87,72%	Si IT en [0; 4,25[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 3,5% de los casos
Nodo3	COLOMBIANA	0	100,00%	Si IT en [4,25; 10[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo3	ESPAÑOLA	53	100,00%	Si IT en [4,25; 10[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 100% de los casos
Nodo3	MARROQUI	0	100,00%	Si IT en [4,25; 10[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 0% de los casos
Nodo3	RUMANA	0	100,00%	Si IT en [4,25; 10[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos
Nodo4	COLOMBIANA	1	90,91%	Si IT en [0; 1,75[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 4,5% de los casos
Nodo4	ESPAÑOLA	20	90,91%	Si IT en [0; 1,75[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 90,9% de los casos
Nodo4	MARROQUI	0	90,91%	Si IT en [0; 1,75[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 0% de los casos

Nodo4	RUMANA	1	90,91%	Si IT en [0; 1,75[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 4,5% de los casos
Nodo5	COLOMBIANA	0	85,71%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo5	ESPAÑOLA	30	85,71%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 85,7% de los casos
Nodo5	MARROQUI	4	85,71%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 11,4% de los casos
Nodo5	RUMANA	1	85,71%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 2,9% de los casos

El 48.2% (0 persona de nacionalidad Rumana, 0 personas de nacionalidad marroquí, 53 personas de nacionalidad Española y 0 persona de nacionalidad colombiana) se puede decir que hay riesgo grave de INTERES DEL TRABAJADOR (valores entre 7 y 10 en el nodo 3) en el 0 % de los casos con nacionalidad Colombiana, en el 100% de los casos con nacionalidad Española, en el 0% de los casos con nacionalidad Marroquí, en el 0% de los casos con nacionalidad Rumana, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 100%.

4.2.4 Variable Interés del trabajador – Zona de residencia.



Estructura del árbol (ZONA DE RESIDENCIA)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	7,875	110	100,00%		2; 3			93,64%
2	6,632	57	51,82%	1	4; 5	IT	[0; 4,25[92,98%
3	8,510	53	48,18%	1	6; 7	IT	[4,25; 10[94,34%
4	0,000	22	20,00%	2		IT	[0; 1,75[95,45%
5	0,000	35	31,82%	2		IT	[1,75; 4,25[91,43%
6	0,000	32	29,09%	3		IT	[4,25; 6,75[96,88%
7	0,000	21	19,09%	3		IT	[6,75; 10[90,48%

Frecuencias de los nodos (ZONA DE RESIDENCIA)

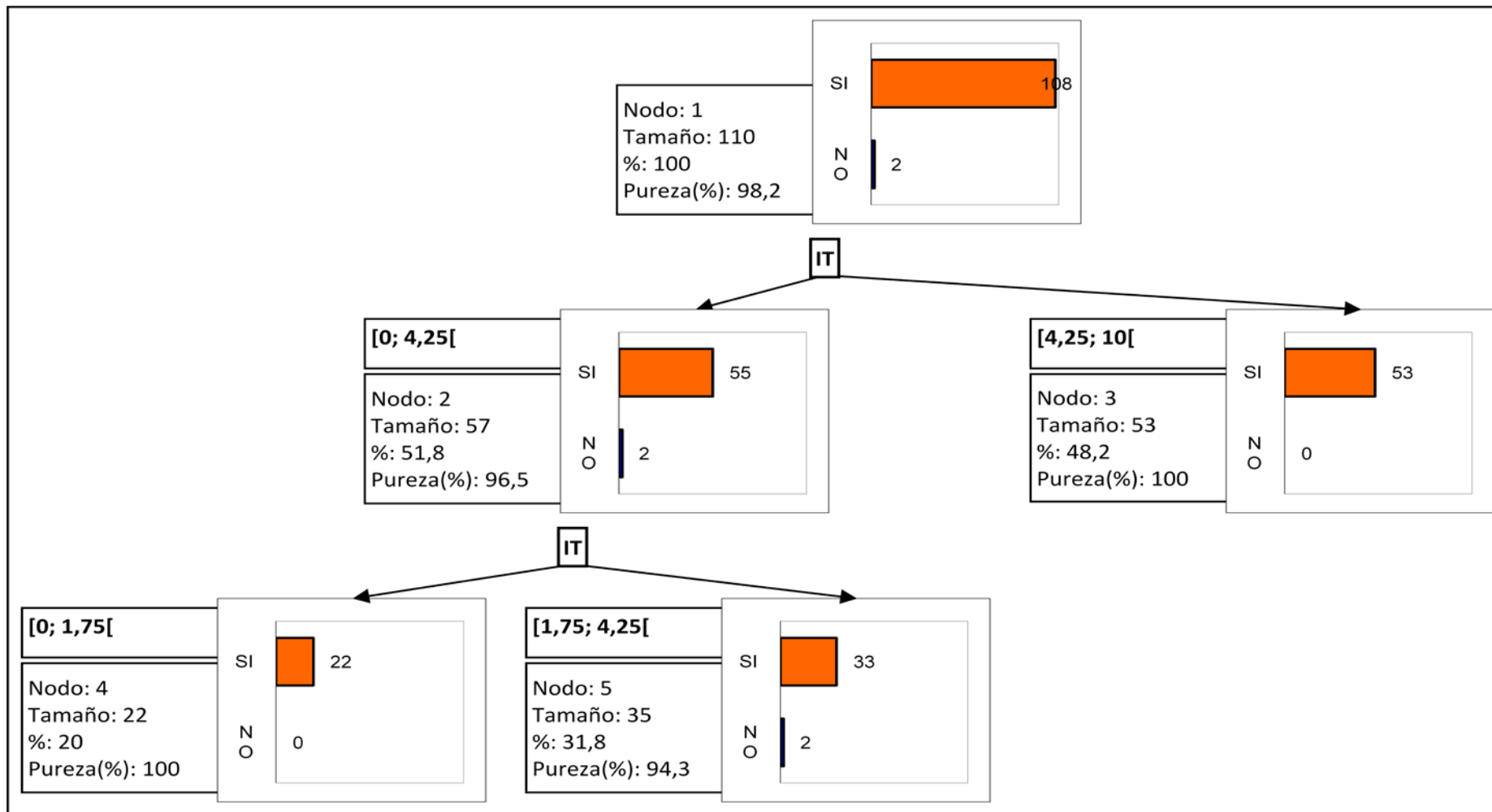
Nodo	RURAL	URBANO	RURAL	URBANO
Nodo1	7	103	6,36%	93,64%
Nodo2	4	53	7,02%	92,98%
Nodo3	3	50	5,66%	94,34%
Nodo4	1	21	4,55%	95,45%
Nodo5	3	32	8,57%	91,43%
Nodo6	1	31	3,13%	96,88%
Nodo7	2	19	9,52%	90,48%

Reglas (ZONA DE RESIDENCIA)

Nodo	Pred(ZONA DE RESIDENCIA)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	RURAL	7	93,64%	
Nodo1	URBANO	103	93,64%	
Nodo2	RURAL	4	92,98%	Si IT en [0; 4,25[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 7,0% de los casos
Nodo2	URBANO	53	92,98%	Si IT en [0; 4,25[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 93,0% de los casos
Nodo3	RURAL	3	94,34%	Si IT en [4,25; 10[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 5,7% de los casos
Nodo3	URBANO	50	94,34%	Si IT en [4,25; 10[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 94,3% de los casos
Nodo4	RURAL	1	95,45%	Si IT en [0; 1,75[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 4,5% de los casos
Nodo4	URBANO	21	95,45%	Si IT en [0; 1,75[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 95,5% de los casos
Nodo5	RURAL	3	91,43%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 8,6% de los casos
Nodo5	URBANO	32	91,43%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 91,4% de los casos
Nodo6	RURAL	1	96,88%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 3,1% de los casos
Nodo6	URBANO	31	96,88%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 96,9% de los casos
Nodo7	RURAL	2	90,48%	Si IT en [6,75; 10[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 9,5% de los casos
Nodo7	URBANO	19	90,48%	Si IT en [6,75; 10[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 90,5% de los casos

El 19,1% (19 personas viven en centro urbano y 2 vive en rural) se puede decir que hay riesgo grave de INTERES DEL TRABAJADOR (valores entre 7 y 10 aproximadamente en el nodo 7) en el 9,5% de los casos que viven en territorio rural y en el 90,5% vive en el centro urbano, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 90,48%. También se puede decir que hay riesgo medio de INTERES DEL TRABAJADOR (en el nodo 6 valores entre 4 y 7) en el 3,1 de los casos viven en rural y el 96,9 vive en urbano, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 96,88 %.

4.2.5 Variable Interés del trabajador – Agrupamiento familiar.



Estructura del árbol (AGRUPAMIENTO FAMILIAR)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	27,444	110	100,00%		2; 3			98,18%
2	13,263	57	51,82%	1	4; 5	IT	[0; 4,25[96,49%
3	0,000	53	48,18%	1		IT	[4,25; 10[100,00%
4	0,000	22	20,00%	2		IT	[0; 1,75[100,00%
5	0,000	35	31,82%	2		IT	[1,75; 4,25[94,29%

Frecuencias de los nodos (AGRUPAMIENTO FAMILIAR)

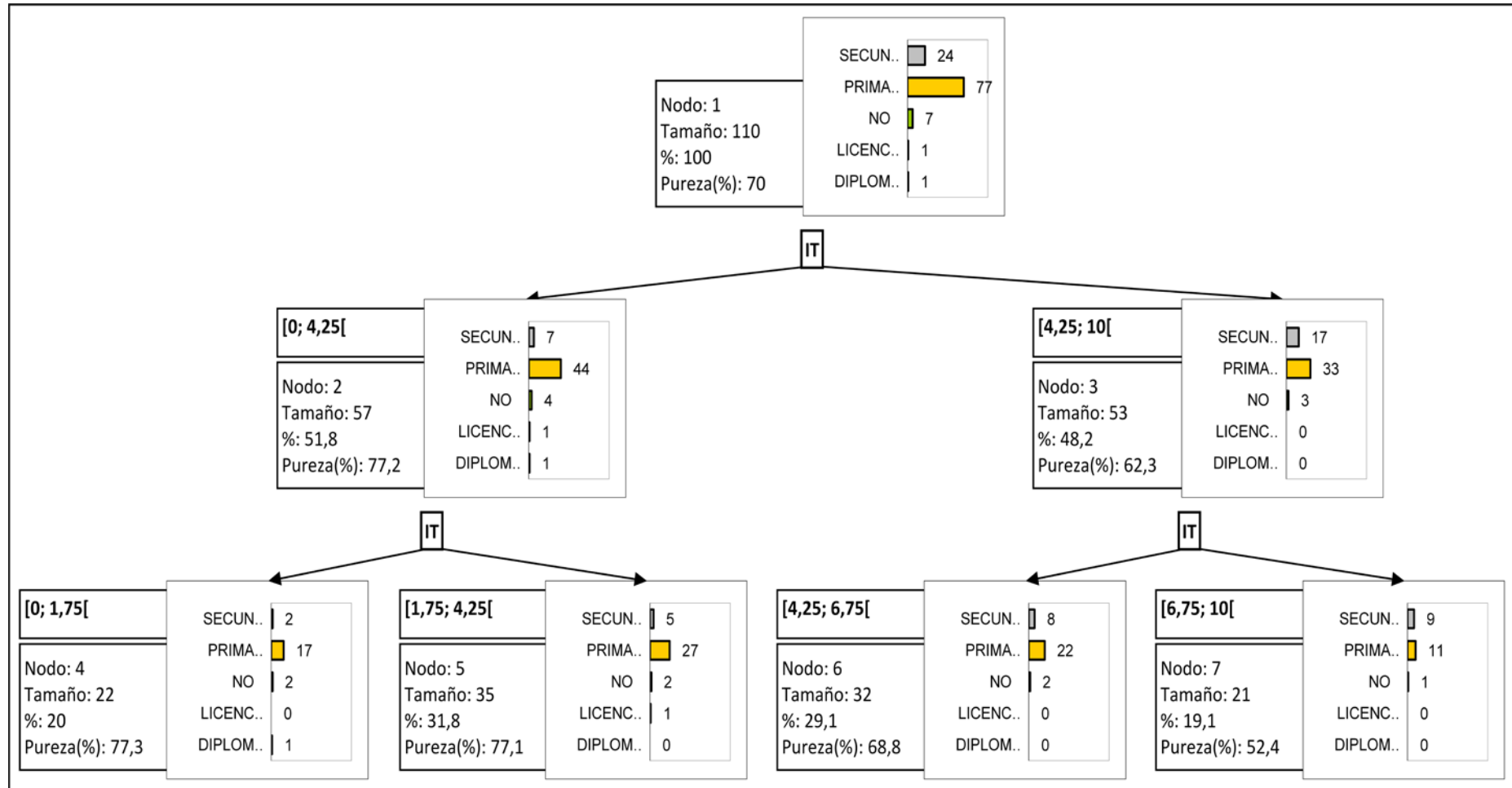
Nodo	NO	SI	NO	SI
Nodo1	2	108	1,82%	98,18%
Nodo2	2	55	3,51%	96,49%
Nodo3	0	53	0,00%	100,00%
Nodo4	0	22	0,00%	100,00%
Nodo5	2	33	5,71%	94,29%

Reglas (AGRUPAMIENTO FAMILIAR)

Nodo	Pred(AGRUPAMIENTO FAMILIAR)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	NO	2	98,18%	
Nodo1	SI	108	98,18%	
Nodo2	NO	2	96,49%	Si IT en [0; 4,25[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 3,5% de los casos
Nodo2	SI	55	96,49%	Si IT en [0; 4,25[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 96,5% de los casos
Nodo3	NO	0	100,00%	Si IT en [4,25; 10[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 0% de los casos
Nodo3	SI	53	100,00%	Si IT en [4,25; 10[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 100% de los casos
Nodo4	NO	0	100,00%	Si IT en [0; 1,75[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 0% de los casos
Nodo4	SI	22	100,00%	Si IT en [0; 1,75[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 100% de los casos
Nodo5	NO	2	94,29%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 5,7% de los casos
Nodo5	SI	33	94,29%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 94,3% de los casos

El 48,2% (53 personas viven con la familia y 0 personas no viven con la familia) se puede decir que hay riesgo grave de INTERES DEL TRABAJADOR (valores entre 7 y 10 en el nodo 3) en el 0% de los casos no se da el agrupamiento familiar, en el 100% de los casos se da el agrupamiento familiar, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 100%.

4.2.6 Variable Interés del trabajador – Nivel de estudios.



Estructura del árbol (NIVEL DE ESTUDIOS)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	8473,709	110	100,00%		2; 3			70,00%
2	2883,902	57	51,82%	1	4; 5	IT	[0; 4,25[77,19%
3	40,662	53	48,18%	1	6; 7	IT	[4,25; 10[62,26%
4	0,000	22	20,00%	2		IT	[0; 1,75[77,27%
5	0,000	35	31,82%	2		IT	[1,75; 4,25[77,14%
6	0,000	32	29,09%	3		IT	[4,25; 6,75[68,75%
7	0,000	21	19,09%	3		IT	[6,75; 10[52,38%

Frecuencias de los nodos (NIVEL DE ESTUDIOS)

Nodo	DIPLOMA DO	LICENCIA DO	NO	PRIMARIOS	SECUNDARIOS	DIPLOMA DO	LICENCIA DO	NO	PRIMARIOS	SECUNDARIOS
Nodo1	1	1	7	77	24	0,91%	0,91%	6,36%	70,00%	21,82%
Nodo2	1	1	4	44	7	1,75%	1,75%	7,02%	77,19%	12,28%
Nodo3	0	0	3	33	17	0,00%	0,00%	5,66%	62,26%	32,08%
Nodo4	1	0	2	17	2	4,55%	0,00%	9,09%	77,27%	9,09%
Nodo5	0	1	2	27	5	0,00%	2,86%	5,71%	77,14%	14,29%
Nodo6	0	0	2	22	8	0,00%	0,00%	6,25%	68,75%	25,00%
Nodo7	0	0	1	11	9	0,00%	0,00%	4,76%	52,38%	42,86%

Reglas (NIVEL DE ESTUDIOS)

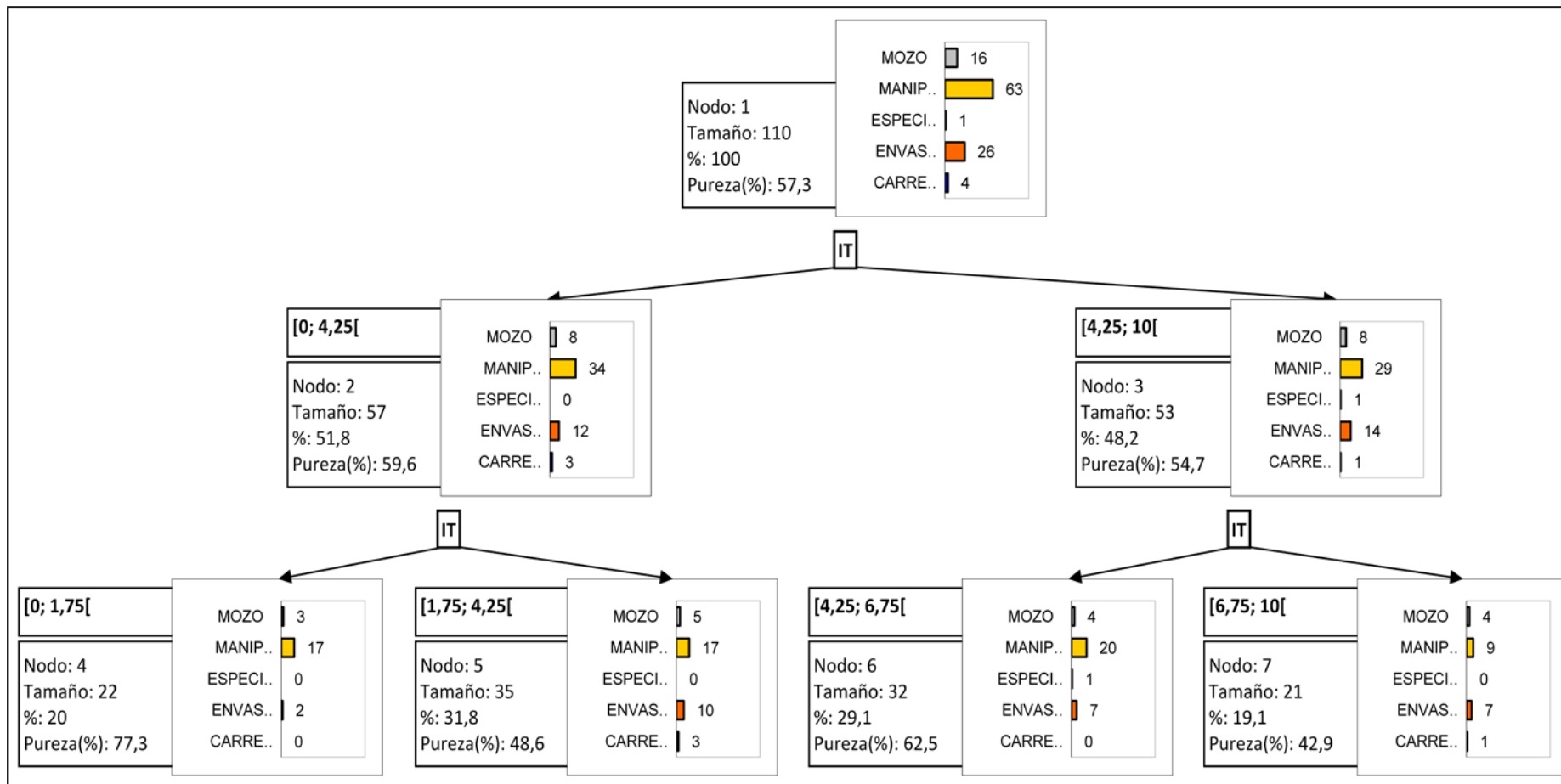
Nodo	Pred(NIVEL DE ESTUDIOS)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	DIPLOMADO	1	70,00%	
Nodo1	LICENCIADO	1	70,00%	
Nodo1	NO	7	70,00%	
Nodo1	PRIMARIOS	77	70,00%	
Nodo1	SECUNDARIOS	24	70,00%	
Nodo2	DIPLOMADO	1	77,19%	Si IT en [0; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 1,8% de los casos
Nodo2	LICENCIADO	1	77,19%	Si IT en [0; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 1,8% de los casos
Nodo2	NO	4	77,19%	Si IT en [0; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 7,0% de los casos
Nodo2	PRIMARIOS	44	77,19%	Si IT en [0; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 77,2% de los casos
Nodo2	SECUNDARIOS	7	77,19%	Si IT en [0; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 12,3% de los casos
Nodo3	DIPLOMADO	0	62,26%	Si IT en [4,25; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo3	LICENCIADO	0	62,26%	Si IT en [4,25; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo3	NO	3	62,26%	Si IT en [4,25; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 5,7% de los casos
Nodo3	PRIMARIOS	33	62,26%	Si IT en [4,25; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 62,3% de los casos
Nodo3	SECUNDARIOS	17	62,26%	Si IT en [4,25; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 32,1% de los casos

Nodo4	DIPLOMADO	1	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 4,5% de los casos
Nodo4	LICENCIADO	0	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo4	NO	2	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 9,1% de los casos
Nodo4	PRIMARIOS	17	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 77,3% de los casos
Nodo4	SECUNDARIOS	2	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 9,1% de los casos
Nodo5	DIPLOMADO	0	77,14%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo5	LICENCIADO	1	77,14%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 2,9% de los casos
Nodo5	NO	2	77,14%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 5,7% de los casos
Nodo5	PRIMARIOS	27	77,14%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 77,1% de los casos
Nodo5	SECUNDARIOS	5	77,14%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 14,3% de los casos
Nodo6	DIPLOMADO	0	68,75%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo6	LICENCIADO	0	68,75%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo6	NO	2	68,75%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 6,3% de los casos
Nodo6	PRIMARIOS	22	68,75%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 68,8% de los casos
Nodo6	SECUNDARIOS	8	68,75%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el

				25% de los casos
Nodo7	DIPLOMADO	0	52,38%	Si IT en [6,75; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo7	LICENCIADO	0	52,38%	Si IT en [6,75; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo7	NO	1	52,38%	Si IT en [6,75; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 4,8% de los casos
Nodo7	PRIMARIOS	11	52,38%	Si IT en [6,75; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 52,4% de los casos
Nodo7	SECUNDARIOS	9	52,38%	Si IT en [6,75; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 42,9% de los casos

El 19,1% (11 personas tienen estudios primarios, 9 personas tienen estudios secundarios, 1 persona no tiene estudios, 0 personas tienen estudios universitarios medios y 0 personas tienen estudios universitarios superiores) se puede decir que hay riesgo grave de INTERES DEL TRABAJADOR (valores entre 7 y 10 en el nodo 7) en el 52,4% de los casos tienen un nivel de estudios primarios, en el 42,9% de los casos tienen un nivel de estudios secundarios, en el 4,8% de los casos no tienen ningún tipo de nivel de estudios, un 0% de los casos tienen un nivel de estudios universitario superiores y un 0% de los casos tienen un nivel de estudios universitarios medios, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 52,38%. También se puede decir que hay riesgo medio de INTERES DEL TRABAJADOR (valores de 4 a 7 en el nodo 6) en el 68,8% de los casos tienen un nivel de estudios primarios, en el 25% de los casos tienen un nivel de estudios secundarios, en el 6,3% de los casos no tienen ningún tipo de nivel de estudios, un 0% de los casos tienen un nivel de estudios universitario superior y el 0% de los casos tienen un nivel de estudios universitario medio, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 68,75 %.

4.2.7 Variable Interés del trabajador – Puesto ocupado.



Estructura del árbol (PUESTO OCUPADO)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	2412,390	110	100,00%		2; 3			57,27%
2	143,323	57	51,82%	1	4; 5	IT	[0; 4,25[59,65%
3	1981,136	53	48,18%	1	6; 7	IT	[4,25; 10[54,72%
4	0,000	22	20,00%	2		IT	[0; 1,75[77,27%
5	0,000	35	31,82%	2		IT	[1,75; 4,25[48,57%
6	0,000	32	29,09%	3		IT	[4,25; 6,75[62,50%
7	0,000	21	19,09%	3		IT	[6,75; 10[42,86%

Frecuencias de los nodos (PUESTO OCUPADO)

Nodo	CARRET.	ENVASAD.	ESPECIAL.	MANIPUL.	MOZO	CARRET.	ENVASAD.	ESPECIAL.	MANIPUL.	MOZO
Nodo1	4	26	1	63	16	3,64%	23,64%	0,91%	57,27%	14,55%
Nodo2	3	12	0	34	8	5,26%	21,05%	0,00%	59,65%	14,04%
Nodo3	1	14	1	29	8	1,89%	26,42%	1,89%	54,72%	15,09%
Nodo4	0	2	0	17	3	0,00%	9,09%	0,00%	77,27%	13,64%
Nodo5	3	10	0	17	5	8,57%	28,57%	0,00%	48,57%	14,29%
Nodo6	0	7	1	20	4	0,00%	21,88%	3,13%	62,50%	12,50%
Nodo7	1	7	0	9	4	4,76%	33,33%	0,00%	42,86%	19,05%

Reglas (PUESTO OCUPADO)

Nodo	Pred(PUESTO OCUPADO)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	CARRETILLERO	4	57,27%	
Nodo1	ENVASADORA	26	57,27%	
Nodo1	ESPECIALISTA	1	57,27%	
Nodo1	MANIPULADORA	63	57,27%	
Nodo1	MOZO	16	57,27%	
Nodo2	CARRETILLERO	3	59,65%	Si IT en [0; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 5,3% de los casos
Nodo2	ENVASADORA	12	59,65%	Si IT en [0; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 21,1% de los casos
Nodo2	ESPECIALISTA	0	59,65%	Si IT en [0; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo2	MANIPULADORA	34	59,65%	Si IT en [0; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 59,6% de los casos
Nodo2	MOZO	8	59,65%	Si IT en [0; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 14,0% de los casos
Nodo3	CARRETILLERO	1	54,72%	Si IT en [4,25; 10[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 1,9% de los casos
Nodo3	ENVASADORA	14	54,72%	Si IT en [4,25; 10[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 26,4% de los casos
Nodo3	ESPECIALISTA	1	54,72%	Si IT en [4,25; 10[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 1,9% de los casos
Nodo3	MANIPULADORA	29	54,72%	Si IT en [4,25; 10[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 54,7% de los casos
Nodo3	MOZO	8	54,72%	Si IT en [4,25; 10[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 15,1% de los casos

Nodo4	CARRETILLERO	0	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 0% de los casos
Nodo4	ENVASADORA	2	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 9,1% de los casos
Nodo4	ESPECIALISTA	0	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo4	MANIPULADORA	17	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 77,3% de los casos
Nodo4	MOZO	3	77,27%	Si IT en [0; 1,75[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 13,6% de los casos
Nodo5	CARRETILLERO	3	48,57%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 8,6% de los casos
Nodo5	ENVASADORA	10	48,57%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 28,6% de los casos
Nodo5	ESPECIALISTA	0	48,57%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo5	MANIPULADORA	17	48,57%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 48,6% de los casos
Nodo5	MOZO	5	48,57%	Si IT en [1,75; 4,25[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 14,3% de los casos
Nodo6	CARRETILLERO	0	62,50%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 0% de los casos
Nodo6	ENVASADORA	7	62,50%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 21,9% de los casos
Nodo6	ESPECIALISTA	1	62,50%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 3,1% de los casos
Nodo6	MANIPULADORA	20	62,50%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 62,5% de los casos
Nodo6	MOZO	4	62,50%	Si IT en [4,25; 6,75[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 12,5% de los casos

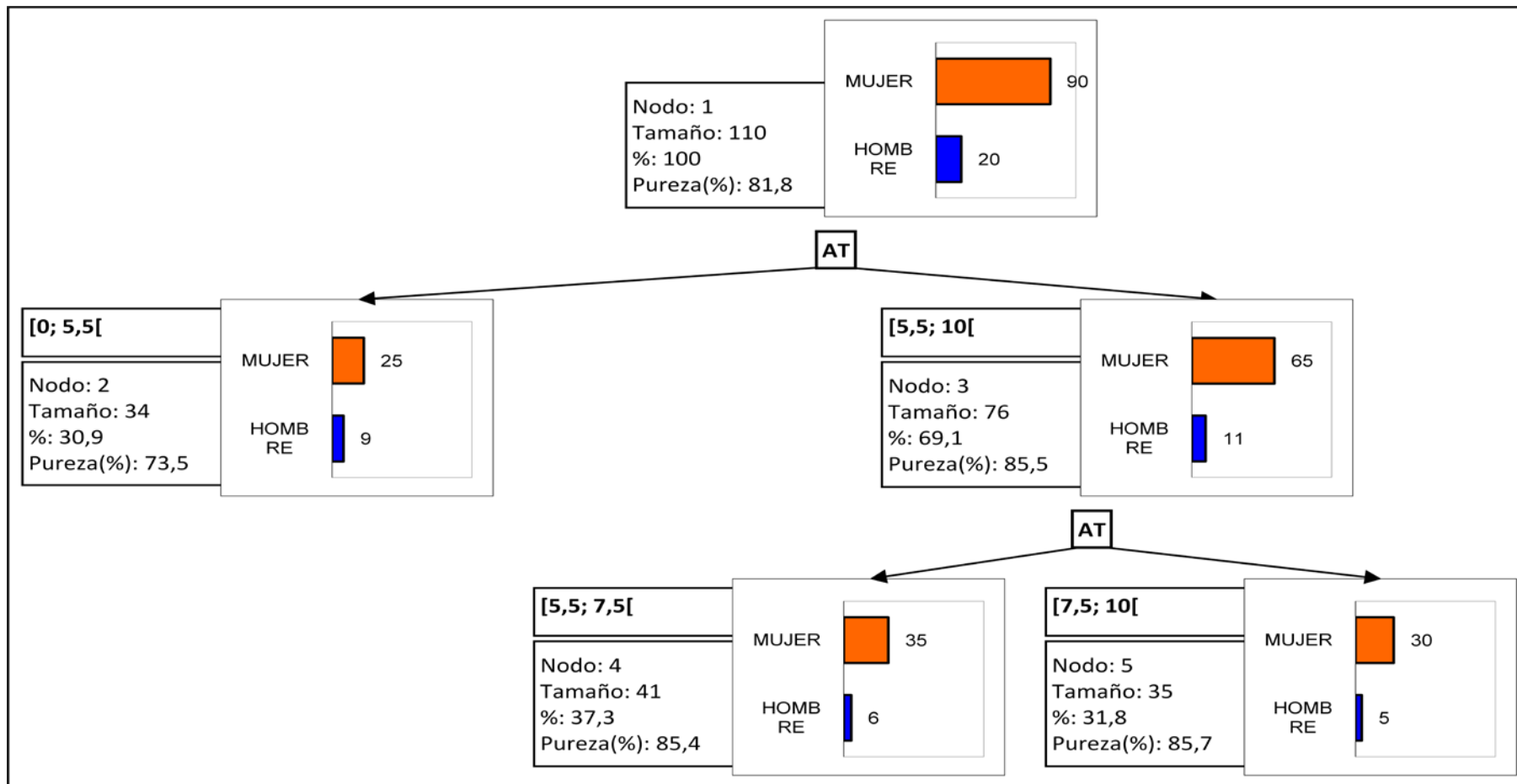
Nodo7	CARRETILLERO	1	42,86%	Si IT en [6,75; 10[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 4,8% de los casos
Nodo7	ENVASADORA	7	42,86%	Si IT en [6,75; 10[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 33,3% de los casos
Nodo7	ESPECIALISTA	0	42,86%	Si IT en [6,75; 10[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo7	MANIPULADORA	9	42,86%	Si IT en [6,75; 10[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 42,9% de los casos
Nodo7	MOZO	4	42,86%	Si IT en [6,75; 10[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 19,0% de los casos

El 19,1% (4 personas son mozos, 9 personas son manipuladoras, 0 personas son especialistas, 7 personas son envasadoras y 1 persona es carretillero) se puede decir que hay riesgo grave de INTERES DEL TRABAJADOR (valores entre 7 y 10, en el nodo 7) en el 19,0% de los casos son mozos, el 42,9% son manipuladores, el 0% de los casos son especialistas, el 33,3% de los casos son envasadoras y el 4,8% son carretilleros, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 42,86%. También se puede decir que hay riesgo medio de INTERES DEL TRABAJADOR (valores entre 4 y 7 en el nodo 6) en el 12,5% de los casos son mozos, el 62,5 % son manipuladores, el 3,1% son especialistas, el 21,9% son envasadoras y el 0% de los casos son carretilleros, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 62,50%.

4.3 .Autonomía temporal.

- Variable cuantitativa: Autonomía temporal.
- Variables cualitativas: Sexo, edad, nacionalidad, zona de residencia, agrupamiento familiar, nivel de estudios y puesto ocupado.
- Método: CART.
- Medida: Gini.
- Profundidad máxima del árbol: 3
- Número de intervalos: 4

4.3.1. Variable Autonomía temporal- Sexo:



Estructura del árbol (SEXO)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	2,245	110	100,00%		2; 3			81,82%
2	0,000	34	30,91%	1		AT	[0; 5,5[73,53%
3	3,504	76	69,09%	1	4; 5	AT	[5,5; 10[85,53%
4	0,000	41	37,27%	3		AT	[5,5; 7,5[85,37%
5	0,000	35	31,82%	3		AT	[7,5; 10[85,71%

Frecuencias de los nodos (SEXO)

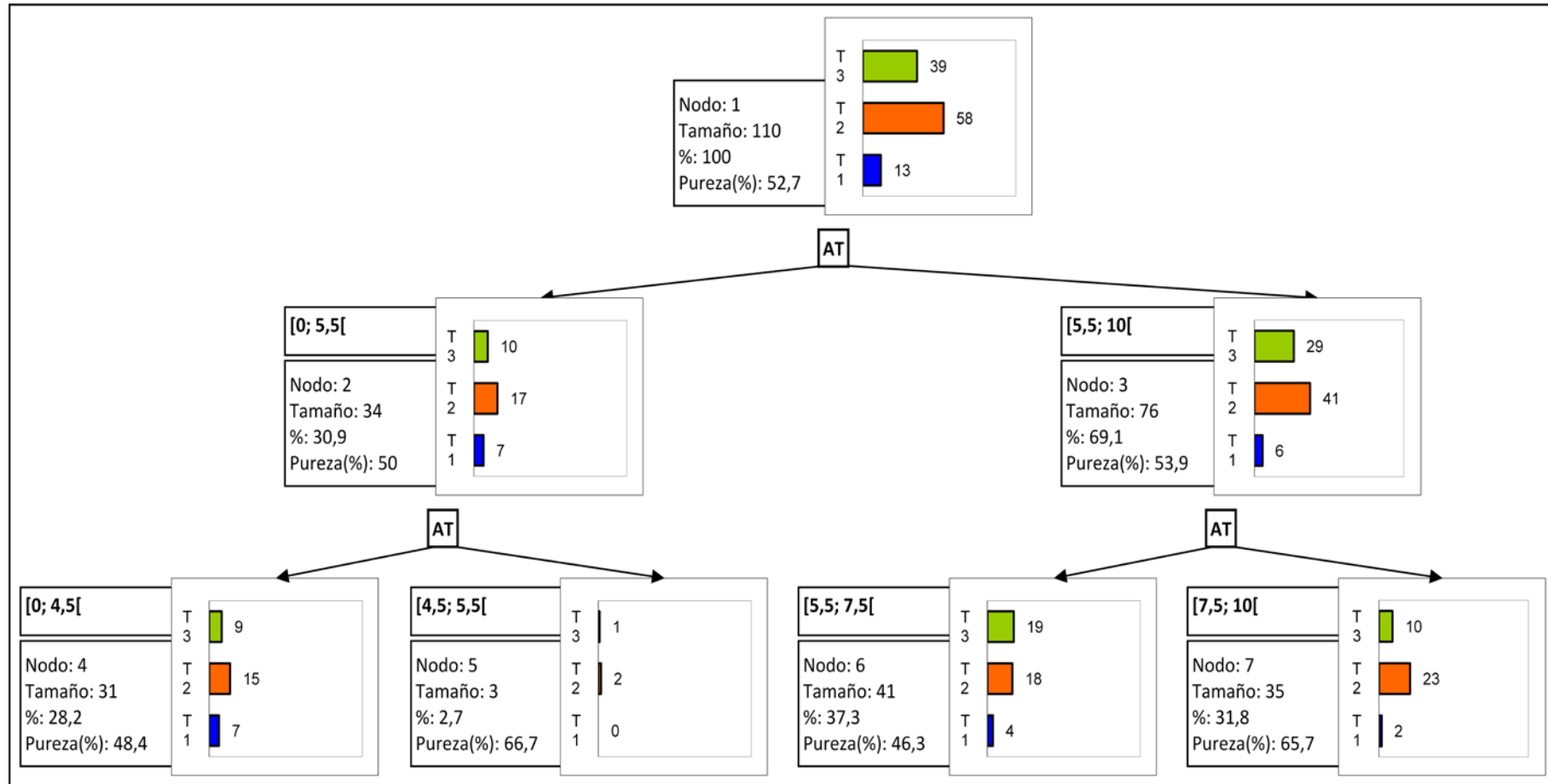
Nodo	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER
Nodo1	20	90	18,18%	81,82%
Nodo2	9	25	26,47%	73,53%
Nodo3	11	65	14,47%	85,53%
Nodo4	6	35	14,63%	85,37%
Nodo5	5	30	14,29%	85,71%

Reglas (SEXO)

Nodo	Pred(SEXO)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	HOMBRE	20	81,82%	
Nodo1	MUJER	90	81,82%	
Nodo2	HOMBRE	9	73,53%	Si AT en [0; 5,5[entonces SEXO = HOMBRE en el 26,5% de los casos
Nodo2	MUJER	25	73,53%	Si AT en [0; 5,5[entonces SEXO = MUJER en el 73,5% de los casos
Nodo3	HOMBRE	11	85,53%	Si AT en [5,5; 10[entonces SEXO = HOMBRE en el 14,5% de los casos
Nodo3	MUJER	65	85,53%	Si AT en [5,5; 10[entonces SEXO = MUJER en el 85,5% de los casos
Nodo4	HOMBRE	6	85,37%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces SEXO = HOMBRE en el 14,6% de los casos
Nodo4	MUJER	35	85,37%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces SEXO = MUJER en el 85,4% de los casos
Nodo5	HOMBRE	5	85,71%	Si AT en [7,5; 10[entonces SEXO = HOMBRE en el 14,3% de los casos
Nodo5	MUJER	30	85,71%	Si AT en [7,5; 10[entonces SEXO = MUJER en el 85,7% de los casos

El 37,3% (35 personas son mujeres y 6 personas son hombres) se puede decir que hay riesgo medio de AUTONOMIA TEMPORAL (valores de 4 a 7 aproximadamente, en el nodo 4) en el 14,6 % de los casos son hombres y el 85,4% de los casos son mujeres, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 85,37 %. También existe riesgo grave de AUTONOMIA TEMPORAL (valores de 7 a 10 en el nodo 7) en el 14,3% de los casos son hombres y en el 85,7% de los casos son mujeres, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 85,71%.

4.3.2. Variable Autonomía temporal- Edad.



Estructura del árbol (EDAD)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	17,451	110	100,00%		2; 3			52,73%
2	0,614	34	30,91%	1	4; 5	AT	[0; 5,5[50,00%
3	29,021	76	69,09%	1	6; 7	AT	[5,5; 10[53,95%
4	0,000	31	28,18%	2		AT	[0; 4,5[48,39%
5	0,000	3	2,73%	2		AT	[4,5; 5,5[66,67%
6	0,000	41	37,27%	3		AT	[5,5; 7,5[46,34%
7	0,000	35	31,82%	3		AT	[7,5; 10[65,71%

Frecuencia de los nodos (EDAD)

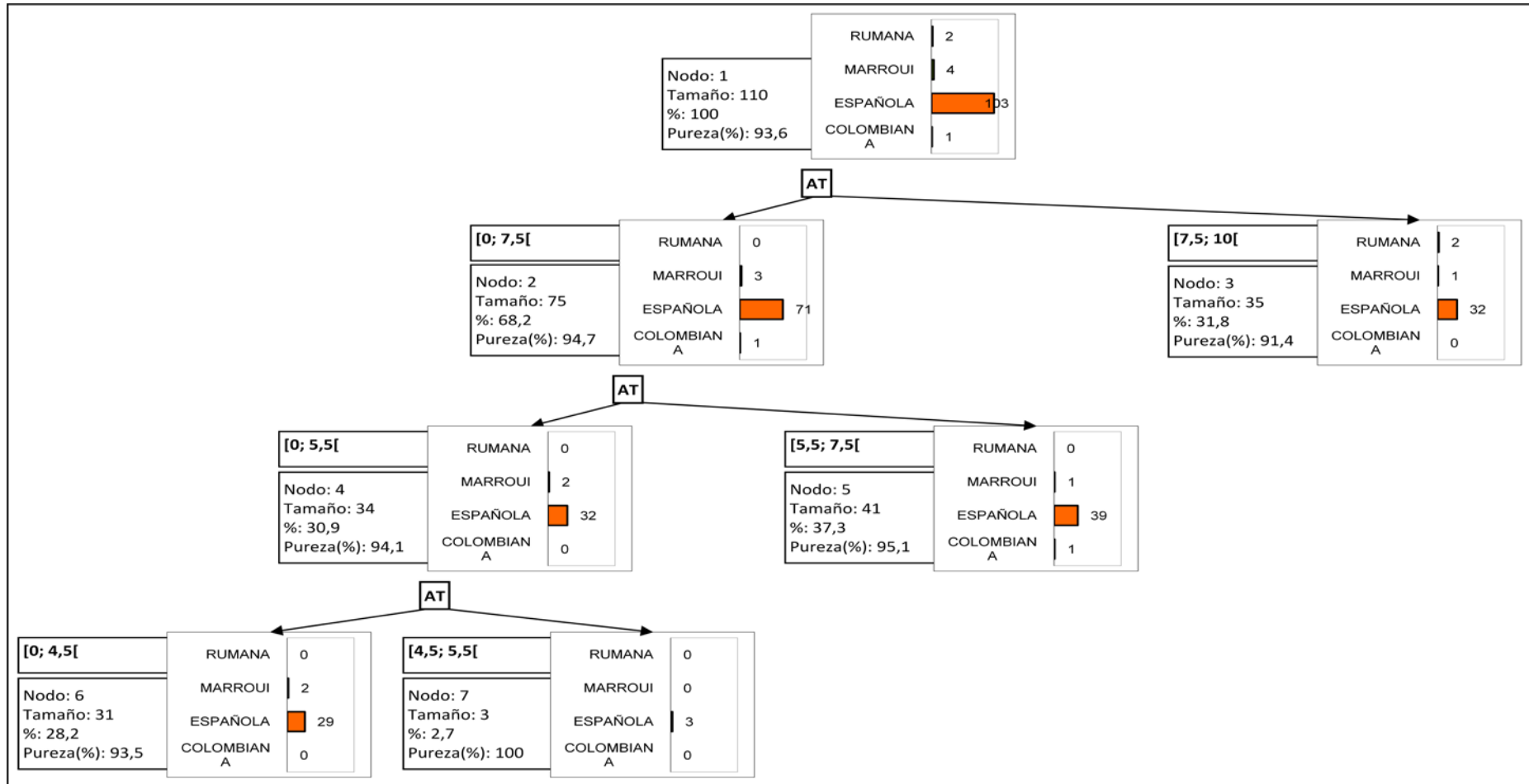
Nodo	T1	T2	T3	T1	T2	T3
Nodo1	13	58	39	11,82%	52,73%	35,45%
Nodo2	7	17	10	20,59%	50,00%	29,41%
Nodo3	6	41	29	7,89%	53,95%	38,16%
Nodo4	7	15	9	22,58%	48,39%	29,03%
Nodo5	0	2	1	0,00%	66,67%	33,33%
Nodo6	4	18	19	9,76%	43,90%	46,34%
Nodo7	2	23	10	5,71%	65,71%	28,57%

Reglas (EDAD)

Nodo	Pred(EDAD)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	T1	13	52,73%	
Nodo1	T2	58	52,73%	
Nodo1	T3	39	52,73%	
Nodo2	T1	7	50,00%	Si AT en [0; 5,5[entonces EDAD = T1 en el 20,6% de los casos
Nodo2	T2	17	50,00%	Si AT en [0; 5,5[entonces EDAD = T2 en el 50% de los casos
Nodo2	T3	10	50,00%	Si AT en [0; 5,5[entonces EDAD = T3 en el 29,4% de los casos
Nodo3	T1	6	53,95%	Si AT en [5,5; 10[entonces EDAD = T1 en el 7,9% de los casos
Nodo3	T2	41	53,95%	Si AT en [5,5; 10[entonces EDAD = T2 en el 53,9% de los casos
Nodo3	T3	29	53,95%	Si AT en [5,5; 10[entonces EDAD = T3 en el 38,2% de los casos
Nodo4	T1	7	48,39%	Si AT en [0; 4,5[entonces EDAD = T1 en el 22,6% de los casos
Nodo4	T2	15	48,39%	Si AT en [0; 4,5[entonces EDAD = T2 en el 48,4% de los casos
Nodo4	T3	9	48,39%	Si AT en [0; 4,5[entonces EDAD = T3 en el 29,0% de los casos
Nodo5	T1	0	66,67%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces EDAD = T1 en el 0% de los casos
Nodo5	T2	2	66,67%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces EDAD = T2 en el 66,7% de los casos
Nodo5	T3	1	66,67%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces EDAD = T3 en el 33,3% de los casos
Nodo6	T1	4	46,34%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces EDAD = T1 en el 9,8% de los casos
Nodo6	T2	18	46,34%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces EDAD = T2 en el 43,9% de los casos
Nodo6	T3	19	46,34%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces EDAD = T3 en el 46,3% de los casos
Nodo7	T1	2	65,71%	Si AT en [7,5; 10[entonces EDAD = T1 en el 5,7% de los casos
Nodo7	T2	23	65,71%	Si AT en [7,5; 10[entonces EDAD = T2 en el 65,7% de los casos
Nodo7	T3	10	65,71%	Si AT en [7,5; 10[entonces EDAD = T3 en el 28,6% de los casos

El 31,8% (2 personas menores de 25 años=T1, 23 personas con edad comprendida entre los 26 y los 40 años=T2 y 10 personas mayores de 41 años =T3) se puede decir que hay riesgo grave de AUTONOMIA TEMPORAL (valores entre 7 y 10 aproximadamente, en el nodo 7) en el 5,7% de los casos para T1, en el 65,7% para T2 y en el 28,6% para T3, , con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 65,71%. También existe un riesgo medio de AUTONOMIA TEMPORAL (valores entre 4 y 7 aproximadamente, en el nodo 6) en el 9.8% de los casos para T1, en el 43,9% de los casos para T2 y 46,3% de los casos para T3, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 46,34%.

4.3.3. Variable Autonomía temporal – Nacionalidad.



Estructura del árbol (NACIONALIDAD)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	4679,875	110	100,00%		2; 3			93,64%
2	980,253	75	68,18%	1	4; 5	AT	[0; 7,5[94,67%
3	0,000	35	31,82%	1		AT	[7,5; 10[91,43%
4	1,254	34	30,91%	2	6; 7	AT	[0; 5,5[94,12%
5	0,000	41	37,27%	2		AT	[5,5; 7,5[95,12%
6	0,000	31	28,18%	4		AT	[0; 4,5[93,55%
7	0,000	3	2,73%	4		AT	[4,5; 5,5[100,00%

Frecuencias de los nodos (NACIONALIDAD)

Nodo	COLOMBIANA	ESPAÑOLA	MARROUI	RUMANA	COLOMBIANA	ESPAÑOLA	MARROUI	RUMANA
Nodo1	1	103	4	2	0,91%	93,64%	3,64%	1,82%
Nodo2	1	71	3	0	1,33%	94,67%	4,00%	0,00%
Nodo3	0	32	1	2	0,00%	91,43%	2,86%	5,71%
Nodo4	0	32	2	0	0,00%	94,12%	5,88%	0,00%
Nodo5	1	39	1	0	2,44%	95,12%	2,44%	0,00%
Nodo6	0	29	2	0	0,00%	93,55%	6,45%	0,00%
Nodo7	0	3	0	0	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

Reglas (NACIONALIDAD)

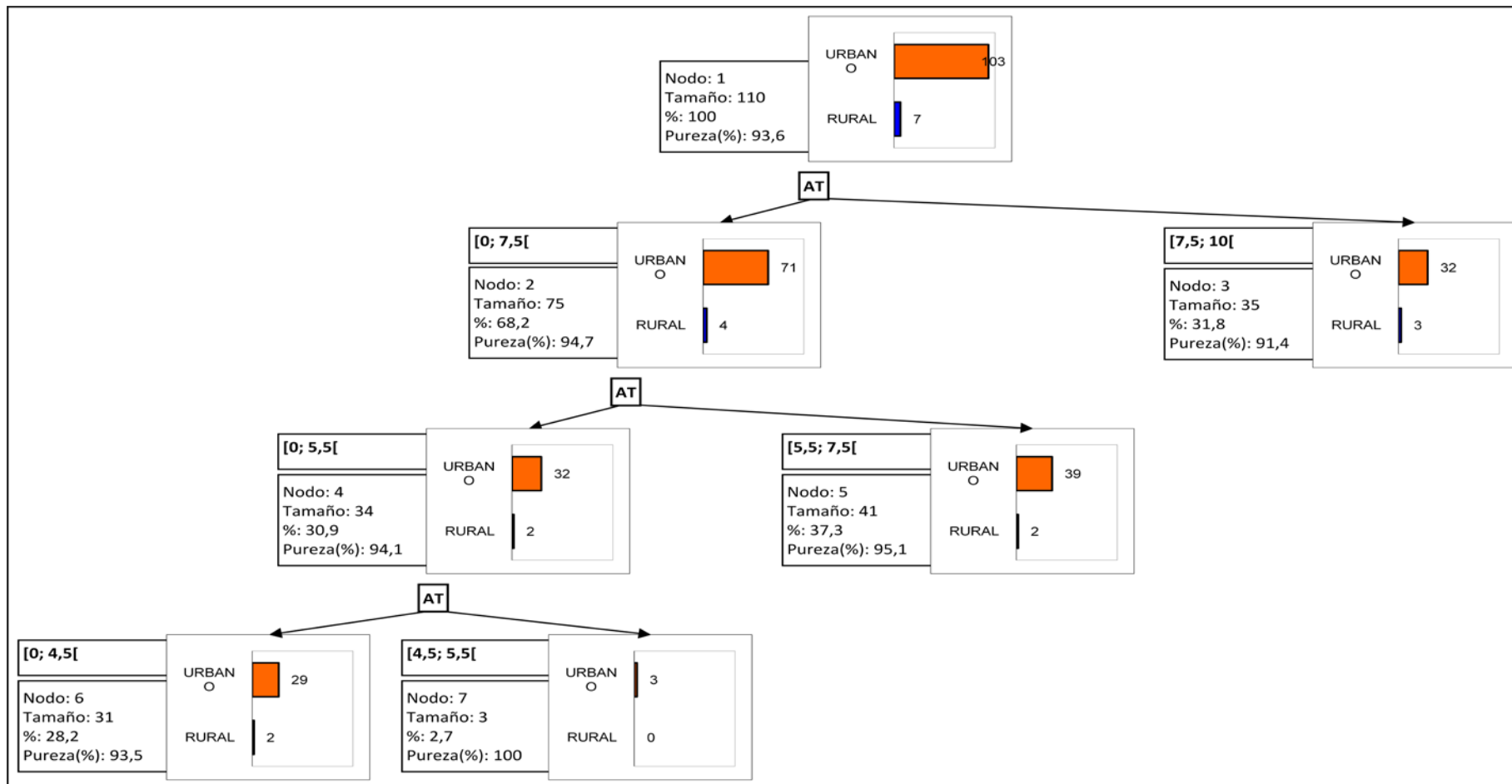
Nodo	Pred(NACIONALIDAD)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	COLOMBIANA	1	93,64%	
Nodo1	ESPAÑOLA	103	93,64%	
Nodo1	MARROUI	4	93,64%	
Nodo1	RUMANA	2	93,64%	
Nodo2	COLOMBIANA	1	94,67%	Si AT en [0; 7,5[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 1,3% de los casos
Nodo2	ESPAÑOLA	71	94,67%	Si AT en [0; 7,5[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 94,7% de los casos
Nodo2	MARROUI	3	94,67%	Si AT en [0; 7,5[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 4% de los casos
Nodo2	RUMANA	0	94,67%	Si AT en [0; 7,5[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos
Nodo3	COLOMBIANA	0	91,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo3	ESPAÑOLA	32	91,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 91,4% de los casos
Nodo3	MARROUI	1	91,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 2,9% de los casos
Nodo3	RUMANA	2	91,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 5,7% de los casos
Nodo4	COLOMBIANA	0	94,12%	Si AT en [0; 5,5[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo4	ESPAÑOLA	32	94,12%	Si AT en [0; 5,5[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 94,1% de los casos
Nodo4	MARROUI	2	94,12%	Si AT en [0; 5,5[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 5,9% de los casos

Nodo4	RUMANA	0	94,12%	Si AT en [0; 5,5[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos
Nodo5	COLOMBIANA	1	95,12%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 2,4% de los casos
Nodo5	ESPAÑOLA	39	95,12%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 95,1% de los casos
Nodo5	MARROUI	1	95,12%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 2,4% de los casos
Nodo5	RUMANA	0	95,12%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos
Nodo6	COLOMBIANA	0	93,55%	Si AT en [0; 4,5[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo6	ESPAÑOLA	29	93,55%	Si AT en [0; 4,5[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 93,5% de los casos
Nodo6	MARROUI	2	93,55%	Si AT en [0; 4,5[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 6,5% de los casos
Nodo6	RUMANA	0	93,55%	Si AT en [0; 4,5[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos
Nodo7	COLOMBIANA	0	100,00%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces NACIONALIDAD = COLOMBIANA en el 0% de los casos
Nodo7	ESPAÑOLA	3	100,00%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces NACIONALIDAD = ESPAÑOLA en el 100% de los casos
Nodo7	MARROUI	0	100,00%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces NACIONALIDAD = MARROUI en el 0% de los casos
Nodo7	RUMANA	0	100,00%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces NACIONALIDAD = RUMANA en el 0% de los casos

El 31,8% (ninguna persona de nacionalidad Colombiana, 32 personas de nacionalidad Española, 1 personas de nacionalidad Marroquí y 2 personas de nacionalidad Rumana) se puede decir que hay riesgo grave de AUTONOMÍA TEMPORAL (valores entre 7 y 10 en el nodo 3) en el 0% de los casos con nacionalidad Colombiana, en el 91,4% de los casos para nacionalidad Española, en el 2,9% de los casos con nacionalidad Marroquí y en el 5,7% de los casos con nacionalidad Rumana, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 91,43 %.

Siendo el dato más destacado los individuos de nacionalidad Española por su elevada frecuencia.

4.3.4. Variable Autonomía temporal – Zona de residencia.



Estructura del árbol (ZONA DE RESIDENCIA)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	6,660	110	100,00%		2; 3			93,64%
2	9,312	75	68,18%	1	4; 5	AT	[0; 7,5[94,67%
3	0,000	35	31,82%	1		AT	[7,5; 10[91,43%
4	1,254	34	30,91%	2	6; 7	AT	[0; 5,5[94,12%
5	0,000	41	37,27%	2		AT	[5,5; 7,5[95,12%
6	0,000	31	28,18%	4		AT	[0; 4,5[93,55%
7	0,000	3	2,73%	4		AT	[4,5; 5,5[100,00%

Frecuencias de los nodos (ZONA DE RESIDENCIA)

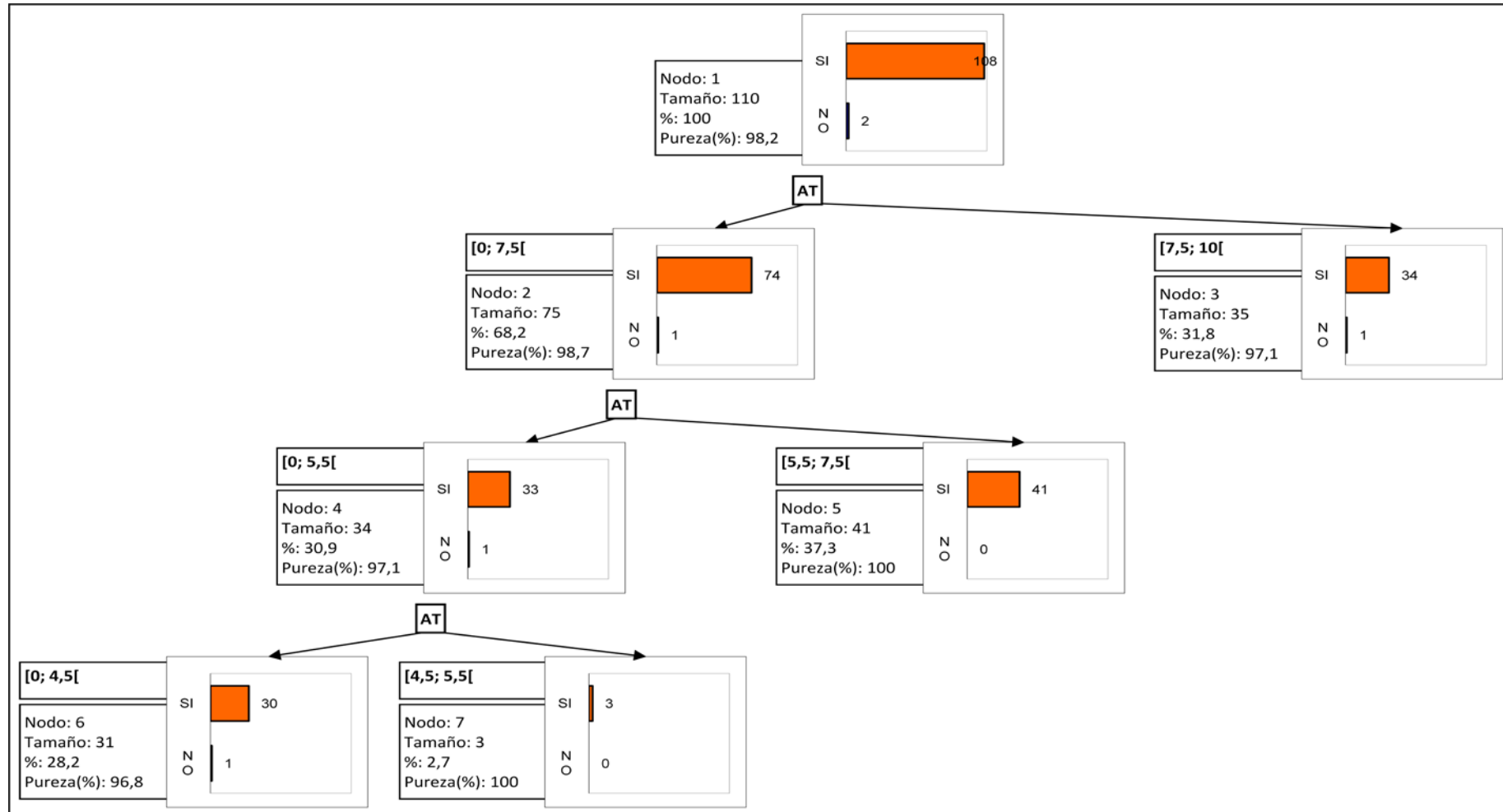
Nodo	RURAL	URBANO	RURAL	URBANO
Nodo1	7	103	6,36%	93,64%
Nodo2	4	71	5,33%	94,67%
Nodo3	3	32	8,57%	91,43%
Nodo4	2	32	5,88%	94,12%
Nodo5	2	39	4,88%	95,12%
Nodo6	2	29	6,45%	93,55%
Nodo7	0	3	0,00%	100,00%

Reglas (ZONA DE RESIDENCIA)

Nodo	Pred(ZONA DE RESIDENCIA)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	RURAL	7	93,64%	
Nodo1	URBANO	103	93,64%	
Nodo2	RURAL	4	94,67%	Si AT en [0; 7,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 5,3% de los casos
Nodo2	URBANO	71	94,67%	Si AT en [0; 7,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 94,7% de los casos
Nodo3	RURAL	3	91,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 8,6% de los casos
Nodo3	URBANO	32	91,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 91,4% de los casos
Nodo4	RURAL	2	94,12%	Si AT en [0; 5,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 5,9% de los casos
Nodo4	URBANO	32	94,12%	Si AT en [0; 5,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 94,1% de los casos
Nodo5	RURAL	2	95,12%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 4,9% de los casos
Nodo5	URBANO	39	95,12%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 95,1% de los casos
Nodo6	RURAL	2	93,55%	Si AT en [0; 4,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 6,5% de los casos
Nodo6	URBANO	29	93,55%	Si AT en [0; 4,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 93,5% de los casos
Nodo7	RURAL	0	100,00%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = RURAL en el 0% de los casos
Nodo7	URBANO	3	100,00%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces ZONA DE RESIDENCIA = URBANO en el 100% de los casos

El 31,8 % (32 personas viven en centro urbano y 3 viven en rural) se puede decir que hay riesgo grave de AUTONOMÍA TEMPORAL (valores entre 7 y 10 en el nodo 3) en el 8,6% de los casos que viven en territorio rural y en el 91,4% viven en centro urbano, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 91,43%. También se puede decir que hay riesgo medio de AUTONOMÍA TEMPORAL (en el nodo 7, valores entre 4 y 7) en el 0% de los casos viven en rural y el 100% vive en urbano, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 100 %.

4.3.5 Variable Autonomía temporal – Agrupamiento familiar.



Estructura del árbol (AGRUPAMIENTO FAMILIAR)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	23,738	110	100,00%		2; 3			98,18%
2	37,271	75	68,18%	1	4; 5	AT	[0; 7,5[98,67%
3	0,000	35	31,82%	1		AT	[7,5; 10[97,14%
4	3,979	34	30,91%	2	6; 7	AT	[0; 5,5[97,06%
5	0,000	41	37,27%	2		AT	[5,5; 7,5[100,00%
6	0,000	31	28,18%	4		AT	[0; 4,5[96,77%
7	0,000	3	2,73%	4		AT	[4,5; 5,5[100,00%

Frecuencias de los nodos (AGRUPAMIENTO FAMILIAR)

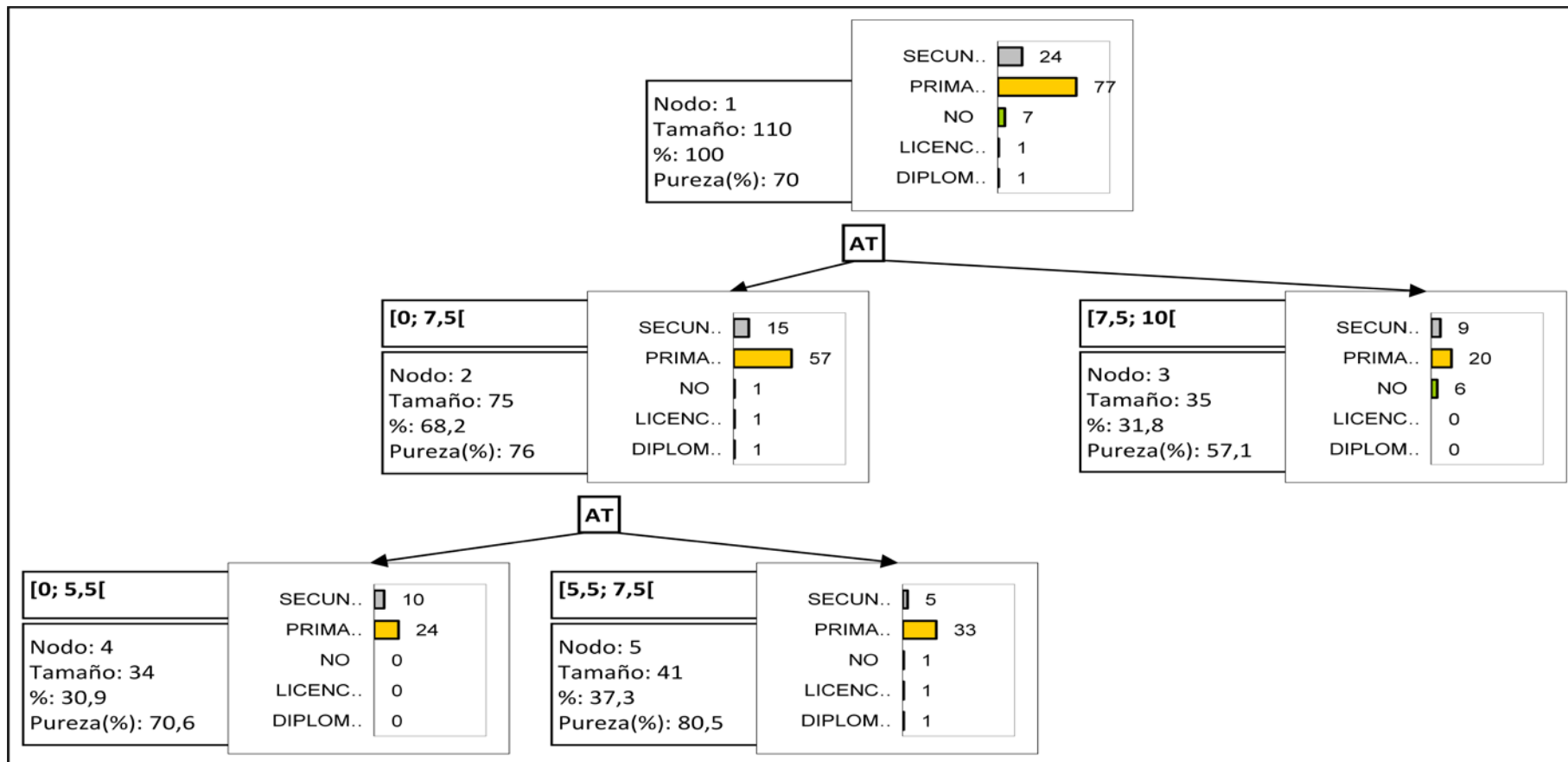
Nodo	NO	SI	NO	SI
Nodo1	2	108	1,82%	98,18%
Nodo2	1	74	1,33%	98,67%
Nodo3	1	34	2,86%	97,14%
Nodo4	1	33	2,94%	97,06%
Nodo5	0	41	0,00%	100,00%
Nodo6	1	30	3,23%	96,77%
Nodo7	0	3	0,00%	100,00%

Reglas (AGRUPAMIENTO FAMILIAR)

Nodo	Pred(AGRUPAMIENTO FAMILIAR)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	NO	2	98,18%	
Nodo1	SI	108	98,18%	
Nodo2	NO	1	98,67%	Si AT en [0; 7,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 1,3% de los casos
Nodo2	SI	74	98,67%	Si AT en [0; 7,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 98,7% de los casos
Nodo3	NO	1	97,14%	Si AT en [7,5; 10[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 2,9% de los casos
Nodo3	SI	34	97,14%	Si AT en [7,5; 10[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 97,1% de los casos
Nodo4	NO	1	97,06%	Si AT en [0; 5,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 2,9% de los casos
Nodo4	SI	33	97,06%	Si AT en [0; 5,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 97,1% de los casos
Nodo5	NO	0	100,00%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 0% de los casos
Nodo5	SI	41	100,00%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 100% de los casos
Nodo6	NO	1	96,77%	Si AT en [0; 4,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 3,2% de los casos
Nodo6	SI	30	96,77%	Si AT en [0; 4,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 96,8% de los casos
Nodo7	NO	0	100,00%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = NO en el 0% de los casos
Nodo7	SI	3	100,00%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces AGRUPAMIENTO FAMILIAR = SI en el 100% de los casos

El 31,8% (34 personas viven en agrupamiento familiar y 1 sin agrupamiento familiar) se puede decir que hay riesgo grave de AUTONOMÍA TEMPORAL (valores entre 7 y 10 en el nodo 3) en el 2,9% de los casos no vive en agrupamiento familiar y en el 97,1% viven sin agrupamiento familiar, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 97,14%. También se puede decir que hay riesgo medio de AUTONOMÍA TEMPORAL (en el nodo 7 valores entre 4 y 7) en el 0% de los casos no vive en agrupamiento familiar y el 100 % vive en agrupamiento familiar, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 100 %

4.3.6. Variable Autonomía temporal – Nivel de estudios.



Estructura del árbol (NIVEL DE ESTUDIOS)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	7360,913	110	100,00%		2; 3			70,00%
2	9064,860	75	68,18%	1	4; 5	AT	[0; 7,5[76,00%
3	0,000	35	31,82%	1		AT	[7,5; 10[57,14%
4	0,000	34	30,91%	2		AT	[0; 5,5[70,59%
5	0,000	41	37,27%	2		AT	[5,5; 7,5[80,49%

Frecuencia de los nodos (NIVEL DE ESTUDIOS)

Nodo	DIPLOMA DO	LICENCIA DO	NO	PRIMARIOS	SECUNDARIOS	DIPLOMA DO	LICENCIA DO	NO	PRIMARIOS	SECUNDARIOS
Nodo1	1	1	7	77	24	0,91%	0,91%	6,36%	70,00%	21,82%
Nodo2	1	1	1	57	15	1,33%	1,33%	1,33%	76,00%	20,00%
Nodo3	0	0	6	20	9	0,00%	0,00%	17,14%	57,14%	25,71%
Nodo4	0	0	0	24	10	0,00%	0,00%	0,00%	70,59%	29,41%
Nodo5	1	1	1	33	5	2,44%	2,44%	2,44%	80,49%	12,20%

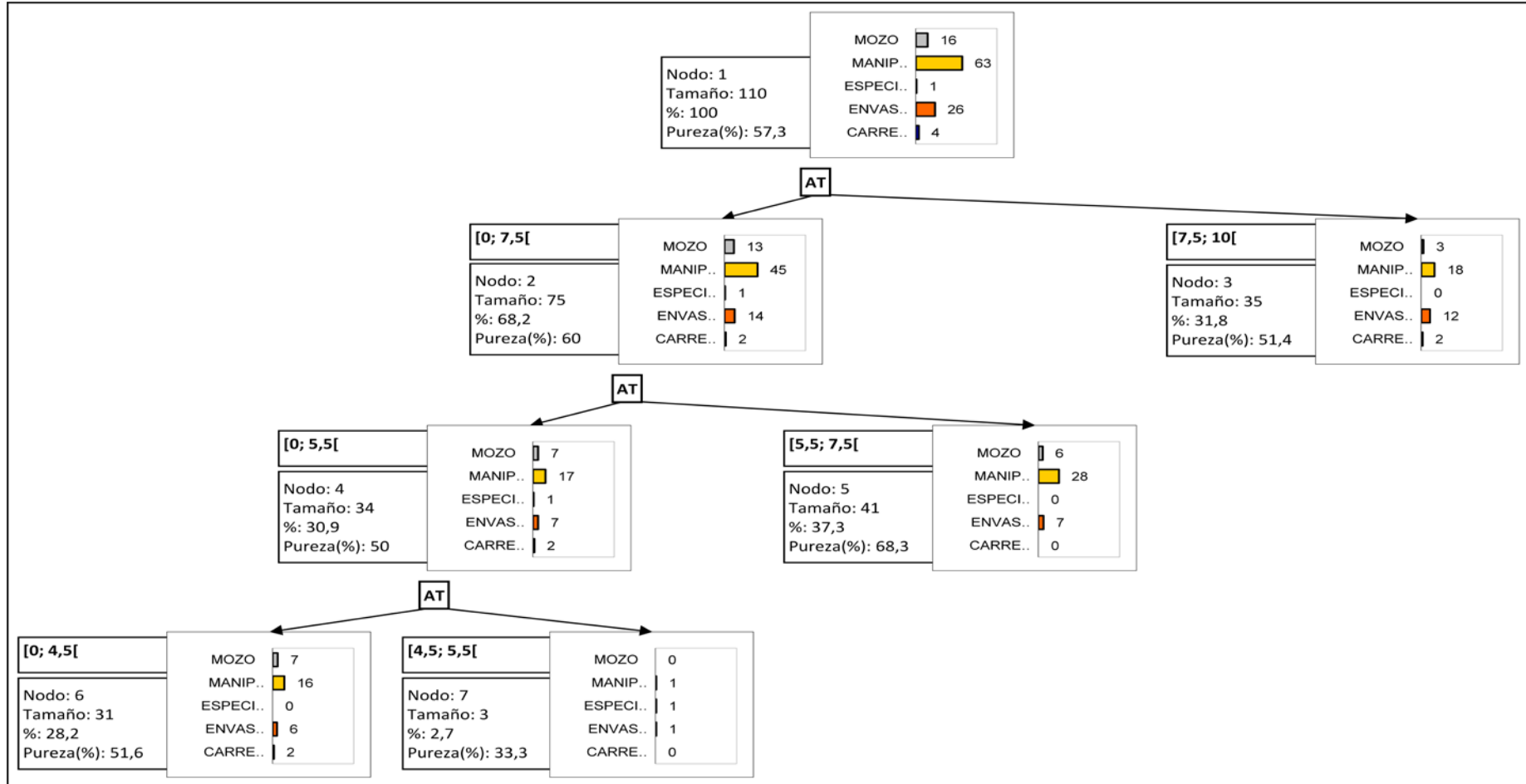
Reglas (NIVEL DE ESTUDIOS)

Nodo	Pred(NIVEL DE ESTUDIOS)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	DIPLOMADO	1	70,00%	
Nodo1	LICENCIADO	1	70,00%	
Nodo1	NO	7	70,00%	
Nodo1	PRIMARIOS	77	70,00%	
Nodo1	SECUNDARIOS	24	70,00%	
Nodo2	DIPLOMADO	1	76,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 1,3% de los casos
Nodo2	LICENCIADO	1	76,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 1,3% de los casos
Nodo2	NO	1	76,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 1,3% de los casos
Nodo2	PRIMARIOS	57	76,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 76% de los casos
Nodo2	SECUNDARIOS	15	76,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 20% de los casos
Nodo3	DIPLOMADO	0	57,14%	Si AT en [7,5; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo3	LICENCIADO	0	57,14%	Si AT en [7,5; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo3	NO	6	57,14%	Si AT en [7,5; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 17,1% de los casos
Nodo3	PRIMARIOS	20	57,14%	Si AT en [7,5; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 57,1% de los casos
Nodo3	SECUNDARIOS	9	57,14%	Si AT en [7,5; 10[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 25,7% de los casos

Nodo4	DIPLOMADO	0	70,59%	Si AT en [0; 5,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 0% de los casos
Nodo4	LICENCIADO	0	70,59%	Si AT en [0; 5,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 0% de los casos
Nodo4	NO	0	70,59%	Si AT en [0; 5,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 0% de los casos
Nodo4	PRIMARIOS	24	70,59%	Si AT en [0; 5,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 70,6% de los casos
Nodo4	SECUNDARIOS	10	70,59%	Si AT en [0; 5,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 29,4% de los casos
Nodo5	DIPLOMADO	1	80,49%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = DIPLOMADO en el 2,4% de los casos
Nodo5	LICENCIADO	1	80,49%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = LICENCIADO en el 2,4% de los casos
Nodo5	NO	1	80,49%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = NO en el 2,4% de los casos
Nodo5	PRIMARIOS	33	80,49%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = PRIMARIOS en el 80,5% de los casos
Nodo5	SECUNDARIOS	5	80,49%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces NIVEL DE ESTUDIOS = SECUNDARIOS en el 12,2% de los casos

El 31,8% (20 personas tienen estudios primarios, 9 personas tienen estudios secundarios, 6 personas no tienen estudios, 0 personas tienen estudios universitarios medios y 0 persona tiene estudios universitarios superiores) se puede decir que hay riesgo grave de AUTONOMÍA TEMPORAL (valores entre 7 y 10 en el nodo 3) en el 57,1% de los casos tienen un nivel de estudios primarios, en el 25,7% de los casos tienen un nivel de estudios secundarios, en el 17,1% de los casos no tienen ningún tipo de nivel de estudios, un 0% de los casos tienen un nivel de estudios universitario superiores y un 0% de los casos tienen un nivel de estudios universitarios medios, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 57,1 %. También se puede decir que hay riesgo medio de AUTONOMÍA TEMPORAL (valores entre 4 y 7 aproximadamente en el nodo 5) en el 80,5% de los casos tienen un nivel de estudios primarios, en el 12,2% de los casos tienen un nivel de estudios secundarios, en el 2,4% de los casos no tienen ningún tipo de nivel de estudios, un 2,4% de los casos tienen un nivel de estudios universitario superior y el 2,4% de los casos tienen un nivel de estudios universitario medio, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 80.49%.

4.3.7. Variable Autonomía temporal – Puesto ocupado.



Estructura del árbol (PUESTO OCUPADO)

Nodo	Nivel	Objetos	%	Nodo padre	Hijos	variable de separación	Valores	Pureza
1	2092,971	110	100,00%		2; 3			57,27%
2	2126,869	75	68,18%	1	4; 5	AT	[0; 7,5[60,00%
3	0,000	35	31,82%	1		AT	[7,5; 10[51,43%
4	186,158	34	30,91%	2	6; 7	AT	[0; 5,5[50,00%
5	0,000	41	37,27%	2		AT	[5,5; 7,5[68,29%
6	0,000	31	28,18%	4		AT	[0; 4,5[51,61%
7	0,000	3	2,73%	4		AT	[4,5; 5,5[33,33%

Frecuencias de los nodos (PUESTO OCUPADO)

Nodo	CARRET.	ENVAS.	ESPECIA.	MANIPUL.	MOZO	CARRET.	ENVAS.	ESPECIA.	MANIPUL.	MOZO
Nodo1	4	26	1	63	16	3,64%	23,64%	0,91%	57,27%	14,55%
Nodo2	2	14	1	45	13	2,67%	18,67%	1,33%	60,00%	17,33%
Nodo3	2	12	0	18	3	5,71%	34,29%	0,00%	51,43%	8,57%
Nodo4	2	7	1	17	7	5,88%	20,59%	2,94%	50,00%	20,59%
Nodo5	0	7	0	28	6	0,00%	17,07%	0,00%	68,29%	14,63%
Nodo6	2	6	0	16	7	6,45%	19,35%	0,00%	51,61%	22,58%
Nodo7	0	1	1	1	0	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%

Reglas (PUESTO OCUPADO)

Nodo	Pred(PUESTO OCUPADO)	Frecuencia	Pureza	Reglas
Nodo1	CARRETILLERO	4	57,27%	
Nodo1	ENVASADORA	26	57,27%	
Nodo1	ESPECIALISTA	1	57,27%	
Nodo1	MANIPULADORA	63	57,27%	
Nodo1	MOZO	16	57,27%	
Nodo2	CARRETILLERO	2	60,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 2,7% de los casos
Nodo2	ENVASADORA	14	60,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 18,7% de los casos
Nodo2	ESPECIALISTA	1	60,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 1,3% de los casos
Nodo2	MANIPULADORA	45	60,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 60% de los casos
Nodo2	MOZO	13	60,00%	Si AT en [0; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 17,3% de los casos
Nodo3	CARRETILLERO	2	51,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 5,7% de los casos
Nodo3	ENVASADORA	12	51,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 34,3% de los casos
Nodo3	ESPECIALISTA	0	51,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo3	MANIPULADORA	18	51,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 51,4% de los casos
Nodo3	MOZO	3	51,43%	Si AT en [7,5; 10[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 8,6% de los casos

Nodo4	CARRETILLERO	2	50,00%	Si AT en [0; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 5,9% de los casos
Nodo4	ENVASADORA	7	50,00%	Si AT en [0; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 20,6% de los casos
Nodo4	ESPECIALISTA	1	50,00%	Si AT en [0; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 2,9% de los casos
Nodo4	MANIPULADORA	17	50,00%	Si AT en [0; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 50% de los casos
Nodo4	MOZO	7	50,00%	Si AT en [0; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 20,6% de los casos
Nodo5	CARRETILLERO	0	68,29%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 0% de los casos
Nodo5	ENVASADORA	7	68,29%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 17,1% de los casos
Nodo5	ESPECIALISTA	0	68,29%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo5	MANIPULADORA	28	68,29%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 68,3% de los casos
Nodo5	MOZO	6	68,29%	Si AT en [5,5; 7,5[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 14,6% de los casos
Nodo6	CARRETILLERO	2	51,61%	Si AT en [0; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 6,5% de los casos
Nodo6	ENVASADORA	6	51,61%	Si AT en [0; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 19,4% de los casos
Nodo6	ESPECIALISTA	0	51,61%	Si AT en [0; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 0% de los casos
Nodo6	MANIPULADORA	16	51,61%	Si AT en [0; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 51,6% de los casos
Nodo6	MOZO	7	51,61%	Si AT en [0; 4,5[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 22,6% de los casos

Nodo7	CARRETILLERO	0	33,33%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = CARRETILLERO en el 0% de los casos
Nodo7	ENVASADORA	1	33,33%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = ENVASADORA en el 33,3% de los casos
Nodo7	ESPECIALISTA	1	33,33%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = ESPECIALISTA en el 33,3% de los casos
Nodo7	MANIPULADORA	1	33,33%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = MANIPULADORA en el 33,3% de los casos
Nodo7	MOZO	0	33,33%	Si AT en [4,5; 5,5[entonces PUESTO OCUPADO = MOZO en el 0% de los casos

El 31,8% (3 personas son mozos, 18 personas son manipuladoras, 0 personas son especialistas, 12 personas son envasadoras, 2 personas son carretilleros) se puede decir que hay riesgo grave de AUTONOMÍA TEMPORAL (valores entre 7 y 10 en el nodo 3) en el 5,7% de los casos son mozos, el 34,3% son manipuladores, el 0% de los casos son especialistas, el 51,4% de los casos son envasadoras y el 8,6% son carretilleros, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 51,4%. También se puede decir que hay riesgo medio de AUTONOMÍA TEMPORAL (valores entre 4 y 7 en el nodo 5) en el 0% de los casos son mozos, el 17,1% son manipuladores, el 0% son especialistas, el 68,3% son envasadoras y el 14,6% de los casos son carretilleros, con una fiabilidad o pureza del árbol de clasificación y regresión del 68,3%.