

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA



FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Trabajo Fin de Grado en Psicología

Convocatoria Junio 2018

Prejuicio entre españoles y magrebíes. Medida explícita e implícita.

Prejudice between Spaniards and Maghrebi. Explicit and implicit measurement.

Autora: Isabel Parra Fuentes

Tutora: Carmen Luciano Soriano

## **Resumen**

Han sido múltiples las aplicaciones a la hora de estudiar las actitudes de los grupos mayoritarios hacia las minorías. Sin embargo, existe una necesidad por conocer las actitudes de los grupos minoritarios hacia la población autóctona. Por ello para este estudio se ha utilizado el TAP en un grupo de españoles ( $n = 13$ ) y en un grupo de magrebíes ( $n = 8$ ). Teniendo en cuenta las limitaciones de las pruebas explícitas al medir actitudes se ha utilizado una prueba implícita, el IRAP. Los resultados del IRAP muestran que ambos grupos tienen un sesgo favorable hacia sí mismos. En los resultados del TAP se observa que el grupo de españoles muestra una mayor actitud prejuiciosa hacia los magrebíes que éstos hacia los españoles. Finalmente al correlacionar ambas medidas los resultados indican que una mayor actitud prejuiciosa correlaciona con mayor sesgo favorable al endogrupo.

## **Abstract**

There have been myriad of applications to study the attitudes of majority groups towards minorities. Nevertheless, there is a need to know the attitudes of minority groups towards the indigenous population. Therefore, the TAP has been used for this study in a group of Spaniards ( $n=13$ ) and in a group of Maghrebi ( $n = 8$ ). The explicit tests have limitations regarding the attitude measurement that is why an implicit test called IRAP has been used. . IRAP results show that both groups have a favorable/positive bias toward themselves. The results of the TAP show that the group of Spaniards have a greater prejudiced attitude towards the Maghrebi than the latter towards the Spaniards. Finally, when both measures are correlated, the results indicate that a greater biased attitude correlates with a greater bias in favor of the endogroup.

# Índice.

1. Introducción.
2. Método.
  - 2.1. Participantes
  - 2.2. Materiales y aparatos
    - 2.2.1. Medida explicita
    - 2.2.2. Medida de actitud implícita
  - 2.3. Procedimiento
    - 2.3.1. Fase cuestionarios explícitos
    - 2.3.2. Fase IRAP.
3. Resultados.
  - 3.1. Propiedades Socio-Demográficas.
  - 3.2. Medida explicita: Test de Actitud Prejuiciosa.
  - 3.3. Medida implícita: IRAP.
    - 3.3.1. Preparación de Datos.
    - 3.3.2. Puntuaciones Medias D-IRAP.
      - 3.3.2.1. Grupo Españoles.
      - 3.3.2.2. Grupo Magrebíes.
      - 3.3.2.3. Comparación entre ambos grupos.
  - 3.4. Correlación entre medida explícita (TAP) y medida implícita (IRAP).
4. Discusión.
5. Referencias.
6. Anexos.

## 1. Introducción

La investigación en la psicología que tiene como objetivo recopilar datos en cuanto a actitudes y creencias de las personas ha ido desarrollando un gran número de instrumentos como cuestionarios, entrevistas y otros, en las que los sujetos pueden reflexionar sobre su opinión para posteriormente dar una respuesta. Las aplicaciones han sido múltiples a la hora de estudiar las actitudes de los grupos mayoritarios, sin embargo muchos autores han reclamado la necesidad de conocer también las actitudes de los inmigrantes o de los grupos minoritarios hacia la población autóctona o dominante (p.e., Judd, Park, Ryan, Brauer, y Kraus, 1995; Mon-teith y Spicer, 2000; Shelton, 2000, citados en; Rojas Tejada, Navas Luque, Pérez Moreno, Cuadrado Guirado, y Lozano Rojas, 2012).

Las creencias y actitudes de los miembros de tales minorías hacia los grupos con los que conviven apenas han sido abordadas de forma coherente y estructurada. En España el punto de vista de las víctimas tradicionales del prejuicio (gitanos e inmigrantes) ha sido escasamente explorado, (Navas-Luque, M., García, M. C., y Rojas-Tejada, A. J., 2017). En relación a esto, el Test de Actitud Prejuiciosa (TAP; Rojas Tejada et al., 2012) es un test que posee unas propiedades psicométricas adecuadas para ser aplicado con grupos mayoritarios y minoritarios, es decir, para usarlo en la población autóctona e inmigrante.

Pese a ello, como señalan Bast y Dermot-Holmes (2014), se reconoce hace tiempo que las actitudes medidas con estos instrumentos están sujetas a dos limitaciones. Por una parte, las actitudes expresadas por los participantes pueden ser influenciadas por una variedad de factores contextuales que pueden disminuir la posibilidad de que las actitudes reflejadas sean predictores de la realidad. Por ejemplo, un sujeto puede responder de una manera socialmente deseable, es decir, puede contestar en base a lo que percibe socialmente deseable y no informar de lo que puede ser mal visto, por ejemplo de cualquier aspecto que se considere prejuicio racial. Por otra parte, aunque un sujeto intente no responder de forma socialmente deseable, puede no ser consciente de responder de manera distinta en otro contexto; una persona puede no considerarse racista pero prefiere no tener vecinos de determinadas etnias o razas.

Debido a estas limitaciones ha habido un interés en desarrollar procedimientos para medir las actitudes y creencias implícitas de las personas. Las actitudes implícitas han sido definidas por Greenwald y Banaji (1995) como rastros de la experiencia pasada introspectivamente no identificados (o identificados incorrectamente) que median positiva o

negativamente los sentimientos, pensamientos, o acciones hacia objetos sociales (Barnes-Holmes, Barnes-Holmes, Power, Hayden, Milne, y Stewart, 2006).

Una herramienta muy extendida para medir actitudes implícitas ha sido el IAT (Implicit Association Test). La hipótesis central de esta herramienta es que la persona responde más rápido cuando se le pregunta que emita la misma respuesta para dos conceptos que están asociados de forma más clara en la memoria y responden de manera más lenta cuando los dos conceptos no están asociados (Greenwald, McGhee y Schwartz, 1998). Una debilidad del IAT es que genera una medida de la fuerza de asociación relativa, la cual puede alterar la naturaleza exacta de las actitudes que están siendo estudiadas (Barnes-Holmes, Barnes-Holmes, Stewart y Boles, 2010). Sin embargo, la Teoría del Marco Relacional, en oposición a las asociaciones, supone que las relaciones de estímulo son esenciales para entender los eventos psicológicos humanos (Hayes y Barnes-Holmes, 2004).

Para la TMR el aspecto fundamental de la conducta verbal es que es definido por el aprendizaje relacional, porque se responde a un evento en términos de otro, y una parte de las funciones de un estímulo verbal son dadas por su participación en un marco relacional con otro/s estímulos (Wilson y Luciano, 2002). Varios comportamientos relacionales han sido identificados como marcos a través de la coordinación, la distinción, la oposición, la comparación, la jerarquía y las relaciones deícticas (Hayes, Fox, Gifford, Wilson, Barnes-Holmes y Healy, 2002).

Las relaciones entre los estímulos, cualquiera que sea el tipo de relación que tenga – comparación, jerarquía, etc. -, están sujetas a unas propiedades: vinculación mutua, vinculación combinatoria y transformación de funciones. La vinculación mutua implica bidireccionalidad de las relaciones de estímulo, es decir, si el estímulo A está relacionado con el estímulo B, entonces B está relacionado con A. La vinculación combinatoria significa que dos o más estímulos que han adquirido la propiedad de vinculación mutua se pueden combinar, esto quiere decir que si A está relacionada con B y B está relacionada con C, entonces A y C están relacionadas. La transformación de funciones significa que un cambio en la función de un estímulo de una red relacional puede cambiar la función de los otros miembros de la red. Esto significa que las relaciones de A-B y B-C han sido entrenadas, si A adquiere una función de refuerzo, entonces las funciones de B y C se verán afectadas según el tipo de relaciones que se han establecido entre ellos (Hayes, Barnes-Holmes y Roche, 2001; Wilson y Luciano, 2002).

El modelo teórico que explica el IRAP, y que a su vez se basa en la TMR, es el modelo REC (de las siglas inglesas para modelo de la coherencia y la elaboración relacional:

Relational Elaboration and Coherence Model) (Barnes-Holmes et al., 2010). El modelo REC asume que el efecto IRAP, cuando es producido bajo una presión de tiempo adecuada, es impulsado principalmente por respuestas relacionales inmediatas y relativamente cortas, mientras que las medidas explícitas reflejan redes relacionales extendidas y coherentes. En otras palabras, el IRAP captura evaluaciones espontáneas y automáticas, mientras que las medidas explícitas capturan reacciones más cuidadosamente consideradas. La explicación del modelo REC para la divergencia entre las medidas implícitas y explícitas de las actitudes psicológicamente sensibles se basa en el siguiente supuesto básico: las respuestas evaluativas inmediatas o automáticas pueden o no coincidir con la respuesta relacional posterior, cuando se unen implícito y explícito, las medidas generalmente divergirán.

Generalmente el mundo social se suele dividir en dos categorías, el endogrupo y el exogrupo. El término endogrupo hace alusión al grupo al que se pertenece (nosotros), mientras que el término exogrupo hace alusión a un grupo al que no se pertenece (ellos). Con respecto a los estudios sobre preferencias intergrupales y jerarquías étnicas realizados en distintos países europeos, el resultado más frecuente en los estudios sobre preferencias intergrupales realizados en países europeos es que en general los grupos procedentes de países desarrollados son mejor aceptados, mientras que los grupos asiáticos estarían en una posición intermedia y por último los grupos de gitanos y magrebíes son los que generalmente están menos valorados (Navas y Cuadrado, 2003). Por tanto, en el cuestionario explícito se espera encontrar en el grupo de españoles actitudes negativas hacia los magrebíes. No obstante, habrá que tener en cuenta que los resultados de las pruebas explícitas pueden ser influidos por la deseabilidad social de los sujetos tratándose de un tema socialmente sensible. En cambio, los resultados de las pruebas implícitas donde la deseabilidad social está menos comprometida, se puede esperar que indiquen un sesgo desfavorable al exogrupo.

En cuanto a la valoración del endogrupo Henri Tajfel (1978), señalaba con la Teoría de la Identidad Social que la categorización social por sí sola es motivo suficiente para generar favoritismo endogrupal, es decir, el grupo al que se pertenece es favorecido en contra de los intereses del grupo ajeno. Para tratar de demostrar esta teoría se hizo un estudio en el que un grupo de escolares se repartieron al azar en distintos grupos. Su tarea consistía en asignar cantidades de dinero a parejas anónimas identificadas solo por su pertenencia grupal. El resultado confirmó que los sujetos discriminaban a favor de los miembros del endogrupo, es decir, se había generado favoritismo endogrupal. El favoritismo endogrupal puede definirse como la tendencia a favorecer o valorar más positivamente al propio grupo

(endogrupo) en relación al grupo al que no se pertenece (exogrupo) (Turner, Brown y Tajfel, 1979).

La presente investigación tiene como objetivo conocer y analizar si existen diferencias en la actitud, tanto implícita como explícita, entre españoles y magrebíes. Para ello se realizarán dos medidas. En primer lugar se realizará una prueba explícita, el TAP, en la que se espera encontrar una actitud prejuiciosa por parte de los españoles hacia los magrebíes, ya que como indican Navas y Cuadrado (2003) los magrebíes son uno de los grupos menos valorados en distintos países de Europa. Además se realizará una prueba implícita, el IRAP. Para ver en qué medida corresponde o no con la medida explícita. Se ha escogido al colectivo de origen magrebí por su mayor representatividad y arraigo en la provincia de Almería, donde se va a realizar el estudio.

## **2. Método**

### **2.1. Participantes**

En el estudio han participado 23 personas, 15 hombres y 8 mujeres, con edades comprendidas entre los 21 y 59 años. 14 participantes pertenecieron al grupo Españoles y 9 al grupo Magrebíes. Fueron reclutados de manera informal a través de amistades, familiares, grupos y asociaciones de la Universidad de Almería. Los participantes no conocían el objetivo del estudio.

El criterio para pertenecer al grupo Magrebíes era haber nacido en la zona del Magreb que abarca países como Marruecos, Argelia, Libia, Túnez o Mauritania. Para el grupo Españoles el criterio ha sido haber nacido en España.

Del estudio fueron excluidas 2 personas, 1 por grupo, por no cumplir los criterios marcados en los bloques de práctica para la realización del IRAP (ver procedimiento). La muestra final fue de 21 personas, 13 en el grupo Españoles (9 hombres y 4 mujeres, con edades entre los 21 y los 59 años), y 8 en el grupo Magrebíes (4 hombres y 4 mujeres, con edades entre los 18 y los 28 años). Los datos socio-demográficos de los participantes se muestran en el apartado Resultados.

## 2.2 Materiales y Aparatos

Los participantes completaron el estudio en distintos lugares, procurando que el ambiente fuese lo más tranquilo posible y sin distracciones. Para realizar el IRAP se usó un ordenador con el software GO-IRAP. Los cuestionarios explícitos se completaron en copias impresas.

### 2.2.1 Medida Explícita.

La prueba ha consistido en el Test de Actitud Prejuiciosa (Rojas et al., 2012). En el TAP la variable prejuicio se ha operacionalizado a partir de la combinación de tres variables: opinión sobre el exogrupo o estereotipo (componente cognitivo del prejuicio) con 8 ítems, emociones (componente afectivo) con 7 ítems y distancia social con el exogrupo (componente conativo o de intención conductual) a través de 1 ítem. La puntuación de cada uno de los componentes se puede analizar independientemente de las otras. La puntuación global del TAP se obtiene mediante la suma de cada dimensión ponderada por el número de ítems de cada componente. La puntuación del TAP Global oscila entre 3 y 15, y la de cada componente oscila entre 1 y 5.

### 2.2.2 Medida de actitud implícita

El IRAP es un programa informático que presenta a los participantes unas instrucciones en la pantalla del ordenador, los estímulos etiqueta y diana, informa en caso de lentitud y de error al participante, guarda las respuestas y calcula las medidas de latencia de respuesta y de acierto. El IRAP requiere que el participante responda rápida y correctamente a ensayos que son consistentes e inconsistentes con sus relaciones verbales. La hipótesis es que las latencias de respuestas son más cortas en los ensayos que piden respuestas consistentes con las relaciones verbales de la persona que aquellos ensayos en los que se requieran respuestas inconsistentes (Bast y Barnes-Holmes, 2014). Cuando el IRAP se usa para examinar las diferencias entre dos grupos, definir los bloques como consistentes e inconsistentes puede ser confuso porque los bloques consistentes para un grupo probablemente serán los bloques inconsistentes para el otro grupo (y viceversa). En estos casos, parece más apropiado referirse a los bloques como pro-X / anti-Y versus pro-Y / anti-X. (Barnes-Holmes et al., 2010). En este caso se llamarían bloques Pro-Españoles / Anti-Magrebíes versus Pro-Magrebíes / Anti-Españoles.



La prueba estaba disponible en castellano y en árabe, para que todos los participantes tuvieran la posibilidad de hacer la prueba en su idioma materno. La traducción de los términos en español a árabe se realizó a través de una amistad. En la Tabla 1 se muestran los estímulos y las opciones de respuesta que se emplearon. Los dos estímulos etiqueta fueron Españoles y Magrebíes. Los estímulos diana fueron 12 adjetivos, 6 de ellos positivos (ej.: simpático, equilibrado, etc.) y 6 negativos (ej.: antipático, perturbado, etc.). Los estímulos diana se han confeccionado teniendo en cuenta la medida explícita, en concreto fueron extraídos del Componente Cognitivo del TAP, aunque solo fueron utilizados 6 ítems de los 8 que conforman el Componente Cognitivo del TAP. Las dos opciones de respuesta fueron “SÍ” y “NO”.

Tabla 1. Estímulos utilizados en el IRAP para la versión castellana y árabe.

Versión en castellano		Versión en árabe	
Etiqueta 1	Etiqueta 2	Etiqueta 1	Etiqueta 2
Españoles	Magrebíes	الأسبانية	مغاربه
Estímulos Diana Positivos	Estímulos Diana Negativos	Estímulos Diana Positivos	Estímulos Diana Negativos
Cultos	Incultos	متقفين	أمي
Respetuosos	Irrespetuosos	الاحترام	قليل الاحترام للآخرين
Equilibrados	Perturbados	متوازن	مختل
Trabajadores	Vagos	العمال	كسول
Simpáticos	Antipáticos	ودي	غير ودي
Ricos	Pobres	غني	فقير
Opción Respuesta 1	Opción Respuesta 2	Opción Respuesta 1	Opción Respuesta 2
SÍ	NO	نعم	لا

El IRAP consiste en presentar una serie de ensayos en los que el participante ha de dar la respuesta correcta en el menor tiempo posible. En cada ensayo el programa presenta al participante un estímulo etiqueta (Españoles o Magrebíes), un adjetivo positivo o negativo de los estímulos diana que se muestran en la Tabla 1 y una opción de respuesta (SÍ o NO). El programa se ha configurado para que el participante deba pulsar la tecla ‘d’ para contestar SÍ y la tecla ‘k’ para contestar NO. Si el programa detectaba lentitud al contestar en el participante aparecía una ‘!’ roja en la pantalla. Si el participante cometía un fallo aparecía una ‘X’ roja en la pantalla y debía pulsar la correcta para poder continuar con la prueba.

Los ensayos se presentaban en bloques de 24, es decir cada estímulo diana aparecía dos veces, una con cada estímulo etiqueta (Españoles o Magrebíes). Antes de cada bloque se presentaba una instrucción que indicaba al participante cual era la forma de contestar correctamente. La combinación de los 2 estímulos etiqueta y las dos categorías de estímulos diana (adjetivos positivos y negativos) se crean cuatro posibles condiciones: “Españoles Positivos”, “Españoles Negativos”, “Magrebíes Positivos” y “Magrebíes Negativos”.

### 2.3 Procedimiento

El procedimiento se realizó individualmente. Se iniciaba con el agradecimiento por la disponibilidad y completando el consentimiento informado. A continuación se realizaban, el cuestionario de datos sociodemográficos y la prueba explícita, el Test de Actitud Prejuiciosa adaptado a cada grupo y por último la prueba del IRAP. Tanto en la medida implícita como en la explícita se pedía al participante que se identificara con una combinación de números para mantener la privacidad.

#### 2.3.1 Fase Cuestionarios Explícitos.

Todos los participantes completaban dos cuestionarios en el mismo orden. En los dos se les pedía una combinación de números que pudieran recordar para identificarse en cada uno de ellos.

El primer cuestionario consistía en completar una serie de variables sociodemográficas como edad y género. El segundo cuestionario era el Test de Actitud Prejuiciosa.

### 2.3.2 Fase IRAP.

El participante se sentaba delante del ordenador, procurando que el lugar fuera lo más tranquilo posible sin distracciones ni ruidos. Se le daba unas instrucciones genéricas y se insistía en que no se trataba de dar opinión personal, sino de seguir las indicaciones del programa.

La prueba del IRAP se iniciaba con bloques de práctica y se requería que el participante superara un 80% de aciertos y un tiempo igual o menos a 2500 ms en dos bloques para poder continuar con la prueba. Si el participante después de 8 bloques de práctica no alcanzaba los criterios se daba por finalizada la prueba, agradeciéndole su participación y su tiempo. A continuación se iniciaban los 6 bloques de test, siguiendo 3 de ellos la regla A y los otros 3 la regla B (ver Tabla 2). El orden en el que se presentaban los bloques a los participantes se iban alternando para todos los participantes. En la tabla 2 se muestra qué respuestas son correctas para cada condición en cada bloque con su respectiva regla.

Tabla 2. Reglas y respuestas correctas para cada condición.

	Condición 1. Españoles +	Condición 1. Españoles -	Condición 3. Magrebíes +	Condición 4. Magrebíes -
Regla A - Bloque Pro-Españoles: “Responde como si para ti los españoles fueran positivos y los magrebíes fueran negativos”	SÍ	NO	NO	SÍ
Regla B - Bloque Pro-Magrebíes: “Responde como si para ti los magrebíes fueran positivos y los españoles fueran negativos”	NO	SÍ	SÍ	NO

### 3. Resultados

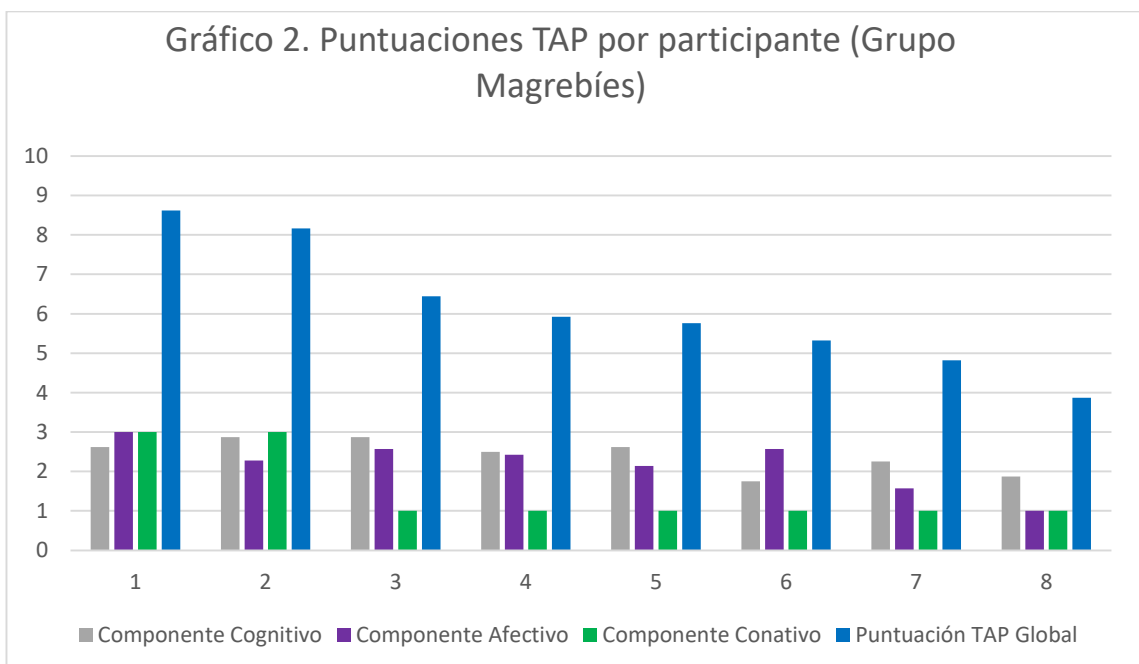
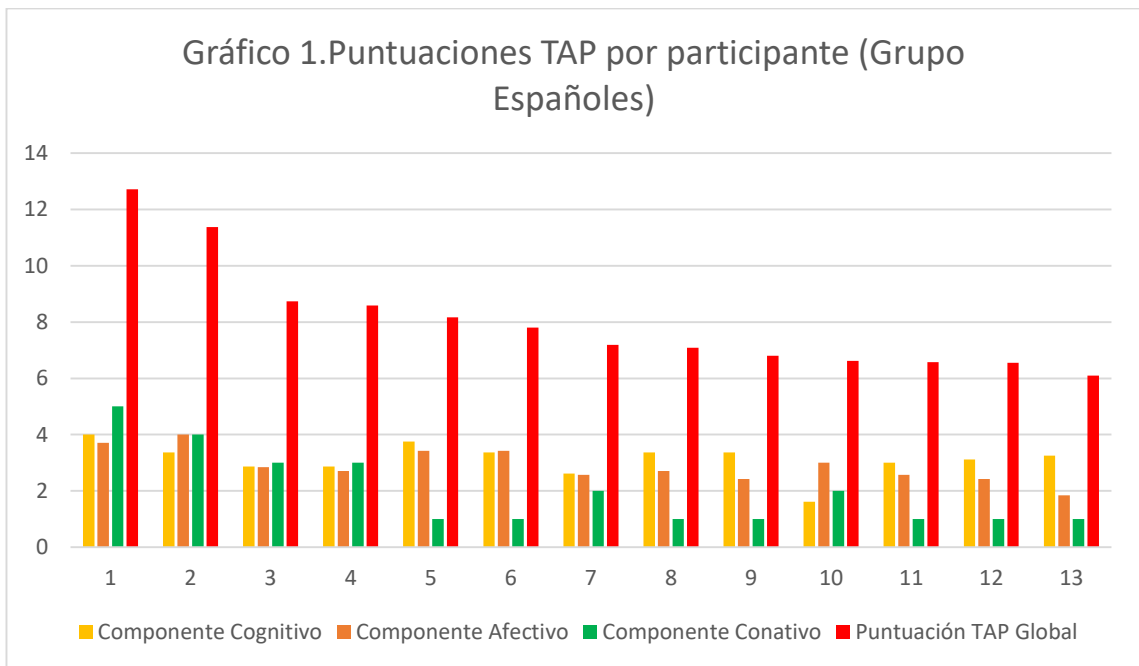
#### 3.1 Propiedades Socio-Demográficas de la Muestra

Para analizar si hay diferencias significativas entre los aspectos de los dos grupos se ha realizado un ANOVA de un factor. Se observa que no hay diferencias significativas entre ambos grupos en edad ( $F(1,20) = 0,730$   $p = 0,404$ ) ni en cuanto al género ( $F(1,20) = 3,166$   $p = 0,091$ ). Sin embargo se encuentran diferencias significativas en cuanto al nivel de estudios de ambos grupos ( $F(1,20) = 6,204$   $p = 0,022$ ). En el grupo Españoles había un 69.24% de hombres y en el grupo Magrebíes un 50% de hombres. Con respecto a la edad, la edad media del grupo Españoles es 28 años ( $SD = 9,772$ ) y en el grupo Magrebíes 21,63 años ( $SD = 2,973$ ). En cuanto al nivel de estudios, en el grupo Españoles el 54% están cursando estudios universitarios, mientras que en el grupo Magrebíes el 100% de ellos son estudiantes universitarios. En el grupo Españoles, el 100% ha nacido en España. En el grupo Magrebíes, el 100% ha nacido en Marruecos, al igual que sus progenitores.

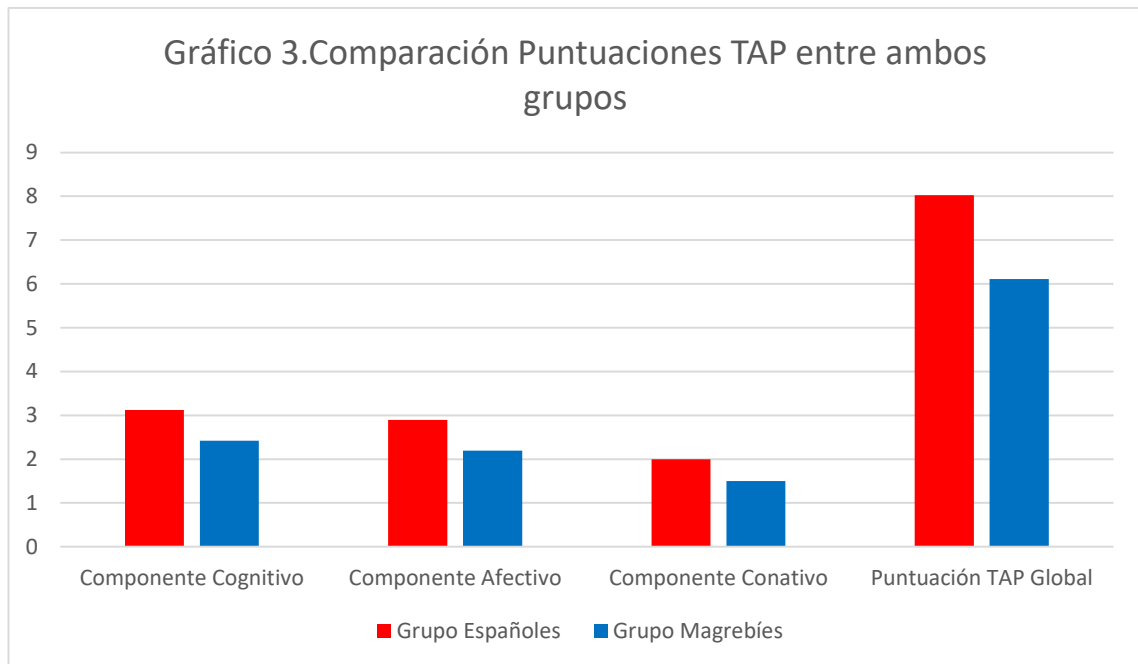
#### 3.2 Medida Explícita: Test de Actitud Prejuiciosa.

Se ha realizado un ANOVA de un factor para ver si hay diferencias significativas en las puntuaciones de ambos grupos dentro de los 3 componentes del TAP y de la puntuación global del test. Se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en dos de los tres componentes del TAP así como en la puntuación global del TAP. Estas diferencias significativas se han encontrado en el Componente Cognitivo ( $F(1,20) = 8,688$   $p = 0,008$ ) siendo superior la media del grupo Españoles ( $M = 3,1215$   $SD = 0,58292$ ) que la del grupo Magrebíes ( $M = 2,4188$   $SD = 0,42623$ ). En el Componente Afectivo también se han encontrado diferencias significativas entre ambos grupos ( $F(1,20) = 6,556$   $p = 0,019$ ) siendo mayor la media del grupo Españoles ( $M = 2,8962$   $SD = 0,59669$ ) que la del grupo Magrebíes ( $M = 2,1938$   $SD = 0,63345$ ). En el Componente Conativo no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos. Por último en la puntuación global del test sí se han encontrado diferencias significativas entre ambos grupos ( $F(1,20) = 5,255$   $p = 0,033$ ) siendo nuevamente mayor la media del grupo Españoles ( $M = 8,0215$   $SD = 1,98091$ ) que la del grupo Magrebíes ( $M = 6,1138$   $SD = 1,60694$ ). De los datos se puede extraer que, en todas las comparaciones en las que se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos, ha sido el grupo Españoles el que muestra mayor media, indicando una mayor actitud prejuiciosa por parte del grupo Españoles hacia el colectivo magrebí, que la actitud prejuiciosa mostrada por el grupo Magrebíes hacia los españoles.

El Gráfico 1 muestra las puntuaciones en cada uno de los componentes del TAP así como la puntuación total del test para el grupo Españoles. Los sujetos han sido ordenados de mayor a menor, según la puntuación total que habían sacado en el test. Se seguirá este criterio de orden en todos los gráficos para una mejor visualización de los datos. En el Gráfico 2 se muestran las puntuaciones por participante del grupo Magrebíes. El criterio de orden para los participantes del grupo Magrebíes también ha sido de mayor a menor puntuación total del TAP.



En el Gráfico 3 se muestran las puntuaciones medias de cada grupo en cada componente. En el gráfico se puede ver como el grupo Españoles tiene una puntuación superior al grupo Magrebíes en todos los componentes que evalúa la prueba. Esto significa que el grupo Españoles muestra una mayor actitud prejuiciosa hacia los magrebíes que el grupo Magrebíes hacia los españoles, siendo estas diferencias estadísticamente significativas en dos de los tres componentes que evalúa el TAP, así como en la puntuación total.



### 3.3 Medida Implícita: IRAP

#### 3.3.1 Preparación de los Datos.

La puntuación DÍrap es el dato principal de la prueba y es la transformación en dato del tiempo de latencia de respuesta del participante medida en milisegundos, desde que aparece el estímulo en la pantalla del ordenador hasta que el participante emite la respuesta correcta (Hussey, Thompson, McEnteggart, Barnes-Holmes, y Barnes-Holmes, 2015). Los datos de esta puntuación oscilan entre -2 y 2.

La tarea está estructurada de manera que los resultados con signo positivo indican un sesgo favorable hacia los españoles y los resultados con signo negativo un sesgo favorable hacia los magrebíes. Aunque las puntuaciones hay que analizarlas cada condición por separado. Para comprender los resultados, el IRAP genera 4 condiciones: condición

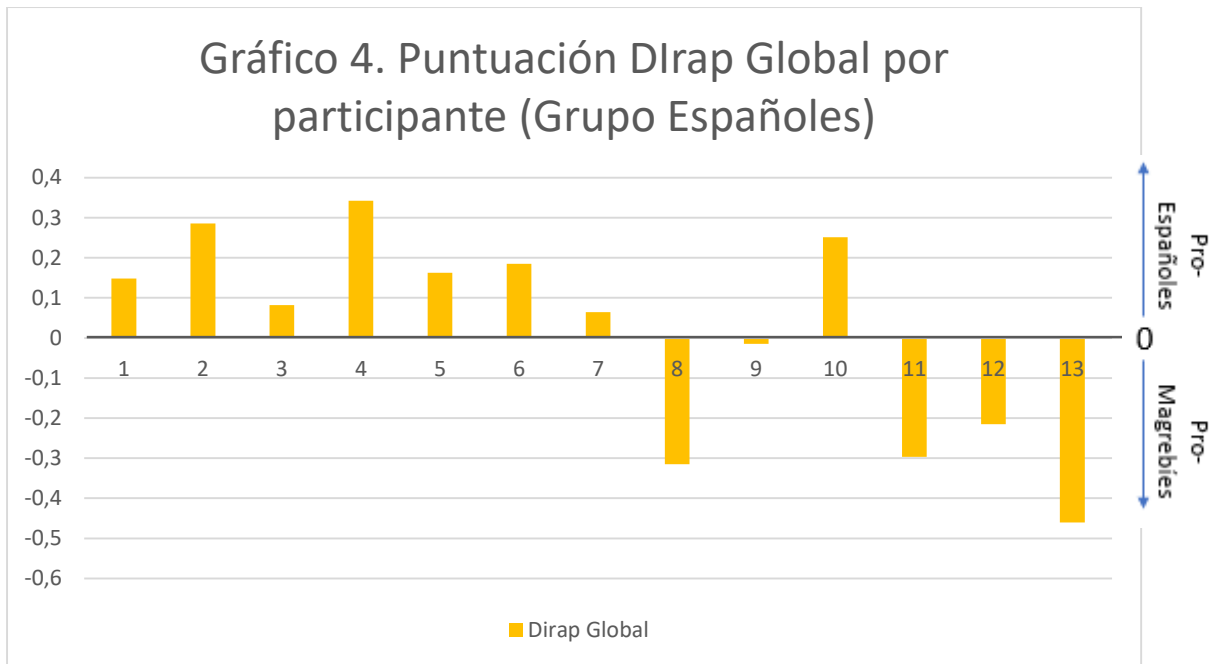
‘Españoles +’, en la que los valores superiores a 0 indican mayor velocidad a la hora de responder SI que al responder NO, es decir, Españoles si son positivos; condición ‘Españoles –’, en la que los valores superiores a 0 indican mayor velocidad al responder NO que al responder SI, es decir Españoles no son negativos; condición ‘Magrebíes +’ en la que los valores superiores a 0 indican mayor velocidad al responder NO que al responder SI; y por último, en la condición ‘Magrebíes –’ los valores superiores a 0 indican mayor velocidad al responder SI que NO. En resumen para una mejor comprensión de las gráficas de resultados (Gráficas 2 y 4): los valores mayores que 0 siguen un orden SI-NO-NO-SI correspondiendo a cada condición y los valores menores de 0 siguen un orden NO-SI-SI-NO (Hussey et al., 2015).

### 3.3.2 Puntuaciones Medias D-IRAP.

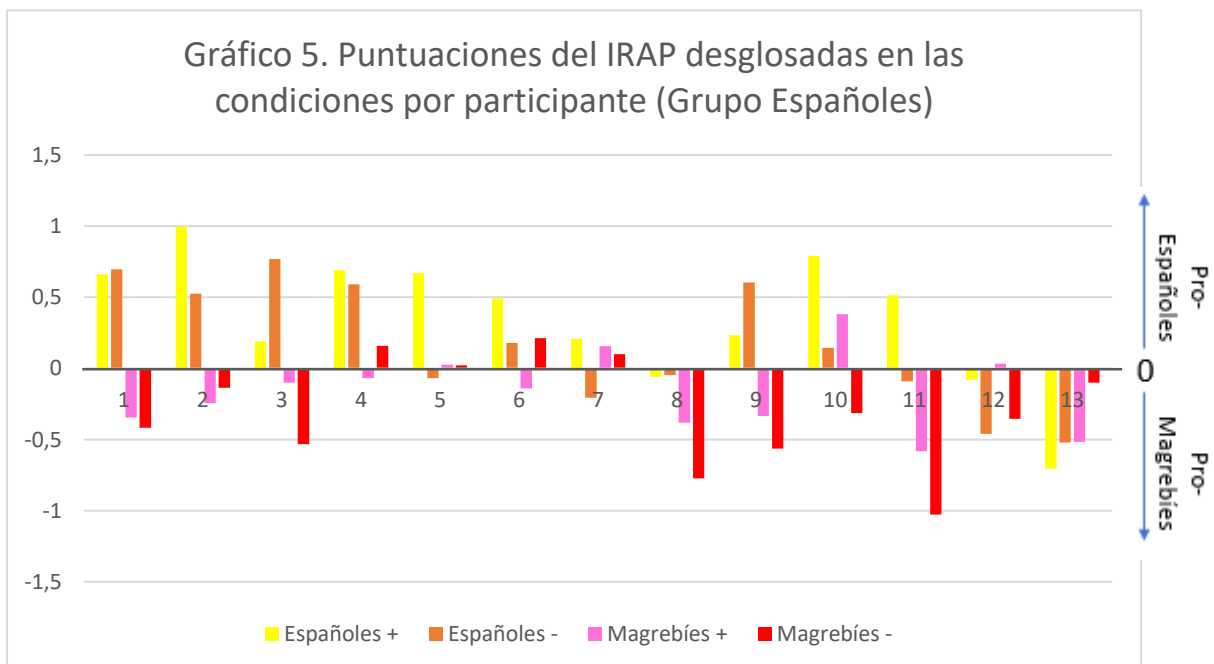
#### 3.3.2.1 Grupo Españoles

En el Gráfico 4 se observan las puntuaciones DÍrap Global para cada participante del grupo Españoles. Se observa que 8 participantes (61.5%) de este grupo presentan un sesgo favorable a los españoles, mientras que 5 participantes (38.5%) lo tienen hacia los magrebíes. Esta puntuación media de las 4 condiciones que genera el IRAP indica que una puntuación mayor que 0 en el DÍrap Global muestra una preferencia en señalar a los españoles como positivos o como no negativos y a los magrebíes como no positivos o negativos, mientras que un valor menor que 0 mostraría lo opuesto, es decir, una preferencia por señalar a los españoles como no positivos o negativos y a los magrebíes como positivos y no negativos. Por lo que aun siendo lo más apropiado estudiar las 4 condiciones del IRAP por separado, esta puntuación global muestra la tendencia de respuesta de los sujetos, aunque quedando ésta siempre sujeta a matizaciones. De hecho en Hussey et al., (2015) animan a los investigadores a usar el nivel de análisis de los 4 triales del IRAP.

Para aclarar esto se puede ver por ejemplo el caso del participante número 11. Este participante muestra un sesgo favorable a los magrebíes en la puntuación DÍrap Global en el Gráfico 4 mientras que en el Gráfico 5 si se analizan las condiciones por separado se puede ver que sí tiene sesgo favorable hacia los magrebíes pero además tiene un sesgo favorable hacia los españoles también.



El Gráfico 5 muestra esos datos desglosados, apareciendo cada una de las cuatro condiciones del IRAP para cada participante del grupo Españoles. En la condición “Magrebíes Positivos”, un 30.76% no los ve como positivos, es decir, responde más rápido a ‘NO’ que a ‘SÍ’ en esta condición. En la condición “Magrebíes Negativos”, un 30.76% los ve como negativos. En la condición “Españoles Positivos”, un 76.92% de participantes los ve como positivos, es decir, responde más rápido a ‘SÍ’ que a ‘NO’ en esta condición. Por último en la condición “Españoles negativos” solo un 23.08% ve a los españoles como negativos, es decir responde más rápido a ‘SÍ’ que a ‘NO’.



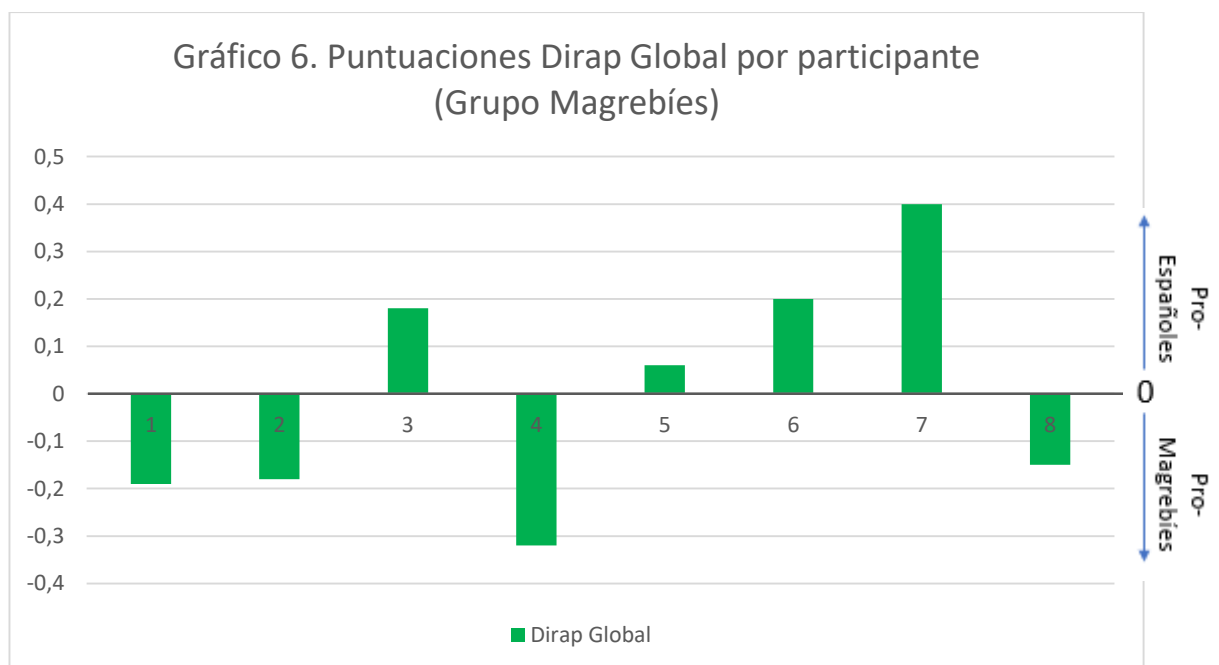


Si se analizan los datos individualmente, destacan algunos hechos reseñables. Los participantes número 8 y 13 son los únicos en mostrar un sesgo desfavorable hacia los españoles en las condiciones “Españoles Positivos” y “Españoles Negativos” y favorable hacia los magrebíes en las condiciones “Magrebíes Positivos” y “Magrebíes Negativos”. Cabe destacar que esto no pasa en la dirección opuesta, es decir, no hay ningún participante español que muestre sesgo favorable a los españoles en las dos condiciones de españoles y negativo en las dos condiciones de magrebíes.

También se destaca que cuatro de los participantes (participantes número 1, 2, 3 y 9) muestran sesgos favorables hacia ambos grupos, mostrando un sesgo favorable hacia los españoles tanto en la condición “Español Positivo” como “Español Negativo” y un sesgo favorable hacia los magrebíes en dichas condiciones.

### 3.3.2.2 Grupo Magrebíes.

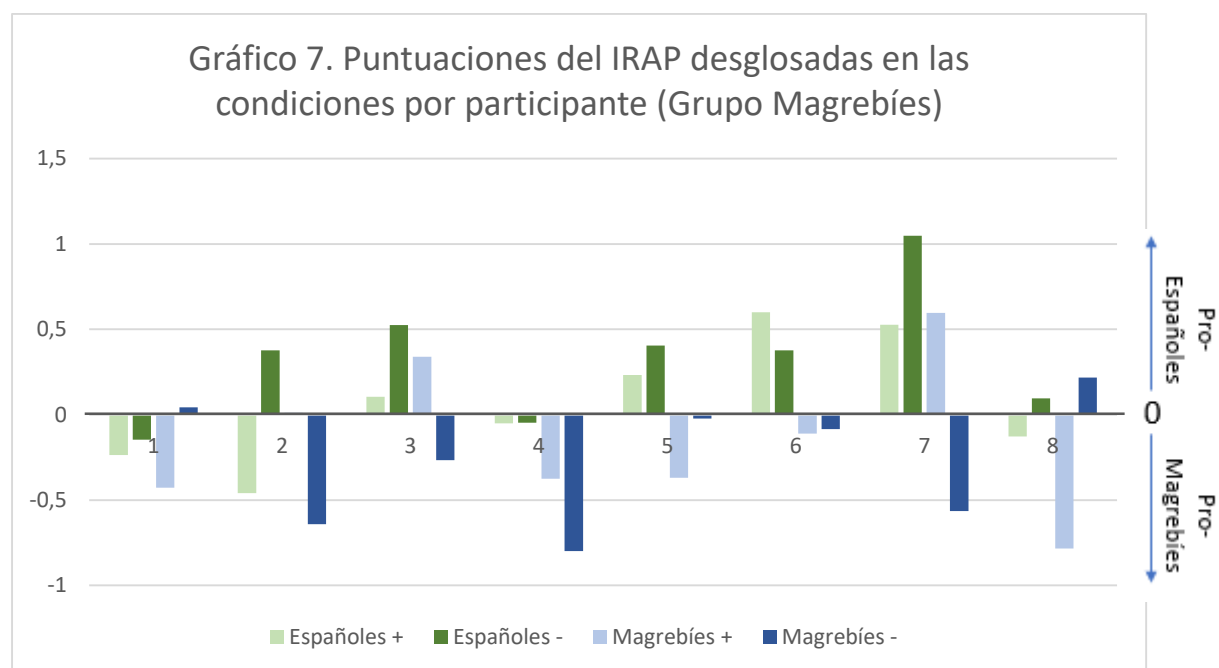
En el grupo Magrebíes en el Gráfico 6 se observan las puntuaciones Dirap Global para cada participante. Se observa que 4 participantes (50%) presentan un sesgo favorable a los españoles y los otros 4 participantes (50%) lo tienen hacia los magrebíes.



El Gráfico 7 desglosa estos datos para ver cada una de las cuatro condiciones del IRAP por participante. El gráfico muestra que en la condición “Español Positivo” un 50% de los participantes sí ve a los españoles como positivos. En la condición “Español Negativo”

solo 2 participantes (25%) ve a los españoles como negativos, es decir, han respondido más rápido a “Sí” que a “NO” en esta condición. En la condición “Magrebíes positivos” un 75% de los participantes ve a los magrebíes como positivos y por último en la condición “Magrebíes Negativos” un 75% de los participantes no ve como negativos a los magrebíes.

Analizando los datos individualmente, mostrados en el gráfico 7. Se destaca que los participantes 5 y 6 muestran un sesgo favorable hacia españoles en las condiciones “Españoles Positivos” y “Españoles Negativos”, a la vez que muestran un sesgo favorable hacia los magrebíes en las dos condiciones de éstos.

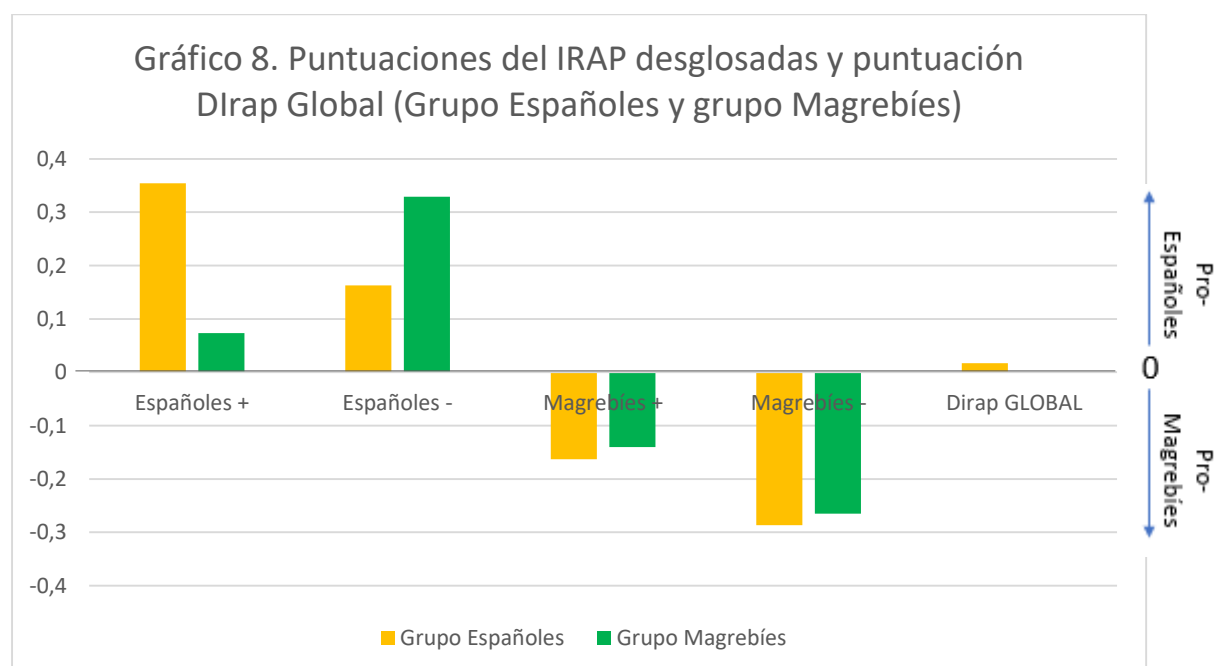


Los participantes número 4 y 5, son los únicos en mostrar un sesgo desfavorable hacia los españoles en ambas condiciones de éstos (“Españoles Positivos” y “Españoles Negativos”). También cabe destacar que tanto el participante 1 como el 8 en la condición “magrebíes negativos” son los únicos que sí ven a los magrebíes como negativos, aunque en el caso del participante 1 su puntuación es muy cercana a 0, siendo esta 0.04.

### 3.3.2.3 Comparación entre ambos grupos.

En el Gráfico 8 se recogen las medias obtenidas en las cuatro condiciones del IRAP de cada grupo. Los resultados muestran que ambos grupos tienen sesgo favorable hacia los españoles en las dos condiciones y hacia los magrebíes en sus respectivas condiciones. Esto

quiere decir que ambos grupos en la condición “Españoles Positivos” han respondido más rápido a ‘SÍ’ que a ‘NO’, en la condición “Españoles Negativos” han respondido más rápido a ‘NO’ que a ‘SÍ’, en la condición “Magrebíes Positivos” han respondido más rápido a ‘SÍ’ que a ‘NO’ y por último en la condición “Magrebíes Negativos” han respondido más rápido a ‘NO’ que a ‘SÍ’. Esto quiere decir que ambos grupos muestran un sesgo favorable hacia españoles y magrebíes. Cabe señalar que en la condición “Español positivo” hay una clara diferencia entre la puntuación de ambos grupos siendo más fuerte el sesgo favorable a los españoles en el grupo Españoles que en el grupo Magrebíes. Mientras que en las condiciones referentes a los magrebíes no se ven esas diferencias tan marcadas. Sin embargo las puntuaciones medias del DIRAP Global muestran un sesgo favorable hacia los españoles por parte del grupo Españoles y un sesgo favorable hacia los magrebíes por parte del grupo Magrebíes aunque ambas son muy cercanas a 0, en el grupo Españoles DirapGlobal (0,01688462), mientras que en el caso del grupo Magrebíes esta puntuación de -0,000625.



Los resultados de los distintos tipos de ensayos en ambos grupos han sido sometidos a pruebas T para valorar si el efecto IRAP es significativamente distinto de cero. En el grupo Españoles solo la condición “Magrebíes Negativos” es significativa (“Magrebíes negativos” t

= -2,751,  $p = 0,018$ ). Sin embargo en el grupo Magrebíes solo la condición “Españoles Negativos” es significativa (“Españoles negativos”  $t = -2,479$ ,  $p = 0,042$ ).

Se ha realizado un análisis ANOVA de un factor para comparar si hay diferencias significativas entre ambos grupos en las distintas condiciones. No se han encontrado diferencias significativas entre los grupos en ninguna de las condiciones, ni tampoco en la puntuación DIRAP Global.

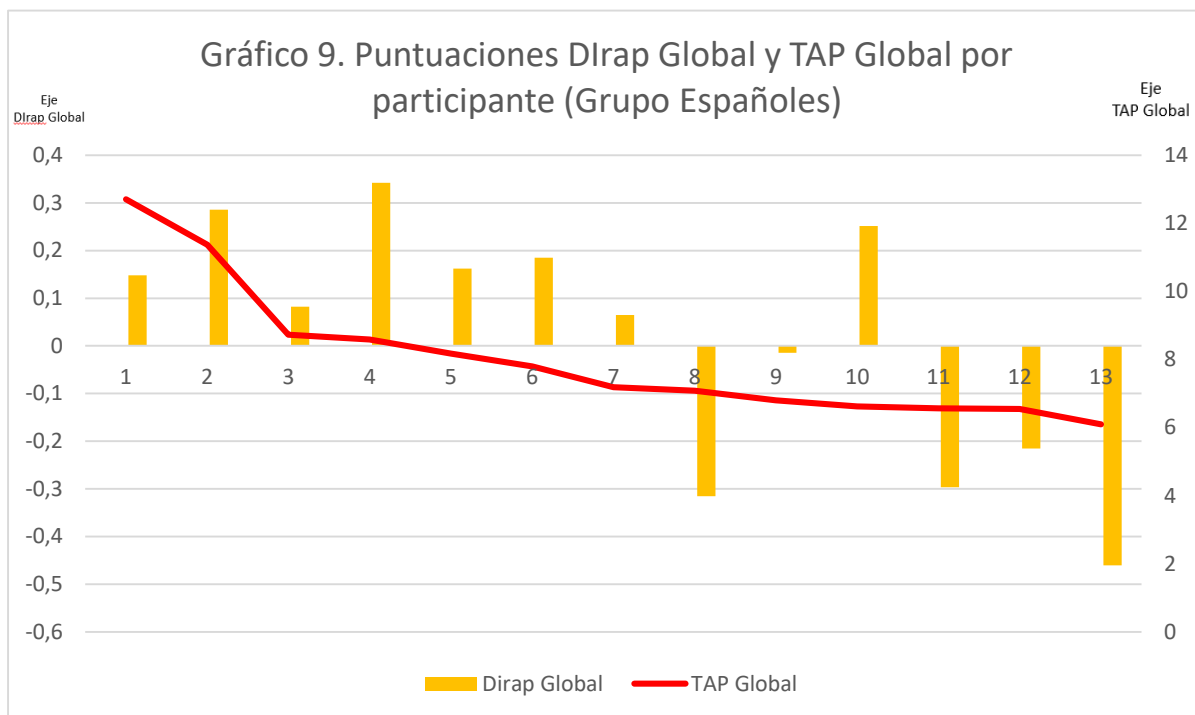
### 3.4 Correlación entre medida explícita (TAP) y medida implícita (IRAP).

Se han estudiado las correlaciones entre las puntuaciones en el test de actitud prejuiciosa con las puntuaciones obtenidas en el IRAP.

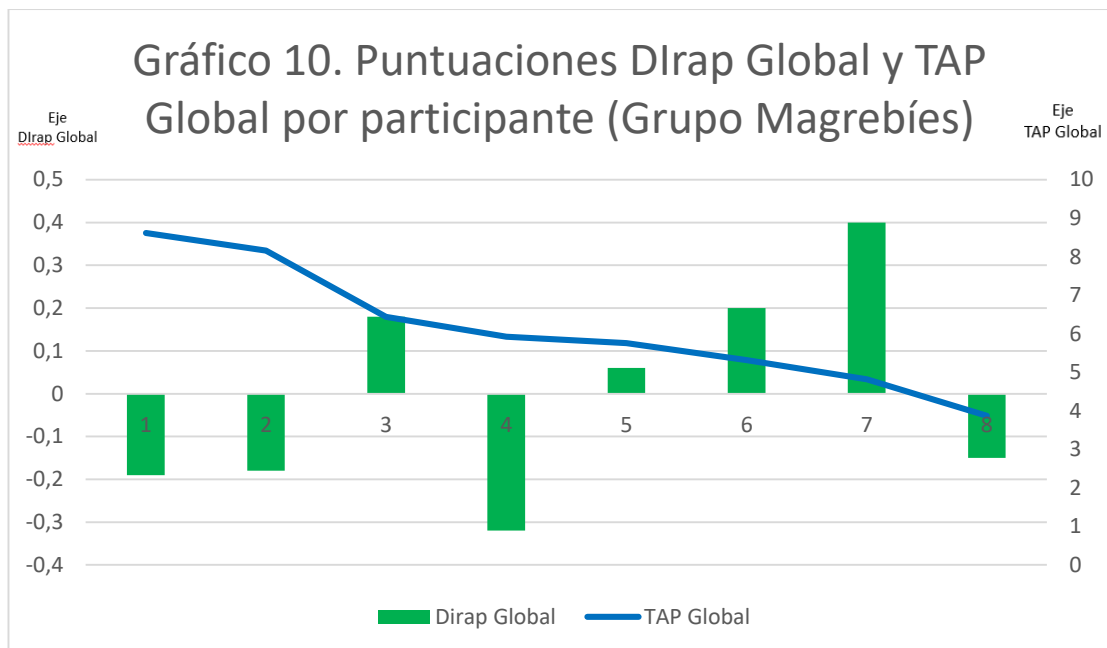
Dentro del grupo Españoles se ha encontrado correlaciones significativas entre la puntuación del Componente Cognitivo del TAP y la puntuación de la condición “Magrebíes Positivos” ( $r(13) = 0,608$   $p = 0,028$ ), siendo el sentido de la correlación positivo. Esto quiere decir que a mayor puntuación en el Componente Cognitivo, más rápido se respondía a ‘NO’ que a ‘SÍ’ en la condición “Magrebíes Positivos”, con una intensidad de la correlación media-alta. En cuanto al Componente Cognitivo no se han encontrado correlaciones significativas con ninguna otra puntuación del IRAP. En el Componente Afectivo se ha encontrado correlación significativa entre la puntuación del Componente Afectivo del TAP y la puntuación de la condición “Españoles Positivos” ( $r(13) = 0,806$   $p = 0,01$ ) con un sentido positivo de la correlación e intensidad alta. Además de haberse encontrado una correlación significativa con la puntuación DIRAP Global ( $r(13) = 0,705$   $p = 0,007$ ), indicando un sentido positivo e intensidad media-alta. En otras palabras, a más puntuación en el Componente Afectivo del TAP, más sesgo favorable hacia los españoles, tanto en la condición “Españoles Positivos” como en la puntuación Dirap Global. En cuanto al Componente Conativo se ha encontrado una correlación significativa con la puntuación DIRAP Global ( $r(13) = 0,572$   $p = 0,041$ ), y con la condición “Españoles Negativos” ( $r(13) = 0,687$   $p = 0,009$ ). Por último en relación a la puntuación global del TAP, se ha encontrado una correlación significativa entre ésta y el DIRAP Global ( $r(13) = 0,559$   $p = 0,047$ ), además de con la puntuación de la condición “Españoles Positivos” ( $r(13) = 0,569$   $p = 0,042$ ) y para terminar con la puntuación de la condición “Españoles Negativos” ( $r(13) = 0,665$   $p = 0,013$ ).

Dentro del grupo Magrebíes solo se ha encontrado correlación significativa entre el Componente Conativo del TAP y las puntuaciones de la condición “Españoles Positivos” ( $r$

(8)= -0,709  $p = 0,049$ ) siendo en este caso el sentido de la correlación negativo y de magnitud media-alta, indicando que a mayor puntuación en el Componente Conativo del TAP, más rápido se respondía a “NO” que a “SI” en la condición “Españoles Positivos”.



En el Gráfico 9 se pueden ver las puntuaciones del DIRap Global y del TAP Global de cada participante del grupo Españoles. El gráfico presenta dos ejes, uno para las puntuaciones del DIRap Global y otro para las del TAP Global. Al estar los sujetos ordenados de mayor a menor puntuación en el TAP Global se puede ver como los participantes con mayor puntuación en el TAP Global muestran un sesgo favorable hacia los españoles en la puntuación DIRap Global. En cambio, los participantes con menor puntuación en el TAP Global muestran un sesgo favorable hacia los magrebíes. Esta tendencia se muestra en prácticamente todos los participantes a excepción de los participantes número 3, 8 y 10.



El Gráfico 10 presenta dos ejes, uno para la puntuación Dirap Global, y otro para la puntuación TAP Global. Nuevamente al estar el número de cada sujeto ordenado por su puntuación en el TAP Global de mayor a menor, se puede ver como los participantes con mayor puntuación en el TAP Global muestran un sesgo favorable hacia los magrebíes, mientras que los participantes con menor puntuación en el TAP Global muestran un sesgo favorable hacia los españoles. A excepción de los participantes 3 y 8. Al igual que ocurría en el grupo Españoles una mayor actitud prejuiciosa parece indicar un mayor sesgo favorable hacia el endogrupo.

#### 4. Discusión

El presente estudio tiene por objetivo conocer y analizar si existen diferencias en las actitudes tanto implícitas como explícitas entre españoles y magrebíes.

Los resultados de la medida explícita muestran de manera estadísticamente significativa que el grupo Españoles obtuvo una puntuación más alta de esta medida que el grupo Magrebíes. Esto quiere decir que el grupo Españoles indica una mayor actitud prejuiciosa hacia los magrebíes, que la actitud prejuiciosa que muestra el grupo Magrebíes hacia los españoles. Cabe destacar estos resultados ya que como indican Navas-Luque et al., (2017) en España el punto de vista de las minorías ha sido poco estudiado.

En los resultados del IRAP en el grupo Españoles, se ha encontrado favoritismo endogrupal en las dos condiciones del IRAP que evalúa las actitudes hacia los españoles, es decir, en el grupo Españoles se respondió más rápido a 'SI' en la condición "Españoles Positivos" y a 'NO' en la condición "Españoles Negativos". En el caso del grupo Magrebíes ocurre igual, es decir, muestra un sesgo favorable hacia los magrebíes tanto en la condición "Magrebíes Positivos" como en la condición "Magrebíes Negativos". Una posible explicación puede ser como indica Henri Tajfel (1978) en su teoría de la Identidad Social, que la categorización social por si sola es motivo suficiente para generar favoritismo endogrupal Sin embargo, al realizar las pruebas para ver si el efecto IRAP era significativamente distinto de 0, se encontró que en estas condiciones no lo era.

En la prueba del IRAP en el grupo Españoles se ha encontrado un sesgo favorable en todas las condiciones del IRAP estudiadas, es decir, el grupo Españoles ha respondido más rápido a SI en las condiciones "Españoles Positivos" y "Magrebíes Positivos" y más rápido a NO en las condiciones "Españoles Negativos" y "Magrebíes Negativos". Pero si comparamos la magnitud del sesgo favorable hacia el endogrupo con la del exogrupo, se observa que para el grupo Españoles, la tendencia Pro españoles está dominada por la condición "Españoles Positivos" mientras que la tendencia Pro Magrebíes está dominada por la condición "Magrebíes Negativos", es decir tiene mayor peso el contestar 'SI' a la condición "Españoles Positivos" que el contestar 'NO' a la condición "Españoles Negativos", mientras que en referencia a los magrebíes tiene más peso el contestar 'NO' a la condición "Magrebíes Negativos" que el contestar 'SI' a la condición "Magrebíes Positivos". Para resumir, se podría concluir que el grupo Españoles ve a los españoles más como positivos que como no negativos mientras que a los magrebíes los ve más como no negativos que como positivos. Esto en términos de la TMR puede explicarse diciendo que el grupo Españoles tiene más facilidad para enmarcar españoles positivos en equivalencia mientras que no ha tenido tanta facilidad en enmarcar españoles negativos en oposición.

En el grupo Magrebíes se encuentra un sesgo favorable en las 4 condiciones del IRAP, es decir, muestra un sesgo favorable a los españoles en las condiciones "Españoles Positivos" y "Españoles Negativos" y un sesgo favorable hacia los magrebíes en las condiciones "Magrebíes Positivos" y "Magrebíes Negativos". En el grupo Magrebíes se podría decir que ven tanto a los españoles como a los magrebíes más como no negativos que como positivos.

Aunque en la puntuación DIrap Global el grupo Españoles muestra un sesgo favorable hacia los españoles y el grupo Magrebíes lo muestra hacia los magrebíes, es muy curioso que los resultados desglosados del IRAP se puede apreciar que el grupo Españoles muestra un mayor sesgo favorable hacia los magrebíes que el propio grupo Magrebíes.

Otro hecho a destacar es que analizando las correlaciones entre la prueba explícita y la implícita de la actitud se encuentra cómo en el grupo Españoles las puntuaciones más altas en el TAP se correlacionaban con puntuaciones altas en las condiciones referentes al endogrupo del IRAP, es decir, se ha encontrado una correlación significativa entre actitud prejuiciosa hacia el exogrupo (magrebíes) y sesgo favorable hacia el endogrupo (españoles). Se observa cómo, en relación a la puntuación DIrap Global, los participantes con más puntuación en la prueba explícita tienen en su mayoría sesgo favorable hacia los españoles, mientras que los que tienen menos puntuación en el TAP suelen mostrar un sesgo favorable hacia los magrebíes. En el grupo Magrebíes ocurre de igual manera pero en la dirección opuesta, es decir, los participantes con mayor puntuación en el TAP muestran en su mayoría un sesgo favorable hacia los magrebíes, mientras que los participantes con menos puntuación muestran en su mayoría un sesgo favorable hacia los españoles.

En cuanto a las limitaciones del estudio nos encontramos en primer lugar con la forma de selección de la muestra, así como con su tamaño que no es suficientemente representativo. Sería interesante obtener muestras más grandes que permitan ahondar más en cuanto a las actitudes entre grupos minoritarios y mayoritarios. Además a la hora de realizar el IRAP no siempre se hizo en un lugar con las condiciones óptimas de luz, sonido, etc., hecho que ha podido influir en los resultados. Otro hecho reseñable en cuanto a la muestra es que la mayoría de los miembros del grupo Magrebíes llevaban 10 años o más viviendo en España, hecho que ha podido influir en los resultados. Además de una muestra de mayor tamaño, también hubiese sido interesante estudiar participantes del grupo Magrebíes con estudios inferiores a universitarios, ya que en este caso el 100% de los participantes del estudio eran estudiantes universitarios. En cuanto al análisis de los datos, se han empleado unos análisis básicos. Un mayor conocimiento estadístico podría extraer más información de los datos.

A pesar de las limitaciones que ha podido tener el estudio, se trata de un tema poco estudiado a día de hoy como se indica en Navas-Luque et al. (2017). En relación a esto es una línea de investigación que tiene mucho que extraer de ella, que haya investigaciones en



cuanto a las actitudes de los grupos minoritarios es un paso importante para conocer cómo convivimos en esta sociedad cada vez más globalizada.

## 5. Referencias

- Avila, A., & Tomé, M. C. (1989). Evaluación de la deseabilidad social y correlatos defensivos y emocionales [Assessment of social desirability, and defensive emotional correlates]. *Emociones: Perspectivas psicosociales*, 505-514.
- Barnes-Holmes, D., Barnes-Holmes, Y., Power, P., Hayden, E., Milne, R., & Stewart, I. (2006). Do you really know what you believe? Developing the Implicit Relational Assessment Procedure (IRAP) as a direct measure of implicit beliefs. *The Irish Psychologist*, 32(7), 169-177.
- Barnes-Holmes, D., Barnes-Holmes, Y., Stewart, I., & Boles, S. (2010). A sketch of the Implicit Relational Assessment Procedure (IRAP) and the Relational Elaboration and Coherence (REC) model. *The Psychological Record*, 60(3), 527-542.
- Bast, D. F., y Barnes-Holmes, D. (2014). A first test of the Implicit Relational Assessment Procedure as a measure of forgiveness of self and others. *The Psychological Record*, 64(2), 253-260.
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (1995). Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes. *Psychological Review*, 102, 4-27.
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test. *Journal of personality and social psychology*, 74(6), 1464.
- Gutiérrez, S., Sanz, J., Espinosa, R., Gesteira, C., & García-Vera, M. P. (2016). La Escala de Deseabilidad Social de Marlowe-Crowne: baremos para la población general española y desarrollo de una versión breve. *anales de psicología*, 32(1), 206-217.

- Hayes, S. C., & Barnes-Holmes, D. (2004). Relational operants: Processes and implications: A response to Palmer's review of relational frame theory. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 82(2), 213-224.
- Hayes, S. C., Barnes-Holmes, D., & Roche, B. (Eds.). (2001). *Relational frame theory: A post-Skinnerian account of human language and cognition*. Springer Science & Business Media.
- Hussey, I., Thompson, M., McEntegart, C., Barnes-Holmes, D. and Barnes-Holmes, Y. (2015) Interpreting and inverting with less cursing: A guide to interpreting IRAP data. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 4 (3). pp. 157-162.
- Navas Luque, M., & Cuadrado Guirado, I. (2003). Actitudes hacia gitanos e inmigrantes africanos. Un estudio comparativo. *Apuntes de Psicología*, 21 (1), 29-49.
- Navas-Luque, M., García, M. C., & Rojas-Tejada, A. J. (2017). Delimitando las actitudes de los inmigrantes magrebíes hacia la población española: dimensiones principales y variables psicosociales predictoras.
- Rojas, A. J., Navas-Luque, M., Pérez-Moreno, P. J., & Cuadrado-Guirado, M. I. (2012). Test de Actitud Prejuiciosa (TAP): Estudios de fiabilidad y evidencias de validez basadas en la estructura interna en autóctonos e inmigrantes. *Anales de psicología*, 28(3), 921.
- Tajfel, H. (1978). *Differentiation between social groups: studies in the Social Psychology of intergroup relations*. Londres: Academic Press.
- Turner, J.C., Brown, R.J., & Tajfel, H. (1979). Social comparison and group interest in ingroup favouritism. *European journal of social psychology*, 9(2), 187-204.
- Wilson, K. G., & Luciano, M. C. (2002). *Terapia de aceptación y compromiso (ACT)*. Ediciones Pirámide.

## **Anexos**

Anexo A. Cuestionario A. Datos Socio-demográficos.

Anexo B. Cuestionario B. Test de Actitud Prejuiciosa para grupo Magrebíes.

Anexo C. Cuestionario B. Test de Actitud Prejuiciosa para grupo Españoles.

Anexo D. Consentimiento Informado.

## **Anexo A. Cuestionario A. Datos Socio-demográficos.**

### Cuestionario A

0. Introduce una combinación de números que puedas recordar con facilidad. Se te pedirá en la segunda parte del estudio:
1. Edad:
2. Sexo    Mujer    Hombre
3. Lugar de nacimiento:
4. En el caso haber nacido fuera de España, ¿Cuánto tiempo ha vivido en el lugar de nacimiento?\_\_\_\_\_ ¿Y cuánto tiempo lleva viviendo en España?\_\_\_\_\_
5. ¿Cuál es el lugar de nacimiento de su madre?
6. ¿Cuál es el lugar de nacimiento de su padre?
7. ¿Cuál es su lengua materna?
8. Nivel de estudios:

## **Anexo B. Cuestionario B. Test de Actitud Prejuiciosa para grupo Magrebíes.**

### Cuestionario B

0. Introduzca la combinación de números que usó en el Cuestionario A

\_\_\_\_\_

Valore las siguientes cuestiones empleando la siguiente escala de respuesta: 1: Muy malos-as; 2: Malos-as; 3: Ni malos-as ni buenos-as; 4: Buenos-as; 5: Muy buenos-as.

Piense en los españoles/as y dígame, ¿Cómo cree Vd. que son....

1. Su sistema político y de gobierno (forma en que se eligen los gobiernos, forma en que funcionan, participación política, leyes, etc.) \_\_\_\_\_

2. Su sistema de bienestar social (educación, sanidad y servicios sociales) \_\_\_\_\_

3. Sus formas de trabajar (ritmo de trabajo, horario, condiciones laborales –por ejemplo, desempleo, eventualidad, etc.) \_\_\_\_\_

4. Sus hábitos de consumo y economía doméstica (productos que compran, tipo de comida que consumen, economía familiar – por ejemplo, dinero que gastan y ahorran, forma de administrar lo que tienen, etc.) \_\_\_\_\_

5. Sus relaciones sociales (forma de relacionarse, lugares habituales de relación social, uso del tiempo libre y formas de divertirse, etc.) \_\_\_\_\_

6. Sus relaciones familiares (forma de relacionarse con la pareja, hijos-as, las personas mayores de la familia, reparto de roles o funciones, etc.) \_\_\_\_\_

7. Sus creencias y prácticas religiosas (creencias, prácticas y cumplimiento personal de obligaciones o prohibiciones religiosas) \_\_\_\_\_

8. Sus valores (respeto a las personas mayores, forma de educar a los hijos-as, igualdad entre hombres y mujeres, papel de la religión en la vida, etc.) \_\_\_\_\_

En general, ¿en qué grado ha sentido Vd. las siguientes emociones hacia los españoles/as)? Utilice la siguiente escala para responder: 1: Nada; 2: Poco; 3: Algo; 4: Bastante; 5: Mucho.

9. Admiración	1	2	3	4	5
10. Desconfianza	1	2	3	4	5
11. Simpatía	1	2	3	4	5
12. Incomodidad	1	2	3	4	5
13. Inseguridad	1	2	3	4	5
14. Respeto	1	2	3	4	5
15. Indiferencia	1	2	3	4	5

16. Si pudiera elegir, ¿hasta dónde estaría usted dispuesto/a a llegar en su relación con españoles/as? (se pueden señalar varias): \_\_\_\_\_

- a. A formar una familia con una persona española o tener una pareja española.
- b. A que mis hijos o hijas eligieran como pareja a una persona española.
- c. A tener amigos-as españoles.
- d. A tener vecinos-as o compañeros-as de trabajo españoles.
- e. Prefiero no tener relación con personas españolas.

## Anexo C. Cuestionario B. Test de Actitud Prejuiciosa para grupo Españoles.

### Cuestionario B

0. Introduzca la combinación de números que usó en el Cuestionario A

\_\_\_\_\_

Valore las siguientes cuestiones empleando la siguiente escala de respuesta: 1: Muy malos-as; 2: Malos-as; 3: Ni malos-as ni buenos-as; 4: Buenos-as; 5: Muy buenos-as.

Piense en los/as magrebíes y dígame, ¿Cómo cree Vd. que son....

1. Su sistema político y de gobierno (forma en que se eligen los gobiernos, forma en que funcionan, participación política, leyes, etc.) \_\_\_\_\_
2. Su sistema de bienestar social (educación, sanidad y servicios sociales) \_\_\_\_\_
3. Sus formas de trabajar (ritmo de trabajo, horario, condiciones laborales –por ejemplo, desempleo, eventualidad, etc.) \_\_\_\_\_
4. Sus hábitos de consumo y economía doméstica (productos que compran, tipo de comida que consumen, economía familiar – por ejemplo, dinero que gastan y ahorran, forma de administrar lo que tienen, etc.) \_\_\_\_\_
5. Sus relaciones sociales (forma de relacionarse, lugares habituales de relación social, uso del tiempo libre y formas de divertirse, etc.) \_\_\_\_\_
6. Sus relaciones familiares (forma de relacionarse con la pareja, hijos-as, las personas mayores de la familia, reparto de roles o funciones, etc.) \_\_\_\_\_
7. Sus creencias y prácticas religiosas (creencias, prácticas y cumplimiento personal de obligaciones o prohibiciones religiosas) \_\_\_\_\_
8. Sus valores (respeto a las personas mayores, forma de educar a los hijos-as, igualdad entre hombres y mujeres, papel de la religión en la vida, etc.) \_\_\_\_\_

En general, ¿en qué grado ha sentido Vd. las siguientes emociones hacia los/as magrebíes)? Utilice la siguiente escala para responder:

1: Nada; 2: Poco; 3: Algo; 4: Bastante; 5: Mucho.

9. Admiración	1	2	3	4	5
10. Desconfianza	1	2	3	4	5
11. Simpatía	1	2	3	4	5
12. Incomodidad	1	2	3	4	5
13. Inseguridad	1	2	3	4	5
14. Respeto	1	2	3	4	5
15. Indiferencia	1	2	3	4	5

16. Si pudiera elegir, ¿hasta dónde estaría usted dispuesto/a a llegar en su relación con los/as magrebíes? (se pueden señalar varias):

- a. A formar una familia con una persona magrebí o tener una pareja magrebí.
- b. A que mis hijos o hijas eligieran como pareja a una persona magrebí.
- c. A tener amigos-as magrebíes.
- d. A tener vecinos-as o compañeros-as de trabajo magrebíes.
- e. Prefiero no tener relación con personas magrebíes.



## Anexo D. Consentimiento Informado

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Isabel Parra Fuentes, alumna de Psicología de la Universidad de Almería, está realizando un estudio de percepción.

Para ello necesita tu colaboración para pasar una serie de pruebas.

Los datos serán recogidos de manera totalmente anónima y su uso será sólo para los fines del estudio.

Por lo presente doy mi autorización para la realización de las tareas de investigación.

Nombre y apellidos \_\_\_\_\_

Firma

Fecha \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2018