



UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

# Percepciones y tendencias comportamentales de mexicanos hacia migrantes hondureños

---

Trabajo Fin de Máster

Máster en Investigación en Ciencias del Comportamiento

Convocatoria septiembre 2019

Dña. Erika Estefanía Vázquez Flores

Directoras:

Dra. Dña. Marisol Navas Luque

Dra. Dña. Lucía López Rodríguez

## Índice

Resumen .....	4
Abstract .....	5
Percepciones y tendencias comportamentales de mexicanos hacia migrantes hondureños .....	6
Percepciones de la mayoría sobre los migrantes: Estereotipos de Moralidad e Inmoralidad, y Amenaza percibida .....	7
Contacto y actitudes intergrupales .....	9
Tendencias comportamentales de la mayoría hacia las minorías migrantes .....	10
El presente trabajo .....	12
Método.....	14
Participantes. ....	14
Moralidad/Inmoralidad.....	14
Amenaza exogrupal.....	14
Procedimiento .....	15
Análisis de datos .....	15
Resultados.....	15
Discusión .....	16
Estudio 2.....	17
Método.....	18
Participantes. ....	18
Procedimiento.....	18
Variables e instrumentos.....	18
Cantidad de contacto con el exogrupo. ....	18
Calidad del contacto con el exogrupo. ....	19
Tendencias comportamentales interpersonales.....	19
Tendencias comportamentales institucionales.....	19
Análisis de datos .....	20

Resultados.....	20
Esteriotipos y Percepción de Amenaza. ....	20
Calidad y Cantidad de Contacto. ....	21
Tendencias Comportamentales.....	21
Relaciones entre las variables.....	22
Análisis de mediación. ....	26
Discusión .....	29
Conclusiones.....	32
Referencias .....	34
Anexos .....	41
Anexo 1.....	41
Anexo 2.....	41
Anexo 3.....	42
Anexo 4.....	42
Anexo 5.....	43
Anexo 6.....	43
Anexo 7.....	44

## Resumen

La migración centroamericana que atraviesa México con dirección a Estados Unidos, formando “caravanas de migrantes”, ha generado un intenso debate sobre las medidas a adoptar con estas personas, en su mayoría, procedentes de Honduras. Este trabajo tiene como objetivo conocer las percepciones (de moralidad, inmoralidad y amenaza), las tendencias comportamentales (de facilitación y daño), así como la cantidad y calidad de contacto de residentes mexicanos hacia los migrantes hondureños. Se realizaron dos estudios con cuestionarios *on line*. El Estudio 1, con 113 participantes mexicanos, mostró que los migrantes hondureños son percibidos con baja moralidad e inmoralidad, y elicitan una mayor amenaza realista que simbólica. La inmoralidad se relacionó positivamente con la amenaza realista y simbólica, mientras que la moralidad negativamente solo con la amenaza realista. El Estudio 2, con 540 participantes mexicanos, mostró que la calidad del contacto estaba más relacionada con moralidad, inmoralidad y amenaza percibida que la cantidad de contacto. Los resultados muestran que la calidad de contacto predice las tendencias comportamentales y dicha relación es mediada por la moralidad, inmoralidad y amenaza. La moralidad mostró ser constante mediadora entre la calidad del contacto y las tendencias comportamentales de facilitación, y la inmoralidad entre la calidad de contacto y las tendencias comportamentales de daño. Se concluye que la calidad de contacto influirá en las tendencias comportamentales que los mexicanos tengan hacia los migrantes hondureños y que esta relación estará mediada por componentes estereotípicos y emocionales.

**Palabras Clave:** Contacto, Moralidad/Inmoralidad, Amenaza exogrupal, Tendencias comportamentales.

### **Abstract**

Central American migration crosses Mexico to the United States, forming “migrant caravans”, has generated an intense debate about the measures to be taken with these people, mostly from Honduras. This work aims to know the perceptions (of morality, immorality and threat), behavioral tendencies (of facilitation and harm), as well as the quantity and quality of contact of Mexican residents towards Honduran migrants. Two studies were conducted with online questionnaires. Study 1, with 113 Mexican participants, showed that Honduran migrants are perceived with low morality and immorality, and elicit a greater realistic than symbolic threat. Immorality was positively related to the realistic and symbolic threat, while morality was negatively only with the realistic threat. Study 2, with 540 Mexican participants, showed that the quality of contact was more related to morality, immorality and perceived threat than the amount of contact. The results show that the quality of contact predicts behavioral trends and that relationship is mediated by morality, immorality and threat. Morality was shown to be a constant mediator between the quality of contact and the behavioral tendencies of facilitation, and the immorality between the quality of contact and the behavioral tendencies of harm. It is concluded that the quality of contact will influence the behavioral tendencies that Mexicans have towards Honduran migrants and that this relationship will be mediated by stereotypical and emotional components.

**Keywords:** Contact, Morality/Immorality, Out-group threat, Behavioral tendencies.

## **Percepciones y tendencias comportamentales de mexicanos hacia migrantes hondureños**

México ha sido tradicionalmente un país de origen y de tránsito de migrantes que quieren llegar a Estados Unidos. Sin embargo, a medida que aumentan las dificultades para llegar a dicho país, México se ha convertido cada vez más en un país de destino de migrantes, procedentes en su mayoría de Centroamérica (Guatemala, Honduras y El Salvador). Entre las principales causas de la migración centroamericana destacan la inseguridad de sus países, la falta de empleo y el deseo de mejorar su situación económica a causa de la extrema pobreza a la que muchas de estas personas se enfrentan (Arreola-Díaz, Hernández-González y Corona-Flores, 2018).

La logística de los movimientos migratorios que parten de Centroamérica ha cambiado radicalmente ya que anteriormente se realizaban en pequeños grupos y ahora se producen de forma masiva, en caravanas, siendo el primero de ellos el ocurrido en octubre de 2018 proveniente de Honduras y que entró por la frontera sur mexicana generando percepciones y conductas negativas hacia los migrantes (Luján, 2018; Martínez, 2018; Vera, 2018).

A pesar de que las caravanas han estado formadas por personas de distintos países de Centroamérica, los medios de comunicación han enfatizado en múltiples ocasiones que la mayoría de personas que las conforman son de origen hondureño (Beauregard y Camhaji, 2018; Nájjar, 2019), o que las caravanas provienen de dicho país (González, 2018; Semple y Malkin, 2018), lo que ha contribuido a que sean conocidas por la población mexicana como “caravanas de hondureños”.

Los migrantes provenientes de Honduras, Guatemala y El Salvador son los que más se presentan ante las autoridades migratorias de México y el 90% son deportados. De hecho, Honduras es el país de nacimiento de la mayoría de migrantes detenidos por las autoridades, seguido por Guatemala y El Salvador (García, 2018).

Las opiniones sobre la migración en México son variadas. Según una encuesta que recoge resultados sobre discriminación hacia grupos vulnerables, el 41.5% de los participantes reconoce que los derechos de las personas nacidas en el extranjero se respetan poco o nada, el 39.1% no le alquilaría una habitación de su vivienda a una persona por ser extranjera, y el 13.7% no estaría de acuerdo con que su hijo/a se casara con una persona nacida en el extranjero (CONAPRED, 2018).

Sin embargo, no existen estudios específicos de carácter psicosocial que aborden estas opiniones sobre los migrantes de las caravanas. Por ello, el presente trabajo tiene

como objetivos principales analizar las percepciones (de moralidad y amenaza), las tendencias comportamentales (interpersonales e institucionales) de ayuda y daño, así como la cantidad y calidad de contacto, que mantienen los mexicanos/as sobre los migrantes de origen hondureño que atraviesan el país en dirección a EEUU.

### **Percepciones de la mayoría sobre los migrantes: Estereotipos de Moralidad e Inmoralidad, y Amenaza percibida**

Los estereotipos son las creencias populares sobre los atributos que caracterizan a un grupo social y sobre las que hay cierto consenso (Mackie, 1973).

La investigación en cognición social ha identificado tradicionalmente dos dimensiones básicas a la hora de percibir a grupos sociales. En su Modelo de Contenido de los Estereotipos (MCE), Fiske, Cuddy, Glick y Xu (2002) defienden que los grupos sociales pueden ser descritos y evaluados en dos dimensiones estereotípicas: la calidez y la competencia. La calidez de un exogrupo nos informa de las intenciones que sus miembros tienen hacia nosotros, mientras que la competencia exogrupal indicaría la capacidad que tienen los otros para conseguir sus objetivos. Se ha encontrado que la calidez es una dimensión más primaria y significativamente más predictora que la competencia en la formación de impresiones globales sobre un exogrupo (Cuddy, Fiske y Glick, 2008).

Por su parte, Leach, Ellemers y Barreto (2007) sugirieron que la calidez en realidad estaba conformada por dos dimensiones distintas: la sociabilidad y la moralidad. La moralidad evaluaría la adecuación y corrección de los otros a través de características como la honestidad, la sinceridad o el ser dignos de confianza. La sociabilidad, por su parte, se refiere a la cooperación o conexión con los otros, y se evalúa a través de rasgos como ser agradables, cálidos o amistosos (Brambilla, Rusconi, Sacchi y Cherubini, 2011). El modelo tridimensional formado por moralidad, sociabilidad y competencia ha demostrado un mejor ajuste que el tradicional modelo bidimensional compuesto por calidez y competencia en la evaluación de distintos grupos y en distintos contextos (Brambilla y cols., 2011; Leach y cols., 2007; López-Rodríguez, Cuadrado y Navas, 2013). En sus estudios, Leach y colaboradores (2007) mostraron que la moralidad era una dimensión más importante que la sociabilidad o la competencia a la hora de evaluar al propio grupo. Posteriormente, Brambilla y colaboradores encontraron que la moralidad también tenía un papel distintivo y dominante en las evaluaciones intergrupales (para una revisión ver Brambilla y Leach, 2014), a la hora de recopilar información sobre los otros (Brambilla y cols., 2011), al

formarse una primera impresión global sobre los demás (Brambilla, Sacchi, Rusconi, Cherubini y Yzerbyt, 2012) o al actualizar las impresiones a lo largo del tiempo (Brambilla, Carraro, Castelli y Sacchi, 2019). Además, la moralidad parece ser la dimensión más diagnóstica y la que mejor permite diferenciar evaluativamente entre distintos grupos de inmigrantes (López-Rodríguez y cols., 2013).

Por otra parte, avances metodológicos recientes (Sayans-Jiménez, Rojas y Cuadrado, 2017) han demostrado que es importante incluir aspectos negativos en el estudio de la moralidad, ya que esta inclusión puede ayudarnos a explicar mejor la evaluación de los otros. La principal función de la búsqueda de información y del proceso de formación de impresiones es precisamente identificar la amenaza potencial que representa el otro para nosotros (Wojciszke, Bazinska y Jaworski, 1998). Por esta razón la moralidad constituye la dimensión estereotípica más informativa para establecer evaluaciones intergrupales, porque nos indica si el otro puede suponer un daño o un beneficio para nuestro bienestar (Brambilla y cols., 2011).

Una de las variables más asociadas a la moralidad, por lo tanto, ha sido la *amenaza percibida* (Brambilla y cols., 2012, Brambilla, Sacchi, Pagliaro y Ellemers, 2013; López-Rodríguez, Cuadrado y Navas, 2015), considerada en psicología social como uno de los predictores más importantes del prejuicio intergrupar, y entendida como un afecto negativo asociado a los exogrupos (Rodríguez-García, 2005). La percepción de amenaza intergrupar se desencadena cuando las acciones, creencias, valores o características del grupo desafían los objetivos o el bienestar del endogrupo (Riek, Mania y Gaertner, 2006). La formulación inicial de la Teoría de la Amenaza Integrada (Stephan y Stephan, 2000) consideraba la existencia de cuatro tipos de amenaza: realista, simbólica, ansiedad intergrupar y estereotipos negativos. La Teoría de la Amenaza Intergrupar (Stephan y Renfro, 2002), teoría reformulada a partir de la anterior, describe la ansiedad intergrupar como un subtipo de amenaza y los estereotipos negativos como predictores de la amenaza realista y simbólica.

La amenaza realista tiene su origen en la competición entre el endogrupo y el exogrupo por recursos escasos como pueden ser el empleo, servicios sociales, educación o sanidad lo cual provoca sensación de amenaza sobre el poder económico y político del endogrupo y el bienestar físico o material de sus miembros (Carmona-Halty, Navas y Rojas-Paz, 2018; Stephan, Ybarra y Ríos, 2016). Por su parte, los autores señalan que la amenaza simbólica se produce porque los miembros del endogrupo perciben que el

exogrupo posee diferentes valores, creencias o actitudes que no están en consonancia con los propios y, por tanto, éstos corren el peligro de ser alterados.

Sin importar si la escasez es percibida o real, se espera que cualquier elemento que aumente la competición intergrupal aumentará también la percepción de amenaza exogrupal (Carmona-Halty y cols., 2018).

La relación que existe entre los estereotipos negativos y la amenaza (realista y simbólica) es singular. En principio, los estereotipos negativos se entendieron como un tipo de amenaza independiente, pero posteriormente se demostró que parecen funcionar entre los estereotipos negativos y las actitudes étnicas. Sin embargo, en algunos casos los estereotipos también tienen un efecto directo sobre dichas actitudes sin efecto mediador de la amenaza (Stephan y cols., 2002).

Finalmente, se ha planteado que el mejor predictor para la amenaza es el contacto negativo (Stephan y cols., 2002). Por ello, cabe esperar que las personas que tengan o hayan tenido un contacto más agradable con miembros del exogrupo, se sentirán menos amenazadas en comparación con quienes hayan tenido un contacto desagradable (Navas, Cuadrado y López-Rodríguez, 2012).

### **Contacto y actitudes intergrupales**

La hipótesis del contacto (Allport, 1954), consideraba que el prejuicio y la discriminación se originaban como consecuencia del desconocimiento intergrupal, por lo que el contacto entre grupos reeducaría las evaluaciones negativas favoreciendo la interacción y las actitudes intergrupales. La investigación posterior ha matizado y enriquecido esta hipótesis (p.e., Pettigrew y Tropp, 2008; Tropp y Pettigrew, 2005).

La cantidad y calidad del contacto mejoran la evaluación exogrupal de los nativos hacia inmigrantes e incrementan la atribución de estereotipos positivos hacia ellos (Vezzali, Giovannini y Capozza, 2010), aunque no lo hacen de la misma forma, dependiendo del grupo implicado. Concretamente, la cantidad de contacto tiene efectos tanto en nativos como en inmigrantes, mientras que la calidad de contacto sólo influye en los primeros. Estos resultados coinciden con los encontrados por Tropp y Pettigrew (2005): el contacto intergrupal tiene efectos más importantes para la mayoría que para los grupos minoritarios.

Otros estudios muestran que la calidad del contacto tiene efectos directos e indirectos en la actitud hacia el exogrupo, mientras que la cantidad de contacto solamente tiene un efecto indirecto a través de la amenaza percibida (Stephan, Díaz-Loving y Duran, 2000). Los autores proponen que la calidad del contacto (de igual

estatus, voluntario, positivo, cooperativo, agradable) tiene mayores efectos que la cantidad del contacto en las actitudes hacia el exogrupo.

El contacto intergrupal mejora las relaciones intergrupales a través de procesos afectivos y cognitivos. La ansiedad intergrupal (un subtipo de amenaza) es un poderoso mediador en este proceso (véase Pettigrew y Tropp, 2008). El contacto intergrupal imaginado puede incrementar también los estereotipos positivos sobre el otro, mejorando la percepción de calidez y competencia (Brambilla, Ravenna y Hewstone, 2012). Además, la cantidad de contacto con los inmigrantes se relaciona positivamente con la percepción de que éstos sean más morales, sociables y competentes, y únicamente la moralidad media los efectos del contacto sobre las tendencias comportamentales hacia inmigrantes (Brambilla, Hewstone y Colucci, 2013).

### **Tendencias comportamentales de la mayoría hacia las minorías migrantes**

Si bien los aspectos cognitivos y emocionales han sido profundamente estudiados en el campo de las relaciones intergrupales, menos atención han recibido las tendencias comportamentales, siendo la intención del comportamiento uno de los antecedentes más claros de llevar a cabo realmente una conducta hacia los otros. Cuddy, Fiske y Glick (2007), en el marco del modelo BIAS (*Behaviors from Intergroup Affect and Stereotypes*) Map, distinguen dos componentes importantes en las tendencias comportamentales hacia el exogrupo. Por una parte, la intensidad de la tendencia, diferenciando entre *activa* –cuando la conducta conlleva un esfuerzo directo en afectar al exogrupo– y *pasiva* –cuando la conducta tiene una intención menos deliberada hacia el exogrupo–. Por otra parte, la valencia, diferenciando entre tendencias de *facilitación* –i.e., conductas favorables para el exogrupo– y de *daño* –i.e., conductas desfavorables que perjudiquen al exogrupo–.

De la combinación anterior resultan cuatro tendencias comportamentales: *facilitación activa*, *facilitación pasiva*, *daño activo* y *daño pasivo*. En la *facilitación activa* el objetivo es beneficiar al grupo, incluyendo conductas como ayudar, asistir o defender a otros, mientras que en la *facilitación pasiva* se acepta la asociación obligatoria o conveniente con un grupo, incluyendo conductas de cooperación o colaboración siempre que supongan un beneficio para la persona que las realiza. Por otra parte, el *daño activo* implica intenciones explícitas de herir a un grupo y sus intereses (p.e., amenazar, insultar, agredir), mientras que el *daño pasivo* incluye conductas de excluir, ignorar o despreciar la existencia del exogrupo infravalorando los derechos de sus miembros como iguales.

Cuddy y colaboradores (2007) consideran que estas tendencias pueden estudiarse a tres niveles (interpersonal, intergrupales e institucional), si bien no han desarrollado escalas específicas para distinguirlas. La adaptación española del BIAS Map (López-Rodríguez, Cuadrado y Navas, 2016, 2017), con población autóctona e inmigrante de diversos orígenes, ha elaborado estos instrumentos de medida a nivel interpersonal e intergrupales.

El nivel interpersonal se presenta con acciones directas y cercanas de persona a persona. Puede incluir conductas como asistirle en caso de emergencia o compartir el coche para abaratar gastos, en el caso de la facilitación, y conductas como atacarla o evitar mirarla a los ojos en el caso del daño (López-Rodríguez y cols., 2017).

El nivel intergrupales se presenta con acciones hacia el grupo en general, y puede incluir conductas como comprar en sus tiendas o recomendarlos para un trabajo, en el caso de la facilitación, y conductas como evitar ir a sus negocios o hablar con desprecio sobre ellos en el caso del daño (López-Rodríguez y cols., 2016).

Por último, se encuentra el nivel institucional, el menos cercano de todos ya que las acciones no se realizan de forma directa hacia una persona del grupo o al grupo en sí, sino que se realizan a través de las instituciones. En el caso de la facilitación se podrían incluir conductas como igualar el derecho de las personas del exogrupo a las del propio grupo o cooperar con su gobierno si eso es beneficioso, mientras que las conductas de daño podrían incluir la expulsión del país si han cometido un delito o dar prioridad a las ayudas sociales para el propio grupo (López-Rodríguez, Navas y Cuadrado, no publicada). En el presente trabajo se analizarán las tendencias comportamentales interpersonales e institucionales de los mexicanos hacia migrantes hondureños por considerar estas últimas de mayor importancia en un fenómeno como el de las caravanas migrantes.

La influencia de la moralidad para determinar tendencias de conducta ha sido comprobada tanto en las intenciones provenientes del propio grupo como en las que surgen del exogrupo (Brambilla, Sacchi y cols., 2013), pero aún no se ha evaluado el efecto de la moralidad y la inmoralidad sobre las dimensiones de facilitación activa y pasiva y daño activo y pasivo, comparando además los niveles interpersonal e institucional.

El BIAS Map postula que los estereotipos son predictores de las tendencias comportamentales a través de las emociones que desencadenan (Cuddy y cols., 2007, 2008). Así, Sayans-Jiménez, Ordóñez-Carrasco y Rojas-Tejada (2017) encontraron que

la percepción de menos moralidad estaba relacionada con mayores tendencias comportamentales de evitación de contacto a través de reacciones emocionales de miedo y enfado. Se ha comprobado también que las emociones positivas median la relación entre moralidad y tendencias comportamentales de facilitación (Cuadrado, López-Rodríguez y Constantin, 2019).

### **El presente trabajo**

Partiendo de la literatura psicosocial descrita y teniendo en cuenta la importancia del fenómeno de las caravanas migrantes que están atravesando México desde hace casi un año, el presente trabajo pretende conocer las percepciones (de moralidad, inmoralidad y amenaza realista y simbólica), las tendencias comportamentales de facilitación y daño (interpersonales e institucionales) y el contacto (cantidad y calidad) que los residentes en México mantienen hacia los migrantes hondureños, la nacionalidad más frecuente que compone estas caravanas.

Se han elegido dos ciudades de México (Guadalajara y Tijuana) para realizar este trabajo, por formar parte de la llamada “ruta segura” hacia la frontera con Estados Unidos. Por ello la primera caravana migrante eligió esta ruta a pesar de ser aproximadamente tres veces más larga que la que se realiza por el golfo de México (Nájar, 2018). Guadalajara era el punto geográfico intermedio de la ruta y una de las ciudades en las que se instalaron albergues para que los migrantes pudieran hacer una pausa y continuar su camino (MartínezHernández-Mejía, 2019; Ynestroza, 2018), mientras que Tijuana era el destino final de la ruta por México antes de intentar entrar a Estados Unidos (Corona, 2018; Rojas, 2018).

Aunque existen algunos estudios previos que han analizado las actitudes intergrupales o prejuiciosas de la población latinoamericana hacia inmigrantes de otros países también latinoamericanos (p.e., Adaszko y Kornblit, 2008, de argentinos hacia diferentes grupos nacionales, étnicos y religiosos; Aguilar-Carvajal, 2008, de costarricenses hacia nicaragüenses; Cárdenas, Gómez, Méndez y Yáñez, 2011, de chilenos hacia bolivianos; Carmona-Halty y cols., 2018, de chilenos hacia peruanos, colombianos y ecuatorianos; Pineda y Ávila, 2019, de colombianos a venezolanos), no conocemos ningún estudio que evalúe las percepciones estereotípicas o las tendencias comportamentales de mexicanos hacia hondureños en el marco de las caravanas de migrantes.

Por tanto, en el presente trabajo, nos centraremos en analizar la relación entre variables psicosociales fundamentales en las relaciones intergrupales emanadas de los

modelos teóricos descritos (MCE, BIAS Map, teoría de la amenaza intergrupal, teoría del contacto). Concretamente, la dimensión estereotípica de moralidad con que son percibidos estos migrantes, por ser la variable de contenido del estereotipo que más relevancia ha mostrado en los últimos estudios (Brambilla y cols., 2011, 2012, 2013, 2014; Leach y cols., 2007; López-Rodríguez y Zagefka, 2015; López-Rodríguez, Zagefka y cols., 2014) y la dimensión estereotípica de inmoralidad, por la importancia del contenido negativo (Sayans-Jiménez, Rojas y cols., 2017); la amenaza percibida (realista y simbólica) elicitada por estos migrantes, ya que ha demostrado su capacidad mediadora (como otras emociones) entre la moralidad y otras variables psicosociales (Brambilla y cols., 2012, 2013; López-Rodríguez, Navas, Cuadrado, Coutant y Worchel, 2014; López-Rodríguez, Zagefka y cols., 2014; Cuadrado, López-Rodríguez y Navas, 2016); las tendencias comportamentales (interpersonales) de facilitación y daño, que han sido asociadas a la moralidad (Brambilla, Sacchi y cols., 2013; Cuadrado y cols., 2019; Sayans-Jiménez, Ordóñez-Carrasco y cols., 2017), y las tendencias institucionales, que se incluyen por primera vez; y, finalmente, el contacto intergrupal (cantidad y calidad) que se mantiene con migrantes hondureños, variables que han sido relacionadas con moralidad percibida (Brambilla, Hewstone y cols., 2013), amenaza percibida a través de moralidad (López-Rodríguez, Cuadrado y Navas., 2016) y tendencias comportamentales (López-Rodríguez y cols., 2015; López-Rodríguez, Cuadrado y Navas., 2017).

El objetivo del trabajo es conocer las percepciones y tendencias comportamentales de los mexicanos hacia las caravanas de hondureños, por lo que se espera que se confirmen las relaciones esperadas entre contacto, moralidad, amenaza y tendencias comportamentales coincidiendo con los resultados obtenidos en la literatura y anteriormente mencionados. Las hipótesis se detallan en los estudios realizados para lograr este objetivo.

### **Estudio 1**

El Estudio 1, de carácter exploratorio, se realizó en un momento temporal muy importante en el contexto mexicano, ya que la primera caravana migrante estaba en tránsito hacia Estados Unidos (Guerrero, 2018). Su objetivo principal fue realizar una primera aproximación al tema y conocer la percepción estereotípica de moralidad/inmoralidad y el grado de amenaza (realista y simbólica) con el que una muestra de estudiantes universitarios mexicanos percibía a los migrantes hondureños.

## Método

**Participantes.** Se realizó un muestreo no probabilístico accidental con 113 estudiantes mexicanos (85.2% mujeres), que cursaban diferentes licenciaturas de la rama económico-administrativa de la Universidad de Guadalajara (México). Sus edades oscilaban entre 18 y 24 años ( $M = 20.79$ ;  $DT = 1.58$ ). Los criterios de inclusión fueron ser estudiante, tener entre 18 y 25 años y ser de nacionalidad mexicana. Todas las personas participaron de forma voluntaria y no se dio ningún tipo de incentivo o remuneración a cambio de su colaboración.

### Variables e Instrumentos

Los participantes respondieron a un cuestionario *on line* que incluía diferentes escalas para medir las siguientes variables:

**Moralidad/Inmoralidad.** Se midió con la Escala del Contenido Moral de los Estereotipos (ECME) de Sayans-Jiménez, Rojas y cols., 2017. La escala ha sido diseñada para medir la atribución de rasgos de moralidad/inmoralidad a las personas de etnia gitana, por lo que para el presente estudio se ha cambiado el nombre del grupo *target* a “grupo inmigrante de Honduras”. Los participantes responden a la siguiente pregunta: “Como ‘no hondureño/a’, ¿cuántas personas de ese grupo inmigrante de Honduras cree Vd. que tendrían las siguientes características?: *sinceras, honestas, respetuosas, de confianza y formales* (5 ítems de moralidad) y *malintencionadas, traicioneras, agresivas, falsas y dañinas* (5 ítems de inmoralidad). La escala está compuesta por 10 ítems y el formato de respuesta oscila de 1 al 7 ( $1 = ninguna$ ,  $2 = casi ninguna$ ,  $3 = pocas$ ,  $4 = la mitad$ ,  $5 = muchas$ ,  $6 = casi todas$  y  $7 = todas$ ). Para su calificación se calculó la moralidad con la media de los ítems positivos y la inmoralidad con la media de los ítems negativos. La subescala de moralidad presentó una consistencia interna ( $\alpha$  de Cronbach) de .90, y la de inmoralidad de .87.

**Amenaza exogrupal.** Para medirla se utilizó la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE) de Navas y cols. (2012). Los participantes responden a la siguiente pregunta: “¿En qué medida siente Vd. que, a causa de los inmigrantes hondureños, están en peligro las siguientes cuestiones?”. La escala está compuesta por 13 ítems, cuatro de amenaza simbólica (*valores educativos, valores familiares, creencias religiosas, tradiciones culturales*) y nueve de amenaza realista (*acceso a un puesto de trabajo, al sistema sanitario, al sistema educativo, al sistema público de ayudas, estabilidad económica del país, salud, seguridad personal, orden público del país y seguridad del país*). El formato de respuesta oscila de 1 a 5 ( $1 = nada$ ,  $2 = poco$ ,

3 = algo, 4 = bastante, 5 = mucho). Puntuaciones altas en esta escala indican mayor percepción de amenaza exogrupal. La consistencia interna (*alpha* de Cronbach) fue de .92 en la subescala de amenaza realista y de .80 en la de amenaza simbólica.

Además, se midieron las **variables sociodemográficas habituales** (sexo y edad).

### **Procedimiento**

Se realizó un diseño ex post facto retrospectivo con aplicación de los instrumentos de medición vía *online* a través de un formulario diseñado especialmente para este estudio que incluye el objetivo de la investigación, el consentimiento informado, los ítems de las escalas y preguntas sobre datos socio-demográficos. Los cuestionarios fueron cumplimentados por los participantes entre los días 17 y 18 de diciembre de 2018.

### **Análisis de datos**

En primer lugar, se estimó la consistencia interna de las dos escalas mediante el coeficiente *alfa* de Cronbach. Posteriormente, se obtuvieron los estadísticos descriptivos de las variables, se utilizaron pruebas *t* para una muestra para comparar la media de cada variable con el punto medio de las escalas y se comprobó la correlación entre las dos dimensiones de la amenaza (realista y simbólica) con la moralidad e inmoralidad percibidas mediante el coeficiente de correlación de Pearson.

### **Resultados**

Las comparaciones con el valor medio teórico de cada escala indican puntuaciones bajas de los participantes en sus percepciones de moralidad,  $t(112) = -4.59, p < .001$ ; inmoralidad,  $t(112) = -3.67, p < .001$ ; y amenaza simbólica,  $t(112) = -15.62, p < .001$ . Los participantes mostraron puntuaciones medias de amenaza realista, sin diferencias estadísticamente significativas con respecto al punto medio de la escala,  $t(112) = .043, p = .96$ . No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las percepciones de moralidad e inmoralidad de los migrantes hondureños,  $t(112) = -.731, p = .47$ , que son bajas en ambos casos, aunque los participantes percibían más amenaza realista que simbólica de este grupo,  $t(112) = 15.42, p < .001$ .

Los estadísticos descriptivos y correlaciones entre las variables se muestran en la Tabla 1. Todas las variables estaban significativamente relacionadas en la dirección esperada: la moralidad negativamente relacionada con amenaza realista y la inmoralidad positivamente relacionada con ambos tipos de amenaza (realista y simbólica).

**Tabla 1***Correlaciones y estadísticos descriptivos Estudio 1.*

	1	2	3	4	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Moralidad	1	<b>-.67**</b>	<b>-.44**</b>	-.15	3.56	1.00
2. Inmoralidad		1	<b>.55**</b>	<b>.28**</b>	3.68	0.91
3. Amenaza realista			1	<b>.60**</b>	3.00	0.97
4. Amenaza simbólica				1	1.84	0.78

*Nota.* \*\* $p \leq .01$ .**Discusión**

El Estudio 1 se realiza en un momento temporal de enorme importancia para la población mexicana: la primera caravana migrante aparece inesperadamente en la frontera sur de México en octubre de 2018 y atraviesa el país, camino de EEUU. Por ello, este primer estudio, planificado con la urgencia que requería la situación, pretendía obtener una primera panorámica de las percepciones que la población mexicana (estudiantes universitarios como muestra de más fácil acceso) tenía sobre la caravana. Concretamente, el estudio pretendía conocer las percepciones estereotípicas de moralidad/inmoralidad y de amenaza (realista y simbólica) con las que se perciben los migrantes hondureños por parte de estudiantes universitarios mexicanos, así como la relación entre estas variables.

Los resultados obtenidos muestran que menos de la mitad de los inmigrantes hondureños son percibidos como inmorales (i.e., dañinos, malintencionados) pero, a la vez, tampoco se percibe que haya muchos en los que se pueda confiar (bajas puntuaciones en moralidad). Este patrón, de una baja percepción de inmoralidad pero también de moralidad, es coherente con las nuevas formas de manifestación del prejuicio (p.e., Pettigrew y Meertens, 1995): no se reconocen rasgos negativos del exogrupo (posiblemente debido a una fuerte deseabilidad social o a la negatividad manifiesta de los rasgos evaluados), pero tampoco se llegan a reconocer rasgos positivos, manteniéndose una desconfianza hacia el otro. Nuestros datos muestran también que los migrantes hondureños elicitán mayor percepción de amenaza realista que simbólica.

Asimismo, coincidiendo parcialmente con estudios anteriores (Brambilla, y cols., 2012; Brambrilla, Sacchi y cols., 2013; Brambilla y Leach, 2014; López-Rodríguez, Navas y cols., 2014; López-Rodríguez, Zagefka y cols., 2014; López-Rodríguez y Zagefka, 2015; López-Rodríguez y cols., 2015) se encontraron algunas de las relaciones esperadas entre moralidad y amenaza: cuanto menos morales se percibe a

los migrantes hondureños más amenaza realista (aunque no simbólica) elicitan en los estudiantes mexicanos.

Además, se confirma la relación entre inmoralidad y amenaza siendo significativamente mayor con la amenaza realista que con la simbólica por lo que se plantea que percibir a los migrantes hondureños como inmorales está fuertemente relacionado con que su presencia en México ponga en peligro el acceso a recursos materiales escasos y valiosos como el empleo, la salud, etc. de los mexicanos (amenaza realista), pero no tanto los valores o la religión de los mexicanos (amenaza simbólica). Por tanto, nuestros datos confirman la importancia de medir los atributos negativos de la moralidad, coincidiendo con estudios anteriores (Goodwin y Darley, 2012; Sayans-Jiménez, Rojas y cols., 2017; Wojciszke, 2005; Wojciszke y cols., 1998).

El Estudio 1 cuenta con algunas limitaciones entre las que cabe mencionar el tipo de participantes (estudiantes universitarios) y el escaso tamaño de la muestra. Asimismo, este estudio solo incluyó dos variables psicosociales que, aunque son relevantes para analizar las relaciones intergrupales, dejan abiertos otros interrogantes, como el papel del contacto intergrupar en estas percepciones o las acciones (de ayuda o daño) que la población mexicana estaría dispuesta a realizar hacia estos migrantes. Con el fin de cubrir estas limitaciones se realizó un segundo estudio con una muestra más amplia, en este caso de población general mexicana, y en el que se incluyeron otras variables psicosociales.

## **Estudio 2**

Con el fin de comprender mejor la percepción de los mexicanos sobre la migración hondureña que atraviesa México, se diseñó el Estudio 2, añadiendo las variables de contacto (calidad y cantidad) y tendencias comportamentales (interpersonales e institucionales) de facilitación y daño. Este segundo estudio se realizó con población general. Además de corroborar los resultados del Estudio 1 sobre las percepciones de moralidad, inmoralidad y amenaza y sus relaciones (Hipótesis 1, 2 y 3), se espera que los mexicanos estén más dispuestos a ayudar de forma interpersonal y a dañar de forma institucional a los migrantes hondureños (Hipótesis 4) y que las tendencias de facilitación y daño sean predichas por variables psicosociales diferentes (p.e., moralidad en el caso de la facilitación e inmoralidad en el caso del daño) (Hipótesis 5). Finalmente se espera que el contacto (especialmente calidad vs. cantidad) se relacione indirectamente con las tendencias comportamentales de facilitación y daño

(interpersonales e institucionales) a través de la moralidad, la inmoralidad y la amenaza percibidas como variables mediadoras (Hipótesis 6).

## **Método**

**Participantes.** Se realizó un muestreo no probabilístico accidental con 540 mexicanos (64.3% mujeres) residentes en Tijuana y Guadalajara, dos de las ciudades que tuvieron contacto directo con la caravana migrante<sup>1</sup>. Los criterios de inclusión del estudio fueron residir en alguna de estas ciudades, tener más de 18 años, ser de nacionalidad mexicana y no haber contestado previamente un cuestionario sobre migración en los últimos 2 años.

Sus edades oscilaban entre 18 y 64 años ( $M = 26.03$ ;  $DT = 8.941$ ). Respecto al estado civil, el 78.4% eran solteros/as, el 13.3% casados/as, el 6.3% vivían en pareja, el 1.7% estaban separados/as y el 0.4% eran viudos/as. La mayoría de los participantes (el 60.2%) eran estudiantes, el 35.4% eran trabajadores, el 3.7% amas/os de casa, y el 0.4% jubilados/as y trabajadores/estudiantes. Todas las personas participaron de forma voluntaria, sin recibir ningún incentivo o remuneración.

**Procedimiento.** Se utilizó un diseño ex post facto retrospectivo transversal. La aplicación de los instrumentos de medición fue vía *online* a través un formulario diseñado para este estudio que incluye el consentimiento informado, los ítems de las escalas, así como preguntas sobre datos sociodemográficos. Se solicitó la participación de forma voluntaria garantizando la confidencialidad de los datos. Los cuestionarios fueron cumplimentados por los participantes entre los días 2 y 14 de agosto de 2019.

**VARIABLES e INSTRUMENTOS.** Se incluyen las variables utilizadas en el Estudio 1: moralidad ( $\alpha = .90$ ), inmoralidad ( $\alpha = .91$ ), amenaza realista ( $\alpha = .94$ ) y simbólica ( $\alpha = .88$ ), medidas con los mismos instrumentos. Además se añaden las variables de contacto (cantidad y calidad) y tendencias comportamentales de facilitación y daño (a nivel interpersonal e institucional) que se midieron con los siguientes instrumentos:

**Cantidad de contacto con el exogrupo.** Para medir esta variable se utilizaron 6 ítems adaptados por Cervantes, Navas y Cuadrado (2019), de Islam y Hewstone (1993). Los participantes respondieron a la siguiente pregunta: “¿Cuánto contacto tiene o ha tenido con inmigrantes hondureños en los siguientes lugares?: trabajo, barrio, centros

---

<sup>1</sup> No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos de participantes en ninguna variable del estudio a excepción de la amenaza simbólica, siendo menor en Guadalajara,  $t(538) = -3.07$ ,  $p = .002$ ; y del daño pasivo institucional, siendo mayor en dicha ciudad respecto a Tijuana,  $t(538) = 2.23$ ,  $p = .026$ .

*educativos, asociaciones-ONGs, centros de salud-hospitales, calles*". La escala de respuesta oscila de 1 a 5 (*1 = nada, 2 = poco, 3 = algo, 4 = bastante, 5 = mucho*). El coeficiente *alfa* de Cronbach fue de .73.

**Calidad del contacto con el exogrupo.** Se midió con 1 ítem de Navas y Rojas (2010). Los participantes respondieron a la pregunta: "*¿Cómo ha sido o es el contacto que ha tenido o tiene con inmigrantes hondureños?*". La escala de respuesta oscila de 1 a 5 (*1 = muy desagradable, 2 = desagradable, 3 = ni desagradable, ni agradable, 4 = agradable, 5 = muy agradable*).

**Tendencias comportamentales interpersonales.** Para medir esta variable se utilizó la Escala de Tendencias Comportamentales Interpersonales (López-Rodríguez y cols., 2017) que evalúa las tendencias de facilitación y daño en contextos interpersonales en relación a un grupo *target*, en este caso los inmigrantes hondureños. Los participantes respondieron a la siguiente pregunta: "*Imagine que se encuentra en las siguientes situaciones con un/a inmigrante hondureño ¿En qué medida estaría dispuesto a realizar las siguientes acciones hacia esa persona?*"? La escala está compuesta por 12 ítems: 3 de facilitación activa (*asistirla en caso de emergencia, ayudarla en caso de necesidad, defenderla si alguien intenta aprovecharse de ella*), 3 de facilitación pasiva (*compartir el coche para abaratar gastos, compartir una vivienda para abaratar gastos, montar un negocio con ella*), 3 de daño activo (*amenazarla, atacarla, agredirla*) y 3 de daño pasivo (*evitar sentarme a su lado en un transporte o local público, ignorarla cuando se dirige a mí en algún local o transporte público, evitar mirarla a los ojos*). El formato de respuesta es tipo Likert, de 5 puntos (*1 = nada, 2 = poco, 3 = algo, 4 = bastante y 5 = mucho*). La consistencia interna (*alfa* de Cronbach) de cada subescala fue la siguiente: facilitación activa ( $\alpha = .78$ ), facilitación pasiva ( $\alpha = .81$ ), daño activo ( $\alpha = .80$ ) y daño pasivo ( $\alpha = .56$ ). Esta última subescala no se utilizará en los análisis por su baja consistencia interna.

**Tendencias comportamentales institucionales.** Para medir esta variable se utilizó la Escala de Tendencias Comportamentales a Nivel Institucional (López-Rodríguez y cols., no publicada) que evalúa las tendencias de facilitación o daño en contextos institucionales en relación a un grupo *target*, en este caso los inmigrantes hondureños. Los participantes respondieron a la siguiente pregunta: "*¿En qué medida estaría dispuesto/a a apoyar las siguientes medidas institucionales hacia inmigrantes hondureños?*". La escala está compuesta por 12 ítems: 3 de facilitación activa (*impedir su discriminación, igualar sus derechos a los de los mexicanos, mejorar sus*

condiciones de vida), 3 de facilitación pasiva (*cooperar con su gobierno si eso es beneficioso, colaborar con sus asociaciones para mejorar las condiciones de las colonias, colaborar con empresarios de su país si eso es beneficioso para nuestra economía*), 4 de daño activo (*expulsarlos de México si no tienen “papeles”, obligarlos a volver a su país si no tienen trabajo, establecer colonias<sup>2</sup> separadas para ellos y para nosotros*) y 2 de daño pasivo (*dar prioridad a los mexicanos en la asistencia sanitaria, dar prioridad a las ayudas sociales para los mexicanos*). El formato de respuesta es tipo Likert de 5 puntos (*1 = nada, 2 = poco, 3 = algo, 4 = bastante y 5 = mucho*). La consistencia interna (*alfa* de Cronbach) de cada subescala fue la siguiente: facilitación activa ( $\alpha = .83$ ), facilitación pasiva ( $\alpha = .77$ ), daño activo ( $\alpha = .74$ ) y daño pasivo ( $\alpha = .80$ ).

Además, se midieron las **variables sociodemográficas habituales** (sexo, nacionalidad, ingresos, nivel educativo y edad).

### **Análisis de datos**

En primer lugar, se estimó la consistencia interna de los instrumentos mediante el coeficiente *alfa* de Cronbach. Posteriormente, se obtuvieron los estadísticos descriptivos de las variables, se utilizaron pruebas *t para una muestra* para comparar la media de cada variable con el punto medio de las escalas, se realizó un análisis de varianza de medidas repetidas para comprobar las diferencias entre las tendencias comportamentales de facilitación y daño a nivel interpersonal e institucional, se comprobó la relación entre las variables mediante el coeficiente de correlación de Pearson, y se realizó un análisis de regresión por pasos para conocer la capacidad predictiva de las variables psicosociales sobre las tendencias comportamentales de facilitación y daño (interpersonales e institucionales). Finalmente, se analizó el papel mediador de la (in)moralidad y la amenaza entre la calidad de contacto y las tendencias comportamentales mediante la macro PROCECSS (Hayes, 2013).

### **Resultados**

**Estereotipos y Percepción de Amenaza.** Las comparaciones con el valor medio de cada escala indican puntuaciones bajas en moralidad,  $t(539) = -8.51, p < .001$ ; inmoralidad,  $t(539) = -19.22, p < .001$ ; amenaza simbólica,  $t(539) = -42.051, p < .001$ ; y

---

<sup>2</sup> Se sustituyó la palabra “barrios” de la escala original (López-Rodríguez y cols., no publicada) por la palabra “colonias” para adaptarla al contexto mexicano.

amenaza realista,  $t(539) = -13.73, p < .001$ . Las comparaciones de medias entre las variables de moralidad e inmoralidad, y amenaza realista y simbólica indican que se perciben más inmigrantes morales que inmorales,  $t(539) = 5.89, p = .001$ ; y más amenaza realista que simbólica,  $t(539) = 23.79, p = .001$  (ver Tabla 2)

Tabla 2

*Estadísticos Descriptivos de Estereotipos y Percepción de Amenaza*

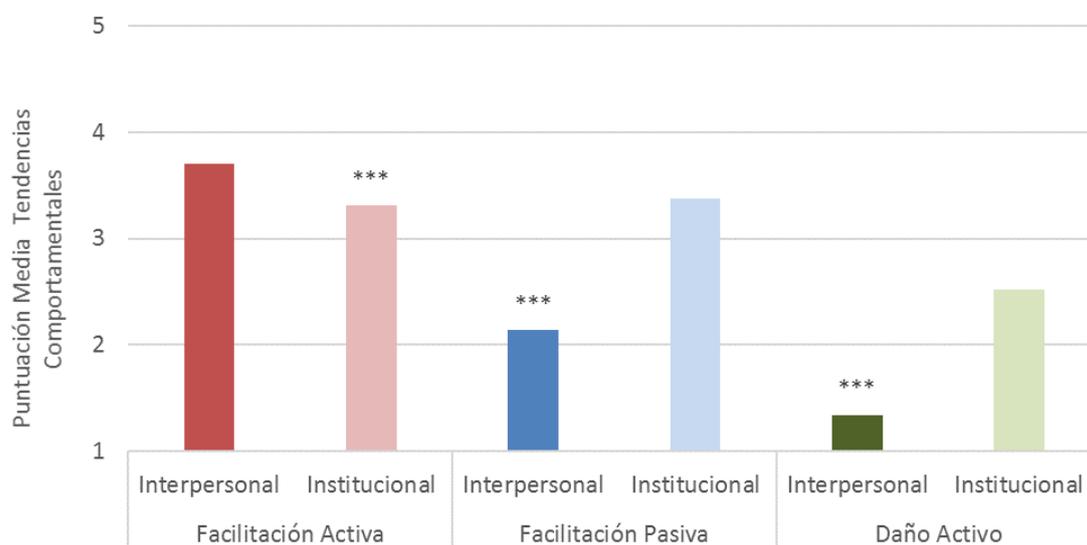
	Moralidad	Inmoralidad	Amenaza Realista	Amenaza simbólica
<i>M</i>	3.53	3.04	2.41	1.58
<i>DT</i>	1.26	1.14	0.99	0.78
<i>Mínimo-Máximo</i>	1-7	1-7	1-5	1-5

**Calidad y Cantidad de Contacto.** Los participantes reportan una baja cantidad de contacto con los migrantes hondureños ( $M = 1.44, DT = 0.46$ ), por debajo del punto medio de la escala,  $t(539) = -78.74, p < .001$ ; percibiendo una calidad de contacto media ( $M = 3.01, DT = 0.54$ ),  $t(539) = 0.32, p = .75$ .

**Tendencias Comportamentales.** Se obtuvieron puntuaciones significativamente superiores a la media de la escala en facilitación activa a nivel interpersonal,  $t(539) = 19.70, p < .001$ ; e institucional,  $t(539) = 7.16, p < .001$ . Las comparaciones con el valor medio de cada escala indican puntuaciones bajas en daño activo, tanto a nivel interpersonal,  $t(539) = -77.5, p < .001$ ; como institucional,  $t(539) = -12.06, p < .001$  (ver Figura 1). También reportan un baja tendencia a la facilitación pasiva interpersonal,  $t(539) = -18.64, p < .001$ ; pero una alta facilitación pasiva institucional,  $t(539) = 9.16, p < .001$ . Finalmente, no hubo diferencias estadísticamente significativas (cercasas a significativas por los decimales marginales) respecto al valor medio de la escala en daño pasivo institucional,  $t(539) = 1.93, p = .054$ .

Se observan diferencias en las dimensiones dependiendo del nivel considerado, interpersonal o institucional. Así, un análisis de varianza de medidas repetidas mostró diferencias en las distintas dimensiones entre el nivel interpersonal e institucional,  $F(3.014) = 487.941, p < .001, \eta p^2 = .47$ . Como puede observarse en la Figura 1, los participantes estaban más dispuestos a realizar conductas de facilitación activa a nivel interpersonal (de persona a persona) que a apoyar medidas que beneficiasen directamente a los migrantes hondureños a nivel institucional ( $p < .001$ ). Lo contrario sucedía con la tendencia a realizar comportamientos de facilitación pasiva y daño activo, mostrando una mayor disposición a nivel institucional que a nivel interpersonal ( $p < .001$ ) (ver Figura 1).

Este mismo análisis también reveló que, a nivel interpersonal, los participantes estaban más dispuestos a la facilitación activa que pasiva ( $p < .001$ ), algo que no ocurría a nivel institucional ( $p = .72$ ). De forma clara, se prefería la facilitación activa al daño activo a nivel interpersonal ( $p < .001$ ), y aunque la diferencia era menor, también se prefería la facilitación activa al daño activo a nivel institucional ( $p < .001$ ).



**Figura 1. Diferencia entre tendencias comportamentales interpersonales e institucionales en las distintas dimensiones de facilitación activa y pasiva y daño activo.**

En general, los resultados muestran que las puntuaciones medias en todas las variables son generalmente bajas. Los migrantes hondureños son percibidos poco morales y poco inmorales, elicitando poca amenaza realista y apenas simbólica, el contacto con ellos es casi inexistente y se califica de forma indefinida (‘ni desagradable, ni agradable’). Asimismo, los participantes están más dispuestos, en general, a ayudarlos que a dañarlos, aunque a nivel institucional el daño activo es bastante más acusado que a nivel interpersonal.

**Relaciones entre las variables.** Las correlaciones entre las distintas variables de interés (véase Tabla 3) muestran que la inmoralidad y la moralidad están débilmente asociadas entre sí, y que es la inmoralidad (vs. la moralidad) la que tiene mayor relación con la amenaza (realista y simbólica) y con el contacto (cantidad y calidad), lo que sugiere el papel predominante de la información estereotípica negativa. Sin embargo, la percepción de moralidad está más fuertemente asociada a las tendencias de facilitación activa y pasiva tanto a nivel interpersonal como institucional, mientras que la inmoralidad parece más fuertemente asociada a las tendencias de daño. La cantidad del contacto no se asocia con la calidad del contacto, confirmando que se trata de dos

variables independientes. Mientras que la cantidad no se relaciona con el resto de variables, la calidad de asocia de forma coherente a todas las variables de interés.

Tabla 3  
*Correlaciones entre las distintas variables del Estudio 2.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Moralidad	1	<b>-.25**</b>	<b>-.35**</b>	<b>-.27**</b>	-.08	<b>.29**</b>	<b>.42**</b>	<b>.44**</b>	<b>-.11**</b>	<b>.48**</b>	<b>.35**</b>	<b>-.22**</b>	<b>-.33**</b>
2. Inmoralidad		1	<b>.49**</b>	<b>.35**</b>	<b>.11*</b>	<b>-.41**</b>	<b>-.23**</b>	<b>-.31**</b>	<b>.26**</b>	<b>-.34**</b>	<b>-.16**</b>	<b>.34**</b>	<b>.48**</b>
3. Amenaza Realista			1	<b>.61**</b>	.13	<b>-.33**</b>	<b>-.28**</b>	<b>-.35**</b>	<b>.20**</b>	<b>-.39**</b>	<b>-.18**</b>	<b>.44**</b>	<b>.55**</b>
4. Amenaza Simbólica				1	.08	<b>-.26**</b>	<b>-.25**</b>	<b>-.21**</b>	<b>.27**</b>	<b>-.31**</b>	<b>-.18**</b>	<b>.20**</b>	<b>.34**</b>
5. Cantidad contacto					1	-.01	.04	-.05	-.03	-.03	.02	.00	.05
6. Calidad contacto						1	<b>.29**</b>	<b>.29**</b>	<b>-.16**</b>	<b>.38**</b>	<b>.20**</b>	<b>-.20**</b>	<b>-.33**</b>
7. FA Interpersonal							1	<b>.45**</b>	<b>-.18**</b>	<b>.62**</b>	<b>.47**</b>	<b>-.24**</b>	<b>-.27**</b>
8. FP Interpersonal								1	-.03	<b>.52**</b>	<b>.42**</b>	<b>-.30**</b>	<b>-.35**</b>
9. DA Interpersonal									1	<b>-.18**</b>	<b>-.11*</b>	<b>.15**</b>	<b>.24**</b>
10. FA Institucional										1	<b>.69**</b>	<b>-.30**</b>	<b>-.37**</b>
11. FP Institucional											1	-.00	<b>-.10*</b>
12. DP Institucional												1	<b>.58**</b>
13. DA Institucional													1

*Nota.* FA= Facilitación activa, FP = Facilitación pasiva, DA= Daño activo, DP= Daño pasivo

\*\* $p \leq .01$ . \*\*\* $p \leq .001$ .

Para dilucidar qué variables psicosociales se asocian más fuertemente a las distintas tendencias comportamentales, se realizaron distintos análisis de regresión múltiple por pasos con cada tendencia comportamental interpersonal (ver Tablas 4.1, 4.2 y 4.3) e institucional (ver Tablas 5.1, 5.2, 5.3 y 5.4) como variable criterio y las distintas variables psicosociales (cantidad de contacto, calidad de contacto, moralidad, inmoralidad, amenaza realista y amenaza simbólica) como variables predictoras de las tendencias comportamentales. Todas las variables fueron estandarizadas antes de los análisis.

En la Tabla 4.1 se puede observar que la facilitación activa interpersonal (ver Anexo 1) tiene varios predictores (moralidad, calidad del contacto, amenaza simbólica y cantidad de contacto), siendo la moralidad un potente predictor. Resulta interesante en este caso que es el único en el que la cantidad de contacto resulta predictora. Se puede decir que la alta percepción de moralidad en los migrantes hondureños, alta cantidad y calidad del contacto, y baja amenaza simbólica pueden predecir conductas de facilitación activa interpersonal hacia dicho grupo.

La alta percepción de moralidad y calidad de contacto junto con percibir una baja amenaza realista e inmoralidad hacia los migrantes hondureños también pueden predecir conductas de facilitación pasiva interpersonal hacia ellos (ver Tabla 4.2 en Anexo 2).

En la Tabla 4.3 se muestra que únicamente la amenaza simbólica y la percepción de inmoralidad se asociaron a las tendencias de daño a nivel interpersonal (ver Anexo 3).

La Tabla 5.1 refleja que en cuanto a los predictores de la facilitación activa institucional (ver Anexo 4) se puede decir que una alta percepción de moralidad y calidad de contacto junto con una baja percepción de amenaza realista e inmoralidad sobre los migrantes hondureños, pueden predecir las conductas de facilitación activa institucional hacia este grupo.

Respecto a la facilitación pasiva institucional se encontraron sólo dos predictores en el modelo de regresión por pasos: la percepción de moralidad y la calidad de contacto (ver Tabla 5.2 en Anexo 5).

Por otra parte, la amenaza realista, la inmoralidad y la amenaza simbólica son los predictores que ajustan mejor al modelo en el daño pasivo institucional (ver Tabla 5.3 en Anexo 6). En este caso, presentar una percepción alta de amenaza realista e inmoralidad, junto con una percepción baja de amenaza simbólica predecirán las

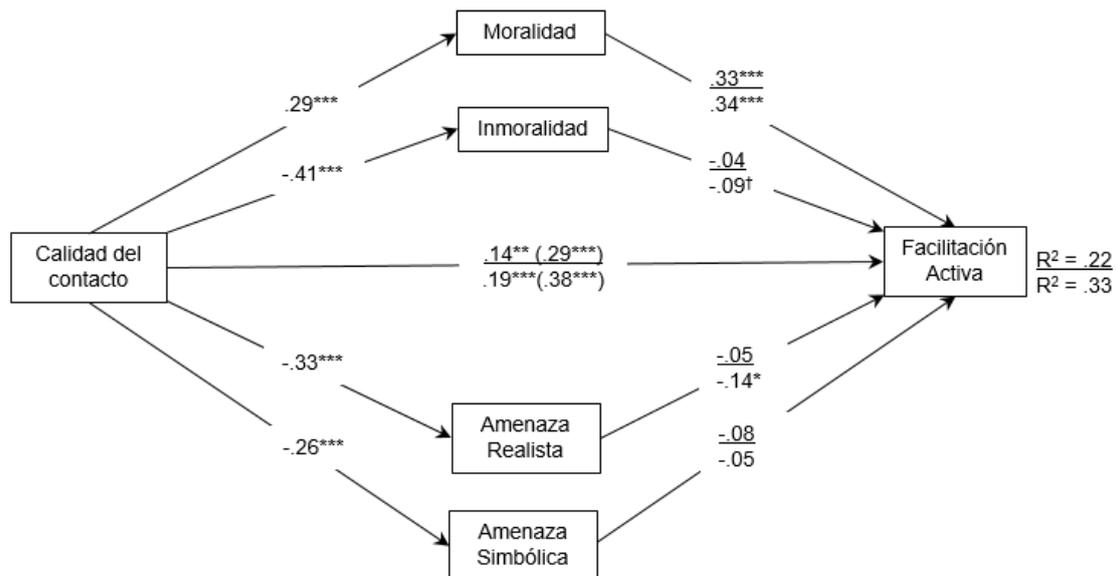
tendencias de apoyar medidas institucionales de daño pasivo hacia los migrantes hondureños. En este caso es sorprendente la relación negativa de la amenaza simbólica con el daño.

En el daño activo institucional (ver Tabla 5.4 en Anexo 7), se puede decir que para los mexicanos percibir a los migrantes hondureños con alta amenaza realista e inmoralidad, y a la vez con baja moralidad y calidad de contacto, predecirá su tendencia a apoyar medidas institucionales que dañen de forma activa a dicho grupo.

En general, se puede observar que la inmoralidad es predictora para todas las tendencias de daño, mientras que la moralidad es más explicativa en las tendencias de facilitación (interpersonales e institucionales). La amenaza (simbólica a nivel interpersonal, y realista a nivel institucional) junto con la inmoralidad resultan variables importantes a la hora de predecir las tendencias de daño.

**Análisis de mediación.** Para comprobar si los estereotipos y/o la amenaza mediaban la relación entre la calidad de contacto y las tendencias comportamentales se realizaron varios análisis de mediación múltiple con la macro PROCESS de Hayes (2013) para SPSS. Se especificaron la moralidad ( $M_1$ ), inmoralidad ( $M_2$ ), amenaza realista ( $M_3$ ) y amenaza simbólica ( $M_4$ ) como posibles variables mediadoras entre la calidad del contacto ( $X$ ) y las tendencias comportamentales interpersonales ( $Y_1, Y_2, Y_3, Y_4$ ) e institucionales ( $Y_5, Y_6, Y_7, Y_8$ ), de facilitación y daño (activas y pasivas).

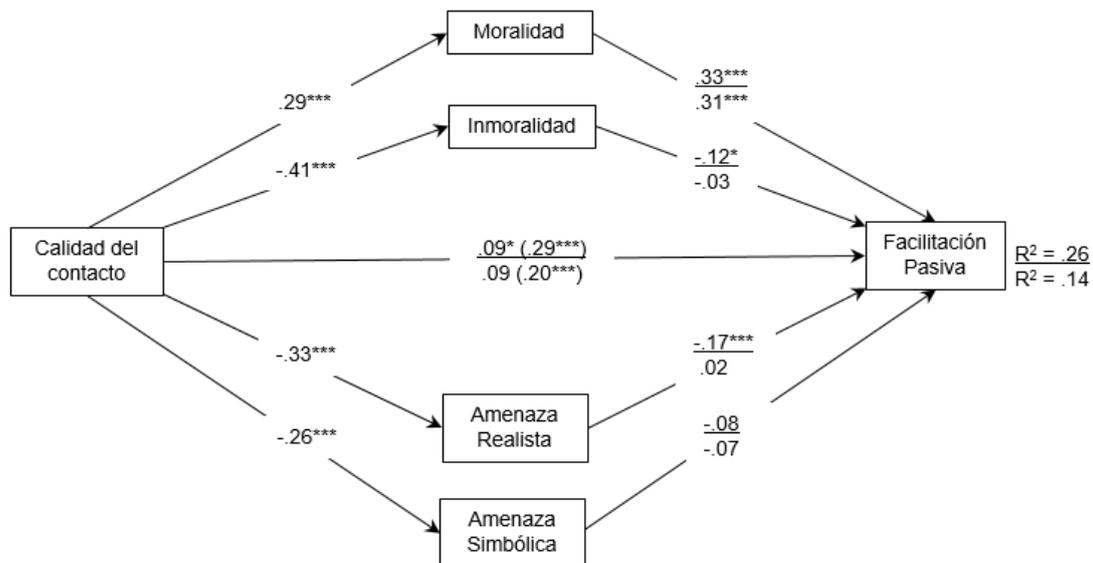
Los análisis revelaron que la percepción de moralidad mediaba la relación positiva entre calidad de contacto y tendencias comportamentales de facilitación activa tanto a nivel interpersonal,  $B = .09$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = .0516, .1434$ ; como institucional,  $B = .10$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = .0546, .1445$  (ver Figura 2). La calidad del contacto con migrantes hondureños también se relacionaba indirectamente con el apoyo a medidas institucionales de facilitación activa a través de la percepción de inmoralidad,  $B = .04$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = .0015, .0764$ ; y de la amenaza realista,  $B = .04$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = .0096, .0859$ .



**Figura 2. Mediación de tendencias comportamentales de facilitación activa**

*Nota.* Los valores superiores se refieren a los análisis de las tendencias comportamentales interpersonales, mientras que los valores inferiores se refieren a los análisis con las tendencias comportamentales institucionales.  $*p \leq .05$ ;  $**p \leq .01$ ;  $***p \leq .001$ ;  $\dagger p = .056$ .

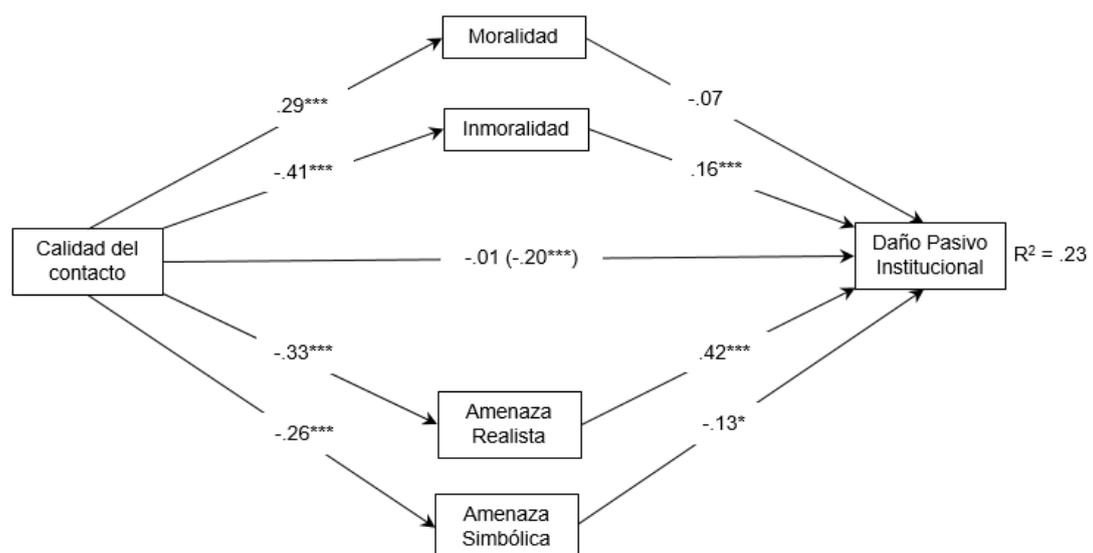
En el caso de las tendencias de facilitación pasiva, la percepción de moralidad nuevamente volvió a mediar la relación entre calidad de contacto y tendencias comportamentales a nivel interpersonal,  $B = .09$ ,  $ET = 0.02$ , CI 95% = .0538, .1443; e institucional,  $B = .09$ ,  $ET = 0.02$ , CI 95% = .0498, .1341. En esta ocasión, la calidad del contacto con migrantes hondureños se relacionaba indirectamente con las tendencias de facilitación pasiva a nivel interpersonal también a través de la percepción de inmoralidad,  $B = .05$ ,  $ET = 0.02$ , CI 95% = .0094, .0865; y de amenaza realista,  $B = .06$ ,  $ET = 0.02$ , CI 95% = .0226, .0959 (ver Figura 3).



**Figura 3. Mediación de tendencias comportamentales de facilitación pasiva**

Nota. Los valores superiores se refieren a los análisis de las tendencias comportamentales interpersonales, mientras que los valores inferiores se refieren a los análisis con las tendencias comportamentales institucionales. \* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; \*\*\* $p \leq .001$ .

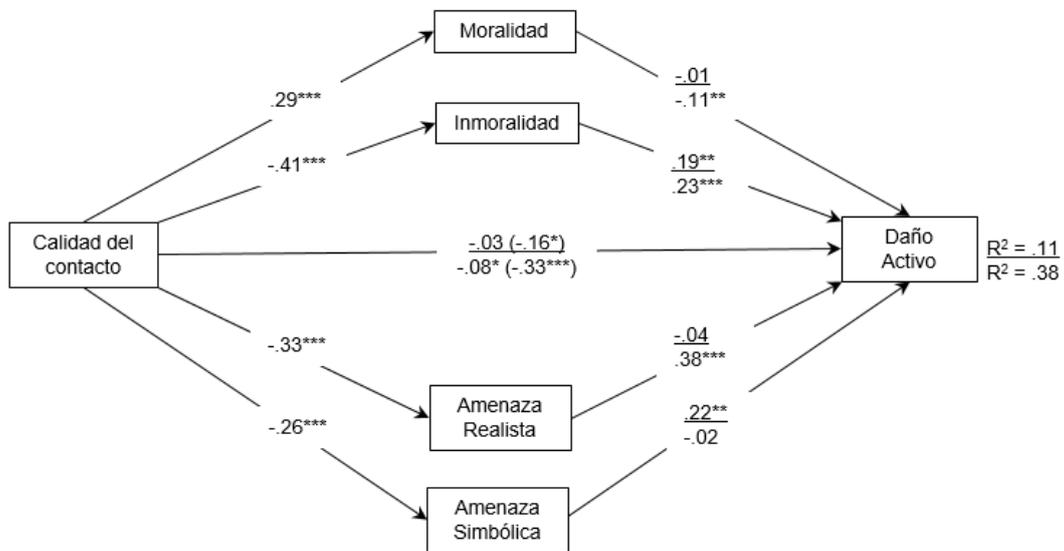
La relación negativa entre la calidad del contacto con migrantes hondureños y la tendencia a apoyar acciones institucionales de daño pasivo se veía mediada por la percepción de inmoralidad,  $B = -.07$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = -.1063, -.0277$ , y la amenaza realista:  $B = -.14$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = -.1898, -.0897$  (ver Figura 4). Se halló una relación inesperada entre amenaza simbólica y daño pasivo institucional y una relación indirecta positiva entre calidad de contacto y este tipo de daño a través de la amenaza simbólica,  $B = .03$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = .0063, .0730$ .



**Figura 4. Mediación de tendencias comportamentales de daño pasivo.**

Nota. \* $p \leq .05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; \*\*\* $p \leq .001$ .

En relación al daño activo, la percepción de inmoralidad mediaba la relación entre calidad de contacto y tendencias comportamentales de daño activo, tanto a nivel interpersonal,  $B = -.08$ ,  $ET = 0.03$ ,  $CI\ 95\% = -.1367, -.0289$ ; como institucional,  $B = -.09$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = -.1376, -.0574$  (ver Figura 5). A nivel interpersonal, la amenaza simbólica también mediaba entre la calidad del contacto y el daño activo,  $B = -.06$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = -.1108, -.0192$ . En el caso del daño activo institucional, la relación indirecta de la calidad del contacto se produjo también a través de la moralidad,  $B = -.03$ ,  $ET = 0.01$ ,  $CI\ 95\% = -.0647, -.0106$ ; y de la amenaza realista,  $B = -.12$ ,  $ET = 0.02$ ,  $CI\ 95\% = -.1716, -.0786$ .



**Figura 5. Mediación de tendencias comportamentales de daño activo**

*Nota.* Los valores superiores se refieren a los análisis de las tendencias comportamentales interpersonales, mientras que los valores inferiores se refieren a los análisis con las tendencias comportamentales institucionales.  $*p \leq .05$ ;  $**p \leq .01$ ;  $***p \leq .001$ .

Tomando los hallazgos en su conjunto, la percepción de moralidad parece mediar de forma consistente entre la calidad de contacto con migrantes hondureños y las cuatro dimensiones de facilitación (activa y pasiva a nivel interpersonal e institucional), mientras que la percepción de inmoralidad parece mediar consistentemente entre la calidad de contacto y todas las dimensiones de daño consideradas (daño activo y pasivo institucional y daño activo interpersonal).

## Discusión

El Estudio 2 se realiza con el objetivo de ampliar los conocimientos proporcionados por el Estudio 1 sobre las percepciones y tendencias comportamentales de los mexicanos hacia las caravanas de migrantes hondureños que atraviesan el país. Concretamente, pretendía conocer las percepciones estereotípicas de

moralidad/inmoralidad y de amenaza (realista y simbólica), las tendencias comportamentales de facilitación y daño (interpersonales e institucionales), el contacto (calidad y cantidad) que los mexicanos mantienen acerca de estos migrantes, y las relaciones entre estas variables.

Se decidió ampliar la muestra a la población general con el fin de hacerla más heterogénea. Mientras que en el Estudio 1 sólo se incluyeron participantes de la ciudad de Guadalajara, en el Estudio 2 se contó con participantes de la ciudad de Tijuana, una ciudad fronteriza clave por su localización geográfica como destino mexicano de los miles de migrantes centroamericanos que buscan entrar en Estados Unidos.

Los resultados obtenidos indican que los mexicanos perciben a los migrantes hondureños como poco morales, aunque también como poco inmorales, de acuerdo con las nuevas formas de expresión del prejuicio (Pettigrew y Meertens, 1995). No obstante, a diferencia del Estudio 1, la moralidad percibida fue significativamente mayor que la inmoralidad, desconfirmando la Hipótesis 1.

Por otra parte, los mexicanos perciben una baja amenaza (realista y simbólica) ante este exogrupo, si bien, tal como esperábamos (Hipótesis 2), la amenaza realista fue significativamente mayor que la simbólica lo cual coincide con los resultados del Estudio 1. Este resultado es especialmente interesante en un país como México, en el que los recursos de la mayoría de la población son escasos, siendo precisamente el bienestar económico o material del endogrupo (Stephan y cols., 2016) o la seguridad personal o del país, los que se perciben amenazados (amenaza realista) por la presencia de los migrantes hondureños, en mayor medida que las creencias religiosas, tradiciones del país, etc. (amenaza simbólica).

Asimismo, se confirman las relaciones entre moralidad, inmoralidad y amenaza realista y simbólica en la dirección esperada (Hipótesis 3): cuanto más morales (y menos inmorales) se percibe a los migrantes hondureños menos amenaza (realista y simbólica) elicitán. Nuevamente, la inmoralidad (*vs.* la moralidad) se relaciona de forma más intensa con la amenaza (realista y simbólica), confirmando la necesidad de incluir los aspectos negativos de la moralidad para su estudio (Goodwin y Darley, 2012; Sayans-Jiménez, Rojas y cols., 2017; Wojciszke, 2005; Wojciszke y cols., 1998).

De acuerdo con la literatura previa, el contacto intergrupales está relacionado con la moralidad percibida (Brambilla, Hewstone y cols., 2013; Stephan y cols., 2002) y con las tendencias comportamentales (López-Rodríguez y cols., 2015, 2017). En este estudio se encontró que la calidad de contacto y la moralidad e inmoralidad estaban

relacionadas, sin embargo, la cantidad de contacto sólo lo estaba con la inmoralidad y de forma muy baja, coincidiendo con la idea de que la calidad del contacto tiene mayores efectos sobre las actitudes exgrupales (Stephan, Díaz-Loving y Duran, 2000). Esto puede deberse a que la cantidad de contacto tuvo puntuaciones muy bajas, es decir, la población mexicana no ha tenido apenas contacto con los inmigrantes hondureños, quizás debido a su reciente llegada al país.

Respecto a las tendencias comportamentales se obtienen puntuaciones bajas en la facilitación pasiva y el daño activo interpersonal, así como en el daño activo institucional. Por otra parte, se observaron puntuaciones altas en las tendencias de facilitación activa interpersonal y en la facilitación activa y pasiva institucional. Tal como se esperaba (Hipótesis 4), los mexicanos tenían mayor disposición a realizar conductas de facilitación activa a nivel interpersonal que a nivel institucional, sin embargo, en la facilitación pasiva y daño activo se obtenían puntuaciones más altas en el nivel institucional. Estos datos permiten conocer de forma preliminar las tendencias comportamentales de los mexicanos hacia los hondureños y poner a prueba una nueva escala para medir tendencias comportamentales a nivel institucional.

En el Estudio 2 era importante conocer qué variables podían predecir las tendencias comportamentales de los mexicanos hacia los migrantes hondureños. Para las tendencias comportamentales de facilitación activa y pasiva (tanto interpersonal como institucional) se observó que los predictores más constantes eran la moralidad y la calidad de contacto al poder predecir todas las tendencias facilitadoras. De forma menos constante la amenaza realista y simbólica ejercían también alguna influencia sobre las tendencias de facilitación.

Respecto a las tendencias comportamentales de daño se encontró que la inmoralidad resultaba el predictor más constante al estar presente en los modelos de daño activo interpersonal, daño activo y pasivo institucional. La amenaza realista y simbólica, la moralidad y la calidad de contacto también son predictoras, aunque de forma menos constante. Tomados en conjunto estos resultados permiten confirmar parcialmente la Hipótesis 5.

En este estudio se buscó conocer de forma más detallada la relación existente entre las variables asociadas a las tendencias comportamentales. Teniendo en cuenta la literatura que afirma que el contacto es predictor de la moralidad (Brambilla, Hewstone y cols., 2013), de la amenaza (Navas y cols., 2012; Stephan y cols., 2000, 2002) y de las tendencias comportamentales (López-Rodríguez y cols., 2015, 2017), y que la

moralidad es mediadora de las tendencias comportamentales (Brambilla, Hewstone y cols., 2013), se realizaron análisis mediacionales proponiendo que la calidad de contacto, como dimensión del contacto con mayor fuerza en el estudio, sería el predictor de las tendencias comportamentales a través de la medición de la moralidad/inmoralidad y la amenaza (realista y simbólica). Nuestros resultados confirman que todas las variables son mediadoras, sin embargo, tal como esperábamos (Hipótesis 6), la moralidad es un constante mediador entre calidad de contacto y las tendencias comportamentales de facilitación, mientras que la inmoralidad era el constante mediador entre calidad de contacto y las tendencias comportamentales de daño. Es decir, un contacto agradable con el exogrupo puede llevar a tendencias de facilitación (interpersonales o institucionales) a través de la moralidad percibida en ese grupo, mientras que el contacto desagradable puede llevar a tendencias de daño hacia el exogrupo a través de la inmoralidad que se percibe en él.

El estudio cuenta con varias limitaciones como que la muestra fue no probabilística y que es de tipo correlacional, por lo que estudios experimentales podrían ayudar a complementar y corroborar la información presentada. Además, para medir las tendencias comportamentales solo se utilizaron dos de los tres niveles propuestos por Cuddy y cols. (2017), por lo que incluir en futuras investigaciones el nivel intergrupar permitirá un mayor conocimiento. Además, sería muy enriquecedor realizar investigaciones con migrantes hondureños para conocer sus percepciones sobre los mexicanos y el trato recibido en su tránsito por México.

### **Conclusiones**

La migración es un fenómeno complejo que tiene muchos matices y depende del contexto en donde se presente, de las características del país de acogida y de la percepción que tengan sus habitantes sobre los migrantes y su país de origen.

El movimiento de Centroamérica a México no es un fenómeno nuevo, sin embargo, las condiciones en las que se está presentando en los últimos tiempos sí lo son. Las caravanas migrantes han despertado en la sociedad mexicana la formación de impresiones sobre el grupo de personas hondureñas. La opinión pública y los medios de comunicación han fomentado que se hable de la migración como un fenómeno de alta relevancia social. Todo ello motivó la realización de esta investigación pues, al ser un fenómeno relativamente nuevo, no existe información científica sobre los estereotipos, emociones o tendencias comportamentales que se han generado.

En el Estudio 1 se observó que tanto la moralidad como la inmoralidad estaban relacionadas con la amenaza realista, la primera de forma negativa y la segunda de forma positiva. Sin embargo, solo la inmoralidad estaba relacionada con la amenaza simbólica y dicha relación era positiva. Además fue interesante conocer que los estudiantes mexicanos percibían mayor amenaza realista que simbólica.

En el Estudio 2 se observó que los mexicanos percibían más inmigrantes morales que inmorales y confirmaron los resultados del Estudio 1 respecto a resultados mayores en la amenaza realista que en la simbólica.

Se encontró que la calidad de contacto predecía las tendencias comportamentales de facilitación y era mediada por la moralidad, inmoralidad, amenaza realista y simbólica, sin embargo, fue la moralidad la variable mediadora más constante en dicha relación. .

Por otra parte, se encontró que la inmoralidad, moralidad, amenaza realista y simbólica mediaban la relación entre calidad de contacto y tendencias comportamentales de daño, sin embargo, el predictor más constante era la inmoralidad. Además, en el Estudio 2 se comprobó que existe mayor relación entre el contacto y la inmoralidad que con la moralidad por lo que es necesario continuar investigando sobre las implicaciones de los aspectos negativos de las variables en los estereotipos.

Resultó interesante que la calidad de contacto tuvo más fuerza que la cantidad de contacto en los diversos análisis lo cual puede deberse a que el fenómeno migratorio de la caravana migrante es relativamente nuevo por lo que, en general, hay poco contacto con los migrantes hondureños aunque hace falta indagar más sobre estos datos.

Una de las limitaciones de esta investigación es la falta de información científica sobre las caravanas migrantes y la opinión de la sociedad mexicana ante ellas, por lo que sería interesante continuar realizando investigaciones que permitan dilucidar estas cuestiones.

Los análisis de esta investigación se pueden considerar como pioneros sobre las percepciones y tendencias comportamentales que tienen los mexicanos hacia los migrantes hondureños y además permiten tener más información sobre cómo funcionan las variables analizadas en este contexto. Lo anterior permite poder diseñar políticas que favorezcan políticas de integración y reducción del prejuicio étnico con información que permita concientizar a la población mexicana sobre la situación migratoria de forma clara y objetiva previniendo las falsas creencias sobre los migrantes y favoreciendo la comprensión y empatía hacia estos grupos.

## Referencias

- Adaszko, D., y Kornblit, A. L. (2008). Xenofobia en adolescentes argentinos. Un estudio sobre la intolerancia y la discriminación en jóvenes escolarizados. *Revista Mexicana de Sociología*, 70(1), 147-196.
- Aguilar-Carvajal, L. (2008). *Percepciones y actitudes de la población costarricense hacia la inmigración nicaragüense y la emigración de costarricenses al exterior*. Costa Rica: Universidad Nacional de Costa Rica.
- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley
- Arreola-Díaz, H. V., Hernández-González, A., y Corona-Flores, C. (2018). Guadalajara, refugio de migrantes centroamericanos / Guadalajara, refuge for Central American migrants. *Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 7(13), 244-263.
- Beauregard, L. P. y Camhaji, E. (27 de octubre, 2018). México ofrece trabajo y atención médica a la caravana migrante para frenar su paso a EE.UU. *El País*. Recuperado de: [https://elpais.com/internacional/2018/10/27/mexico/1540598961\\_147120.html](https://elpais.com/internacional/2018/10/27/mexico/1540598961_147120.html)
- Brambilla, M., Carraro, L., Castelli, L., y Sacchi, S. (2019). Changing impression: Moral character dominates impression updating. *Journal of Experimental Social Psychology*, 82, 64-73.
- Brambilla, M., y Leach, C. W. (2014). On the importance of being moral: The distinctive role of morality in social judgment. *Social Cognition*, 32, 397-408.
- Brambilla, M., Hewstone, M., y Colucci F.P (2013). Enhancing moral virtues: Increased perceived outgroup morality as a mediator of intergroup contact effect. *Group Processes and Intergroup Relations*, 16, 648-657.
- Brambilla, M., Ravenna, M., y Hewstone, M. (2012). Changing stereotype content through mental imagery: Imagining intergroup contact promotes stereotype change. *Group Processes and Intergroup Relations*, 15, 305-315.
- Brambilla, M., Rusconi, P., Sacchi, S., y Cherubini, P. (2011). Looking for honesty: The primary role of morality (vs. Sociability and competence) in information gathering. *European Journal of Social Psychology*, 41(2), 135-143.
- Brambilla, M., Sacchi, S., Pagliaro, S., y Ellemers, N. (2013). Morality and intergroup relations: Threats to safety and group image predict the desire to interact with outgroup and ingroup members. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49, 811-821.

- Brambilla, M., Sacchi, S., Rusconi, P., Cherubini, P., y Yzerbyt, V. Y. (2012). You want to give a good impression? Be honest! Moral traits dominate group impression formation. *British Journal of Social Psychology*, 51, 149-166.
- Cárdenas, M., Gómez, F., Méndez, L., y Yáñez, S. (2011). Report on levels of blatant and subtle prejudice toward bolivians immigrants and its relation with psychosocial variables. *Psicoperspectivas*, 10(1), 125-143.
- Carmona-Halty, M., Navas, M., y Rojas-Paz, P. (2018). Percepción de amenaza exogrupal contacto intergrupar y prejuicio afectivo hacia colectivos migrantes latinoamericanos residentes en Chile. *Interciencia*, 43(1), 23-27.
- Cervantes, L., Navas, M., y Cuadrado, I. (2019) Contacto intergrupar y actitudes en bibliotecas públicas: un estudio con usuarios marroquíes y españoles en Barcelona y Almería. *Revista Española de Documentación Científica*, 42(1): e227
- Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. (2018). Encuesta Nacional Sobre Discriminación 2017. Prontuario de resultados. Recuperado de: [http://sindis.conapred.org.mx/wpcontent/uploads/2019/02/ENADIS\\_2017\\_Prontuario.pdf](http://sindis.conapred.org.mx/wpcontent/uploads/2019/02/ENADIS_2017_Prontuario.pdf)
- Corona, S. (15 de noviembre, 2018). La caravana migrante se instala entre México y Estados Unidos. *El País*. Recuperado de: [https://elpais.com/internacional/2018/11/15/mexico/1542248692\\_430241.html](https://elpais.com/internacional/2018/11/15/mexico/1542248692_430241.html)
- Cuadrado, I., López-Rodríguez, L., y Constantin, A.A. (2019). “A matter of trust”: Perception of morality increases willingness to help through positive emotions. *Group Processes & Intergroup Relations*, 136843021983860
- Cuadrado, I., López-Rodríguez, L. y Navas, M. (2016). La perspectiva de la minoría: estereotipos y emociones entre grupos inmigrantes. *Anales de Psicología*, 32, 535-544.
- Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T., y Glick, P. (2007). The BIAS map: Behaviours from intergroup affect and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 631-648.
- Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T., y Glick, P. (2008). Warmth and competence as universal dimensions of social perception: The Stereotype Content Model and the BIAS Map. En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (pp. 61-149). San Diego: Academic Press.

- Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., Click, P., y Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content; Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878-902.
- García, A. K. (23 de octubre, 2018). Migrantes centroamericanos, a los que más deportan y que peor viven. *El Economista*. Recuperado de: <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Migrantes-centroamericanos-a-los-que-mas-deportan-y-que-peor-viven--20181023-0095.html>
- Goodwin, G. P., y Darley, J. M. (2012). Why are some moral beliefs perceived to be more objective than others? *Journal of Experimental Social Psychology*, 48(1), 250-256.
- González, M. (17 de octubre, 2018). La caravana de migrantes está a pocos pasos de llegar a México. CNN. Recuperado de: <https://cnnespanol.cnn.com/video/caravana-migrantes-honduras-centroamerica-medidas-amlo-gobierno-vo-perspectivas-mexico/>
- Guerrero, H. (23 de octubre, 2018). La caravana deja atrás Guatemala y avanza hacia Estados Unidos. El País. Recuperado de: [https://elpais.com/elpais/2018/10/22/album/1540166495\\_907778.html](https://elpais.com/elpais/2018/10/22/album/1540166495_907778.html)
- Hayes, A. F. (2013). *An introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. New York: Guilford Press.
- Islam, M., y Hewstone, M. (1993). Dimensions of contact as predictors of intergroup anxiety, perceived outgroup variability and outgroup attitude: An integrative model. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19(6), 700-710.
- Leach, C. W., Ellemers, N., y Barreto, M. (2007). Group virtue: The importance of morality (vs. competence and sociability) in the positive evaluation of in-groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(2), 234-249.
- López-Rodríguez, L., Cuadrado, I., y Navas, M. (2013). Aplicación extendida del Modelo de Contenido de Estereotipos (MCE) hacia tres grupos de inmigrantes en España. *Estudios de Psicología*, 34(2), 197-208.
- López-Rodríguez, L., Cuadrado, I., y Navas, M. (2015). La importancia de los estereotipos sobre moralidad como mediadores entre las percepciones de discordancia en actitudes de aculturación y amenaza intergrupar. In F. J. García Castaño, A. Megías Megías, y J. Ortega Torres (Eds.), *Actas de VIII Congreso*

- sobre Migraciones Internacionales en España* (Granada, 16-18 de septiembre de 2015) (pp. S12/108-S12/119). Granada: Instituto de Migraciones.
- López-Rodríguez, L., Cuadrado, I., y Navas, M. (2016). Acculturation preferences and behavioral tendencies between majority and minority groups: The mediating role of emotions. *European Journal of Social Psychology*, *46*, 401-417.
- López-Rodríguez, L., Cuadrado, I., y Navas, M. (2017). I will help you because we are similar: Quality of contact mediates the effect of perceived similarity on facilitative behaviour towards immigrants. *International Journal of Psychology*, *52*, 273-282.
- López Rodríguez, L., Navas, M. y Cuadrado, I. (no publicado)
- López-Rodríguez, L., Navas, M., Cuadrado, I., Coutant, D. y Worchel, S. (2014). The Majority's perceptions about adaptation to the host society of different immigrant groups: The distinct role of warmth and threat. *International Journal of Intercultural Relations*, *40*, 34-48.
- López-Rodríguez, L. y Zagefka, H. (2015). The effects of stereotype content on acculturation preferences and prosocial tendencies: The prominent role of morality. *International Journal of Intercultural Relations*, *45*, 36-46
- López-Rodríguez, L., Zagefka, H., Navas, M. y Cuadrado, I. (2014). Explaining majority members' acculturation preferences: A mediation model. *International Journal of Intercultural Relations*, *38*, 36-46.
- Lujan, E. (8 de diciembre, 2018). Atacan a balazos a la caravana migrante en México: reportan una fallecida y tres heridos. *La República*. Recuperado de: <https://larepublica.pe/mundo/1372489-caravana-migrante-mexico-reportan-ataque-balazos-deja-fallecida-tres-heridos-estados-unidos/>
- Mackie, M. S. (1973). Arriving at "truth" by definition: The case of stereotype inaccuracy. *Social Problems*, *20*, 431-447.
- Martínez, T. (15 de noviembre, 2018). Atacan a Caravana Migrante en Playas de Tijuana. *SanDiegoRed*. Recuperado de: <https://www.sandiegored.com/es/noticias/168835/Atacan-a-Caravana-Migrante-en-Playas-de-Tijuana>
- MartínezHernández-Mejía, I. (2019). El paso de las caravanas de migrantes por México. Un recuento en el contexto regional. *Revista Análisis Plural*, *1*, 181-198.

- Nájar, A. (10 de noviembre, 2018). ¿Por qué la caravana de migrantes eligió la ruta más larga para cruzar México hacia EE.UU.? *BBC News Mundo*. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46166789>
- Nájar, A. (24 de abril, 2019). Caravanas de migrantes: la "histórica" oleada de indocumentados de todo el mundo que está llegando a México. *BBC News Mundo*. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-48033101>
- Navas, M., Cuadrado, I. y López-Rodríguez, L. (2012). Fiabilidad y evidencias de validez de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE). *Psicothema*, 24(3), 477-482.
- Navas, M. y Rojas, A. (Coords.) (2010). *Aplicación del Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) a nuevos colectivos de inmigrantes en Andalucía: rumanos y ecuatorianos*. Sevilla: Junta de Andalucía.
- Pettigrew, T. F. y Tropp, L. (2008). How does intergroup contact reduce prejudice? Meta-analytic tests of three mediators. *European Journal of Social Psychology*, 38, 922-934.
- Pettigrew, T. y Meertens, R. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Pineda, E., y Ávila, K. (2019). Aproximaciones a la migración Colombo-Venezolana: Desigualdad, Prejuicio y Vulnerabilidad (Approach to the Colombian-Venezuelan Migration: Inequality, Prejudice and Vulnerability). *Revista Misión Jurídica*, 12(16), 59-78.
- Riek, B. M., Mania, E. W., y Gaertner, S. L. (2006). Intergroup Threat and Outgroup Attitudes: A Meta-Analytic Review. *Personality and Social Psychology Review*, 10(4), 336-353.
- Rojas, A. G. (18 de noviembre, 2018). La caravana de migrantes llega a Tijuana, desde donde pedirán asilo a Estados Unidos: "Aquí no nos quieren. Nos lanzaron piedras". *BBC News Mundo*. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46251174>
- Rodríguez-García, J.M. (2005). Balances teóricos de la amenaza como variables para la investigación social. *Revista de Ciencias Sociales*, 2(108), 11-25.
- Sayans-Jiménez, P., Ordóñez-Carrasco, J., y Rojas-Tejada, A. J. (2017). Evitación y contacto en función de diferentes perfiles en estereotipos de moralidad y

- reacciones emocionales hacia personas de etnia gitana. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 9(3), 15-30.
- Sayans-Jiménez, P., Rojas, A. J., y Cuadrado, I. (2017). Is it advisable to include negative attributes to assess the stereotype content? Yes, but only in the morality dimension. *Scandinavian Journal of Psychology*, 58(2), 170-178.
- Semple, K. y Malkin, E. (1 de noviembre, 2018). La caravana migrante inspira a más centroamericanos que buscan viajar a Estados Unidos. *The New York Times*. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/es/2018/11/01/caravanas-migrantes-centroamerica-mexico/>
- Stephan, W. G., Diaz-Loving, y Duran, A. (2000). Integrated threat theory and intercultural attitudes: Mexico and the United States. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 31(2), 240-249.
- Stephan, W. G. y Renfro, C. L. (2002). The role of threats in intergroup relations. En D. Mackie y E. R. Smith (Eds.), *Beyond prejudice: Differentiated reactions to social groups* (pp. 265-283). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Stephan, W. G. y Stephan, C. W. (2000). An integrated threat theory of prejudice. En S. Oskamp (Ed.), *Claremont symposium on applied social psychology* (pp. 23-46). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Stephan, W. G., Ybarra, O., y Rios, K. (2016). Intergroup threat theory. En T. D. Nelson (Ed.), *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination* (pp. 255-278). New York, NY: Psychology Press.
- Tropp, L. R., y Pettigrew, T. F. (2005). Relationships between intergroup contact and prejudice among minority and majority status groups. *Psychological Science*, 16, 951-957.
- Vera, A. (29 de octubre, 2018). Fallece un migrante hondureño alcanzado por una bala de goma de la Policía de México en la frontera con Guatemala. *El Mundo*. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/internacional/2018/10/28/5bd617e5e5fdeaa06b8b457f.html>
- Vezzali, L., Giovannini, D. y Capozza, D. (2010). Longitudinal effects of contact on intergroup relations: The role of majority and minority group membership and intergroup emotions. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 20(6), 462-479.

- Ynestroza, P. (14 de noviembre, 2018). Caravana migrante llega a Guadalajara, punto intermedio hacia EE.UU. *Vatican News*. Recuperado de: <https://www.vaticannews.va/es/mundo/news/2018-11/caravana-migrante-honduras-mexico-onu-eeuu0.html>
- Wojciszke, B. (2005). Morality and competence in person- and self- perception. *European Review of Social Psychology*, 16(1), 155-188.
- Wojciszke, B., Bazinska, R., y Jaworski, M. (1998). On the dominance of moral categories in impression formation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 24(12), 1251-1263.

## Anexos

### Anexo 1

Tabla 4.1.

*Regresión lineal múltiple por pasos de las tendencias comportamentales interpersonales.*

Variables predictoras	Facilitación activa		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	$\beta$
Paso 1			.
Moralidad	.41	.04	.41***
Paso 2			
Moralidad	.36	.04	.36***
Calidad de contacto	.19	.04	.19***
Paso 3			
Moralidad	.34	.04	.34***
Calidad de contacto	.16	.04	.16***
Amenaza simbólica	-.11	.04	-.11**
Paso 4			
Moralidad	.34	.04	.34***
Calidad de contacto	.16	.04	.16***
Amenaza simbólica	-.12	.04	-.12**
Cantidad de contacto	.08	.04	.08*

$R^2 = .17$  para Paso 1;  $\Delta R^2 = .03$  para Paso 2;  $\Delta R^2 = .01$  para Paso 3;  $\Delta R^2 = .01$  para Paso 4 ( $ps < .001$ )

$F(1,539) = 112.55$ ;  $p < .001$  para Paso 1

$F(2,539) = 69.32$ ;  $p < .001$  para Paso 2

$F(3,539) = 49.49$ ;  $p < .001$  para Paso 3

$F(4,539) = 38.50$ ;  $p < .001$  para Paso 4

### Anexo 2

Tabla 4.2.

*Regresión lineal múltiple por pasos de las tendencias comportamentales interpersonales.*

Variables predictoras	Facilitación pasiva		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	$\beta$
Paso 1			.
Moralidad	.44	.04	.44***
Paso 2			
Moralidad	.36	.04	.36***
Amenaza realista	-.23	.04	-.23***
Paso 3			
Moralidad	.35	.04	.35***
Amenaza realista	-.16	.04	.16***
Inmoralidad	-.14	.04	-.14**
Paso 4			
Moralidad	.33	.04	.33***
Amenaza realista	-.15	.04	-.15**
Inmoralidad	-.11	.04	-.11*
Calidad de contacto	.10	.04	.10*

$R^2 = .19$  para Paso 1;  $\Delta R^2 = .04$  para Paso 2;  $\Delta R^2 = .01$  para Paso 3;  $\Delta R^2 = .01$  para Paso 4 ( $ps < .001$ )

$F(1,539) = 128.26$ ;  $p < .001$  para Paso 1

$F(2,539) = 83.56$ ;  $p < .001$  para Paso 2

$F(3,539) = 60.52$ ;  $p < .001$  para Paso 3

$F(4,539) = 47.10$ ;  $p < .001$  para Paso 4

### Anexo 3

Tabla 4.3.

*Regresión lineal múltiple por pasos de las tendencias comportamentales interpersonales.*

Variables predictoras	Daño activo		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	$\beta$
Paso 1			.
Amenaza simbólica	.27	.04	.27***
Paso 2			
Amenaza simbólica	.20	.04	.2***
Inmoralidad	.19	.04	.19***

$R^2 = .07$  para Paso 1;  $\Delta R^2 = .03$  para Paso 2 ( $ps < .001$ )

$F(1,539) = 42.76$ ;  $p < .001$  para Paso 1

$F(2,539) = 31.79$ ;  $p < .001$  para Paso 2

*Nota.* *b* representa el coeficiente de regresión no estandarizado. \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### Anexo 4

Tabla 5.1.

*Regresión lineal múltiple por pasos de las tendencias comportamentales institucionales.*

Variables predictoras	Facilitación activa		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	$\beta$
Paso 1			.
Moralidad	.48	.04	.48***
Paso 2			
Moralidad	.40	.04	.40***
Calidad de contacto	.26	.04	.26***
Paso 3			
Moralidad	.34	.04	.34***
Calidad de contacto	.21	.04	.21***
Amenaza realista	-.20	.04	-.20***
Paso 4			
Moralidad	.34	.04	.34***
Calidad de contacto	.19	.04	.19***
Amenaza realista	-.17	.04	-.17***
Inmoralidad	-.09	.04	-.09*

$R^2 = .23$  para Paso 1;  $\Delta R^2 = .6$  para Paso 2;  $\Delta R^2 = .3$  para Paso 3;  $\Delta R^2 = .1$  para Paso 4; ( $ps < .001$ )

$F(1,539) = 157.32$ ;  $p < .001$  para Paso 1

$F(2,539) = 109.52$ ;  $p < .001$  para Paso 2

$F(3,539) = 85.63$ ;  $p < .001$  para Paso 3

$F(4,539) = 65.80$ ;  $p < .001$  para Paso 4

## Anexo 5

Tabla 5.2.

*Regresión lineal múltiple por pasos de las tendencias comportamentales institucionales.*

Variables predictoras	Facilitación pasiva		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	$\beta$
Paso 1			
Moralidad	.35	.04	.35***
Paso 2			
Moralidad	.32	.04	.32***
Calidad de contacto	.11	.04	.11**

$R^2 = .12$  para Paso 1;  $\Delta R^2 = .01$  para Paso 2; ( $ps < .001$ )

$F(1,539) = 76.56$ ;  $p < .001$  para Paso 1

$F(2,539) = 42.35$ ;  $p < .001$  para Paso 2

## Anexo 6

Tabla 5.3.

*Regresión lineal múltiple por pasos de las tendencias comportamentales institucionales*

Variables predictoras	Daño activo		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	$\beta$
Paso 1			
Amenaza realista	.55	.04	.55***
Paso 2			
Amenaza realista	.41	.04	.41***
Inmoralidad	.27	.04	.27***
Paso 3			
Amenaza realista	.37	.04	.37***
Inmoralidad	.26	.04	.26***
Moralidad	-.13	.04	-.13**
Paso 4			
Amenaza realista	.36	.04	.36***
Inmoralidad	.23	.04	.23***
Moralidad	-.11	.04	-.11**
Calidad de contacto	-.08	.04	-.08*

$R^2 = .30$  para Paso 1;  $\Delta R^2 = .05$  para Paso 2;  $\Delta R^2 = .02$  para Paso 3;  $\Delta R^2 = .01$  para Paso 4 ( $ps < .001$ )

$F(1,539) = 231.30$ ;  $p < .001$  para Paso 1

$F(2,539) = 149.01$ ;  $p < .001$  para Paso 2

$F(3,539) = 105.43$ ;  $p < .001$  para Paso 3

$F(3,539) = 80.80$ ;  $p < .001$  para Paso 4

## Anexo 7

Tabla 5.4.

*Regresión lineal múltiple por pasos de las tendencias comportamentales institucionales*

Variables predictoras	Daño pasivo		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	$\beta$
Paso 1			
Amenaza realista	.44	.04	.44***
Paso 2			
Amenaza realista	.36	.04	.36***
Inmoralidad	.16	.04	.16***
Paso 3			
Amenaza realista	.44	.05	.44***
Inmoralidad	.17	.04	.17***
Amenaza simbólica	-.13	.05	-.13**

$R^2 = .20$  para Paso 1;  $\Delta R^2 = .02$  para Paso 2;  $\Delta R^2 = .01$  para Paso 3 ( $ps < .001$ )

$F(1,539) = 132.67$ ;  $p < .001$  para Paso 1

$F(2,539) = 74.97$ ;  $p < .001$  para Paso 2

$F(3,539) = 52.86$ ;  $p < .001$  para Paso 3

Nota. *b* representa el coeficiente de regresión no estandarizado. \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .