



TRABAJO FIN DE MÁSTER EN PROFESORADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA Y BACHILLERATO, FORMACIÓN PROFESIONAL Y ENSEÑANZA DE IDIOMAS.

LA COMPLEMENTARIEDAD ENTRE EL MÉTODO DE ENSEÑANZA DE SINTAXIS TRADICIONAL E INVERSO EN 3º DE E.S.O.

Francisco Javier Galera Fernández¹

Universidad de Almería

Resumen

El presente trabajo analiza dos métodos de enseñanza de sintaxis aplicados en Educación Secundaria: la sintaxis tradicional y la sintaxis inversa. Del estudio de ambos métodos se deduce su complementariedad y su necesidad mutua a la hora de ponerlos en práctica. Así, el objetivo fundamental del trabajo es estudiar cómo se comportan los dos métodos en un aula de 3º E.S.O. y añadir un componente lúdico a su enseñanza que motive a los alumnos y los lleve hacia una mejora de los resultados. Además, para corroborar todo ello se recoge una muestra empírica en el Centro I.E.S. Rosa Navarro (Olula del Río, Almería) en 3º de E.S.O. Una vez analizados los datos, se proponen una serie de conclusiones que dejan patente el grado de complementariedad que puede existir entre ambos métodos de enseñanza.

Palabras clave: Sintaxis tradicional, Sintaxis inversa, Didáctica, Sociolingüística, Lingüística Aplicada a la Enseñanza de la Lengua Materna.

Abstract

This document analyses two teaching syntax methods applied to Secondary Education: the traditional syntax and the inverse syntax. From the study of these two methodologies, their complementarity and mutual necessity are deduced when putting them into practise. In this way, the main objectives of this research are to study how these two methods work in a 3rd ESO class and to add a playful component to their learning processes that motivate the students so they can get an improvement on their results. Also, in order to confirm all these, an empirical sample is collected from the Secondary Education High School called Rosa Navarro (Olula del Río, Almería) in the 3rd year of ESO. Once the data are analysed, some conclusions are proposed in order to establish the degree of complementarity existing between the two mentioned teaching methods.

Key words: Traditional syntax, Inverse Syntax, Didactics, Sociolinguistics, Applied Linguistics to the Teaching of the Mother Tongue.

Introducción

La sintaxis es uno de los contenidos fundamentales que se encuentra en el currículo de Secundaria y al que los alumnos tienen que hacer frente a pesar de la dificultad que conlleva su estudio. En el presente trabajo, trataré de encontrar las causas de desmotivación que los alumnos de Secundaria muestran ante la adquisición de la sintaxis, además de buscar una propuesta de mejora que motive a los alumnos y facilite el proceso de enseñanza-aprendizaje de la misma.

Partimos de la base de que los alumnos conciben la sintaxis como algo innecesario que no les ayudará en su día a día. Pero esto es considerado como un error en la bibliografía, porque es, precisamente en la sintaxis donde se encuentra la base de nuestro idioma, básico para poder expresarse de forma oral y escrita con soltura.

Ante todo ello, parto de la hipótesis de que uno de los mayores obstáculos encontrados por el profesorado de Lengua Castellana y Literatura es enfrentarse a la didáctica de la sintaxis en Secundaria y Bachillerato.

Durante mi período de prácticas, he observado en los alumnos de Secundaria un comportamiento peculiar a la hora de aprender la sintaxis. Además de la dificultad que conlleva dicho ejercicio, se le unen los prejuicios que tienen los alumnos acerca de la inutilidad que supone el estudio de estructuras de la lengua más allá de la práctica académica.

Por lo tanto, es llamativo ver cómo los alumnos no tienen la motivación suficiente para estudiar las estructuras básicas que los ayudarán a componer discursos tanto orales como escritos en su día a día.

De esta manera, el objetivo fundamental de este trabajo es dar a conocer nuevos mecanismos que consigan reconducir a los alumnos, que los guiará para un conocimiento más profundo de su propio idioma, generando así una motivación que los acerque a posiciones más prácticas, teniendo en cuenta la combinación de dos modelos de enseñanza de sintaxis: el modelo tradicional y el modelo inverso.

Hipótesis y objetivos

La hipótesis de la que parto en este trabajo sería la comparación de ambos métodos de enseñanza de la sintaxis, el tradicional y el inverso para, finalmente, corroborar su adecuación en el aula. Por lo tanto, se pretende comprobar la posible complementariedad de ambos modelos a la hora de ser enseñados en un aula de Secundaria. Por último, se va a analizar la viabilidad que tendría poner en práctica el componente lúdico en un aula de 3º E.S.O.

Recibido: 23 enero 2020

Aceptado: 3 marzo 2020

Correspondencia: Francisco Javier Galera Fernández

Email: fjalerafernandez@gmail.com

Por lo tanto, los objetivos principales son:

- Realizar una revisión teórica sobre el método de enseñanza tradicional y el método inverso.
- Comprobar empíricamente el funcionamiento de ambos métodos en el aula.
- Aplicar el componente lúdico en el aula de 3º E.S.O.

Marco teórico

Tomo como punto de partida la definición dada en el Diccionario de la Real Academia, donde concibe la sintaxis como «parte de la gramática que estudia el modo en que se combinan las palabras y los grupos que estas forman para expresar significados, así como las relaciones que se establecen entre todas esas unidades» (RAE, 2014).

De la misma manera, la Nueva Gramática de la Lengua Española «divide la gramática en dos subdisciplinas: por un lado, la morfología, que se ocupa de la estructura de las palabras, su constitución interna y sus variaciones; por otro lado, a la sintaxis corresponde el análisis de la forma en que se combinan y se disponen linealmente, así como el de los grupos que forman» (RAE, 2009: 3).

La sintaxis, por lo tanto, es una disciplina que se encarga de saber cómo se combinan las palabras para llevar a cabo un discurso coherente. Pero, todo lo contrario, los/as alumnos/as conciben la sintaxis como algo matemático y aburrido que no tiene funcionalidad alguna.

Belén Raga (2014) en «Motivar la sintaxis en Secundaria: estrategias para mejorar la escritura a través de las estructuras sintácticas», define este tipo de actitudes de los alumnos:

«A pesar de que los alumnos asumen la importancia de la escritura para la vida privada, académica y laboral, les resulta difícil establecer vínculos directos entre los conocimientos sintácticos y la importancia del conocimiento de las reglas sintácticas que rigen en un texto donde las palabras se han combinado para formar secuencias coherentes, bien cohesionadas y correctamente establecidas» (p. 3).

Sin embargo, Alex Grijelmo (2010), en *La Gramática descomplicada*, da una respuesta idónea para el problema que se plantea a lo largo de este trabajo. A la pregunta, ¿para qué sirve la sintaxis?, Grijelmo responde:

«Para lo mismo que puede servir un crucigrama o un sudoku. Fundamentalmente, para pensar. Analizar el idioma es hacer gimnasia mental para utilizarlo mejor, para escribir mejor, para expresarse mejor, para comprender mejor... O sea, para mejorar» (p. 345).

Como bien dice Grijelmo, la sintaxis sobre todo sirve para pensar, para agilizar la mente y tiene una funcionalidad inmensa. Entre otras razones, la primordial es que la sintaxis se ocupa del orden de las palabras y esta ayuda a componer textos con un fundamento lógico detrás.

José Luis González (2014) en «¿Para qué sirve la sintaxis?», un artículo del periódico Hoy, nos aporta una afirmación acertada sobre la funcionalidad de la sintaxis:

«La Sintaxis, por tanto, sirve para pensar mejor, como los sudokus y los crucigramas, y también para jugar. ¿Qué prefiere: 'gorras de viaje' o 'viajes de gorra'? ¿Es igual de humano 'Una menos vieja' que el despiadado 'Una vieja menos'? [...] La sintaxis sirve para darle vueltas a las cosas».

Por lo tanto, a través de estas palabras se puede llegar a la conclusión de que la sintaxis nos ayuda a combinar palabras y a construir discursos con una lógica interna; esto es, formar frases y oraciones coordinadas

y, así, de esta manera, es como se pueden entender y formar ideas propias. En ese sentido, llamativo es el ejemplo que ilustra Grijelmo (2010) en el trabajo antes citado, para comprender la funcionalidad de la sintaxis desde las unidades más pequeñas provistas de significado hasta llegar a las oraciones:

«Hemos hablado de un tren que tiene una locomotora (el verbo), un maquinista (el sujeto) y unos vagones (los complementos), engarzados por tornillos y juntas (artículos y preposiciones). Todos ellos forman oraciones de clase preferente, primera clase, clase turista y paquetería. Las conjunciones tienen el papel de enganchar estas oraciones entre sí como los vagones de primera se unen a los de segunda. (...) La relación entre todos estos elementos es la sintaxis» (p. 337).

La sintaxis tradicional frente a la sintaxis inversa

La enseñanza de la sintaxis que ha tenido lugar hasta el momento en las aulas responde a un planteamiento totalmente tradicional. Los profesores suelen tener una metodología de trabajo muy concreta: reconocimiento de las categorías gramaticales y las funciones sintácticas de forma descriptiva. Alvaro Piquero Rodríguez (2015) en «La enseñanza de la gramática en las aulas: el análisis sintáctico inverso como propuesta didáctica», dice:

«Este tipo de análisis limita la capacidad reflexiva sobre el lenguaje de los estudiantes, que no encuentran utilidad a este tipo de conocimientos más allá de la mera etiquetación» (p. 2).

Sin embargo, se plantean algunos estudios que proponen la enseñanza del análisis sintáctico de una forma inversa, en la que el alumno tiene como objetivo llevar a cabo un profundo análisis sobre la creación del discurso en lugar de darles una serie de etiquetas para marcar las oraciones.

Piquero Rodríguez (2015) plantea que estos ejercicios de análisis sintáctico inverso consisten en entregar al alumno un esquema básico de oración marcando únicamente las funciones y los sintagmas que esta debe contener para que, el alumno, cree una frase que contenga todas las premisas dadas por el profesor.

Estos estudios sobre sintaxis inversa son toda una novedad en la Enseñanza Secundaria, ya que el análisis sintáctico que se había venido explicando y realizando en las aulas de la E.S.O., únicamente está aprovechando, según Luis Cortés y Esperanza López (1996), «solo una parte de la sintaxis, que es la menos útil y la más tediosa para el alumno, al ser la que menos motiva la creatividad» (p. 12).

Y es que si encontramos una utilidad en los estudios de sintaxis inversa es el hecho de fundamentar la creatividad en los alumnos. Este es un aspecto bastante importante en la Educación Secundaria hoy día. Sin embargo, cuando nos enfrentamos a una clase de sintaxis tradicional, los alumnos son los primeros que no encuentran ninguna utilidad a ese tipo de enseñanza. Es por ello, por lo que rescatar los estudios de sintaxis inversa en nuestras aulas sería todo un acierto, ya que podemos potenciar la comunicación entre los alumnos y sobre todo su capacidad de creación y elaboración de un nuevo discurso.

Luis Cortés y Esperanza López (1996) afirman que «más interesante y atractiva que la descripción estructural es para dicho alumno descubrir los esquemas subyacentes en cualquier enunciado con objeto de que, a la par que le permita generar nuevas oraciones, pueda desarrollar sus propias habilidades en la expresión oral y escrita» (p. 13). Continúan diciendo que «no podemos estar de acuerdo con quienes piensan que el análisis descriptivo, el que consiste en descomponer oraciones o textos en sus constituyentes, sea el más adecuado, ya que traza un método docente árido, desfasado y poco productivo» (p. 14).

de aprendizaje, ya que encuentran en él una forma más amena y divertida de adquirir los conocimientos lingüísticos y literarios.

Charo Nevado (2008: 7) apunta también que es interesante tener en cuenta que los juegos son una herramienta más con la que cuenta el profesor; por lo tanto, hay que incluirlos en el programa con unos objetivos claros y precisos, pero no se debe caer en «el error de jugar por jugar», ya que todos los juegos que sean llevados al aula tienen que estar encaminados a la consecución de unos objetivos que han sido planificados previamente. De este modo, una vez acabado el proceso educativo, el alumno tiene la sensación que ha llevado a cabo un proceso de aprendizaje diferente.

Catherine Garvey (1985) también se posiciona respecto con respecto al juego:

«El juego conlleva la participación activa por parte del jugador (...). Permite el desarrollo humano, la creatividad, la resolución de problemas, el desarrollo de papeles sociales, siendo por tanto una actividad de gran importancia» (p. 14).

Metodología

El trabajo de campo se ha realizado en la localidad almeriense de Olula del Río, en su único instituto de Educación Secundaria: I.E.S. Rosa Navarro. Allí, durante mi período de prácticas, he contado con la clase de 3º de ESO para llevar a cabo mi propuesta de mejora a la hora de enseñar sintaxis. Se ha contado con un total de 28 alumnos para realizar mi trabajo, todos de nacionalidad española y que pertenecen a un nivel sociocultural medio: 11 alumnos y 17 alumnas.

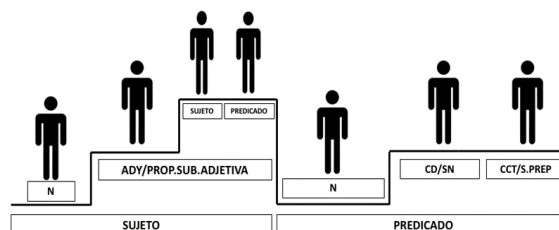
Es cierto que es una clase con una ratio elevada, y hay dos niveles de conocimiento bien marcados: por un lado, un número mayoritario de alumnos con alto rendimiento escolar y, por otro, una minoría con bajo rendimiento.

Desarrollo de la propuesta

El proyecto se ha desarrollado en dos fases:

- En la primera de ellas, el 19 de febrero de 2018, administré un cuestionario a los alumnos de 3º de E.S.O. con preguntas relacionadas con la sintaxis tradicional. Este estaba compuesto por 10 preguntas tipo test y 5 oraciones para ser analizadas con el método tradicional. Además, una vez que hubieron acabado de hacer el cuestionario, comencé a introducir a los estudiantes el método de sintaxis inversa. Para ello, puse en la pizarra una serie de análisis sintácticos tradicionales, pero sin el enunciado. Esto fue sorprendente para los alumnos. Una vez que expliqué el funcionamiento de la sintaxis inversa, comencé a hacer numerosas prácticas durante el resto de días y observé en los/as alumnos/as un grado de motivación extra.
- En el segundo turno de prácticas introduje a los alumnos de 3º de la E.S.O. un nuevo componente a la enseñanza de sintaxis inversa: el juego. Para poner en práctica el componente lúdico en la clase, les expliqué a ellos que también se puede jugar con la sintaxis utilizando los diferentes elementos de los que disponemos en el aula. De este modo, seleccioné a un grupo de alumnos y les hice ver la importancia que tienen los elementos que componen una frase. Así, asigné a cada uno de los alumnos una función sintáctica y los coloqué a diferentes niveles (sentados en el suelo, de pie, de rodillas, de pie en una silla, de pie en una mesa...) en función de la importancia de los elementos constituyentes de la frase. El resultado de la propuesta fue muy interesante, puesto que los alumnos se encontraban ante un método de enseñanza de la sintaxis novedoso para ellos.

De esta manera, el juego va a ser empleado en la clase de la siguiente manera:



Ej. La casa que compramos el año pasado tiene dos ventanas en el lateral.

Figura 1. El componente lúdico en la sintaxis inversa.

Además, y para acabar mi período de prácticas, pasé un nuevo cuestionario el día 15 de mayo de 2018. La estructura era la misma: 10 preguntas tipo test iguales y 5 oraciones inversas (les puse la oración ya analizada y les pedí un enunciado coherente). A partir de este segundo cuestionario, pude corroborar mi hipótesis inicial.

Como último punto para el desarrollo del trabajo se realizó un análisis exhaustivo de los datos (sumando todos ellos y obteniendo un porcentaje aproximativo) que me habían proporcionado los alumnos a partir de los cuestionarios, para llegar a las conclusiones finales.

Análisis

La primera cuestión que planteé a mis alumnos/as de 3º de la E.S.O. fue ¿Para qué sirve la sintaxis? Ello me sirvió para comprobar cuál era el grado de motivación y las expectativas que se generaban en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la misma. Así, he podido comprobar las inquietudes y las opiniones más sinceras de los estudiantes, obteniendo una variedad de respuestas en función del grado de motivación que tienen cada uno de ellos:

- «Para aprobar lengua».
- «Para nada, lo veo algo innecesario, pero puede servir para saber analizar tipos de palabras, oraciones...»
- «Para amargarnos la vida en lengua y ponernos más obstáculos para aprobar, ya que fuera del instituto la sintaxis no es útil para nada».
- «Para averiguar la función de las palabras y saber estructuras mejor las oraciones».
- «La sintaxis sirve para que los alumnos aprendamos a formar y estructurar oraciones en este y en otros idiomas, es algo útil pero muy pesado de aprender».
- «Sirve para poder entender mejor las estructuras en los idiomas».
- «Para los demás idiomas, pero pienso que no tiene tanta importancia como la que se le da».
- «La sintaxis sirve para comprender las estructuras del lenguaje, saber componer oraciones. Ayuda a tener una buena y correcta expresión».

- «La sintaxis sirve para conocer la estructura del español, para aprender y entender cómo hacer oraciones. Además, te ayuda para el aprendizaje de otros idiomas».
 - «Creo que no sirve para nada, pero es cierto que es un juego de utilizar plena lógica y entrenar la mente».
 - «La sintaxis sirve para otros idiomas como el inglés, el latín, etc., porque necesitas saber las estructuras para los otros idiomas».
 - «No es necesario el análisis sintáctico para sobrevivir, lo que sí es cierto es que es muy útil para saber cómo se forma una oración».
 - «En un principio, a simple vista y de forma superficial, la sintaxis no sirve, al igual que las matemáticas o cualquier otra fuente de conocimiento. Pero si nuestro objetivo es aprender por aprender, por placer, nos damos cuenta de la gran utilidad de la sintaxis, pues no solo nos expresaremos mejor, sino que directamente nos expresaremos bien. Hoy en día tanto los buenos modales como la buena expresión y presentación parecen estar en vía de extinción».
 - «No sirve para mucho, porque yo no lo voy a utilizar en el futuro».
 - «A la hora de hacer algo hay muchas más cosas beneficiosas que la sintaxis».
 - «La sintaxis sirve para conocer nuestra lengua y saber usarla correctamente, ya que si no sabemos que función tienen las palabras y cuáles son las estructuras de las oraciones, difícilmente podemos comunicarnos y que nos entiendan».
 - «Técnicamente, su función es la de otorgarnos un mayor conocimiento en el momento de usar nuestro lenguaje de tal forma que no cometamos errores de expresión. En la práctica, y en nuestra situación, es para una prueba más que al superarla se quedará en el olvido».
 - «La sintaxis tiene poca utilidad ya que a la hora de hablar no necesitamos conocer correctamente las estructuras de las oraciones para hablar. Sin embargo, las personas extranjeras sí necesitan conocer las estructuras para hablar correctamente».
 - «No sirve para nada, porque fuera de la actividad escolar no la he utilizado nunca».
 - «La sintaxis no sirve para nada, porque no es práctica en la vida».
 - «La sintaxis sirve para conocer nuestra lengua en primer lugar, y en segundo lugar, para hacer un buen uso de ella».
 - «Aunque parezca que no tiene una utilidad práctica, para mí sí que sirve para expresarme mejor, ejercitar el cerebro, etc.»
 - «La sintaxis te sirve a la hora de expresarte de forma oral, escrita y a la hora de ordenar y saber lo que vas a decir y cómo lo vas a decir».
 - «La sintaxis sirve principalmente para saber escribir mejor y expresarse correctamente. También sirve para aumentar el conocimiento de una persona».
 - «La sintaxis sirve para poder construir mejor las oraciones, pero creo que, lamentablemente, se da de forma precipitada, al menos durante la etapa de secundaria. Además, en la vida cotidiana, no encuentro ninguna utilidad para la sintaxis».
 - «Para desatascar las cañerías del cerebro, porque te ayuda a pensar y a ver la estructura del lenguaje, aunque luego en el día a día no te sirva porque no te paras a pensarlo».
 - «La sintaxis es necesaria para hablar y escribir correctamente. Te ayuda a establecer relaciones y jerarquías en nuestra forma de expresarnos».
 - «La sintaxis es un elemento más de la lengua, pro no creo que se le deba dar tanto protagonismo a la sintaxis. Hay cosas mucho más importantes que la sintaxis, como la literatura, comentarios de texto y demás. Creo que no sirve de mucho y goza de mucho protagonismo».
- Es evidente que los testimonios aportados por los estudiantes son de gran utilidad, como punto de partida, para el trabajo que nos ocupa. Se observa la diversidad de opiniones y valoraciones acerca de la sintaxis, con comentarios positivos y negativos sobre su aprendizaje.
- Así, los alumnos conciben la sintaxis como un ejercicio que les ayuda a expresarse correctamente tanto de forma oral como escrita; también como un ejercicio que les agiliza la mente; una herramienta para conocer las estructuras básicas de la lengua castellana, etc. Pero no todos los comentarios son positivos, todo lo contrario, la mayoría de los estudiantes encuestados consideran que la única utilidad posible de la sintaxis será obtener un aprobado en la materia de Lengua y Literatura y que, en absoluto, les ayudará en su vida diaria. Y, por tanto, derivado de ello, no es de extrañar la poca motivación y el desinterés que los profesores tienen a la hora de enseñar la asignatura.
- Por lo tanto, tras la realización de un análisis exhaustivo de los cuestionarios, paso a comentar cuáles han sido los principales resultados que he obtenido en mi estudio.
- En primer lugar, quiero mostrar las partes en las que he dividido el análisis de los datos:
- Reflejar los hábitos de lectura de los estudiantes.
- Analizar los resultados obtenidos en las preguntas tipo test.
- Comprobar a partir del análisis de las oraciones cuál de los dos métodos es mejor o si, por el contrario, son complementarios.
- Así, quiero mostrar el tiempo que los alumnos de 3º E.S.O. le dedican a la lectura, ya sea en casa o el centro.
- Se puede deducir que un 97% de las niñas lee habitualmente o con mucha frecuencia, siendo el porcentaje de niñas que no lee muy pequeño con un 5,8% de las alumnas. Pero, si nos vamos al lado masculino de la clase, observo cómo de un total de 11 alumnos en clase, un 18,1% no lee nunca; un 54,5% de los alumnos lee rara vez o con algo de frecuencia, siendo la opción más elegida por cada uno de ellos; mientras que el 27,2% lee habitualmente, siendo una minoría considerable.
- La lectura es un elemento fundamental necesario para ampliar el vocabulario propio de cada uno de los alumnos. Es evidente que ella también ayuda a construir un discurso más elaborado. En el método tradicional, los alumnos trabajan con una frase y para poder realizar su análisis deben de comprender todas las palabras que ahí se presentan. Por el contrario, en el método inverso, primero se les da el análisis de la oración y, los estudiantes tienen que tener la capacidad de poder construir una oración coherente a partir de ese análisis previo. Todo ello deja bien a las claras que los alumnos deben disponer de un adecuado hábito lector.

Ahora si comparamos los resultados de ambas estudios, niños y niñas, podemos obtener como resultado que el 97% de las niñas leen habitualmente o con más frecuencia que los niños, que leen rara vez. La diferencia es notable entre ambos sexos, y esto se refleja en los resultados de los cuestionarios realizados para este trabajo.

Después de haber mostrado los índices lectores de los estudiantes, procedo a analizar los datos derivados de la primera parte del cuestionario.

Los estudiantes han obtenido una notable mejoría en los resultados del segundo cuestionario. De este modo, he llegado a la conclusión de que tanto el método de enseñanza de sintaxis tradicional como el inverso son dos métodos totalmente compatibles y que se pueden utilizar en las clases de Lengua y Literatura en Secundaria.

Como se puede deducir, un 54,5% de los niños ha conseguido mejorar sus resultados en el segundo cuestionario. El porcentaje de mejora en el total de los alumnos es de casi un 25%, dato más que estimable. Únicamente, un 18,1 % de los alumnos obtuvo los mismos resultados en el tipo test de ambos cuestionarios. El nivel de mejoría es notable, teniendo en cuenta que, entre los alumnos de sexo masculino, se encuentran aquellos con un rendimiento escolar bastante bajo en relación con el resto de la clase.

En cuanto a las chicas, los resultados también muestran una mejoría comparando el primer cuestionario con el segundo. Hay un porcentaje de mejora del 23,5%. Las niñas en el cuestionario relacionado con la sintaxis inversa han obtenido un mejor resultado con respecto al primer cuestionario, un 52,9%. Mientras que el 17,6% de las mismas, ha mantenido los mismos resultados comparando ambos.

Estos son los resultados obtenidos tras el análisis de los cuestionarios por separado.

A continuación, se va a mostrar una comparación entre los resultados de los cuestionarios de la sintaxis tradicional y de la sintaxis inversa realizados por los estudiantes.

En el lado de los chicos, se puede observar una notable mejoría comparándolos ambos cuestionarios; en el primero, sobre sintaxis tradicional, los niños han obtenido un 27,5% de acierto mientras que, en el segundo, han mejorado sus resultados, con 54,5%. Es decir, comparando los dos cuestionarios, existe casi un 25% de mejora entre la realización de ambos cuestionarios, que se hicieron en dos períodos bien diferenciados para que no hubiera ningún tipo de influencia en los resultados.

Mientras que, en el lado de las chicas, los resultados también reflejan una mejora, pero menor en relación con los chicos. En el primer cuestionario, acrecentaron los resultados con respecto al sector masculino, con un 29,4% de acierto; pero, en el segundo cuestionario, aunque subieron los resultados, no han logrado superar la pauta marcada por los niños, quedándose así con un porcentaje del 52,9%. He de decir, que en las chicas se encuentra esa mayoría con alto rendimiento escolar salvo algunos casos muy puntuales. Aún así, la mejora comparando los dos cuestionarios se ha producido y es notable en los dos casos, tanto masculino como femenino.

Llegados a este punto, se van a reflejar los resultados que se derivan del análisis de las oraciones.

Los chicos obtienen unos resultados considerablemente mejores a la hora de realizar las oraciones a través del modelo inverso. Las chicas, aunque también ascendieron en sus resultados, obtuvieron un porcentaje de mejora menor con respecto a los chicos.

Así, el 29,4% de las chicas ha obtenido una mejor calificación en el análisis de oraciones a través del método tradicional. Sin embargo, cuando

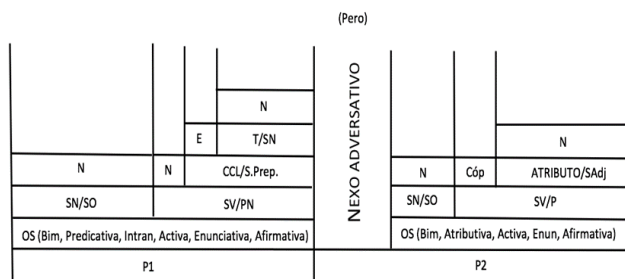
hablamos de sintaxis inversa, los resultados son mucho mejores y el 70,5% de las alumnas ha obtenido una mayor calificación.

En el caso de los chicos, un 9% tiene mejores resultados en el análisis sintáctico a través del modelo tradicional. Pero si observamos el trabajo realizado a través del modelo inverso, se ve cómo el 90,2% de los niños obtienen mejores resultados en el análisis de las oraciones. Se observa por tanto cómo los chicos prefieren el modelo inverso, ya que como he mencionado anteriormente, dentro del lado masculino es donde están casi todos los alumnos con un rendimiento académico más bajo. De esta manera, para ellos, el modelo de la sintaxis inversa les ha dado la posibilidad de conocer un método de enseñanza de sintaxis comprensible y asequible a su nivel.

Pero no todo el trabajo se ha centrado única y exclusivamente en ver qué tipo de modelo de enseñanza puede ser mejor o peor. Los datos que arroja el análisis de los mismos, son que para las clases de Lengua y Literatura también es conveniente añadir un componente lúdico con el que los alumnos sientan un mayor grado de motivación por la asignatura.

En esa misma línea, el siguiente paso consistió en facilitar a los/as alumnos/as una estructura sintáctica ya analizada en clase. A partir de ahí, y tras bajar al patio donde se desarrolló la segunda parte de la clase, seleccioné una serie de grupos asignándole una función sintáctica a cada uno de los miembros, y les pedí que construyeran una oración en grupo según las funciones que les habían sido asignadas. Además, tenían que colocarse en un orden y en diferentes niveles atendiendo a la importancia de los diferentes elementos. El resultado fue el siguiente:

1. El primer grupo tuvo la siguiente estructura:



Los alumnos me formularon la siguiente oración: «Él iba a Almería, pero estaba perdido». Y, ¿cómo aplicaron el componente lúdico? A través del siguiente esquema:

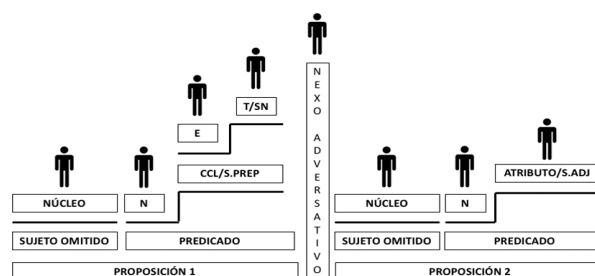
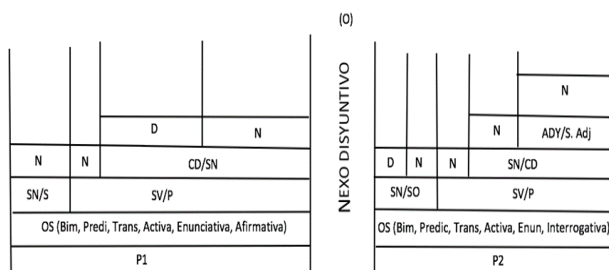


Figura 2. Componente lúdico grupo 1

2. El segundo grupo, tuvo la siguiente estructura y compuso la siguiente frase: «Luis coge la planta o las plantas tienen polen rojo».



La ejemplificaron a través del siguiente esquema:

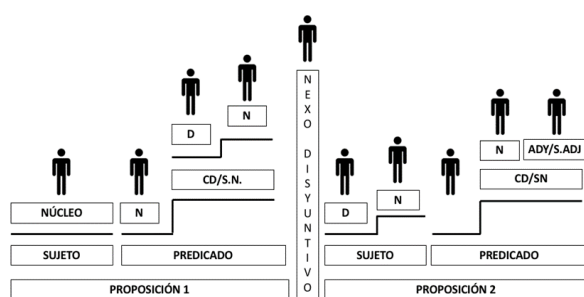
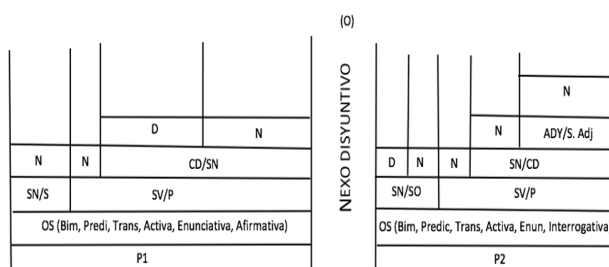


Figura 3. Componente lúdico grupo 2

3. El tercer y último grupo, hizo frente a la siguiente estructura:



Los alumnos formularon la siguiente oración: «Su tía compró un coche de la juguetería y él lo envió por correo». A través del siguiente esquema, los alumnos representaron la oración:

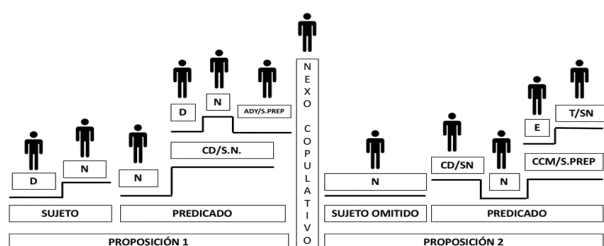


Figura 4. Componente lúdico grupo 3

Por tanto, a la vista de los resultados, queda clara la importancia de aplicar un componente lúdico en el aula. He comprobado cómo los estudiantes reciben y asimilan los nuevos conceptos de una forma más amena. Sobre todo, he observado un grado de implicación mucho mayor en el análisis inverso, puesto que la mayor parte de los/as alumnos/as querían proponer sus frases para la estructura ante la que se encontraban.

A continuación, después de haber realizado estas pruebas, realicé una pregunta a mis alumnos de 3º de la E.S.O.: ¿Qué método de enseñanza de sintaxis os parece más eficaz? ¿El método tradicional o inverso? Justifica tu respuesta. Así pude comprobar cuál era el método de enseñanza de sintaxis que les parecía más eficaz o les gustaba más para ser enseñado en las aulas. A partir de la pregunta he podido comprobar las opiniones más sinceras de los alumnos, obteniendo una variedad de respuestas en función del grado de dificultad encontrado a la hora de explicar la sintaxis inversa:

- «El tradicional, porque es más sencillo de hacer y te quedas con algo; aunque no me gusta hacer sintaxis, a la hora de hacerlo, esto es más práctico».
- «El inverso me parece más eficaz porque, aunque no lo entienda mucho si lo estudio un poco más se me daría mejor el inverso que el tradicional».
- «No sé decir cuál me gusta más, pero visto que el tradicional lo llevo practicando desde primaria hasta ahora, en algunas ocasiones me gusta más este. Pero, el inverso también está bien, solo que al llevar muy poco tiempo practicándolo, al principio resulta un pelín difícil. En conclusión, prefiero el tradicional porque lo manejo más, pero si practicásemos más el inverso y lo manejase mejor, elegiría este».
- «Los dos creo que son eficaces. Pero prefiero la tradicional porque me resulta más fácil y rápida».
- «El tradicional, porque en mi opinión es más fácil de hacer la sintaxis, ya que para mí conseguir una palabra que concuerde con la frase y sea del tipo que me piden, es muy complicado».
- «El método tradicional porque me parece más complicado el método inverso».
- «Creo que los dos están bien, aunque creo que la inversa se hace un poco más amena que la tradicional».
- «Yo creo que con práctica es más eficaz el método inverso, ya que es más fácil a la hora de analizar, aunque si no lo practicas mucho, es más complicado».
- «El método de enseñanza de sintaxis que más me gusta es el inverso, ya que no es tan aburrido y las clases no se hacen tan pesadas, además es como que estás más atento y eso hace que atiendas mejor y se te queden mejor las cosas».
- «Desde mi punto de vista, me parece más eficaz el tradicional, ya que cuando hago las oraciones inversas empiezo a agobiarme porque no se me vienen las palabras a la cabeza y me quedo en blanco pensando que la frase no tiene sentido y termino tirando la toalla. Es verdad que es un método más ameno y divertido a la hora de aprender, pero a mí me resulta muy difícil».
- «La verdad, creo que el método inverso puede llevar más tiempo, pero es más fácil que el tradicional y a mí me gustaría hacer este tipo de sintaxis en clase».
- «La verdad es que no lo tengo claro, porque el método tradicional lo hemos dado de forma muy habitual; en cambio, el inverso, es mucho más divertido, ya que las clases son más amenas y más entretenidas, así que, yo diría que prefiero el método inverso».
- «Me parece más divertido y más ameno el método inverso, pero personalmente me parece más fácil el método tradicional».

- «Me parece más eficaz el método tradicional, porque es más sencillo de comprender y no te lías tanto, solo estudiando ya te sale. En cambio, el método inverso es más difícil y tienes que pensar mucho más».
- «Me parecen los dos igual de importantes y útiles. Es más entretenido el inverso y mucho más fácil a la hora de estudiar, pero tanto con uno como con el otro, se aprende».
- «Me gusta el tradicional porque me parece más fácil y mejor para hacer».
- «Los dos me parecen eficaces, ya que el tradicional sirve mucho para la teoría de la sintaxis, y el inverso para la práctica. Los dos los usaría, ya que tienen su parte teórica y su parte «divertida».
- «Para mí, los dos métodos me parecen eficaces y difíciles, ya que en los dos métodos te tienes que aprender toda la teoría de la sintaxis. Creo que es más eficaz el método tradicional, porque es un método donde si no te sabes toda la teoría no puedes aplicarla. Pero más amena para los estudiantes es la sintaxis inversa».
- «Yo creo que el método tradicional es mejor porque estoy acostumbrado y se me da mejor. Es menos divertido, pero más eficaz que el inverso».
- «El inverso, ya que es más llevadero a la hora de analizarlo, no como el antiguo que tienes que hacer cajas, etc.»
- «El método inverso porque es más sencillo de aprender y más divertido».
- «A mí me gusta más el moderno porque las clases son más amenas y aprendes más cosas sin darte cuenta. Aunque el tradicional tampoco está mal».
- «Para mí el inverso, ya que es más fácil porque te da todo el análisis hecho nada más que para que tu pongas la frase».
- «A mí me parece mucho mejor el inverso porque tú solo tienes que inventar una frase que concuerde con los análisis sintácticos que te han dado. Pero para saberlos tienes que estudiar».
- «En mi caso, creo que el método tradicional es más eficaz; pues la sintaxis inversa me parece más difícil al tener que ir encontrando palabras que encajen en los sintagmas predeterminados y creo que para poder hacer esto correctamente primero tienes que trabajar bastante la sintaxis tradicional y entender bien la concordancia y como se pueden combinar los distintos sintagmas entre sí. En conclusión, creo que no es un buen método para enseñar la sintaxis por primera vez, pero en caso de ya conocer cómo analizar oraciones, puede ser interesante para huir de la monotonía y retar a los alumnos».
- «En mi opinión, el método más eficaz es el tradicional porque el inverso me parece en ocasiones demasiado complejo y no esto nada familiarizado con él; en cambio, el tradicional es un método con el que estoy más familiarizado ya que lo llevo practicando desde primaria y me parece menos complejo que el inverso, pero puede que cuando practique más el inverso acabe entendiéndolo mejor».
- «Me da igual. No me entero de nada, pero creo que es más fácil la tradicional, porque en la inversa, además de saber la sintaxis hay que tener imaginación».
- «La sintaxis inversa porque es más amena y divertida».

Estas son las opiniones dadas por los alumnos en el segundo de los cuestionarios propuestos para poder llevar a cabo la investigación.

Conclusiones

Después de realizar un análisis de todos los datos proporcionados, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

- a. Tanto el método de enseñanza de sintaxis tradicional como el método de enseñanza de sintaxis inversa, son dos métodos totalmente complementarios.
- b. El juego es una práctica que se puede realizar en clase siempre y cuando haya unas pautas bien marcadas por el profesor.
- c. El análisis inverso otorga a los alumnos un grado de motivación extra en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Pues bien, estas son las principales conclusiones que se derivan de este estudio. Además de ellas, y realizando una observación directa en las clases que he impartido sobre sintaxis inversa, he comprobado cómo los/as alumnos/as están más motivados ante un tipo de enseñanza que para ellos es innovadora. La mayoría de ellos se sentían más cómodos aprendiendo el método inverso, ya que, a partir de una estructura sintáctica dada previamente, conseguían formar una frase con sentido fruto de su imaginación.

La novedad no solo está en este aspecto, sino que, a partir de esto, conseguí que los estudiantes trabajaran en equipo y lograran interactuar entre ellos a través del juego. El juego para ellos fue un elemento totalmente innovador y que pensaban que no se podía aplicar en una clase de Lengua Castellana y Literatura. Ahora bien, el método de la sintaxis inversa lo han considerado eficaz los/as alumnos/as porque les ha permitido ver que hay otros métodos de enseñanza de sintaxis y no el «monótono y aburrido», en palabras de los/as propios/as alumnos/as, método tradicional que siguen aprendiendo cada año.

Pero una de las conclusiones principales que he podido deducir, es que el método de enseñanza de sintaxis inverso no puede explicarse por sí solo como único método de enseñanza ni tampoco ser aplicado en todos los niveles. Este método tiene un grado de dificultad un tanto mayor, puesto que exige a los estudiantes un dominio mayor del vocabulario y de toda la teoría de la sintaxis para poder construir oraciones con una cierta lógica.

Como he mencionado anteriormente, tanto el método de enseñanza de sintaxis tradicional como el método inverso se exigen mutuamente; es decir, que ambos pueden ser puestos en práctica en un aula de Secundaria. A raíz de mi investigación he observado otro aspecto: el método de enseñanza de sintaxis tradicional es eficaz para estudiar de memoria los diferentes complementos que están en torno al verbo y además conocer cuáles son las principales estructuras empleadas en nuestra lengua. Pero con la sintaxis inversa, van a un paso más allá. Los/as alumnos/as tienen en su mano ser partícipes en el proceso de enseñanza-aprendizaje porque a partir de una estructura sintáctica ya dada, ellos pueden construir su propio discurso.

Esto es llamativo para los/as alumnos/as, que, acostumbrados a realizar un análisis matemático a través de cajas, se les plantea la posibilidad de un nuevo método de enseñanza con el que pueden construir sus propias oraciones. Pero, esto les exige un mayor grado de implicación, porque como he mencionado anteriormente, la enseñanza de la sintaxis inversa no puede darse sin antes conocer la parte teórica, aprendida mediante la sintaxis tradicional.

Con el modelo inverso estamos fomentando en los/as alumnos/as la competencia comunicativa y sobre todo la competencia escrita. A partir de ello, los estudiantes pueden componer discursos más correctos y con un vocabulario más preciso, sobre todo de 3º de la E.S.O. en adelante, ya que en el ciclo inmediatamente anterior no obtendría los mismos resultados, aunque, obviamente, para ello habría que disponer, también, de datos empíricos.

De esta manera, concluyo diciendo que tanto el método de enseñanza de sintaxis tradicional como el inverso son dos métodos totalmente complementarios. Ambos pueden ser puestos en práctica en un aula de Secundaria y los/as alumnos/as responderían mejor a ese nuevo estímulo de enseñanza. La sintaxis tradicional como método para aprender la teoría y la sintaxis inversa como método para aprender a formular oraciones correctamente que un futuro les puede ayudar a componer textos con mayor facilidad.

A esto hay que añadir que en el proceso de enseñanza-aprendizaje está el componente lúdico que siempre es un elemento más para motivar a los/as alumnos/as y acercarlos a que sean personas participes y activos durante el proceso de enseñanza-aprendizaje de la sintaxis.

Bibliografía

- Cantero, M. T. (2008). Enseñanza dinámica de la sintaxis. 3º y 4º de la ESO. Madrid: Castalia (Instrumenta didáctica).
- Cortés, L. y López, E. (1996). Los procedimientos sintácticos en la producción de textos. Barcelona: Octaedro.
- Fernández, M. S. (2010). El desarrollo de la función lúdica en el aula (pp. 195-221). Monográficos MarcoELE.
- Garvey, C. (1985). El juego infantil (p. 14), Madrid: Ediciones Morata.
- González, J. L. (6 de mayo de 2014). ¿Para qué sirve la sintaxis? Hoy. Recuperado de <http://www.hoy.es/culturas/201405/06/para-sirve-sintaxis-20140506000521-v.html>
- Grijelmo, A. (2010). La Gramática Descomplicada. Madrid: Santillana Ediciones Generales, S. L.
- Hernández Alonso, C. (1985). Objetivos de la enseñanza de la sintaxis (pp. 29-49). Didáctica de la Lengua Española, Valladolid, ICE.
- Nevado Fuentes, C. (2008). El componente lúdico en las clases de ELE. MarcoELE, Revista de didáctica ELE, núm. 7.
- Piquero Rodríguez, A. (2015). La enseñanza de la gramática en las aulas: el análisis sintáctico inverso como propuesta didáctica. Letra 15. Revista digital de la Asociación de Profesores de Español «Francisco de Quevedo» de Madrid. Año I. N° 4. ISSN 2341-1643 [URI: <http://www.letra15.es/repositorio/Letra15-04-21-Nuevas.voces-A.Piquero-La-ensenanza-de-la-gramatica-en-las-aulas.pdf>]
- Prieto Figueroa, L. B. (1984). El juego. Principios generales de educación (p. 85). Caracas: Monte Ávila Editores.
- Raga Reinoso, B. (2014). Motivar la sintaxis en Secundaria: estrategias para mejorar la escritura a través de las estructuras sintácticas. Letra 15. Revista digital de la Asociación de Profesores de Español «Francisco de Quevedo» de Madrid. Año I. N° 01. ISSN 2341-1643 [URI: http://letra15.es/L15-01/L15-01_09_motivar-la-sintaxis.html]
- Real Academia Española (2009). Nueva gramática de la lengua española, 2 vols., Madrid, Espasa libros.
- Real Academia Española (2014). Sintaxis. En Diccionario de la lengua española (23.ª ed.). Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=XzfiT9q>

ANEXOS

Anexo I. ¿Para qué sirve la sintaxis?

Sexo: ___ Hombre ___ Mujer

Edad: ____

¿Con qué frecuencia lees? ___ Nunca ___ Rara vez ___ Habitualmente

¿Qué estudios tienen tus padres?

Padre _____

Madre _____

¿Trabajan tus padres? _____ Sí _____ No

En la respuesta anterior, En caso de responder «Sí», indique qué profesión (padre y madre):

_____ / _____

En tu opinión, ¿para qué sirve la sintaxis? Justifica tu respuesta.

Anexo II. Cuestionario sobre la sintaxis tradicional.

CUESTIONARIO.

Nombre:

Sexo: ___ Hombre ___ Mujer

Edad: ____

¿Con qué frecuencia lees? ___ Nunca ___ Rara vez ___ Habitualmente

A continuación, se presenta un cuestionario con una serie de preguntas que tenéis que tratar de responder sobre la «Sintaxis del español actual».

En la oración «Hubo mucho jaleo en la calle» ¿Cuál es el sujeto?

El SN/Suj es «mucho jaleo» porque concuerda en número y persona.

El SN/Sujeto es «en la calle».

No hay Sujeto. Es una oración impersonal.

En la oración «Me gusta el café con leche», ¿qué función tiene «con leche»?

SPrep/ CCModo porque dice cómo me gusta el café.

SPrep/CRég. porque el verbo lo exige.

Sprep/CN porque acompaña a café.

En la oración «Nos interesa la clase de lengua», ¿Qué función tiene «nos»?

«Nos» es el CD.

«Nos» es CI.

«Nos» es el SN/Suj.

En la oración: «La profesora insistió en el tema.» ¿Qué función cumple «en el tema»?

- Es un SPrep/CCL porque nos dice dónde insistió.
- Es un SPrep/CRég porque el verbo exige la preposición «en».
- Es un SPrep/CAgente porque «insistió» es un verbo pasivo.

¿En cuál de los tres casos LAS es un pronombre?

- LAS leyó con desgana.
- Leyó LAS páginas con desgana.
- Leyó con desgana todas LAS páginas

En la oración «Por el camino fueron detenidos por la policía» ¿Qué función tiene «por la policía»?

- Es un SPrep/CCInstrumento.
- Es un SPrep/ CCModo.
- Es un SPrep/CAgente.

La oración «Estaban contentos en la escuela». ¿Tiene Predicado Nominal?

- No, porque no tiene atributo.
- Sí, porque, aunque no tiene atributo, aparece el verbo «estar».
- Sí, porque «contentos» es el atributo

¿Qué función desempeña «demasiado» en la oración: «No me gusta demasiado la sintaxis»?

- «Demasiado» es un SAdv/CCant.
- «Demasiado» es un Determinante.
- «Demasiado» es un SAdj/ CPredicativo.

¿Dentro del SN/Suj podemos encontrar un CC?

- Sí, todas las funciones pueden aparecer en cualquier grupo sintáctico.
- No, el CC es un complemento verbal y va en el Predicado.
- Sí, el CC sólo puede aparecer en el SN/Suj.

¿Cuál de estas oraciones es Impersonal?

- No estuvo frío en toda la mañana.
- No tuvo frío en toda la mañana.
- No hizo frío en toda la mañana.

Analiza sintácticamente las siguientes oraciones:

- *En vacaciones mis primos se levantan tarde y no desayunan hasta las diez.*
- *¿Vienes conmigo ya o te vas a quedar ahí?*
- *En campo se vive feliz; sin embargo, la ciudad también tiene ventajas.*
- *Unos nos disfrazamos con trajes antiguos, otros recitaban alegres en el escenario.*
- *Mi amigo Lucas se ha vestido de Superman, o sea, parece un fanteoche.*

Anexo III. Cuestionario sobre la sintaxis inversa.

CUESTIONARIO.

Nombre:

Sexo: Hombre Mujer

Edad: _____

¿Con qué frecuencia lees? Nunca Rara vez Habitualmente

A continuación, se presenta un cuestionario con una serie de preguntas que tenéis que tratar de responder sobre la «Sintaxis del español actual».

En la oración «Hubo mucho jaleo en la calle» ¿Cuál es el sujeto?

- El SN/Suj es «mucho jaleo» porque concuerda en número y persona.
- El SN/Sujeto es «en la calle».
- No hay Sujeto. Es una oración impersonal.

En la oración «Me gusta el café con leche», ¿qué función tiene «con leche»?

- SPrep/ CCModo porque dice cómo me gusta el café.
- SPrep/CRég. porque el verbo lo exige.
- Sprep/CN porque acompaña a café.

En la oración «Nos interesa la clase de lengua». ¿Qué función tiene «nos»?

- «Nos» es el CD.
- «Nos» es CI.
- «Nos» es el SN/Suj.

En la oración: «La profesora insistió en el tema.» ¿Qué función cumple «en el tema»?

- Es un SPrep/CCL porque nos dice dónde insistió.
- Es un SPrep/CRég porque el verbo exige la preposición «en».
- Es un SPrep/CAgente porque «insistió» es un verbo pasivo.

¿En cuál de los tres casos LAS es un pronombre?

- LAS leyó con desgana.
- Leyó LAS páginas con desgana.
- Leyó con desgana todas LAS páginas

En la oración «Por el camino fueron detenidos por la policía» ¿Qué función tiene «por la policía»?

- Es un SPrep/CCInstrumento.
- Es un SPrep/ CCModo.
- Es un SPrep/CAgente.

La oración «Estaban contentos en la escuela». ¿Tiene Predicado Nominal?

- No, porque no tiene atributo.
- Sí, porque, aunque no tiene atributo, aparece el verbo «estar».
- Sí, porque «contentos» es el atributo

¿Qué función desempeña «demasiado» en la oración: «No me gusta demasiado la sintaxis»?

- «Demasiado» es un SAdv/CCant.
- «Demasiado» es un Determinante.
- «Demasiado» es un SAdj/ CPredicativo.

¿Dentro del SN/Suj podemos encontrar un CC?

- Sí, todas las funciones pueden aparecer en cualquier grupo sintáctico.
- No, el CC es un complemento verbal y va en el Predicado.
- Sí, el CC sólo puede aparecer en el SN/Suj.

¿Cuál de estas oraciones es Impersonal?

- No estuvo frío en toda la mañana.
- No tuvo frío en toda la mañana.
- No hizo frío en toda la mañana.

Propón una frase coherente y con sentido para los siguientes análisis sintácticos:

1. _____

				(Pero)									
				N						D			
D	N	CD	SN/S	SV/PP	CCM/S/Prep	OS (Buc, Bucal, Teas, Activa, Enunciativa, Afirmativa)	NEXO ADVERSATIVO				SN/SO	SV/PP	OS (Buc, Bucal, Teas, Activa, Enunciativa, Afirmativa)
P1						P2							

2. _____

				(Y)									
				D						N			
D	N	CD/SN	SN/S	SV/PP	CCM/S/Prep	OS (Buc, Bucal, Teas, Activa, Enunciativa, Afirmativa)	NEXO COPULATIVO				SN/SO	SV/PP	OS (Buc, Bucal, Teas, Activa, Enunciativa, Afirmativa)
P1						P2							

